

Henvendelse til redelighetsutvalget ved Universitetet i Bergen - mistanke om vitenskapelig uredelighet. Sendes dekanatet ved det aktuelle fakultet.

Side 1

1. Hva mistanken gjelder (kryss av det saken gjelder):

- Forfalskning ☐
- Fabrikkering ☐
- Plagiering ☐
- Urettmessig angitt forfatterskap ☐
- Uriktige opplysninger i søknader eller lignende ☐
- Andre alvorlige brudd med god vitenskapelig praksis (beskriv hva):

Vitenskaplig uredelighet defineres i forskningsetikkloven som "forfalskning, fabrikkering, plagiering og andre alvorlige brudd med god vitenskapelig praksis som er begått forsettlig eller grovt uaktsomt i planlegging, gjennomføring eller rapportering av forskning". De fleste brudd med god vitenskapelig praksis er mindre alvorlige enn dette og betegnes da som sjuks, diskutabel praksis, dårlig arbeid, osv. Utvalget behandler ikke slike saker. Det gjelder også ren faglig uenighet.

2. Hvem som mistenkes for vitenskapelig uredelighet

Navn	Stilling	Institutt/fakultet/virksomhet

3. I hvilken sammenheng det er mistanke om vitenskapelig uredelighet og i hvilken tidsperiode dette antas å ha skjedd

- Planlegging av forskning ☐
- Gjennomføring av forskning ☐
- Rapportering av forskning ☐
- Annet ☐

Tidsperiode:

Tidsperiode:

Tidsperiode:

Tidsperiode:

4. Hvilke vitenskapelige publikasjoner eller andre dokumenter det er mistanke om uredelighet i (opptil 4 listes)

-
-
-
-

Er det mistanke om uredelighet i flere publikasjoner og/eller i arbeider som ikke er publisert (angi omfang):

5. Hvem henvendelsen til redelighetsutvalget kommer fra

Navn	Stilling	Institutt/fakultet/virksomhet	Tlf	E-post

Om og hvordan melder(ne) eventuelt er berørt av den påståtte uredeligheten:

Undertegnede har tidligere meldt fra om sin mistanke til (institutt/fakultet/virksomhet, kontaktperson) og når:

Undertegnede er kjent med at de personer som er nevnt ovenfor som mistenkt for uredelighet, de institutter/fakulteter eller virksomheter hvor disse arbeider og eventuelle andre som utvalget måtte finne å være berørt av mistanken eller som utvalget engasjerer til å utrede saken, kan få innsyn i alle sakspapirer fra undertegnede til utvalget. Undertegnede er også innforstått med at de sakspapirer som er kommet redelighetsutvalget i hende vil kunne bli offentlig tilgjengelige (med mindre det gjelder taushetsplikt) etter at utvalget har ferdigbehandlet saken, i henhold til offentleglova.

Akseptert (sett kryss): ☐

Dato:

Signatur(er):

Utfylt og signert skjema med vedlegg sendes til: postmottak@uib.no, eller direkte til det aktuelle fakultet, PB 7800, 5020 Bergen. Telefoniske henvendelser kan også rettes til redelighetsutvalgets sekretær, telefon 55582020.

Nærmere beskrivelse av mistanken om vitenskapelig uredelighet (maks én side):

Andre personer som kan ha opplysninger i saken:

Navn	Stilling	Institusjon	Tlf	E-post

Vedleggsliste
1.
2.
3.
4.
5.
Fakultetets påtegning:
Påklagede er gjort kjent med klagen og har fått anledning til å uttale seg: Ja:..... Nei:.....
Saken er løst: , avvist: , videresendes for behandling: . (Marker med X)
Begrunnelse: (Eventuelt eget ark)
Dato:
Signatur av enten dekan eller prodekan

Ved **plagiering** av tekst vedlegges publikasjoner eller andre dokumenter hvor det er funnet plagiat med avmerking av plagierte områder, samt de publikasjoner eller andre dokumenter det er plagiert fra med angivelse av plagierte avsnitt. Hvis omfanget er stort, kan man ta et utvalg og kort kommentere det øvrige omfanget i beskrivelsen på side 2.

Ved **forfalskning** vedlegges publikasjoner eller andre dokumenter hvor det er mistanke om forfalskning med avmerking/angivelse av antatt forfalskede data og lignende. Begrunnelsen for mistanken gis i beskrivelsen på side 2.

Ved **fabrikkering** vedlegges publikasjoner eller andre dokumenter hvor det er mistanke om fabrikkasjon o.a. med avmerking/angivelse av antatt fabrikkerte data og lignende. Begrunnelsen for mistanken gis i beskrivelsen på side 2.

Ved påstand om **urettmessig angitt forfatterskap** vedlegges publikasjoner eller andre dokumenter som dette gjelder. En kort redegjørelse for hvorfor noen av forfatterne urettmessig er angitt som medforfatter eller hvorfor noen urettmessig ikke er tatt med som forfattere angis i beskrivelsen på side 2.

Ved **uriktige opplysninger i søknader** vedlegges søknadene dette gjelder. Begrunnelsen for mistanken gis i beskrivelsen på side 2.

Ved **andre forhold** vedlegges den dokumentasjon som ansees relevant. Forhold som ikke har å gjøre med *alvorlige brudd* på god vitenskapelig praksis skal ikke tas med.

Informasjon om saksgang og offentliggjøring i saker som meldes til Redelighetsutvalget

Med uredelighet menes forfalskning, fabrikkering, plagiering, urettmessig angitt forfatterskap, uriktige opplysninger i søknader eller liknende, og andre alvorlige brudd på god vitenskapelig praksis. Slike brudd kan skje både i planlegging, gjennomføring, kollegavurdering og rapportering på en måte som villeder om forskningens resultater. Villedningen kan også gjelde hvem som har bidradd til forskningen. Vitenskapelig uredelighet omfatter ikke utilsiktede feil eller faglig uenighet. Denne definisjonen omfatter avvik fra akseptert vitenskapelig praksis i bredere forstand enn en snevrere definisjon med en strengere avgrensning til fabrikkasjon, falsifikasjon og plagiering ville gjort. Det er et viktig moment at brudd på redelighetsnormer må fremstå som villedende eller intenderte. Det betyr at så langt det er godgjort at feil og vridninger er gjort i god tro, kan de ikke uten videre betraktes som normbrudd. Likeledes kan heller ikke fremstillinger som bunner i faglig uenighet og som er resultat av oppriktige vurderingsforskjeller, uten videre betraktes som normbrudd.

Redelighetsutvalget behandler særlig forhold som dreier seg om uberettiget forfatterskap, bevisst feilaktig presentasjon og fortolkning av data, manipulering av data, åpenbar plagiering, forfalskninger og fabrikkasjon av data.

Ved tvil om et forhold dekkes av redelighetsutvalgets saksområde, ta gjerne kontakt med utvalgets leder eller sekretær for drøfting av saken. Som utgangspunkt kan saken søkes løst på institutt- eller fakultetsplan, gjennom samtale med instituttleder, de forskningsetiske organ som måtte finnes på instituttet, eller med dekanatet.

Saker som gjelder uredelighet eller brudd på god vitenskapelig praksis meldes til dekanatet ved det aktuelle fakultet, (jf §6 i [Reglement for redelighetsutvalget ved UiB](#)). Saken skal fremlegges skriftlig (**fortrinnsvis ved bruk av dette skjemaet**) og bør inneholde en begrunnelse eller en sannsynliggjørelse for at den påståtte uredelighet eller handling i strid med god vitenskapelig praksis har funnet sted. Det skal føres dokumentasjon for at den som klagen gjelder, har handlet slik som hevdet og vedkommende skal selv ha fått anledning til å uttale seg. Dersom dekanatet finner grunnlag for å løse saken på en måte som kan aksepteres av de berørte, avsluttes saken på denne måten og dekanatet sender en kort rapport om dette til redelighetsutvalget. Dersom dekanatet avviser saken, sendes også en kort rapport om dette til redelighetsutvalget. Dersom dekanatet ikke finner grunnlag for å løse saken på en måte som kan aksepteres av de berørte, men finner grunn til å gå videre med saken, skal den forberedes og legges frem for redelighetsutvalget.

Saksbehandling i redelighetsutvalget (jf §7 i [Reglement for redelighetsutvalget ved UiB](#))

Redelighetsutvalget er et responderende organ, som i enkeltsaker tar stilling til de spørsmål som det får seg forelagt fra vedkommende fakultet. Sakens fakta og problemstillinger skal således være klarlagt under den forutgående fakultetsbehandling. Utvalget avgjør om en mottatt sak skal realitetsbehandles eller avvises. Hvis den avvises, skal den sendes tilbake til fakultetet med en begrunnelse for avvisningen. Finner utvalget at betingelsene for realitetsbehandling er til stede, legges fakultetets utredning og spørsmål til grunn. Dersom nye opplysninger eller anførsler kommer frem etter at utvalget har tatt saken til behandling, skal disse som hovedregel henvises til fakultetet for vurdering først.

Når en sak er ferdigbehandlet, utarbeider utvalget en begrunnet uttalelse som meddeles angjeldende fakultet og andre som har en berettiget interesse i å få informasjon om resultatet. Universitetsstyret får årlig rapport om arbeidet i utvalget og kan også be om utvalgets vurdering i enkeltsaker.

En avgjørelse i redelighetsutvalget er ikke et enkeltvedtak som kan påklages til høyere organ, men utvalgets begrunnede uttalelse vil kunne inngå dersom en part, fakultetet eller annen med berettiget interesse ønsker saken brakt videre inn for Nasjonalt utvalg for gransking av uredelighet i forskning (Granskingsutvalget). Saken kan også sendes til granskingsutvalget dersom særlige grunner taler for det.

Dokumenter i en sak for redelighetsutvalget er i utgangspunktet offentlig etter offentleglova, men kan unntas etter offl. § 13, jf forvaltningsloven § 13 om taushetsplikt om noens personlige forhold. Offl. § 5 gir også mulighet til utsatt innsyn **og vil kunne benyttes inntil redelighetsutvalgets vedtak foreligger.**