

---

Arkivkode:

Sak nr.:

---

---

FU-sak: 17/12

Møte: 5.09 2012

---

---

## **Fagevalueringer – fakultetenes oppfølging**

---

### **1 INNLEDNING**

Fagevalueringene av norsk forskning organiseres av Norges forskningsråd og har som formål å foreta en kritisk gjennomgang av det norske forskningssystemet i et internasjonalt perspektiv, samt å fremskaffe anbefalinger om tiltak som kan fremme kvalitet og effektivitet i forskningen. Anbefalinger og råd i fagevalueringene skal danne basis for generelle tiltak og faglige prioriteringer. Evalueringene er også ment å være et redskap for institusjonenes strategiske og faglige utviklingsarbeid. Anbefalinger og råd i fagevalueringene skal danne basis for generelle tiltak og faglige prioriteringer. Fagevalueringene skal gi en samlet vurdering av forskningens og fagmiljøenes kvalitet, og identifisere deler av faget som står særlig sterkt eller særlig svakt.

I Stortingsmelding nr. 30 (2008-2009), Klima for forskning, har Kunnskapsdepartementet bedt Forskningsrådet om å fortsette arbeidet med å evaluere norske forskningsmiljøer og sørge for god og systematisk oppfølging av evalueringene. Forskningsrådet vil i årene som kommer gjennomføre nye evalueringer av fag som tidligere har vært evaluert. Fagevalueringene må innrettes slik at de gir gode innspill til strategiarbeid på fakultets- og instituttnivå.

Gjennom forskningsmeldingene rapporterer fakultetene fra sin virksomhet i foregående år. For å sikre en bredest mulig informasjon og kunnskapsbase om fagevalueringer også fra tidligere år, tok prorektor initiativ til en uformell møteserie for å få innsikt i og kunnskap om hvordan de enkelte fakultet følger opp fagevalueringer, og om det må treffes tiltak utover det som gjøres på fakultetet og institutt. Samtalene med fakultetene ble en del av forberedelsene til en sak om fagevalueringer som legges frem for universitetsstyret i løpet av høstsemesteret 2012.

Møter ble holdt i juni og august med vekt på den aktuelle status for oppfølging ved fakultetene. Følgende fagevalueringer var aktuelle :

- Evaluering av norsk klimaforskning (2012<sup>1</sup>)

---

<sup>1</sup> Evaluering av norsk klimaforskning var basert på høringer og selvevalueringer fra miljøer som valgte å delta i evalueringsarbeidet. Evalueringsrapporten legger vekt på klimaforskning på nasjonalt i Norge nivå og gir ingen omtale eller evaluering av lokale forskningsmiljøer, institutter eller individuelle forskere og er derfor ikke omtalt i dette notatet.

- Evaluering av grunnleggende forskning innenfor IKT (2012)
- Evaluering av forskning i matematiske fag (2012)
- Evaluering av biologi, medisin og helsefag (2011)
- Evaluering av grunnleggende forskning i geofagene (2011)
- Evaluering av geografiforskning (2011)
- Evaluering av sosialantropologisk forskning (2010)
- Evaluering av sosiologi (2010)
- Evaluering av forskning innen fysikkfagene (2010)
- Evaluering av filosofi og idehistorie (2010)
- Evaluering av rettsvitenskapelig forskning i Norge (2009)
- Evaluering av grunnleggende forskning i kjemi (2009)
- Evaluering av historieforskningen (2008)

## 2 DET HUMANISTISKE FAKULTET

### 2.1 Hovedlinjer

#### 2.1.1 Filosofi

Evalueringen er en generell evaluering av filosofi i Norge, og rettet seg i ubetydelig grad mot de enkelte miljøer. Vurderinger ble gjort i et nasjonalt perspektiv og anbefalingene er rettet til de nasjonale myndigheter og instanser som Norges forskningsråd og Universitets- og høyskolerådet. Evalueringen sier derfor lite konkret om de enkelte miljøers faglige nivå og kvalitet, og lite om de særegne utfordringer de særegne måtte stå overfor.

Enkelte av evalueringens anbefalinger er likevel relevant for miljøet ved UiB. Dette gjelder bl.a.:

- Økt publisering i anerkjente internasjonale tidsskrift
- Internasjonal rekruttering
- Forbedret forskerutdanning
- Stabile og klare arbeidsforhold for ex.phil lærerne

#### 2.1.2 Historie

Evalueringen har makroanbefalinger og går i liten grad inn i de enkelte fagmiljøer. Det er en svakhet. Den er til gjengjeld veldig fokusert på at historie som fag skal ha en uavhengig og selvstendig faglig utvikling. De mener at fagets identitet kan gå tapt eller bli svekket, f.eks., gjennom ustrakt og nært faglig samarbeid med miljøer i randsonen (Rokkan, Midt-Østenseneteret, Senter for Middelalderstudier etc.).

Fagpanelet ga bl.a. følgende eksplisitte anbefalinger:

- Forsterke selvrefleksjonen omkring historisk metode og teori og dessuten om historieforskningens "nytte".
- Styrket transnasjonalt engasjement i problematiseringen av grenser i tid og rom istedenfor å se på dem som naturgitte

- En økt innsats på svakt representerte eller strategisk viktige fagfelter, perioder og tolkningsrammer: 1. metodologi, historisk teori og historiefilosofi, 2. tidligmoderne tid og 3. økonomisk historie.

## 2.2 Oppfølging

### 2.2.1 Filosofi

Evalueringen har en sterk generell karakter. Fagmiljøet ved Institutt for filosofi og førstesemesterstudier har fulgt opp de deler av evalueringen som er relevant for instituttets virksomhet gjennom utarbeidelse av en særskilt strategi for oppfølging av evalueringen. Dette gjelder:

- Mangel på forskning i sentrale områder av filosofi og idéhistorie
- Forskerutdanning
- Samarbeid mellom forskere
- Internasjonal publisering
- Mangel på mobilitet

Instituttet ønsker å profilere følgende områder i Bergen:

- Sosialfilosofi og politisk filosofi
- Vitenskapsfilosofi, sinnfilosofi og estetikk
- Filosofihistorie og forholdet mellom filosofi og historie

Av konkret tiltak er det planer om å opprette bachelorgrad i «Politics, Philosophy and Economics» (PPE) gjennom et samarbeid med Institutt for sammenlignende politikk og Institutt for økonomi. Instituttet samarbeider også med NHH og Det medisinsk-odontologiske fakultet. JUS har ikke vært med så langt, men det er ikke noe problem å knytte dem til planene.

Når det gjelder forskerutdannelsen vil instituttet organiseres et nasjonalt forskerkurs for doktorander, med midler fra Forskningsrådet.

Rapporten bemerker den lave internasjonale publiseringen blant norske filosofer. Etter instituttets oppfatning skyldes dette bl.a. er det mangel på kontakt med internasjonale forskere, mangel på kunnskap om publiseringsprosessen i høyt rangerte tidsskrifter, og mangel på tilbakemelding på hva som skal til for å få en artikkel eller bok publisert internasjonalt som er hovedbarrierene. Instituttet ønsker derfor å tiltak som kan gjøre noe med disse barrierene, bla ved å utarbeide et internt belønningssystem for internasjonal publisering. Instituttet ønsker å sette av midler som gis til forskere som publiserer internasjonalt, delvis differensiert med hensyn til kvalitet. I tillegg vil planlagte invitasjoner av gjesteforskere og forskerkurs knyttes til opp mot behovet for å ha en gruppe velansette internasjonalt profilerte filosofer til å gi råd til våre stipendiater, post doc-forskere og fast ansatte om artikkelfremstilling og publisering. Instituttet har i denne sammenheng invitert, og vil få besøk av, redaktørene for de velansette tidsskriftene Journal of Political Philosophy og Ethics.

Instituttet vil være en pådriver i utvikling av forskningsprosjekter som inkluderer post-doc.-stillinger. I dag har instituttet ingen slike stillinger, og der post doc som det viktigste tiltaket for oppfølging av evalueringsrapporten.

Generelt vil instituttet i større grad enn tidligere benytte seg av det forskningspotensiale som ex.phil. lærerne representerer, og i denne sammenhengen foreta en kartlegging av forskningsinteressene innenfor denne gruppen. 25 % – 30 % av en 60 % stilling gir svært begrensede muligheter for forskning og faglig utvikling, som til dels må forventes at blir brukt i tilknytning til utvikling av examen philosophicum. Instituttet vil arbeide for at denne gruppen får utvidet sine stillingsandeler, og at stillingene normaliseres slik at de får en normal forskningsandel, 50% mot i dag 25%.

### 2.2.2 Historie

Ved UIB er historikerne en del av Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap (AHKR). Miljøet var skuffet da rapporten kom, men den mobiliserte positive krefter og prosessene og tiltakene har vært positiv. Nye tiltak var under utarbeidelse, og fagevalueringen fungerte som en nyttig påminnelse om ikke må glemme den faglige kjernevirksomheten. Evalueringens prinsipielle anklage om at historieforskning var for nasjonal er blitt oppfattet av miljøene og tatt til følge bl.a. i søknader om ekstern finansiering. Rapportens anbefaling ble imidlertid ansette som noe ensidig. Miljøet var allerede godt å posisjonert når det gjaldt nye prosjekter

Universitetet i Bergen har satt i gang "prosjekt vitenskapshistorie", i nært samarbeid med historikere ved AHKR. Historikerne ved AHKR ønsket evalueringens interesse for historisk metode og teori velkommen. Som et ledd i oppfølgingen av evalueringen søkte instituttet og fikk tildelt midler til et historiografisk forskningsprosjekt med tittelen *prosjektet Mangfold, fragmentering, enhet: Historieskriving etter 1970. Prosjektet Metodiske tilnærminger til internasjonal idé- og kunnskapsutvikling*, ble også tildelt midler av ordningen.

Som en videre oppfølging ble Bergen historisk forum etablert med sikte på å samle miljøene til faglig refleksjon om historisk teori og metode samt historiefagets historie.

Instituttet påpekte imidlertid at evalueringsutvalget har misforstått relasjonen mellom moderinstitusjonen Historisk institutt/AHKR og sentra i randsonen, bl.a. Rokkansenteret. I evalueringsutvalgets versjon blir denne relasjonen et problem, ved at sentra virker som en gravitasjonskraft, som svekker kjernen, og som har bidratt til at instituttet har en svakere stilling enn tidlig på 1990-tallet.

Senter for middelalderstudier er evaluert for seg selv av NFR. Etter evalueringen er det tatt grep for å styrke forbindelsen mellom CMS og instituttet. I denne sammenheng er det viktig å slå fast at det ikke hadde vært noe CMS uten et sterkt middelaldermiljø ved Historisk institutt og Det humanistiske fakultet i Bergen.

Det er ikke slik at vitale miljøer i randsoner suger krefter fra et instituttmiljø i stagnasjon. I de fleste tilfelle er prosjekter, rekruttering og finansiering generert av seniorforskere ved Historisk institutt/AHKR og prosjektledelsen har ligget – og ligger – hos disse – som hele

tiden har opprettholdt sin primærtilknytning til instituttet. Gjennom denne virksomheten er det generert flere titalls historikerårsverk på disse feltene – som etter alt å dømme ellers ikke hadde kommet historieforskningen til gode.

Ved UiB har økonomisk historie tradisjonelt vært – og er fremdeles – en integrert del av historiefaget. Miljøet vil bestrebe sterkere lokalt momentum gjennom felles forskningsprosjekter.

### **3 DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE FAKULTET**

#### 3.1 Hovedlinjer

##### 3.1.1 Institutt for geografi

Instituttet produserer forskning av høy kvalitet og flere forskningsgrupper deltar i internasjonale samarbeid og et høyt antall forskningspublikasjoner særlig i naturgeografi og økonomisk geografi. Det er få tegn på forskningsklynger, og overføringen av systemdynamikkgruppen bidrar til å forsterke inntrykket av et fragmentert institutt. Evalueringskomiteen anbefaler at instituttet arbeider for ytterligere integrasjon av forskningsgruppene, PhD-kandidatene og Systemdynamikk. Komiteen peker videre på at det er et åpenbart potensial for felles søknader til Norges forskningsråd. Dette kan gi økte inntekter og sterkere integrasjon ved instituttet.

##### 3.1.2 Institutt for sosiologi

Forskningen ved instituttet er av høy kvalitet og de fleste forskerne har en god publisering. En tredjedel av forskerne har en fremragende publisering (excellent publication record) hvilket innebærer at det er publisert artikler i internasjonal/nasjonale tidsskrifter med fagfelle vurdering, eller utgitt monografier på anerkjente forlag. Evalueringskomiteen anbefaler at instituttet kan ta et mer aktivt lederskap i norsk sosiologi.

##### 3.1.3 Institutt for sosialantropologi

Instituttet har en høy internasjonal profil, god internasjonal rekruttering og høy «publication score» både kvalitativt og kvantitativt. Instituttet har en god aldersfordeling og sterk ledelse. Publikasjonsmønsteret er imidlertid noe smalt og fordeling blant de ansatte er svært ujevn. Norsk forhold er relativt usynlige. Evalueringskomiteen anbefaler at instituttet aktivt arbeider for en forbedring av produktiviteten blant forskere som produserer lite eller ingenting. Komiteen anbefaler videre at det faglige lederskap fordels slik at instituttet kan opprettholde faglig mangfold og samtidig oppmuntre yngre forskere til å gjøre egne og klare intellektuelle valg. Instituttet bør vurdere åpne opp for en bredere dialog og samarbeid med institutter i Norge og vurdere spørsmål med større direkte relevans og betydning for norske forhold.

##### 3.1.4 Informasjonsvitenskap

Informasjonsvitenskap får god evaluering når det gjelder produktivitet i publisering, studentproduksjon og et sterkt nasjonalt og internasjonalt samarbeid. Det anbefales å styrke postdoktorrekruttering, øke ekstern finansiering og internasjonal publisering og å

samarbeide med informatikkmiljøet ved UiB. Instituttet arbeider med planer for oppfølging av evalueringen.

### 3.2 Oppfølging

Fakultetet har hatt møter i NFR om alle evalueringene. Dette konstituerer en møteplass en ellers ikke har. Utlysning av ISP-midler har vært konstruktive tiltak. Sosiologiutlysningen krevde samarbeid mellom instituttsektor og universiteter, og skapte irritasjon. Det ble utlyst 12 mill kr på antropologi, men søkt mindre enn utlyst. Det tilsvarende skjedde med geografi. Fakultetet har bemerket at innretningen på oppfølgingsmidler ikke nødvendigvis følger anbefalingene til panelene. Alle UiBs miljøer har imidlertid vært aktive i søkningen. I budsjettene har fakultetet foreslått en post.doc og en fast stilling til hvert av miljøene.

IKT – evalueringen hadde ingen samfunnsfaglig innretning. Fakultetet tar imidlertid tak i spørsmålene om publisering, stipendiater og ekstern finansiering. Har fått prosjekt fra VERDIKT.

Fagevalueringene har stimulert til intern strategidiskusjon.

Fakultetet arbeider aktivt med å øke publiseringen i fagmiljøene, og søker å skape gruppestrukturer for å bringe inn ikke-publiserende. Oppgaven er krevende, med det skjer endringer med nye og unge forskere i den vitenskapelige staben.

Antropologi har fremgang, bla med en søknad om ERC Starting Grant. I etterkant av fagevalueringen til sosialantropologi og utlysningen fra NFR planlegger instituttet flere søknader i samarbeid med CMI og UiO.

Sosiologi trenger mer ekstern finansiering, og en søker er gitt en god vurdering i ERC. Sosiologi har søkt forskningsrådet om tre millioner kroner til teori og metodeutvikling og nettverk og med på tre søknader som er sendt fra andre institusjoner.

Geografi vil få en tydelig omorganisering, bl.a. ved å koble forskergrupper i samfunn og natur. Det legges opp til at flere forskere skal publisere. Systemdynamikkgruppen søker å få bedre inngrep med resten av instituttet. Geografi har styrket forskningsgruppeledelsen og bruker de fem studieretningene som basis for forskergruppeinndelingen, etter råd fra fagevalueringen.

## 4 DET MEDISINSK-ODONTOLOGISKE FAKULTET

### 4.1 Hovedlinjer

Norges forskningsråd har gjennomført en omfattende evaluering av de norske forskningsmiljøene i biologi, medisin og helse. Evalueringen er delt på 6 temaer: Molekylærbiologi; Botanikk, zoologi, økologi; Klinisk forskning, Fysiologirelaterte disipliner; Folkehelse og folkehelse relatert forskning; og Psykologi. Evalueringen omfatter 381 forskningsgrupper fordelt på universitetsinstitutter, institutt-sektor, og forskingssentre, og helseforetak. I den følgende oppsummeringen er det brukt tall-karakterer for lettere å kunne gi en sammenlignende oversikt. Det tas forbehold om at panelene har brukt skalaen likt og at det ikke er gjort noen vektning i forhold til størrelse på forskningsgrupper. Det fører for

langt å gå i detalj på enkelte gruppene/instituttene, men for enkelte miljøer som kommer ut med en gjennomsnittlig eller svak vurdering kan variasjonen innad på instituttet være stor.

Det er også verd å merke seg Norges sterke posisjon i folkehelse- og helse relatert forskning, representert ved UiB, UiO, UiTø, FHI og Kreftregisteret. Det er ellers et gjennomgående trekk at sentre som er etablert med sterk institusjonell støtte i en aktiv langsiktig forskningsstrategi kommer meget godt ut, i flere tilfeller i toppskiktet. I sammenligning mellom de tre største universitetene, gjør UIB det meget godt. De to toppkarakterene domineres av de tre breddeuniversitetene, og sett i forhold til størrelse fremstår UiB som «best av de beste».

Tabell 1 Fordeling av karakterer. UiB , UiO og NTNU										
Karakter	5	4,5	4	3,5	3	2,5	2	1,5	1	Gj.snitt
Institusjon										
UIB	6	8	17	11	13	11	9	1	6	<b>3.2 (82)</b>
UIO	8	12	20	11	16	12	6	1	2	<b>3.5 (88)</b>
NTNU	4	5	5	7	8	7	7	0	2	<b>3.2 (45)</b>

UiB har sterke fagmiljøer på alle de fagområdene som er evaluert. Flere av fagmiljøene i Bergensregionen som kommer godt ut i biofagevalueringen også gjør det godt i Forskningsrådets program Nasjonal strategi for forskningsinfrastruktur og/eller ved tildeling av nasjonalt koordineringsansvar for norsk deltakelse i ESFRI.

Hovedutfordringen for UiB er knyttet til Det medisinsk-odontologiske fakultet og Det psykologiske fakultet der spredningen i kvalitet fremstår som for stor. Det er tendenser til en tilsvarende skjev fordeling i evalueringen av klinisk forskning også ved UiO.

Tabell 2 viser gjennomsnittsverdier for de enkelte fagområdene. (Excellent=5, excellent to very good=4.5, very good=4, very good to good=3.5, good=3.0, good to fair=2.5, fair=2, fair to weak=1.5, weak=1.)

To fagområder, molekylærbiologi og botanikk- zoologi- økologi, peker seg ut nasjonalt med signifikant bedre evaluering og mindre forskjell i kvalitet.

Tabell 2 EVALUERINGER AV BIOLOGI, MEDISIN OG HELSEFORSKNING										
Karakterer	5	4,5	4	3,5	3	2,5	2	1,5	1	Gj.snitt
<b>Panel (antall grupper)</b>										
Molekylærbiologi (57)	6	2	19	3	19	4	4			3,5
Botanikk, zoologi, økologi (65)	2	5	19	11	18	9	1			3,5
Klinisk forskning (99)	4	18	13	13	14	16	14	1	6	3,2
Fysiologirelaterte disipliner (53)	1	5	5	7	18	12	5			3,1
Folkehelse og folkehelse-rel. (54)	5	3	9	6	11	9	7	1	3	3,1
Psykologi og psykiatri (53)	3	1	6	6	12	10	10	1	4	2,9
Total (381)	21	34	71	46	92	60	41	3	13	3,2

## 4.2 Oppfølging

Den interne prosessen ved Det medisinsk-odontologiske fakultet tar sikte på å avklare hvilke forhold som særlig krever oppfølging ved fakultetet og hvilke forhold som skal følges opp ved instituttene. Det synes klart at for fakultetet blir arbeidet med fortsatt å styrke forskningsstøttefunksjoner (søknadsstøtte, forenkling av administrative rutiner, oppbygging av felles infrastruktur, o.l.) helt sentral. En del av dette planlegges å bli sentralt i omorganiserings- og utviklingsprosjektet Framtidens fakultet, mens andre deler vil ivaretas gjennom utbyggingen av bl.a. kjernefasiliteter.

Fakultetet la opp til å bruke vårsemesteret 2012 til en første oppfølging av evalueringen. En viktig oppgave er å være felles om hva som skal prioriteres av hhv. fakultet og institutter. Fakultetsledelsen ba om tilbakemelding fra instituttene på følgende hovedsaker :

- 1) Organisasjonsutvikling - "FRAMTIDENS FAKULTET"
- 2) Spesifikk forskningsstøtte
- 3) Samhandling med helseforetak
- 4) Postdocs
- 5) Utenlandsopphold og internasjonalt samarbeid
- 6) Forskningsformidling

Tilbakemeldingene fra instituttene viser noe ulik prioritering, og i tillegg pekes det på noen andre tiltak som fakultetet særlig bør prioritere (se opplistingen til slutt i dette dokumentet). Seks av åtte institutter trekker fram punkt 2 i listen over (spesifikk forskningsstøtte), mens styrket samhandling med helseforetak (og andre sentrale samarbeidspartnere som FHI; punkt 3) og satsing på postdocs (punkt 4) trekkes fram av fire institutter. En tilpasning av fakultetsorganisasjonen trekkes fram av tre institutter, mens internasjonalisering nevnes av to. Andre tiltak som trekkes fram er fjerning av RBO-modellen (to institutter), ulike former for ressursallokering til miljøer som fikk god evaluering (to institutter), fokus på bibliometri, mer forskningstid til vitenskapelig ansatte, oppfølging av strategiplanens punkter om satsing på translasjonsforskning, utnytte fordeler knyttet til registre og biobanker, samt å styrke spesifikk tematisk områder knyttet til eget institutt.

På bakgrunn av innspillene fra instituttene vil ledelsen legge vekt på oppfølging vil av fakultetets strategi, iverksetting av Framtidens fakultet med vekt instituttstruktur, utvikling av administrasjon og forskningsstøtte. Incentiver for er forankret i fakultetsstyret og ledelsen, og vil bety at ekstra driftsmidler gis til alle grupper på evalueringsnivå 2 som fikk "excellent". Det gis NOK 500.000.- kr til 10 grupper fordelt på to år (2012 og 2013). I tillegg har fakultetet innført ordninger med tilbakeføring av premieringsmidler fra Kreftforeningen helt til forskningsgruppene, og vil fra 2013 vår ha en fakultetsintern premiering av miljøer som få EU.

Videre vil det være sentralt å rette oppmerksomhet mot behovene for oppdatert infrastruktur og kjernefasiliteter, utviklingen av en god forskerutdanning samt formidling og synlighet.

Fakultetet har allerede fra 2010 økt antallet postdoktorstillinger, og dette tiltaket er vedtatt videre styrket i 2011. Samtidig har noen miljø fått svakere evaluering, og fakultetet er i gang med oppfølging av konklusjoner og anbefalinger fra evalueringen. En del av anbefalingene i



evalueringen er strukturelle i sin karakter, og vil kreve langsiktig oppfølging og ressursbruk, både nasjonalt og på institusjonsnivå.

## 5 DET PSYKOLOGISKE FAKULTET

### 5.1 Hovedlinjer

#### 5.1.1 Institutt for biologisk og medisinsk psykologi

Instituttet har fulgt opp tidligere evalueringer og innledet samarbeid med miljøer på tvers av institutt og fakultetsgrenser. Instituttet er mer utadventd og har fokusert sin forskning. Instituttet er på et nivå der det kan oppnå mer gjennom internasjonalt samarbeid, også med tanke på ekstern finansiering.

Evalueringskomiteen ga følgende karakter f til forskningsgrupper ved instituttet:

<b>Forskningsgrupper</b>	<b>Karakter</b>
Bergen Cognition and Learning Group	3.5
Bergen fMRI-group	5
Research Group on Experimental and Clinical Stress	2

#### 5.1.2 Institutt for klinisk psykologi

Forskningsgruppene fungerer uavhengig av hverandre. Evalueringskomiteen bemerker at det en nylig innført der klinisk psykologer fra helsetjeneste brukes i undervisningen, er verd å følge opp, bl.a. fordi det kan gi mer forskningstid til den vitenskapelige stab. Instituttet går gjennom et generasjonsskifte og kontinuitet i forskning er i en utsatt posisjon.

Evalueringskomiteen ga følgende karakter til forskningsgruppene ved instituttet:

<b>Forskningsgrupper</b>	<b>Karakter</b>
Performance Anxiety Research and Qualitative Clinical Studies	1
Gruppe for kvalitativ forskning på psykisk helse	2.5
Gruppe for behandlingsforskning	4
The Bergen Relational Theory and Psychotherapy Group	2
Forskningsgruppe for traumepsykologi	1

#### 5.1.3 Institutt for samfunnspsykologi

Instituttet har behov for å vurdere størrelsen på forskningsgruppene og lederskapet, samt strategi for publisering og ekstern finansiering. Etter evalueringskomiteens oppfatning må lederskapet styrkes og bli mer strategisk.

Evalueringskomiteen ga følgende karakter til forskningsgruppene ved instituttet:

<b>Forskningsgrupper</b>	<b>Karakter</b>
Bergen Judgment and Decision Making and Social Cognition	2
Bergen Judgment and Decision Making and Social Cognition	2
Bergen Laboratory for the Study of Decision, Intuition, Consciousness and Emotion	2.5
Bergen Bullying Research Group	4
Society and Workplace Diversity Research Group	3
Social Norms and Interaction	1.5
The Operational Psychology Research Group	3.5

#### 5.1.4 Centre for Health Promotion and Development (HEMIL)

Tidligere evaluering har pekt på fragmentering og anbefalt konsolidering av flerfaglig forskning og multi-profesjonsrett forskning. Forskningsgruppen er nå fysisk adskilt hvilket utfordrer samarbeidsmulighetene. Flere sterke forskere er plassert ved Uni, og utplasseringen til Uni har svekket fagmiljøet.

Evalueringskomiteen ga følgende karakter til forskningsgruppene ved HEMIL:

<b>Forskningsgrupper</b>	<b>Karakter</b>
Social Influence Processes on Adolescent Health (SIPA)	2.5
Multicultural Venues in Health and Education (MC Venues)	2

## 5.2 Oppfølging

Evalueringen involverte fire av fakultetets fem institutter og har graderinger for forskningsgruppene fra "weak" til "excellent". Evalueringen er ikke knyttet til enkeltpersoner i rapportene, men det er gitt beskrivelser og råd knyttet til de enkelte forskningsgruppene.

Fire av forskningsgruppene ble vurdert som "good/very good" og én av våre forskningsgrupper, fMRI-gruppen i Bergen, ble i evalueringen vurdert som "excellent". Forskere tilknyttet grupper i disse øverste kategoriene representerer over 55% av fakultetets vitenskapelig ansatte. Under 5% av de vitenskapelig ansatte er med i de lavest vurderte gruppene, og disse består av svært små forskningsgrupper.

En av de viktigste generelle anbefalingene fra evalueringen er at forskningsgruppene bør være av en viss størrelse for å oppnå høy kvalitet. Videre peker evalueringsrapporten på behovet for å styrke forskningsledelse, blant annet som en funksjon av at prosjektene stadig blir mer kompliserte og ofte involverer avansert utstyr og flere samarbeidspartnere.

For å ivareta fakultetets strategiske oppfølging og mål om å utvikle god forskningsledelse og styrke forskerrekrutter og postdoktorer, er det satt av midler i budsjettet for 2012 til oppstart av et utviklingsprogram for yngre forskningsledere. Utviklingsprogrammet vil være spesielt tilrettelagt for aktive yngre forskningsledere innenfor de fagdisipliner som er representert ved Det psykologiske fakultet. Flere universitetsmiljø i Norge og andre fakulteter ved UiB har satt i gang slike programmer, og det er nærliggende å ta nærmere rede på muligheter for samarbeid, både nasjonalt og mellom fakultetsmiljø innenfor UiB.

Fakultetet har definert følgende områder for oppfølging :

- Forskningsgruppene bør være av en viss størrelse
- Utlysning av fireårige postdoktorstillinger
- Øke antall utlysninger av stipendiatstillinger
- Utviklingsprogram for yngre forskningsledere
- Stimuleringstiltak til søknadsskriving
- Tilsetting av prof. II til forskerskoler/institutter
- Oppgradering av utstyr/laboratorier
- SAC-midler - søkbare

#### 5.2.1 Krav og forventninger

Fakultetets forsknings og forskerutdanningsutvalg (FFU) har vedtatt krav og forventninger som må stilles til forskningsgruppene:

- Hver ansatt representerer en investering  
Utfordring: Å omsette ansattes forskningstid

Grunnleggende forventninger til vitenskapelig ansatte:

- Publisere i internasjonale fagfelleverderte tidsskrift
- Bidra aktivt i en forskningsgruppe
- Bidra aktivt til forskerutdanning og veiledning av stipendiater
- Bidra til å fremme søknader om eksterne midler
- Utøve forskningsbasert undervisning og formidling

#### 5.2.2 Kritisk masse - forskningsledelse

Forskningsgruppene må en topplerer med professorkompetanse, som et minimum. Prosesser er i gang om peker på større grupper, med minst fire interne/ansatte i en forskergruppe. Stipendiater kommer i tillegg. Fast ansatte har minst to stipendiater.

Større grupper som allerede eksisterer kan bli attraktive for mindre grupper. Innenfor gruppen kan det dannes noder, men de kan ikke fremstå som egne grupper. I praksis vil gruppene bestå av flere enn fire medlemmer. De er likevel små, men representerer tross alt en forbedring fra dagen situasjon hvor fakultetet har grupper som bare består av ett medlem. Den kritiske masse vil variere mellom fagområdene og forskningen (klinikk, laboratoriearbeid etc.). Fakultetet tror de fleste vil gå inn i gode, store grupper. De mest sårbare gruppene lå i kliniske fag.

Fakultetet får en del unge ledere som vil like å gå inn i faglig nettverk og samarbeid med kolleger ved fakultetet. De unge i gruppene viser interesse for de store gruppene. Med forventningene og kravene som stilles så vil det etterhvert vil bli en sortering. Alle skal være med i en forskningsgruppe, og fakultetet vil være raus med åpne dører. Når forskere de har kommet inn må de imidlertid yte når det gjelder publisering og veiledning av phd kandidater. Forskere som ikke leverer vil falle ut. Fakultetet må kanskje åpne opp for at noen snarere hører hjemme i en undervisningsstilling. Fakultetet ser for seg en kravspesifikasjon for grupper og forskere.

### 5.2.3 Post Doc

Post.doc er fakultetets svake punkt og er nevnt som et tiltak for å styrke gruppene. Det drøftes om postdoc-perioden skal utvides med et undervisningsår. Flere post doc vil kunne danne en underskog som vil få andre til å se at postdoc er en vei å gå. Den unge forskeren som blir en modell som også må styrkes. Fakultet har meldt dette inn utenfor rammen i vårt budsjett.

### 5.2.4 Fremtiden

NFR evalueringen utfordrer fakultetet til å tenke nasjonalt om samarbeid. Dette er i tråd med fakultetets egne ønsker. Psykologien har hatt en sterk klinisk gruppering. Profesjonsprogrammet er bærebjelken. Den andre store «science» biten har vært basalforskning inn mot nevro. Tidligere hadde fakultetet også forskning inn mot kognitiv psykologi. En hovedtanke å gjøre mer av «clinical science». Fakultetet trenger en science policy.

### 5.2.5 Globalt

Evalueringen nevner et samarbeid med SIH, og fakultetet pekte på at en videre oppfølging kanskje best hører hjemme på institusjonsnivå der UiB Global er en innretning der grunnmiljøener skal samarbeide med hverandre.

## 6 DET MATEMATISK-NATURVITENSKAPELIGE FAKULTET

### 6.1 Hovedlinjer

#### 6.1.1 Informatikk

Den samlede nivå på Institutt for informatikk er gitt karakteren «very good to excellent». Instituttet er ikke stort nok til å dekke alle felt innen faget informatikk, men forskningsgruppene er produktive og har hatt et vellykket samarbeid de siste årene. Flere forskningsgrupper ligger fremst i forskningsfronten og nyter stor internasjonal anerkjennelse. Evalueringspanelet peker imidlertid på at instituttet står foran et generasjonsskifte. Seks medlemmer av den vitenskapelige staben vil gå av de neste årene, og instituttet vil bare kunne opprettholde sitt nivå dersom det lykkes med å tilsette fremragende forskere. Evalueringskomiteen anbefaler at forberedelsene til ansettelsene begynner tidlig og er grundige.

### 6.1.2 Matematikk

Forskningen ved Institutt for matematikk meget god (very good) selv om den kan fremstå som noe fragmentert. Dette kan kompenseres gjennom samarbeid med partnere. Sampublisering med matematikere fra andre norske universiteter er lavere enn ved de to andre ledende institusjonene. Komiteen foreslår at det utarbeides en strategi knyttet til avgang og utskifting i den vitenskapelige stab. Forskningen i reservoarmatematikk er forskjellig fra det som er typisk for et institutt for matematikk, men det er meget positivt for instituttet å ha denne gruppen og tilknytningen til Centre of Excellence in Integrated Petroleum Research (CIPR).

### 6.1.3 Institutt for molekylærbiologi

Institutt for molekylærbiologi får karakteren «fair to good». Komiteen bemerker at det er et klart behov for å revitalisere instituttet og utarbeide en ny dynamikk og et nytt fokus i forskningen. Uten dette vil kunne reise tvil om den langsiktige levedyktighet for instituttet som egen enhet.

### 6.1.4 Computational Biology Unit, Faculty of Mathematics and Natural Sciences (CBU)

CBU fikk karakteren “very good”. Evalueringskomiteen anbefaler at økte bevilgninger til bioinformatikk og forskning knyttet til systembiologi i Bergen, og at gruppen sikres høy synlighet. Komiteen mener at CBU burde spille en fremtredende rolle i koordineringen av nasjonale fagmiljø innen «computational biology».

### 6.1.5 Geofagene

#### 6.1.5.1 Institutt for geofag

Instituttet har en sterk ledelse. Forskningsstrategien synes å være velutviklet på instituttnivå med fem års planleggingssykluser, men noe mer ujevn på forskergruppenivå. Forskningsmiljøet er dynamisk og støtter svært godt opp om unge forskere (PhD) og Post doc. Instituttet har en sterk visjon for fremtiden. Planen omfatter nært samarbeidet med Bjerknessenteret og CIPR når disse ikke lenger har status so SFF. Dette virker svært nøye gjennomtenkt som en del av instituttets langsiktige strategi. Publiseringsomfanget varierer mellom de forskningsgruppene. Evalueringskomiteen bemerker at det er tydelig at ikke alle har et akseptabelt omfang av publikasjoner i viktige tidsskrifter. Det er imidlertid anerkjent at artikler i mer anvendte tidsskrifter kan ha stor betydning på industrien, bl.a. innen oljesektoren.

Evalueringskomiteen ga følgende karakterer til forskningsgruppene ved institutt for geofag :

<b>Forskningsrupper</b>	<b>Karakter</b>
1. Quaternary Geology and Palaeoclimate	4/5
2. Marine Geology & Geophysics	4
3. Geobiology	4
4. Petroleum Geosciences	3-4
5. Geodynamics	3-4

#### 6.1.5.2 Geofysisk institutt

Institutt for Geofysikk er en av partnere i Bjerknessenteret (CoE (Bjerknes Centre for Climate Research) og i det nye senteret for klimadynamikk. Instituttet har en nasjonal forskerskole i klimadynamikk (ResClim).

Evalueringskomiteen uttrykker bekymring over komplekse forhold mellom instituttet og Uni Research. Det foreligger ingen klar strategisk plan og det kan synes som forskningsagendaen drives av mulighetene for ekstern finansiering. Instituttet har en forpliktelse til innsamling av observasjonsdata som kan synes å skape vansker for utviklingen av forskningsstrategi basert på vitenskapelige problemstillinger.

Publiseringsomfanget er på gjennomsnittet. Det samme gjelder antall siteringer. Omfanget varierer mellom forskningsgruppene.

Evalueringskomiteen ga følgende karakterer til forskningsgruppene ved Geofysisk institutt :

<b>Forskningsgrupper</b>	<b>Karakter</b>
1. Meteorology	3-4
2. Climate Dynamics	4
3. Dynamical & large-scale oceanography	3-4
4. Coastal & small-scale oceanography	3
5. Chemical oceanography	4-5

#### 6.1.5.3 Bjerknessenteret

Staben ved Bjerknessenteret har gitt et imponerende bidrag til senteret, som nå kan regnes blant de ledende internasjonale miljøer for forskning på klimaendringer. Forskningen ved flere av forskningsgruppene er internasjonalt ledende og det er etablert gode nettverk for internasjonalt samarbeid. Senteret publiserer også mye i anerkjente vitenskapelige tidsskrifter og artiklene siteres svært mye av andre forskere.

Evalueringskomiteen bemerker imidlertid at senterets organisering er kompleks og har kanskje vært finansielt ufordelaktig for universitetet.

Evalueringskomiteen ga følgende karakterer til forskningsgruppene ved Bjerknessenteret :

Forskningsgrupper	Karakter
1. Palaeoclimate processes and past climate sensitivity	5
2. Climate variability and dynamics	4-5
3. Carbon biogeochemistry and marine ecosystems	5
4. Global and regional climate projections	4

#### 6.1.5.4 Center for Integrated Petroleum Research CIPR

Center for Integrated Petroleum Research (CIPR) fikk evaluert en av sine forskningsgrupper, gruppen for Geoscience, i forbindelse med evalueringen av geofagene. CIPR har en klar anvendt profil og forskningen var i utgangspunktet ment å bli utført i nært samarbeid med nasjonale og internasjonale oljeselskaper gjennom såkalte Joint Industry Projects. Dette medfører at forskningen synes mer styret av tilgangen på ekstern finansiering enn av en klar forskningsstrategi. Senteret er et verdensledende miljø i bruk av avanserte «spatial information techniques» og er internasjonalt anerkjent for sin virksomhet.

Evalueringskomiteen bemerker at publiseringsraten er under gjennomsnittet med meget lave antall for siteringer. Dette er forventet gitt senterets anvendte profil.

Evalueringskomiteen ga følgende karakterer til forskningsgruppene ved CIPR:

Forskningsgruppe	Karakter
1. Geoscience 2-3	2-3

#### 6.1.6 Kjemi

Kjemisk institutt har respondert meget positivt på tidligere evalueringer som pekte på behovet for å organisere strategiske forskningsgrupper. Evalueringskomiteen finner klar oppfatning av hvilken retning som skal følges av instituttets forskningsgrupper. Instituttet har videre benyttet seg av mulighetene som fulgte med opprettelse av studiet i farmasi og av SFF-en i petroleumsforskning (CIPR). Dette har hatt positiv effekt på infrastrukturen og instrumentering ved instituttet. Komiteen peker på at gjenoppbygging av bredt basert kjemi program gjennom nyansettelser og ved å revitalisere tilbudet på lavere og høyere grad er nødvendig for å opprettholde et internasjonalt anerkjent program i faget kjemi ved UiB. Evalueringskomiteen ga følgende karakterer til forskningsgruppene Institutt for kjemi:

<b>Section of Organic, Biophysical and Medicinal Chemistry</b>	
Scientific Quality and Productivity	4/3*
Relevance and Societal Impact	4
Strategy, Organisation and Research Cooperation	2,3,4**
<b>Section of Inorganic Chemistry, Nanostructures and Modelling</b>	
Scientific Quality and Productivity	4/4*
Relevance and Societal Impact	3
Strategy, Organisation and Research Cooperation	4,4,4**

<b>Section of Physical-, Petroleum- and Process Chemistry</b>	
Scientific Quality and Productivity	4/2
Relevance and Societal Impact	5
Strategy, Organisation and Research Cooperation	3,3,4**
*) first number leading scientist(s)/second number the average of the section	
**) separate numbers for strategy, organisation, research cooperation	

## 6.2 Oppfølging

Fakultetet pekte på følgende hovedlinjer og gjennomgående momenter fra evalueringene:

- Behov for helhetlig rekrutteringsstrategi og karriereveier (tenure track)
- Forskningsgrupper under kritisk masse
- Behov for moderne forskningsinfrastruktur
- Mangel på forskningsledelse
- Ekstern finansiering fra internasjonale kilder

### 6.2.1 Rekruttering

Evalueringene anbefaler at det utarbeides strategiske rekrutteringsplaner. Evalueringen av biofagene og IKT anbefaler tenure track og karriereveier. BFS-ordningen trekkes frem som positiv. Det matematisk-naturvitenskapelige fakultetet hadde imidlertid gjerne sett at det var flere rekrutteringsordninger tilgjengelig for fagmiljøene for å knytte til seg de beste kandidatene. En revitalisering av YFF-ordningen ville kunne sikre karrieremulighetene til flere dyktige unge forskere, men flere faste forskerstillinger og etablering av "tenure track"-stillinger er også virkemidler fakultetet ved en rekke anledninger har tatt til orde for

Fakultetet pekte imidlertid på at karriereveier ikke blir prioritert av de politiske myndigheter, og at fakultetet derfor må finne ut hva som kan gjøres innenfor det eksisterende handlingsrommet. «Tenure track» er for de unge, men fakultetet trenger et helt batteri av rekrutteringsmekanismer. Ansettelse en bloc kan være et av flere tiltak.

På spørsmål om tilrettelegging for mobilitet ble det pekt på at det på mobilitet, med sikte år opphold utenfor UiB er en utfordring. Overgang eller retur fra næringsliv er imidlertid vanskelig fordi universitetet ikke kan konkurrere med lønnsnivået i privat sektor.

### 6.2.2 Kritisk masse

Etter forrige evalueringen ble institutter slått sammen. Fakultetet har likevel for mange forskningsgrupper og tillater for mange «Principal Investigators» i samme miljø. Fakultetet er imidlertid kommet et stykke på vei i sin omstrukturering av institutt og fagmiljøer. Forskergruppene er imidlertid mindre enn det som internasjonalt oppfattes som optimalt (30-40 forskere). Holdninger endres som følge av et generasjonsskifte. Unge forskere er mer positivt innstilt på å arbeide i team og felleskap.



Fakultetet er ikke tilfreds med at UiBs sentrale nanomidler er tatt vekk. Fakultetet erkjenner imidlertid at det er behov for bedre koordinering mellom fysikk og kjemi innen nanovitenskap. Utdanningsprogrammet i nanoteknologi er en suksess, men samhandlingen på forskningssidene må fakultetet arbeide videre med. En arbeidsgruppe er nedsatt for å se hvordan dette skal håndteres strategisk på tvers.

Undervisningen rammes ikke av at instituttene har mange forskningstemaer. På de grunnleggende emnene må man forlese bredt. På BIO er det forventet at alle kan gå inn og inn på Bachelor-nivå. Det er likevel en utfordring at fakultetet løper i for mange retninger, faglig sett.

### 6.2.3 Behov for moderne forskningsinfrastruktur

Fakultetet har ingen egen investeringsplan for mindre/mellomstort vitenskapelig utstyr som faller utenfor Forskningsrådets tildelinger. En altfor stor grad av midlene er bundet til lønn. Det betyr relativt lite midler til investeringene og kjøp av instrumenter og tjenester. NFR har estimert et etterslep, men fakultetet ligger ikke dårligere an enn de andre.

### 6.2.4 Mangel på forskningsledelse

Fakultetet og universitetet må ha et program for opplæring i forskningsledelse som går kontinuerlig. Institutt for BIO har kurset forskergruppeløpere. Alle institutter har strategier som er vedtatt. Mekanismer er etablert for å definere satsinger, men også hva som ikke fungerer så bra.

### 6.2.5 Ekstern finansiering fra internasjonale kilder

Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet er sårbart ved å ha relativt mye finansiering fra NFR og vil derfor satse på å etablere en større bredde i den ekstern finansierte forskningen.

## 7 DET JURIDISKE FAKULTET

### 7.1 Hovedlinjer

Det juridiske fakultet ved UiB har en relativt bred forskningsprofil som dekker både alle de klassiske og flere av dagens viktigste juridiske fagområder. Fakultetet har svært sterke fagmiljøer i flere sentrale juridiske disipliner, ikke minst i strafferett og straffeprosessrett, men også innen både forvaltningsrett og deler av privatretten. På nyere satsingsområder innenfor marin ressursutnyttelse m.v. har fakultetet hatt større vanskeligheter med å profilere seg forskningsmessig.

Panelet anbefaler at fakultetet fortsatt satser bredt og allment, slik at alle de tradisjonelle hoveddisiplinene dekkes og utvikles, og samtidig mer spesialisert på utvalgte områder som anses å ha særlig relevans i dagens samfunn.

Utviklingen av nye fagområder er imidlertid svært personavhengig, og fakultetets rekrutteringsproblemer på visse nye satsingsområder er en indikasjon på at når det tas beslutninger om å utpeke – og fastholde – nye satsingsområder, bør det tas større hensyn til det personalmessige grunnlaget for en slik særlig satsing.

Når det gjelder det satsingsområdet UiB har utpekt, "Demokrati og rettsstat", finner panelet det helt naturlig at fakultetet har påtatt seg et særlig ansvar for nettopp dette området.

Andelen av vitenskapelig publisering på fremmedspråk var svært lav. Evalueringspanelet anbefalte at fakultetets forskere ble mer oppmerksom på mulighetene for å publisere internasjonalt

## 7.2 Oppfølging

Fakultetet har satt som mål at det i løpet av perioden skal legges til rette for at fakultetet har minst ett godt kvalifisert forskningsmiljø som kan søke Norges forskningsråd om finansiering til et senter for fremragende forskning i neste utlysingsrunde. Forskergruppen for strafferett og straffeprosess har planer om å utvikle et nasjonalt kompetansesenter innenfor strafferett, straffeprosess og politi- og påtalerett og har et åpenbart potensiale for slik søknad. Større forskningsprosjekter i konkurranserett og formuerett kom også godt i gang i 2011. Målet er å utvikle disse fagmiljøene til nye, sterke forskergrupper ved fakultetet

I kjølvannet av fagevalueringen ble det utlyst 12 millioner kroner til oppfølging og fagutvikling gjennom strategiske prosjekter forankret i de evaluerte miljøene. Søknadsfristen var 1. desember 2010. Forskningsrådet tildelte midler til seks av prosjektene hvorav tre til UiB.

Ekstern finansiering fører til mer engelsk publisering. Fakultetet kommer godt ut på publisering, men veksten i publiseringen har stagnert etter kraftig oppgang tidlig. Publisering på engelsk i bevegelse, men er ikke på samme nivå som København og Lund. Det er færre utlendinger som søker seg til Bergen, både som studenter og ansatte. Fakultetet har gjort tiltak for å få engelske publikasjoner, bl.a. med midler til språkvask. Det er også flere skriver avhandlingen på engelsk. Fakultetet vil imidlertid legge vekt på å rekruttere fra norske miljø slik at det utvikles kompetanse og skrives om norsk rett. Det vil tjene samfunnsfunksjonen.

## 8 VURDERINGER

Evalueringene viser at UiB er har stor faglig bredde og med fremragende miljøer som internasjonalt er blant de fremste på sine fagområder. Fagevalueringene avspeiler dermed UiBs stilling som et internasjonalt anerkjent forskningsuniversitet.

Fagevalueringene er verdifulle redskap for de enkelte fagmiljøer, for institutt og fakultet og for universitetets ledelse. Vurderingene som er gjort i evalueringene gir et godt og velfundert bilde av situasjon og utfordringer for de ulike fagmiljøene. Gjennom evalueringene kan UiB lære noe om styrker, svakheter og utfordringer i de aktuelle fagmiljøene både lokalt og nasjonalt. Evalueringene gir også mulighet til å sammenligne våre fagmiljøer med fagmiljøene ved de andre universitetene, og i noen tilfeller også ved høyskolene og i instituttsektoren.

Siden panelene er sammensatt av internasjonale kapasiteter gis det også et verdifullt ytre blikk på aktiviteten, og en kvalitetsvurdering der fagmiljøene settes opp mot en internasjonal standard. Det er viktig med eksterne vurderinger fordi de gir kvalifiserte innspill i forhold til mange parametere og ikke bare forskningskvalitet, men også strategi, ledelse, organisering forskerutdanning og rekruttering. Evalueringene kan i tillegg ha nasjonale forskningspolitiske

implikasjoner ved at Forskningsrådet og KD tar strategiske grep og gjennomfører prioriteringer de ellers ikke ville ha gjort for å styrke ulike fagfelt.

Gjennomgangen viser at fagmiljøene er aktive i den nasjonale oppfølging av fagevalueringene. Det er særlig grunn til å peke på den gode uttelling som miljøer ved UiB har hatt på søknadene om institusjonsforankrede strategiske prosjekter (ISP) får finansiering i forbindelse med oppfølging av evalueringen. I gjennomgangen har fakultetene understreket at disse midlene har gitt muligheter til å etablere tiltak og ny forskning som er verdifull for fagmiljøene.

Fagevalueringen peker på utfordringer for fagmiljøene. Et gjennomgående trekk at mange forskergrupper ved UiB er for små. Det er derfor behov for å treffe tiltak som øker den kritiske størrelse på forskergruppene. Strukturelle grep og rekruttering vil her stå sentralt, og fakultetene har i samarbeid med fagmiljøene tatt grep og foreslått tiltak i tråd med sine strategier og fagtradisjoner. Endringer er på vei, til dels som en følge av konkrete organisatoriske endringer og til dels som følge av fornyelser og et generasjonsskifte i den vitenskapelige stab i en rekke fagmiljøer. Evalueringen peker i denne sammenheng på behov for styrket forskningsledelse. Fakultetene kan også her vise til konkrete tiltak, bl.a. gjennom felles opplæringstiltak.

De fleste fagevalueringene drøfter omfang, fordeling og nivå på fagmiljøenes publiseringer. Det påpekes at i publiseringen kan være ujevnt fordelt mellom forskerne i et miljø, slik at et lite mindretall av forskere står for hoveddelen av publiseringene. I denne sammenheng har enkelte fakultet har utviklet egne ordninger med sikte på å styrke publiseringen, både for miljøene som helhet og for enkeltforskere. Videre er det grunn til å understreke at det nå er satt inn tiltak som bidrar til både flere publikasjonspoeng og flere publikasjoner på nivå 2. Seks millioner kroner er satt av i UiB-budsjettet for 2012 for å gi fast fulltids vitenskapelig ansatte med 50 % forskningstid som har produsert minst ett publikasjonspoeng i gjennomsnitt per år (over tre år) 20.000 kroner i driftsstøtte.

Mange av de evaluerte fagmiljøene har et større potensial for å hente inn eksterne midler til sin forskning, og forskningsgruppene har muligheter til å hente finansiering også internasjonalt. Gjennom samarbeid med miljøer i randsonen kan arbeidet med ekstern finansiering bli et ledd i målsetting om å bygge kritisk masse.

UiBs strategi for perioden 2011-2015 fastslår at kvalitet skal være rettesnor for universitetets virksomhet. Det heter:

Å videreutvikle den faglige kvaliteten er den største utfordringen for Universitetet i Bergen. Aerkjente forskningsuniversiteter kjennetegnes ved at de har høy internasjonal kvalitet over en stor faglig bredde. Ambisiøse kvalitetskrav kan ikke begrenses til særskilte forskningssatsninger, men må rettes inn mot hele forsknings- og utdanningsvirksomheten.

Etter Forskningsdirektørens oppfatning er det ønskelig med en enda mer systematisk oppfølging av fagevalueringene flere nivå. Fakultet, institutt deltar aktivt Forskningsrådets arbeid med evalueringene, bl.a. gjennom om søknader om prosjektmidler for oppfølging av

evakueringen. I det interne budsjettarbeidet fremmes nye tiltak og det gjøres strategiske avsetninger. Fagevalueringene har i tillegg blitt et rapporteringspunkt i fakultetenes årlige forsknings- og forskningsutdanningsmeldinger. I tillegg er det viktig at fagevalueringene også får en plass i Forskningsutvalgets arbeid.

I Forskningsutvalget er det i første rekke naturlig at det blir orientert om fagevalueringene når de foreligger. Utvalget vil på denne måten være sikret jevnlig og aktuelle oppdateringer om faglige utfordringer ved UiB, og i tillegg ha en mulighet til å gi konstruktive innspill til de involverte fagmiljø og fakultet.

For sikre videre kommunikasjon og informasjon om det videre arbeid med fagevalueringene, bør det vurderes om visedekanen for forskning ved det relevante fakultet, informerer utvalget om oppfølgingen av evalueringene. En slik ordning vil sikre en informert dialog og debatt om sentrale faglige spørsmål som kan danne grunnlag for råd og innspill til ledelsen og Universitetsstyret. Det må i denne sammenheng presiseres at Forskningsutvalget kun er et rådgivende organ som ikke fatter beslutninger i faglige spørsmål.

Saken legges med dette frem for utvalget til **orientering** og **drøfting**.

**9 INNHOLD**

<b>1</b>	<b><u>INNLEDNING</u></b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b><u>DET HUMANISTISKE FAKULTET</u></b>	<b>2</b>
<b>2.1</b>	<b>HOVEDLINJER</b>	<b>2</b>
2.1.1	FILOSOFI	2
2.1.2	HISTORIE	2
<b>2.2</b>	<b>OPPFØLGING</b>	<b>3</b>
2.2.1	FILOSOFI	3
2.2.2	HISTORIE	4
<b>3</b>	<b><u>DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE FAKULTET</u></b>	<b>5</b>
<b>3.1</b>	<b>HOVEDLINJER</b>	<b>5</b>
3.1.1	INSTITUTT FOR GEOGRAFI	5
3.1.2	INSTITUTT FOR SOSIOLOGI	5
3.1.3	INSTITUTT FOR SOSIALANTROPOLOGI	5
3.1.4	INFORMASJONSVITENSKAP	5
<b>3.2</b>	<b>OPPFØLGING</b>	<b>6</b>
<b>4</b>	<b><u>DET MEDISINSK-ODONTOLOGISKE FAKULTET</u></b>	<b>6</b>
<b>4.1</b>	<b>HOVEDLINJER</b>	<b>6</b>
<b>4.2</b>	<b>OPPFØLGING</b>	<b>8</b>
<b>5</b>	<b><u>DET PSYKOLOGISKE FAKULTET</u></b>	<b>9</b>
<b>5.1</b>	<b>HOVEDLINJER</b>	<b>9</b>
5.1.1	INSTITUTT FOR BIOLOGISK OG MEDISINSK PSYKOLOGI	9
5.1.2	INSTITUTT FOR KLINISK PSYKOLOGI	9
5.1.3	INSTITUTT FOR SAMFUNNSPSYKOLOGI	9
5.1.4	CENTRE FOR HEALTH PROMOTION AND DEVELOPMENT (HEMIL)	10
<b>5.2</b>	<b>OPPFØLGING</b>	<b>10</b>
5.2.1	KRAV OG FORVENTNINGER	11
5.2.2	KRITISK MASSE - FORSKNINGSLEDELSE	11
5.2.3	POST DOC	12
5.2.4	FREMTIDEN	12
5.2.5	GLOBALT	12
<b>6</b>	<b><u>DET MATEMATISK-NATURVITENSKAPELIGE FAKULTET</u></b>	<b>12</b>
<b>6.1</b>	<b>HOVEDLINJER</b>	<b>12</b>
6.1.1	INFORMATIKK	12
6.1.2	MATEMATIKK	13
6.1.3	INSTITUTT FOR MOLEKYLÆRBIOLOGI	13

6.1.4	COMPUTATIONAL BIOLOGY UNIT, FACULTY OF MATHEMATICS AND NATURAL SCIENCES (CBU)	13
6.1.5	GEOFAGENE	13
6.1.6	KJEMI	15
<b>6.2</b>	<b>OPPFØLGING</b>	<b>16</b>
6.2.1	REKRUTTERING	16
6.2.2	KRITISK MASSE	16
6.2.3	BEHOV FOR MODERNE FORSKNINGSINFRASTRUKTUR	17
6.2.4	MANGEL PÅ FORSKNINGSLEDELSE	17
6.2.5	EKSTERN FINANSIERING FRA INTERNASJONALE KILDER	17
<b>7</b>	<b>DET JURIDISKE FAKULTET</b>	<b>17</b>
7.1	HOVEDLINJER	17
7.2	OPPFØLGING	18
<b>8</b>	<b>VURDERINGER</b>	<b>18</b>
<b>9</b>	<b>INNHold</b>	<b>21</b>