
RISIKOVURDERING – STØRRE STRATEGISKE SAKER OG PROSESSER 2018

Bakgrunn

- Strategi 2016-2022 Dypere innsikt – felles innsats – sterkere innflytelse
- Dekanens presentasjon i fakultetsstyremøtet 7. februar 2018
- Orienteringssak d i dagens møte - Løypemelding: Oppfølging av strategi 2016-2022

Saken

Ledergruppen har nå gjennomført en felles vurdering av hvilke strategiske saker som anses å ha særskilt høy betydning for fakultetet på kort sikt og har samtidig vurdert hvor stor grad av kontroll fakultetet har for å oppnå det aktuelle målet. Vurderingen er her kalt risikovurdering, men en mer dekkende beskrivelse kan være risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS). Vurderingene er gjort for å avdekke hvilke saker som krever særskilt fokus fra ledergruppen og fakultetsstyret. Målet med risikovurderingen er at denne kan bidra til å få bedre kontroll med de viktigste aktivitetene.

Gjennomføring

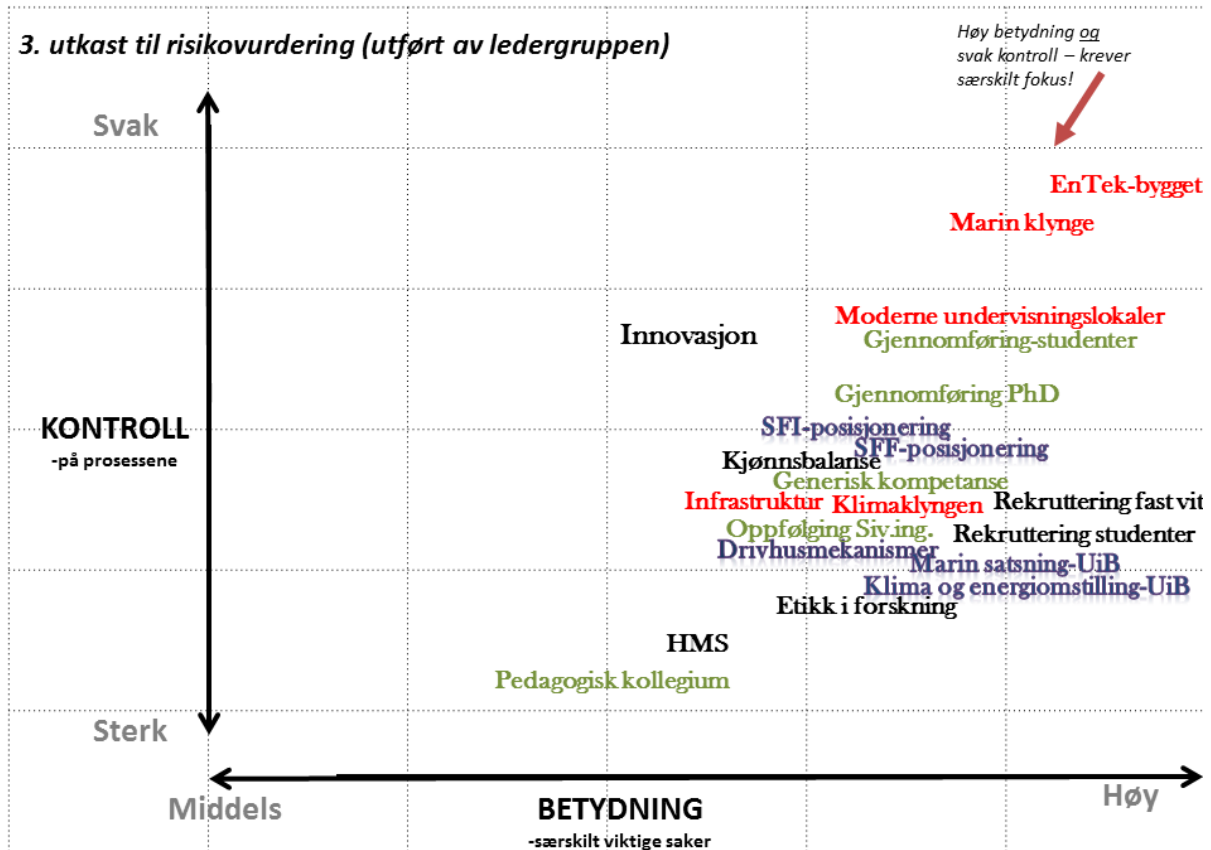
Dekanatet og administrativ ledergruppe gjennomførte i januar 2018 en utvelgelse av hvilke saker som anses å være særskilt viktig for fakultetets omdømme og som samtidig i høy grad vil kunne bidra til å øke fakultetets handlingsrom, og gjorde da en innledende vurdering av disse aktivitetene.

Ledergruppens kollektive vurdering er gjennomført ved to-trinns undersøkelse i Skjemaker. Ledergruppen ble i første undersøkelse bedt om å vurdere betydning og kontroll for utvalget av saker, og fikk dessuten anledning til å stryke og legge til tema som de mener er så viktige at de skal inn på kartet. Resultatene og metoden ble diskutert i ledermøte 14. mars, og et revidert utvalg ble deretter sendt ut. Se vedlegg for detaljer.

Videre oppfølging

Ledergruppen er eier av fakultetets risikovurdering, og vil følge opp denne med konkrete tiltak for å få sterkere kontroll i arbeidet med å nå de målsetningene som følger av fakultetets strategi. I dette arbeidet vil strategiens tilhørende tiltaksplaner stå sentralt, og disse må justeres i forhold til nåsituasjonen. Tiltak med høy betydning og svak kontroll må ha spesiell oppmerksomhet.

Fakultetsstyret vil få forelagt vurdering med tiltaksbeskrivelser to ganger pr. år og kan være en viktig bidragsyter i arbeidet.



DEKANENS KOMMENTARER

Risikovurdering kan være et nyttig verktøy for prioriteringer og rapportering. En relativt samstemt ledergruppe har i vurderingen kommet frem til at EnTek-bygget, samlokalisering av Marin klynge og modernisering av undervisningslokalene er tre felt som krever ekstraordinær innsats fremover. På samme måte vurderes gjennomføring for studenter og stipendiater å være av spesielt stor betydning for omdømme og handlingsrom. Målet med vurderingen er å bidra til at konkrete tiltak settes i verk i saker som er viktige, for å på den måten styrke kontrollen og derigjennom muligheten til å lykkes.

Som figuren viser har imidlertid metoden som ble brukt ved denne første vurdering en tydelig svakhet. I hovedvekten av temaene anser ledergruppen at fakultetet har relativt god kontroll, hvilket stemmer i forhold til de prosesser som er i gang. Men vi har i flere av tilfellene allikevel relativt svak kontroll over hva som blir det faktiske resultatet. Gode eksempler på dette er rekruttering av studenter og fast vitenskapelige - vi har fokus og relativt god kontroll på prosessene, men om dette faktisk fører til at vi får de beste søkerne knyttet til oss er usikkert. Dette gjelder også for SFI og SFF-posisjonering - gode prosesser er viktig, men for å få de ønskede resultatene vil faktorer utenfor vår kontroll være vel så avgjørende. På samme måte kan konsekvensene av brudd på etiske retningslinjer og HMS-kravene få dramatisk omdømmemessige konsekvenser, mens plasseringen på kartet tilsynelatende sier at disse spørsmålene ikke trenger like sterk fokus som de arealrelaterte utfordringene vi står foran.

Vurderingen som nå legges frem for fakultetsstyret er imidlertid en start. Vi skal revidere vurderingene fremover, men vi har også anledning til å utvikle metoden. Risiko- og sårbarhetsanalyse vil kunne bidra til konstruktive diskusjoner om de tiltakene som følger gjeldende strategi, og kan bidra til at tiltakene i sterkere grad blir gjenstand for en fortløpende kritisk vurdering der faktisk måloppnåelse står i fokus.

VEDTAK

Fakultetsstyret slutter seg til forslaget til risikovurdering og ber om å få forelagt fornyet vurdering med tiltaksbeskrivelser i april og november hvert år. Fakultetsstyret ber også om at ledergruppen arbeider videre med å forbedre kriteriene for vurderingene.

20. mars 2018/KRIBR

Helge K. Dahle
dekan

Vedlegg:

Ledergruppens risikovurdering oppsummert i tabell

	BETYDNING			KONTROLL			Svar
	Sum	Snitt	Intervall	Sum	Snitt	Intervall	
Forskning							
SFI-posisjonering	41	3,4	1-5	31	2,6	1-4	12
NY! SFF-posisjonering (frem mot frist 2020)	34	3,8	3-5	25	2,8	1-4	9
Drivhusmekanismer for yngre forskningsledere	40	3,6	2-5	33	3,0	2-5	11
Marin satsing - koordinering UiB	40	4,0	2-5	37	3,7	2-5	10
Klima- og energiomstilling - koordinering UiB	40	4,0	2-5	38	3,8	2-5	10
NY! Samling av IKT ved UiB	16	2,0	1-3	18	2,3	1-4	8
Utdanning							
Oppfølging av siv.ing-programmene	37	3,1	1-5	44	3,7	2-5	12
Generiske ferdigheter i studiene	41	3,4	2-5	38	3,2	2-5	12
Det pedagogiske akademiet	23	2,1	1-3	46	4,2	2-5	11
NY! Gjennomføringsgrad studenter	37	4,1	4-5	23	2,6	1-3	9
NY! PhD-program (gjennomføringsgrad)	30	3,8	3-4	23	2,9	2-3	8
Bygg og infrastruktur							
EnTek - bygg	57	4,8	(2) 5	17	1,4	2-4	12
Marin klynge - samlokalisering	49	4,1	2-5	22	1,8	1-3	12
Klimaklyngen - samlokalisering	42	3,5	1-5	37	3,1	2-4	12
Handlingsplan for infrastruktur	34	2,8	2-4	40	3,3	2-5	12
NY! Moderne undervisningsareal	36	4,0	3-5	20	2,2	1-4	9
Andre viktige tiltak							
Innovasjon	29	2,4	1-4	27	2,3	1-4	12
Likestilling/kjønnsbalanse	34	2,8	1-5	33	2,8	2-4	12
Kommunikasjonsarbeid - rekruttering studenter	49	4,1	3-5	41	3,4	2-4	12
Rekruttering til fast vitenskapelige stillinger	54	4,5	3-5	39	3,3	2-4	12
NY! Etikk i forskning	26	2,9	2-5	29	3,2	2-5	9
NY! HMS	20	2,5	1-4	30	3,8	2-5	8

Om tabellen: Tabellen oppgir snittverdi for ledergruppens vurderinger av betydning og kontroll. Den angir i kolonnen for intervall hvilke verdier som ble brukt for den enkelte aktivitet. Den særegne angivelsen for betydning av EnTek-bygget er gjort fordi 11 av respondentene svarte 5 på betydning, mens siste respondent ga tiltaket betydningen 2. I høyre kolonne oppgis antall respondenter. For de nye temaene som kom inn etter ledergruppens revisjon er disse ikke vurdert av 3 respondenter, da disse lot sin første vurdering stå. Andre avvik skyldes at respondenten har markert av aktiviteten ikke burde vært med.