



**Styre:** Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
**Styresak:** 15/22  
**Møtedato:** 1.2.2022  
**Journalnummer:** 2022/1550

---

## INNSPILL TIL FORSKNINGSRÅDET OM EVALUERINGSPROSESSEN I JUREVAL OG OPPFØLGINGSARBEIDET

---

### Innledning

I brev datert 18.11.2021 (vedlegg 1) ber Forskningsrådet institusjonene som har deltatt i evalueringen av rettsvitenskapelig forskning i Norge (JUREVAL) komme med innspill til fem punkter.

1. Hvordan opplevde institusjonen evalueringsprosessen, med særlig vekt på muligheten for å tilpasse mandatet for evalueringen til institusjonens formål og strategiske mål.
2. Hvordan har evalueringen blitt mottatt ved institusjonen.
3. Hva anses som det viktigste å følge opp for institusjonen.
4. Hvilke planer har institusjonen for oppfølging av evalueringen.
5. Hva bør Forskningsrådet og departementene følge opp i lys av evalueringens anbefalinger.

Innspillene fra institusjonene vil inngå i Forskningsrådets videre arbeid med oppfølging av evalueringen.

Orienteringen om relevante innspillpunkter i dette notatet, er en oppfølging av styresaken om JUREVAL-resultatene 14.12.2021 (sak 90/21).

Kjernen i det endelige innspillet fra fakultetet vil være en utredning av tallmaterialet som evalueringskomiteen legger til grunn for sine anbefalinger. På grunn av stort arbeidspress i forskningsadministrasjonen opp mot blant annet søknadsfrister i Forskningsrådet 2 og 9. februar, må utredningen av tallmaterialet utsettes til medio februar. Utkastet til endelig innspill, ferdigstilles innen 20. februar og blir så sendt på «sirkulering» i Forskningsutvalget<sup>1</sup> og til vurdering hos dekanen før levering av innspillet til Forskningsrådet 1. mars 2022.<sup>2</sup>

### Innspill

Videre i notatet presenteres forslag til punkter under hvert av de fem spørsmålene som Forskningsrådet stiller.

1. *Hvordan opplevde institusjonen evalueringsprosessen, med særlig vekt på muligheten for å tilpasse mandatet for evalueringen til institusjonens mål og strategiske mål?*

---

<sup>1</sup> Saken går på «sirkulering» i FU da neste møte er 1.3.2022.

<sup>2</sup> Fristen var opprinnelig satt til 28. Januar 2022, men ble utsatt til 1. mars 2022 etter at UiO ba om dette på vegne av UiO, UiT og UiB (vedlegg 2).

Samarbeidet med Forskningsrådet, NIFU (sekretariatet) og evalueringskomiteen var godt. Bruken av referansegruppe med dekaner og ledere fra institusjonene, for å fastlegge hensiktsmessige rammer for evalueringen, bidro til viktig kunnskapsdeling og forankring ved institusjonene før startskuddet for evalueringen. Spørsmål fakultetet hadde av praktisk og faglig art i evalueringsprosessen, ble alltid avklart raskt.

Fakultetet opplevde det særlig positivt at kommunikasjonen med Forskningsrådet var basert på en felles interesse om å øke kunnskapsgrunnlaget om rettsvitenskapens egenart og rolle for videreutvikling av finansieringsvirkemidlene og hensiktsmessige samarbeidsflater mellom departementene og forskningsinstitusjonene. Oppfølging av evalueringen bør bygge videre på det etablerte samarbeidet og ha som mål å skape større rom for rettsvitenskapen i det nasjonale finansieringslandskapet.

Den nye evalueringsmodellen i JUREVAL, brukte institusjonsspesifikke mandater for å sikre forankring ved institusjonene og legge til rette for hensiktsmessige fagfellevurderinger istedenfor en indikatorstyrt evalueringsform. Fakultetet utarbeidet fire punkter i mandatet som gjenspeiler de to strategiske periodene i evalueringsperioden (vedlegg 3). Om og hvordan disse institusjonsspesifikke punktene ble benyttet i evalueringen er uklart, først og fremst på grunn av manglende avklaringer om

- Forholdet mellom protokoll og mandat: En slik deling, der evaluator angir roller og rammer, mens den evaluerte peker ut retningen for hva institusjonen bør evalueres på innenfor rammene, krever en klar artikulering fra bestiller om hvor grensene mellom protokoll og mandat går og hvor grensene eventuelt er uklare. I JUREVAL la protokollen vekt på at forskningen skulle vurderes i et internasjonalt lys. Felles for de juridiske miljøene i Norge er at hovedvekten av forskningen er på nasjonale/nordiske forhold. Det internasjonale aspektet, som i utgangspunktet ikke passer for de rettsvitenskapelige fagene ble værende i rammeverket, og ble slik vi oppfattet det, avgjørende for graden av selvbestemmelse i utforming av mandatene og videre for resultatene av evalueringen.
- Forholdet mellom kvantitative og kvalitative data: Ny evalueringsmodell indikerer at det kvantitative materialet skal være et supplement til den kvalitative vurderingen. Likevel var mesteparten av materialet som lå til grunn for evalueringen av kvantitativ art. Det materiale som var kvalitativt, som for eksempel utvalget av publikasjoner, ble på grunn av rammene i protokollen dreid i retning av artikler, selv om fakultetet oppgav monografien som et viktig forskningsbidrag for å forstå fakultetets aktivitet de siste ti årene.
- Forholdet mellom strategi som redskap og som objekt for evalueringen: I evalueringsprosessen ble det henvisning til strategi på flere nivåer uten retningsgivende skiller. Institusjonenes strategier blir beskrevet som redskaper for å utforme presise evalueringskriterier. Strategiene er samtidig gjenstand for evaluering. Og til slutt skal evalueringen bidra til utvikling av (bedre) strategier for å øke kvalitet i forskning. Strategiene fikk en posisjon i evalueringen som ikke tar høyde for at aktivitetene i fagmiljøene er drevet fram av andre hensyn enn for eksempel krav fra sentral ledelse og bevilgende myndighet.

## **2. *Hvordan har evalueringen blitt mottatt ved institusjonen***

Fakultetet har benyttet JUREVAL-prosessen til å samle materiale om institusjonen og rydde i fremstillinger av fakultetet på blant annet nettsidene. Bred involvering av de faglig ansatte gjennom

samtaler, allmøter og informasjonsskriv i innsamlingsarbeidet og utarbeidelsen av egenevalueringsrapporten, formidlings-casene og impact-casene, har gitt innsikter om forskningsaktiviteten de siste 10 årene som er verdifulle for fakultetets arbeid med ny strategi fra og med 2023.

Evalueringsprosessen og -resultatene har blitt mottatt både med interesse og en viss ambivalens, særlig fordi evalueringen synliggjør ulikhetene mellom forventningene som apparatet rundt forskningsinstitusjonene har til kvalitet, og hvordan forskningsinstitusjonene selv forstår og benytter begrepene.

### **3. Hva anses som det viktigste å følge opp for institusjonen.**

For fakultetet er det viktig at grunnlaget for vurderinger og anbefalinger i JUREVAL-rapportene er basert på reelle forhold og gjenspeiler ressursituasjonen ved institusjonen. I institusjonsrapporten merker komiteen seg at «fakultetet er i en sårbar økonomisk posisjon med begrensede ressurser». Etter gjennomgang av fakultetets undervisningsregnskap konstaterer komiteen at fakultetet er underfinansiert og underbemannet. Komiteen understreker at fakultetet leverer høy kvalitet på tross av mangel på forskningstid. Komiteen ser behovet for flere vitenskapelig ansatte i fulltidsstillinger for å ha nok undervisningskapasitet og for å frigjøre tilstrekkelig tid til forskning.

Vurderingen av ressursituasjon i nasjonal kontekst går i en annen retning. Etter at UiB og flere av de andre institusjonene i sine egenevalueringsrapporter påpeker sammenhengen mellom lav innvilgelse av søknader i Forskningsrådet, et høyt forholdstall mellom studenter og faglig ansatte og fraværet av programmer som tilrettelegger for rettsvitenskapelig forskning, velger komiteen å undersøke disse sammenhengene ved å bestille et ekstra tallmateriale fra Forskningsrådet som viser søknadsaktivitet i forhold til innvilgelse. Konklusjonen til komiteen etter vurdering av de nasjonale tallene for innvilgelse, er at rettsvitenskapen i Norge er godt finansiert av eksterne midler, sett i forhold til søknadsaktivitet.

Konklusjonen i den nasjonale rapporten snakker ikke med beskrivelsene av utfordringene ved fakultetet i institusjonsrapporten. Over tid har manglende eksterntfinansiering konsekvenser for muligheten for rekruttering og oppbygging av solide forskningsmiljøer. Bakgrunnen for hvorfor denne utfordringen oppstår og forblir et problem ved fakultet, blir fremstilt utelukkende som et problem ved institusjonen. Til tross for jevn søknadsaktivitet ved fakultetet og økende etterspørsel etter rettsvitenskapelig forskning i og utenfor academia, er det jevn nedgang i eksterntfinansierte prosjekter fra Forskningsrådet det siste ti-året. Etter forrige evaluering av rettsvitenskap i 2009, ble det lansert et jusspesifikt program (JUSISP) som gav relativt høy innvilgelse i 2010 med en omsetningstopp i 2013. I tillegg hadde fakultetet suksess i programmet GRUNNLOV i 2013. Begge disse var engangsutlysninger. Videre har ingen av de søknadene som er sendt fra fakultetet til grunnforskningsprogrammet FRIPRO mellom 2016 og 2020 blitt innvilget. Problemstillingen om lav eksterntfinansiering kan ikke løsrives fra det totale bildet der søknadskapasiteten og -kvaliteten henger sammen med ressursituasjonen og innvilgelsesraten henger sammen med strukturene for finansiering av rettsvitenskap.

I det endelige innspillet til Forskningsrådet vil fakultetet derfor legge til grunn korrekte tall for søknadsaktivitet og innvilgelse. Aktivitet og innvilgelse må videre ses i forhold til størrelse på institusjonen og den faktiske forskningstiden i lys av forholdstall og undervisningsregnskapet. Dette

må så balanseres opp mot reelle muligheter for rettsvitenskapelig forskning, både i disiplinær og tverrfaglig form, først og fremst i Forskningsrådet, men også i andre finansieringskilder.

Fakultetet spiller for tiden inn til Forskningsrådets porteføljeplaner, der de strukturelle utfordringene for rettsvitenskapelig forskning blir belyst. For fakultetet er prioriteringen i dialogen om revidering av porteføljeplanene å øke forståelsen for rettsdogmatisk metode som vitenskapelig ressurs når de store samfunnsutfordringene skal løses (se sak 17/22).

Fakultetet vil prioritere følgende punkter i strategiprosessen og i dialog med Forskningsrådet og myndigheter:

- Tilrettelegge for høy kvalitet i søknader om eksternfinansiering gjennom å balansere økt innsats fra fakultetet med arbeid for å bedre rammene for rettsvitenskapelig forskning.
- Utrede ressurssituasjonen og muligheten for å bygge solide fagmiljøer.
- Se på organiseringen av forskningen og forskergruppens rolle for å beholde bredden og ivareta rettsområdene, men samtidig legge til rette for tverrgående forskningsaktivitet på internasjonalt nivå.
- Utarbeide en mangfolds- og likestillingsstrategi.
- Synliggjøre rettsvitenskapens oppfyllelse av samfunnsoppdraget.
- Klargjøre utdanningens rolle for kvalitet i forskning. Benytte den tette koblingen mellom utdanning og forskning som et fundament for videreutvikling av institusjonen.
- Bygge ut forskerlinjen for å utdanne flere masterkandidater med forskerkompetanse.

#### **4. Hvilke planer har institusjonen for oppfølging av evalueringen.**

Evalueringen vil i første omgang følges opp i fakultetets arbeid med ny strategi.

#### **5. Hva bør Forskningsrådet og departementene følge opp i lys av evalueringens anbefalinger.**

Forskningsrådet bør dra nytte av de styrkene i rettsvitenskapelig forskning som påpekes i JUREVAL-rapportene og legge til rette for samarbeidsflater nasjonalt. Beskrivelsene i den nasjonale rapporten bygger i stor grad på sammenligning av tall på publikasjoner, prosjekter, engelskspråklige tekster etc. Dette er delvis interessant, men tegner et bilde som vi allerede kjenner. UiO er størst og publiserer mest osv. Den nasjonale rapporten hadde tegnet et mer interessant bilde av rettsvitenskapen om den undersøkte hvordan miljøene utfylte hverandre, hvilke samarbeidsflater som finnes og hvordan rettsområdene ivaretas i et nasjonalt perspektiv. For videreutvikling av rettsvitenskap er konkurranseaspektet og tallfestede forskjeller mindre interessant. Om norsk rettsvitenskap skal nå gjennom i Horisont Europa, et mål komiteen anbefaler at institusjonene bør ha, er det samarbeidsflater som må dyrkes.

Justisdepartementet burde komme sterkere på banene med konkrete innspill til finansieringssystemet og rettsvitenskapens rolle i forskning på aktuelle problemstillinger.

Forskningsrådet bør bruke JUREVAL som en anledning til å gå gjennom hvordan de forvalter forskningsmuligheter for rettsvitenskapen. Gjennomgående for Forskningsrådets styrende dokumenter er at rettsvitenskap sjelden nevnes. Det at rettsvitenskap er klassifisert som en faggruppe under samfunnsvitenskap i Norsk inndeling i vitenskapsdisipliner, bør ikke stå i veien for at

rettsvitenskap som vitenskapsområdet, som er vesensforskjellig fra samfunnsvitenskapene i metodisk tilnærming, får et klarere rolle i planlegging av investeringer. Se fakultetets innspill til porteføljeplan Demokrati, styring og fornyelse for konkrete forslag til synliggjøring av rettsvitenskapens rolle i Forskningsrådets prioriteringer (sak 17/22).

***Forslag til vedtak:*** *Innspillpunktene godkjennes med de endringer som kom fram i møtet. Styret gir dekanen fullmakt til å ferdigstille innspillet, i samarbeid med forskningsdekanen og med eventuelle kommentarer fra Forskningsutvalget.*

Karl Harald Søvig  
dekan

Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør

RAA/INMU/RASÆ 24/1 2022

Vedlegg:

1. Brev fra Forskningsrådet med ønske om innspill til oppfølgingsarbeidet etter JUREVAL
2. Forespørsel om utsatt frist for tilbakemelding fra UiT, UiB og UiO
3. Mandat for evalueringen

Institusjoner som har deltatt i JUREVAL  
Ifølge liste

Vår saksbehandler/tlf.  
Heidi Dybesland/98406052

Vår ref.  
21/10816  
Deres ref.

Oslo,  
18.11.2021

## Forskningrådet ønsker innspill om evalueringen og oppfølgingsarbeidet

Forskningrådet vil takke institusjonene som har deltatt i evalueringen av norsk rettsvitenskap (JUREVAL) for godt samarbeid. Etter lanseringen av JUREVAL 25. november vil Forskningrådet starte arbeidet med oppfølging av evalueringen i dialog med institusjonene og de berørte departementene. I den forbindelse ønsker vi innspill på følgende punkter:

1. Hvordan opplevde institusjonen evalueringsprosessen, med særlig vekt på muligheten for å tilpasse mandatet for evalueringen til institusjonens formål og strategiske mål.
2. Hvordan har evalueringen blitt mottatt ved institusjonen.
3. Hva anses som det viktigste å følge opp for institusjonen.
4. Hvilke planer har institusjonen for oppfølging av evalueringen.
5. Hva bør Forskningrådet og departementene følge opp i lys av evalueringens anbefalinger.

Forskningrådet ber om skriftlige innspill innen 28. januar 2022. Innspillene sendes til:  
[hd@forskningsradet.no](mailto:hd@forskningsradet.no).

Vi ser frem til videre samarbeid og håper at mange fra fagmiljøene vil delta på lanseringskonferansen 25. november: [Lansering av Evaluering av rettsvitenskapelig forskning i Norge \(forskningsradet.no\)](#)

Med vennlig hilsen  
**Norges forskningsråd**

Johannes Waage Løvhaug  
Avdelingsdirektør  
Område for Samfunnsutvikling og digitalisering

Heidi Dybesland  
Seniorrådgiver  
Område for Samfunnsutvikling og digitalisering

**Institusjoner som har deltatt i JUREVAL**

Handelshøyskolen BI, Institutt for rettsvitenskap og styring

Universitetet i Agder, Institutt for rettsvitenskap

Universitetet i Bergen, Det juridiske fakultet

Universitetet i Oslo, Det juridiske fakultet

Universitetet i Sørøst-Norge, Institutt for økonomi, markedsføring og jus

Universitetet i Tromsø, Det juridiske fakultet

Norges forskningsråd

Dato: 06.12.2021

Deres ref.: 21/10816

Vår ref.: 2019/14037 JENNYGR

### **JUREVAL - forespørsel om utsatt frist for tilbakemelding**

Vi viser til brev datert 18. november 2021 med ønske om innspill til evalueringen av rettsvitenskapelig forskning og det kommende oppfølgingsarbeidet. På vegne av de juridiske fakultetene ved UiB, UiT og UiO vil vi be om å få utsatt fristen for innspill til 1. mars 2022.

Ønsket om utsettelse skyldes at ingen av de tre fakultetene har berammet fakultetsstyremøter før den opprinnelige fristen 28. januar 2022. For å få forankret innspillene på en god måte i de respektive fakultetsstyrene, er det derfor ønskelig med utsatt frist.

Med hilsen

Ragnhild Helene Hennem  
dekan ved Det juridiske fakultet, UiO

Kopi:

Lena Bendiksen, dekan ved Det juridiske fakultet, UiT

Karl Harald Søvig, dekan ved Det juridiske fakultet, UiB

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler:

*Jenny Graver*

+4722842051, [jenny.graver@jus.uio.no](mailto:jenny.graver@jus.uio.no)



**Administrasjonsseksjonen**

Postadr.: Postboks 6706 St. Olavs plass,  
0130 OSLO  
Kontoradr.:

Telefon: 22 85 50 50  
Telefaks: 22 85 98 40  
[postmottak@jus.uio.no](mailto:postmottak@jus.uio.no)  
[www.jus.uio.no](http://www.jus.uio.no)  
Org.nr.: 971 035 854





### **Terms of Reference, evaluation of Legal Research in Norway (JUREVAL)**

The board of the Faculty of Law, University of Bergen (UiB) mandates the assessment committee appointed by the Research Council of Norway chaired by Professor Henrik Palmer Olsen (Copenhagen University) to assess the Faculty of Law based on the following Terms of Reference.

#### **Assessment**

You are being asked to assess the quality of research and its relevance for education and wider society of the research conducted by the Faculty of Law as well as its strategic targets and the extent to which it is equipped to achieve them. You should do so by judging the unit's performance on three assessment criteria (a. to c.) below. Be sure to take into account current international trends and developments in science and society in your analysis.

- a. research production and quality;
- b. relevance for education;
- c. societal relevance;

For a description of these criteria, see Section 2 of the JUREVAL protocol. Please provide a written assessment on each of the three criteria. Please also provide recommendations for improvement. We ask you to pay special attention to the following 4 aspects below in your assessment:

1. The University of Bergen is organised into seven faculties, each of which is comprised of a diversity of disciplinary perspectives and academic cultures. Organised legal teaching has been offered since 1969. The faculty was established in 1980 and is organised as one research unit divided into several thematic researcher groups. We are one of three faculties in Norway offering a 5-year integrated master's degree based on a broad research portfolio within a variety of legal areas. Bound by our social contract to educate legal practitioners we put great resources, administrative and academic, into managing a large master's program, as well as an integrated research-based master. Our strategic efforts during the evaluation period have been aimed at strengthening basic research within traditional Law disciplines, as well as developing interdisciplinary research collaborations on a regional, national, and international level. We build on UiB's extensive experience in joint projects and profile as an internationalized institution with deep regional and national engagement. Our efforts must be seen in relation to the specific geographical, economical, and institutional preconditions, including the particular national/Nordic alignment of the institution.
2. In the strategic period 2001-2015 the Faculty's ambition has been to strengthen traditional research fields such as criminal law and criminal justice; the rule of law and democracy; competition law and the law of the markets; and the law of property and obligations.



# UNIVERSITETET I BERGEN

*Det juridiske fakultet*

3. During the current strategic period (2015-2022) we are aiming to make research fields within Law visible as significant contributors to relevant research milieus and to knowledge-based sustainable social development. In this regard, we have incorporated UiB's three strategic areas - marine research, climate and energy transformation and global challenges – in our project planning and researcher group activities.
4. During both strategic periods we have encouraged young researchers to engage in basic research and the Faculty has aimed to produce several high-quality PhD dissertations influencing basic research at the faculty and beyond.

In addition, we would like your report to provide a qualitative assessment of the Faculty of Law as a whole in relation to its strategic targets. The committee assesses the strategy that the research unit intends to pursue in the years ahead and the extent to which it will be capable of meeting its targets in research and society during this period based on available resources and competencies. The committee is also invited to make recommendations concerning these two subjects. Finally, the committee is asked to make a reflection on matters of research integrity and diversity as defined in section 2 of the JUREVAL protocol.

## **Documentation**

The necessary documentation will be made available by the JUREVAL secretariat at NIFU chaired by Research professor Vera Schwach (vera.schwach@nifu.no)

The documents will include at least the following:

- report with standardised analyses and indicators provided by the Research Council of Norway
- self-assessment based on a template provided by the JUREVAL secretariat at NIFU
- Report from the national committee for research line pilots (commissioned by the Research Council of Norway). The Faculty of Law, UiB, participated in the pilot together with veterinary medicine, NMBU; Psychology, UiT; Engineering, NTNU; and Informatics, UiO. The integrated research-based master has since become a permanent study programme at the Faculty of Law, UiB.

## **Interviews with representatives from the evaluated units**

Interviews with the Faculty of Law, UiB will be organised by the evaluation secretariat at NIFU. Such interviews may be organised as a site visit, in another specified location in Norway or as a video conference



# UNIVERSITETET I BERGEN

*Det juridiske fakultet*

## **Statement of impartiality and confidence**

The assessment should be performed in accordance with the *Regulations on Impartiality and Confidence in the Research Council of Norway*. A statement of the impartiality of the committee members has been recorded by the Research Council of Norway as a part of the appointment process. The impartiality and confidence of committee members should be confirmed when evaluation data from the Faculty of Law is made available to the committee and before any assessments are being made based on these data. RCN should be notified if questions of impartiality are raised by committee members during the evaluation process.

## **Assessment report**

We ask you to report your findings in an assessment report drawn up in accordance with a format specified in the attached template. The committee may suggest minor adjustments to this format at its first meeting 23 September. A draft report should be sent to the the Faculty of Law and the Research Council of Norway (RCN) by 15. September 2021. The Faculty of Law will check the report for factual inaccuracies; if such inaccuracies are detected, they will be reported to the committee and to RCN no later than two weeks after reception of the draft report. After you have made the amendments judged necessary, a corrected version of the assessment report should be sent to the board of the Faculty of Law, UiB and the RCN no later than two weeks after all feedback on inaccuracies are received from the Faculty of Law.

Finally, the assessment committee is asked to provide an assessment of Norwegian legal research at the national level in a separate report paying specific attention to:

- Strengths and weaknesses of the discipline in an international context;
- General resource situation regarding funding, personnel and infrastructure;
- PhD-training, recruitment, mobility and diversity;
- Research cooperation nationally and internationally;
- Alignment of research capacity and educational activities
- Societal impact and the functions of the disciplines in society.

This national level assessment should be presented to the evaluated units and RCN within 15 September 2021.