

Til medlemmene i programrådet for lektorutdanningen

## **Innkalling til møte i programrådet for lektorutdanningen Møte 7 2018**

Tidspunkt 16. november 2018, kl. 08:15-10:00

Møtested: Langesgate 1 - glasshuset

### **Forslag til dagsorden:**

**I Godkjenning av innkalling og dagsorden**

**II Godkjenning av protokoll fra møtet 26. september.**

Protokollen er sendt ut.

### **III Diverse tilbakemeldinger fra programrådsleder**

#### *Drøftingssaker*

**Sak 55/18      Lektorutdanningskonferansen 2019**

Notat fra Studieadministrativ avdeling

**Sak 56/18      Praksissituasjonen og opptak høst 2018**

Notat fra Studieadministrativ avdeling

**Sak 57/18      Reisetid for studenter i praksis**

**Sak 58/18      Arbeidsbelastning PPU utvalg 2018**

Notat fra Studieadministrativ avdeling og vedlegg fra arbeidsgruppen.

**Sak 59/18      Evaluering av ettfagsmodellen**

Notat fra Studieadministrativ avdeling

#### *Orienteringssaker*

**Sak 60/18      Arrangement i lektorutdanningen**

Muntlig orientering studieadministrativ avdeling

**Sak 61/18      Oppfølging av Rapport fra arbeidsgruppen for styring og økonomi i  
lektorutdanningen**

**Sak 62/ 18      Eventuelt**

**Programrådet for  
lektorutdanningen**

ephorte: 18/5269

## **Sak 55/18      Lektorutdanningskonferansen 2019**

Notat fra Studieadministrativ avdeling

*Vedtakssak*

## Notat

**Til: Programrådet for lektorutdanningen**

**Møte: 16. november 2018**

ephorte: 18/5269

---

### Bakgrunn:

Programrådet for lektorutdanningen vedtok i møte 26.09 at under forutsetning at størrelsen på budsjettet som blir foreslått, brukes de avsatte midlene til lektorutdanningskonferansen for UiB som skal avholdes 21 – 22 februar 2019. Det ble ikke i møtet besluttet et overordnet tema for konferansen.

Temaer som ble tatt opp i konferansen 2018 var:

- Videreutvikling av lektorutdanningen ved UiB
- Desentralisert ordning for kompetanseutvikling i skolen
- Humanistisk skolesamarbeid
- Gruppearbeid i tilknytning til hovedmål 5 «lærerutdanning 20205».
- Veiledning som vektøy for profesjonell utvikling
- Debatt om praksisbesøk
- Gruppearbeid om praksisbesøk

Saken legges fram til Programrådet for å komme med forslag / innspill til temaer som lektorutdanningskonferansen 2019 bør berøre.

07.11.2018/DEFL

**Sak 56/18      Praksissituasjonen og opptak høst 2018**

Notat fra Studieadministrativ avdeling

*Drøftingssak*

## **Notat**

**Til: Programrådet for lektorutdanningen**  
**Møte: 16.november 2018**

ephorte: 18/5269

---

### **Bakgrunn:**

I semesterstarten 2018 og fram til praksisavviklingen har det vært fremmet en rekke bekymringer rundt praksis og praksisavviklingen fra fakulteter og studenter. Programkoordinator har oppsummert bekymringene og foreslått noen tiltak for å håndtere bekymringene og de problemstillingene som har blitt meldt inn.

Notatet legges fram til programrådet til drøfting, og innspill til hvordan utfordringene og problemstillingene kan følges opp videre.

30.10.18/DEFL

## NOTAT

Fra: Denise Flatmark, SA

Til: Christen Soleim, Tove Steinsland

Sak: Praksissituasjonen for lektorstudenter og PPU studenter og opptak PPU

Dato 27.09.2018

---

### Bakgrunn

**Det er tre problemstillinger som er tett knyttet til hverandre:**

#### **1) Praksistimetall og timetall i skolen for PPU**

Praksisutvalget, programrådet og styringsgruppen er bekymret for kvaliteten i praksis generelt og spesielt for studenter på ettfagsmodellen. Studenter på PPU skal ha minimum 60 timers undervisningspraksis i løpet av hver praksisperiode (30 dager).

Ettfagsmodellen gir noen utfordringer til at den enkelte student skal få fylt sin praksistid (60 timer) i fag som ikke er store undervisningsfag i den videregående skole. Dette gjelder eksempelvis fag som geografi, religion og etikk.

Det ble vedtatt i sak 28/18 til styringsgruppen å midlertidig endre regelverket for praksis, med en nedjustering av timetallet fra 60 til 30. Selv med nedjusteringen, vil det være utfordrende å få fylt opp timetallet for studenter som er tatt opp på mindre emner.

I år er det 5 studenter som er tatt opp på enkeltemne med **geografi**. Av de 5 studentene var det 3 som foreløpig (per 20.09) ikke hadde tildelt praksisplass. Av de spurte skolene er det ingen VSG skoler som kan tilby mer enn 12 praksistimer (2 i uken) i 6 uker. Dvs at studentene vil oppnå 24 praksistimer på ett år, og dermed mangle 36 timer for å oppnå det nedjusterte kravet.

Denne utfordringen vil ikke bare gjelde **geografi**, men også **religion (14 studenter)**. Våren 2018 vil det være ytterligere utfordrende å få praksisplasser til studentene med ett fag i geografi og religion. Årsaken er at praksisen finner sted i ungdomskolen. I ungdomskolen er fagene historie, geografi og samfunnsfag samlet til ett emne. Det er 45 studenter som er tatt opp på ett fag i historie, geografi eller samfunnsfag. Utfordringen i kabelen er dermed antall studenter, men også timeantallet i skolen.

*Det er særdeles utfordrende å få fylt opp timetallet til den enkelte student, noe som er problematisk i forhold til rammeplan for lektorutdanningen men også vedtaket som ble gjort i styringsgruppen.*

Vi venter også at det vil være utfordrende å få fylt timetallet til studentene med fremmedspråk. Årsaken er at skolene som hovedregel har parallell undervisning i for eksempel tysk, og det vil da heller ikke være mulig å fylle opp timetallet.

#### **2) Praksisutplasseringer Lektor og PPU - studenter**

Den økte mengden av studenter har gjort praksisutplasseringen svært utfordrende, både for lektor og ppu studenter. Studentene skal ha sin praksis i den videregående skole i høstsemesteret. Studenttallet, samt mengden av studenter i enkelte fagkombinasjoner har ført til at ikke alle studenter kan bli plassert i den videregående skole.

40 studenter av de 240 PPU studenter har blitt plassert i ungdomskolen høsten 2018.

6 lektor studenter av 96 studenter på 3.semester HF er blitt plassert i ungdomsskole i stedet for vgs.

Dette er i hovedsak studenter med religion, historie, språkfag og samfunnsfag. Enten som ettfag eller som tofag.

En utfordring er mangelen av VGS skoler. Det er flere av VGS skolene som er «gamle travere» som tar store studentmengder. For eksempel Nordahl Grieg, Amalie Skram og Bergen Katedralskole. Tertnes VGS er en ny avtale som har tatt utfordringen og har tatt 15 studenter dette semesteret. Det er skoler i distriktene som tar imot mange studenter, men de nye skolene som er blitt kontaktet for dette semesteret har ikke tatt imot få eller ingen studenter. Selv om skolene finnes, tar de ikke imot praksisstudenter av ulike årsaker.

Studenter har ytret misnøye vedrørende reiseveien, og hevder de ikke er blitt gjort oppmerksom på dette.

De VGS skolene som har tatt imot studenter har ytret noe misnøye vedrørende den økte studentmengden. Misnøyen ytres muntlig i kommunikasjon med praksiskoordinatorerne. Dette kan på sikt bli problematisk – dersom skolene opplever en overbelastning i forhold til de ressursene de har.

Noen fagmiljøer har knyttet emnebeskrivelsene opp til ungdomsskole eller videregåendetrinn. Dette har gitt noen utfordringer:

- a) De studentene som er plassert i ungdomskolen, får ikke oppfylt læringsutbyttet til det didaktikkemnet som de tar. For eksempel DIDAREL1 (<https://www.uib.no/emne/DIDAREL1>) er ferdighetene knyttet til videregåendes skole. Ved å ha praksis i ungdomskolen vil studentene ikke få oppfylt læringsutbyttet.
- b) Eksamen i noen av didaktikkfagene er sterkt knyttet til de erfaringene studentene gjør seg opp i praksis, i *den videregående skole*. Det kan bli utfordrende for studenten å besvare eksamensoppgavene.
- c) Noen studenter som har 2 fag, har kun fått praksisutplassering i det ene faget sitt – og da i ungdomskolen. Årsaken er at det mangler praksisplasser i skolene, eller praksisveiledere eller en kombinasjon av dette. Dette fører til to uheldige konsekvenser: studenter får ikke oppfylt læringsutbyttet i det ene faget, og vil ha utfordringer med å mestre eksamen.

Det er kommet bekymringer om UiB **bryter** egen forskrift og/eller den gjeldende rammeplanen for PPU.

### 3) Opptakskvalitet og mengde PPU

I ettfagsmodellen er det en rekke studenter som er tatt opp på ettfagsmodellen, men som har fag 2. Dette gjelder de tilfeller hvor studentene har fag 2 fra en annen utdanningsinstitusjon,

for eksempel årstudium i historie – og der fagmiljøet ved UiB har vurdert det slik at studiet ikke har rett faglig bakgrunn. I språkfagene kreves en 50/50 deling mellom lingvistikk og litteratur. Andre delinger (for eksempel 40 / 20) blir ikke godtatt – selv om det er fra et årstudium. Det kan derfor oppfattes at UiB har for strenge vurderinger av fagkravene. Og at de faktiske kompetansekravene i skolen, ikke er så spesifikke som noen av våre fagkrav tilsier.

Resultatet er at det finnes studenter som er tatt opp på ppu med kun ett fag – selv om studenten har 2 fag.

### **Vurdering og Framgangsmåte videre:**

UiB har et klart ansvar å sikre at studenter som er tatt opp på studieprogram skal kunne fullføre med grad.

Det må gjennomføres men også vurderes noen tiltak:

#### *1) Utforme lokale tiltak for å få fylt opp timetallet*

Det må utformes noen lokale gode tiltak for studenter som har fagkombinasjoner som ikke lar seg fylle i praksis i skolen. Dette tiltaket er tillatt innenfor retningslinjene, men vil likevel ikke imøtekomme kritikken fra studentene om liten mengde praksis i skolen. Men tiltaket er likevel innenfor gjeldende regelverk.

#### *2) Justering av antall studenter som er tatt opp på ettfag- PPU*

Regeltilpasningen gjør det noe lettere å sikre at studentene får fylt opp sine praksistimer. Utfordringen er ikke bare timetallet i skolene, men også studentmengden.

Det kan på sikt vurderes å sette tak (Max antall studenter) på de minste enkeltmennene, eventuelt skjerme de i sin helhet. Vurderingen for en slik max grense må sees i lys av erfaringene vi samler studieåret 2018/ 2019 og bør være faglig forankret. Et faglig hensyn er at det kan være lite hensiktsmessig å tilby egne emner til et begrenset studenttall.

Et eksempel på tankegangen er:

Geografi – 2 studenter

Religion – 5 studenter

#### *3) Justere på fagkravene for opptak*

I første omgang bør fagkravene til UiB sammenlignes med andre utdanningsinstitusjoner sine opptakskriterier. Dette kan gi et inntrykk av om UiB er for streng når det gjelder fagkravene til PPU.

Det kan da bli aktuelt at styringsgruppen tar en overordnet beslutning, og vedtar retningslinjer for godkjente fagsammensetninger som ikke diskriminerer mot de med utdanning fra andre Universitet / høyskoler.

Dette kan føre til at flere studenter får opptak til 2 fag.

#### *4) Vurdering av fagporteføljen*

Fagsammensetning i ungdomskolen og videregående skole har endret seg. Enkelte fag har blitt slått sammen, mens andre har fått et mindre timetall enn tidligere.

Det vil være lurt å gjennomføre en avsjekk om de fagene som inngår i PPU reflekterer fagsammensetningen i skolen.

#### 5) *Inngå avtaler med skoler i distriktene*

UiB må benytte seg av flere videregående skoler i distriktene for å få alle studentene i praksis. Det er skoler som har blitt kontaktet for dette semesteret som ikke har tatt imot studenter. Det må kartlegges hvilke skoler dette gjelder, og løfte problemstillingen opp.

Det vil da være hensiktsmessig å gjøre HFK oppmerksom på problemstillingen, for å arbeide videre med å inngå praksisavtaler med flere skoler i distriktene.

#### 6) *Vurdering av regelbrudd*

Det er i tilknytning til bekymring nr 2 praksisutplasseringer, kommet innspill at det er flere momenter i prosessen som er regelbrudd. Det er viktig at dette blir vurdert av en jurist, og undertegnede har avtalt med Per Gunnar Hillesøy å vurdere de ulike påstandene. Se «*notat vedrørende praksisutplassering*».

#### 7) *Tilpasse emnebeskrivelsene*

Det kan være hensiktsmessig å tilpasse emnebeskrivelsene på didaktikkemnene slik de er mer fleksible. Og at det for eksempel står «i videregående skule og på ungdomssteget» og ikke utelukker den ene eller andre skoletypen i emnebeskrivelsene. Dette kan gi større fleksibilitet når studentene skal praksis utplasseres.

### **Omdømme utfordringer**

I tilknytning til flere av punktene kan vi få utfordringer med tanke på UiB sitt omdømme.

- A) Studentenes opplevelse av studiet.
- B) Skolenes opplevelse av UiB
- C) De faglige ansatte sine opplevelse av å bli hørt og forstått i saker som har faglig karakter.

Dersom et eller flere av de overnevnte punktene blir tatt opp i mediene (for eksempel BA Kronikk 20.09 av en student) kan det også skape utfordringer for UiB sitt omdømme. .

### **Noen sentrale tall PPU:**

- Totalt antall studenter som skal ut i praksis: 240 (det er noen permisjoner, noen som har sluttet, og noen som har bestått tidligere. Derfor ikke 250.)
- Antall studenter med religion: 41 (både ettfag og tofag)
- Antall studenter med historie: 92 (både ettfag og tofag)
- Antall studenter med samfunnsfag (av ymse slag): 44 (både ettfag og tofag)

I forhold til utfordringene med geografistudentene, har de som har fått 24 timer i geografi blitt plassert i Odda og Kvam.

- Totalt antall studenter i ungdomsskolen: 40
- o Antall studenter med religion: 7 (3 ettfag, 4 tofag)
- o Antall studenter med historie: 22 (12 ettfag, 10 tofag)
- o Antall studenter med samfunnsfag: 7 (alle tofag)
- o Resten: 1 med ettfag engelsk

### Noen sentrale tall lektor

- 5LU langpraksis. Alle 75 studenter ble plassert på ungdomsskolen, slik de skal. Tre studenter i Sør-Afrika, som regnes som VGS.
- KOPRA101. Alle 150 studentene ble plassert på ungdomsskolen, slik de «skal».
- KOPRA102 MN. 30 av studentene ble plassert på ungdomsskolen, slik de «skal». **5 er på VGS.**
- KOPRA102 HF. 89 av studentene ble plassert på videregående skole, slik de «skal». **6 er på ungdomsskolen.**
- KOPRA103 MN. Alle 38 studentene ble plassert på videregående skole, slik de «skal».
- KOPRA103 HF. 58 studenter skal på VGS. Har i utgangspunktet plassert 55 på VGS og 3 på ugs. Tallene er ikke endelige (per 27.09) da noen skoler sender studenter i retur da de ikke har kapasitet likevel. Dette gjelder i hovedsak religion og historie studenter.
- PPUDEL101. 5 studenter. Alle på ugs. (Osterøy, Voss og på Møre)
- PPUDEL103. 10 studenter. Alle på ugs.

Totalt er situasjonen på to «problemfag» følgende:

KOPRA102: Hist 22, religion 14

KOPRA103: hist 26, religion 9

PPU: hist 92, religion 43

totalt: Hist 140, religion 66

**Sak 57/18      Reisetid for studenter i praksis**

Notat fra Studieadministrativ avdeling

*Drøftingssak*

## **Notat**

**Til: Programrådet for lektorutdanningen**

**Møte: 26. september 2018**

ephorte: 18/5269

---

I programrådsmøte 26. september framkom det under sak 55/18 eventuelt, bekymringer omkring praksisutplasseringen av PPU studentene høsten 2018.

Bekymringene er knyttet til om praksisutplasseringen bryter med UiB's forskrift, retningslinjer samt rammeplan for lektorutdanningen. Bekymringene som framkom i møtet er vurdert av juristen ved Studieadministrativ avdeling og koordinator for lektorutdanningen.

Problemstillinger og vurderinger går nærmere fram av vedlagt notat.

Notatet legges fram for programrådet drøfting av I hvordan problemstillingene bør følges opp videre.

08.11.2018/DEFL

## NOTAT

Fra: Denise Flatmark, SA og Per Gunnar Hillesøy SA

Til: Programrådet for lektorutdanningen

CC: Christen Soleim, Tove Steinsland

Sak: Vurdering av regelbrudd vedrørende praksisutplassering.

Dato 28.09.2018

---

I programrådsmøte 26. september framkom det under sak 55/18 eventuelt, bekymringer omkring praksisutplasseringen av PPU studentene høsten 2018.

Bekymringene er knyttet til om praksisutplasseringen bryter med UiB's forskrift, retningslinjer samt rammeplan for lektorutdanningen.

### a) Reisetid

**Bakgrunn:** Reisetiden for noen studenter er for lang. Fra student: «I tillegg er ungdomskolen såpass langt unna (personlig har jeg 2 timer reisevei), noe som tilsier at jeg må stå opp kl.

04:15

for å rekke å være på skolen tidsnok. Det er neppe sunt for helse og psyke.»

### Vurdering

Praksis er juridisk sett ikke studietur e.l., og UiB har derfor ikke plikt til å dekke studentenes utgifter til reise. Det gjøres likevel i dag, men det varierer mellom fakultetene hvordan. Det bør samordnes.

Studentene kan ikke motsette seg å bli plassert på en skole som er langt unna bostedet deres, så lenge plasseringen er gjort på saklig grunnlag og det er informert godt nok om at de kan bli plassert langt borte. Hovedkriteriene er hvilke skoler som kan tilby praksisveiledning i studentens fag, og hvilke skoler i fylket som har kapasitet til å ta imot studenter. Dette er saklige og rimelige kriterier. Det er også tydelig angitt i «Retningslinjer for tildeling av praksisplass» at «Studentene må ta den praksisplassen de får tildelt.» Se punkt 2 i retningslinjene:

<https://www.uib.no/utdanning/laerer/49495/praksisinformasjon#organisering-av-praksis>

Konklusjon: Vi er juridisk sett innenfor, men vi må få enhetlige ordninger når det gjelder utgiftsdekningen.

### b) Plassering i Ungdomskolen i stedet for Videregående skole (eller motsatt)

**Bakgrunn:** For å sikre at alle studenter får praksis inneværende semester, har noen studenter blitt plassert i ungdomskolen i stedet for videregående skole (eller motsatt) som er studieplanfestet.

Spesielt for PPU studentene som er plassert i ungdomskolen i enkelte didaktikk emner får ikke oppfylt læringsutbyttet. For eksempel i DIDAREL1 ( <https://www.uib.no/emne/DIDAREL1> ) hvor det står følgende i læringsutbyttet: *kan konkretisere målsetjingane i religions- og livssynsfaget på vidaregåande trinn med utgangspunkt i fagleg kunnskap.*

Eksamenene i enkelte emner er også sterkt knyttet til for eksempel videregående skole, og ved å bli utplassert på en ungdomsskole får ikke studentene de nødvendige erfaringene slik de kan besvare på eksamen.

I arbeidet med praksisutplasseringen ble det vurdert som viktigere at studentene fikk praksisplass ved «feil» skole- enn å stå uten praksisplass.

Påstand fra studenter og noen fagmiljø (konkretiser hvor/hvem fagmiljø) er at dette bryter med UiB's forskrift og rammeplan for lektorutdanningen.

### **Vurdering**

Rammeplanforskriftens § 3, fjerde ledd, første setning, sier at «Studentene skal ha praksis både på grunnskole og i videregående opplæring». Det er knyttet til utdanningen, og sier ikke noe om når i løpet av utdanningen. Dermed er det innenfor rammeplanen om vi f.eks. plasserer dem på en ungdomsskole ett semester og en videregående skole et annet semester. Det er også innenfor kvalifikasjonsrammeverkforskriften.

Om vi på denne måten bryter med emnebeskrivelsen, er det selvsagt uheldig, men det går ikke utover gyldigheten av studentenes kvalifikasjoner.

### **c) Har to fag, men kun fått praksis i ett fag.**

#### **Bakgrunn:**

Noen studenter som har 2 fag, har kun fått praksisutplassering i det ene faget sitt – og da i ungdomskolen. Dette fører til at studenter får ikke oppfylt læringsutbyttet i det ene faget, og vil ha utfordringer med å mestre eksamen.

Årsaken er at det mangler praksisplasser i skolene, eller praksisveiledere eller en kombinasjon av dette. I arbeidet med praksisutplasseringen ble det vurdert som viktigere at studentene fikk praksisplass ved «feil» skole- enn å stå uten praksisplass.

Påstand fra studenter og noen fagmiljøer at dette bryter med UiB's forskrift og rammeplan for lektorutdanningen.

### **Vurdering**

Rammeplanforskriftens § 3, første og andre ledd, sier at studentene skal ha pedagogikk og didaktikk, samt praksis som skal integreres i både pedagogikken og didaktikken. Andre ledd sier at didaktikken, som altså praksis er en del av, «skal knyttes til fag i studentens fagkrets som gir undervisningskompetanse». Dette er en nokså løs ordlyd, som ikke direkte gir rett eller plikt til å tilby praksis i to fag. Dette er noe som ikke er heldig, men ikke ulovlig.

**Sak 58/18      Arbeidsbelastning PPU utvalg 2018**

Notat fra Studieadministrativ avdeling og notat fra  
arbeidsgruppen

*Drøftingssak*

## **Notat**

**Til: Programrådet for lektorutdanningen**  
**Møte: 31. August 2018**

ephorte: 18/5269

---

### **Bakgrunn:**

I programrådsmøtet 13. Mars ble det meldt i sak 22/ 18 eventuelt om dimensjonering av eksamens- og arbeidskrav på PPU. Det ble presiert at arbeidskravene for didaktikk-prosjektgrensen varierer, og noen steder er den dimensjonert for høyt i forhold til studiepoeng.

Dimensjonering av eksamens – og arbeidskrav PPU ble tatt opp i sak 25/18 i møtet 23. April.

Det ble da vedtatt å sette ned en arbeidsgruppe som fikk i oppgave å se på dimensjonering av arbeidskravene og eksamensordningene i PPU.

Grunnet sykemelding, ble notet fra gruppen oversendt 12. Oktober, se vedlegg. Notatet legges fram til programrådet for drøfting av videre oppfølging.

08.11.2018/ DEFL

## **Dimensjonering av arbeidskrav og eksamensbelastning på PPU**

Programrådet satte ned en arbeidsgruppe som skulle se på dimensjonering av arbeidskrav og eksamensbelastning på PPU (sak 15/18). Rune Klevjer ble oppnevnt som leder, men ble sykemeldt, slik at gruppen ikke ble aktiv før rapporteringsfristen gikk ut (3. september 2018). De tre øvrige medlemmene bestemte seg for å ta opp saken og sende et innspill til programrådet så fort som mulig.

### **Gruppens mandat og sammensetning**

Programrådet fattet den 23. april 2018 følgende vedtak:

Programrådet setter ned en arbeidsgruppe bestående av representanter fra Det samfunnsvitenskapelige fakultet, Psykologisk Fakultet, Det humanistiske fakultet og Det matematisk naturvitenskapelige fakultet, for å vurdere dimensjoneringen av arbeidskrav og eksamensbelastning på PPU, og legger fram de foreslått endringene til programrådet innen 3. september 2018.

I referatet fra møtet var det videre presisert at «mandatet til gruppen er å se på arbeidsbelastningen i forbindelse med de obligatoriske arbeidskravene».

Gruppen består av

Sissel Undheim (Humanistisk fakultet)

Matthias Stadler (Matematisk og naturvitenskapelig fakultet)

Lars Petter Storm Torjussen (Psykologisk fakultet)

Gruppen møttes den 26. september 2018. Vi fikk tildelt en oversikt over obligatoriske arbeidskrav og eksamensomfang i alle emnene som inngår i PPU og diskuterte hvilke anbefalinger som kunne gis på grunnlag av det. Gruppen ble enig om at arbeidsbelastningen må vurderes ut fra den totale arbeidsbelastningen (forelesninger og seminarer, lese litteratur, obligatoriske arbeidskrav og eksamensarbeid) i forhold til studiepoeng som gis. Samtidig måtte vi forholde oss til mandatet som har et tydelig fokus på de obligatoriske arbeidskravene.

Oversikten over arbeidskrav, som er satt sammen fra opplysninger i emnebeskrivelsene, viser tydelig at det er store forskjeller mellom ulike emner ved både obligatoriske arbeidskrav og eksamensomfang. Gruppen synes at man bør etterstrebe å minske forskjeller i kravene.

Dette gjelder særlig omfang av skriftlig eksamen som ligger mellom 2500 og 5000 ord per 7,5 sp.

Angående de obligatoriske arbeidskravene finnes det stor variasjon i form, innhold og antatt arbeidsbelastning. Noen emner har ikke slike krav. Ellers strekker kravene seg fra deltagelse på forelesninger og seminar over skriftlige innleveringer til muntlige fremføringer. Mange er knyttet til praksiserfaringer (observasjoner og undervisningsopplegg) og krever antageligvis under en time ekstra tid. Skriftlige innleveringer er ofte utkast til eksamenstekst. Det kan virke som det er en tendens til å ha større obligatoriske arbeidskrav når eksamensformen er muntlig. Arbeidsgruppen konkluderer med at det er stor spredning i de obligatoriske arbeidskravene, noe som kan forklare at noen studenter reagerer på det. Samtidig er det ikke mulig å si at de obligatoriske arbeidskravene i noen emner er urimelige.

Gruppen har ikke noe ønske om å overprøve de ulike faglærernes vurderinger av arbeidskrav ved å skulle diktere fra sentralt hold hva som er passende arbeidsmengde for de ulike emner. I stedet vil den anbefale at det gjøres en innsats for å gi de involverte faglærere tilgang til et helhetsbilde over PPU. I denne henseende anbefaler gruppen at den eksisterende oversikten over omfang av obligatoriske arbeidskrav og eksamen i PPU videreføres. Denne oversikten oppdateres hvert år, basert på foreliggende emnebeskrivelser og gjøres kjent for alle emneansvarlige. På denne måten kan den enkelte faglærer enkelt se hvordan de andre faglærerne velger å porsjonere arbeidskravene og eksamensbelastningene. Det ligger en forventning til grunn at de ansvarlige gjør endringer som på sikt kan utjevne de forskjeller som finnes i dag uten at det gis faste regler som ikke tar hensyn til den enkeltes autonomi og den totale belastningen. Det anbefales at arbeidet med oppdateringen av denne oversikten gjøres av sekretæren for Programrådet.

Bergen, 12.10.2018

**Sak 59/18      Evaluering av ettfagsmodellen**

Notat fra Studieadministrativ avdeling

*Drøftingssak*

## **Notat**

**Til: Programrådet for lektorutdanningen**  
**Møte: 16.november 2018**

ephorte: 18/5269

---

Under sak 55/18 eventuelt, i programsårsmøtet 26.09.2018 ble det presisert at det bør gjennomføres en evaluering av ettfagsmodellen.

Hvordan en slik evalueringen av ettfagsmodellen skal gjennomføres må drøftes. Hvem skal gjennomføre evalueringen, hva skal mandatet være ol.

Programrådet bes om å drøfte evaluering av ettfagsmodellen.

07.11.2018/DEFL

**Programrådet for  
lektorutdanningen**

ephorte: 18/5269

## **Sak 60/18      Arrangement i lektorutdanningen**

Notat fra Studieadministrativ avdeling

*Orienteringssak*

## **Notat**

**Til: Programrådet for lektorutdanningen**  
**Møte: 16.november 2018**

ephorte: 18/5269

---

### **Bakgrunn:**

Datoer for arrangement for lektorutdanningen 2018/2019 per dags dato:

20. November - Frokostmøte, Fake news, demokrati og fred som merkevare

22. November - Forskningsdag for lektorutdanningen, Scandic bryggen

21. – 22. Februar – Lektorutdanningskonferanse for UiB, Solstrand

7. Juni - Lektorseremonien, ettermiddag

29.10.18/ DEFL

20.10.2018/DEFL

**Sak61/18      Oppfølging av: Rapport arbeidsgruppen for  
styring og økonomi i lektorutdanningen**

Muntlig orientering fra studieadministrativ avdeling