



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 19/22
Møtedato: 15.03.2022
Journalnummer: 2022/1550

ORIENTERINGS- OG REFERATSAKER

- a) Protokoll fra Fakultetsstyret
Protokoll fra 01.02.2022 er lagt ved
- b) Protokoll fra Studieutvalget
Protokoll fra 24.02.2022 er lagt ved
- c) Referat fra Forskningsutvalget
Referat fra 01.03.2021 er lagt ved
- d) Protokoll fra Tilsettingsutvalget
Protokoll fra 11.02.2022 er lagt ved
- e) Personalia
Torleif Eilert Aarre er tilsatt som stipendiat for 4 år, med oppstart 1. februar 2022.

Ingeborg Storebø er tilsatt i vikariat som førstekonsulent i studieseksjonen med oppstart 03. januar 2022.

Maria Vannes Helland og Barbro Franciska Sveta er tilsatt i 1-årig vikariat som førstekonsulent i studieseksjonen med oppstart 1. april 2022.
- f) Utlysninger
Det er lyst ut 40-50 stillinger som arbeidsgruppeledere/fagkonsulent, med søknadsfrist 20.02.2022. Utlysningsteksten er lagt ved (2022/2700).

Det er lyst ut 25% stilling som kommunikasjonsmedarbeider/konsulent, med søknadsfrist 23.02.2022. Utlysningsteksten er lagt ved (2022/2855).

Det er lyst ut stilling som førsteamanuensis i rettsvitenskap (offentlig rett) med søknadsfrist 16.03.2022. Utlysningsteksten er lagt ved (2022/3145).

Det er lyst ut 6 stillinger som vitenskapelig assistent ved forskerlinjen, med søknadsfrist 24.03.2022. Utlysningsteksten er lagt ved (2022/3615).

- g) Komiteer
Oppnevning av arbeidsgruppe for arbeidslivsrelevans.

- h) Justering i opptaksrammer ved Det juridiske fakultet 2022-2023

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein Lunde Iversen
fakultetsdirektør

08.03.2022

MARHO



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Journalnummer: 2022/1550
Dato: 1.2.2022
Tid: 12.15- 14:58
Sted: Zoom

PROTOKOLL

Oppmøte: Karl Harald Søvig, Ragna Aarli, Eirik Holmøyvik, Ingunn Myklebust, Ørnulf Øyen, Henrik Jorem, Ingrid E. Tøsdal, Magnus Kristoffer Rotevatn, Matias Tvermyr Holmen, Mina Bjugn, Harald Alfsen, Martin Mindestrømmen.

Forfall: Camilla Bernt, Øystein Iversen

Andre: Christine Stoltz Olsvik, Maria Holme Lidal (sekretær), Nina Østensen, Halvard Haukeland Fredriksen, Ingrid Birce Müftüoglu, Kjersti Bakke Sørensen, Nina Strandbakken, Ingvild J. Strand, Kari Bjørøy, Mari Anne Franklin, Anne Torekoven, Karitha Reisæter, Eli Tjerandsen, Nathalie Gaulier, Anne Grethe Nilsen, Henning Simonsen, Lars Petter Holgersen.

S 1/22 Godkjenning av innkalling og saksliste
Innkalling og saksliste fulgte vedlagt.

Ingen merknader til innkalling og saksliste.

S 2/22 Orienterings- og referatsaker
Orienterings- og referatsaker fulgte vedlagt.

Merknad til orienteringssak g). Her var det gitt feile opplysninger om tiden for avkortning på grunn av tidligere tilsetting.

Ingen øvrige merknader til orienterings- og referatsaker.

S 3/22 Covid-19: Status og konsekvenser for Det juridiske fakultet
Muntlig orientering

S 4/22 Økonomirapport – Årsrapport 2021
Saksforelegg fulgte vedlagt

Ingen merknader til økonomirapporten.

S 5/22 Orientering om dialogmøter med våre samarbeidspartnere/universiteter
Muntlig orientering

Ingen merknader til orienteringen.

S 6/22 Orientering om ny tosensorordning
Saksforelegg fulgte vedlagt

Vedtak:

Styret tok saken til orientering.

S 7/22 Budsjett 2022 - Del 2
Saksforelegg fulgte vedlagt

Vedtak:

Fakultetets budsjettfordeling innenfor den grunnbevilgningsfinansierte virksomheten fordeles som foreslått i det fremlagte saksforelegget. Styret ber om et revidert budsjett hvor redusert tildeling som følge av økte pensjonskostnader og færre studieplasser er regnet inn.

S 8/22 Ressursbruk 3.studieår
Saksforelegg fulgte vedlagt.

Vedtak:

Styret tar saksforelegget til orientering, og ber om at planleggingen av vårsemesteret på 3. studieår skjer med utgangspunkt i disse føringene.

Fakultetsstyret vedtar at emnet JUS134-Kina Rettshistorie og komparativ rett legges på is inntil videre.

S 9/22 Orienteringssak om 5.studieår
Saksforelegg fulgte vedlagt

Vedtak:

Styret tar saksforelegget til orientering og imøteser en senere sak med forslag til nærmere innretting av 5. året og reglementsendringer.

S 10/22 Helse, miljø og sikkerhet ved Det juridiske fakultet - Rapport 2021 og Handlingsplan 2022
Saksforelegg fulgte vedlagt

Vedtak:

- 1. Fakultetsstyret tar HMS-rapport for 2021 til orientering.*
- 2. Fakultetsstyret vedtar HMS-handlingsplan for 2022.*

S 11/22 Utlysning av fast stilling
Saksforelegg følger vedlagt

Innspill om litt mer innretning i utlysning. Avgrense det mer tematisk. Si noe om hvor forskningserfaring kommer fra.

Vedtak:

Det lyses ut én stilling som førsteamanuensis i offentlig rett. Det vil legges vekt på erfaring med eksternfinansiering fra forskning med relevans for FNs mål for bærekraftig utvikling.

S 12/22 Oppnevning av nominasjonskomite

Saksforelegg fulgte vedlagt

Vedtak:

Rune Sæbø, Vilde Sandene Vrålid, Anne Torekoven og Fredrik Bøhn oppnevnes som nominasjonskomite for valget av fakultetsstyremedlemmer for perioden 01.08.22- 31.07.23.

S 13/22 Omlegging av etikkundervisningen

Saksforelegg følger vedlagt

Vedtak:

Emnet Jusetikk legges ned.

Paragraf 2-1 i Utfyllende regler ved Det juridiske fakultet endres slik at følgende formulering tas ut:

«I løpet av fjerde eller femte studieår skal studenten følge et kurs i fagetikk.»

Jusetikk går siste gang i våren 2022

For grader oppnådd etter 1.1.2022 vil det ikke lenger bli angitt på vitnemålet om kandidaten ikke har gjennomført etikkurset.

S 14/22 Orienteringssak om internkontroll

Saksforelegg fulgte vedlagt

Vedtak:

Styret tar saken til orientering.

S 15/22 Innspill til JUREVAL

Saksforelegg fulgte vedlagt

Vedtak:

Innspillpunktene godkjennes. Styret gir dekanen fullmakt til å ferdigstille innspillet, i samarbeid med forskningsdekanen og med eventuelle kommentarer

fra Forskningsutvalget.

S 16/22 Orientering om endret stillingskategori for arbeidsgruppeledere
Muntlig orientering

Ingen kommentarer til orienteringen.

S 17/22 Innspill til porteføljeplan for demokratistyring og fornyelse
Saksforelegg følger vedlagt

Vedtak:

*Fakultetsstyret godkjenner innspillet til Forskningsrådets porteføljeplan
Demokrati, styring og fornyelse.*

Karl Harald Søvig
dekan

Christine Stoltz Olsvik
Ass.fakultetsdirektør

3.2.2022 / MARHO



Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

24. februar 2022 kl. 9.15-11

Møterom 546

Til stede:

Halvard Haukeland Fredriksen (leder) (a)

Anneken Kari Sperr (a)

Erling Johannes Husabø (a)

Tarjei Ellingsen Røsvoll (b)

Karitha Reisæter (c)

Amalie Jæger Bentzen (d)

Fredrik Bøhn (d)

Forfall:

Maria Sandtorv Møller (c)

Synne Sæther Mæhle (nestleder) (a)

Sekretær: Anne Grethe Nielsen

Kontakt: studieutvalget.jurfa@uib.no

ePhorte 2022/334

Neste møte: 26. april 2022, kl. 09:15 i 546 eller zoom.

Saksliste

Sak 9/22	Godkjenning av innkalling og dagsorden
	Innkalling: Ingen merknader Dagsorden: Ingen merknader
Sak 10/22	Orienteringssaker
1	Protokoll fra SU 18.01.2022. Godkjent på sirkulasjon den 21.01.2022.
2	Fullmaktsvedtak: Ingen
3	Orientering om opprettelsen av et nytt erfaringsbasert masterprogram
4	Oppsummering av opptakene ved Det juridiske fakultet V-22
5	Orientering om studiebarometer 2021
6	Muntlig orientering om kommende sak om programmets egenvurdering
Sak 11/22	Saker til drøftelse/høring/uttalelse
1	Emneevalueringer H-21 <ul style="list-style-type: none">JUS257-2-A Grunnleggande selskapsrettJUS257-2-B Aksjeselskapsrett – fordjupingJUS260-2-D MarknadsføringsrettJUS261-2-A KonfliktmeklingJUS278-2-A Comparative Private Law
SU uttaler	JUS257-2-A Grunnleggande selskapsrett: Studieutvalget takket for evalueringen. Tilbakemeldingene fra de emneansvarlige er viktige for studieutvalgets arbeid som programstyre, med overordnet ansvar for alle emner på masterprogrammet i rettsvitenskap. Også tilbakemeldingene fra spesialemnene er viktige, ikke minst for det pågående arbeidet med reform av 5. studieår.

SU bemerker at emnet synes å fungere godt, og vil berømme emneansvarlig for å innføre Q&A-sesjon innen eksamen. Videre er det positivt at forelesningene er tilgjengelig gjennom hele semesteret.

JUS257-2-B Aksjeselskapsrett – fordjuping:

Studieutvalget takket for evalueringen. Tilbakemeldingene fra de emneansvarlige er viktige for studieutvalgets arbeid som programstyre, med overordnet ansvar for alle emner på masterprogrammet i rettsvitenskap. Også tilbakemeldingene fra spesialemnene er viktige, ikke minst for det pågående arbeidet med reform av 5. studieår.

SU bemerker at emnet synes å fungere godt, og vil berømme emneansvarlig for å innføre Q&A-sesjon innen eksamen. Videre er det positivt at forelesningene er tilgjengelig gjennom hele semesteret.

SU ønsker å fremheve at det hadde vært positivt om den emneansvarlige kan vurdere om internasjonale rammer for norsk selskapsrett bør inngå som et element i kurset.

JUS260-2-D Marknadsføringsrett:

Studieutvalget takket for evalueringen. Tilbakemeldingene fra de emneansvarlige er viktige for studieutvalgets arbeid som programstyre, med overordnet ansvar for alle emner på masterprogrammet i rettsvitenskap. Også tilbakemeldingene fra spesialemnene er viktige, ikke minst for det pågående arbeidet med reform av 5. studieår.

SU bemerker at emnet synes å fungere godt og vil særlig gi honnør til emneansvarlig for innsatsen med å etablere diskusjonsbaserte forelesninger, herunder å tilby studentene større grad av muntlighet i undervisningen.

JUS261-2-A Konfliktmekling:

Studieutvalget takket for evalueringen. Tilbakemeldingene fra de emneansvarlige er viktige for studieutvalgets arbeid som programstyre, med overordnet ansvar for alle emner på masterprogrammet i rettsvitenskap. Også tilbakemeldingene fra spesialemnene er viktige, ikke minst for det pågående arbeidet med reform av 5. studieår.

SU bemerker at emnet synes å fungere godt og vil berømme emneansvarlig for et velfungerende opplegg hvor det i undervisningen er stor grad av variasjon.

JUS278-2-A Comparative Private Law:

The programme committee thanks the course coordinators for the evaluation. As the programme committee is responsible for all courses on the Master of Law programme, these evaluations are very important to our work.

The programme committee notes that the course works well and recognize that the course coordinators have put an effort to making a well-functioning digital course.

Vedtaksaker

[Sak 12/22](#)

Vedtak

Emneansvarlig i JUS214 Tings- og immaterialrett

Professor Tore Lunde erstatter professor Ernst Nordtveit som emneansvarlig i JUS214 fra og med vårsemesteret 2022.

[Sak 13/22](#)

Vedtak

Endring undervisningsopplegg og emnebeskrivelsen i JUS134 Retts historie og komparativ rett

Undervisningsopplegget i JUS134 Retts historie og komparativ rett endres i overensstemmelse med forslaget fra emneansvarlig, med de justeringer som er gjort av studieutvalget i emnebeskrivelsen.

[Sak 14/22](#)

Vedtak

Endring av emnebeskrivelsen i JUS222 Forvaltningsrett

Endring av vurderingsform vedtas i dette tilfellet av fakultetsstyret og studieutvalget innstiller derfor følgende overfor fakultetsstyret:

- Vurderingsformen endres til 6 timers skriftlig skoleeksamen
-

I kursets læringsmål innsettes nye punkter om etikk i forvaltningsretten

Det innføres obligatorisk kursoppgave i emnet. Følgende tilføyes i emnebeskrivelsen:

1. Gruppemøter, oppgaveskriving og kommentering er obligatorisk. Utrekningen av deltakelsen blir gjort som fastsatt i [Retningslinjer for utregning av obligatorisk deltakelse](#).
2. For alle skriftlige arbeider som skal regnes med i obligatoriske arbeidskrav, skal hele oppgaven besvares, og besvarelsen må fylle de kvalitative og kvantitative minstekravene som er fastsatt i «[Krav til skriftlige arbeider på masterstudiet i rettsvitenskap](#)».
3. Ordgrensen for arbeidsgruppeoppgaver er 1500 ord inkludert fotnoter og sluttnoter. Grensen er absolutt.
4. I løpet av kurset skal det leveres svar på en obligatorisk oppgave med en ordgrense på 4000 ord. Tidsrammen for oppgaven blir gjort kjent ved kursstart. Oppgaven må være godkjent for å få ta avsluttende eksamen.
5. Ved underkjent kursoppgave får studenten en kort frist på seg til å levere inn et revidert oppgavesvar, men det blir ikke gitt faglige tilbakemeldinger ved andregangsl levering. Øvrig underkjent deltakelse kan ikke gjentas før ved neste kurs.
6. Kursgodkjenning foreldes ikke.

Sak 15/22

Vedtak

Bestilling til eksterne fagfeller 2022

De eksterne fagfeller skal i 2022 undersøke følgende:

Er det samsvar mellom emnenes læringsutbyttebeskrivelser, de studentaktive læringsaktivitetene og eksamensoppgavene som blir gitt?

Problemstillingen skal undersøkes med utgangspunkt i emnene JUS123 Forvaltningsrett og JUS136 Obligasjonsrett.

Frist for rapporten er 1. desember 2022.

Sak 16/22

Vedtak

Endring i Opptaksreglement or opptak til toårig mastergrad i rettsvitenskap

I Opptaksreglement for opptak til toårig mastergrad i rettsvitenskap § 5 b) endres plassfordelingen for høsten 2022:

- Høgskolen i Innlandet: 21 plasser
- Universitetet i Agder: 12 plasser
- Universitetet i Stavanger: 9 plasser

Sak 17/22

Vedtak

Faste ordgrenser på 1.-4. studieår

- 1) Det etableres faste ordgrenser for obligatoriske oppgaver og eksamensbesvarelser. Det vil i særskilte tilfeller, etter søknad til studieutvalget, være mulig å fastsette andre ordgrenser. Studieadministrasjonen utarbeider en standardtekst som brukes i emnebeskrivelsene.
- 2) Instruks om oppgavegjeving og sensur revideres med særskilt fokus på utforming av
 1. eksamensoppgaver
 2. obligatoriske oppgaver
 3. arbeidsoppgaver

Sak 18/22

Opprettelse av nytt spesialemne (Chinese business law) – *saken utsettes*

Eventuelt

Leder

Anne Grethe Nielsen
Sekretær

Orientering om erfaringsbasert masterprogram i operativ ledelse og myndighetsutøvelse

Universitetet i Bergen tar sikte på å tilby en *executive master i operativ ledelse og myndighetsutøvelse* fra høsten 2022. Dette studiet springer ut av samarbeid mellom Universitetet i Bergen og Kystvakten, og er rettet mot personer med arbeidserfaring fra organisasjoner med operativ virksomhet som Forsvaret, politi, brann- og redningstjenesten, eller offshorerelaterte og maritime virksomheter.

Studiet er tverrfaglig og inkluderer fem ulike emner innen rettsvitenskap, statsvitenskap og psykologi. Programansvaret vil bli lagt til Det juridiske fakultet.

Bakgrunn

Tidlig 2021 tok Kystvakten kontakt med Universitetet i Bergen ved professor Knut Einar Skodvin, for et mulig samarbeid om å opprette et nytt erfaringsbasert masterprogram for Kystvaktens offiserer. Det ble avholdt et møte på ledernivå (med viserektor, dekan for Det juridiske fakultet og avdelingsdirektør for Studieavdelingen), hvor UiB stilte seg positiv til et slikt samarbeid. Det ble satt ned en arbeidsgruppe for å etablere et samarbeid og utvikle et slikt studietilbud, med målsetting om oppstart av studieprogrammet høsten 2022.

Arbeidsgruppen har bestått av Bo Byrkjeland (seniorrådgiver, UiB Videre), Knut Einar Skodvin (professor, Det juridiske fakultet), Jonar Eikeland (universitetslektor, Institutt for sammenliknende politikk) og Maria Møller (seniorkonsulent, Det juridiske fakultet).

Det ble tidlig avklart at Kystvakten bare ønsker å sende et fåtall studenter per år, og det styrte arbeidet i retning av å se på hvilke emner som allerede eksisterer på universitetet, og la opp til mindre skreddersøm. Av denne grunn er det også bestemt at finansieringsmodellen for studiet vil være *salg* (åpen påmelding og enkeltstudenter betaler studieavgift) og ikke *oppdrag* (oppdragsgiver bestemmer hvem som skal delta).

For å sikre at studiet vil ha relevans for personer utover Kystvaktens offiserer, har arbeidsgruppen jobbet tett med en referansegruppe hvor Kystvakten, KNM Tordenskjold, Forsvarets høgskole (Sjøkrigsskolen), og UiB har vært representert.

Arbeidet har nå kommet dit at søknad om opprettelse av studieprogram vil sendes til den sentrale studiekvalitetskomiteen primo mars med sikte på å få søknaden behandlet i universitetsstyret i mai, og det legges derfor frem til orientering for Studieutvalget nå.

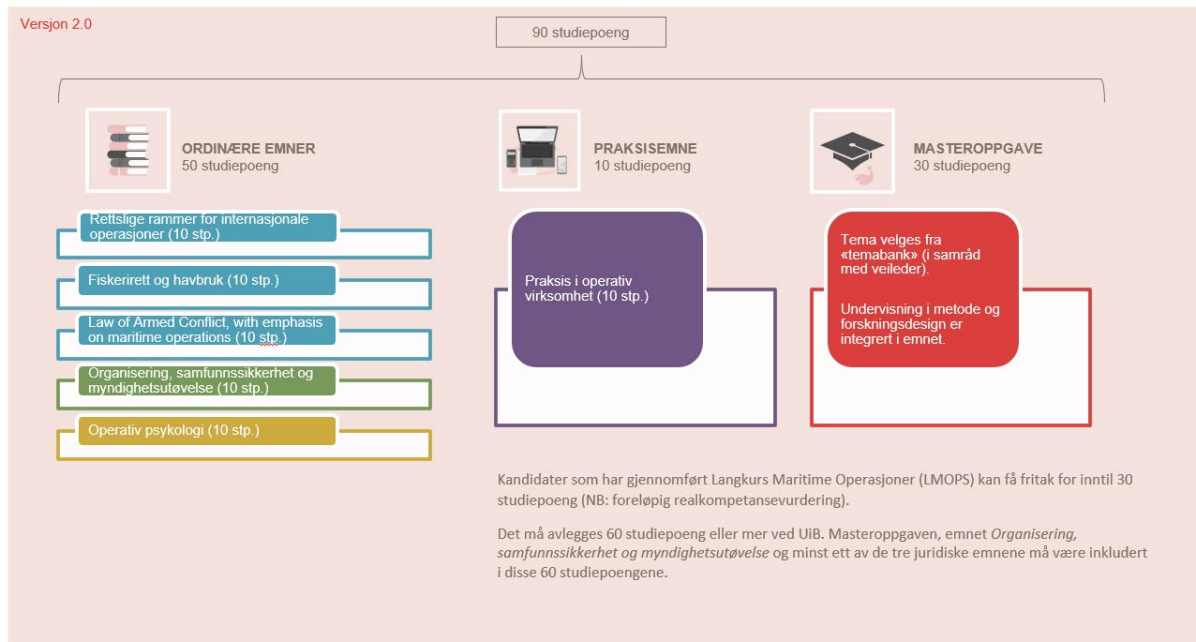
Om masterprogrammet

Studiet er et erfaringsbasert masterprogram på 90 studiepoeng, som retter seg mot personer med arbeidserfaring fra organisasjoner med operativ virksomhet som Forsvaret, politi, brann- og redningstjenesten, eller offshorerelaterte og maritime virksomheter. Studiet er praksisnært og skal ramme inn og bygge videre på den erfaringen studentene har fra før. Studiet vil være fleksibelt og tilrettelagt for å kunne kombineres med jobb. Normert studietid er 3 år, dvs. 50% studieprogresjon sammenliknet med fulltidsstudier¹.

¹ Kandidater som har gjennomført Langkurs Maritime Operasjoner (LMOPS) kan få fritak for inntil 30 studiepoeng (NB: foreløpig realkompetansevurdering)

Studiet er tverrfaglig og inkluderer fem ulike emner innen statsvitenskap, rettsvitenskap og psykologi, samt et praksisemne der studentene gjennomfører veiledet praksis ved egen arbeidsplass eller er utplassert i en annen organisasjon med operativ virksomhet. Mot slutten av studiet skriver studentene en masteroppgave med et omfang på 30 studiepoeng.

Studieprogrammet vil bli satt sammen slik:



Emnene *Organisering, samfunnssikkerhet og myndighetsutøvelse* ved Institutt for sammenliknende politikk og *Operativ psykologi* ved Institutt for samfunnspsykologi eksisterer som etter- og videreutdanningsemner i dag, og krever mindre/ingen tilpassinger for å kunne inngå i studieprogrammet.

For de tre rettsvitenskapelige emnene må to av dem opprettes som helt nye etter- og videreutdanningsemner; *Rettslige rammer for internasjonale operasjoner* og *Fiskeri og havbruk*. *Law of Armed Conflict, with emphasis on maritime operations* eksisterer i dag, men som et ordinært spesialeemne. Her vil det opprettes et tvillingemne som vil ha felles undervisning med de ordinære studentene på masterprogrammet i rettsvitenskap, men med tilpasset arbeidskrav og eksamen. Her vil de ordinære studentene og videreutdanningsstudentene kunne utveksle erfaringer, og dra nytte på hverandres ulike perspektiver og kunnskap. Det kan også opprettes spesialeemnevillinger til de to andre juridiske emnene.

I emnet *Praksis i operativ virksomhet* gjennomfører studentene veiledet praksis ved egen arbeidsplass, fortrinnsvis på et høyere nivå eller i en annen del av organisasjonen enn der de normalt jobber. Alternativt kan praksisoppholdet gjennomføres i en annen organisasjon med operativ virksomhet som de er utplassert i. Praksisemnet vil formelt ligge ved Det juridiske fakultet, men driftes i samarbeid med Institutt for sammenliknende politikk, som både har erfaring med å sende studenter i praksis og et nettverk med mulige utplasseringsplasser.

Masteroppgaveemnet vil også formelt ligge ved Det juridiske fakultet, men undervises i samarbeid med Institutt for sammenliknende politikk for å gi studentene nødvendig metodeopplæring. Både Kystvakten og Sjøkrigsskolen har uttrykt at de kan bidra med veiledning og sensur.

Økonomi

Studiet vil bli finansiert gjennom egenbetaling fra studentene og/eller arbeidsgiverne deres. Forskrift om egenbetaling ved universiteter og høyskoler åpner for at statlige institusjoner kan kreve egenbetaling for erfaringsbaserte mastergradsstudier.

UiB har en egen særavtale for honorering av arbeid med etter- og videreutdanning, og ansatte som er faglig involvert vil derfor som hovedregel bli honorert ved siden av sitt ordinære tilsetningsforhold i tråd med kriteriene og de fastsatte rundsummene i særavtalen. Dette innebærer at studietilbudet ikke vil belaste fakultetets ordinære undervisningsregnskap og økonomi, men derimot skal generere et dekningsbidrag til fakultetets virksomhet.

Seniorkonsulent Maria Sandtorv Møller ved Det juridiske fakultet vil ha det meste av det praktiske og administrative ansvaret knyttet til driften av studiet.

[Tilbake til sakslisten](#)

Studiebarometeret 2021

Resultatene fra det årlige studiebarometeret ble lagt fram 11. februar 2021. Alle dataene er tilgjengelig på [NOKUTs nettsider](#) samt i vedlegget til denne saken.

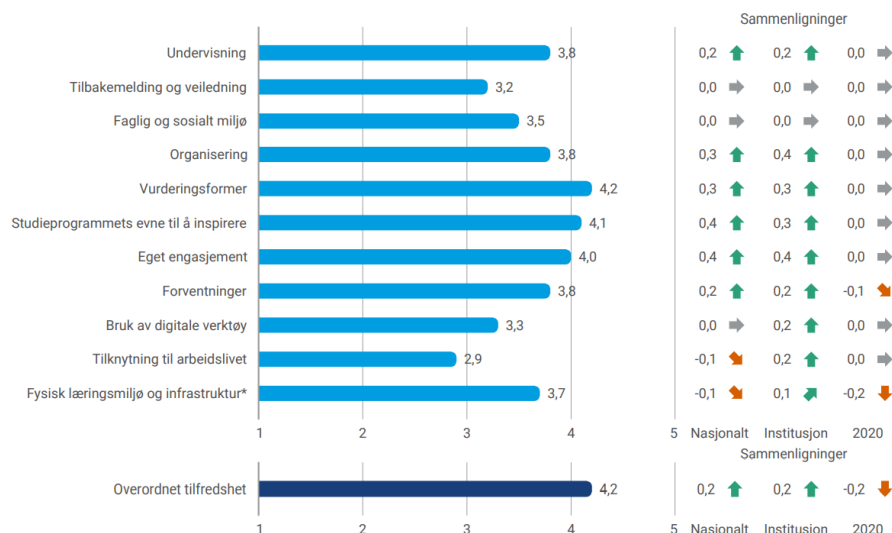
Det er studenter på 2. og 5. studieår som blir invitert til å svare på undersøkelsen. Undersøkelsen ble gjennomført høsten 2021. Fra vårt fakultet er svarprosenten på 25,9 %, hvilket er litt lavere end i 2020 hvor svarprosenten var 30 %. Undersøkelsen består av en rekke faste spørsmål, men i undersøkelsen i 2021 er det gjort følgende endringer sammenliknet med 2020:

- Spørsmål om fysisk læringsmiljø og infrastruktur ble lagt inn igjen i spørreskjemaet
- I 2021 var det fortsatt en situasjon der samfunnet var preget av koronapandemien, og en stor del av populasjonen til Studiebarometeret har kun opplevd å være studenter under disse forholdene. Spørsmålene er annerledes enn spørsmålene i 2020 fordi disse i hovedsak handlet om det som skjedde i forbindelse med lockdown i vårsemesteret 2020. I 2021 er det lagt inn spørsmål om nettbasert undervisning og fysisk og sosialt læringsmiljø under koronapandemien.
- Det er inkludert et spørsmålsbatteri om læringsutbyttebeskrivelser. Resultatene fra dette batteriet benyttes i NOKUTs pågående evaluering av Nasjonalt kvalitifikasjonsrammeverk.

Resultatet for Det juridiske fakultet

Det er lite endringer fra tidligere år i svar på de faste årlige spørsmålene. Våre studenter er alt i alt tilfreds med studieprogrammet. De opplever det som faglig utfordrende, men de mener de får for lite tid til faglige diskusjoner med/tilbakemeldinger fra vitenskapelig ansatte, og de mener tilknytningen til arbeidslivet er for dårlig.

Spørsmålene i undersøkelsen er gruppert i hovedområder, som hver består av flere enkeltspørsmål innenfor et overordnet tema. Unntatt er Overordnet tilfredshet, som angir ett spørsmål: "Jeg er, alt i alt, tilfreds med studieprogrammet jeg går på".



Den overordnet tilfredshet med studieprogrammet er faldet med -0,2 sammenliknet med 2020. Sammenliknet med UiT og UiO var vi i 2020 de fakultet som best ut av helhetsvurderingen «Overordnet tilfredshet med studieprogrammet». I 2021 er det UiT som scorer høyest på helhetsvurderingen med 4,5 mot 4,2 ved UiB og 4,1 ved UiO.

På ett område gjør Tromsø det klart bedre enn både Oslo og Bergen, og det er svarprosent. I Tromsø svarte over 60 % av studentene på undersøkelsen, mens Bergen og Oslo lå nede på 20-tallet. De som jobber med spørreundersøkelser, vet at svarprosent er viktig. Feilmarginen er stor når så få svarer. Dermed gir ikke undersøkelsen nødvendigvis et godt bilde av situasjonen i Bergen (eller i Oslo).

Jevnt over kommer de mindre institusjonene bedre ut enn de større. Det er selvsagt flere årsaker til dette, men vi kjenner alle til at opplevelsen av å bli sett er viktig, her har institusjoner med få studenter et fortrinn. Vårt fakultet kommer svært godt ut om vi sammenligner oss med andre fakultetet på UiB.

Studieprogrammet scorer under det nasjonale snittet – og under samme score som i 2020 for «Det sosiale miljøet blant studentene på studieprogrammet», mens «Det faglige miljøet blant studentene» scorer høyere enn i fjor, og høyere enn det nasjonale snittet.

«Miljøet mellom studenter og faglig ansatte på programmet» får også dårligere score enn det nasjonale snittet, og dårligere enn det sosiale miljøet blant studentene. Det er nærliggende å se det i sammenheng med betydelig grad av digital undervisning det siste året.

Spørsmålene om konsekvensene av pandemien gir et innblikk i den krevende situasjonen studentene våre står i:

- 25 % av de som har svart opplevde at de ikke har blitt integrert i det sosialt studentmiljø
- 38 % sier at kvaliteten på utdanningen ikke er like god med nettundervisning som med fysisk undervisning
- 54 % deltar mindre aktivt i undervisningen når den foregår på nett enn når den foregår fysisk
- 41 % svarer at fysisk undervisning på seminarer ikke kan erstattes av nettundervisning uten at det går ut over læringsutbyttet. 14 % mener tilsvarende når det gjelder forelesninger.

Til punktet om tilknytning til arbeidslivet scorer fakultetet 2,9 og det er dermed det punktet hvor vi scorer lavest. Her kan forklaringen dels være at vi har lite praksis i studiet, og dels at studentene ikke er oppmerksomme på hvor praksisnær undervisningen vår faktisk er. For eksempel med praktikere som underviser og en utpreget praktisk rettet undervisningsmodell med samarbeid i grupper om å løse ulike praktikumsoppgaver.

Fakultetsstyret har i sak 82/21 opprettet en arbeidsgruppe for arbeidsrelevans som leverer sin utredning senest 15. juni 2022. Arbeidsgruppen skal blant annet komme med sin vurdering av om det bør opprettes et praksisemne på 10 studiepoeng.

[Tilbake til saklisten.](#)

Emneevalueringer H-21

Alle emner ved Det juridiske fakultet skal hvert 3. år evalueres av emneansvarlig. Plan for gjennomføring av evalueringene samt rutinene er beskrevet i SU-sak 22/21.

Følgende emner skal ifølge planen ha «stor evaluering» i høsten 2021:

- JUS257-2-A Grunnleggende selskapsrett
- JUS257-2-B Aksjeselskapsrett – fordjuping
- JUS260-2-D Marknadsføringsrett
- JUS261-2-A Konfliktmekling
- JUS278-2-A Comparative Private Law

Emneevalueringene samt studieutvalgets bemerkninger hertil skal inngå i fakultets årlige egenvurdering (viser til sak 51/21-4) hvorfor studieutvalget bør komme med en uttale til hver enkelt evaluering.

Emneevalueringer for vårsemesteret 2022 vil bli lagt fram for SU i høstsemesteret 2022.

JUS257-2-A Grunnleggende selskapsrett

Emneansvarlig

Filip Truyen

E-post

fr@wr.no

Dette emnet har mer enn én emneansvarlig

- Nei

Kurset/emnet som evalueres her ble avholdt

Høst 2021

Evalueringen gjelder dette kurset/emnet:

JUS257-2-A Grunnleggende selskapsrett

Har det blitt gjort endringer i kurset siden forrige gang det ble avholdt? Hvis ja: hvilke?

Eletroniske forelesninger som Høst 2020, men vi la inn en Q&A-sesjon rett før eksamen. Det fungerte svært godt.

Kursets struktur

Kurset fungerer bra i forhold til undervisningssammensetning og beskrivelse av læringsutbytte.

Digitale elementer i kursgjennomføringen

Fungerer ok med forelesninger som studentene kan se flere ganger gjennom hele semesteret. Ny Q&A-sesjon var vellykket

Litteratur

Litteratur er ok

Hvordan vurderer du studentenes arbeidsbelastning i kurset ditt?

Normalt i forhold til 10 studiepoeng

Forelesninger

Forelesningene gir utfyllende momenter i forhold til litteraturen, samt en praktisk tilnærming til mange rettsspørsmål. Forelesningene er tilgjengelige gjennom hele semesteret.

Gruppemøter

Nei, ingen gruppemøter.

Skriftlige oppgaver

Hopp over dette feltet hvis det ikke er arbeidsoppgaver i ditt emne.

Obligatorisk oppgave

Hopp over dette feltet hvis det ikke er obligatorisk kursoppgave i ditt emne.

Eksamensoppgave og sensorveiledning

Kursansvarlig skriver oppgave og sensorveiledning. Praktikum. Som alltid fylldig sensorveiledning. Eldre sensorveildninger benyttes aktivt som en del av undervisningen.

Sensorkorpset

Fast snesorkorps, men med enkelte justeringer. Dialog med sensorene om sesorveildningen og mulige stryk-oppgaver

Karakterfordeling, strykprosent og frafall

Rimelig god (normal)fordeling av karakterene.

Klagesensur og eventuelle kontrollkommisjoner

Klagesensur fungerer bra med bla. rotering av sensorer som har rettet andre oppgaver. Ingen klagekommisjon
Høsten 2021

Andre elementer knyttet til eksamen som bør påpekes

Nei

Årets digitale tilbakemelding fra studentene

Positive tilbakemeldinger fra studentene.

Internasjonalisering

Internasjonale kilder har liten plass i faget. Ingen litteratur på engelsk.

Samlet vurdering av kurset, og ev. forslag til tiltak for neste års kurs

Kurset fungerer bra. Ingen forslag til endringer.

Lokaler og undervisningsutstyr

Alt var digitalt Høst 2021. Det fungerte bra.

Andre forhold som bør kommenteres

Nei

JUS257-2-B Aksjeselskapsrett – fordypning

Emneansvarlig

Filip Truyen

E-post

fr@wr.no

Dette emnet har mer enn én emneansvarlig

- Nei

Kurset/emnet som evalueres her ble avholdt

Høst 2021

Evalueringen gjelder dette kurset/emnet:

Annet emne

Emnenavn

JUS 257-2-B Aksjeselskapsrett fordypning

Har det blitt gjort endringer i kurset siden forrige gang det ble avholdt? Hvis ja: hvilke?

Digital undervisning på samme måte som Høst 2020. Nytt av året var en Q&A-sesjon rett før eksamen. Det fungerte bra

Kursets struktur

Tilfredstillende undervisningssammensetning. Dekker læringsutbyttebeskrivelsen bra.

Digitale elementer i kursgjennomføringen

Digitale forelesninger som er tilgjengelige for studentene hele semesteret. Q&A-sesjon på Zoom rett før eksamen. Løpende henvendelser fra studentene gjennom hele semesteret på e-post.

Litteratur

Litteraturen er ok.

Hvordan vurderer du studentenes arbeidsbelastning i kurset ditt?

Ok belastning i forhold til 10 studiepoeng.

Forelesninger

Forelesningene gir utfyllende elementer og en praktisk tilnærming til sentrale rettsspørsmål.

Gruppemøter

Nei

Skriftlige oppgaver

Hopp over dette feltet hvis det ikke er arbeidsoppgaver i ditt emne.

Obligatorisk oppgave

Hopp over dette feltet hvis det ikke er obligatorisk kursoppgave i ditt emne.

Eksamensoppgave og sensorveiledning

Kursansvarlig skriver eksamensoppgave og sensorveiledning. Teorioppgave. Tilbakemeldingen fra sensorene er at sesorveildningen dekker deres behov.

Sensorkorpset

Fast sensorkorps med mindre justeringer

Karakterfordeling, strykprosent og frafall

Ok karakterfordeling.

Klagesensur og eventuelle kontrollkommisjoner

Klagesensurer velges fra fast sensorkorps på dette emnet og JUS 257-2-A

Andre elementer knyttet til eksamen som bør påpekes

Nei

Årets digitale tilbakemelding fra studentene

Positive tilbakemeldinger. Noe negativt knyttet til at forelesninger fra ekstern foreleser (6 timer med Hugo Matre) ikke lot seg publisere før et stykke ut i semesteret. Skyldtes visstnok tekniske problemer, som omsider ble løst.

Internasjonalisering

Internasjonale kilder har liten plass. Ingen litteratur på engelsk.

Samlet vurdering av kurset, og ev. forslag til tiltak for neste års kurs

Fungerer bra. Ikke behov for endring.

Lokaler og undervisningsutstyr

All undervisning var digital. Det fungerte bra. Også Q&A-sesjon på Zoom rett før eksamen fungerte bra.

Andre forhold som bør kommenteres

Nei

JUS260-2-D Marknadsføringsrett

Emneansvarlig

Tore Lunde

E-post

Tore.Lunde@uib.no

Dette emnet har mer enn én emneansvarlig

- Nei

Kurset/emnet som evalueres her ble avholdt

Høst 2021

Evalueringen gjelder dette kurset/emnet:

JUS260-2-D Marknadsføringsrett

Har det blitt gjort endringer i kurset siden forrige gang det ble avholdt? Hvis ja: hvilke?

Kurset er i stadig større grad dreiet over mot en seminarliknende form.

Kursets struktur

Kurset består av 8 dobbelttimer, hvor det til hver dobbelttime på forhånd er gitt en del spørsmål til nærmere diskusjon, og med tilhørende tips til kilder som bør leses for å kunne ha en fruktbar diskusjon.

Tematikken i spørsmålene gir samlet en rimelig god dekning av læringsmålene.

Digitale elementer i kursgjennomføringen

Kurset har de to siste gangene vært gjennomført heldigitalt.

Det har fungert overraskende bra, de fleste studentene har vært relativt godt forberedt til hver undervisning.

I små grupper fungerer det ofte like greit å ta alt i plenum, i stedet for break out rooms.

Litteratur

Litteraturen på området gir en relativt god dekning av de sentrale læringsmålene.

Hovedlitteraturen er fra 2019, og trenger foreløpig ikke oppdatering, utover den supplering som foretas konkret i undervisningssammenheng.

Hvordan vurderer du studentenes arbeidsbelastning i kurset ditt?

Moderat arbeidsbelastning.

Forelesninger

Forelesningene er i det alt vesentlige diskusjonsbasert, jf. forrige side under "kursets oppbygging".

Studentene får etter min vurdering en mer problembasert tilnærming til stoffet, ved at undervisningen gjennom diskusjonsspørsmål får løftet fram og spisset interessenkonfliktene på en annen måte enn det som vil være mulig bare ved en lesing av hovedlitteraturen.

Etter innføringen av heldigital undervisning fra h-2020 under koronaen ble det vist til tidligere videooptak (som ikke er fullstendige).

Studentene har ikke vært interessert i at det skal tas optak av undervisning som er diskusjonsbasert.

Studentene er relativt aktive. Jeg har laget relativt "spisse" diskusjonsspørsmål, med konkrete tips til relevante

kilder - et grep som jeg mener har vært vellykket i den forstand at det har vært lettere å engasjere studentene til å delta aktivt i diskusjonene.

Gruppemøter

Studentene forutsettes å være aktive, uten at det på forhånd er allokerte spesifikke oppgaver til den enkelte student.

Forventningene om aktive studenter har stort sett blitt innfridd, de fleste er aktive, og er også villige til å "tenke høyt" om problemstillinger, selv om de ikke nødvendigvis har forberedt seg grundig på forhånd.

Skriftlige oppgaver

Mht skriftlige oppgaver har eksamensoppgavene hatt noe preg av resirkulasjon.

I den senere tid har jeg gått over til å gi praktikumsoppgaver til eksamen, noe som gir økt variasjonsbredde. Det er mål å fortsette med dette, eventuelt i kombinasjon med korte teorioppgaver.

Obligatorisk oppgave

Kurset har ikke obligatorisk oppgave.

Eksamensoppgave og sensorveiledning

- Jeg skrev utkast til eksamensoppgave selv, men konsulterte Torger Kielland for å sjekke eventuelle "fallgruver".
- Praktikum.
- Sensor har gitt uttrykk for at praktikumsoppgaven og veiledningen ga god grunnlag for vurderingene, og at opppgaven også gav bedre spredning enn det som ofte er tilfelle.

Sensorkorpset

- Ja, som regel samme sensor som benyttes.
- Antar sensurfrister er overholdt, kjenner ikke til dette.
- Det er ofte en samtale mellom kursansvarlig og sensor under sensuren, oftest initiert av sensor hvis det dukker opp spørsmål av mer generell art.

Karakterfordeling, strykprosent og frafall

Har ikke mottatt opplysninger som nevnt. Antar administrasjonen kan fremskaffe dette.

Klagesensur og eventuelle kontrollkomisjoner

Har ikke registrert mottatt klagesensur.

Årets digitale tilbakemelding fra studentene

Ikke relevant.

Internasjonalisering

Internasjonal rettskilder inngår i emnet, men kan kanskje økes ytterligere.

Engelskspråklig rettskildemateriale inngår i begrenset grad.

Samlet vurdering av kurset, og ev. forslag til tiltak for neste års kurs

Jeg ønsker å beholde den diskusjonsbaserte formen for undervisning, selv om det måtte bli åpnet opp for fullstendig fysisk undervisning.

Lokaler og undervisningsutstyr

OK.

Stor emneevaluering JUS 261-2-A Konfliktmekling

Da det oppstår en teknisk feil når jeg skal levere emneevalueringsskjemaet, leverer jeg evalueringen på denne måten isteden. Det kommer opp en side med rare tegn og litt tekst i stedet for en bekreftelsesmelding når jeg leverer. Dette er uforståelig og frustrerende. Heldigvis hadde jeg – klok av skade fra første forsøk på å skrive denne evalueringen i år (!) – lagret alle tekstbitene i dette worddokumentet fortløpende. Det kan imidlertid mangle noe innledende informasjon fra skjemaet. Ta kontakt om det er noe som mangler.

Emneansvarlig: Professor Camilla Bernt

Gjelder siste gangs gjennomføring, høsten 2021.

Har det blitt gjort endringer i kurset siden forrige gang det ble avholdt? Hvis ja: hvilke?

En av de faste lærerne, Solfrid Mykland Fjell, var sykmeldt. To av hennes forelesningstema ble derfor tatt ut av undervisningen, ettersom vi bestreber forskningsbasert undervisning. Forelesningene er dekket av forskningsartikler som er del av anbefalt litteratur. Vi foreleser ikke i alle tema innenfor læringskravene, da kurset vektlegger interaktiv undervisning med mye rollespill og diskusjon.

Fjells sykmelding, kombinert med at en annen av de faste lærerne ble forhindret, gjorde det krevende å rekruttere tilstrekkelig antall veiledere til rollespill i uke 2. Vi hadde 35 studenter og hadde derfor lagt opp til fire grupper, med hver sin veileder. (Normen er 8 studenter pr. veileder) Advokat Dag Røed og jeg kunne stille alle dager, og vi manglet da to veiledere. Jeg klarte å skaffe én veileder til mandag og tirsdag (rettsmekler i jordskifteretten Tomas Berntsen), og én til onsdagen (LO-advokat og master i konfliktmekling Rune Lium). Dette medførte at én gruppe hver dag stod uten lærer som veileder. Dette løste jeg ved å utfordre tre eldre studenter, med mekler/ledererfaring til å veilede hver sin gruppe én dag. Dermed fikk tre av gruppene lærerveiledning to av tre dager, og nevnte veilederløsning én dag, mens den fjerde gruppen fikk lærerveiledning alle tre dager. Løsningen ser ut til å ha fungert godt, og jeg fikk tilbakemelding fra studentene som fikk veilederoppdraget at de fikk ekstra læring av dette.

Grunnet vanskelig romkabal, var det ikke mulig å skaffe meg stort nok rom til å samle alle studentene onsdag og fredag i undervisningsuke 1, men jeg hadde fått noen mindre rom som var egnet til rollespill. Begge dager var det heldigvis rollespill som var hovedaktiviteten Dette ble løst slik at forelesningen de skulle ha på onsdagen om meklingsprosessen ble erstattet av forhåndsinnspilte videosnutter fra 2020 med samme innhold, og så møtte studentene i sine grupper på avtalt sted (noen i seminarrommene, og noen andre steder) og gjennomførte mekling. Felles oppsummering av rollespillet ble gjennomført ved at jeg engasjerte en ekstra lærer (konfliktrådsmekler og master i rettsvitenskap Camilla Brandt) til å ta oppsummering med halvparten av studentene i ett rom, mens jeg hadde resten av studentene i et annet. Fredagen var det også stort innslag av rollespill. Her møtte studentene sin gruppe på avtalte steder for mekling, og så samlet vi oss digitalt på Zoom for oppsummering av rollespillet og øvrige resterende undervisning den dagen.

Som fremgår, var løsningene for å få kabalen til å gå opp arbeidskrevende for meg som lærer, men det er fint å ha vunnet erfaring med at også slike problemer lar seg løse på en god måte.

KURSETS STRUKTUR

Kurset struktur har stått fast i en årrekke og er godt i samsvar med læringsutbyttebeskrivelsen. Kurset har hvert år to undervisningsuker, en i september og en i begynnelsen av november. I første uken er det fire timer undervisning hver dag (totalt 20 timer), og undervisningen består av en kombinasjon av forelesninger, diskusjoner, rollespill og andre praktiske øvelser. To uker etter første uken skal studentene levere tre refleksjonsnotater (ca 900 ord pr. notat) der de skriver om utvalgte problemstillinger og analyserer rollespill fra undervisningsuke 1. De får skriftlige kommentarer på notatene, i tillegg til vurderingen bestått/ikke bestått. (To av tre notater må være bestått for å kunne ta eksamen.) Undervisningsuke 2 er enda mer intensiv enn uke 1. De tre første dagene har 6 timer undervisning hver dag, og i tillegg til enkelte forelesninger, er mesteparten av tiden satt av til rollespill i såkalte refleksive team, der studentene bytter mellom roller som parter og meklere mm og å være observatører som sitter sammen med veileder bak rollespillbordet og snakker om det som skjer i meklingen, og gir innspill. Det er oppsummeringer både i gruppene og i plenum. Kurset har fire døgns hjemmeeksamen på slutten av semesteret. Her forventes studentene å trekke frem eksempler fra rollespillene i besvarelsene sine.

Digitale og fysiske elementer i undervisningen

I år ble kurset gjennomført på gamlemåten, med fysisk oppmøte, men det ble som nevnt brukt noen forelesningsvideoer om et av temaene grunnet romkabalens.

Av hensyn til studenter som hadde forkjølelsessymptomer og noen voksenstudenter som var forhindret fra å være fysisk til stede en av dagene ble det tilrettelagt for hybridundervisning noen av dagene. Studenter meldte seg frivillig til å forhandle/mekle med de som deltok digitalt, så dette gikk seg fint til. Å prøve både fysisk og digital mekling gir også en ekstra læring for studentene.

Litteratur

Vi har Vindeløv, Konfliktmekling som lærebok. Den er sentral for kurset, idet vi bygger på den refleksive modellen som boken beskriver. I tillegg har vi en rekke artikler og bokutdrag om ulike tema. I 2022 kommer en ny bok som vil gå inn i pensum ved siden av Vindeløvs bok: Sverre Blandhol og undertegnede utgir boken "Mekling. Hensynsfull og effektiv konflikthåndtering" (ca 350 boksider) på Gyldendal akademisk. Denne vil forbedre pensumsituasjonen for noen spørsmål der denne i dag ikke er ideell og der den i dag rett og slett er mangelfull. Vi vil beholde en del av forskningsartiklene som i dag står som anbefalt litteratur, men ta ut bl.a. undertegnede arbeider, som anses konsumert og mer passende fremstilt i boken.

Studentenes arbeidsbelastning...

Opplegget er gjennomprøvd gjennom mange år. Det er forutsigbart for studentene og strømlinjeformet, ved at studentene tidlig i semesteret får en oversikt over hvilke tema som undervises om når, og hvilke deler av anbefalt litteratur som hører til de ulike dagene. De får god hjelp i læring og eksamensforberedelser ved å skrive refleksjonsnotater.

Resultatene på eksamen tilsier at studentene oppnår god læring.

Forelesninger

Forelesningene i kurset dekker som nevnt ikke absolutt alle tema i anbefalt litteratur, men fokuserer på tema der jeg vurderer at studentene trenger:

- A få frem hovedlinjer og samle trådene fra et til dels fragmentert pensum.
- Å få utdypet tema som ikke er så grundig dekket i anbefalt litteratur (fordi slik så langt ikke har vært tilgjengelig. Dette blir bedre ved den nevnte nye meklingsboken).

Tidligere år har det ikke vært tatt opptak av forelesningene, men i år har vi tilbudt dette for første gang.

Studentene er vesentlig mer aktive enn det jeg er vant til fra tradisjonelle juridiske fag. Undervisningsopplegget i dette faget, med forelesninger, diskusjoner og praktiske øvelser integrert hver av dagene gjør nok at det føles mer naturlig for studentene å ta ordet i forelesningene enn det ellers føles.

Gruppemøter

Rollespill i grupper er en vesentlig del av undervisningsopplegget. Her deltar alle de tilstedeværende aktivt som parter og meklere, og som observatører som gir innspill og kommentarer. Alle studentene vil gjennom kurset ha innehatt alle de ulike rollene. Studentene stiller stort sett godt forberedt til rollene sine. Det ligger en sosial kontroll i at man kan ødelegge læringen for medstudentene ved f.eks ikke selv å gå godt inn i rollen som part. Studentene som velger Konfliktmekling vet nok hva de går til og er motivert for å være aktive, og studenter som ikke ønsker å medvirke aktivt velger nok andre fag i steden.

Obligatorisk oppgave

Studentene må som nevnt levere tre refleksjonsnotater, hvert notat på ca 900 ord, to uker etter første undervisningsuke. Jeg viser til beskrivelsen tidligere i evalueringen.

Det er en veiledende ordgrense, og noen studenter bruker litt flere ord, f.eks 1200 på et notat, mens andre ligger litt under eller på ordgrensen. Dette er helt uproblematisk.

Eksamensoppgave og sensorveiledning

Jeg lager eksamensoppgave og sensorveiledning hvert år og involverer vanligvis ikke andre, da man ikke kan forvente at eksterne lærere skal bidra her. Jeg gir vanligvis verken rendyrkede teorioppgaver, eller rendyrkede case, men en mellomting. Jeg gav i år én oppgave som handlet om forståelsen og betydningen av begrepene sannhet, dialog, rettferdighet og rettssikkerhet i den refleksive modellen, og dernest ble de bedt om å drøfte hvordan den refleksive modellens forståelse av disse begrepene passer i den norske retsmeklingsordningen slik den er regulert og praktisert. Den andre oppgaven bad studentene redegjøre for hvordan ulike faktorer ved saken, partene og det foreløpige forhandlingsresultatet kan håndteres mot slutten av meklingsprosessen innenfor rammen av den refleksive meklingsmodellen. De ble bedt om å gi konkrete eksempler fra rollespill, egen erfaring eller "hjemmelagede" eksempler. Oppgavene var dermed lagt slik opp at ingen kunne finne svarene ved kun å lete i pensumlitteraturen. Det var behov for selvstendighet og god forståelse for å oppnå de beste karakterene.

Jeg var selv eneste sensor, så det er vanskelig for meg å uttale meg om sensorveiledningen. Klagefristen er ennå ikke utløpt, så jeg vet ikke hva klagesensorene vil synes.

Sensorkorpset

Jeg er fast sensor på eksamen. Jeg har involvert andre når jeg har ansatt meg inhabil (kun én gang foreløpig, grunnet vennskap). Jeg har faste klagesensorer jeg benytter. Det er viktig at sensorene ikke

bare kan noe om mekling, men at de kjenner vårt meklingskurs, og den reflekseive modellen. Klagesensorene er personer som enten har deltatt i undervisningen som veiledere eller selv har vært studenter på kurset.

Fristene ble overholdt for sensuren.

Karakterfordeling, strykprosent og frafall

4 A (12 %), 20 B (59 %) og 10 C (29 %), totalt 34 studenter. Dette er et ganske vanlig resultat i emnet. Emnet krevet såpass mye av studentene før de kan ta eksamen, at alle som har gjort jobben med å møte i undervisningen, delta i rollespill og skrive refleksjonsnotater er i stand til å levere på et visst nivå. Noen år forekommer det enkelte D-besvarelser, men svakere karakter tror jeg aldri har vært gitt. Det er gledelig at resultatene ble så gode også i år, hvor vi opphevet oppmøtekravet grunnet smittetrykket. Dette har sammenheng med at studentene møtte omtrent like mye som de pleier selv om det nå var frivillig.

35 studenter deltok på undervisningen, og av disse leverte 34 refleksjonsnotater. Jeg antar derfor at det var de samme 34 studentene som tok eksamen, og ikke personer som har tatt emnet tidligere.

Klagesensur og eventuelle kontrollkommisjoner

Det er foreløpig kommet én klage. Jeg antar at det ikke vil komme særlig mange flere. Det er vanligvis fra 1-3 klager.

Digital tilbakemelding fra studentene

Ikke mottatt.

Internasjonalisering

Kurset er tverrfaglig, og det er ikke plass til nevneverdige komparative elementer i kurset. Grunnet at Vindeløvs bok er dansk og har en del om danske forhold, er det likevel rom for komparasjon mellom Danmark og Norge, særlig når det gjelder rettsmekling. Det er nyttig. Vi har noen engelskspråklige artikler på pensum, men disse handler om norske og danske forhold. Det må ellers presiseres at en del av litteraturen i kurset, både Vindeløvs bok og en del av artiklene bygger på og fremstiller internasjonal forskning

Når anbefalt litteratur skal gjennomgås og endres fordi den nye meklingsboken (Blandhol og Bernt) kommer inn, vil jeg se på muligheten til å legge inn en eller to engelskspråklige artikler om amerikansk meklingsforskning og ta ut noen norskspråklige.

Samlet vurdering av kurset... tiltak...

Jeg er godt fornøyd med gjennomføringen av årets kurs. Hovedendringer til neste år vil dreie seg om anbefalt litteratur som beskrevet ovenfor. Kursopplegget for øvrig er godt gjennomprøvd.

Jeg fikk innvilget vit.ass. for å løse noen av de mange administrative og praktiske oppgavene dette kurset innebærer. Noen er beskrevet ovenfor. I tillegg kommer innhenting av kontaktopplysninger for studentene og samtykke til deling av disse i en klasseliste, kopiering av rollespillroller og fordeling i roller osv. Hybridundervisning krever også ekstra arbeid i selve gjennomføringen. Dessverre lyktes det ikke administrasjonen å finne en vit.ass. som hadde tid i det aktuelle tidsrommet. Til neste år håper jeg vi kan få dette på plass.

Lokaler og undervisningsutstyr

Jeg håper at når pandemiproblematikken er over vil jeg igjen ha tilstrekkelig med undervisningsrom til alle undervisningsdagene, slik at jeg slipper ressurskrevende og kreative løsninger på dette som i år.

Mjølkeråen 2. februar 2022,

Camilla Bernt
Emneansvarlig

Course evaluation

JUS278-2-A 21H / Comparative Private Law

Teacher (Visiting) Prof. Dr. Gianmaria Ajani

<https://www.unito.it/persone/gajani>

Course structure

Have changes been made to the course since the last time it was held? If so: which ones?

While the structure of the course has remained as from last year, some updates, as requested by the nature of the program ("legal reforms in a changing world"), as well as some interesting students' notes, have been introduced

Course structure

-Does the course have a balanced teaching composition?

I believe it does

-Is the course structure suitable based on the learning outcome description?

Yes, it is

-How are the different elements from the learning outcome description found in the teaching?

Through a set of questions offered to the audience during the development of the program

Digital elements in the course

How does this work? Has anything new been tried during the course?

The traditional reading materials, offered to the students and published on the course page in the UiB website, have been in the last year backed by a set of video-interviews to actors of the move towards global legal reforms, watched and then discussed by the students with the teacher.

Literature

Is there sufficient material for the course? Is there a need for updates or changes?

Materials are updated every year

How do you assess the students' workload in your course?

One-to-one meetings at distance have been held to support students' preparation for the final exam

Teaching

Lectures

- What do students get from the lectures that they do not get by reading the main literature?

Students (on average a group varying between 60 and 80 attendants) are asked to comment, pose questions as they feel needed; also, the very multicultural dimension of the audience, where, on average, more than 20 different nationalities are present, makes the experience in the classroom a real test-exercise on comparative law. Moving from the analysis of a specific national institute (for example, the qualification of damages in the law in tortious liability under German Law), the teacher opens the general discussion to make evident the amplitude of different legal solutions in the different nation-states. T

- Are recordings of the lectures published? If yes; when? And what are your experiences with this solution?

So far, they have not been published

- Are the students actively participating (if possible)?

Yes, quite extensively, this is requested by the teacher and pretty much welcome by the students.

- Have you made any special arrangements for the lectures, and has this been successful?

No particular arrangements, simply the use of a power point presentation, recourse to the blackboard, the calling of students to the chair in case they are willing to expose to the audience some traits of their own legal systems

Group meetings

- Do the students have to present something in the groups? If so, does this work well?

No, they have not.

- Are the students prepared for and active in the group meetings?

Students proved to be quite active, if not in group meetings, surely during the classroom lectures

Written assignments (Skip this field if there are no written assignments in your course)

- Are the tasks "recycled"?

- Did they work well, and how were they received by the students?

Compulsory assignment (Skip this field if there is no compulsory course assignment in your course)

- N/A

Exam

Exam paper and examiner supervision

- Did anyone other than course coordinator participate in writing the assignment?

No.

- What type of assignment was given?

A set of open questions, based on the course reading assignments and the course materials

- The examiner guide: did it give the examiner what they needed?

I believe it did, as no students complained about this

The examiner corps

- Does the subject have a more or less fixed examiner corps?

N/A

Grade distribution, failure rate and dropout rate

-Comment on the grade distribution on the course. In addition, state the grade distribution in percent, and over a longer period of time (at least 5 years).If you have not been sent the distribution of results for this year's exams - contact the person responsible in the administration.

The grade distribution curb is sound; on average we find about 18/20% -A- grades, 48/50% -B- grades and then, scaling down, 18/20% -C- grades less than 16% -D- and -F- grades.

Complaints and control commissions

-If there have been no grade complaints in the subject, write it down.

No grade complaints, so far.

Other elements related to the exam that should be pointed out

None

Other relevant matters

This year's digital feedback from the students

Comment on the feedback from the students. Do they contain anything that makes you consider adjusting elements of the course?

Yes, as every year, some students would like to have a larger program, to be able to deepen some subjects; it seems to me that they learn quite a lot from the comparative-law short exercises made in class during the course, as they appreciate to be able to grasp how much legal systems can be different among themselves.

Feel free to also include positive input!

I have found quite positive the increase, over the years, of the number of national Norwegian students, so that the course is not any more an "only for international students" training.

Internationalization

- Do international legal sources have a natural place in the subject?

Yes, it could not be different, in consideration of the nature of the course (Comparative Law and Legal Reforms)

- Can or should the international focus be strengthened?

It could, but not within the allotted time (20 hours)

- Is English-language legal source material or literature included?

All source materials are in English

Overall assessment of the course, and possibly. proposals for measures for next year's course

In my understanding the course is well received by the students; my personal experience as international advisor for some International Agencies on legal reforms in different countries, such as the Russian Federation, PR of China and so forth, encourages their attentiveness, as they can grasp from the country cases I can report also a quite concrete aspect of studying and practicing comparative law.

Premises and teaching equipment

Nothing to report; during the year of at distance teaching due to pandemic emergency the technical aspects (connections and the like) was effective and well managed.

Other matters that should be commented on

No other matters

[Tilbake til sakslisten.](#)

Emneansvarlig i JUS214 Tings- og Immaterialrett

I fakultetsstyresak 69/20 ble det nye emnet JUS214 Tings- og immaterialrett opprettet. Emnet går første gang i vårsemesteret 2022 som en del av ny studieordning av 2021. I styresaken ble førsteamanuensis Torger Kielland, professor Ingunn Myklebust og professor Ernst Nordtveit oppnevnt som emneansvarlige.

Professor Tore Lunde erstatter Ernst Nordtveit som emneansvarlig.

Forslag til vedtak:

Professor Tore Lunde erstatter professor Ernst Nordtveit som emneansvarlig i JUS214 fra og med vårsemesteret 2022.

[Tilbake til saklisten.](#)

JUS134 Rettshistorie og komparativ rett: Endring i undervisningsopplegget

I høsten 2021 ble JUS134 evaluert av læringsdesigngruppen ved Det juridiske fakultet.

Evalueringsrapporten ble lagt fram på SU-møte den 02.11.2021 ([sak 67/21-1](#)). SU uttalte:

- *SU viser til sak 15/21, hvor Læringsdesigngruppen ble bedt om å evaluere det nye studieopplegget på JUS134 Rettshistorie og komparativ rett.*
- *SU takker Læringsdesigngruppen for en omfattende og inngående evalueringsrapport. Gruppen har gjort et stort arbeid, blant annet fordi rapporten løfter frem flere viktige spørsmål av vesentlig betydning både for dagens JUS134, for morgendagens JUS232 Rettshistorie og komparativ rett på ny studieordning, og for fakultetets generelle arbeid med studiekvalitet. At evalueringen av et enkeltemne skjer med et blikk for læringspunkter av betydning også for andre emner eller for studieprogrammet som helhet, ikke minst i ny studieordning, er akkurat det SU ønsker fra Læringsdesigngruppen. SU ser fram til Læringsdesigngruppens videre arbeid i tiden fremover.*
- *SU vil også takke den emneansvarlige for JUS134, professor Sören Koch, for hans omfattende kommentarer til evalueringsrapporten. Kommentarene bekrefter SUs inntrykk av Koch som en emneansvarlig med stort engasjement for pedagogikk og forskningsbasert undervisning, og tilhørende vilje til å bruke mye av sin tid på undervisningsopplegget på JUS134. SU har merket seg Kochs innvendinger mot sider ved rapporten, men også at Koch takker Læringsdesigngruppen for dens grundige arbeid og at han møter flere av innspillene med konkrete tiltak som skal bidra til videreutvikling av studiekvaliteten på JUS134/JUS232.*
- *Foranlediget av Kochs spørsmål om Læringsdesigngruppens mandat, finner SU grunn til å presisere at gruppen har en rådgivende funksjon, se styresak 20/20 om opprettelsen av gruppen. Beslutningsmyndigheten til eventuell inngripen i undervisningsopplegget i et emne ligger til SU, i egenskap av programstyre for masterprogrammet i rettsvitenskap. Nettopp fordi Læringsdesigngruppen «bare» har en rådgivende funksjon, står gruppen fritt til å kommentere alle sider ved undervisningsopplegget på et emne, uten å måtte ta hensyn til kompetansefordelingen mellom emneansvarlig og SU. Av samme grunn er Læringsdesigngruppens mandat ikke begrenset til å påpeke mangler som eventuelt må rettes opp for at undervisningsopplegget på et emne skal oppfylle formelle krav – gruppen må også kunne komme med innspill til hvordan et allerede godt opplegg kan bli enda bedre. Det følger av dette at en emneansvarlig ikke er forpliktet til å etterkomme alle innspill fra Læringsdesigngruppen – faglige innvendinger i tilfeller hvor en emneansvarlig finner dette begrunnet, er nettopp det som kreves for å få til faglig diskusjon om undervisningsopplegget på enkeltemner og på hele jusstudiet. En erfaren emneansvarlig vil gjerne ha et og annet å bemerke til sider av gruppens evalueringsrapporter, og slik diskusjon inngår i utviklingen av studiekvalitet.*
- *I tråd med mandatet har Læringsdesigngruppen i dette tilfellet nettopp kommet med en rekke råd og innspill, dels til den emneansvarlige og dels til SU. SU merker seg at det også synes å være slik Koch har forstått evalueringsrapporten. SUs tilnærming er her som ellers at de emneansvarlige må ha betydelig frihet til å utvikle sitt undervisningsopplegg, innenfor de ytre rammer som følger av formelle krav, vedtatt læringsutbyttebeskrivelse, tildelte undervisningsressurser mv.*
- *SU vil løfte fram at Læringsdesigngruppens rapport og Kochs kommentarer bidrar til en kultur for systematisk utvikling av kvalitet av emner og studieprogram på fakultetet, der evalueringer av studieprogram som helhet og overordnede pedagogiske perspektiver på enkeltemner, skal ses i*

sammenheng med emneansvarliges egnevaluering av undervisningsopplegget. Et slikt godt samspill krever blant annet en «fagfellekultur» hvor spørsmål om pedagogikk og undervisningsopplegg diskuteres over samme lest som rettsvitenskapelige spørsmål, der konstruktiv kritikk og diskusjon er et kollegialt gode. SU er glade for at både Læringsdesigngruppen i sin rapport og den emneansvarlige i sine kommentarer bidrar til denne målsettingen, ikke minst fordi utprøving av nye tiltak i undervisningsopplegget ikke nødvendigvis vil fungere optimalt fra første stund, samtidig som nytenking bør ønskes velkommen.

- SU har merket seg at det var 122 av 372 undervisningsmeldte studenter som besvarte studentundersøkelsen, altså om lag en tredjedel av kullet. Dette er bedre enn svarprosenten på mange ordinære emneevalueringer, men dessverre fremdeles for lavt til å vite om tilbakemeldingene er representative. Det synes nærliggende å anta at det er flere studenter med sterke meninger om undervisningsopplegget i den tredjedelen som har svart på undersøkelsen enn blant de to tredjedelene som ikke har gjort dette, men sikker kunnskap om dette har vi ikke.
- SU vil gjerne ha innspill fra Læringsdesigngruppen til hvordan vi kan sikre oss mest mulig representative tilbakemeldinger fra studentene på undervisningsopplegget. SU erkjenner at dette forutsetter at Læringsdesigngruppen får tilført de ressurser som kreves for å undersøke dette, men tror det vil kunne styrke fakultetets arbeid med en systematisk kultur for kvalitetsutvikling av undervisning. I dagens situasjon bruker fakultetet mye ressurser på å innhente en rekke studentevalueringer som dessverre, som en følge av lav svarprosent, ikke kan tillegges utstrakt betydning. Kommentarer fra enkeltstudenter i fritekstfeltene kan gi viktig informasjon, men reiser også vanskelige spørsmål mht representativitet. SU er interessert i Læringsdesigngruppens vurdering av om spørreundersøkelser som bare sendes til et representativt utvalg av studentene, kan være et grep som avhjelper den generelle «evalueringsutmattelsen» som enkelte studenter melder om, eventuelt om representativt utvalgte referansegrupper kan være et alternativ.
- SU har merket seg uenigheten knyttet til hva som er det beste tidspunktet for en undersøkelse av studentenes vurderinger – like før eksamen, like etter eksamen eller etter at sensuren er falt. SU er kjent med at det er ulike oppfatninger om dette spørsmålet, og ulike styrker og svakheter ved alle disse tre alternativene. SU mener det ville vært interessant om fakultetet med tiden kunne bidra med forskning på betydningen av ulike tidspunkt for slike studentevalueringer, f.eks. ved å dele opp studentene på emnet i tre grupper som så får evalueringene på ulike tidspunkt. For ordens skyld tilføyer SU at Læringsdesigngruppens gjennomtenkte valg om å sende spørreundersøkelsene til studentene før eksamen må være fullt forenlig med bestillingen fra SU om å evaluere JUS134 «etter endt emne».
- Slik SU leser evalueringen, er hovedutfordringen ved undervisningsopplegget på JUS134 at studentenes samlede arbeidsbelastning på emnet er for høy for et emne på 10 studiepoeng. Dette synes langt på vei erkjent av den emneansvarlige, som også har svart med en rekke konkrete forslag som vil redusere undervisningsopplegget og frigjøre mer tid til selvstudium, noe SU er glad for. Samtidig vil SU mer generelt peke på at studentenes samlede arbeidsbelastning på et emne må vurderes i lys av at de fleste studenter nok vil følge all undervisning som tilbys, uavhengig av om de ulike undervisningsaktivitetene er obligatoriske eller ikke. Selv om tydelig kommunikasjon mht til hvilke aktiviteter som er obligatoriske og hvilke som er frivillige, er viktig, er det vel så viktig at vurderingen av arbeidsbelastningen på et emne inkluderer også alle frivillige undervisningsaktiviteter som tilbys. Dette inkluderer også opptak av tidligere forelesninger som gjøres tilgjengelig for studentene, og som i praksis kan legge beslag på like mye av studentenes tid som om det var holdt nye forelesninger.
- SU takker Koch for en samlet oversikt over de justeringer han ser for seg i undervisningsopplegget på JUS134 våren 2022. Som Læringsdesigngruppen ser SU positivt på nyskapninger som ressursbanken, notater i forkant av storgruppesamlinger og felles gjennomgang av arbeidsgruppeoppgaver videreføres. Samtidig er SU positiv til at det vil bli satt av mer tid til selvstudium og at fellessamlinger/forelesninger skal få en noe

revidert form. Samtidig understreker SU at justeringer som ikke krever formelle endringer i obligatoriske undervisningsaktiviteter mv. er det opp til den emneansvarlige å bestemme, innenfor den ytre ramme på 250-300 arbeidstimer som JUS134 er dimensjonert for.

- Foranlediget av emneansvarligs tilsvaret til Læringsdesigngruppens merknader om emnets sider på MittUiB, bemerker SU at alternativet til mye informasjon og svært detaljerte anbefalinger knyttet til studentenes arbeidsdager, ikke trenger å være en minimumsløsning hvor det bare gis «strengt nødvendig» informasjon. SU leser ikke evalueringsrapporten slik at Læringsdesigngruppen tar til orde for en slik minimumsløsning. Erfaringen fra andre emner er at studentene setter pris på en overordnet agenda som kan hjelpe dem til å strukturere arbeidsdagene.
- Til målsettingen om at JUS134 skal bidra til studentenes kompetanse i å skrive juridiske tekster på engelsk, bemerker SU at dette punktet i læringsutbyttebeskrivelsen er tatt inn etter ønske fra SU og følger opp den overordnede læringsutbyttebeskrivelsen til masterstudiet i rettsvitenskap. Det er riktig at undervisningstilbudet som direkte er rettet inn mot dette læringsmålet på JUS134 av ressursmessige årsaker dessverre er begrenset til en to-timers workshop, men studentene tilegner seg forutsetningsvis også ferdigheter i juridisk engelsk gjennom arbeid med engelskspråklig litteratur, engelskspråklige forelesninger og skriving av en arbeidsgruppeoppgave på engelsk. I den grad Læringsdesigngruppens innvendinger på dette punkt er rettet mot at det er uklart om studentenes engelskferdigheter har reell betydning for vurderingen av den delen av hjemmeeksamen som skrives på engelsk, antar SU at løsningen må være å formidle til studentene at språk alltid har betydning for vurderingen av juridiske tekster, men likevel slik at det rent språklige i denne sammenheng vil bli tillagt noe mindre vekt enn i en norskspråklig eksamensbesvarelse – nettopp fordi dette er første eksamen på studiet hvor studentene må skrive på engelsk. Det er også slik SU oppfatter at det språklige ble vurdert av sensorene på eksamen, jf. merknadene om dette fra emneansvarlig. Samtidig er SU enig med så vel Læringsdesigngruppen som den emneansvarlige i at det er viktig at JUS134 får mer hjelp fra andre emner i arbeidet med å sikre at studentene tilegner seg påkrevde ferdigheter i å formidle juridiske analyser også på engelsk. Dette er en prioritert oppgave for SU, og SU noterer seg Læringsdesigngruppens innspill om at det nye emnet JUS221 Rettsstaten bør få en del av dette ansvaret på den nye studieordningen. SU vil samtidig gå i dialog med den emneansvarlige for å se om det er mulig å gi studentene tilbakemeldinger på arbeidsgruppeoppgaven de har skrevet på engelsk, f.eks. i form av en plenumsgjennomgang med utgangspunkt i utvalgte besvarelser.
- SU erkjenner at evaluering av store endringer i et undervisningsopplegg nok krever større muligheter for dialog og samarbeid mellom Læringsdesigngruppen og emneansvarlig enn det som var mulig å få til under pandemien. Dette og andre aspekter ved ressursituasjonen for å gjennomføre og evaluere endringene på JUS134 kunne nok med fordel vært bragt på banen av SU selv. SU vil følge opp Læringsdesigngruppens forslag, med tilslutning fra emneansvarlig, om et initiativ overfor fakultetsstyret for å få på plass en ordning hvor emneansvarlige som ønsker større endringer i undervisningsopplegget kan søke om å få tilført ekstra undervisningstimer.
- Ved innføringen av ny studieordning på 3. studieår vil emnet i våren 2023 få tilført 2 studiepoeng og starte opp alt ved semesterstart i januar. SU vil komme tilbake til hvordan undervisningstiden best kan fordeles mellom JUS232 og de to 10sp-emnene som studentene skal ta samme semester.
- Avslutningsvis finner SU grunn til å fremheve at det er oppløftende at sensuren av eksamen på JUS134 tyder på at studentene oppnådde læringsmålene for emnet, herunder også målet om å skrive juss på engelsk. Rettshistorie og komparativ rett er et svært viktig perspektivemne, og vil også være det på ny studieordning. SU ser frem til dialog om undervisningsopplegget på JUS232.

Emneansvarlig professor Sören Koch har med bakgrunn i erfaringer fra avholdt kurs i vårsemesteret 2021 samt innspill fra læringsdesigngruppen fremsatt forslag til justering av undervisningsopplegget samt justering av emnebeskrivelsen (vedlegg 1).

Saksgang

Kursansvarlig har vært i kontakt med Nina Strandbakken og studiedekanen for å lage en konkret plan på fordeling av læringsaktiviteter og har diskutert endringer i de obligatoriske kravene. På grunnlag av dette har kursansvarlig tatt et møte med to storgruppelederne (Brage og Siri) og etterpå presentert en del konkrete forslag til forskergruppen som kom med ytterligere konstruktive innspill.

Storgruppesamlinger

I vårsemesteret 2022 endres opplegget med storgruppene til følgende:

Det er totalt 3 storgruppesamlinger i JUS134.

- Hver storgruppe består av ca. 35/40 studenter. Storgruppen deles i 3 grupper, ca. 12 studenter i hver gruppe. Hver gruppe får hovedansvar for en av de tre storgruppesamlingene. Gruppen får tre ulike oppdrag som studentene skal fordele seg imellom:
 1. Opp mot 4 studenter fra denne gruppen skal holde en muntlig presentasjon om storgruppeoppgaven.
 2. Opp mot 4 andre studenter skal ta ansvar for den etterfølgende diskusjonen. Diskusjonen skal relatere seg til storgruppeoppgaven og presentasjonen, men skal i tillegg relatere seg til oppgitte til dels aktuelle og konkrete problemstillinger der studentene målrettet kan bruke kunnskapen og ferdighetene som de er opplærte i på forelesninger og gjennom pensum og digitale læringsverktøy. Diskusjonen skal føre kunnskap og ferdigheter sammen og danne et bindeledd mellom læringsaktivitetene.
 3. Den siste tredjedelen av gruppen skal skrive notater som leveres inn i forkant av storgruppen. Studentene kan velge om de vil skrive et felles notat med en utvidet ordgrense (antall studenter x 350 ord) eller levere individuelle notater på 350 ord. Notatene skal publiseres og tilgjengeliggjøres for de andre medlemmer i storgruppen senest kl. 18 dagen før storgruppesamling. Storgruppelederne kommenterer disse notatene. Medlemmer i de andre gruppene, som denne dagen ikke har ansvar, har plikt å komme forberedt, men skal ikke levere inn notater (det anbefales likevel å skissere en grovstruktur til besvarelsen, men dette er altså ikke obligatorisk).
- Storgruppene får bare godkjent storgruppesamlingen når alle deloppgavene (muntlig presentasjon, diskusjon og notat) har blitt gjennomført. Studentene kan altså ikke velge å bare gjøre en deloppgave, f.eks. skrive notater.

Arbeidsbelastningen for studentene senkes på denne måten og valgfriheten øker uten at vi må fjerne tilbudet om muntlig presentasjon eller gruppearbeid. Storgruppeoppgavene må gjennomarbeides og dette bør helst skje i tett samarbeid med storgruppelederne for å sikre en enda klarere læringsdesign og kobling til den ønskede læringsutbytte. Et ytterligere formål er å øke studentenes mestringsfølelse. Kursansvarlig er svært fornøyd med at vi har 5 erfarne storgruppeledere (Brage, Marius, Axel, Siri og Lars), Sören og Anna stiller som vikarer.

Arbeidsoppgaver

Forskergruppen tilslutter seg kursansvarliges forslag til å videreføre fellesgjennomganger av arbeidsoppgaver. Disse skal imidlertid holde før storgruppesamlinger i år. I tillegg ville det vært ønskelig å kunne tilby to parallelle sessioner (Koch og Nylund) slik at gruppens størrelse reduseres. I tillegg vil det være hensiktsmessig å utvide disse forelesninger til 2 timer for å implementere interaktive elementer i disse sessioner også, men kanskje dette vil være mest hensiktsmessig under den nye studieordningen, der vi samtidig må tilby gjennomganger på både norsk og engelsk.

Master Class

Medlemmer i forskergruppen er enig i at ordningen med master classes skal videreføres, men med noen modifikasjoner. Master Classene skal bestå av to deler. De første 45 minutter skal det bli dialogforelesninger med minst 2 forelesere. Så følger det en lengre pause, der de som er særlig interesserte kan alene, i breakoutroms eller i fysiske kollokvier diskutere hva de vil vite mer om og formulere spørsmål som de skal poste på en padlet. Denne delen av master classes styres således stort sett av studenten og studentenes interesser. På et forhåndsgitt tidspunkt forsetter master classen og faglærerne besvarer studentenes spørsmål. Master classene skal om mulig være hybrid-arrangement der vi anbefaler fysisk tilstedeværelse, men vi strømmer forelesningene samtidig. Det gjøres opptak kun av første delen av forelesningen. Disse skal legges ut etterpå.

Forelesninger

Vi skal ikke legge ut forelesnings opptak (fra tidligere år). Vi ber istedenfor våre forelesere å spille inn korte oppsummeringsforelesninger på maks 20 minutter på hvert tema. Disse skal legges ut på tematisk strukturerte moduler som erstatter agendaene. Disse digitale læringselementer skal kunne brukes også under den nye studieordningen.

Kommunikasjon med studenter

Vi skal ha to dobbeltimer med introduksjonsforelesninger, der vi forklarer det pedagogiske opplegget i kurset enn i tidligere år. Vi skal bruke en del grafiske fremstillinger til å synliggjøre sammenheng mellom de ulike læringselementene, læringsutbytte og sammenheng mellom kursets materielle elementer. Rettskultur skal i denne sammenhengen fungere som en paraply for kursets to dimensjoner (den rettshistoriske og den rettskomparative). Infoskrivet til studenten skal enten falle bort eller erstattes med en kortere versjon.

Ressursbank

Selv om alle er enige at ressursbanken er et nyttig læringsverktøy, må vi innse at det i rammene av den gamle studieordningens trange tidsmessige rammer ikke er mulig å videreføre denne ordningen, men den kan reintroduseres under den nye ordningen i 2023.

Endringer i emnebeskrivelse:

Følger i et separat dokument og i tett samarbeid med administrasjonen for den sendes til SU.

Endringenes omfang

Kursansvarlig og forskergruppen har grundig evaluert og tatt hensyn til læringsdesigngruppens konstruktive innspill. Endringene som er foreslått her utgjør hver for seg mindre justeringer, men er samlet sett nok en gang ganske omfattende. Dette er nødvendig for å sikre et helhetlig læringsdesign og

anses også hensiktsmessig med tanke på å redusere arbeidspress på studentene. Samtidig vil disse endringene gi et godt grunnlag for å teste elementer som også godt kan fungere under den nye studieordningen. Denne type evolusjonære og erfaringsbasert tilpasning av opplegget vil derfor forhåpentligvis medføre at vi ikke trenger å konsipere kurset på nytt i 2023. Integreringen av de utenlandske studentene vil likevel skape en del pedagogiske så vel som administrative utfordringer.

Samlede reduisering av arbeidspress for studentene:

Notatene er ikke lenger obligatoriske. Det blir ikke nødvendig med å utarbeide fellesnotater til tredje storgruppeoppgave. Flere timer med studie av tidligere års forelesningsopptak faller bort. Arbeidet med ressursbanken utgår. Studentene får mulighet til å lese seg opp grundig før første master class.

Forslag til vedtak:

Emnebeskrivelsen og undervisningsopplegget i JUS134 Rettshistorie og komparativ rett endres i overensstemmelse med forslaget fra emneansvarlig.

Vedlegg 1: Revidert emnebeskrivelse

[Tilbake til saklisten.](#)

Mål og innhold

[JUS134](#) er et perspektivfag. Formålet er å gi studenten en dypere forståelse av gjeldende rett samt etablert juridisk metode i dag ved å sammenligne dagens norske rettskultur med tidligere tilstander og andre rettskulturer. Både rettshistorie og rettskomparasjon vil bidra til at studenten vil kunne bedre forstå, evaluere og diskutere norsk rett i et større europeisk og globalt perspektiv.

Deler av undervisningen, litteraturen og de obligatoriske arbeidskravene samt en deloppgave under eksamen er på engelsk, og [JUS134](#) bidrar med dette til at studenten i løpet av jusstudiet tilegner seg generell kompetanse i juridisk engelsk. Det tilbys en workshop om skriving av akademiske tekster på norsk og engelsk og referanseteknikk i samsvar med internasjonale vitenskapelige standarder. Kunnskapen om og ferdighetene til akademisk skriving er et viktig bidrag til kvalitetshevning i masteroppgaver.

I arbeidet med de obligatoriske arbeidsoppgavene og hjemmeeksamen vil studentene lære seg å skrive lengre juridiske tekster i ulike akademiske sjangre (artikkel, essay, utredning, betenkning o.l.), og i tillegg hvilke krav som stilles til henvisninger til rettskilder og litteratur i fotnoter og registre i rettsvitenskapelige tekster.

Gjennom aktivt arbeid med primær- og sekundærkilder vil studentene bruke rettshistoriske og rettskomparative metoder til å utvikle et kildekritisk perspektiv og evnen til å identifisere, evaluere og analysere argumenter produsert utenfor Norge som er relevante i dagens norske rettskultur og samfunnsdebatt.

Videre skal studentene jobbe med komplekse problemstillinger i grupper, slik at deres evne til å presentere og diskutere muntlig i store og små grupper styrkes.

Læringsutbytte

Kunnskap

Studenten skal (1) få kunnskap om hva en rettskultur er, og hvordan formes og omdannes gjennom møter med rettskulturelt gods fra andre rettskulturer. Det vil være et spesielt fokus på de seks rettskulturelle elementene *konfliktløsning, normproduksjon, rettferdighetsideal, juridisk metode, profesjonalisering og internasjonalisering*. Deretter skal studenten (2) få kunnskap om det historiske grunnlaget for den norske rettskulturen gjennom å studere norsk rettshistorie i et europeisk perspektiv. Igjen vil de seks rettskulturelle elementene stå i sentrum. Deretter skal studenten (3) få kunnskap om den norske, nordiske, engelske, franske og tyske rettskulturen med særlig fokus på de seks rettskulturelle elementene.

Kunnskapen om konfliktløsning, normproduksjon, rettferdighetsidealer, juridisk metode, profesjonalisering og internasjonalisering skal studenten tilegne seg gjennom følgende spesifikke tema i pensumlitteraturen:

(1) Rettskultur

- o Rett som kultur

- o Danning av, og møtet mellom rettskulturer

- o En rettskulturs ulike nivåer etter modellene fra Kaarlo Tuori og Jørn Øyrehagen Sunde

- o Historiske endringer i den nordiske rettskulturen

o Rettskultur og de transnasjonale rettsordenene, representert ved EMD og EU-domstolen

(2) Den norske rettskulturens historie i et europeisk perspektiv

o Normskaping gjennom rettspraksis, og fremveksten av rikslovgivning i Europa og Norge i høymiddelalderen.

o Rettsstudiet på europeiske universiteter fra 1100-tallet, og hvordan dette påvirket den norske rettskulturen i høymiddelalderen, særlig når det gjelder metodetenkning.

o Hva romerretten, kanonisk rett og naturrett har hatt å si for utviklingen av en felleseuropeisk rettskultur (*ius commune*).

o Rettskildelærer og rettferdighetsidealer i norsk og europeisk rettshistorie og endring i disse.

o Den rasjonalistiske naturretten i europeisk og dansk-norsk rettshistorie, og særlig i det dansk-norske juridiske embetsstudiet av 1736.

o Naturrettsbaserte rettskildelærer og universalismen på 1700-tallet, sedvanebaserte nasjonale rettskildelærer på 1800-tallet, samt utviklingen av nordisk og norsk rettsrealisme.

o Den deduktive metoden og hva denne fikk å si for rettspraksis fra 1700-tallet av, for europeisk lovgivning fra 1800-tallet, og for fremveksten av forutberegnelighet som et rettferdighetsideal.

o Det internasjonale inspirasjonsgrunnlaget for endringer av den norske rettskulturen etter middelalderen.

o Internasjonale impulser fra naturretten og *ius commune* etter reformasjonen.

o Internasjonalisering og nasjonalstatens fremvekst, særlig om den norske Grunnlovens opphav og funksjon på 1800- og 1900-tallet.

o Nordisk lovsamarbeid på 1800- og 1900-tallet.

o Internasjonalisering og globalisering av norsk rett etter 1990 og påvirkning på den norske rettskulturen.

(3) Komparativ rett: den norske, nordiske, engelske, franske og tyske rettskulturen

o Utfordringen og metoden til gjennomføring av rettskomparative analyser.

o De syv trinnene som utgjør COMPASS-modellen og diskutere fordeler og ulemper av ulike metodiske perspektiver

o Karakteristika ved og skillet mellom *common law*- og *civil law*-tradisjonene, fordeler og ulemper med slike klassifikasjoner.

o Faktorer som gjør at noen rettskulturer står frem som *hybrid-systemer (mixed legal systems)*, og hvorfor denne betegnelsen kan være misvisende.

o Den norske rettskulturen, og særlig samspillet mellom lovgivning og domstoler.

o Den engelske rettskulturen, og særlig praksis sin rolle i den.

o Den tyske rettskulturen, og særlig rettsvitenskapens rolle i den.

o Den franske rettskulturen, og særlig den synlogiske metoden.

o De utfordringer EU/EØS-retten og De europeiske menneskerettighetene medfører for norsk, nordisk, engelsk, fransk og tysk rettskultur.

Ferdigheter

Studenten skal opparbeide seg evner til å bruke kunnskapen slik at de, både på norsk og engelsk, kan

o gjennomføre en metodisk forsvarlig rettskomparativ analyse.

o forklare og diskutere sammenheng mellom formål og metodisk tilnærming innenfor rettskomparativ forskning.

o forklare og diskutere hvordan en rettskultur er sammensatt av de rettskulturelle faktorene konfliktløsning, normproduksjon, rettferdighetsideal, juridisk metode, profesjonalisering og internasjonalisering.

o sammenlignedisse rettskulturelle faktorene i den norske, nordiske, engelske, franske og tyske rettskulturen.

o forklare både historiske og pågående endringer i disse rettskulturelle faktorene, og relatere disse endringene til rettens ulike nivåer.

o bruke rettshistoriske og rettskomparative analyser ved utredning av konkrete problemstillinger innenfor norsk rett.

o utvikle rettskomparative og retthistoriske problemstillinger

Generell kompetanse

Studenten skal fremstille og anvende gjeldende rett i en periode med rettslig internasjonalisering. Rettskulturell innsikt og forståelse, tuftet på rettshistorisk og komparativ kunnskap, er sentrale forståelsesredskaper når man anvender og analyserer 1) norsk rett produsert innenfor norske jurisdiksjongrensener, 2) norsk rett produsert innenfor norske jurisdiksjongrensener, men med utgangspunkt i rettskilder produsert utenfor, og 3) norsk rett produsert utenfor norske jurisdiksjongrensener.

Emnets karakter innebærer at deler av undervisningen, litteraturen og de obligatoriske arbeidskravene er på engelsk. Studentene blir kjent med engelskspråklige kilder og terminologi, og blir i stand til å argumentere og formidle på engelsk innenfor feltet. Emnet bidrar til å gi studenten grunnleggende kompetanse i skriving på norsk og på engelsk,

og én av arbeidsoppgavene og en deloppgave på eksamen kan kun besvares på engelsk.

I tillegg sikter emnet på å formidle grunnleggende kunnskap om historiske og kulturelle sammenhenger som gjør det mulig for studenten å ta reflekterte standpunkt i debatten om utfordringer ved internasjonaliseringen og konsekvenser for den norske rettskulturen, samt for en nordisk og europeisk rettstradisjon.

Krav til forkunnskaper

Emner på tidligere studieår, se likevel Utfyllende regler for studier ved det juridiske fakultet § 2-5 nr. 1 andre punktum

Tilrådte forkunnskaper

Alle tidligere emner i studiet

Studiepoengsreduksjon

Emne tar overlap med JUS290-2-A Comparing Legal Cultures in Europe.

Krav til studierett

MAJUR

Arbeids- og undervisningsformer

Forelesninger, storgrupper og selvstudium.

Obligatorisk undervisningsaktivitet

1. Oppgaveskriving, kommentering og gruppemøte er obligatorisk. Én av oppgavene kan bare leveres på engelsk. Utrekningen av deltakelse blir gjort som fastsatt i «Retningslinjer for utregning av obligatorisk deltakelse».

2. Underkjente elementer i de obligatoriske arbeidskravene kan ikke tas om igjen før ved neste kurs.

3. Kursgodkjenning foreldes ikke.

Om arbeidsgruppeoppgaver og kommentering

Hver student skal i løpet av kurset levere tre obligatoriske arbeidsgruppeoppgaver til godkjenning, hvorav én kun kan besvares på engelsk. Følgende krav må være innfridd for at oppgavene skal godkjennes:

- o Oppgaven må være på minst 700 ord, og veiledende øvre grense er 1750 ord.
- o Oppgaven skal være et svar på spørsmålet i den grad at oppgaven ville ha kvalifisert til bestått eksamen.
- o Oppgaven skal være en ferdig tekst, og ikke en samling stikkord eller ufullstendige setninger.

Hver student skal i løpet av kurset kommentere 2 x 3 arbeidsgruppeoppgaver skrevet av medstudenter i arbeidsgruppen. De samlede kommentarene til hver av de seks oppgavene skal inneholde minst fire substansielle kommentarer. Med «substansiell kommentar» menes kommentarer som drøfter innhold og/eller fremstilling med fullstendige setninger, og som er egnet til å gi veiledning. Dette er krav som må være innfridd for at kommenteringen skal godkjennes

Om storgrupper

Det er totalt 3 storgruppesamlinger.

Hver storgruppe består av ca. 35/40 studenter. Storgruppen deles i 3 grupper med ca. 12 studenter i hver gruppe. Hver gruppe får hovedansvar for en av de tre storgruppesamlingene. Gruppen får tre ulike oppdrag som studentene skal fordele seg imellom

1. Opp mot 4 studenter fra denne gruppen skal holde en muntlig presentasjon om storgruppeoppgaven på maks 20 minutter.

2. Opp mot 4 andre studenter skal ta ansvar for den etterfølgende diskusjonen. Diskusjonen skal relatere seg til storgruppeoppgaven og presentasjonen, men skal i tillegg relatere seg til oppgitte til problemstillinger der studentene kan bruke kunnskapen og ferdighetene som de er opplærte i på forelesninger og gjennom pensum og digitale læringsverktøy. Diskusjonen skal føre kunnskap og ferdigheter sammen og danne et bindeledd mellom læringsaktivitetene.

3. Den siste tredjedelen av gruppen skal skrive notater som leveres inn i forkant av storgruppen. Studentene kan velge om de vil skrive et felles notat med en utvidet ordgrense (antall studenter x 350 ord) eller levere individuelle notater på 350 ord. Notatene skal publiseres og tilgjengeliggjøres for de andre medlemmer i storgruppen senest kl. 18 dagen før storgruppesamling. Storgruppelederne kommenterer disse notatene. Medlemmer i de andre gruppene, som denne dagen ikke har ansvar, har plikt å komme forberedt og delta aktivt i diskusjonen, men skal ikke levere inn notater (det anbefales likevel å skissere en grovstruktur til besvarelsen, men dette er altså ikke obligatorisk).

Vurderingsformer

Obligatoriske undervisningsaktiviteter er vilkår for å gå opp til eksamen, og inngår følgelig i sertifiseringsgrunnlaget.

Etter kurset blir det avlagt en hjemmeksamen. Oppgavene skal leveres elektronisk via Inspira. Ordgrensen er satt til

4000 ord, eksklusive fotnoter, litteraturliste og andre registre. Minst en deloppgave skal besvares på engelsk.

Eksamensspråk:

Oppgaven: Norsk/Engelsk

Besvarelsen: Norsk/skandinavisk/engelsk

Karakterskala

A til E for bestått og F for ikke bestått.

Vurderingssemester

Vår

Litteraturliste

Litteraturlisten vil være klar innen 1. juni for høstsemesteret og 1. desember for vårsemesteret.

Litteraturen som dekker den rettskulturelle og komparative delen av faget er på engelsk. Dette fordi temaene er transnasjonale, og det er dermed naturlig at de blir formidlet på et språk brukes på tvers av landegrensene. Det gjør det også lettere å bruke kunnskapen på en internasjonal arena senere i virket som jurist. Samtidig vil dette bidra til at studenten har tilstrekkelig tilgang til relevant engelskspråklig og rettskomparativ terminologi.

Emneevaluering

I henhold til retningslinjer for evaluering av emner ved Det juridiske fakultet.

Programansvarleg

Studieutvalget ved det juridiske fakultet.

Emneansvarleg

Professor Sören Koch.

Administrativt ansvarleg

Det juridiske fakultet, studieadministrasjonen.

JUS222 Forvaltningrett: Framlegg om endring i emneskildringa

I. Endring av vurderingsform

I emneskildringa er det lagt opp til ein kombinasjon av skuleeksamen og heimeeksamen. Om forholdet mellom elementa står det:

«Det skal vere berre ein samla karakter for begge eksamenane der skuleeksamen skal telja om lag 90 % og heimeeksamen om lag 10 %.»

Føresetnaden for denne modellen, som blir spegla i det siterte, var ønsket om ei hybridløyising der heimeeksamen både kunne vareta ein pedagogisk funksjon – som obligatorisk kursoppgåve – og inngå som del av vurderingsgrunnlaget til eksamen. Ut frå det som seinare er opplyst, legg studieadministrasjonen til grunn at denne hybridløyisinga truleg ikkje kan oppretthaldast. Karakteristikken som «eksamen» utløyser omfattande og ressurskrevjande formelle krav som det ikkje er lett å omgå.

Som emneansvarlege har vi difor måtte tenkje igjennom modellen for vurdering på nytt. Vi noterer oss at Felles klagenemnd nasjonalt har registrert ein sterk auke i klagesaker om fusk. Dette i kjølvatnet av overgangen til heimeeksamen under pandemien. Som emneansvarlege vurderer vi at skuleeksamen gjev det sikraste grunnlaget for å vurdere den enkelte student sitt faglege nivå i forvaltningsrett. Vi har sjølv sagt respekt for at ein i andre emne ser annleis på dette. Men ut frå tradisjonen og karakteren av forvaltningsrettsfaget, vurderer vi at den tradisjonelle skuleeksamenen har store fordelar som prøvingsform.

Spørsmålet er difor om skuleeksamen bør kombinerast med ein heimeeksamen, eller om ressursane heller bør brukast på undervisningsretta aktivitetar. Etter vårt syn er sistnemnde den beste løyisinga. Den store ressursbruken ved eksamen gjer det vanskeleg å forsvare at ein heimeeksamen berre skal tilleggjast justerande betydning (10 %), slik det ligg i emneskildringa i dag. Alternativet er difor at vekta av heimeeksamen blir auka, men det finn vi ikkje ønskjeleg ut frå vår haldning til kva som gjev det sikraste grunnlaget for vurderinga av det faglege nivået til studentane. Vårt framlegg er difor å gå tilbake til ein rein skuleeksamen over 6 timar, som vurderingsform i forvaltningsrett.

Vi ser at dette framlegget kan bli oppfatta negativt i deler av studentmiljøet. Vi vil difor understreke at det er vår intensjon at dei ressursane som blir frigjort ved å sløyfe heimeeksamen, skal kome studentane til gode i form av eit styrkt undervisningstilbod. Obligatorisk kursoppgåve er her eitt element, men vi håpar også å få på plass 7 storgruppesamlingar i emnet.

Vi vil særleg framheve at evalueringa av ei obligatorisk kursoppgåve har eit formativt føremål, noko som i større grad vil bidra til studentane si læring enn det som er vanleg ved sensur av ein heimeeksamen.

Ei meir spesiell problemstilling skal kommenterast: For eit emne som i utstrekning dekkjer eit heilt semester, slik JUS222 gjer, blir spørsmålet om konsekvensane av å få ikkje bestått på

obligatorisk kursoppgåve sett på spissen. Problemstillinga vil ut fra erfaring i forvaltningsrettsemna, gjelde svært få studentar. Å måtte ta heile emnet på nytt, kan likevel framstå som særleg tyngande i eit så stort emne. Vårt framlegg til løysing på dette problemet, er at det blir gjeve ein kort frist til å levere inn eit nytt, omarbeidd oppgåvesvar basert på den tilbakemeldinga som er gjeve. Ved andre gongs innlevering blir det likevel ikkje gjeve faglege tilbakemeldingar til studenten. Dette for å unngå at studentane skal ta for lett på arbeidet med den obligatoriske oppgåva i første runde.

Etter dette blir det gjort slikt framlegg til endringar i emneskildringa (markert med spor endring):

Emnet har obligatorisk oppgave - Ja

Bestått obligatorisk kursoppgåve er eit vilkår for å få gå opp til eksamen. Studenten skal få skriftlege tilbakemeldingar frå sensor som er til hjelp i den vidare læringsprosessen. Ved ikkje bestått får studenten ein kort frist på seg til å levere inn eit revidert oppgåvesvar, men det blir ikkje gjeve faglege tilbakemeldingar ved andre gongs innlevering.

Obligatorisk oppgåve går over fem dagar, med utlevering måndag kl. 9 og innlevering fredag kl. 13.

Ordgrensen er 3000 ord.

Vurderingsform(er)

- Skuleeksamen, 6 timar

Begrunnelse for vurderingsform

Skuleeksamen blir vurdert å gje det sikraste grunnlaget for å vurdere den enkelte student sitt faglege nivå.

II. Endring av læringsmål i samband med nedlegging av etikkurset

Studiedekanan har oppmoda om at emnet JUS 222 Forvaltningsrett tek over deler av ansvaret for etikkundervisninga. På denne bakgrunn blir det gjort framlegg om følgjande endringar under «Læringsutbytte» (markert med spor endring). Nytt siste strekpunkt under «Kunnskaper»:
[kunnskap om]

- særlege etiske utfordringar i forvaltningsretten

Vidare nytt siste strekpunkt under «Ferdigheter»:

- Kunne identifisere og drøfte etiske problemstillingar som oppstår i forvaltningsretten

Kort om etikkundervisninga:

Det er naturleg å tilby nokre særlege førelesingar som etikk i forvaltninga. Elles er det i utgangspunktet naturleg å integrere etikkundervisninga i undervisningsopplegget elles, til dømes slik at eit ekstra spørsmål blir hekta på storgruppeoppgåver. Sentralt her står at etikken heng tett saman med det forvaltningsrettslege normsystemet, jf. til dømes «god forvaltningskikk». Om ei slik integrering let seg gjere, er likevel avhengig av kva ressursar som blir stilt til rådvelde for JUS222.

Professor Bjørn Henning Østenstad har underteikna på vegner av dei emneansvarlege.

Det juridiske fakultet, 31. januar 2022

Bjørn Henning Østenstad

Anneken Kari Sperr

Roald Hopsnes

(Emneansvarlege i JUS222 Forvaltningsrett)

Forslag til vedtak

I emnebeskrivelsen for JUS222 Forvaltningsrett endres følgende:

- Vurderingsformen endres til skoleeksamen (6 timer)
- Det innføres obligatorisk kursoppgave. Bestått obligatorisk kursoppgave er en forutsetning for å gå opp til eksamen.
Obligatorisk kursoppgave går over 5 dager med utlevering av oppgaven mandag kl. 9 og innlevering av besvarelse fredag kl. 13. Ordgrensen er 3000 ord.
- I kursets læringsmål innsettes nye punkter om etikk i forvaltningsretten

[Tilbake til saklisten.](#)

Eksterne fagfeller: Bestilling for 2022

Ifølge retningslinjer for eksterne fagfeller ved Universitetet i Bergen skal programstyret gi de eksterne fagfellene en årlig bestilling på hvilke sider ved studietilbudet som ønskes vurdert.² Ved vårt fakultet er det Studieutvalget som er programutvalg. Fagfellenes vurdering inngår i det kontinuerlige og periodiske kvalitetsarbeidet gjennom årlig rapportering til programstyret.

Ved forrige rapport³ undersøkte de eksterne fagfellene om det er god sammenheng mellom læringsmål og prøving på et utvalg emner på vårt studieprogram.

Studiedekan vil foreslå at dette bør videreføres i bestillingen til sensorene for 2022, men med tilføyelse om også å vurdere de studentaktive læringsaktivitetene i emnene:

Er det samsvar mellom emnenes læringsutbyttebeskrivelser, de studentaktive læringsaktivitetene og eksamensoppgavene som blir gitt?

I pedagogisk litteratur blir det understreket at det bør være godt samsvar mellom læringsutbyttebeskrivelsene, læringsaktivitetene og vurderingen i emner og studieprogram. Dette kalles "constructive alignment" eller meningsfylt samsvar (jfr. Biggs, Biggs, J. B. (2011). Teaching for quality learning at university: What the student does. McGraw-hill education, UK). Den grunnleggende tanken er at det bør være en tydelig sammenheng mellom læringsutbyttebeskrivelsen på den ene siden, og læringsaktivitetene og vurderingen i emnet på den andre siden. Uten en slik tydelig sammenheng risikerer man at studentene fokuserer på å lære det de forventer å bli prøvd gjennom vurderingen på emnet, uavhengig av hva læringsutbyttebeskrivelsen sier og hvordan læringsaktivitetene er lagt opp. Vurderingen på emnet vil da i praksis fungere som en skjult studieplan (L. S. Wilhelmsen, Juridisk fagdidaktikk s. 124–125).

Vi ber sensorene evaluere studentaktive læringsaktiviteter (f.eks. arbeidsgrupper, storgrupper og seminarundervisning), eksamensoppgaver og sensorveiledninger opp mot det enkelte emnes læringsutbyttebeskrivelse. De må også se hen til om det er deler av læringsutbyttet som blir prøvd og sertifisert gjennom det obligatoriske arbeidet i emnet. Sensorene må da gjennomgå eksamener, sensorveiledninger, oppgaver til bruk i gruppearbeid og tilhørende veiledninger, og ev. annen digital dokumentasjon på Mitt UiB. Fakultetet skaffer til veie alt skriftlig materiale som de eksterne fagfellene trenger for å gjennomføre vurderingen.

I arbeidet kan sensorene selv i samråd med studiedekanen velge ut emner på 1.-4. studieår under forutsetning av at:

- det gjelder utvalg av emner som skal trekke opp brede linjer og sammenhenger på et rettsfelt
- man ser på andre emner enn de som ble gransket sist⁴.
- emnene som vurderes må ha vært gjennomført minst to ganger

² <https://www.uib.no/studiekvalitet/134145/kvalitetssystem-utdanning-ved-uib#vedlegg-1-retningslinjer-eksterne-fagfeller-ved-uib>

³ SU-sak 30/21-2

⁴ Sist ble følgende emner undersøkt: JUS 122 Skadebot (erstatningsrett), JUS 124 Tingsrett, JUS 241 Strafferett og JUS 242 Rettergang

Frist for rapport er 1. desember

^[1] <https://www.uib.no/studiekvalitet/134145/kvalitetssystem-utdanning-ved-uib#vedlegg-1-retningslinjer-eksterne-fagfeller-ved-uib>

^[2] SU-sak 30/21-2

^[3] Sist ble følgende emner undersøkt: JUS 122 Skadebot (erstatningsrett), JUS 124 Tingsrett, JUS 241 Strafferett og JUS 242 Rettergang

[Tilbake til saklisten.](#)

Endring i Opptaksreglement for opptak til toårig mastergrad i rettsvitenskap

I tildelingsbrev 2022 fra Kunnskapsdepartementet (vedlegg 2) ble det vedtatt at Det juridiske fakultet får et kutt på 9 studieplasser, ut fra studieplassene som ble tildelt i revidert nasjonalbudsjett i 2020 med fireårig finansiering.

Dekanen ved Det juridiske fakultet har besluttet at kuttet skal fordeles slik mellom femårig og toårig masterprogram i rettsvitenskap (vedlegg 1):

- Kutt i antall studieplasser på femårig masterprogram i rettsvitenskap: 6
- Kutt i antall studieplasser å toårig masterprogram i rettsvitenskap: 3

På denne bakgrunn fremsettes **forslag til vedtak**:

I Opptaksreglement for opptak til toårig mastergrad i rettsvitenskap § 5 b) endres plassfordelingen for høsten 2022:

- Høgskolen i Innlandet: 21 plasser
- Universitetet i Agder: 12 plasser
- Universitetet i Stavanger: 9 plasser

[Tilbake til saklisten.](#)

Til studieutvalget

Fra studieseksjonen

Faste ordgrenser på 1. – 4. studieår

I forbindelse med fastsettelse av ordgrense på et av vårens emner kom spørsmålet om faste ordgrenser for det enkelte studieår opp. Det finnes per i dag ikke en etablert og vedtatt ordgrense for obligatoriske oppgaver, og dagens praksis er at den emneansvarlige avgjør ordgrensen for det enkelte emne, som gjør at den studieårsansvarlige må innhente informasjon om det hver gang emnet går.

Standardinformasjonen i emnebeskrivelsene for obligatoriske emner er som følger

«I løpet av kurset skal en obligatorisk oppgave besvares og leveres inn. Tidsramme og ordgrense angis i kurset. Besvarelsen må være godkjent før studenten kan avlegge avsluttende eksamen i emnet.»

Ordgrensen for førsteårsemner⁵ settes normalt til 2500 – 3500 ord, og det samme gjelder 2. og 3. året. På 4. året kan ordgrensen variere fra 2 500 til 4000 ord. Studentene blir informert om ordgrensen for den aktuelle obligatoriske oppgaven på oppgavens forside, og noen ganger i informasjonen som publiseres i Mitt UiB i forkant.

Når det gjelder eksamen finnes det etablerte ordgrenser for de fleste emner, men ikke alle. Ordgrensen for hvert enkelt emne formidles normalt via emnebeskrivelsene som til enhver tid er tilgjengelige på UiBs nettsider, samt på eksamensoppgavens forside.

Instruks for oppgåvegjeving og sensur

Eksamensoppgaver

I [Instruks for oppgåvegjeving og sensur](#) (senest revidert 12.3.2019) er utformingen av eksamensoppgaver behandlet under 1. *Fastsetjing av oppgåver*. Ordgrense nevnes i punkt c under 2. *Nivå på eksamensoppgåver*, men er ikke mer inngående behandlet enn som følger:

(...) c) Det skal takast omsyn til

- a. den tida studentane har til rådvelde for å svare på oppgåva og eventuell ordgrense for oppgåvesvaret*

Obligatoriske oppgaver

Obligatoriske oppgaver er knapt nevnt i Instruks for oppgåvegjeving og sensur, annet enn helt kort under punkt 1.3. *Krav til utforming av oppgåver*, og det settes ikke der noen rammer for antall ord for denne oppgavetypen. Slik instruksjonen står i dag, er rammene og retningslinjene for obligatoriske oppgaver relativt beskjedne i både omfang og informasjonsverdi, og kunne med fordel vært mer detaljerte.

Hensynet til sensorene

Etter en henvendelse fra et antall sensorer om forholdet mellom honorar og arbeidsbelastning i forbindelse med sensur og oppgaveretting ble sensorhonorarene vedtatt oppjustert av [fakultetsstyret i 2020](#) (sak 5/20, se også SU-

⁵ Et unntak her er ordgrensen for første versjon av semesteroppgaven (obligatorisk oppgave) i JUS215 Juridisk metode II, som er 4000 ord.

sak [95/19-6](#)). I henvendelsen fra sensorene henvises det blant annet til at digitaliseringen av eksamen har ført til at oppgavene har blitt langt mer ordrike og omfattende, og dermed innebærer en større arbeidsbelastning for sensorene enn tidligere.

I samme sak står følgende:

Studieutvalget bør på sitt neste møte ta stilling til om det bør innføres en maksimums øvre ordgrense for alle obligatoriske oppgaver, om det kan gis visse retningslinjer for hva som kan forventes av de eksterne kommentering og om det skal gis retningslinjer eller anbefalinger for innholdet i retteveiledningene.

Saken har ikke blitt fulgt opp i SU, men behovet for avklaringer her er fortsatt til stede.

Endringsforslag

Det vil være hensiktsmessig med vedtatte (øvre) ordgrenser for eksamensbesvarelser og obligatoriske oppgaver, både for emneansvarlige, studenter, sensorer og administrativt ansatte. Det er viktig å sikre at sensorenes arbeidsbelastning ikke blir uforholdsmessig stor, og harmonerer med de vedtatte honorarsatsene.

Opplysninger om ordgrenser i de respektive emnebeskrivelsene (slik det i dag er praksis for arbeidsgruppeoppgaver) vil føre til mindre usikkerhet for studentene, og i tillegg begrense henvendelser knyttet til dette fra enkeltstudenter til undervisere og administrasjon.

Det foreslås dermed følgende endringer:

- 1) **Det etableres faste ordgrenser for hvert studieår for obligatoriske oppgaver og eksamensbesvarelser.** Det vil i særskilte tilfeller, etter søknad til studieutvalget, være mulig å fastsette andre ordgrenser. Studieadministrasjonen utarbeider en standardtekst som brukes i emnebeskrivelsene. Grensene som foreslås er som følger:

1. Obligatoriske oppgaver
 - 3000 ord for 1. studieår
 - 4000 ord for 2.-4. studieår
2. Eksamensbesvarelser

Eksamensform	Absolutt ordgrense
4 timers skoleeksamen, Bestått/Ikke bestått	3000
6 timers skoleeksamen, Bestått/Ikke bestått	4000
4 timers skoleeksamen, karakter A-F	3000
6 timers skoleeksamen, 1.-3. studieår, karakter A-F	4000

6 timers skoleeksamen, 4. studieår, karakter A-F ⁶	4500
2-5 dagers hjemmeeksamen, karakter A-F ⁷	5000

Ordgrenser for eksamener med mappevurdering (deksamener)⁸ som vurderingsform eller eksamener med kortere/lengre eksamenstid må vurderes for det enkelte emne.

2) **Instruks om oppgavegjeving og sensur revideres med særskilt fokus på utforming av**

1. eksamensoppgaver
2. obligatoriske oppgaver
3. arbeidsoppgaver

⁶ Sensur av 6 timers skoleeksamen med ordgrense over 4000 ord honoreres med faktor 1,42.

⁷ Sensur av hjemmeeksamen honoreres med faktor 1,5.

⁸ For eksempel JUS212 Avtalerett

REFERAT
FORSKNINGSUTVALGET
TIRSDAG 1. mars 2022 KL. 10.00 – 11.30 (Teams)

Til stede: Ragna Aarli, Berte-Elen Konow, Jon Petter Rui), Daniel Nygård (vara for Randi Sæbøe), Ole-Gunnar Nordhus, Vegard Solbakk Fuglseth, Ihne Selås Johansen og Henning Simonsen (sekretær/referent).

Fra administrasjonen: Karoline Aksnes, Ingrid Müftüoglu

Saksliste:

10/22 Godkjenning av innkalling, saksliste

Innkallingen og sakslisten ble godkjent.

11/22 Postdoktor – SEAS-programmet

- Vedtatt på sirkulasjon i februar. Utvalgsleder opplyste at stilling er tilbudt til de to øverste på listen.

12/22 JUREVAL – tilsvar til Norges forskningsråd

- Behandlet på sirkulasjon 24.-28. februar, ingen tillegg i møtet.

13/22 Tilråding om tilsetting i postdoktorstilling

Vedtak:

«Forskningsutvalget tilrår at Guri Lindblad tilsettes i den utlyste stillingen som postdoktor i mva-rett.»

14/22 Evaluering av ph.d.-programmet

Vedtak:

«Forskningsutvalget slutter seg til planen for etablering av evalueringssyklus og tar sikte på evaluering av emneporteføljen samt programevaluering i siste halvdel av 2023 etter at alle emnene har vært gjenstand for stor evaluering med kandidatevaluering.»

15/22 Plan for rekruttering til forskerlinjen 2022/23 (incentiv-ordninger)

Vedtak:

1. *Forskningsutvalget tar utvidelsen av arbeidsplikten for vit.ass-stillingene (50%) knyttet til forskerlinjen til orientering.*
2. *Forskningsutvalget slutter seg til de retningslinjene for forskergruppeledernes disponering av arbeidsplikten for forskergruppe-vit.ass (inntil 200 t) som er skissert i dette notatet med eventuelle tillegg og justeringer som fremkom i møtet.*
3. *Forskningsutvalget slutter seg til sammenslåing av 9 forskergruppetipend a 25.000 til 3 frie stipend a 75.000.*
4. *FU vil i løpet av vårsemesteret utarbeide nærmere retningslinjer for bruk av arbeidsplikten.*

16/22 Krav til samandrag på norsk og engelsk i doktorgradsavhandlingar

Vedtak:

FU tek vedtaket frå universitetsstyret til orientering.

17/22 Fakultetets innspill til Forskningsrådets tematiske porteføljeplaner (orienteringssak)

- FU tok innspillene til orientering

18/22 Eventuelt - orienteringssaker

- Cristin – forskningsdekanene ved de tre norske juridiske fakultetene har mottatt en epost fra superbrukerne av Cristin ved de samme fakultetene, der det spørres om noen avklaringer vedrørende Cristin-godkjenning av bidrag til lovkommentarer. – innen 16. mars.
- Karriereplanlegging for post.dok.-er. Forskningsrådet krever karriereplaner for postdoktorer på innvilgede prosjekter. Det foreslås å nedsette et lite utvalg ved fakultetet for å lage utviklingsplaner som også kan gjelde for resten av postdoktorene ved fakultetet. Det vil bli fremmet en sak til neste FU-møte vedr. sammensetning og mandat for utvalget.
- Forskningsmidler i EU-EØS-rett. Forskningsrådet lyser ut midler til to store prosjekter. Halvard Fredriksen og Christian Franklin gir innspill til utlysningsteksten, og planlegger å utarbeide en prosjektsøknad til fristen (som vil være i mai/juni).

Ragna Aarli
leder

Henning Simonsen
sekretær

PROTOKOLL

ANSETTELSESUTVALGET

Tilsettingssak på sirkulasjon 11.02.2022

På sirkulasjon til:

Karl Harald Søvig (leder), Agnes Camilla Bernt, Henrik Jorem, Ingrid E. Tøsdal, Magnus Kristoffer Rotevatn.

Tilsettingssaker er unntatt offentlighet, jfr. Off.l. § 25

Sak:

Sak 2/22

Tilsetting i som postdoktor (SEAS) (2021/9776)

Vedtak:

1. Leila Neimane tilsettes i stillingen som 'SEAS postdoctoral research fellow in regulatory and governance challenges related to ocean sustainability' for en åremålsperiode på tre år, men med mulighet for forlengelse på inntil ett år for pliktarbeid som består i å undervise på masterprogrammet i rettsvitenskap ved fakultetet. Eventuell undervisning skal fastsettes av og avtales nærmere med fakultetsledelsen innen det første halvåret av tilsettingsperioden, og innarbeides i gjennomføringsplanen for postdoktorprosjektet

2. Dersom Leila Naimane ikke skulle ta imot tilbudet, tilsettes Eva van der Marel 'SEAS postdoctoral research fellow in regulatory and governance challenges related to ocean sustainability' for en åremålsperiode på tre år, med samme mulighet for forlengelse på inntil ett år for pliktarbeid som beskrevet over.

Bergen, 16. februar 2022

Karl Harald Søvig
Dekan/ leder

Anita H. Garden
sekretær



Ønsker du å være arbeidsgruppeleder neste studieår?

UiB - Kunnskap som formar samfunnet

Gjennom eit sterkt og tett samspel med omverda - globalt, nasjonalt og lokalt - skal vi medverke til eit samfunn bygd på kunnskap, ferdigheiter og haldningar.

Vil du vere med å forme framtida?

Video: <https://youtu.be/vtJLmcUJ3-w>

Det juridiske fakultet søker arbeidsgruppeledere for studieåret 2022/2023.

Som arbeidsgruppeleder skal du lede grupper på rundt 10-12 studenter som samles 3-12 ganger i løpet av et kurs. Du skal også kommentere oppgavesvar i Office 365/Inspira og ha en muntlig veiledning med den enkelte student i arbeidsgruppen i løpet av studieåret. I tillegg forplikter du deg til å delta på obligatoriske møter og opplæring som fakultetet arrangerer. Som arbeidsgruppeleder på 1. studieår får du også en rolle med å ta imot arbeidsgruppen din i forbindelse med nye studenters studiestart i uke 33.

Studieåret 2021/2022 startet fakultetet opp ny studieordning på 1. studieår, studieåret 2022/2023 implementerer vi nytt 2. studieår. Det pedagogiske opplegget mellom kursene er differensiert og studieløpet på 1. og 2. studieår vil derfor avvike fra din egen gjennomføring. Les om ny studieordning [her](#). Arbeidsgruppeledere på 1. og 2. studieår får relevant opplæring tilpasset den nye studieordningen og oppfølging av de ulike emneansvarlige.

Stillingen som arbeidsgruppeleder kan søkes av studenter som har avsluttet 2. studieår til høsten. Du finner ytterligere [informasjon om stillingene og krav til søkere her](#). Avhengig av hvor mange av arbeidsgruppelederne tilsatt i inneværende studieår som velger å fortsette, så vil det i 2022 tilsettes mellom 40 og 50 nye arbeidsgruppeledere.

Som arbeidsgruppeleder lønnes du i lønnsstrinn 37 (årslønn per tiden kr. 382 300) og blir fast ansatt i deltidsstilling i stillingskode 0389 Fagkonsulent.

Arbeidsomfang er gjennomsnittlig ca. 7-8 timer per uke fra midten av august til midten av juni gjennom et helt studieår.

Søknadsfrist: 20. februar 2022

Praktiske opplysninger om søknaden:

Søknaden leveres elektronisk via JobbNorge. Følgende opplysninger må være med i søknaden:

- Hvor langt du er kommet i studiet.
- Postadresse i Bergen, studentmail og telefon.
- På grunn av stor søkermasse, ber vi om at du legger ved et bilde.
- I JobbNorge skal du også fylle ut CVen din, laste opp bilde, attestert karakterutskrift fra vitnemålsportalen og eventuelle relevante attester. Trykk «søk stillingen» på denne siden for å søke.

Når får du svar:

- Innkalling til intervju blir sendt ut innen 1. mars, intervjuene holdes i tidsrommet 9. mars til 1. april.
- Tilbud om jobb sendes ut før påske.
- Pga. stor søkermasse og mange stillinger som skal besettes, kan alle søkere først forvente å ha fått svar innen 30. april.

Spørsmål

For spørsmål om stillingen, ta gjerne kontakt med
Nina Østensen: 55 58 97 56 / nina.ostensen@uib.no eller
Anne Grethe Nielsen: 55 58 96 17 / anne.nielsen@uib.no

Om Universitetet i Bergen

Universitetet i Bergen er ein anerkjend utdannings- og forskingsinstitusjon, organisert i sju fakultet og omlag 54 institutt og faglege senter. Campus ligg i sentrale delar av Bergen med universitetsområde på Nygårdshøyden, Haukeland, Marineholmen, Møllendalsveien og Årstad.

Det juridiske fakultet - [Les meir om fakultet her.](#)

Jobbnorge-ID: 220517, Søknadsfrist: Søknadsfristen er gått ut



Ønsker du å jobbe som kommunikasjonsmedarbeider ved Det juridiske fakultet?

Kunnskap som former samfunnet

Gjennom et sterkt og tett samspill med omverdenen - globalt, nasjonalt og lokalt - skal vi medvirke til et samfunn bygd på kunnskap, ferdigheter og holdninger.

Vil du være med å forme framtida?

Video: <https://www.youtube.com/watch?v=vtJLmcUJ3-w>

Om stillingen

Det juridiske fakultet ved Universitetet i Bergen søker en kreativ og omgjengelig person til en nyopprettet fast deltidsstilling (25 %, med mulighet for ekstraarbeid i perioder etter avtale) som kommunikasjonsmedarbeider i studieseksjonen. Stillingen passer godt for studenter.

Som kommunikasjonsmedarbeider vil du ha en viktig funksjon i å presentere masterprogrammene i rettsvitenskap for potensielle studenter, og du vil få varierte oppgaver knyttet til web og sosiale medier.

Arbeidet vil kunne ta hensyn til andre forpliktelser du måtte ha (for eksempel studier). Arbeidsmengden vil derfor variere noe, men du bør regne med å jobbe rundt 10 timer i uken.

Det er viktig at du som blir ansatt også kan jobbe ekstra i travle perioder, som rundt søknadsfrist i april og ved gjennomføring av større arrangement.

Fakultetet har også drift om sommeren, og det er mulig å utvide stillingsprosenten i sammenheng med ferieavvikling.

Arbeidsoppgaver:

Kommunikasjonsmedarbeideren vil blant annet arbeide med:

- Planlegge og produsere innhold til fakultetet sin Instagram-konto
- Produsere tekster til fakultetets nettsider
- Revidere fakultetets nettsider på oppdrag fra organisasjonen
- Videreutvikle planer, strategier og rutinebeskrivelser innenfor ansvarsområdene

Kvalifikasjoner og egenskaper:

Vi søker en fremoverlent og positiv person med inngående kjennskap til masterprogrammene i rettsvitenskap i Bergen. Du må være fleksibel og kunne arbeide selvstendig og nøyaktig. Du bør være en god formidler, og det er en fordel dersom du kan uttrykke deg godt på både nynorsk, bokmål og engelsk. Vi ønsker at du har god digital kompetanse (erfaring med å formidle video er en fordel) og at du lett knytter kontakter med ulike typer personer og organisasjoner i studentmiljøet. Erfaring fra tilsvarende arbeid med sosiale medier og tekstproduksjon vil telle positivt. Fakultetet vektlegger særskilt personlige egenskaper.

Fakultetet tilbyr:

- Varierte arbeidsoppgaver og nye erfaringer
- God opplæring
- Hyggelige kollegaer
- Et hektisk, godt og inkluderende arbeidsmiljø
- Invitasjon til sosiale arrangementer ved fakultetet
- Ansettelse som konsulent (stillingskode 1065) i lønnsstrinn 37. For særlig godt kvalifiserte søkere kan det vurderes høyere lønn
- Medlemskap i Statens pensjonskasse

Generell informasjon:

Har du spørsmål om stillingen, ta gjerne kontakt med leder for informasjonssenteret Eivind Ramsøy Jerve: eivind.jerve@uib.no / 55 58 95 86.

Den som blir ansatt må rette seg etter retningslinjene som til enhver tid gjelder for stillingen.

Den statlige arbeidsstyrken skal i størst mulig grad speile mangfoldet i befolkningen. Det er et personalpolitisk mål å få en balansert alders- og kjønns sammensetning. Personer med innvandrerbakgrunn og personer med nedsatt funksjonsevne oppfordres til å søke stillingen.

Opplysninger om søkeren kan bli gjort offentlig selv om søkeren har anmodet om ikke å bli ført opp på søkerlisten. Dersom anmodningen ikke blir tatt til følge, skal søkeren varsles om dette.

Registrer din søknad, CV og eventuelle attester i JobbNorge via lenke på denne sida innen søknadsfristen den 23. februar 2022.

Velkommen som søker!

Om Universitetet i Bergen

Universitetet i Bergen er en anerkjent utdannings- og forskningsinstitusjon, organisert i syv fakulteter og rundt 54 institutter og faglige sentre. Campus ligger i sentrale deler av Bergen med universitetsområder på Nygårdshøyden, Haukeland, Marineholmen, Møllendalsveien og Årstad.

Det juridiske fakultet - [Les mer om fakultet her.](#)

Jobbnorge-ID: 220804, Søknadsfrist: Søknadsfristen er gått ut



Førsteamanuensis i rettsvitenskap (offentleg rett)

UiB - Kunnskap som formar samfunnet

Gjennom eit sterkt og tett samspel med omverda - globalt, nasjonalt og lokalt - skal vi medverke til eit samfunn bygd på kunnskap, ferdigheiter og haldningar.

Vil du vere med å forme framtida?

Video: <https://www.youtube.com/watch?v=vtJLmcUJ3-w>

Om stillinga

Ved Det juridiske fakultet er det ledig ei fast stilling som førsteamanuensis i rettsvitenskap i offentlig rett.

Ved fakultetet blir det undervist til graden master i rettsvitenskap og ph.d.-graden.

Undervisningsspråket er til vanleg norsk. Det blir kravd at den som blir tilsett, kan undervise på norsk eller eit anna skandinavisk språk innan tre år etter tilsetjinga.

For å bli tilsett, må søkjarane ha mastergrad i rettsvitenskap eller tilsvarende juridisk utdanning og norsk doktorgrad i rettsvitenskap eller tilsvarende rettsvitenskapleg kompetanse.

Søkjarar må dokumentere generell rettsvitenskapleg kompetanse. Minst eitt arbeid må gje ein djuptgåande analyse med grunnlag i norske rettskjelder, eller som frå folkerettslege eller andre internasjonale rettskjelder kastar lys over spørsmål av betydning for norsk rett. Ein sakkunnig komité skal vurdere søkjarane sine vitenskaplege kvalifikasjonar. I vurderinga vil hovudvekt bli lagt på dei innleverte vitenskaplege arbeida og kompetanse i offentlig rett.

Det vil òg bli lagt vekt på personlege eigenskapar. Søkjarane må ha gode samarbeidsegenskapar og vise evne og motivasjon til å bidra til oppbygginga av eit godt fagmiljø innanfor den etablerte strukturen for forskargrupper ved fakultetet. I søknaden skal søkjarane gjere greie for måla sine for forskingsaktiviteten og moglege bidrag til undervisning og forskning i offentlig rett ved fakultetet. Erfaring med eksternfinansiering frå forskning er ei føremon, særleg med relevans for FN's mål for berekraftig utvikling.

Det vil bli lagt vekt på pedagogiske kvalifikasjonar, erfaring med undervisning som byggjer på problembasert læring, erfaring frå populærvitenskapleg formidling, relevant praksis, fagpolitisk og administrativt arbeid. Det tel positivt om søkjarane har kompetanse til å undervise i fleire fag innafør fakultetet sitt masterstudium i rettsvitenskap.

Til stilling som førsteamanuensis vert det kravd grunnleggjande kompetanse for undervisning og rettleiing på universitets- og høgskulenivå. Dette inneber fullført universitetspedagogisk utdanning, samt grunnleggjande ferdigheiter innan planlegging, gjennomføring, evaluering og utvikling av undervisning og rettleiing. Relevante kurs i kombinasjon med eigen praktisk undervisning vil kunne erstatte universitetspedagogisk program. Dersom den som blir tilsett ikkje kan dokumentere tilstrekkeleg utdanningsfagleg kompetanse ved tilsetting, må krava vere oppfylte innan to år.

Utdanningsfagleg kompetanse skal dokumenterast gjennom ei utdanningsfagleg mappe. Denne skal innehalde oversikt over praktisk erfaring og kompetanse, dokumentasjon av dette og eit kortfatta refleksjonsnotat. Notat skal primært vere knytt til eigen undervisningsfilosofi og vurdering av eigen undervisning i høve til kunnskap om studentar si læring i høgere utdanning. Nærare informasjon om dokumentasjon av utdanningsfagleg kompetanse finn du [her](#).

Vi viser elles til dei generelle reglane ved universitetet om at innanfor si normale arbeidsplikt og faglege kompetanse, kan den som blir tilsett også bli pålagt undervisning, rettleiing og eksamensarbeid utanfor den organisasjonseininga stillinga er knytt til.

Normalt vil nærare 50 % av arbeidstida vere sett av til forskning og forskingsrelatert verksemd, og nærare 50 % av arbeidstida til undervisning og undervisningsrelatert verksemd (m.a. rettleiing og eksamen) og resten til administrativ verksemd.

Den som blir tilsett, må vere villig til å engasjere seg i utviklingsarbeidet innan offentlig rett og for universitetet som heilskap.

Vi tilbyr:

- Spennande og utviklande arbeidsoppgåver i et sterkt fagmiljø
- Løn etter det statlege lønsregulativet (l.pl. 17.510/kode 1011) lønstrinn 75 - 82 (for tida kr 715 900 - 873 400). For særleg kvalifiserte søkjarar kan det verte aktuelt å vurdere høgare løn. Frå bruttoløna blir det trekt pliktig innskot til Statens pensjonskasse
- Medlemskap i Statens pensjonskasse
- Gode [velferdsordningar](#)

Generell informasjon

Universitetet i Bergen nyttar meirinnsyn ved tilsetjing i vitenskaplege stillingar. Opplysningar om søkjaren kan bli gjort offentlege sjølv om søkjaren har oppmoda om ikkje å bli ført på søkjarlista. Dersom oppmodinga ikkje blir teken til følge, skal søkjaren varslast om dette.

Den statlege arbeidsstyrken skal i størst mogleg grad spegle mangfaldet i befolkninga. Det er difor eit personalpolitisk mål å få ei balansert alders- og kjønnsamansetjing og rekruttere personar med innvandrarbakgrunn. Personar med innvandrarbakgrunn og nedsett funksjonsevne blir oppmoda om å søkje stillinga. Den som blir tilsett må rette seg etter dei retningslinene som til ei kvar tid gjeld for stillinga.

Utfyllande opplysningar om stillinga kan ein få ved å vende seg til dekan Karl Harald Søvig, e-post: karl.sovig@uib.no.

Søklarar må oppgje dei arbeida eller delar av arbeida som det skal leggjast særleg vekt på ved vurderinga. Desse bør ikkje vere fleire enn 10.

Søknad og vedlegg skal sendast elektronisk via linken på denne sida «Søk denne stilling» til Universitetet i Bergen.

Dersom søkjaren har vitenskaplege arbeid som ikkje kan sendast elektronisk på grunn av format eller storleik, kan dei sendast per post (i alt 3 eksemplar/sortert i 3 like bunkar) saman med ei liste over desse til Universitetet i Bergen, Det juridiske fakultet, Postboks 7806, 5020 Bergen innan søknadsfristen.

Dei vitenskaplege arbeida og vitnemål må vere på eit skandinavisk språk eller engelsk. Vitenskaplege arbeid på andre språk kan godkjennast etter særskild søknad innan søknadsfristen. Omsetjingar av vitnemål og vitenskaplege arbeid må sendast fakultetet innan søknadsfristen.

Innleverte vitenskaplege arbeid blir ikkje returnert med mindre søkjaren ber om dette i søknaden.

Søknaden må dessutan innehalde namn og kontaktopplysningar til referanse som kan stadfeste korleis søkjaren fungerer i undervisningssamanheng.

Det vil bli nytta intervju, og det kan bli nytta prøveforelesing i tilsettingsprosessen.

Det blir elles vist til rettleiing for søklarar på webadresse: <https://www.uib.no/jur/24432/reglement-og-retningslinjer>.

Om Universitetet i Bergen

Universitetet i Bergen er ein anerkjend utdannings- og forskingsinstitusjon, organisert i sju fakultet og omlag 54 institutt og faglege senter. Campus ligg i sentrale delar av Bergen med universitetsområde på Nygårdshøyden, Haukeland, Marineholmen, Møllendalsveien og Årstad.

Det juridiske fakultet - [Les meir om fakultet her](#).

Jobbnorge-ID: 221096, Søknadsfrist: 16. mars 2022



Skal du starte på forskerlinjen til høsten? Søk 50% stilling som vitenskapelig assistent

Vitenskapelige assistenter tilknyttet forskerlinjen ved Det juridiske fakultet

UiB - Kunnskap som formar samfunnet

Gjennom eit sterkt og tett samspel med omverda - globalt, nasjonalt og lokalt - skal vi medverke til eit samfunn bygd på kunnskap, ferdigheiter og haldningar.

Vil du vere med å forme framtida?

Video: <https://youtu.be/vtJLmcUJ3-w>

Vitenskapelig assistent tilknyttet forskerlinjen

Fakultetet ønsker å bruke flere virkemidler med sikte på å rekruttere dyktige studenter til ph.d.-stillinger, og har derfor besluttet å lyse ut inntil seks stillinger som vitenskapelig assistent - i 50% stilling i ti måneder fra 1. august 2022. Én av stillingene er øremerket selskapsrett og prosjektet «Rettslige rammevilkår for nyskappingsbedrifter».

Den vesentlige arbeidsoppgaven i stillingen vil være å skrive en stor masteroppgave på 70 studiepoeng og følge forskerlinjen ved fakultetet. Stillingsperioden går fra august 2022 til 31. mai 2023. Arbeidet med å skrive stor masteroppgave vil utgjøre den dominerende del av stillingen, men den som ansettes vil også utføre arbeidsoppgaver knyttet til en av forskergruppene ved fakultetet (inntil 200 timer i løpet av ansettelsesperioden). For mer informasjon om forskergruppene, se <https://www.uib.no/node/148743/forskergrupper-ved-det-juridiske-fakultet>

Den som ansettes skal i arbeidsperioden være fast medlem av én av forskergruppene ved fakultetet. De siste tre ukene i juni 2023 gjennomfører studentene en sluttevaluering på forskerlinjen og ferdigstiller prosjektet. Studentene får da utbetalt et sommerstipend på kr 25 000.

Arbeidsoppgåver:

- (Kort punktvis beskriving av arbeidsoppgåvene)

Kvalifikasjoner og egenskaper:

Det vil bli stilt krav om at søkerne kan dokumentere et høyt faglig nivå og ellers oppfyller kravene til å bli tatt opp på forskerlinjen høsten 2022. Søkerne må angi hvilken av forskergruppene de primært ønsker å være tilknyttet og en foreløpig tittel på mastergradsprosjektet. For mer om forskerlinjen, se <https://www.uib.no/jur/140811/forskerlinjen-ved-detjuridiske-fakultet>. For spørsmål om forskerlinjen: Ta kontakt med emneansvarlig Synne Sæther Mæhle synne.mahle@uib.no

De som ansettes i stillingene vil få veiledning til å utvikle en prosjektskisse som kan gi grunnlag for opptak til forskerlinjen i en forskergruppe som har sagt seg villig til å være vertskap for prosjektet. De som ansettes må utarbeide en prosjektskisse og søke om opptak på forskerlinjen innen 16. mai 2022.

Vi tilbyr:

- Søkere ansettes i 50% stilling som vitenskapelig assistent (kode 1018).
- Lønn etter ltr. 37. I 50 %-stilling utgjør det for tiden en brutto månedslønn på kr. 15 929 (kr. 382 300 i årslønn i 100 %-stilling)

Søknaden skal innehalde:

Søknad med CV må være levert i søkeportalen Jobbnorge innen utgangen av torsdag 24. mars 2022.

Søknaden skal inneholde ei kort redegjørelse om din motivasjon for å søke stillingen, valg av forskergruppe som vertskap og den foreløpige prosjektidéen.

I Jobbnorge skal du også fylle ut CVen din, legge ved karakterutskrift fra vitnemålsportalen og eventuelle attester.

Generell informasjon:

Spørsmål om stillingene kan stilles til prodekan for forskning Ragna Aarli: ragna.aarli@uib.no. Spørsmål om selskapsrettsprosjektet kan stilles til Ernst Nordtveit (ernst.nordtveit@uib.no).

Om Universitetet i Bergen

Universitetet i Bergen er ein anerkjend utdannings- og forskingsinstitusjon, organisert i sju fakultet og omlag 54 institutt og faglege senter. Campus ligg i sentrale delar av Bergen med universitetsområde på Nygårdshøyden, Haukeland, Marineholmen, Møllendalsveien og Årstad.

Det juridiske fakultet - [Les meir om fakultet her.](#)

Jobbnorge-ID: 221646, Søknadsfrist: 24. mars 2022



Maria Vea Lund
Ronny Gjendemsjø
Anne Grethe Nielsen
Ingelin Gundersen
Hilde Ruus
Anna Victoria Fredriksen
Ragnhild Haugen

Referanse

2022/2765-CHO

Dato

10.02.2022

Oppnevning av arbeidsgruppe for arbeidslivsrelevans ved Det juridiske fakultet

Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet vedtok den 26.10.2021 i sak 82/21 å opprette en arbeidsgruppe for arbeidslivsrelevans.

Dekanen har utpekt følgende medlemmer i arbeidsgruppen:

Førsteamanuensis Maria Vea Lund (leder)
Førsteamanuensis Ronny Gjendemsjø
Seniorrådgiver Anne Grethe Nielsen
Advokat Ingelin Gundersen
Advokat Hilde Ruus
Studentrepresentant Anna Victoria Fredriksen

Student Ragnhild Haugen er engasjert som sekretær for arbeidsgruppen.

Fakultetsstyret har vedtatt følgende mandat for arbeidsgruppen:

En arbeidsgruppe nedsettes for å utrede arbeidslivsrelevans i jusstudiet.

Arbeidsgruppen mandat

- Arbeidsgruppen skal gi en oversikt over de elementene av direkte og indirekte arbeidslivsrelevans som finnes på dagens studieprogram
- Arbeidsgruppen skal anbefale innretning på en søknad til Dikus program "Økt arbeidsrelevans i høyere utdanning"¹. Prosjektet skal omfatte hele studiekull.
- Arbeidsgruppen skal vurdere om det bør opprettes som eget praksisemne på 10 studiepoeng, herunder

¹ <https://diku.no/programmer/oekt-arbeidsrelevans-i-hoeyere-utdanning>

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

- om det bør være et valgemne på tredje studieår og/eller et spesialemne på femte studieår
- hvilke læringsmål i programmet som oppfylles med et slikt emne
- hva som skal være prøvingsform og eventuelt minimumsdeltakelse
- hvordan det skal organiseres og administreres
- hvilke typer praksis som kan være aktuelt
- om praksis på studentenes eget initiativ kan godskrives som praksisemne
- om og eventuelt hvordan det kan legges til rette for praksis i utlandet
- Arbeidsgruppen skal utrede behovet for særskilte avtaler mellom fakultetet og involverte praksisplasser, herunder
 - ta hensyn til sentrale føringer, reguleringer og/eller rammeavtaler
 - skissere hvilke hovedmomenter en slik avtale på fakultetsnivå bør inneholde
 - undersøke om det er behov for å regulere rettsforholdet mellom student og praksisplass
- Arbeidsgruppen skal gjøre rede for ressursbehovet ved de ulike alternativene som foreslås, herunder
 - vitenskapelige ressurser
 - administrative ressurser
 - økonomiske ressurser, herunder også hensyn til [egenbetalingsforskriftens](#) skranke mot studentbetaling
- Arbeidsgruppen skal gjøre rede for rutiner for kvalitetssikring av alle komponentene som utgjør et eventuelt praksisemne

Arbeidsgruppen leverer sin utredning senest 15. juni 2022

Vi ønsker lykke til med arbeidet.

Vennlig hilsen

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør



Studieavdelingen
Universitetsdirektørens kontor
Økonomiavdelingen

Referanse
2021/2362-CHO

Dato
10.02.2022

Justering i opptaksrammer ved Det juridiske fakultet 2022-2023

Vi viser til Universitetsstyrets vedtak i sak 7/22 Tildelingsbrev for 2022 fra Kunnskapsdepartementet (ephortesak nr. 2020/12028).

Det ble der vedtatt at Det juridiske fakultet får et kutt på 9 studieplasser, ut fra studieplassene som ble tildelt i revidert nasjonalbudsjett i 2020 med fireårig finansiering.

Dekanen ved Det juridiske fakultet har besluttet at kuttet skal fordeles slik mellom femårig og toårig masterprogram i rettsvitenskap:

Kutt i antall studieplasser på femårig masterprogram i rettsvitenskap: 6

Kutt i antall studieplasser på toårig masterprogram i rettsvitenskap: 3

De nye opptaksrammene for Det juridiske fakultet for studieåret 2022-2023 blir dermed som følger:

Studiekode	Studieprogram	Plasser 2021/22	Plasser 2022/23
Grunnstudier			
184 724	Femårig masterprogram i rettsvitenskap	390	384
Master			
184 1100	Toårig masterprogram i rettsvitenskap	45	42
Totalt JURFA		435	426

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Vi ber om at justeringene meldes videre til Samordna Opptak slik at antall studieplasser oppgitt er korrekt.

Vi ber også om at Studieavdelingen oppdaterer UiB sine nettsider med riktig antall studieplasser. Det juridiske fakultet vil oppdatere de nettsidene som ligger under fakultetet.

Vennlig hilsen

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør