

UNIVERSITETET I BERGEN

MØTEINNKALLING

Studivstyret ved Det humanistiske fakultet

Tidspunkt: 19.06.17, kl. 12.15-14.00

Sted: Sydneplassen 12-13, rom 210

Innkalling er sendt til:

Claus Huitfeldt, Steinar Sætre, Ole Martin Skilleås, Pär Sandin, Kjetil Berg Henjum, Tove Ingebjørg Fjell, Kari Jegerstedt, Michael Grote, leder for PUHF, Fredrik Rognved, Mikkel Ekeland Paulsen.

Saksliste og sakspapirer følger vedlagt

Eventuell forfall bes meldt snarest til personlig varamedlem og sekretariatet, tlf. 55 58 99 63, evt. pr. e-post til ranveig.lote@uib.no

Bergen, 15.06.17

Claus Huitfeldt
prodekan

Ranveig Lote
studiesjef

SAKSLISTE

I	Godkjenning av innkalling.....	3
II	Protokoll fra møte i Studiestyret 19.04. 2017	3
III	Saker til orientering	3
	• Lærelyst - Ny desentralisert ordning for kompetanseutvikling i skulen.	3
	• Innføring av et varslingsystem for læringsmiljøet: «Si fra»:.....	3
IV	Saker til behandling	3
	Vedtaksaker.....	4
	Sak 17/17: Utfyllende regler til § 7.3.2 (4), krav til antall sensorer.....	4
	Sak 18/17: Søkertall og opptak 2017.....	11

I Godkjenning av innkalling

Godkjenning av innkalling og sakspapirer.

II Protokoll fra møte i Studiestyret 19.04. 2017

[Protokoll 19.04.2017](#)

III Saker til orientering

Diverse orienteringer, bl.a.:

- Lærelyst - Ny desentralisert ordning for kompetanseutvikling i skulen.
- Innføring av et varslingssystem for læringsmiljøet: «Si fra»:
http://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/saksliste_lmu-mote_9_februar.pdf (sak 4/17)

IV Saker til behandling

Styre: Studiestyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 19.06. 2017

Sak 17/17: Utfyllende regler til § 7.3.2 (4), krav til antall sensorer.

Dokumenter:

- [Forskrift for opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen](#) 26.11.2015
- [Det humanistiske fakultets utfyllende regler til Forskrift for opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen](#) av 31.01.2017
- [Protokoll fra møte i Studiestyret](#) 11.01.2017
- [Protokoll fra møte i fakultetsstyret](#) 31.01.2017

Bakgrunn

Forskrift for opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen (Gradsforskriften) har følgende bestemmelse:

7.3.2 Krav til antall sensorer

(1) Masteroppgaver

Ved bedømmelse av masteroppgave er det krav om minst to sensorer, hvorav den ene må være ekstern. Fakultetet kan i utfyllende regler bestemme at veileder ikke kan være medlem av kommisjonen.

(2) Klage

Ved ny sensurering etter universitets- og høyskoleloven §§ 5-2 og 5-3, er det krav om minst to sensorer, hvorav den ene må være ekstern.

(3) Muntlig eksamen

Ved muntlig eksamen skal det være minst to sensorer, hvorav den ene normalt skal være ekstern. Dersom ingen av sensorene er eksterne, må vurderingsordningen godkjennes særskilt av fakultetet, basert på programsensors evaluering av vurderingsordningen.

Fakultetet kan i utfyllende regler gjøre unntak fra dette for visse typer løpende vurderinger hvor et slikt krav er særlig vanskelig å praktisere.

(4) Andre vurderingsformer

For øvrig kan fakultetet fastsette antallet sensorer og bruk av ekstern sensor ved den enkelte vurdering i utfyllende regler.

I forbindelse med oppdatering og revisjon av *Det humanistiske fakultets utfyllende regler til Forskrift for opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen* (Utfyllende regler) har studiestyret flere ganger behandlet spørsmålet om hvilke krav som skal stilles til antall sensorer ved "andre vurderingsformer", altså (4) i §7.3.2 gjengitt ovenfor. I møte 11.01.2017 foreslo Studiestyret følgende formulering til dette punktet i Utfyllende regler:

Skriftlege vurderingsformer med klagerett kan sensurerast av éin sensor. Sensor kan vere intern eller ekstern. Ved sensur av bacheloroppgåver skal det vere to sensorar, som kan vere interne og/eller eksterne. Skriftlege vurderingsformer som ikkje gir klagerett, skal sensurerast av to sensorar. Sensorane kan vere interne og/eller eksterne.

I forslag til vedtak fremlagt av fakultetsledelsen for Fakultetsstyret i møte 31.01.2017, Sak 2/17, var forslaget til formulering noe endret (endring markert ved understrekning):

Skriftlege vurderingsformer med klagerett skal sensurerast av éin eller to sensorar, som kan vere interne eller eksterne. Talet på sensorar skal stå i emneomtalen. Ved sensur av bacheloroppgåver skal det vere to sensorar, som kan vere interne og/eller eksterne. Skriftlege vurderingsformer som ikkje gir klagerett, skal sensurerast av to sensorar. Sensorane kan vere interne og/eller eksterne.

Forslaget ble ikke vedtatt. I sitt vedtak ber Fakultetsstyret om at spørsmålet om krav til antall sensorer ved "andre vurderingsformer" (§7.3.2 (4)) legges fram for Studiestyret for ny vurdering.

Det humanistiske fakultets utfyllende regler til Gradsforskriftens §7.3.2 lyder dermed i dag i sin helhet som følger:

Til § 7.3.2 Krav til tal på sensorar

Til punkt (1)

Ved sensurering av masteroppgåver skal rettleiaren ikkje vere medlem av kommisjonen.

Til punkt (4)

Eit fritak frå kravet om minst to sensorar kan verte innvilga for visse typar løpande vurdering kor eit slikt krav er særleg vanskeleg å praktisere.

Siden det ikke er gjort vedtak om endring til punkt 4, er ordlyden der den samme som i tidligere versjon av Utfyllende regler. Med den nåværende versjonen av Gradsforskriften kan en slik ordlyd se ut til å måtte referere til punkt 3 (muntlig vurdering) snarere enn punkt 4, selv om dette ikke var den opprinnelige intensjonen.

Dagens regelverk tilsier derfor i praksis at fakultetets institutter står fritt i valg av antall sensorer for emner med "andre vurderingsformer". Regelverket åpner dermed for variasjon både fra emne til emne, og for det enkelte emne fra ett semester til det neste.

Regler ved andre fakulteter ved UiB

Nedenfor gjengis Utfyllende regler til Gradsforskriftens §7.3.2 ved tre andre fakulteter ved UiB.

Det samfunnsvitenskapelige fakultet

§ 7.3.2 Krav til antall sensorer

Til punkt (1) Masteroppgaver:
Instituttene har egne retningslinjer for veileders deltakelse i kommisjonen.

Til punkt (3) Muntlig eksamen:
Det kan innvilges fritak fra kravet om minst to sensorer, hvorav den ene normalt skal være ekstern, for visse typer løpende vurderinger hvor et slikt krav er særlig vanskelig å praktisere.

Til punkt (4) Andre vurderingsformer:
Ved bedømmelse av bacheloroppgave eller tilsvarende er det krav om minst to sensorer, hvorav den ene må være ekstern.

Det psykologiske fakultet

§ 7.3.2 Krav til antall sensorer

Til (1)

Ved sensurering av hoved-/masteroppgaver skal veileder ikke være medlem av kommisjonen.

Til (4)

Ved vurderingsformene skoleeksamen, hjemmeeksamen, mappe, veiledede og ikke-veiledede oppgaver, skal det normalt være to sensorer, hvorav den ene normalt skal være ekstern. Fakultetet følger Universitets- og høyskolerådets retningslinjer for sensur når det gjelder krav til antall sensorer og kvalitetssikring av sensur.

Det juridiske fakultet

§ 3-9 Alminnelige regler om sensur

1. Sensurfristen reguleres av [Forskrift om frister for sensur ved Det juridiske fakultet](#) og [Forskrift om sensurfrist for mastergradsoppgaver](#).
2. Sensur av arbeider som inngår i karaktergrunnet foretas av én sensor, likevel slik at besvarelser som samlet vurderes til F eller Ikke bestått skal vurderes av to sensorer. Sensuren skal utføres i samsvar med "Retningslinjer for karaktersetjing i mastergradsstudiet."

(Det juridiske fakultets Utfyllende regler ser ut til å referere til en tidligere versjon av Gradsforskriften.)

Regler ved andre humanistiske fakulteter

De humanistiske fakultetene ved UiO og NTNU har begge regler som tilsier at det – med de samme unntakene som gjelder i UiBs Studieforskrift (masteroppgaver, klagesensur, muntlig eksamen) – ikke er krav om mer enn én sensor eller ekstern sensor ved "andre vurderingsformer". Praksis ser ut til å være at faglærer alene foretar sensur.

Begge institusjoner har i tillegg regler for bruk av "medsensor", "oppmann", "tilsynssensor" (UiO) eller "ekstern sensor" (NTNU), som skal medvirke i eller kontrollere sensuren av et nærmere spesifisert utvalg av besvarelser.

Et par av de rollene det refereres til ("tilsynssensor" ved UiO, og "ekstern sensor" ved NTNU) ser ut til å tilsvare "programsensor" ved vårt fakultet.

- NTNU: Se <https://www.ntnu.no/hf/studier/kvass/sensor>
- UiO: Se <http://www.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/sta/enheter/hf/eksamen/sensur/retningslinjer-for-sensur/#toc8>

Momenter til vurdering

I saksforelegget til Sak 2/17 til Fakultetsstyrets møte 31.01.2017 pekes det på tre hensyn som bør ivaretas:

- 1) For det første skal sensuren gjennomføres på faglig forsvarlig vis. Universitets- og høyskolerådets (UHR) anbefalinger for sensurordninger er derfor tatt i betraktning.
- 2) For det andre bør instituttene ressursbruk i forbindelse med sensur begrenses. Institutter ber fakultetet om fritak fra sensorregler hvert eneste semester, og ofte skyldes det problemer med å betale det antall sensorer som kreves. Sensorbruken kunne dermed med fordel vært redusert til det minimum som er nødvendig av kvalitetshensyn.
- 3) For det tredje bør det være mest mulig like vilkår for sensurpraksisen på tvers av institutter og fagmiljøer, og fra et semester til et annet. Sensuren må være mest mulig gjennomiktig og forutsigbar for studentene.

Det første hensynet taler for krav om (minst) to sensorer, hvorav fortrinnsvis én ekstern.

Det andre hensynet taler for å redusere krav til antall sensorer til et minimum, fortrinnsvis til én intern sensor.

Det tredje hensynet taler for at en eventuell reduksjon av antall sensorer og/eller av ekstern sensur bør ledsages av mekanismer som sikrer konsistens og nivåkontroll, kontinuitet over tid, og mest mulig lik praksis på tvers av fag.

Andre og tredje hensyn kan synes å trekke i motsatte retninger: Reduksjon av antall sensorer vil kunne føre til økning av det administrative arbeidet i forbindelse med sensur – mekanismer som de ved NTNU og UiO for utplukk, medsensorer, oppmenn osv. ser i alle fall ut til å være administrativt arbeidskrevende.

Risikoen for at en reduksjon i antall sensorer kan føre til flere klagesaker er også et hensyn som bør tas, men som er vanskelig å vurdere. Den nylig innførte regelen om at det skal foreligge sensorveiledninger til alle vurderinger hevdes å ville føre til reduksjon i antallet klager.

Budsjettmessige konsekvenser

Enkelte av våre fagmiljøer opererer allerede i dag med én sensor (som i praksis oftest er faglærer), mens de fleste opprettholder kravet om to sensorer, hvorav ofte eller oftest den ene er ekstern.

Det er mulig å argumentere for at reduksjon av ressursbruken til sensur kan være et gode uavhengig av fakultetets nåværende økonomiske situasjon: Ressurser som ikke brukes på sensur kan i stedet brukes til å øke og forbedre undervisningstilbudet og studiekvaliteten.

Det viktigste argumentet for en reduksjon av kravet til antall sensorer er likevel av økonomisk art. Fakultetets økonomi tilsier at alle tiltak som kan redusere utgifter bør vurderes.

Hvor mye vil fakultetet spare på å redusere antall sensorer på "andre vurderingsformer" fra to til en?

På grunnlag av eksisterende eksamens- økonomi- og personaldata er det dessverre ikke helt enkelt å fremskaffe eksakte og kvalitetssikrede estimater. Det vi imidlertid kan si noe om, er de samlede kostnadene ved ekstern sensur, her for budsjettårene 2015 og 2016:

SENSUR HF INSTITUTTER UTEN INTERNE PROSJEKTER SOM EVU OG FØRST

	art 5112 sensur	art 5393 sensur utland	Sum pr institutt
FAK *)	41 040		41 040
IF	743 039		743 039
LLE	865 793	16 958	882 751
AHKR	603 406	9 555	612 961
FOF	231 136		231 136
GRIEG	174 921		174 921
SKOK	1 250		1 250
SVT	1 234		1 234
	2 661 819	26 513	2 688 332
FAK	3 708		3 708
IF	796 107		796 107
LLE	876 838	19 351	896 189
AHKR	913 479	58 928	972 407
FOF	159 735		159 735
GRIEG	244 296	60 000	304 296
SKOK	13 878		13 878
SVT	7 716		7 716
	3 015 757	138 279	3 154 036

FAK *) RegReg

Om vi korrigerer for de tallene som gjelder Griegakademiet, har fakultetet i årene 2015 og 16 brukt henholdsvis ca. 2,8 og 2,5 millioner pr år på ekstern sensur.

En del av disse beløpene angår bruk av ekstern sensor til masteroppgaver, muntlige eksamener og klagesensur, som ikke vil bli berørt av en evt endring av 7.3.2(4).

Om vi tillater oss å anta at denne andelen ikke utgjør mye mer enn halvparten, betyr det at reduksjon av krav til antall sensorer under punkt 7.3.2(4) vil kunne spare fakultetet for godt over en million kroner per år. Det er betydelig usikkerhet ved dette anslaget.

Enda større usikkerhet hefter ved følgende forsøk på å beregne innsparing i form av arbeidstid. (Det arbeides med en bedre kvalitetssikret beregning.)

I 2016 avla studenter ved HF eksamener på tilsammen 2.141 årsheter á 60 studiepoeng. Antall uteksaminerte masterkandidater var på 160 årsheter, som gir 1.981 årsheter utenom master.

Om vi stipulerer antall studiepoeng per emne til 12 gir dette $(60 / 12) * 1.981 = 9.905$ eksamener. Om vi antar at ca. 40% av disse enten er muntlige eksamener eller eksamener som allerede i dag bare har én sensor, står vi igjen med et anslag på 6.000 eksamener med to sensorer.

Beregningsfaktorene for sensur av eksamensoppgaver varierer fra 0,4 til 2 timer per oppgave. Om vi stipulerer en gjennomsnittlig faktor på 0,8 timer per oppgave, vil reduksjon fra to til en sensor føre til en besparelse på $6.000 * 0,8 = 4.800$ timer.

Med et undervisningstimetall på 780 timer per år utgjør dette i overkant av seks førstestillinger, dvs. ca seks millioner kroner per år.

Fra disse innsparingene må vi trekke ekstra kostnader til kontrollsensur etc. Dersom kontrollsensur kan utføres av programsensorene påløper ingen ekstra utgifter, men vi antar i stedet at kontrollsensur foretas av ca 20% av besvarelsene, noe som i samsvar med ovenstående beregninger vil utgjøre ca en førstestilling, dvs. ca en million kroner per år. Ekstra administrative kostnader ved utplukk etc. til kontrollsensur stipuleres til en million per år. Dermed får vi følgende regnestykke:

Innsparing ekstern sensur: 1 million

+ Innsparing ved reduksjon til en sensor: 6 millioner

- Intern kontrollsensur 1 million

- Økte administrative kostnader: 1 million

= Total innsparing: 5 millioner

Anslagene som er gjort ovenfor er selvsagt svært usikre. (Det er f.eks. ikke tatt hensyn til at en del av sensurarbeidet som utføres i dag i praksis kanskje ikke blir kompensert time for time.) Anslagene er likevel så konservative at de i det minste må kunne antas å gi en pekepinn om hvilken størrelseorden det er på hva man kan spare ved reduksjon fra to sensorer til en sensor.

Vurdering

Under enhver omstendighet må dagens misvisende formulering under 7.3.2(4) ("Eit fritak frå kravet om minst to sensorar kan verte innvilga for visse typar løpande vurdering kor eit slikt krav er særleg vanskeleg å praktisere.") strykes.

Dersom man nøyer seg med dette, og altså ikke formulerer noen utfyllende regel til 7.3.2(4), vil de enkelte institutter stå fritt til å velge antall sensorer og regler for bruk av ekstern sensor på alle eksamener som ikke dekkes av 7.3.2(1-3), dvs masteroppgaver, muntlige eksamener og klagesensur.

Selv om instituttene som før vil sørge for å ta så godt hensyn til faglig og pedagogisk forsvarlighet, forutsigelighet, transparens og studentenes rettsikkerhet som mulig innenfor tilgjengelige ressurser er det grunn til å tro at dette vil føre til at sensurordningene kan variere mellom fag, emner og over tid. (Dette er som nevnt tilfelle allerede i dag.)

Med en slik ordning, som ikke pålegger, men åpner for, bruk av bare en intern sensor, kan det derfor likevel være grunn til å innføre en regel om at bacheloroppgaver skal sensureres av to sensorer, hvorav én kan være ekstern.

Prodekanen mener fortsatt, under henvisning til budsjettmessige konsekvenser, at fakultetet bør innføre en ordning med bare en intern sensor på vurderingsformer med klagerett. Dette forutsetter imidlertid utarbeiding av retningslinjer for kontrollensur i form av stikkprøvekontroll eller lignende. En slik ordning kan likevel ikke iverksettes før slike retningslinjer er utarbeidet.

Forslag til vedtak

Studiestyret foreslår at nåværende formulering under 7.3.2(4) endres til

Ved sensur av bacheloroppgåver skal det vere to sensorar. Ein av desse kan være ekstern.

Vurderingsformer som gir studentane klagerett skal sensurerast av ein intern sensor. Ved slike vurderingsformer skal ein følgje Retningslinjer for kontrollensur ved Det humanistiske fakultetet ved Universitetet i Bergen.

Siste avsnitt trer i kraft når Retningslinjer for kontrollensur er vedtatt.

Styre: Studiestyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 19.06. 2017

Sak 18/17: Søkertall og opptak 2017

Dokumenter i saken

- Fakultetsstyresak 23/17 i møte 09.05. 2017:
http://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/innkalling_09.05.17_0.pdf
- Søkertall toårige masterprogram (vedlegg 1)
- Søkertall Samordna opptak (NOM-opptaket) (vedlegg 2, eget dokument vedlagt)
- Søkertall PPU (vedlegg 3)

Bakgrunn

NOM-opptaket/Samordna opptak

Vi viser til fakultetsstyresak om søkertallene i Samordna opptak.

Dimensjonering av opptaket til Lektorprogrammet med master i historie eller religionsvitenskap er under avklaring i samarbeid med AHKR og Psykologisk fakultet. Dersom det er kapasitet i de berørte fagmiljøene, vil opptaket kunne økes utover de 11 utlyste plassene nå i 2017.

Vi vil påpeke at Universitetet i Bergen fra og med 2017 forventer at fakultetene i opptaket tar høyde for forventet frafall i første semester, og gjennomfører opptaket med sikte på å ha (minimum) normert antall studenter ved oppstarten av andre semester.

Toårige masterprogram

Søknaden til toårige masterprogram er relativt stabilt, men like under tallene for 2016.

PPU-opptaket

Søkertallene til PPU er i 2017 vesentlig lavere enn i 2016, og er omtrent på nivå med søkertallene 2015.

Forslag til vedtak:

Studiestyret tar søkertallene til etterretning.

Claus Huitfeldt
prodekan

Ranveig Lote
studiesjef

Vedlegg 1: Søkertall toårige masterprogram

Toårige masterprogram ved HF. Søknadstall 2017

Typekode	Studieprogram	Antall plasser	Antall søkere	Antall første-pri.	Antall kvalifiserte	Antall tilbud	Antall ja-svar
MA-ARAB	Arabisk	4	9	7			
MA-ARK	Arkeologi	15	23	20			
MA-ENG	Engelsk	20	58	49			
MA-FILO	Filosofi	15	24	19			
MA-FRAN	Fransk	5	2	2			
MA-GRE	Gresk	2	0	0			
MA-HIS	Historie	40	96	85			
MA-ITAL	Italiensk	5	0	0			
MA-KUN	Kunsthistorie	8	30	28			
MA-KUVI	Kulturvitenskap	5	27	18			
MA-LAT	Latin	2	2	2			
MA-LING	Lingvistikk	10	18	13			
MA-LITT	Allmenn litteraturvitenskap	15	32	23			
MA-NOFI	Norrøn filologi	5	1	1			
MA-NORD	Nordisk språk og litteratur	13	28	20			
MA-RELV	Religionsvitenskap	10	14	11			
MA-RUSS	Russisk	5	5	4			
MA-SPLA	Spansk språk og latinamerikastudier	10	28	26			
MA-TEAT	Teatervitenskap	5	8	7			
MA-TYS	Tysk	5	7	6			
MA-DIGI	Digital kultur	10	15	12			
MA-MAUEN	Erfaringsbasert master i engelsk	17	14	10			
MA-MAUNO	Erfaringsbasert master i nordisk	17	21	16			
	sum	243	462	379	0	0	0

Toårige masterprogram ved HF. Søknadstall og opptak 2016

Typekode	Studieprogram	Antall plasser	Antall søkere	Antall førstepri.	Antall kvalifiserte	Antall tilbud	Antall ja-svar
MA-ARAB	Arabisk	4	6	6	5	5	1
MA-ARK	Arkeologi	15	26	25	16	15	11
MA-ENG	Engelsk	20	59	50	34	32	20
MA-FILO	Filosofi	15	21	18	13	12	8
MA-FRAN	Fransk	5	7	6	2	2	2
MA-GRE	Gresk	2	0	0	0	0	0
MA-HIS	Historie	40	92	82	65	58	40
MA-ITAL	Italiensk	5	2	2	2	2	2
MA-KUN	Kunsthistorie	8	22	18	16	16	10
MA-KUVI	Kulturvitenskap	5	23	19	11	11	11
MA-LAT	Latin	2	1	1	0	0	0
MA-LING	Allmenn lingvistikk	5	18	11	7	7	5
MA-LITT	Allmenn litteraturvitenskap	15	36	25	20	18	11
MA-NOFI	Norrøn filologi	5	4	0	0	0	0
MA-NORD	Nordisk språk og litteratur	13	31	26	16	16	9
MA-RELV	Religionsvitenskap	10	24	17	15	14	8
MA-RUSS	Russisk	5	6	4	3	3	2
MA-SPLA	Spansk språk og latinamerikastudier	10	19	17	11	11	6
MA-TEAT	Teatervitenskap	5	10	9	7	7	1
MA-TYS	Tysk	5	5	4	4	4	3
MA-DIGI	Digital kultur	10	25	21	10	10	8
MA-MAUEN	Erfaringsbasert master i engelsk	17	22	11	15	13	12
MA-MAUNO	Erfaringsbasert master i nordisk	17	15	13	12	10	10
	sum	238	474	385	284	266	180

Vedlegg 3:

Møte i Studiestyret ved HF, 19. juni 2017

Søkertall og opptakstall for HFs didaktikk-tilbud knyttet til PPU 2015-2017**2017**

Fagdidaktiske emner i PPU	Antall søkere	1. prioritet	Tilbud	Ja-svar	Møtt
Didaktikk- Norsk	69	28			
Didaktikk - Norsk som andrespråk	25	6			
Didaktikk - Fransk	17	7			
Didaktikk - Engelsk	112	49			
Didaktikk - Spansk	33	13			
Didaktikk - Tysk	14	7			
Didaktikk - Historie	152	69			
Didaktikk - RLE/Religion, livssyn og etikk	92	26			
Didaktikk -Filosofi	18	4			
Totalt	532	209			

2016

Fagdidaktiske emner PPU	Antall søkere	1. prioritet	Tilbud	Ja-svar	Møtt
Didaktikk- Norsk	93	35	25	17	15
Didaktikk - Norsk som andrespråk	36	14	6	5	4
Didaktikk - Fransk	29	13	12	10	7
Didaktikk - Engelsk	173	82	43	29	28
Didaktikk - Spansk	45	30	17	9	8
Didaktikk - Tysk	17	7	6	3	3
Didaktikk - Historie	201	90	70	50	44
Didaktikk - RLE/Religion, livssyn og etikk	136	34	41	20	19

Didaktikk - Italiensk	4	1	0	0	0
Didaktikk -Filosofi	37	4	10	6	6
Totalt	771	310	230	149	134
2015					
Fagdidaktiske emner i PPU	Antall søkere	1. prioritet	Tilbud	Ja-svar	Møtt
Didaktikk- Norsk	71	28	26	17	15
Didaktikk - Norsk som andrespråk	16	9	4	2	2
Didaktikk - Fransk	12	5	6	5	4
Didaktikk - Engelsk	97	42	21	15	11
Didaktikk - Spansk	18	9	9	5	4
Didaktikk - Tysk	17	11	12	10	8
Didaktikk - Historie	111	55	47	34	27
Didaktikk - RLE/Religion, livssyn og etikk	91	36	29	22	20
Didaktikk - Italiensk	2	1	2	2	2
Didaktikk -Filosofi	24	8	9	2	1
Totalt	459	204	165	114	94