

1A: Argumentasjon

Joel Landberg: ""och" som stilfigur och argument – om ord som hör ihop, eller ser ut att göra det"

Det finns många etablerade "x och y"-uttryck: pleonasmer där man säger (typ) samma sak två gånger och uttryck där ord eller fraser kompletterar varandra:

lappa och laga¹ lås och bom

men också par som anses ha någon sorts samband:

medmänsklighet och humanism forskning och innovation

Kanske är vi därmed benägna att uppfatta kopplingen mellan saker som nämns tillsammans som starkare än den är. Min genomgång av de senaste årens Almedalstal² har visat att inte bara allmänt accepterade begreppspar läggs fram på det här sättet, utan också ord eller fraser som verkar tänkta att associeras med eller påverkas av dem de paras ihop med, par som blir *komprimerade argument*³:

trygghet och frihet
stram och civiliserad svensk migrationspolitik
högerens och Sverigedemokraternas alarmism

Paren blir ett sätt att säga något utan att behöva säga det: De blir *stilistiska spår*⁴ som avslöjar något om sin avsändare och dennes tänkta åhörare. Detta vill jag med utgångspunkt från det stundande valet till EU-parlamentet berätta om, och jag ämnar studera tv- och radiodebatter, men också valmanifest, slagord på affischer och i annonser osv.

En del av resultaten från min undersökning av valrörelsen 2018 fick jag möjlighet att presentera på symposiet *Valspråk* vid Stockholms universitet i höstas⁵, och jag ser fram mot att följa upp den genom att se likheter och skillnader mellan inrikes- och EU-politik, men också att fördjupa mig i teorin, och naturligtvis att diskutera ämnet med konferensdeltagarna.

Undersökningen ingår i en större studie (doktorandansökan) av stilfigurer som argument i samtida politisk retorik.

1 Alla exempel är hämtade ur förra årets partiledartal i Almedalen.

2 <https://www.omretorik.se/2015/10/13/statsministern-sager-och/>, <https://www.omretorik.se/2017/06/21/re-och/>, <https://www.omretorik.se/2018/05/16/sv-re-och/>, <https://www.omretorik.se/2018/10/09/nagra-av-valets-alla-och/>

3 Jeanne Fahnestock kallar detta "Epitomes of Lines of Reasoning" i *Rhetorical figures in science* 1999, se t.ex. sid. 23. Jfr Chaim Perelman och Lucie Olbrechts-Tyteca om argumentativa figurer i *The new rhetoric* 1971, sid. 169.

4 "Stylistic tokens", se Edwin Blacks *The Second Persona* 1970.

5 <https://sprakochpolitikblog.wordpress.com/valsprak-2018/>

Marcus Lantz: **“We know what to do when we feel the consequences.” Decisive argumentation: Appeals to emotion in uncertain decision-making**

Based on rhetorical argumentation theory and the role of emotions in decision-making, this article examines appeals to emotion and their role in convincing decision-makers on political questions that relate to uncertain future outcome. Specifically, it investigates how humans persuade decision-makers by the use of arguments, and it focuses on the use of examples and their emotive appeals. It also explores the interplay and application of such examples relating to the past, present and future that the decisions inevitably help shape.

The article explores the concept of “decisive argumentation” from two directions, a rhetorical and a psychological with an emphasis on emotions. From a rhetorical theoretical perspective, it draws on Aristotle’s classical definition of appeals to emotion and deliberative rhetoric, on Perelman and Olbrechts-Tyteca (1969) in how to establish a conclusion through a particular case, and on Kock’s (2009) discussion of choice as being neither true nor false. From a psychological perspective, it draws on research by Lerner et al (2015) to help explain how appeals to specific emotions influence decision-making; especially on uncertain matters such as political choices where rhetorical deliberation unfolds. Particularly, it explores the roles that appraisals of confidence and certainty can have on decisions, and how examples can affect dimensions of certainty.

Finally, the article revisits Miller’s “The Rhetoric of Decision Science” (1989), and discusses how the continuing influence of behavioral decision-making (cf. Simon 1959; Kahneman 2003) affects the role of rhetoric in human deliberation and ultimately decisions that can pave the road towards peace or escalate conflict.

Linus Pentikäinen: **"Nämndemännens doxa - När rätten lägger lagboken åt sidan"**

De senaste åren har ett antal så kallade nämndemannadomar uppmärksammats i svensk media (Solnaden i februari 2018, Migrationsdomen i maj 2017 o.s.v.). Med nämndemannadomar avses domslut i vilka en domstols lekmannadomare, kallade nämndemän, överröstat rättens juridiskt skolade domare och således avgjort utgången. Domar av detta slag kan framstå som ”märkliga” och argumentationen kan stundtals sägas sakna rättsligt stöd varför de blivit av extra intresse för media och startat debatt, både om specifikt de aktuella fallen men också om nämndemannasystemet i allmänhet. Min presentation bygger på analyser av sex sådana nämndemannadomar utifrån teorier om doxa och utifrån positivt och negativt laddade nyckelord (med utgångspunkt i *god terms/devil terms* som har behandlats av bland annat Burke och Weaver). Syftet är att påvisa vad som, i dessa fall, får nämndemän att gå emot den juridiskt skolade domarens uppfattning om hur fallet bör avgöras. Genom att studera hur argumenten presenteras, med vilka ord de olika händelserna beskrivs och vems perspektiv domskälen väljer att utgå ifrån görs det tolkningar av de aktuella nämndemännens doxa samt åskådliggörs hur denna doxa skiljer sig från den doxa som kan anses uttryckt genom gällande rätt. Presentationen belyser hur nämndemän i svenska rättegångar stundtals fattar avgöranden baserat på den egna doxan, snarare än på gällande rätt, samt varför detta sker.

Assimakis Tseronis: **"Arguing about nanotechnology with verbal and visual metaphors: the case of nanobots"**

According to philosophers of science and scholars in science communication, metaphor in scientific discourse and practice is said to help form new concepts and construct models and explanations. One field of science where metaphors and imagery abound is nanotechnology. In this field of research, scientists from chemistry, biology, physics and engineering study matter at the level of one billionth of a meter. Because matter at that level becomes visible only through the use of electronic microscopes and dedicated software, imagery plays an important role not only for the study of these nanostructures in the laboratory but also for the communication of the advances regarding nanotechnology to the general public. One recurrent metaphor is that of the nanobot, a nanostructure visualized as a spaceship, rocket, or insect at the scale of an atom, able to carry out some programmed task.

In order to show how metaphor contributes to arguments advanced in and about science, and the effect that its use has, one needs to have recourse to argumentation theory. At the same time, one needs to acknowledge the fact that metaphor can be conveyed in other modes than simply language. In this paper, I study the verbal and visual ways in which the nanobot metaphor is conveyed and how these contribute different content to the argument that can be reconstructed from its use. I compare the verbal and visual construal of the metaphor in a series of news articles about nanotechnology. I show that the positive or negative associations one can make with the machine source domain of the metaphor are enhanced by choices made at the verbal or the visual level of construing the metaphor. I show how the metaphorical mappings, cued verbally or visually, can be reconstructed in the argumentation put forward, and discuss the different effect that verbal and visual manifestations of the machine-metaphor has for the argumentation process.