

Universitetets forskningsutvalg

Møte 4. november

12:30 – 14:00

Møte var digitalt og ble holdt i Zoom

Referat - utkast

Til stede: Margareth Hagen, Aino Hosea, Anne Beate Maurseth, Anne Marie Frøseth, Anne Marit Blokhus, Marit Bakke, Marit Øilo, Gro Mjeldheim Sandal, Ragnhild Muriaas, Anne Helen Mydland, Martine Jordana Baarholm

Forfall: Nina Serdarevic,

Fra Administrasjonen: Benedicte Løseth, Birgit Falch, Bjørn Einar Aas, Yngve Brynjulfsen, Marie Eide, Maria H.M. Dolve.

I. Saker.

Sakslisten ble godkjent. Sak 39/20 Studentersamfunnet i Bergen ble tatt som første sak i møtet.

II. Referat fra møte 7. oktober

Referatet ble godkjent

III. Saker

FU 35/20	Revisjon av forskrift for dr. philos. Saksforelegg og utkast til ny forskrift var utsendt med sakslisten. Utvalget takket sekretariatet for en god prosess og godt avklaringer av sentrale deler av forskriften, bla. om graden målsetting. I utvalget var det syn på spørsmålet om å åpne for mindre omarbeidinger, der enkelte fakultet ønsket å åpne for dette, mens andre ikke ønsket en slik ordning Det ble uttrykt ønske om at utvalget drøfter omarbeiding i ph.d.-programmene når fakultetene har fått mer erfaring med ordningen i ph.d. forskriften. Utvalget sluttet seg at en ordning med mindre omarbeiding av innlevert avhandling ikke blir innført ved denne revisjonen av dr.philos.-forskriften. Saken blir lagt frem for Universitetsstyret i februar 2021, med de innspill som kom frem i Forskningsutvalget.
FU 36/20	ERC Seksjonsjef Birgit Falch og seniorrådgiver Anja Hegen innledet med utgangspunkt følgende presentasjon . ERC er inne i en prosess hvor fakultet og fagmiljø tar grep for å sende bedre søknader. Temaene som ble lansert var bl.a. faglige ekspertgrupper (mentorer) og idémyldringsgrupper, det siste som team av ERC søkere. Ekspertgrupper kan ha medlemmer fra utlandet. Forslagene ble vurdert som spennende gode. budsjettet for 2021 er det avsatt 2 millioner kroner til støtte for utvikling av ERC-søknader.
FU 37/20	Kvalitetssikring i ph.d. utdanningen ved UiB Saksforelegg var utsendt med sakslisten. Seniorrådgiver Marie Eide orienterte om arbeidet som nå er satt i gang fram mot tilsyn fra NOKUT i 2. Målet med tilsynet er å kontrollere at institusjonenes systematiske kvalitetsarbeid oppfyller gjeldene krav, og å stimulere til videreutvikling av systemet. Det legges opp til

	<p>dialogmøter mellom sentralnivå og fakultet, programevaluering av fakultetenes ph.d.-programmer samt Alumni- og forsinkelses- og frafallsundersøkelser. Den eksisterende fremdriftsrapporteringen vil bli revidert. Forarbeidet vil ha oppstart tidlig i vårsemesteret 2021 og bli avsluttet våren 2022.</p> <p>Utvalget takket for en god presentasjon og forslag til gode tiltak. Kvalitetssikring i ph.d.- utdanningen blir tema for et eget møte i utvalget i løpet av vårsemesteret 2021.</p>
FU 38/ 20	<p>Situasjonen for ph.d.-kandidatene under pandemien Saksforelegg var utsendt med sakslisten. Prodekanene var bedt om å gi utvalget en kort muntlig orientering om situasjonen ved de respektive fakultet. Fakultetene retter oppmerksomhet mot ph.d.-kandidatene. Det er stor variasjon, likt og ulikt. Ved HF har Stip HF stått frem som samlende for stipendiatene. Oppfølging skjer primært i forskergruppene og instituttene og i kommunikasjon med ledere og veilederne. I laboratoriefag er det grunnlag for et sosialt miljø, i mer teoretiske fag kan kandidaten lett føle seg isolert og frustrert over manglende kontakt med andre. Det kan vise seg vanskelig å få nytilsatte integrert. Spørsmålet om forlengelse må behandles individuelt. Deltagelse på internasjonale konferanser er vanskelig, og stipendiatene danner egne digitale nettverk. Forsinkelser kan oppstå, bl.a. i forbindelse med dyreforsøk, kliniske studier og feltarbeid. Mange kandidater med små barn har fravær og forsinkelser I kunstfagene er virksomheten, forskning inkludert, en «live event» og nedstengning har en massiv effekt. Kandidatene får ikke lenger avtaler om visninger. Prosjekter bli revidert, og internasjonalt samarbeid blir mer uforutsigbart. I mange fagmiljøer bearbeider kandidatene sine prosjekter etter en «plan B». Spørsmålet som stilles er om den vanskelige situasjonen går utover kvaliteten fordi mulighetene ikke er de samme som for tidligere kandidater. En langsiktig effekt kan være at det blir satt begrensninger på hvordan kandidatene får utviklet seg, og som kan komme til å prege den neste generasjon av forskere.</p>
FU 39/ 20	<p>Studentersamfunnet i Bergen Ingvild Heggetveit Hagesæter innledet. Studentersamfunnet ønsker et kvalitetsløft i sitt program, og uttrykte et ønske om å komme i nærmere dialog med relevante og aktuelle ressurspersoner og innledere i UiBs fagmiljøer. Utvalget satt stor pris på innledningen og understreket at Studentersamfunnet har et godt program. I diskusjonen ble det foreslått at Studentersamfunnet kan vurdere å etablere en rådgivende gruppe av vitenskapelige for en nærmere angitt tidsperiode, som kan kontaktes for nye ideer. Det bør være attraktivt for ansatte ved UiB å være med i en slik dynamisk gruppe. Utvalget pekte også på kommunikasjonsavdelingen og kommunikasjonsrådgiverne ved fakultet og institutt som en mulig kilde til samarbeid. Hagesæter takket for gode tilbakemeldinger.</p>
Eventuelt	<p>Prorektor meldte at UiBs høringsuttalelse til Nasjonal etisk komite for humaniora og samfunnsvitenskap vil bli behandlet i utvalget</p>