

Universitetets forskningsutvalg

Møte 26. februar 2020

12:30 – 14:15

Kollegierommet Muséplassen 1

Til stede:

Margareth Hagen, Anne Beate Maurseth, Eivind Kolflaath, Anne-Helen Mydland, Marit Bakke, MED Ragnhild Lovise Muriaas, Anne Marit Blokhus, Asbjørn Engvik, Andreas Trohjell

Forfall: Aino Hosia (stedfortreder), Anne Marie Frøseth (stedfortreder), Erik A. Strømmand.

Fra administrasjonen: Birgit Falch, Bjørn Einar Aas, Vibeke Irgan, Bjug Bøyum

I. Godkjenning av innkalling og saksliste Innkalling og saksliste ble godkjent.

II. Referat fra møte 11. desember 2019 Referatet ble vedtatt uten innsigelser.

III. Saker

FU 6/20	<p>ERC</p> <p>Margareth Hagen og Birgit Falch orienterte. Saksforelegg var utsendt med møteinnkallingen.</p> <p>Saksframstillingen la opp til en drøfting av følgende punkter:</p> <ul style="list-style-type: none">• Et forslag til måltall på søknader fordelt på StG, CoG, AdG og SyG.• Et forslag til fremdriftsplan på kort og lang sikt <p>Flere i utvalget uttrykte seg positivt til tallfestede ambisjoner på søkertall. Utvalget påpekte at det var viktig også å mobilisere for advanced grants, ikke bare starting grants.</p> <p>Det samfunnsvitenskapelige fakultet tok opp særskilte utfordringer knyttet til midlertidige ansatte. Spørsmålet er om personer som ikke er fast ansatt kan søke ulike virkemidler, eksempelvis unge forskertalenter, ERC stg, uten at instituttene binder seg til fast ansettelse. Det ble pekt på at det kan være risiko for at mottakere av ERC-grants ville søke seg vekk fra UiB om de ikke får fast ansettelse</p> <p>FIA vil sende ut henvendelse til fakultetene om måltall. FIA og analysegruppa fortsetter arbeidet med å analysere søkere og ikke-søkere.</p> <p>Utvalgets tilbakemeldinger tilsier at FIA går videre på tidsplanen slik den foreligger i saksforelegget, og kontakter fakultetene for fastsetting av måltall for søkere.</p>
FU 7/20	<p>Utlysning av Momentum III</p> <p>Catherine Anders orienterte. Saksdokument og vedlegg var sendt ut med møteinnkallingen.</p>

	<p>På grunnlag av evalueringen av runde en i Momentum-programmet, ble opplegget justert. Det faglige opplegget blir nå i helhet gjennomført av interne ressurser ved UiB.</p> <p>Det var enighet om å unngå en for sterk økning i antall plasser for å holde tilbudet attraktivt for de beste søkerne.</p> <p>Fra sekretariatet ble det opplyst om at budsjettvedtak la begrensninger på opptaket. Opplegget i Momentum II innebærer et stipend på kr 100 000 for hver deltaker. Det var enighet om at dette stipendet burde videreføres.</p> <p>Vedtak: Utvalget anbefalte å videreføre programmet med økning av en plass hver til MED og MN.</p>
<p>FU 8/20</p>	<p>Ny strategi for Forskningsrådet Margareth Hagen orienterte. Saksforelegg og høringsutkast var sendt ut med møteinnkallingen.</p> <p>Høringen har frist 18. mars. FIA har sendt ut henvendelse til fakultetene om å gi tilbakemeldinger på strategiutkastet, med frist til mandag 2. mars. FIA vil samle innspillene og skrive et utkast til sentral høringsuttalelse. Utkastet vil legges fram for dekanmøtet. I forkant av tidsfristen vil FIA sende justert utkast til fakultetene, som vil få en kort frist (torsdag 17. april) for å gi siste kommentarer.</p> <p>Følgende kommentarer fra utvalget kan trekkes fram:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er vanskelig å se hvordan forslaget til strategi kan være forankret i hovedoppgaver og formålsparagraf i rådets forskrift. • Strategien bærer preg av å være politisk motivert. Ut fra utkastet vil det være liten forskjell på forskningsrådet og innovasjon Norge. • Forskningsrådet kan ikke ha ansvar for å etablere nytt næringsliv, skape diversitet – dette er ikke gitt i forskningsrådets mandat. • Konkurransedyktighet i Horizon Europe er tonet ned og gjenspeiles ikke i strategien. • Horizon Europe gjør et mye tydeligere skille mellom forskning og innovasjon (ulike pillarer). • Grunnleggende forskning er nedprioritert i forhold til innovasjon. • I den grad det legges for sterke føringer på innretningen av forskningen kan det gå ut over akademisk frihet og institusjonell autonomi. • Noen store fagfelt er systematisk nedprioritert. Humaniora og rettsvitenskap er eksempelvis bare nevnt en gang. • En bør samarbeide med UiO om høringssvar • Lite fokus på norske fortrinn i internasjonal konkurranse <p>Utvalget anbefalte FIA å følge planen for felles institusjonsuttalelse, og ta hensyn til innspillene som ble framsatt under møtet.</p>
<p>O-sak 1/20</p>	<p>UH-nett vest konferanse 25-26 mars Birgit Falch orienterte. Tema for konferansen er åpen vitenskap. Program til konferansen var sendt ut med sakspapirene.</p>

	<p>Invitasjoner til konferansen er sendt ut. Det er 130 plasser fordelt på medlemsinstitusjonene. Det er sannsynlig at prodekanene vil kunne melde seg på.</p> <p>Utvalget tok saken til orientering.</p>
O-sak 2/20	<p>Fellesløftet</p> <p>Vibeke Irgan orienterte. Saksforelegg var distribuert med møteinnkallingen.</p> <p>Det ble gjort rede for prinsippene bak fellesløftet og utkast til prosess internt og i forskningsrådet. Ut fra NFRs fordelingsnøkler har UiB rom for 5-10 prosjekt i størrelsesorden 12-25 millioner gjennom fellesløftet, der institusjonene selv bidrar med halvparten av midlene. Prosjektene skal være innrettet mot tverrfaglighet.</p> <p>Diskusjonen avklarte premissene for fordeling og institusjonsbidrag. Diskusjonen framhevet også betydningen av at ordningen må være motiverende for potensielle søkere. For medisin kan det eksempelvis lønne seg å søke om midler gjennom helseforetaket. Samarbeid mellom institusjoner kan innebære praktiske utfordringer i fellesløft-prosjekt.</p> <p>Utvalget tok ellers saken til orientering</p>