

## Universitetets forskningsutvalg

Møte 5. juni 2019

09:00 – 11:00

Internasjonalt rom, Studentsenteret

### Referat - utkast

Medlemmer tilstede: Margareth Hagen, Anne Beate Maurseth, Anne Marit Blokhus, Anne Marie Frøseth, Marit Bakke, Ragnhild Louise Muriaas, Gro Mjeldheim Sandal, Thomas Dahl, Aino Hosia, Eirik Bratland, Andreas Trohjell

Forfall: Anne Helen Mydland,

Fra administrasjonen: Benedicte Løseth, Birgit Falch, Bjørn Einar Aas, Vibeke Irgan, Ingar Myking, Bjug Bøyum, Lise Gundersen.

#### I. Godkjenning av innkalling og sakliste

Innkalling og sakliste ble godkjent. To saker ble meldt til eventuelt

#### II. Referat fra møte 6. mai

Referatet ble godkjent

#### III. Saker

FU 19/19	<p><b>Endringer i forskrift om ansettelse og opprykk</b></p> <p><a href="#">Saksforelegg</a> var utsendt med saklisten. Seniorrådgiver Lise Gundersen fra HR-avdelingen innledet. Gode momenter fra forrige møte (sak 17/19) var tatt inn i det saksforelegget, Følgende synspunkt kom frem i møtet og vil følge saken i den iver behandling frem til endelige behandling i Universitetsstyret:</p> <p>Utvalget mente at saken hadde fått en bedre fremstilling i saksforelegget til møtet, enn i høringsbrevet.</p> <p>Det er viktig at det kommer tydelig fram hva som er krav som må oppfylles, og hva som er eksempler på kompetanse som kan vurderes. Utvalget understreket at det ikke må stilles strengere krav enn det forskriften krever. Oversikten over eksempler på utdanningsfaglig kompetanse må ikke bli for omfattende og spesifikk. Dette kan gå på bekostning av at hovedkriteriet ved ansettelse og opprykk i vitenskapelige stillinger, må være den vitenskapelige kompetansen.</p> <p>Forskningsutvalget ser betydningen av å vektlegge undervisningskompetanse og mener at forslagene i all hovedsak er gode. Det er likevel grunn til å se nærmere på følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Endring av forskriften opprykk må ses i en sammenheng med resultater fra UiBs arbeid med Charter &amp; Code</li><li>• Reglementet må ikke bli for omfattende. Det bør være en viss balanse mellom krav til dokumentasjon av forskning og utdanningskompetanse, ellers kan det tolkes om at utdanningsrelaterte krav veier tyngre enn forskningsrelaterte.</li><li>• Reglementet må heller ikke på noe punkt fremstå med strengere krav enn det forskriften innebærer. Det må derfor sees nærmere på spesifiseringen av pkt 2 i kravene til professor med hensyn til erfaring med veiledning. Ikke alle fakultet</li></ul>
----------	--

	<p>kan stille krav om veiledning på ph.d.-nivå. Det er heller ikke alle fag som tilbyr masterutdanninger. Fakultet som ønsker dette, kan derimot fastsette slike krav i sine egne veiledninger til søkere og bedømmelseskomiteer.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Forskriften kan forstås som uttrykk for en rettighet, og UiB kan ikke gå på akkord med obligatoriske elementer i forskriften</li> <li>• Vitenskapelige kvaliteter må være avgjørende ved tilsetning i kombinerte stillinger. UiB må unngå å komme i en posisjon der fakultetene blir forhindret fra å tilsette gode eksterne søkere som har en interessant og faglig relevant bakgrunn på grunn av at kravene til pedagogisk kompetanse må møtes før de kan tilsettes. Dette knytter seg i første rekke til a) forskere som har sin utdanning og forskningspraksis fra andre systemer og kulturer enn vår egne, b) søkere med sterk bakgrunn i innovasjon c) søkere med erfaring fra norsk eller utenlandsk næringsliv (og forvaltning). Det er derfor viktig at initiativet UiO har tatt overfor KD for å få til en nødvendig tilpasning KD blir fulgt opp.</li> <li>• UiB bør generelt samkjøre sine innspill til KD med UiO</li> <li>• Formuleringen av krav ved ansettelse i førsteamanuensisstilling fremstår som noe uklar og diffus. Det er fortsatt uklart hva som er må- eller kan-krav. Dette må det derfor tas hensyn til i den videre utformingen av reglementet.</li> <li>• Teksten må uttrykke en tydelig forskjell mellom opprykk og tilsetning, og kriteriene for prosessene må være tydelige.</li> <li>• Ønske om objektive dokumentasjonskrav varierer mellom fakultetene. Det vil ikke være mulig å dokumentere utdanningsfaglig kompetanse uten gjennom bruk av selvbeskrivelse. Det er viktig å få frem at selvbeskrivelsen skal inneholde selvrefleksjon omkring egen utvikling, og da fortrinnsvis i lys av aktuell forskning på studiekvalitet. Andre land (Sverige, Tyskland) har krav om dokumentasjon av undervisningsportefølje.</li> </ul> <p>Det fremgår at det skal nedsettes en arbeidsgruppe som bl.a. skal se nærmere på dokumentasjonsformatet. Forskningsutvalget anbefaler at arbeidsgruppen får en bred sammensetning med representasjon også fra FU og fra fakultet- og instituttledelse.</p>
<p><b>FU 20/19</b></p>	<p><b>Eventuell justering av publiseringsindikatoren i lys av Plan S</b>  <a href="#">Saksforelegg</a>, <a href="#">Høringsbrev</a> til fakultetene og <a href="#">KDs brev til universitetene</a> var utsendt med sakslisten. Kunnskapsdepartementet har i brev av 10.05.2019 bedt sektoren gi høringsinnspill på alternativer til eventuell justering av publiseringsindikatoren («tellekantsystemet») i lys av innføring av Plan S. De tre skisserte alternativene er: 1) Ingen endring. 2) Innføring av åpen tilgang som ny komponent i finansieringsordningen. 3) Utfasing av ekstrauttelling for nivå 2 i RBO, men tillegg av tilsvarende beløp i institusjonenes basisfinansiering.</p> <p>Utvalget drøftet saken og sluttet seg til alternativ 1, Ingen endring.</p>
<p><b>FU 21/19</b></p>	<p><b>Handlingsplaner knyttet til forskning</b>  <a href="#">Saksforelegg</a> og <a href="#">styresak 44/19</a>, «UiBs strategi, Kunnskap som former samfunnet 2019 - 2022. Plan for oppfølging», var utsendt med sakslisten. Styresaken peker bl.a. på behov for revisjon av handlingsplanene som ble vedtatt i 2016 revisjon av handlingsplan for forskerutdanningen. Utvalget drøftet saken.</p>

	<p>Det var enighet om at en arbeidsgruppe som skal bistå i revisjonen av handlingsplanen for forskerutdanning bør ha medlemmer fra alle fakultet og at forslag til, mandat, og arbeidsform, sammensetning fremlegges i utvalgets møte berammet til 21. august.</p> <p>Det enighet om at det skal lages ny handlingsplan for kvalitet i forskning (foreløpig arbeidstittel, og at forslag til mandat legges frem i møtet berammet til 21. august.</p>
<b>Eventuelt</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. Utvelging av kandidater til Momentum</b> Spørsmål ble stilt om hvilken praksis fakultetene hadde i forbindelse med utvelgelse av kandidater til Momentum. Tilbakemelding fra utvalgets medlemmer var at man prioriterte søkerne som var best og hadde størst potensial for faglig utvikling.</li> <li><b>2. POS.</b> Det kom spørsmål om prioritering av fakultetenes søknader om posisjoneringsmidler (POS). Hun lurte på hvordan de skulle prioritere POS midler på fakultetet. Fra administrasjonen ble det understreket at fakultetene måtte se om søknadene var i tråd med hensikten med midlene, og om den omsøkte sum var rimelig med tanke på aktivitetene i søknaden.</li> </ol>