

Referat fra møte i Universitetets forskningsutvalg

Onsdag 05.03.2025

12:30– 15:30

Styrerommet, Muséplassen 1

Til stede: Benedicte Carlsen (leder), Øyvind Frette, Siri Gloppen, Ragna Aarli, Maria-Carme Torras-Calvo, Marit Bakke, Jostein Gundersen, Karsten Specht (digitalt), Jenny Smedmark (for Nils Anfinset), Welat Akman Westrheim, Anne Aurora Ekeland Bjørkly, Gottfried Greve, Alette Gilhus Mykkeltvedt

Fra administrasjonen: Birgit Falch, Bjug Bøyum, Heidi Espedal, Anne Line Grepne

Forfall: Ole Hjortland, Nils Anfinset

Saksliste: Det var ingen kommentarer til møteinnkalling. Gottfried Greve meldte sak om forskningsinfrastruktur til eventuelt.

Referat: [Referat](#) ble sirkulert for innspill i etterkant av FU-møtet 22. januar. Det var ingen kommentarer til referatet.

	Sak
FU 7/25	Banebrytende forskning i Forskningsrådet Innledning av Forskningsrådet ved Benedicte Løseth (områdedirektør) og Petter Helgesen (avdelingsdirektør). Presentasjon er tilgjengelig på utvalgets nettsider. Saken ble lagt frem for utvalget til drøfting. Presentasjonen gjennomgikk blant annet nye virkemidler for banebrytende forskning, finansiert gjennom ekstrabevilgning på 500 mill. fra KD: • Stimulere til flere verdensledende forskningsmiljø og til å øke antall søknader til ERC. Gis til ERC-søkere som har fått toppscore, men ikke finansiering fra ERC. To stipend med støttebeløp likt ERC vil bli gitt i 2025. Midlene vil bli fordelt ved loddtrekning. • Toppforskere – store Forskerprosjekter for å utvikle verdensledende forskningsmiljøer. Samarbeidsprosjekt rettet mot erfarne forskere, støttebeløp 15-40 mill, ramme 160 millioner. • Kortvarige Forskerprosjekter for å teste radikale forskningsidéer. Inntil to millioner for prosjektforslag som er tidlig i forskningsprosessen. 30 millioner vil bli fordelt. • Ta forskning i bruk – oppfølging av forskerprosjekt, MSCA, ERC, SFF. 30 millioner til fordeling. • Oppfølging av evalueringer 2024-2025 På grunn av bruttobudsjettering er det forutsatt at de nye midlene skal brukes i 2025.

	Utvalget kommenterte blant annet utfordringer med lave søknadstall. Forskningsrådet signaliserte at virkemidlene kan vurderes, særlig ordningene for karantene, men at løpende frister sannsynligvis vil beholdes. Det ble slått fast at FRIPRO retter seg mot alle forskningsdisipliner, men at fordeling mellom fag ikke blir vurdert i tildelingsrundene. Porteføljen har ikke mål om å dekke hele bredden. Insentivvirkningene av ERC-tiltaket ble kommentert. Tiltaket vil bli evaluert etter tre år. Støttebeløpene for tidlig karriere-stipend er økt, og forskningsrådet jobber med rammene for erfarne forskere.
FU 7/25	STYRK UiB - Styrket eksterntfinansiering ved UiB, sluttrapport Saksforelegg med vedlegg ble lagt ut med sakslisten. Presentasjon er tilgjengelig på utvalgets nettsider. Saken ble lagt frem for utvalget til drøfting. Innledningen gjennomgikk fem tematiske utviklingsområder med anbefalinger fra rapporten. Utvalget ga tilslutning til rapporten, og stilte seg bak anbefalingene. Det ble kommentert at forskningsgruppeopplæring på fakultetsnivå kunne nevnes i listen over mulige tiltak. Rapporten vil ferdigstilles med mindre korrigeringer, og oversendes universitetsledelsen. Det tas sikte på at styresak med utvalgets anbefalinger legges fram for universitetsstyret 9. mai.
FU 8/25	HR Excellence in research (HREiR)– fornyelse av status Saksforelegg med ble lagt ut med sakslisten. Presentasjon er tilgjengelig på utvalgets nettsider. Saken ble lagt frem for utvalget til drøfting Ni tiltaksområder ble gjennomgått: 1. Rekrutteringspolicy for vitenskapelige stillinger 2. Ph.d.-veilederkompetanse 3. Mangfold 4. Karriereutvikling 5. Åpen rekrutteringsprosess 6. Utdanningsfaglig kompetanse 7. Etikk 8. Revidering av politikk for åpen vitenskap 9. Bærekraft Forholdet til NORCAM og COARA ble etterspurt. UiB bør avklare videre oppfølging av NORCAM og COARA uavhengig av HREiR. Det ble kommentert at punkt 5 om åpen rekrutteringsprosess var vanskelig å skille fra punkt 1, rekrutteringspolicy. Disse punktene henger sammen, hvor en del av punkt 1 er skilt ut som egen oppfølging i punkt 5. Under punkt 7 (etikk) ble det kommentert at lokale forskningsetiske komiteer har vært løftet fram i FU tidligere, og at det bør tas opp igjen som drøftingssak i FU. Fakultetene

	har opprettet redelighetsutvalg, og det ble kommentert at enkelte fakultet har forskningsetikk som del av utvalgenes oppgaver. Politikk for åpen vitenskap ble vedtatt av universitetsstyret i 2020, og har behov for revisjon. Dette vil bli en viktig sak for FU framover. Forslag til ny tiltaksplan for HR Excellence in Research og oppfølgingsarbeidet blir lagt fram for universitetsstyret 13. mars.
FU 9/25	Nye nettsider for UiB – forskning i ny publiseringsløsning Presentasjon er tilgjengelig på utvalgets nettsider. KA presenterte status og planer for arbeidet med ny publiseringsløsning for UiB. Prosjektet er nå i en fase der nye løsninger for nettsider for forskergrupper og prosjekt blir utviklet. Innholdet på UiBs gjeldende publiseringsløsning vil ikke bli konvertert, men må lages på nytt. Det er gjennomført behovskartlegging. Et mål er å redusere omfanget av nettsider. Begrensninger i redigeringstilgang ble kommentert. Det er et mål å redusere antall brukere med redigeringstilgang. Det er et ønske om bevissthet rundt hvem som skal ha slik tilgang, men beslutning vil fremdeles tas lokalt. Det ble uttrykt ønske om automatisk oversettelse av nettsider. Innhold på nettsidene til prosjekter og sentre må være tilgjengelige både for et nasjonalt og et internasjonalt publikum.
	Eventuelt: utlysning av midler til forskningsinfrastruktur av nasjonal viktighet 2025 Det ble orientert om møte i forskningsrådet 4. mars vedrørende årets infrastrukturutlysning. Det ble signalisert en mindre innspillsrunde til utlysningen med de største forskningsaktørene i juni. Forskningsrådet tar sikte på å publisere utlysning og veikart i september, med søknadsfrist i november. Det er ulike syn nasjonalt på innretningen. Det er signalisert ønske om å prioritere sterke forskningsmiljø og sentre. UiBs innstilling er at kvalitet i prosjektet bør være bestemmende. Utvalget etterspurte mer skriftlig informasjon om planer og prosesser.

