

Referat fra møte i Universitetets forskningsutvalg

Onsdag 6. desember,

12:30– 15:30

Styrerommet, Muséplassen 1

Til stede: Benedicte Carlsen (leder), Ole Th. Hjortland, Øyvind Frette, Siri Gloppen, Jostein Gundersen, Nils Anfinset, Ragna Aarli, Maria-Carme Torras-Calvo, Alexander Sæbøe Svendsen og Øystein Monsen, Marit Bakke, Karsten Specht.

Fra administrasjonen: Alette Mykkeltvedt, Birgit Falch, Bjug Bøyum, Charlotte Eide, Karin Rydving

Saksliste: Det var ingen kommentarer til møteinnkalling, og ingen saker ble meldt til eventuelt.

Referat: [Referat](#) ble sirkulert for innspill i etterkant av FU-møtet 8. november. Utvalget hadde ingen kommentarer til referatet som ble framlagt på møtet.

	Sak
FU 46/23	Medlemskap i New European Bauhaus Saksforelegg ble lagt ut med sakslisten. Saken ble lagt frem for utvalget til orientering. Presentasjon er tilgjengelig på utvalgets nettsider. Fakultet for kunst, musikk og design har tatt initiativ til at UiB skal inngå partnerskap i medlemsorganisasjonen New European Bauhaus (NEB). Fakultetet la fram saken på møtet. Det ble stilt spørsmål om fakultetet eller institusjonen ville være medlem. Ønsket er at UiB søker medlemskap, og at aktiviteter skal kunne skape tverrfakultært engasjement. KMD kan ta på en koordinerende rolle. Partnerskap er åpent for alle organisasjoner, med unntak av kommersielle foretak og offentlige myndigheter. I Norge er SINTEF og NTNU medlemmer. Charm-EU-nettverket er allerede partner i NEB. Det ble videre stilt spørsmål om kostnader ved partnerskap. Partnerskap som «vert» innebærer ikke direkte kostnader i form av medlemsavgift, men forplikter medlemmet å bidra i å organisere nettverk og tiltak i tråd med organisasjonens mål. Medlemskap vil kunne øke synligheten til universitetet lokalt og internasjonalt, og styrke UiB i relevante utlysninger gjennom Horisont Europa og andre instrument. Utvalget var positiv til initiativet, og uttrykte ønske om at universitetsledelsen skulle gå videre med å utrede partnerskap. Forskningsutvalget tok ellers saken til orientering.
FU 47/23	Åpen vitenskap – åpne forskningsdata Saksforelegg ble lagt ut med sakslisten. Saken ble lagt frem for utvalget til drøfting. SV-fakultetet orienterte om ti års virksomhet med åpen datatilgang i Diggscore-infrastrukturen, og forslag til nasjonal infrastruktur for paneldata. Universitetsbiblioteket orienterte om politikk for åpen vitenskap, krav fra finansiører og status for arbeid med åpne forskningsdata på UiB. Presentasjon fra Diggscore og universitetsbiblioteket er tilgjengelig på utvalgets nettsider. Utvalget stilte spørsmål om rekruttering og utvalg i Diggscore. Infrastrukturen pekte på utfordringer knyttet til utvalgsskjevhet og frafall i paneldata, og viste til tiltak for datakvalitet og omfattende metodeforskning i tilknytning til infrastrukturen.

	Utvalget tok krav om tilgjengeliggjøring av forskningsdata til etterretning, men flere i utvalget pekte på varierende kompetanse i fagmiljøene og utfordringer i å oppfylle behov for bistand til veiledning og kompetansebygging i prosjekter. Per i dag tilbys kurs og opplæring gjennom universitetsbiblioteket, men det er ikke kapasitet til individuell oppfølging. Mye kompetanse er knyttet til forskningsinfrastrukturer. Det ble stilt spørsmål om bruk av åpne tjenester som dataverseNO, som er UiBs generiske dataarkiv. Et bruksområde som ble nevnt er deponering av grunnlagsdata for å tilfredsstille krav ved publisering i vitenskapelige tidsskrift. Driftsorganisasjonen til Dataverse i Norge har registrert 200 000 nedlastinger fra infrastrukturen. For data med restriksjoner må fagmiljøene velge egne arkiv. Digsscore oppbevarer persondata i SAFE
FU 48/23	Eksternt finansiert virksomhet - status Saksforelegg ble lagt ut med saklisten. Utvalget tok saken til orientering.
FU 49/23	SFF Saksforelegg ble lagt ut med saklisten. Presentasjoner fra HF og FIA er tilgjengelig på utvalgets nettsider. HF pekte i sin presentasjon på verdi og muligheter som ligger i senterordningene, men også utfordringer som må møtes knyttet blant annet til bemanning, forhold til utdanningsvirksomheten og exitstrategi. Utvalget diskuterte forskningsutvalget og forskningsdekanenes rolle, og pekte på viktigheten av at forskningsdekanene var involvert i den videre prosessen. Det var noe usikkerhet om i hvilken grad fakultetene ville kunne presentere planer for prosessen til møte 15. januar, og etterspurte tidslinje for forslag til sentre. Forslag som kom videre til runde 2 i forrige prosess, burde vurderes for ny søknad. Det må være bevissthet om hvordan ressurser settes inn på de mest sannsynlige kandidatene. Miljøer med ERC-tildelinger ble særlig trukket fram. Utvalget pekte viktigheten av sterke strategier for tverrfaglighet i satsingene, og trakk særlig fram viktigheten av å planlegge tidlig for videreføring av finansierte sentre.
	Eventuelt