Universitetets forskningsutvalg

Møte 28. november 2018

12:00 – 14:30

Kollegierommet, Muséplassen 1

Referat

Medlemmer tilstede: Margareth Hagen, Anne Marie Frøseth, Jarl Giske, Eirik Bratland, Gro Mjeldheim Sandal (gikk 14:10), Aino Hosia, Anne-Helen Mydland, Andreas Trohjell (kom 12:30), Anne Beate Maurseth og Ragnhild Louise Muriaas.

Forfall: Marit Bakke.

Fra administrasjonen: Christen Soleim og Yngve Brynjulfsen.

I. **Godkjenning av innkalling og saksliste**
Innkalling og saksliste ble godkjent

II. Referat fra møte 31. oktober
Det ble gitt en kommentar til saken om mindre omarbeiding av avhandling: saksforelegget skal klargjøre begrunnelser både for og imot en slik ordning. Referatet vil bli endret og den videre saksforberedelsen vil ta dette til følge. Referatet ble deretter godkjent.

III. Saker

FU 27/18	**Bergens forskningsstiftelse (BFS)** Sveinung Hole og Anne Marie Haga holdt en presentasjon om BFS. Det ble gitt informasjon om bakgrunnen for BFS og om ordningen BFS Starting Grants. Det ble åpnet opp for spørsmål og en kort diskusjon mot slutten. BFS tar sikte på å besøke fakultetene i 2019
FU 28/18	**Gjennomslag i forskningsrådsfinansierte program** Bjug Bøyum fra FA ga en presentasjon om den forskningsrådsfinansierte virksomheten ved UiB. Et saksforelegg var gjort tilgjengelig før møtet. Analysen viser blant annet at UiB har en svakere utvikling totalt i forskningsrådsfinansiering enn UiO og NTNU. I diskusjonen etter presentasjonen ble det fremmet forslag til hvordan UiB kan få større gjennomslag. Her følger noen av punktene: • Viktigheten av en enda tydeligere profil og en sterkere strategisk styring. I dette bør det inngå en diskusjon om hva UiB bør bli gode på. For mange program blir det lite fruktbart å sammenligne seg med NTNU. NTNU har større gjennomslag i mange tematiske og teknologitunge program, og vil dra nytte av fokus på teknologi i Langtidsplanen. Desto viktigere blir det for UiB å hevde seg i FRIPRO. Tilslag i FRIPRO, sammen med ERC, kan i tillegg være et godt strategisk instrument

	for å oppnå SFF-status på sikt. For å danne grunnlag for gode SFF-søknader, må vi generelt sett bli enda bedre på å jobbe på tvers av fakultet og fagfelt. • Engasjere forskningsledere som har lykkes, og som er svært motiverte for å søke på eksterne midler. Disse vil kunne bidra med konkrete grep, holde workshops, gi råd og inspirasjon for å øke søknadsaktiviteten og suksessraten. Denne type aktiv forskningsledelse har vært prøvd relativt systematisk ved enkelte institutt ved UiO. Universitetsledelsen tar kontakt med relevant fagmiljø ved UiO for en eventuell presentasjon for FU om disse tiltakene • Fakultet- og instituttledelse kan også bli flinkere på å bygge opp fremtidige prosjektledere, ved at de kan starte med mindre oppgaver innen ledelse og administrasjon, og deretter få bygge seg opp • Viktig å opprettholde en jevn søknadsaktivitet for hver enkelt forsker. Selv om man ikke får tilslag hver gang og ved første forsøk, ligger det en læringseffekt i å utforme søknader • Man bør følge opp de søknadene som ikke blir innvilget, til tross for at karaktergivningen var god (6-ere og 7-ere). Kan man gjøre seg nytte av disse prosjektsøknadene på andre måter? Ledelsen tar med seg innspillene og kommer tilbake til saken ved en senere anledning.
FU 29/18	**SPIRE og Posisjoneringsmidler (POS). Revisjon av retningslinjer** Det var skrevet et saksforelegg til møtet, samt forslag til retningslinjer for SPIRE og POS for 2019. Innledningsvis ble det gitt en rettelse av uklarhet i sakspapirene: postdoktorer må vise til ansettelse ved UiB to år frem i tid for å kunne søke. FU ga sin tilslutning til retningslinjene slik de ble fremlagt for 2019 med en oppfølging; det må komme en tydeligere presisering av begrepet «førstestilling», og om universitetslektor slik det brukes på HF skal innbefattes her. På sikt ønsker FU seg forelagt en ny sak der det utredes om søknadsfristene skal samkjøres med fristen for Meltzer og Bergen Universitetsfond som er 1. desember. FU ønsker også en utredning om ordningen med POS og SPIRE skal legges om slik at midlene fordeles direkte til fakultetene etter en gitt fordelingsnøkkel. Ledelsen vil komme tilbake til saken.
FU 30/18	**Ph.d.-forskriften: Mindre omarbeiding av avhandling** Et saksforelegg om den videre prosessen var forberedt. Her fremgår det at FA skal forberede en sak for FU til møtet 24. januar. Det ble understreket at det ikke er gitt at denne saken skal videre til Universitetsstyret. Dette vil avhenge av behandlingen i FU. Fra medlemmene ble det poengtert at saksfremlegget skal klargjøre begrunnelser både for og imot en slik ordning. Det ble videre fremholdt at FU vil trenge et solid faktagrunnlag for sin diskusjon, og at det muligens vil være litt tidlig å legge denne saken frem 24. januar. Ledelsen tar med seg kommentarene i den videre planleggingen.

06.12.2018 / Christen Soleim / Yngve Brynjulfsen