



MØTEREFERAT

Referanse
2021/2233

Møtedato
22.02.2021

Referatdato
22.02.2021

Referent
Anja Strømme

Innkalt av
Per Arne Foshaug

Deltakere
Runa Jakhelln
Morten-Christian Bernson
Mona Viksøy
Johanne-Berit Revheim
Bente-Lise Lillebø
Mary Stien Rørdal

Ansattrepresentant:
Per Arne Foshaug
Anja Strømme (Sekretær)

Emne

sak tema og innhold

ansvar/tidsfrist

1. Tiltak Kalfarveien 31, Kjartan Nesset

Se vedlagt presentasjon.

EIA har bedt huseier om oppdatert tiltaksplan. Det er ikke EIA som er prosjektleder for ombygging og endringer, huseier følger dette opp. Huseier skal komme tilbake med oppdatert plan som videresendes IDU, merk at denne er et arbeidsdokument og endres stadig med oppdateringer og eventuelle nye innmeldte tiltak.

Angående sikkerhet, barrierer og lås skal hver enkelt avdeling sammen med husstyret gjøre en vurdering (ROS-analyse). EIA deltar på befaring og fysisk gjennomgang i bygget. Konkrete sikringstiltak må gjennomgås på befaringen. Det er etablert alarm og kortleser som

skal fungere som skallsikring, men det kan være aktuelt å etablere flere steder etter vurdering og gjennomgang.

K31 er ikke et gunstig bygg. Det er lite oversiktlig og svært oppdelt, dette må tas med når man vurderer sikkerheten. Det må tas en vurdering på soner og inndeling, men det skal være sikkerhet nok i bygget så de ansatte føler seg trygg.

Vekterne går også jevnlig runder på ettermiddag/kveld og natt (se presentasjon). Vekterne skall sikrer – sjekker at dører er låst og at alarmen er aktiv.

Det er mulig å skreddersy alarmer og soner som man ønsker, men det må gjøres en vurdering i forhold til hvilken åpenhet man ønsker på bygget.

Kontaktpunkt hos EIA for oppfølging er Elin Horntvedt.

EIA har også bedt huseier om en oversikt over rutiner på sikkerhet opp mot arbeidene som foregår på bygget og eksterne aktørers tilgang til bygget.

Innspill IDU medlem:

Det er meldt inn et HMS-avvik på en ytterdør i kjelleren som sto ulåst og åpen. Låsen på døren var manuelt deaktivert med tapp i låskassen. Denne døren har ikke kortleser.

Svar EIA:

Dette skal følges opp av EIA.

Innspill IDU medlem:

Når skal befaring med avdelingene for ROS-analyse gjennomføres?

Svar EIA:

Det er ikke satt dato, EIA venter tilbakemelding fra Avdelings direktørene.

Innspill IDU medlem:

Det har vært gjentatte runder i ledergruppen og med sikkerhetsansvarlig på IT-avdelingen med tanke på sikkerhet. Det er svært mange ytterdører på bygget, ikke alle har kortleser og hva skjer hvis en slik dør brytes opp – går det alarm?

Det er ingen soneinndeling i bygget med kortlesere. Hvis man kommer seg inn har man tilgang til hele bygget. Kan man etablere noen barrierer i bygget med kortlesere? "

Nøkler – det er fremdeles vanskelig å få nøkler til enkeltkontor, dette har vært tatt opp flere ganger.

Det mangler oppslag med kontaktinformasjon til vekterne.

Svar EIA/Arbeidsgiverrepresentant:

Bygget er lagt opp uten barrierer mellom avdelingene fordi det er lagt opp til samhandling og åpenhet mellom avdelingene. Dette kan revurderes og løses ved at alle i K31 har tilgang til alle avdelinger men dette er en av vurderingene som skal gjøres på gjennomgang/befaring med avdelingene. Selv om det skal gjøres en vurdering er det ikke

sikkert konklusjonen blir interne barrierer - det er i utgangspunktet 200 ansatte som skal ha fri tilgang til K31.

Nøkler til å låse enkeltkontor sjekkes opp igjen. Disse skal ikke bestilles fra EIA, må bestilles fra Vaktmester i K31..

Oppslag med kontaktinformasjon til vekter skal ordnes. Samme vektertjeneste gjelder – man kan gjerne også oppfordre ansatte som har mulighet å lagre kontaktinformasjon om vektertelefonen på mobil.

Resultatet av sikkerhetsgjennomgang/vurdering tas opp igjen i IDU når den er gjennomført.

2. **Arbeidsplasskonsepter, Kathrine Brosvik Thorsen**

Se presentasjon.

Prosessen startet med spørreundersøkelse i 2018 og gikk videre med verksteder, brukerutvalg/brukergrupper og konseptutvikling.

Avsluttet høsten 2019 med verksted 3.

Det har vært bred involvering, og de aller fleste ansatte bidro mer eller mindre. Byggeprosjektet er nå i optimaliseringsfase og det er nå mulighet for justeringer.

Arbeidet som allerede er gjort ligger til grunn, hovedkonseptene skal ikke endres, men man må se på forhold som kan påvirke løsningene som ble valgt. Eksempler på dette kan være innspill på fast hjemmekontor inntil 2 dager i uken, bruk av digitale møter etc. Det er også flere avdelinger som har vært gjennom en omstillingsprosess.

Følger samme malen som sist med avdelingsprosesser: brukerutvalg og brukergruppene involveres sammen med ledergruppene.

Løsninger presenteres i IDU og FU for medbestemmelse. Det er kort frist, oppdaterte tegninger skal være klar uke 16 (midt april).

Innspill IDU medlem:

Har UiB gjort seg noen tanker om hvordan pandemi vil påvirke dette?

FHI har uttalt at dette kan være den nye normalen med fremtidige pandemier og smittevern på permanent basis. Hvordan påvirker det bygget om man tenker på denne måten – vil det påvirke f.eks. utformingen eller arealnormen?

Svar prosjekt tjenesteutvikling:

Man ser ikke for seg at smittevern skal være det førende prinsippet for hvordan man bruker arealet. Vi venter på statsbygg og deres rapport i forhold til smittevern og bygg, men antar det handler mer om tekniske løsninger som berøringsfrie løsninger og risikovurderinger for enkelt scenario som influensasesong, avstandskrav osv. Det vil gjennomføres tilsvarende risikovurderinger om der oppstår nye pandemier. Ved 1 meters kravet vil de fleste bygg håndtere godt og om avstandskravet blir strengere vil de fleste sitte på hjemmekontor fordi andre faktorer blir førende (kollektivtrafikk etc.).

Scenario pandemi vil derfor ikke være førende for arbeidsplassutforming. Det er ikke lagt opp til noen utvidelse av areal i forhold til hva som er satt opp.

Innspill medlem IDU:

Det blir en enorm økning i digital deltagelse på kurs, møter og samlinger som følge av pandemien. Er det gjort noen tanker rundt dette med tanke på forstyrrelser i åpent landskap og konfidensialitet?

Svar prosjekt tjenesteutvikling:

Det finnes sikkert gode tekniske og utstyrmessige løsninger, rom og soner, bruk av areal for å løse digital deltagelse. Det finnes ingen fasit, avdelingene blir utfordret på løsninger som passer for de rundt dette.

Innspill medlem IDU:

Når vi rigger oss for ny normal med 2 dager hjemmekontor i uken er det viktig å huske på at dette skal søkes om, krever tillatelse og gjelder kun i en gitt periode. Det kan bli problematisk om man planlegger redusert kontorkabal fordi man forventer at folk sitter på hjemmekontor. Man må ta høyde for at alle ansatte kan være på jobb i avdelingen på samme tid uten at det skal være ubehagelig.

Brukerutvalg og brukergupper – når skal de sette i gang?

Når kommer IDU inn i bildet ettersom dette har så kort frist?

Svar prosjekt tjenesteutvikling:

Brukerutvalget har hatt sykdom i ledelsen, men de skal også samles ganske snart. Det er sendt en bestilling til direktørene, det må avholdes møter på avdelingene innen få uker, minimum i brukergruppene med verneombud, men de øvrige ansatte bør også involveres og informeres.

Vi kan ha informasjonspunkter underveis, også må man vurdere hva som blir eventuelle funn om det bør være mer enn informasjon.

Neste møte i IDU er 15.mars, setter opp et informasjonspunkt da. Kan evt. legge opp til et møte noen uker seinere om det er behov.

Innspill medlem IDU:

Ulik erfaring hvordan brukergruppene i avdelingene fungerte – viktig å legge en stram plan og at brukergruppene involverer likt i de ulike avdelingene. De må ha samme praksis inn i avdelingene.

Det var noen føringer for hvordan brukergruppen var bygget opp for å sikre medvirkning. Viktig at gruppen skjønner at informasjon må ut til alle ansatte. Dette fungerer svært ulikt sist gang. Gruppemedlem forsto ikke helt sin rolle. Verneombudet må også være en egen del av prosessen. Det hadde vært hensiktsmessig med en oversikt over medlemmer i brukergruppene og retningslinjer for disse. Denne informasjonen kan samles på Prosjekt tjenesteutvikling sin nettside slik at den er tilgjengelig for alle ansatte.

Svar prosjekt tjenesteutvikling/Arbeidsgiverrepresentant:

sak	tema og innhold	ansvar/tidsfrist
-----	-----------------	------------------

Ledergruppene, brukergruppene og verneombud skal være involvert i prosessen, men det er så langt ikke lagt opp til allmøte. Kan en minstestandard være en løsning?

Minimumskrav til hva og når de øvrige i avdelingen skal få informasjon om. Har vært tydelig på at brukergruppene må bestå av ulike representanter i avdelingene – det er ulikt hvordan avdelingene har rigget dette. Dette kan man også gjenta føringene for.