

Møtet ble holdt tirsdag den 26. april 2022 klokken 14-16 i møterom i 1 etasje i Langes gate 3

Medlemmer til stede Marthe Hatlen Grønsveen (leder), Marie von der Lippe (HF), Christoph Kirfel (MN – ikke tilstede under sak 7/22), Mona Langø (SV), Øyvind Wiik Halvorsen (IPED), Kari Danielsen (skolerepresentant VLFK), Marianne Eikner (vara skolerepresentant fra Bergen kommune), Kjetil Eraker Storli (vara, studentrepresentant 5LU)

Forfall:

Observatører: Anne Sophie Aa. Krayou (Lektorsenteret), Aud Irene Mehammer (Lektorsenteret), Frida Hinna (studentrepresentant 5LU)

Sekretær: Hege Ekeland

REFERAT:

I	22/814	GODKJENNING AV SAKSLISTE Sakslisten ble godkjent.
II	22/814	GODKJENNING AV REFERAT Referatet ble godkjent.
III		ORIENTERINGSSAKER 1) Serialmailer. UiB har avslått forslag om å kjøpe lisens 2) Orientering fra programrådet den 23. mars 2022 3) Orientering om utlysning fra HK-dir. Program for kvalitetsutvikling av praksis i lærerutdanningene. Utlysningsteksten skal offentliggjøres innen 1. mai 2022, og søknadsfristen er 20. september 2022. UiB må søke, og praksisutvalget vil holdes orientert med tanke på hvordan arbeidet skal organiseres.
Sak 07/22	12/6022	Endring i obligatorisk praksislogg Utvalget hadde mange innspill til utkastet til praksisloggen. men mente at forslagene til de to loggene fra sakspapirene var for like. Videre mente de at loggen for PPU studenter og 5LU studenter bør være ulik, ettersom 5LU-studentene har erfaring fra tidligere praksisperioder og har bedre kjennskap til skolen som organisasjon enn PPU-studentene. Det bør gjenspeiles i loggen. Utvalgsmedlemmene hadde mange ulike forslag til hva loggen kan inneholde. For enkelte medlemmer var det uklart hvilken hensikt loggen overhodet skal ha, og fryktet at den er en avkryssingsliste som ikke gir studentene økt læringsutbytte. Det var imidlertid ingen som mente at praksislogg bør bli avvirket. I diskusjonen ble det påpekt at studentene har praksis i ulike skoleslag og i ulike skolekulturer. Det betyr at punkter i loggen som er svært konkrete ikke nødvendigvis lar seg gjennomføre, ettersom skolene har ulike årshjul. Det ble derfor argumentert for at loggen må ha større valgmulighet, og mer rom for den enkelte student til å dykke ned i sine interessefelt. Det var stor enighet i at loggen bør inneholde et punkt der studentene blir kjent med §9 A i opplæringsloven – som omtaler elevenes skolemiljø. Dette ble nevnt som eksempel på et punkt som kan være lik i begge praksissemestre, ettersom studentene kan få innsikt i hvordan to ulike skoler jobber med §9 A. Mer bruk av case var et annet forslag som fikk gehør. Studentene kan enten lage egne case/problemstillinger, eller ta med case de kjenner fra blant annet pedagogikkundervisningen. Det vil i så fall være en fin måte å bygge bro mellom campus og praksisopplæringen. Det ble også foreslått å trekke praksisfeltet mer inn i utformingen av loggen, for å sikre at aktivitetene er relevante og nyttige for kommende yrkesliv. Utvalget er videre enige om at det

	<p>Vedtak:</p>	<p>er viktig at man kommuniserer innholdet i og hensikten med praksisloggen ut til koordinatorene på de ulike skolene, som igjen må ta dette videre til veilederne.</p> <p>Det vedlagte forslaget til praksislogg ble ikke vedtatt. Utvalget ønsker en logg som inneholder større valgmuligheter, og mer rom for den enkelte student til å dykke ned i sine interessefelt. Det kom forslag om at loggen bør være mindre komplisert og detaljert. Det ble tatt til orde for å gjøre loggen digital, fordi den da kan inkludere en rullegardin med forklaringer og konkrete forslag for studenter som ikke selv har en konkret problemstilling de ønsker å undersøke nærmere. Praksisloggen skal være ulik for PPU-studenter og 5LU-studenter.</p>
<p>Sak 06/22</p>	<p>22/2395</p>	<p>Partnerskoleavtaler</p> <p>Siden sist møte i praksisutvalget har styringsgruppen hatt universitetsskoleavtalene oppe som sak, og det er nå klart at lektorutdanningen skal ha faglig/administrativt ansvar for avtalene. Det må understrekes at det ikke utelukker at ulike fagmiljø på UiB har avtaler og samarbeid med disse skolene, men til forskjell fra tidligere er det nå klart hvem som har ansvar for å forvalte selve universitetsskoleavtalene.</p> <p>Per i dag har UiB ikke partnerskoleavtaler, og kun fire skoler har universitetsskolestatus. Å få på plass nye avtaler vil være tidkrevende, og det er mange prinsipielle diskusjoner og avgjørelser som gjenstår. Det er viktig at arbeidet i forkant er grundig, og det kan derfor bli aktuelt å sende ut foreløpige praksisavtaler i påvente av nye avtaletekster.</p> <p>Utgangspunktet for diskusjonen i dette møtet var å se på teksten på partnerskoleavtalene som gikk ut i 2020, for å vurdere hva som bør være med videre, og hva som bør legges bort. Videre var tanken at praksisutvalget kunne komme med forslag til eventuelle tilføyelser. I tillegg var det et ønske om at praksisutvalget kunne diskutere hvorvidt det fortsatt skal være tre ulike avtaler (som nå), eller om skolene er knyttet tett til et samarbeid med universitetet i form av en universitetsskoleavtale mens resten av skolene omtales som partnere (à la UiO).</p> <p>Enkelte i utvalget mente det var for tidlig å diskutere konkret avtaletekst, og argumenterte for at det er viktigere å ha en grundig samtale om hva universitetet ønsker med et samarbeid med skolene, og hva som faktisk lar seg gjennomføre. UiB har hatt partnerskapsavtaler med skoler siden 2007 (pilot), men det har ikke nødvendigvis ført til et tettere samarbeid med skolene i det lange løp (etter at det ikke var øremerkede midler til samarbeidet). Nå har vi mulighet til å få en konkret retning på samarbeidet, og tegne avtaler som har konkret innhold med reelle forpliktelser. På dette punktet var det en anerkjennelse av at det er UiB som på generell basis har hatt vansker med å møte sine forpliktelser, mens skolene i stor grad har levert. Dette er trolig knyttet til mangel på ressurser både med tanke på tid og penger. Å få til et samarbeid med faste møtepunkt og med fokus på profesjonalisering og økt fokus på kvaliteten i utdanningen krever at noen har overordnet ansvar, og at denne også har avsatt tid til formålet, samt har et budsjett. Det hjelper lite å diskutere gode ideer til hva som bør inn i avtalene, dersom det i forkant ikke er avklart hvor mye ressurser man har til rådighet. Gode tiltak som kan heve kvaliteten på praksisopplæringen og undervisningen, som delte stillinger og lønn til koordinatorene fordrer at det finnes varige ressurser for denne type tiltak.</p> <p>Skolerepresentanten fra VLFK argumenterte for at mange ønsker seg praksisstudenter uavhengig av hvilken type avtale skolen har med UH. Disse veilederne er drevet av at de selv lærer av å ha studenter, og ønsker å bidra til opplæring av kommende kolleger. Utover det ønsker skolene seg faglig påfyll. I de senere år har det vært begrenset til invitasjon til forskningsdagen, som har</p>

		<p>vært godt mottatt, men det er rom for flere slike møtepunkter med faglig påfyll og erfaringsutveksling.</p> <p>Videre Saken fortsetter i neste møte, og det er klart at nye avtaletekster ikke blir klare i løpet av vårsemesteret. Vi bør derfor sende ut foreløpige avtaler der vi samtidig gir en pekepinn på hvordan UiB ser for seg fremtidig avtalestruktur. Diskusjonen i dagens møte viser at det er uklarehet med tanke på hva som er og bør være forskjellen på de ulike avtaletypene. Det kan derfor bli aktuelt å ha et eget møte/seminar hvor vi diskuterer det som har blitt etterlyst: Hva ønsker vi fra et samarbeid med skolene, og hvordan skal det gjenspeiles i (ulikt?) avtaleverk med ulike skoler.</p>
Sak 08/22	14/5440	<p>Førpraksismøte høsten 2022 I møtet ble det foreslått at en pedagog inviteres til fellesøkten i førpraksismøtet for langpraksis, slik at lærerne som deltar også blir kjent med hva som er fokus i pedagogikk, før lærerne deles inn i utbryter-rom (breakout-rooms) med didaktikerne.</p> <p>Vi har ikke arrangert førpraksismøter for kortpraksis før, men ønsker å forsøke dette til høsten. Også her ser vi for oss utbrytterrom. Pedagogikk er alene om KOPRA101, mens KOPRA102 og KOPRA103 er samarbeid mellom pedagogikk og didaktikk. Det gir utfordringer for utbryter-rom som må løses. I praksisutvalget var det stemning for at den fagspesifikke delen av programmet kan være dialogorientert, snarere enn at det er UiB som informerer skolene om hva vi ønsker.</p> <p>Praksisutvalget ønsket at tidspunkt for møtet blir gjort kjent så tidlig som mulig.</p> <p>Vedtak: Det holdes førpraksismøte for langpraksis den 7. september. Møtet holdes digitalt. Det holdes førpraksismøte for kortpraksis den 8. september. Møtet holdes digitalt.</p>
Sak 09/16	15/2177	<p>Idémyldring som del av forarbeid i kortpraksis Praksisutvalget kan ikke detaljstyre innholdet i faglige for- og etterarbeid, men ønsker å komme med en anbefaling. Denne vil bli formidlet når informasjonen om for- og etterarbeid sendes ut av administrasjonen før sommeren. Idemyldringen er en idé som skal bære på tilbakemeldingene fra studentene om mye dødtid i kortpraksis, og skal gi studentene ideer til hva de kan observere og aktivt undersøke i løpet av kortpraksisperiodene.</p> <p>Vedtak: Praksisutvalget anbefaler at alle forarbeidene for kortpraksis inkluderer en idémyldring om aktiviteter i praksis og hva studentene kan observere. Å involvere studentene i forarbeidet på denne måten vil gi mer eierskap til praksis, mer bevissthet rundt læringsutbyttet for det aktuelle praksisemnet, og for progresjonen mellom de ulike kortpraksisemnene.</p>
		<p>Eventuelt Ingen saker til eventuelt.</p>

Marthe Hatlen Grønsveen
leder

Hege Ekeland
sekretær