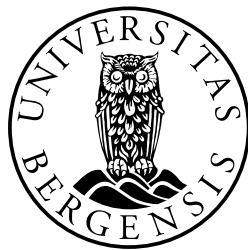


Fakultetenes uttalelser

Revisjon av forskrift for graden doctor philosophiae (dr.philos.)

UNIVERSITETET I BERGEN



**Forsknings- og innovasjonsavdelingen
Oktober 2020**



Forsknings- og innovasjonsavdelingen

Referanse

2020/5087-INGHA

Dato

08.08.2020

Høringsvar fra Det humanistiske fakultet - Revisjon av forskrift for graden doctor philosophiae (dr.philos.)

Det humanistiske fakultet er glad for at det nå er kommet forslag til ny forskrift for dr.philos. på høring. Forslaget har vært sendt ut på høring til enhetene, blitt diskutert i FFU og blant instituttlederne.

HF anser ordningen med dr.philos. som viktig og ønsker å beholde den. Forslaget til ny forskrift er presentert ryddig og oversiktlig i forhold til eksisterende forskrift. Vi er takknemlige for anledningen til å komme med kommentarer, spørsmål og innspill.

Overordnet bærer forslaget i stor grad preg av å være kalkert over UiBs forskrift til ph.d.-graden. Vi ser at det kan ha vært en fordel i arbeidet med forslaget, men mener samtidig at det får noen gjennomgående uheldige følgevirkninger i hele forslaget som ikke minst er av faglig karakter og som det er viktig å diskutere grundig før den nye forskriften blir vedtatt.

Forslaget slik det fremstår nå må gjennom en grundig språkvask før det presenteres i videre organer.

Til § 2: Beskrivelse av innhold og målsetting

Hva er en dr.philos.? Hva skal en dr.philos. være? Vi savner en beskrivelse av dette i forskriften. I Norge er graden historisk sett ment å være et arbeid som noen utenfra academia kan levere og få vurdert som et akademisk arbeid. I andre land fungerer en dr.philos. mer som en habilitasjonsavhandling, ofte i tillegg til en ph.d.-avhandling.

Skal en dr.philos. primært være en kvalifikasjonsgrad? Kan det være ønskelig at en postdoktor tar en dr.philos. etter en ph.d.? Hvordan skal vi stille oss til slike søknader? I lys av universitetets samfunnsoppdrag, slik det kommer frem i Kvalifikasjonsrammeverket for livslang læring, er ikke dette urimelig. I så fall er muligheten til å ta en dr.philos.-grad noe som også har sin plass innenfor academia.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Vi ser at forslaget til forskrift for dr.philos. er lagt tett opp til ph.d.-forskriften. Det kan være uheldig i noen tilfeller. En ph.d. er en forskerutdanning som kvalifiserer til noe. Det samme kan ikke sies om en dr.philos.; det er ikke en utdanning som kvalifiserer til noe, men noe som formaliserer og anerkjenner en kvalifikasjon.

Forskjellen mellom disse to gradene kommer ikke tydelig frem i forslaget. Vi mener § 2 bør omformuleres slik at målsettingen med en dr.philos.-grad kommer tydelig frem og at innholdet gjenspeiler målsettingen. Vi mener derfor videre at overskriften på § 2 bør endres til «Beskrivelse av målsetting og innhold for graden dr.philos.», m.a.o. at innholdet følger etter en beskrivelse av målsettingen.

Til § 3: Ansvaret for graden dr.philos.

Vi behøver en avklaring på hva fakultetet har ansvar for/vedtar og hva fakultetet selv har ansvar for/vedtar.

Til § 4: Søknad om å få avhandlingen bedømt og innlevering

Til § 4-1. Vilkår for å fremstille seg

Tilknytning til Norge/norsk forskning. Det kan være behov for å drøfte hva som er norsk forskning. Bør vi foreslå å ta bort «norsk»? Det kan være tilfeller hvor utenlandske kandidater ber om bedømming i Norge på et tema hvor vi har et kjent internasjonalt fagmiljø. Hvorfor skal vi ikke kunne ta imot en avhandling til vurdering så lenge vi har et fagmiljø som anser seg kvalifisert til lede bedømmelsen? Er det ikke et kvalitetskrav til vår egen forskning at den skal være internasjonal? Vi heller derfor mot å foreslå å ta bort kravet om at søkeren skal være statsborger i Norge eller et annet nordisk land.

Setningen «Fakultetet kan etter særskilt vurdering godkjenne annen likeverdig utdanning som grunnlag for opptak» hører ikke hjemme i en dr.philos.-forskrift. Det handler om vilkår for å fremstille seg, ikke vilkår for opptak, som for et ph.d.-program.

Til § 4-2. Søknad og krav til dokumentasjon

HF har vurdert hvorvidt punkt h) bør foreslås slettet.

- h) Dokumentasjon på nordisk statsborgerskap eller oppholdstillatelse og/eller en redegjørelse for avhandlingens tilknytning til Norge.

HF anser det som nødvendig at de faglige vurderingene knyttet til søknaden legges til det aktuelle fagmiljø, men formuleringen «(f)akultetet vurderer søknaden og fatter vedtak om adgangen til å fremstille seg til prøven for graden dr.philos.» harmoniserer ikke med det som står om ansvaret for graden dr.philos. under § 3.

Det er uklart hva *fakultetet* bestemmer og hva *fakultetet selv* bestemmer.

Til § 4-3. Innlevering

Så fremt avhandlingen ikke allerede er publisert og leveres i publisert format ber HF om at det vurderes hvorvidt dr.philos.-avhandlinger skal leveres i en felles mal.

Til § 5. Avhandlingen

Til § 5-1. Krav til avhandlingen

Overordnet vil vi kommentere at denne paragrafen i for stor grad likner på kravene til en ph.d., og at det er nødvendig å ha strengere kvalitetskrav til en dr.philos.-avhandling enn en

ph.d. og at dette kravet ikke kan måles i tid. Referanse til opplæringsdelen hører ikke hjemme her.

Vi savner også noe om tverrfaglighet og fagkompetanse. Ved å skyve ansvaret ned på fakultetene, er det ingen systemer i institusjonen som ivaretar eventuelle særskilte behov ved tverrfaglige dr.philos.-avhandlinger.

Man bør kunne stille faglige krav om ny kunnskap og at avhandlingen kan inngå i fagets vitenskapelige litteratur. Avhandlingen er publisert før/ved offentlig disputas og inngår derved i fagets vitenskapelige litteratur.

Til § 6. Oppnevning av bedømmelseskomite

Ganske detaljert.

Til § 8. Mindre omarbeiding av innlevert avhandling

HF vil hevde at en dr.philos. skal betraktes som et ferdig arbeid og ikke del av en utdanning. Vi mener derfor at forskriften ikke bør åpne for mindre omarbeiding av innlevert avhandling.

Til § 13-1. Prøveforelesninger

Her er det særskilt behov for språkvask.

Hensikten skal være «å prøve kandidatens evne til å tilegne seg kunnskaper utover avhandlingens tema og evnen til å formidle disse i en forelesningssituasjon.»
Hvorfor skal man prøve kandidatens evne til å tilegne seg kunnskaper?

HF mener det normalt bør være samme komite som bedømmer avhandlingen og prøveforelesningene.

Til § 13-2. Disputas

HF ber om en nærmere redegjørelse for hvilke forhold som ligger til grunn for å utløse ny disputas. Kan ny disputas gjennomføres uten endringer i avhandling?

HF ser frem til en nærmere dialog om disse punktene slik at vi kan få en best mulig forskrift for graden dr.philos.

Vennlig hilsen

Anne Beate Maurseth
prodekan

Ranveig Lote
seksjonssjef



Forsknings- og innovasjonsavdelingen

Referanse

2020/5087-BIG

Dato

07.09.2020

Hørings svar fra Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet - Revisjon av Forskrift for graden doctor philosophiae (dr.philos.)

Vi viser til høring angående revisjon av Forskrift for graden doctor philosophiae (dr.philos.).

Fakultetet er positiv til revisjon av forskriften for dr.philos, og mener at den nå er mer presis og tydelig. Fakultetet har videresendt høringen til instituttene, og har mottatt svar fra to institutt.

I tillegg til kommentarene under vil fakultetet vil også be om at forskriften oversettes til engelsk, da det ofte er personer utenfor Norge som henvender seg om dr.philos.

I svaret er utdrag fra forskriften markert i *kursiv*, fakultetet har markert sine kommentarer og spørsmål i **fet** skrift.

1. *§5-1 2. ledd. Delarbeider som skal inngå i avhandlingen kan normalt ikke være eldre enn ti år på tidspunkt for søknad om innlevering. Dersom det inngår eldre arbeider skal det gjøres rede for i søknad om innlevering, hvordan dette arbeidet likevel tilfredsstiller kravet om å utvikle ny faglig kunnskap.*

Det kommer ofte spørsmål om hvor gamle arbeid og artikler kan være. Fakultetet mener derfor at det er hensiktsmessig at det står noe om alder på delarbeider i forskriften. Fakultetet ønsker også at det presiseres om det at en kandidat får innvilget mindre omarbeiding, eller har fått førstegangs underkjenning av avhandlingen påvirker kravet om at delarbeidene normalt ikke kan være eldre enn 10 år.

2. Det er foreslått å få inn følgende regel: *§ 5-1, fjerde ledd. Fraværet av krav til godkjent opplæringsdel tilsvarende ett semester, skal kompenseres ved at avhandlingsarbeidet er mer omfattende enn det som kreves i de organiserte doktorgradsprogrammene.*

Fakultetet støtter dette forslaget, og mener det er viktig at dette tas med.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det matematisk-naturvitenskapelige
fakultet
Telefon 55582062
post@mnfa.uib.no

Postadresse
Postboks 7803
5020 Bergen

Besøksadresse
Realfagbygget, Allégt. 41
Bergen

Saksbehandler
Birthe Gjerdevik
55583488

3. §4-1, 2. ledd. Søkeren skal være statsborger i Norge eller et annet nordisk land. Andre søkere kan etter begrunnet søknad gis anledning til å fremstille seg dersom vedkommende har oppholdstillatelse i Norge eller dersom avhandlingen
- a) behandler emner eller bygger på materiale som har direkte tilknytning til Norge, eller
 - b) har sterk tilknytning til norsk forskning innen det aktuelle fagområdet, eller
 - c) er utført under opphold ved norsk universitet eller forskningsinstitusjon, eller i nær tilknytning til eller i samarbeid med norske forskere.

Fakultetet mener at spesielt punkt b) bør presiseres eller fjernes, fakultetet har tidligere mottatt søknader som viser til at andre forskere i Norge har forsket på samme tema, men dette bør ikke være tilstrekkelig til å innvilge søknaden.

4. Krav til tittel på prøveforelesning over selvvalgt emne. Det står i §4-2 at tittel på prøveforelesning over selvvalgt emne skal legges ved søknaden, i §13-1, 3. ledd at det skal fastsettes innen fastsatt frist.

Fakultetet mener at det er mest hensiktsmessig at dette avtales etter at det er vurdert om avhandlingen er godkjent, i tråd med formuleringen i §13-1.

5. §13-1, 5. ledd *Prøveforelesningene skal vurderes av en bedømmelseskomité.*

Forskriften bør presisere kravet til sammensetning av bedømmelseskomité for prøveforelesning.

6. §5-2, 2. ledd. *I avhandlinger hvor det inngår arbeider med flere forfattere skal det følge en underskrevet erklæring som beskriver kandidaten og den enkelte medforfatters innsats i hvert enkeltarbeid.*

Her bør det presiseres at medforfattererklæringen skal være underskrevet eller bekreftet av alle medforfattere, ikke bare kandidaten selv. Dette er viktig ettersom søkerne til dr. philos er helt eksterne for institusjonen.

7. §10, 3. avsnitt: *Hvis en avhandling leveres inn i ny versjon for ny bedømmelse, bør minst ett medlem fra den opprinnelige bedømmelseskomiteen delta i den nye komiteens arbeid.*

Fakultetet støtter dette, men mener det bør omformuleres til at så langt det er mulig skal minst ett medlem videreføres. For dr.philos vil andre gangs innlevering i enkelte tilfeller skje flere år etter første gangs innlevering, så det kan være problematisk å videreføre minst ett av medlemmene.

Vennlig hilsen

Anne Marit Blokhus
prodekan

Birthe Gjerdevik
rådgiver



Forsknings- og innovasjonsavdelingen

Referanse

2020/5087-TOOL

Dato

09.09.2020

Hørings svar fra Det medisinske fakultet - Revisjon av forskrift for graden Doctor Philosophiae ved UiB

Vi viser til notat av 13.05.2020 med invitasjon til å levere høringsuttalelse i forbindelse med revisjon av dr.philos.-forskriften.

Det medisinske fakultet har lenge ønsket en slik revisjon og vi setter derfor stor pris på at denne prosessen nå er i gang. Det medisinske fakultet setter også pris på at fakultetene allerede i innledende faser har fått komme med uformelle innspill både via ph.d.-koordinatorforum og Forskningsutvalget og at flere av fakultetenes tilbakemeldinger allerede er innarbeidet i høringsutkastet. Dette gjør at alt ligger til rette for at vi kan få en gjennomarbeidet og tjenlig forskrift.

Innspill til de enkelte delene av forskriften følger under.

§ 3 Ansvaret for graden dr.philos.

Tilleggsforslag etter siste setning: «Dersom det er tvil om hvorvidt avhandlingen hører inn under fakultetets fagportefølje, kan grunnenehetene og evt. andre fakultet konsulteres før vedtak fattes.»

Begrunnelse: Tverrfaglig forskning kan i noen tilfeller være krevende å plassere. Det kan i slike tilfeller være nødvendig å avklare hvilket fagmiljø som er beste egnet til å bedømme avhandlingen før vedtak om at avhandlingen kan bedømmes kan fattes. Det er hensiktsmessig å synliggjøre at det kan være behov for en slik avklaring, blant annet fordi det kan være med å forklare tidsbruk i saksbehandlingen.

§ 4 Søknad om å få avhandling bedømt og innlevering

Endringsforslag, § 4-1 c): «...nær tilknytning til eller tett samarbeid med norske forskere».

Begrunnelse: Presisering av at det er et krav om nært samarbeid. Dette vil for eksempel bety at kandidater som har samarbeidet gjennom store multisenterstudier ikke automatisk

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det medisinske fakultet
Telefon 55582086
post@med.uib.no

Postadresse
Postboks 7804
5020 Bergen

Besøksadresse
Armauer Hansens hus,
Haukelandsveien 28
Bergen

Saksbehandler
Torunn Olsnes
55586673

kvalifiserer for å fremstille seg for dr.philos.-graden ved UiB. Det medisinske fakultet mener dette vil være en hensiktsmessig avgrensning.

Strykingsforslag, § 4-2 g): Hele punkt g) strykes. Nummereringen forrykkes tilsvarende.

Begrunnelse: Det er ikke behov for at kandidaten leverer forslag til tema for prøveforelesning før det er vedtatt om den kan bedømmes. Selvvalgt emne er for øvrig omtalt i § 13-1 der det fremkommer at «Kandidaten må ha meddele tittel på prøveforelesningen over selvvalgt emne innen frist fastsatt av fakultetet. Fakultetet selv godkjenner forslag til selvvalgt emne for prøveforelesning.»

Tilleggsforslag, § 4-2 nest siste ledd: «Fakultetet selv vurderer søknaden og fatter vedtak...»

Begrunnelse: Det medisinske fakultet oppfatter dette å være en endring i tråd med intensjonen i forslaget, dvs. at det bør være organer på fakultetsnivå som fatter vedtak, men at hvilket organ som har vedtaksmyndighet kan variere mellom fakultetene.

Særlig om § 4-2a) og § 4-3

Det medisinske fakultet oppfatter formuleringen i § 4-3 å være delvis overlappende med formuleringen i § 4-2 om hvilken dokumentasjon som skal følge med søknad om innlevering, punkt a) «Avhandlingen, i digitalt og/eller fysisk format og i det antall som gjeldende fakultet bestemmer». Dette vil kunne skape tvil om hva som regnes for innleveringstidspunktet, og dermed fra hvilket tidspunkt avhandlingen ikke kan trekkes tilbake av doktoranden.

Fakultetet foreslår derfor å justere formuleringen i § 4-2 a) til «Avhandlingen, i digitalt og/eller fysisk format» og formuleringen i § 4-3 til «Dersom fakultetet gir kandidaten adgang til å fremstille seg for dr.philos.-graden, skal kandidaten få melding om dette, samt evt. en frist for å levere ytterligere eksemplarer av avhandlingen i det format og antall som er fastsatt av det gjeldende fakultet.»

En slik formulering vil ta høyde for at det ved digital innlevering ikke alltid er krav om ytterligere eksemplarer og samtidig gjøre det klart at det er avhandlingen slik den er levert på tidspunktet for søknad (§ 4-2) som er den versjonen som skal bedømmes.

§ 5-1 Krav til avhandlingen

Endringsforslag, siste ledd: Fraværet av krav til godkjent opplæringsdel tilsvarende ett semester, skal bør kompenseres ved at avhandlingsarbeidet er noe mer omfattende enn det som kreves i de organiserte doktorgradsprogrammene.

Begrunnelse: Dersom formålet med denne endringen er å tilpasse seg UHR sine retningslinjer for bedømmelse av norske doktorgrader, vil det være hensiktsmessig å bruke bør-formuleringen også i UiB sin forskrift. Det medisinske fakultet ønsker også at det gjøres en presisering om hva som ligger i «noe mer omfattende», evt. at forskriften åpner for fakultetsvise retningslinjer for dette. Det er i dag flere i våre fagmiljø som vegrer seg for å være opponenter for dr.philos.-avhandlinger fordi de er lite kjent med kravene og Det medisinske fakultet ser at det er behov for veiledninger på dette området.

§ 5-2 Medforfatterskap

Endringsforslag: «Dersom et skriftlig arbeid er blitt til i samvirke med andre forfattere, skal kandidaten arbeidet være utført i tråd med ~~følge de~~ internasjonale normer for medforfatterskap som er allment akseptert i fagmiljøet og Universitetet i Bergens retningslinjer for medforfatterskap ~~og i henhold til internasjonale standarder.~~»

Begrunnelse: Språklig forenkling og presisering av at når det er snakk om medforfatterskap kan det ikke være kandidaten alene som bærer ansvaret for at arbeidet utføres i tråd med normer og retningslinjer.

§ 6 Oppnevning av bedømmelseskomité

Endringsforslag, første ledd: «~~Når fakultetet selv har godkjent søknad om å få avhandlingen bedømt,~~

~~oppnevner~~ fakultetet selv oppnevner en sakkyndig bedømmelseskomité på minst tre (3) medlemmer som skal bedømme avhandlingen.»

Begrunnelse: Språklig forenkling. Det fremgår allerede i § 4-2 at fakultetet selv fatter vedtak om å få avhandlingen bedømt.

Endringsforslag, tredje ledd: «Det bør normalt ikke gå mer enn tre måneder fra søknaden om å få avhandlingen bedømt er innlevert, til søknaden er godkjent vurdert og komite er oppnevnt, dersom søknad er godkjent».

Begrunnelse: Formuleringen i forskriften må ta høyde for at søknaden kan avslås.

Strykingsforslag, fjerde ledd: Andre strekpunkt strykes

Begrunnelse: Det medisinske fakultet ser ikke behovet for å skjerpe kravene til komité sammensetning med tanke på tilhørighet. I dag er kravet at «minst ett av komitémedlemmene skal være uten tilknytning til Universitetet i Bergen». Fakultetet anser at det er gode grunner til å kreve at flertallet i komiteen bør være uten tilknytning til UiB for ph.d.-avhandlinger, som naturlig har sterkere tilknytning til institusjonen enn en dr.philos.-avhandling som ikke er utarbeidet under institusjonens veiledning og dermed har svakere tilknytning til fagmiljøet. Fakultetet ser det ikke nødvendig å stille strengere krav til komiteens sammensetning enn for eksempel Universitetet i Oslo, som har samme formulering som UiB har i dag.

§ 11 Retting av formelle feil i avhandlingen

Strykingsforslag: Nest siste setning strykes.

Begrunnelse: Redaksjonell endring, informasjonen kommer to ganger.

§ 12 Offentliggjøring av avhandling

Tilleggsforslag, fjerde ledd, etter «...eventuell kommersialisering, herunder patentering»: Slik utsettelse er ikke en normalordning, og bør som hovedregel ikke overstige to år.

Begrunnelse: Det er hensiktsmessig å begrense denne muligheten, både for å sikre lik praksis mellom fakultetene og for å sikre offentliggjøring av forskningsresultater innen rimelig tid. Formuleringen åpner likevel for at man i særskilte tilfeller kan tillate klausulering utover den anbefalte perioden.

Vennlig hilsen

Marit Øilo
prodekan

Tone Friis Hordvik
seksjonssjef



Forsknings- og innovasjonsavdelingen

Referanse

2020/5087-GUBRN

Dato

11.09.2020

Svar fra Det juridiske fakultet på høring om revisjon av Forskrift for graden doctor philosophiae (dr.philos.)

Vi viser til brev fra Forsknings- og innovasjonsavdelingen av 13. mai. 2020 (2020/5087) der fakultetene inviteres til å komme med sine innspill til revisjon av Forskrift for graden doctor philosophiae (dr.philos).

Det juridiske fakultet synes forslaget er godt gjennomarbeidet og ryddig, og vi er i stor grad enig i at de to ulike forskriftene for doktorgrad bør ha så like regler som mulig.

Imidlertid mener vi at § 8 *Mindre omarbeiding av innlevert avhandling* bør utgå fra forskriften for graden dr.philos, selv om den inngår i forskrift for graden ph.d. Regelen om omarbeiding innebærer et større oppfølgingsansvar for institusjonen enn det som er naturlig når personen opprinnelig ikke har hatt en tilknytning til Universitetet i Bergen. Veileder kan ha en sentral rolle i perioden mellom omarbeiding og ny innlevering, og vi verken kan eller bør tilby noen form for veiledning for personer som søker om bedømmelse for dr.philos.-graden.

Universitetet har interesse av å sikre oppfølging og gjennomføring av personer på ph.d.-programmene, men det er ikke overførbart til dr.philos. § 10 *Innlevering til ny bedømmelse* 1. ledd ivaretar en persons mulighet til å levere en ny versjon av avhandlingen til bedømmelse, etter å ha blitt underkjent én gang:

En dr.philos.-avhandling som fakultetet selv ikke har funnet verdig til forsvar, kan bedømmes i ny versjon. Ny bedømmelse kan bare finne sted én gang.

Vi mener derfor at § 10 er tilstrekkelig og at § 8 fører til unødvendig ressursbruk og uklare grenser for hva som ligger i institusjonens oppfølgingsansvar.

I sin forskrift for dr.philos. åpner Universitetet i Tromsø for mindre omarbeiding, mens Universitetet i Oslo ikke gjør det. I revisjonen av ph.d.-forskriften var det et argument å inkludere muligheten for mindre omarbeiding fordi det var vanlig ved andre universiteter i Norge. Dette kan ikke sies å være et argument når det gjelder forskriften for dr.philos.

Vennlig hilsen

Anne Marie Frøseth
Prodekan for forskning

Gunhild Brubakken
rådgiver

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte



Forsknings- og innovasjonsavdelingen

Referanse

2020/5087-HEGR

Dato

08.09.2020

Høringssvar fra Det psykologiske fakultet - Revisjon av Forskrift for graden *doctor philosophiae* (dr.philos.) 2020

Vi viser til brev fra Forsknings- og innovasjonsavdelingen datert 13. mai 2020 som gjelder revisjon av forskrift for graden *doctor philosophiae* (dr.philos.) ved Universitetet i Bergen. Forslaget til revisjon har vært behandlet av fakultetets forskningsseksjon og prodekan.

Fakultetet er positive til det reviderte forslaget til forskrift. Det er tatt høyde for forskjellene mellom dr.philos. og ph.d., samtidig som det nå er mer samsvar mellom begrepsbruken for gradene.

Når det gjelder FIAs kommentarer til endringene:

- § 2: Fakultetet er enig i at det presiseres at graden er ikke veiledet og er uten formell tilknytning til UiB.
- § 4-2.: Fakultetet er støtter at det er hensiktsmessig å inkludere regelen vedr. vitenskapelig kvalitet i dr.philos.-forskriften.
- § 5-1.: Fakultetet mener det er en fordel å inkludere en regel vedr. omfanget til graden, såfremt denne spesifiseres og konkretiseres.
- § 8: Fakultetet er enig i at paragrafen om mindre omarbeiding også bør inkluderes i dr.philos.-forskriften, slik at det er samsvar mellom forskriftene når det gjelder vurderingsformer.

Når det gjelder andre merknader fra fakultetet til revisjonsforslaget vil vi kommentere disse i paragrafsekkefølge nedenfor.

- § 3, andre avsnitt: «... og om *prøveforelesninger* og *disputas* kan godkjennes.»
- § 4-1, første avsnitt: «...annen likeverdig utdanning som grunnlag for **opptak fremstilling**.»
- § 4-2: Søknad og innlevering skjer i samme prosess, og er ikke adskilt slik det fremstår i forskriften. Paragrafen bør derfor hete «**Søknad om innlevering og krav til dokumentasjon**».

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

- § 4-2: a) «...og i det antall som gjeldende **fakultetet** bestemmer.»
- § 4-2: b) «...og karakterutskrift på for tidligere kvalifikasjoner...»
- § 4-2: c) «...og andre tillatelser er innhentet **hvor dette er påkrevd**.»
- § 4-2: g) Punktet bør strykes – selvvalgt emne er omtalt under paragraf § 13-1.
- § 4-3: Paragrafen virker overflødig. Første avsnitt er omtalt i pkt. a) § 4-2, og kan derfor strykes. Siste avsnitt kan overføres til § 4-2.
- § 5-1: Siste avsnitt bør utdypes/presiseres. Vi foreslår å ta utgangspunkt i kravene til en ph.d.-avhandling som en måte å konkretisere dette. Kravene skissert er basert på fakultetets programsbeskrivelse for ph.d.-graden. Forslag: «*Avhandlings omfang skal derfor tilsvare 3 års fulltids arbeidsinnsats. En artikkelbasert dr.philos.-avhandling skal normalt bestå av 4 vitenskapelige artikler og en sammenbindende fremstilling (kappe). En dr.philos.-avhandling utformet som monografi skal som hovedregel ha et omfang på 300-350 sider.*»
- § 11: Følgende setning bør strykes (den står dobbelt i denne paragrafen): «*Erratalisten legges som innstikk i avhandlingen som er tilgjengelig under disputasen.*»
- § 12: Første setning bør være lik ph.d.-forskriften § 13-1: «*Når avhandlingen er funnet verdig til å forsvares, skal kandidaten levere avhandlingen til fakultetet i standardisert format og i henhold til fakultetets bestemmelser.*»
- § 13-1, tredje avsnitt: «*Kandidaten må ha meddele tittel på prøveforelesningen over selvvalgt emne innen frist fastsatt av fakultetet.*»

Vennlig hilsen

Anne Kristin L. Aanstad
seksjonssjef

Helen Catherine Green
seniorkonsulent