



**Styre:** Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
**Styresak:** 31/22  
**Møtedato:** 15.03.2022  
**Journalnummer:** 2022/1550

---

## **FORSLAG TIL FORSLAG TIL VEDTAK PÅ MØTET I FAKULTETSSTYRET TIRSDAG DEN 15. MARS 2022**

---

Som styremedlem ønsker jeg å fremme et vedtaksforslag til styret, for behandling på styremøtet tirsdag den 15. mars 2022. Nedenfor vil jeg først si litt om bakgrunnen for forslaget. Deretter vil jeg komme med et vedtaksforslag.

### Bakgrunn

Studieutvalget behandlet den 24. februar 2022 sak nr. 17/22 om fast ordgrense på 1.-4. studieår. Punkt 1 i vedtaket lyder slik:

«1) Det etableres faste ordgrenser for obligatoriske oppgaver og eksamensbesvarelser. Det vil i særskilte tilfeller, etter søknad til studieutvalget, være mulig å fastsette andre ordgrenser. Studieadministrasjonen utarbeider en standardtekst som brukes i emnebeskrivelsene.»

Bakgrunnen for vedtaket er dels at det ikke har vært et allment regelverk om ordgrense for eksamener og obligatoriske oppgaver, der det er angitt en felles øvre ordgrense. Dette har vært overlatt til de emneansvarlige på hver enkelt kurs. Dels er bakgrunnens styresak nr. 5/20 om honorering av sensorer. I styresaken ble det ikke fattet et vedtak om ordgrense eller vedtatt at SU skulle innføre en slik, men i sakspapirene het det (på side 4):

«I tillegg vil fakultetsledelsen anbefale at det gjøres en gjennomgang av reglement og praksis om obligatorisk kursoppgave med sikte på å få et bedre forhold mellom honoraret som ytes og den jobben det er å kommentere slike oppgaver. Studieutvalget bør på sitt neste møte ta stilling til om det bør innføres en maksimums øvre ordgrense for alle obligatoriske oppgaver, om det kan gis visse retningslinjer for hva som kan forventes av de eksterne kommentering og om det skal gis retningslinjer eller anbefalinger for innholdet i retteveiledningene.»

SU sitt vedtak nr. 17/22 er basert på en meget kortfattet begrunnelse. Det heter i i saksfremlegget til SU:

«Det vil være hensiktsmessig med vedtatte (øvre) ordgrenser for eksamensbesvarelser og obligatoriske oppgaver, både for emneansvarlige, studenter, sensorer og administrativt ansatte. Det er viktig å sikre

at sensorenes arbeidsbelastning ikke blir uforholdsmessig stor, og harmonerer med de vedtatte honorarsatsene.

Opplysninger om ordgrenser i de respektive emnebeskrivelsene (slik det i dag er praksis for arbeidsgruppeoppgaver) vil føre til mindre usikkerhet for studentene, og i tillegg begrense henvendelser knyttet til dette fra enkeltstudenter til undervisere og administrasjon.»

I saksfremlegget til SU opplyses det ikke om de emneansvarlige på 1. til 4. studieår var blitt involvert i forkant av forslaget. Etter det jeg erfarer er dette ikke tilfellet, og for egen del kan jeg bekrefte at dette ikke har vært tilfelle for de emneansvarlige i JUS242 Rettergang.

På et overordnet plan er det spørsmål om hvilke hensyn eller interesser en ordgrense skal ivareta:

- skal en ordgrense sikre at timebetalingen for oppgavekommetatorer og sensorer blir forsvarlig? (De honoreres pr. oppgave)
- skal en ordgrense «tvinge» studentene til å skrive kort, fordi det å lære seg dette har en egenverdi?
- skal en ordgrense berolige studenter som frykter at de må skrive langt for å få et godt resultat?
- skal en ordgrense på eksamen hindre at lange sitater limes inn i situasjoner der studentene har tilgang til lovforarbeider, rettspraksis mv, slik at problemstillingen først og fremst er aktuell i bestemte fag?
- kan en gjennom en ordgrense miste et relevant element ved sensuren og kommenteringen (en individuell vurdering av studentens evne til å skrive kort når det kan skrives langt)?
- hvilken sammenheng er det mellom oppgaveutforming, ordgrense og kommentering når det gjelder obligatorisk kursoppgave: kan en ordgrense skade læringsmålet i den ene eller andre retning, alt etter om ordgrensen er for snever eller for vid. Og vil en gjennom en felles vid grense (jf. en vedtatt grense på 4000 ord i faget Rettergang, der grensen har vært på 2500 ord) frata de emneansvarlige mulighet til å styre balansen mellom skrivetrening og muligheten for tilbakemelding?

Når det gjelder reguleringen av temaet ordgrense, reiser det flere hovedspørsmål:

- bør det gjelde en ordgrense, enten for obligatoriske oppgaver, eksamensbesvarelser eller begge steder?
- bør ordgrensen settes av de emneansvarlige eller av SU?
- i hvilken grad bør ordgrensen være mest mulig lik i alle obligatoriske fag med samme eksamenstid?
- bør ordgrensen settes som en høy grense (en maksimalgrense) eller ut fra hva som er en «passe» lengde på en besvarelse?

- bør tilnærmingen helt eller delvis være den samme for obligatoriske oppgaver og eksamensbesvarelser?

Etter min vurdering ble de hensyn og interesse som gjør seg gjeldende og de ulike spørsmål som oppstår ikke vurdert på en tilstrekkelig grundig og betryggende av SU. Og det kan reises spørsmål om det vedtaket som ble valgt er heldig, ikke minst når det gjelder obligatoriske oppgaver. Det er også beklagelig at de emneansvarlige ikke ble involvert i forkant.

Jeg vil understreke at jeg ikke nødvendigvis er motstander av ordgrenser, verken på obligatorisk kursoppgave eller eksamen, men er uheldig at det gis generelle regler for hele fakultetet. Selv om vedtaket fra SU legger opp til at det i enkeltemner med tillatelse fra studiedekan kan vedtas andre ordgrenser enn de SU har vedtatt, er det uheldig at dette tas ut av de emneansvarliges autonomi, at det gjøres til et slags forhandlingsspørsmål mellom de emneansvarlige og studiedekan og at denne innskrenkningen av de emneansvarliges påvirkning gjøres uten at de har blitt tilstrekkelig hørt.

Jeg har forståelse for at studentene har behov for forutberegnelighet når det gjelder temaet ordgrense og eksamen, og det er slik sett forståelig at eventuelle ordgrenser må settes inn i emnebeskrivelsene. Jeg har derimot i mindre grad forståelse for at det er nødvendig å ha generelle regler som pålegger alle emneansvarlige å ha ordgrense på eksamen og som standardiserer hva ordgrensen skal være.

I lys av dette fremsetter jeg følgende forslag til styret:

#### Forslag

1. Punkt 1 i vedtaket til Studieutvalget i sak 17/22 oppheves.
2. I den grad det er ønskelig med en felles ordgrense for obligatoriske oppgaver og/eller eksamensbesvarelser i fagene på 1. til 4. studieår, bør en sak om dette fremmes for styret.

Bergen, 10. mars 2022

Ørnulf Øyen  
Styremedlem