



Styre: Fakultetsstyret ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Styresak: 32/20

Møtedato: 16.06.2020

Dato: 05.06.2020

Arkivsaksnr: 2019/26864-

HAGRN

Struktur og samarbeid - rapport fra utvalget

Henvisning til bakgrunnsdokumenter

[Styresak 112/19](#), Instituttstruktur ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet - utredning og oppnevning av utvalg

Bakgrunn

Styret ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet vedtok i møte 17. desember 2019 å sette ned et utvalg for å foreta en kartlegging av dagens samarbeid mellom institutter og fagmiljøer ved fakultetet, samt gi anbefalinger om ulike samarbeidsløsninger som kan bidra til høyere kvalitet på forskning og undervisning, styrke fagmiljøene og gjøre fakultetet mer robust og slagkraftig.

Oppdraget ble presisert nærmere i et mandat:

1. Kartlegging av samarbeid mellom institutter og fagmiljøer

I. Forskning:

i. Forskningsgrupper, på og mellom institutter

ii. Ekstern finansiering

iii. Sentre

II. Undervisning

i. Samarbeid om studieprogram og enkeltkurs på bachelor og master

ii. Rekruttering av studenter

III. Forskerutdanning. Ph.d.-kurs og veiledning

IV. Administrasjon

2. På hvilke av disse områdene kan vi få til samarbeid på tvers av institutter? Siktemål må være at det skal bidra til høyere kvalitet på forskning og undervisning, styrke fagmiljøene og gjøre fakultetet mer robust og slagkraftig.

3. Utrede institusjonelle rammer for mer samarbeid:

I. Tilpasninger innenfor eksisterende struktur?

II. Instituttsammenslåinger?

4. Hva kan være fordeler og ulemper ved ulike samarbeidsløsninger?

I. SWOT analyser?

II. Hvilke Institusjonelle endringer er nødvendige?

Utvalget har hatt følgende sammensetning:

- Ragnhild Louise Muriaas, prodekan for forskning (leder)

- Håvard Haarstad, professor ved Institutt for geografi, leder for Senter for klima og energiomstilling (CET)
- Leif Ove Larsen, instituttleder ved Informasjons- og medievitenskap
- Lise Hellebø Rykkja, professor ved Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap
- Alette Gilhus Mykkeltvedt, fakultetsdirektør ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet
- Eirik Andre Strømmand, postdoktor ved Institutt for økonomi

Sekretariat: Wenche Førre, assisterende fakultetsdirektør ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet, Hanne Widnes Gravermoen, rådgiver ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet og Nils Gunnar Songstad, forskningsrådgiver ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet.

Utvalget har hatt 5 møter og man har ved to anledninger orientert instituttledergruppen. Kartleggingen har bestått av en kombinasjon av selvrapportering fra instituttene og innhenting av opplysninger fra publikasjons- og emneoversikter, Felles Studentsystem (FS) og fra DBH. Utvalget fikk frist til 3.april med å levere sin rapport. Fristen ble senere forlenget til 1.juni.

Utvalgets anbefalinger

Fakultetets strategiplan for 2016-2022 har som målsetting at fakultetet skal ha internasjonalt ledende forskningsmiljøer og drive nyskapende metode- og teoriutvikling i og på tvers av våre disipliner. Datagrunnlaget presentert i denne rapporten antyder at det er grunn til å iverksette tiltak for å oppnå disse målsettingene. Etter diskusjoner av datamateriale og utveksling av synspunkter om mulige tiltak, kommer utvalget med følgende anbefalinger:

- Opprette et forskningsstrategisk kompetanseteam som har som formål å få til mer samarbeid og tverrfaglig prosjektutvikling, for å øke kvantitet og kvalitet på søknader om ekstern finansiering.
- Opprette et strategisk senter for fremragende tverrfaglig forskning der opptil tre vitenskapelige ansatte fra ulike fagmiljøer kan sitte sammen for å utvikle felles forskningssøknader. Utvalget anbefaler at gruppen kan sitte i ett år etter å ha vunnet frem i en konkurranserunde.
- Gi instituttene insentiver til å utvikle tverrfaglige emner. Dette kan eksempelvis gjøres i budsjettmodellen i form av ekstra uttelling per studiepoeng avlagt på tverrfaglige emner.
- Innføre krav om at alle institutter skal åpne for studenter fra andre studieprogrammer på minst ett emne på masternivå.
- De to statsvitenskapelige instituttene inviteres til å gjøre rede for hvilke muligheter som ligger i en sammenslåing av de to instituttene og for hva som vil være de faglige gevinstene og de faglige ulempene ved en slik sammenslåing.
- Fakultetsstyret bør diskutere om det er ønskelig å slå sammen institutter som representerer ulike disipliner og sette ned et utvalg med mandat til å gi en anbefaling.
- Flertallet i utvalget mener det bør opprette et minimumstall på antall studenter for masterkurs, f. eks at det normalt bør være minimum 12 studenter oppmeldt i et masteremne¹. Et mindretall mener at det ikke bør settes et minimumstall.

Fakultetsledelsens kommentarer og forlag til videre prosess

Fakultetsledelsen takker utvalget for et grundig og godt arbeid. Her er flere interessante anbefalinger som kan styre fakultetet og bidra til at fakultetet nå sine mål om å utvikle internasjonale ledende forskningsmiljø.

[Styresak 112/19](#) hadde med følgende punkter i mandatet som ikke ble en del av utvalgets mandat:

5. Det vil være naturlig å be instituttene gjøre egne vurderinger av hvordan de ser på mulige samarbeidsløsninger, inkludert muligheter for å slå seg sammen med andre institutter.

6. Hvordan få til samlokalisering ved eventuelle instituttsammenslåinger?

Fakultetsstyret vedtok i møtet 17. desember 2019 at utvalget i første omgang skulle konsentrere seg om de fire første punktene i mandatet og ta dette tilbake til fakultetsstyret. Derfor ble punkt 5 og 6 tatt ut av mandatet.

Vi foreslår at rapporten og de konkrete anbefalingene sendes på høring til instituttene. Vi ber også om at sentrene som er omtalt i rapporten får anledning til å uttale seg. Studentutvalget bør også inviteres til høringsrunden. Etter instituttene har levert sine innspill vil undervisningsutvalget, og programstyret for ph.d.-programmet få anledning til å uttale seg.

Som en del av høringsprosessen ber vi også om at instituttene vurderer punkt 5 og 6 i mandatet før man eventuelt setter ned et nytt utvalg for å se på hensiktsmessigheten av å slå sammen institutter som representerer ulike disipliner.

Vi foreslår at Institutt for sammenliknende politikk og Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap inviteres særskilt til å gjøre rede for hvilke muligheter som ligger i en sammenslåing av de to instituttene og for hva som vil være de faglige gevinstene og de faglige ulempene ved en slik sammenslåing.

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret tar rapporten om struktur og samarbeid ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet til orientering og vedtar fakultetsledelsens plan for videre prosess.

Jan Erik Askildsen
Dekan

Alette Gilhus Mykkeltvedt
fakultetsdirektør

Vedlegg

1 Rapporten fra utvalget

Struktur og samarbeid – rapport fra utvalget

Innholdsfortegnelse

Bakgrunn for rapporten	2
Arbeidet i utvalget	2
Utvalgets anbefalinger	4
Utvalgets forståelse av mandat og problemsituasjon	5
Organisering	6
Fakultetet og dets enheter	6
Organisering av sentre	7
Organisering av forskningsaktiviteten	8
Organisering av forskerutdanningen	8
Organisering av undervisning	8
Forskningsresultater	9
Status publisering	15
Kvalitetsvurdering av forskningsaktiviteten	18
HUMEVAL - Medievitenskap	18
SAMEVAL	18
Undervisningen på bachelor- og masternivå	21
Mange emner med få studenter på masternivå	23
Kartlegging av samarbeid mellom institutter og fagmiljøer	25
Forskningssamarbeid mellom instituttene	25
Sampublisering	26
Samarbeid internt på SV-fakultetet om studieprogram og emner	26
Samarbeid om Ph.d.-kurs	27
Veiledning av ph.d.-kandidater	28
Sammenheng mellom samarbeid og resultater	28
Forskning	29
Undervisning	30
Samarbeid om emner og studietilbud på bachelornivå	30
Samarbeid om emner og studietilbud på masternivå	31
Sammenslåing	32
Konklusjon	35
Appendiks	36

Bakgrunn for rapporten

Styret ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet vedtok i møte 17. desember 2019 (sak 112/19) å sette ned et utvalg for å foreta en kartlegging av dagens samarbeid mellom institutter og fagmiljøer ved fakultetet, samt gi anbefalinger om ulike samarbeidsløsninger som kan bidra til høyere kvalitet på forskning og undervisning, styrke fagmiljøene og gjøre fakultetet mer robust og slagkraftig.

Oppdraget ble presisert nærmere i et mandat:

1. Kartlegging av samarbeid mellom institutter og fagmiljøer

I. Forskning:

- i. Forskningsgrupper, på og mellom institutter
- ii. Ekstern finansiering
- iii. Sentre

II. Undervisning

- i. Samarbeid om studieprogram og enkeltkurs på bachelor og master
- ii. Rekruttering av studenter

III. Forskerutdanning. Ph.d.-kurs og veiledning

IV. Administrasjon

2. På hvilke av disse områdene kan vi få til samarbeid på tvers av institutter? Siktemål må være at det skal bidra til høyere kvalitet på forskning og undervisning, styrke fagmiljøene og gjøre fakultetet mer robust og slagkraftig.

3. Utrede institusjonelle rammer for mer samarbeid:

I. Tilpasninger innenfor eksisterende struktur?

II. Instituttsammenslåinger?

4. Hva kan være fordeler og ulemper ved ulike samarbeidsløsninger?

I. SWOT analyser?

II. Hvilke Institusjonelle endringer er nødvendige?

Arbeidet i utvalget

Utvalget fikk frist til 3.april med å levere sin rapport. Fristen ble senere forlenget til 1. juni 2020.

Utvalget har hatt følgende sammensetning:

- Ragnhild Louise Muriaas, prodekan for forskning (leder)
- Håvard Haarstad, professor ved Institutt for geografi, leder for Senter for klima og energiomstilling (CET)

- Leif Ove Larsen, instituttleder ved Informasjons- og medievitenskap
- Lise Hellebø Rykkja, professor ved Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap
- Alette Gilhus Mykkeltvedt, fakultetsdirektør ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet
- Eirik Andre Strømland, postdoktor ved Institutt for økonomi

Sekretariat: Wenche Førre, assisterende fakultetsdirektør ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet, Hanne Widnes Gravermoen, rådgiver ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet og Nils Gunnar Songstad, forskningsrådgiver ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet.

For å sikre forankring ble det bestemt at instituttledergruppen skulle være referansegruppe for utvalget. I tillegg ble det vedtatt at utvalget i første omgang skulle konsentrere seg om de fire første punktene i mandatet og ta dette tilbake til fakultetsstyret.

Utvalget har hatt 5 møter og man har ved to anledninger orientert instituttledergruppen. Kartleggingen har bestått av en kombinasjon av selvrapportering fra instituttene og innhenting av opplysninger fra publikasjons- og emneoversikter, Felles Studentsystem (FS) og fra DBH.

Utvalgets anbefalinger

Fakultetets strategiplan for 2016-2022 har som målsetting at fakultetet skal ha internasjonalt ledende forskningsmiljøer og drive nyskapende metode- og teoriutvikling i og på tvers av våre disipliner. Datagrunnlaget presentert i denne rapporten antyder at det er grunn til å iverksette tiltak for å oppnå disse målsettingene. Etter diskusjoner av datamateriale og utveksling av synspunkter om mulige tiltak, kommer utvalget med følgende anbefalinger:

- Opprette et forskningsstrategisk kompetanseteam som har som formål å få til mer samarbeid og tverrfaglig prosjektutvikling, for å øke kvantitet og kvalitet på søknader om eksternt finansiering.
- Opprette et strategisk senter for fremragende tverrfaglig forskning der opptil tre vitenskapelige ansatte fra ulike fagmiljøer kan sitte sammen for å utvikle felles forskningssøknader. Utvalget anbefaler at gruppen kan sitte i ett år etter å ha vunnet frem i en konkurranserunde.
- Gi instituttene insentiver til å utvikle tverrfaglige emner. Dette kan eksempelvis gjøres i budsjettmodellen i form av ekstra uttelling per studiepoeng avlagt på tverrfaglige emner.
- Innføre krav om at alle institutter skal åpne for studenter fra andre studieprogrammer på minst ett emne på masternivå.
- De to statsvitenskapelige instituttene inviteres til å gjøre rede for hvilke muligheter som ligger i en sammenslåing av de to instituttene og for hva som vil være de faglige gevinstene og de faglige ulempene ved en slik sammenslåing.
- Fakultetsstyret bør diskutere om det er ønskelig å slå sammen institutter som representerer ulike disipliner og sette ned et utvalg med mandat til å gi en anbefaling.
- Flertallet i utvalget mener det bør opprette et minimumstall på antall studenter for masterkurs, f. eks at det normalt bør være minimum 12 studenter oppmeldt i et masteremne¹.

¹ Eirik Andre Strømland sin kommentar til denne anbefalingen er utdypet på s. 32.

Utvalgets forståelse av mandat og problemsituasjon

De siste årene har Det samfunnsvitenskapelige fakultet i Bergen isolert sett hatt en jevn positiv trend på flere områder. Dette gjelder kanskje spesielt innen undervisning, hvor det for noen år siden ble satt i verk tiltak for å sikre høyere opptakstall, bedre gjennomføring og en økning i uteksaminerte gradskandidater.

Samtidig ser utvalget at på viktige områder, som publisering og ekstern finansiering, sakker fakultetet akterut i forhold til fakultetet det er naturlig å sammenligne seg med – som tilsvarende fakulteter ved UiO og OsloMet. Det er utvalgets ambisjon å legge fram forslag som vil styrke fakultetet både på utdannings- og forskningssiden. Det er viktig å vurdere om det finnes tiltak vi kan sette i verk for å snu denne trenden, og styrke fakultetet innen både forskning og utdanning.

Vi ser problemsituasjonen slik:

- I undervisningen er det en positiv trend, med gode søkertall og økning i gjennomføring
- Det er mye god forskning på fakultetet, men det sakker akterut på ekstern finansiering sammenliknet med andre.
- Det er lite samarbeid mellom institutter på både forskning og undervisning som blant annet gjør det vanskelig å håndtere større satsinger
- Instituttene er relativt små, som gjør at det er vanskelig å håndtere større satsinger
- Dårlig ressursbruk ved at vi har mange emner med få studenter

Utvalget har tolket mandatet slik at det skal vurdere om det er grunnlag for tiltak for økt samarbeid mellom instituttene og eventuelt en endring i fakultetsstrukturen, som vil kunne føre til bedre resultater på forskningssiden - som høyere tilslag på eksternt finansierte prosjekter, bedre/flere publikasjoner, og et bedre, og kanskje mer aktuelt, undervisningstilbud.

Etter å ha samlet inn og vurdert en rekke data på forsknings- og undervisningsfeltet, ser utvalget at det skjer mye god og interessant forskning og undervisning på fakultet, men mener at fakultetet har potensial til å bli enda bedre. Vi er i en tid der det skjer store omveltninger i UH-sektoren og det krever at vi på fakultetet må tenke og jobbe litt annerledes enn vi gjør i dag for å sikre at vi fortsatt har flere ledende forskningsmiljø innen samfunnsvitenskap i fremtiden.

I fakultetets strategiplan for 2016-2022 er målsettingen at fakultetet skal ha internasjonalt ledende forskningsmiljøer, sette premisser for forskning på de store samfunnsutfordringene og skape nye tilnærminger til globale problemstillinger, ivareta disiplinær kvalitet og faglig bredde og drive nyskapende metode- og teoriutvikling i og på tvers av våre disipliner. I de siste årene har enkelte av våre faglige ansatte vunnet frem i hard konkurranse om forskningsressurser og det publiseres artikler i topp rangerte tidsskrift, men mengden er ikke stor nok dersom fakultetet skal nå målsettingene. Fakultetet har lenge vært dyktige i å søke midler på utlysninger som vektlegger fremragende forskning, som banebrytende forskning (tidligere FRIPRO) og ERC, men vi har vært mer beskjeden når det gjelder søknader

på programsatsingene til Norges forskningsråd og EU. Disse satsingene har blitt mer og mer tverrfaglige og utfordringsdrevet, og krever at vi er rigget for å sette sammen prosjekter og team som kan svare på dette.

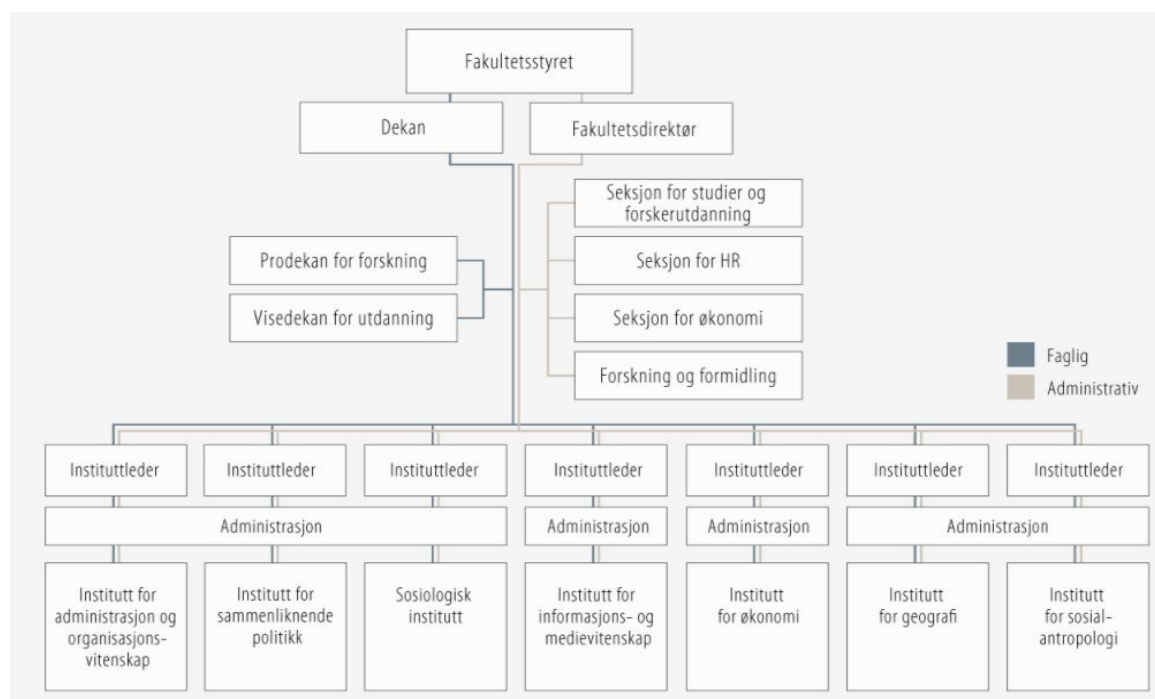
Nedenfor presenteres datagrunnlaget vi har basert våre diskusjoner på og en mer utdypende diskusjon av de anbefalingene vi har presentert i denne innledningen.

Organisering

Fakultetet og dets enheter

Det samfunnsvitenskapelige fakultet består av 7 institutt med tilhørende administrative enheter. Organisasjonskartet under viser fakultetets enheter, hvordan fakultetet er organisert i faglig- og administrativ linje, og antall ansatte ved hver enhet. Administrasjonen er organisert i fellesadministrasjoner og seksjoner. Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap, Institutt for sammenliknende politikk og Sosiologisk institutt har en fellesadministrasjon. Institutt for geografi og Institutt for sosialantropologi deler også en fellesadministrasjon. Institutt for informasjons- og medievitenskap har en egen administrasjon, mens Institutt for økonomi har en administrasjon som formelt er en del av fakultetsadministrasjonen. De fleste administrative medarbeidere på instituttene er knyttet til studieadministrative oppgaver, i tillegg har flere av instituttene forskningsrådgivere tilknyttet større prosjekter. HR- og økonomitjenester er sentralisert i to seksjoner på fakultetet. I tillegg er det en studieseksjon på fakultetet som også inkluderer ansvar for forskerutdanningen. En beskrivelse av det administrative samarbeidet finnes i appendiks, A1.

Figur 1: Organisasjonskart



Kilde: Organisasjonskart på nettsidene til Det samfunnsvitenskapelige fakultet.

Institutt for informasjons- og medievitenskap er fakultetets klart største enhet med sine 91² årsverk. Deretter kommer Institutt for sammenliknende politikk med 51 årsverk, Institutt for geografi med 40, Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap med 39, Institutt for økonomi med 32 og 26 årsverk ved Sosiologisk institutt og Institutt for sosialantropologi.

Organisering av sentre

Ved fakultetet er det to sentre av en viss størrelse, dette er kanskje også de største arenaer for møter på tvers av disipliner, Digital Social Science Core Facility (DIGSSCORE) og Senter for klima og energiomstilling (CET). Sentrene er ikke å anse som institutter og har ikke egne ansatte, men lederne for de to sentrene er representert i dekanens ledergruppe sammen med instituttlederne. DIGSSCORE har hatt en femårig finansiering frem til 2020.

Infrastrukturen er samfinansiert av Trond Mohn stiftelse og SV-fakultetet, og har også noen inntekter gjennom salg av tjenester. Årsbudsjettet er på omtrent 9 millioner kroner. CET er finansiert over statsbudsjettet og har omtrent 6 millioner i årlig grunnbevilgning. Selv om sentrene har utspring og tilknytning til henholdsvis Institutt for sammenliknende politikk og Institutt for geografi (i ulik grad formalisert), opererer de med klart integrerende aktiviteter både innad på fakultetet, og i forhold til enheter utenfor SV-fakultetet. DIGSSCORE samarbeider med ansatte fra alle institutt, CET gjør også det.

I tillegg til disse to sentrene, har vi også noen andre initiativ som kvalifiserer til å være noe mer enn en vanlig forskningsgruppe. Det kan ha å gjøre med størrelse, grad av tverrfaglighet, oppdraget eller langsiktighet i finansieringen.

- Centre on Law and Social Transformation er et samarbeid mellom SV, Jus og CMI. Det tverrfaglige senteret er med sin tematiske innretning også sentralt plassert innenfor UiBs satsing på de globale samfunnsutfordringene.
- BECCLE- Bergen Center for Competition Law and Economics – driver forskning som styrker den konkurransepolitiske kompetansen i Norge. Senteret gir fagmiljøene ved UiB, NHH, Konkurransetilsynet og Universitetet i Oslo en plattform for faglig interaksjon og rekruttering til feltet. BECCLE ligger ved Institutt for økonomi.
- Centre for Research on Discretion and Paternalism –Senteret gjør komparativ forskning mellom nasjoner, systemer og enkeltpersoner, og inkluderer forskere over hele verden. I Bergen er der samarbeid med NHH, og med Det juridiske fakultet. Senteret er plassert på Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap.
- GRIP – Global Research Programme on Inequality - legger opp til tverrfaglig samarbeid og vil være en styrking av fakultetets rolle i den strategiske satsingen inn mot de globale samfunnsutfordringene. GRIP er plassert på Institutt for sosialantropologi.
- International Migration and Ethnic Relations Research Network (IMER) - SV-fakultetet har en sterk tradisjon innen migrasjonsforskning der IMER-nettverket, som har sitt tyngdepunkt ved SV-fakultetet, står sentralt.

² Antall årsverk er hentet fra figur 8 på side 32, *Faglige årsverk ved fakultetene og instituttene på UiB*. Kilde: DBH 2019

- Media City Bergen er UiBs kunnskapsklynge innen medie- og teknologifeltet. Deler av Institutt for informasjons- og medievitenskap er lokalisert her, og medieklyngen er en viktig arena for utvikling av innovasjonsprosjekter og samarbeid med medie- og teknologibransjen.

Organisering av forskningsaktiviteten

Forskningen ved fakultetet er organisert i forskningsgrupper, prosjekter, gjennom ansattes individuelle nettverk, og i andre felles fora på instituttene. Det er ikke et fellesorgan for forskning på fakultetsnivå. De fleste instituttene melder tilbake at de har forskningsgrupper. Sosiologisk institutt kaller sin organisering for profilgrupper, mens Institutt for sosialantropologi har grupper som primært er knyttet til større eksternt finansierte prosjekter.

Instituttene melder at aktiviteten i forskningsgruppene varierer både over tid og mellom gruppene. Hovedaktiviteten er knyttet til forskningsformål med aktiviteter som forskningsseminarer, publisering og prosjektutvikling. Flere av instituttene melder at forskningsgruppene også har ansvar for undervisning, i hovedsak på masternivå. På Institutt for geografi fungerer forskningsgruppene primært som et undervisningsfellesskap, men har også noe forskningsaktivitet og samarbeid om søknadsutvikling. De fleste instituttene melder at forskningsgruppene har en aktiv rolle i utviklingen av prosjektsøknader, men de eksternt finansierte prosjektene ofte går utover forskningsgruppene.

Organisering av forskerutdanningen

Ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet er det ett ph.d.-program: Ph.d.-programmet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet. Ved opptak må alle ph.d.-kandidater knyttes til et av de 7 instituttene og får den tetteste oppfølgingen i instituttmiljøet. I dette perspektivet bidrar alle instituttene tydelig inn i samarbeidet om ph.d.-programmet.

Som en del av ph.d.-programmet må kandidatene gjennomføre en opplæringsdel på minimum 30 studiepoeng. For kandidater knyttet til Institutt for økonomi er kravet 60 studiepoeng. Det er ett obligatorisk emne i opplæringsdelen for alle ph.d.-kandidatene ved fakultetet. Ansvaret for undervisningen for dette emnet (VITSV900 Philosophy and Ethics of Social Sciences, 10 studiepoeng), ligger ved Senter for vitenskapsteori (HF). Alle instituttene bidrar i gjennomføringen av dette emnet ved å være med i vurderingskomiteene som sensurerer essayene og deltar på obligatoriske fremleggingsseminar.

Organisering av undervisning

Undervisningen på bachelor- og masternivå ved fakultetet organiseres av instituttene. Tabell 1 viser en oversikt over hvor mange aktive emner innen de ulike nivåene som er tilknyttet hvert institutt.

Tabell 1: Antall emner fordelt på institutt og studienivå

Institutt	Exfac	100-nivå	200-nivå	BA oppg.	MA	Totalsum
Sosiologi	2	17	1	2	10	32
Administrasjon og organisasjonsvitenskap	3	7	7	1	15	33
Sammenliknende politikk	2	7	18	1	14	42
Økonomi	1	8	13	2	20	44
Informasjons- og medievitenskap	4	29	16	12	34	95
Sosialantropologi	1	5	7	1	4	18
Geografi	1	6	13		29	49
Totalsum	14	79	75	19	126	313

Kilde: FS220.001 emner aktive i perioden 2019 høst til 2020 vår. Datagrunnlaget er hentet ut i februar 2020.

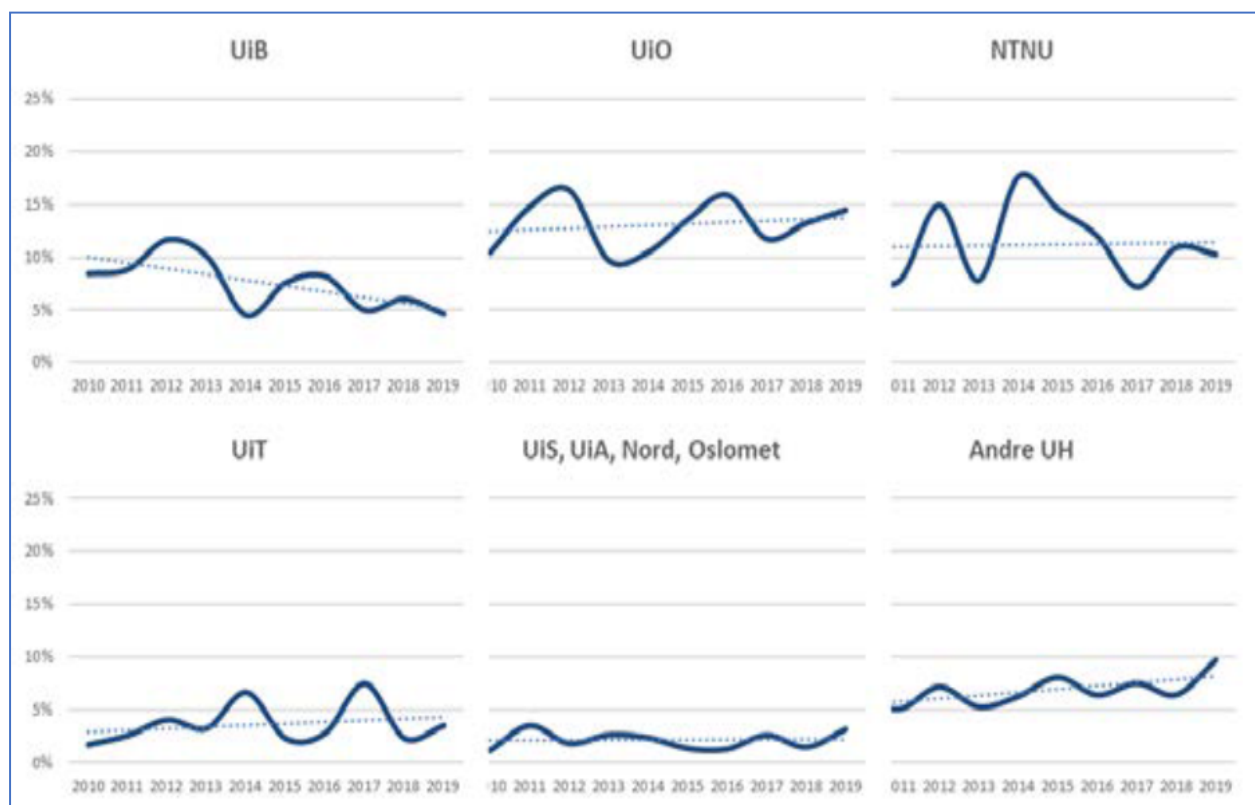
EVU- didaktikk- og ph.d.-emner er utelatt i tabellen. Tallene er hentet fra Felles Studentsystem i januar 2020 og viser antall aktive emner. Flere emner har uregelmessig undervisning.

Ut fra tabell 1 er 95, dvs 30 % av de 313 emnene ved fakultetet tilknyttet Institutt for informasjons- og medievitenskap. Institutt for sosialantropologi har færrest emner med 6 % av totalen. Totalt er 25 % av emnene på 100-nivå, der sosiologi og informasjons- og medievitenskap har en høy andel av emnene. 24 % av emnene er på 200-nivå, der sammenliknende politikk, økonomi, informasjons- og medievitenskap og geografi har mange emner. Hele 126 emner, dvs 40 % av emnene er på masternivå. Geografi og informasjons- og medievitenskap har en stor andel av masteremnene.

Forskningsresultater

På sentralt nivå ved UiB har det i de siste par årene vært en bekymring over at UiB ser ut til å tape terreng til de andre aktørene i UH-sektoren. Som figur 2 viser har de andre aktørene i UH-sektoren en positiv fremgang i sine søknadsresultater og i tildelinger fra Forskningsrådet, mens UiB har hatt en negativ trend de siste ti årene. I 2019 var reduksjon i verdien av nye kontrakter til UiB på rundt 18 % i forhold til fjoråret (Bøyum, 2019).

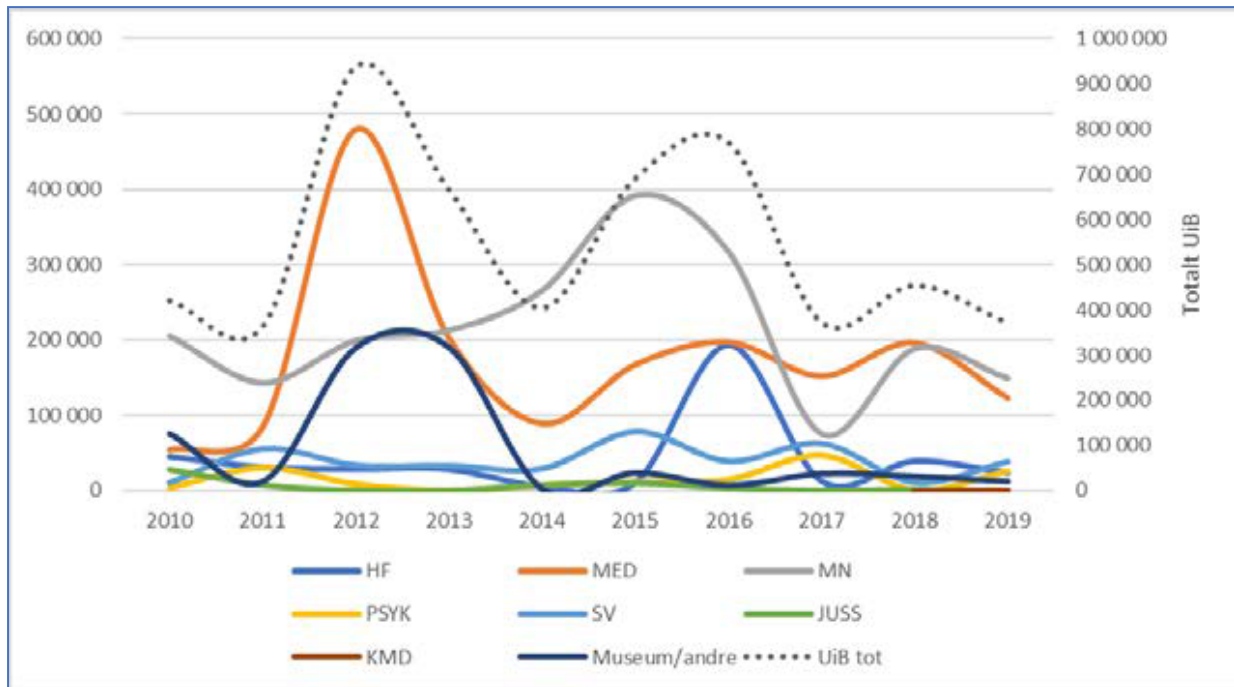
Figur 2: Andel av Forskningsrådets midler, årlig



UH-sektoren samlet øker andelen i perioden. 2019 estimat (Bøyum, FIA, 2019).

Ved UiB står Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet (MN) og Det medisinske fakultet (MED) for den klart største andelen av midler fra Forskningsrådet. SV- fakultetet sin oppgang i 2019 skyldes i hovedsak at fakultetet fikk 24 millioner for å administrere den norske deltakelsen i European Social Survey (ESS) over en femårsperiode. Utover dette var det kun ett forskningsprosjekt som fikk støtte fra Forskningsrådet i 2019. Figur 3 viser kontraktbeløp pr fakultet fordelt på år. De store svingningene skyldes i hovedsak SFF tildelinger. Figuren viser også at SV-fakultetet hadde noe høyere tilslag noen år tilbake i tid og den viser også at vårt fakultet ikke har vunnet frem med våre søknader til SFF og SFI. Begge disse søknadstypene krever som oftest, og spesielt for samfunnsfagene og humaniora, et fremragende og tverrfaglig forskerteam for å vinne frem.

Figur 3: Andel av Forskningsrådets midler, årlig. Intern fordeling ved UiB



Kilde: Bøyum, FIA, 2019

Forskningsrådet produserer statistikk over søknadsaktivitet og tildelinger til Det samfunnsvitenskapelige fakultet, og presenterer dette i årlige dialogmøter. I 2017 var nesten 60 % av søknadsbeløpet i søknader til Forskningsrådet til FRIPRO (nå banebrytende forskning). Også i 2018, 2019 og 2020 ble en stor del av søknadene sendt til denne utlysingen. Antall innvilgede søknader til FRIPRO (FRIHUMSAM) har vært relativt lav, ca. 15 % i perioden 2013-2017. Tematiske utlysinger av forskerprosjekt gir gode muligheter for tverrfaglig samarbeid. I tillegg kan det være lettere å få tildeling ved søknader til tematiske programmer enn til FRIPRO. Ved en større spredning av søknader over ulike tematikker og program, kan det være større muligheter til å vinne frem.

Tabell 2 viser at SV-fakultet i løpet av de siste årene har hatt relativt gode søknadstall på søknadstypen forskerprosjekt, men relativt lav uttelling i Forskningsrådet.

Tabell 2: Søkertall og tilslag på Forskningsrådets midler (forskerprosjekt)

	Søknader			Prosjekt			Kontraktverdier estimert, 1000 kr		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
HF	20	18	15	1	1	2	4 079	9 783	17 322
MED	64	59	92	9	11	6	108 948	138 442	70 940
MN	81	101	103	5	15	7	34 889	157 353	69 312
PSYK	17	6	11	2	0	3	23 747	0	25 577
SV	15	16	30	4	1	1	37 247	9 263	12 000
JUSS	6	7	6	0	0	0	0	0	0
KMD	1	1		0	0		0	0	
Museum/ar	1	7	3	0	1	0	0	10 950	0
Grand Total	205	215	260	21	29	19	208 910	325 791	195 151

Kilde: Bøyum, FIA, 2020. [FU-sak:3/20](#)

En utfordring kan være at de fleste av våre prosjektledere konkurrerer mot hverandre i den åpne prosjektporteføljen Banebrytende forskning (tidligere FRIPRO) og at de i mindre grad sikter seg inn på utlysninger i de mer tematiske programmene, som f. eks DEMOS, HELSEVEL, KLIMAFORSK, KULMEDIA, NORGLOBAL, SAMKUL, SAMRISK, UTENRIKS og VAM. Dersom de fleste av søknadene sendt inn fra fakultetet går til det samme temaområdet vil det redusere muligheten for at fakultetet samlet sett får tilslag på flere prosjekter. Det kan derfor være strategisk at det søkes på flere temaområder. Problemet kan reduseres nå (fra 2020) som utlysingen av Forskerprosjekt for fornyelse omfatter 10 tema og at prosjektleder i nettsøknaden kan velge å bli vurdert for inntil fem temaer. Like fullt må prosjektet være relevant for utlysningstekstene til de ulike temaområdene i Forskningsrådet for at det skal være hensiktsmessig å huke av for flere tema.

På SV-fakultetet har Horizon 2020 (2014-2020) også gitt store muligheter for å konkurrere om finansiering av eksterntfinansiert forskning. Horizon 2020 består av tre deler *Excellent Science*, *Industrial Leadership* og *Societal Challenges*. Søknadsaktiviteten har særlig vært knyttet til to av delene av Horizon 2020 – *Excellent Science* og *Societal Challenges*.

Excellent Science: Når det gjelder søknadsaktivitet til EU sin satsing på “Excellent Science”, særlig ERC, har UiB sin samlede suksess vært lavere enn ønsket de siste årene. Tabell 3 viser søknader og kontraktsinngåelser på UiB fra 2007 og frem til 2019. I denne perioden har fire ERC StG stipendiatmottakere tatt med seg prosjekter til UiB, mens fire stipendiatmottakere har flyttet fra UiB i samme periode.

Tabell 3: ERC søknader og kontraktsinngåelser ved UiB, 2007-2019

	StG		AdG		CoG		SyG	
	Søkn.	Kontr.	Søkn.	Kontr.	Søkn.	Kontr.	Søkn.	Kontr.
2007	14	-	-	-	-	-	-	-
2008	5	-	6	-	-	-	-	-
2009	14	-	11	-	-	-	-	-
2010	13	1	9	-	-	-	-	-
2011	11	2	11	-	-	-	-	-
2012	14	-	10	-	-	-	2	-
2013	-	-	-	-	8	-	3	1
2014	10	1	8	2	5	2	-	-
2015	9	1	6	-	4	-	-	-
2016	9	1	9	1	4	1	-	-
2017	8	2	6	3	7	3	1	-
2018	4	-	5	1	6	1	4	-
2019	6	-	7	-	9	-	4	-
Totalt	117	8	88	8	43	7	14	1

Kilde: FIA, 2020

På SV-fakultetet har det vært stor interesse for å søke ERC i perioden 2014-2020. ERC har en to-steps evalueringsprosess, og 45 % av søknadene har kommet til andre evalueringsrunde. I perioden 2014-2020 har vi fått to ERC prosjekter, dvs. 6,5 % av søknadene: en Starting Grant (StG) og en Consolidator Grant (CoG). To søknader til CoG er til vurdering i 2020.

Marie Skłodowska-Curie Actions (MSCA): MSCA består av flere deler, de mest sentrale er: *MSCA Individual fellowships (IF)*: Det er sendt 10 søknader til MSCA IF og 2 av disse har fått tildeling. *MSCA Innovative Training Networks (ITN)*: det er sendt 3 søknader som partner og to søknader som koordinator, men disse har ikke fått tildeling.

European Research Infrastructures: Det er sendt to søknader som partner, men vi har ikke fått tildelinger.

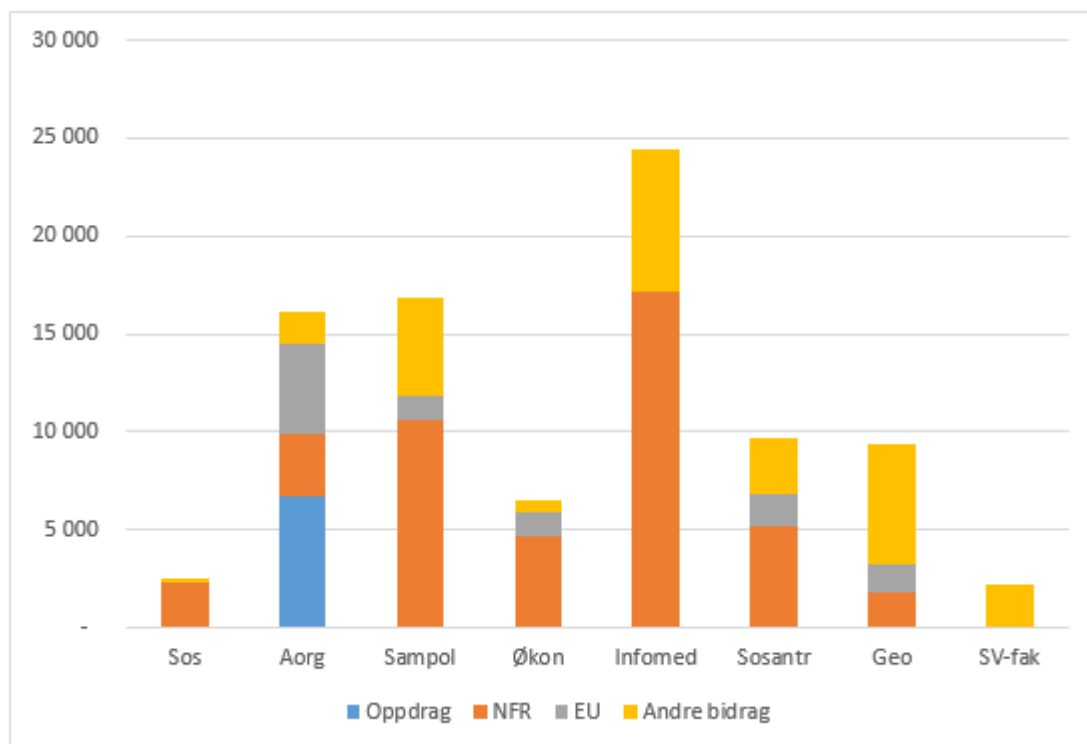
Future and Emerging Technologies (FET): Det er sendt en søknad som koordinator og 2 søknader som partner, men vi har ikke fått tildelinger.

Societal Challenges: Det er sendt 7 søknader som koordinator og 24 søknader som partner. Vi har fått 2 prosjekter som koordinator og 7 prosjekter som partner. I 2020 er to koordinatorsøknader og 4 partnersøknader til evaluering.

Utlysingene under *Societal Challenges* er i all hovedsak tverrfaglige og krever deltakelse av flere fagdisipliner. Konsortiene (typisk 5-10 deltakende institusjoner) har stor frihet til å sette sammen en gruppe med bred kompetanse for å svare på utlysingen. Slike prosjekter gir store muligheter for tverrfaglig samarbeid, men i praksis er det større grad internasjonalt tverrfaglig samarbeid enn tverrfaglig samarbeid internt ved fakultetet eller UiB.

Figur 4 viser BOA-aktivitet fordelt på institutt og finansieringskilde i 2019. Den viser at alle instituttene ved fakultetet fikk i 2019 bevilgninger fra Forskningsrådet. Fem av instituttene hadde også bevilgninger fra EU. Av andre bidrag er Trond Mohn stiftelse den mest sentrale.

Figur 4: BOA-aktivitet fordelt på institutt og finansieringskilde i 2019



Innovasjonsprosjekter

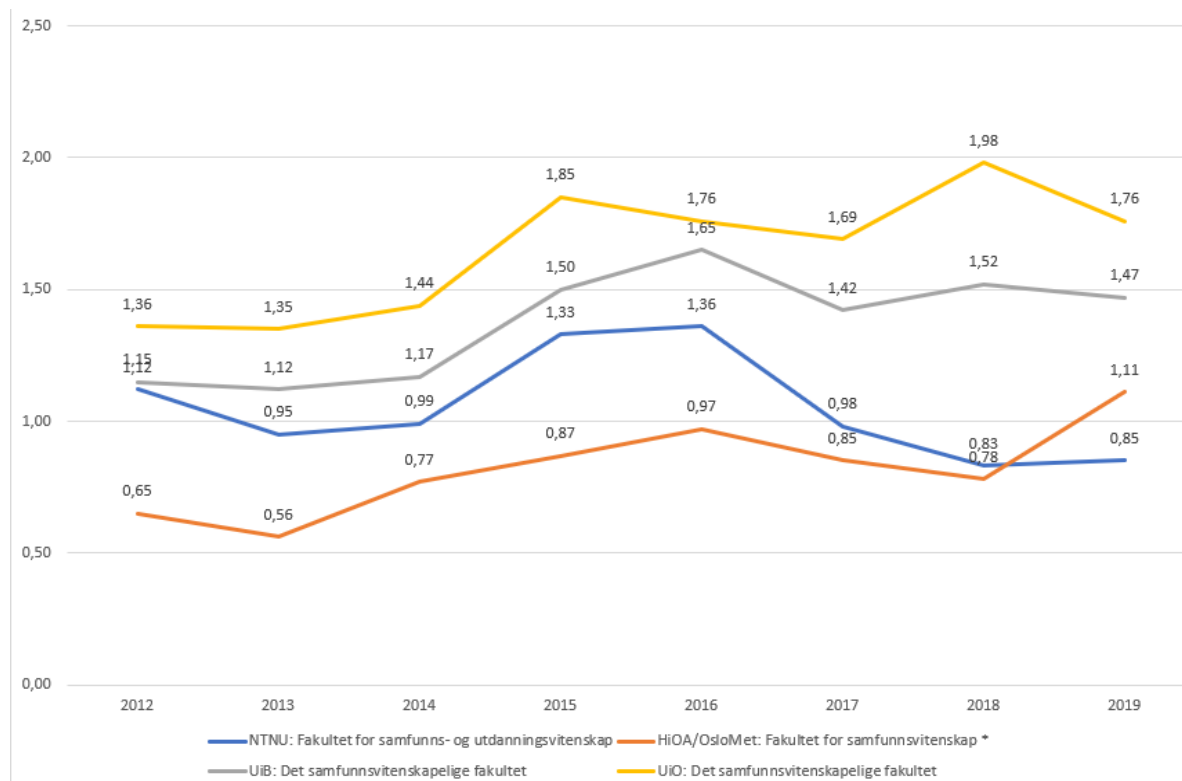
Ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet sendes det få søknader med et tydelig fokus på innovasjon. Unntaket er store initiativer ved Institutt for informasjons- og medievitenskap. I 2014 ble det levert søknad til Forskningsrådets ordning Senter for Forskningsdrevet Innovasjon (SFI) om etablering av et senter for nyskapende journalistikk, Bergen Journalism Lab. I 2020 er en ny søknad til SFI til evaluering i 2020, *MediaFutures: Research Centre for Responsible Media Technology and Innovation*. Dette prosjektet har omfattende samarbeid med industripartnere, internasjonale og nasjonale forskningspartnere. Blant de nasjonale partnerne er blant annet NORCE, DIGSSCORE og institutter på HF og MATNAT. Instituttet har også et prosjekt innen Forskningsrådprogrammet Brukerstyrt Innovasjonsarena sammen med medieteknologiselskapet Vizrt i Media City Bergen, og har vært partner i Horizon 2020 prosjektet *Innovative Journalism: Enhanced Creativity Tools (INJECT)*. Dette prosjektet var i kategorien Innovation Action hadde et tydelig innovasjonsaspekt. En annen utlysningstype i Horizon 2020, Research and Innovation Action har også sentrale elementer av innovasjon og tydeliggjøring av impact. Begge Societal Challenge prosjektene som koordineres ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet er eksempler på dette: *PROTECT The Right to International Protection. A Pendulum between Globalization and Nativization?* og *TROPICO Transforming into Open, Innovative and Collaborative Governments*.

Status publisering

Publiseringsdata er en god indikator på omfang og kvalitet på forskning både internt ved en institusjon og på tvers av institusjonen. Tall fra bibliometri-gruppen ved UiB viser at i perioden 2015-2018 var det 75% av alle førsteamanuenser ved SV-fakultetet som hadde publisert et poenggivende arbeid. For professorer var det 92% i samme periode. Det vil si at en fjerdedel av førsteamanuensene hadde ikke produsert ett eneste publikasjonspoeng i denne perioden.

For sammenligning mellom institusjoner er publikasjonspoeng pr. UFF årsverk (definisjon: http://dbh.nsd.uib.no/dokumentasjon/stillingstype.action?stil_id=1) et nyttig parameter. Figur 5 viser at Det samfunnsvitenskapelige fakultet, UiO ligger konstant over Det samfunnsvitenskapelige fakultet, UiB. OsloMet har hatt en kraftig oppgang i perioden etter de gikk over fra HioA i 2018. Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap på NTNU ligger lavere enn UiB og har hatt en negativ trend. Den negative trenden til NTNU forklares ofte av fusjoner med høyskoler de siste årene.

Figur 5: Publikasjonspoeng pr. UFF årsverk: NTNU, OsloMet, UiB og UiO

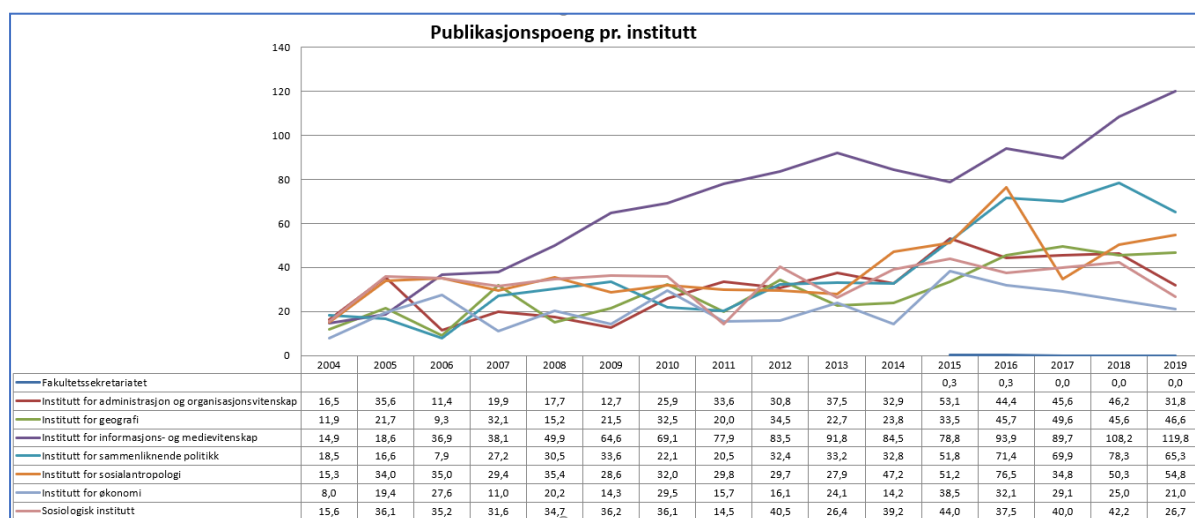


* 2012-2017: Høgskolen i Oslo og Akershus (HiOA) / 2018-2019: OsloMet

Kilde: Database for statistikk om høgre utdanning (DBH)

Ny beregningsmåte for publikasjonspoeng fra og med 2015. Publikasjonspoeng for 2015-2019 er ikke sammenlignbare med data for 2004-2014.

Figur 6: Publikasjonspoeng pr. institutt



Kilde: Database for statistikk om høyere utdanning (DBH)

Ny beregningsmåte for publikasjonspoeng fra og med 2015. Publikasjonspoeng for 2015-2019 er ikke sammenlignbare med data for 2004-2014.

Figur 6 viser at det kun er ett institutt som har hatt en tydelig positiv trend de siste årene, mens de fleste andre har en utflating eller liten nedgang i publikasjonspoeng. Siden det er forskjell på hvor mange faglige ansatte de ulike instituttene har er det også her interessant å se på publikasjonspoeng pr. UFF årsverk. Her er det også til dels stor variasjon mellom instituttene, men også på det enkelte institutt over en lengre periode. Instituttet som jevnt over produserer færrest publikasjonspoeng pr. UFF er Institutt for økonomi, se tabell 4.

Tabell 4: Publikasjonspoeng pr. UFF årsverk

Publikasjonspoeng pr. UFF	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Sosiologisk institutt	1,41	0,86	1,52	1,75	1,39	1,76	2,10	1,18
Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap	1,06	1,45	1,21	2,14	1,74	1,82	1,66	1,01
Institutt for sammenliknende politikk	1,14	1,12	0,92	1,49	1,93	1,59	1,78	1,53
Institutt for økonomi	0,54	0,78	0,48	1,21	1,00	0,86	0,75	0,72
Institutt for informasjons- og medievitenskap	1,56	1,78	1,64	1,57	1,68	1,42	1,59	1,81
Institutt for sosialantropologi	1,04	0,85	1,56	1,40	2,19	1,05	1,55	2,56
Institutt for geografi	1,06	0,70	0,73	1,14	1,50	1,71	1,37	1,37

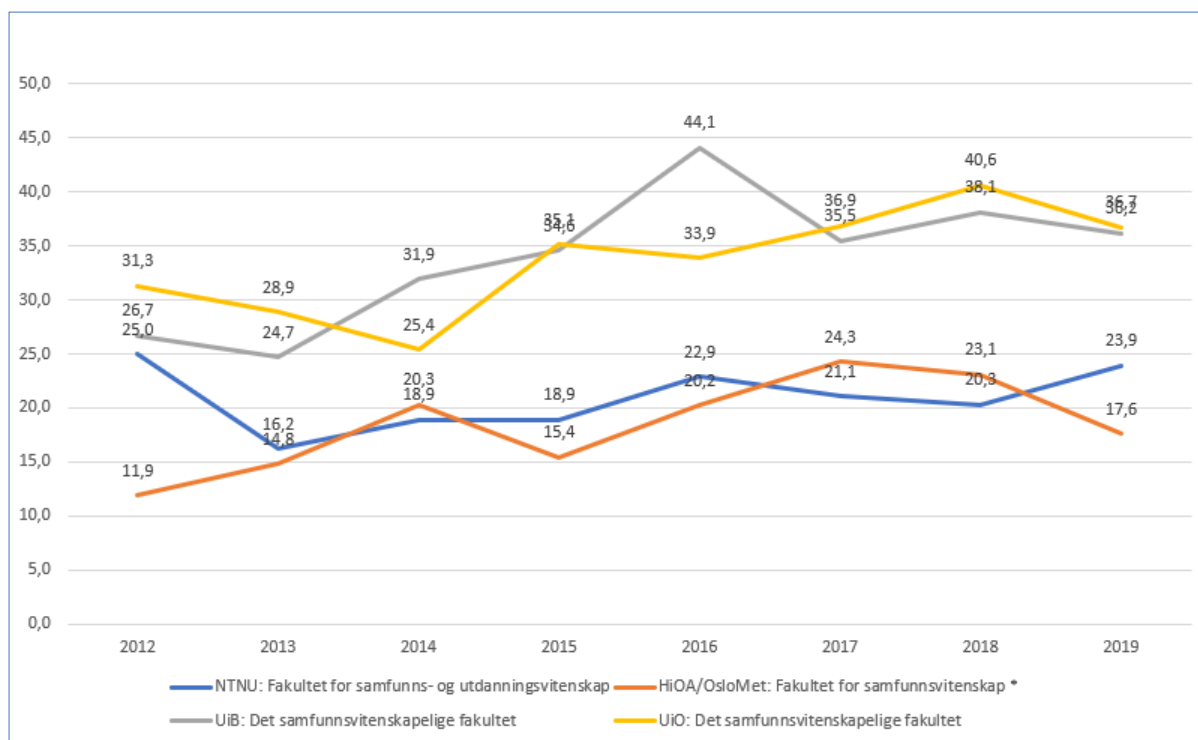
Kilde: Database for statistikk om høyere utdanning (DBH)

Gjennomsnitt for tidsserien over 8 år varierer mellom 0,79 og 1,63.

Andel publisering på nivå 2

Mens publikasjonspoeng pr. UFF og data for den totale publiseringen sier mye om omfanget av publisering så er andel nivå 2 en god indikator på kvaliteten av publiseringen.

Figur 7: Andel nivå 2 publikasjonspoeng: NTNU, OsloMet, UiB og UiO



* 2012-2017: Høgskolen i Oslo og Akershus (HiOA) / 2018-2019: OsloMet

Kilde: Database for statistikk om høgre utdanning (DBH)

De samfunnsvitenskapelige fakultetene ved UiO og UiB veksler (figur 7) mellom å ligge høyest på andel nivå 2 og begge ligger i praksis på samme nivå tre siste år. Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap, NTNU har hatt en økning i 2019.

Dersom data på andel nivå 2 brytes ned på instituttene ser vi markante forskjeller. Tabell 5 viser gjennomsnitt pr. institutt for tidsserien over 8 år varierer mellom 24,4 og 53,2.

Tabell 5: Andel nivå 2 publikasjonspoeng, SV-fakultetet, UiB

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Sosiologisk institutt	21,3	25,9	46,8	39,1	30,9	31,3	46,1	17,7
Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap	38,8	18,2	24,8	23,7	33,7	32,8	54,6	18,8
Institutt for sammenliknende politikk	31,2	25,1	30,0	34,6	66,5	43,8	30,2	44,8
Institutt for økonomi	32,5	35,2	35,1	47,5	26,9	47,8	48,0	29,9
Institutt for informasjons- og medievitenskap	20,2	21,1	22,4	34,8	33,9	26,3	30,8	31,1
Institutt for sosialantropologi	28,2	39,6	68,3	47,2	64,5	61,7	48,1	68,3
Institutt for geografi	39,1	18,4	10,9	9,2	34,8	28,5	18,7	35,6

Kilde: Database for statistikk om høgre utdanning (DBH)

Ytterpunktene er hhv. 9,2 % og 68,3 % andel nivå 2 og dette indikerer at det både kan være store variasjoner mellom år og i instituttene. Institutt for sosialantropologi er jevnt over det fakultetet som har en høyest andel av sine publiseringer på nivå 2.

Kvalitetsvurdering av forskningsaktiviteten

Selv om publisering på nivå er en indikator på kvalitetene på publiseringene på fakultetet, er det viktig å også benytte informasjonskilder som sier noe mer substansielt om publiseringen på fakultetet. Her har utvalget valgt å støtte seg på funn presentert i evalueringsrapporter fra Forskningsrådet. Evalueringene av samfunnsvitenskapelig forskning (SAMEVAL) ble sluttført i 2018 og evalueringen av humanistisk forskning (HUMEVAL) ble sluttført i 2017. SAMEVAL-rapportene inneholder mye informasjon om fagene 1) geografi, 2) økonomi, 3) statsvitenskap, 4) sosiologi og 5) sosialantropologi. Informasjonsvitenskap ble evaluert sammen med IKT-fagene i 2011/12. Den vurderes utdatert og omtales ikke her. HUMEVAL var en bred evaluering av humanistisk forskning der medievitenskap var en av åtte delrapporter. I dette notatet legges det særlig vekt på rapportenes vurdering av organisering og kvalitet. Fakultetet har hittil ikke gjort noen tiltak for å følge opp anbefalinger fra rapportene.

HUMEVAL - Medievitenskap

Rapporten *Evaluation of the Humanities in Norway. Report from Panel 8 - Media Studies* gir en oppsummering av status og påpeker at til tross at ressursene som er tilgjengelig så vurderes fagmiljøet som «not producing the top-end, cutting edge research the assessor anticipated» (side 29). I rapportens overordnede vurdering av medieforskning ved SV-fakultetet sier rapporten blant annet «There are some excellent individual scholars in the research group, but in other areas the unit has produced disappointing work» (side 29). Rapporten vurderer at fagmiljøet har betydelig potensiale, men etterlyser mer strategisk planlegging «There is evidence that this is a high-performing unit, but the future strategy could be better detailed, especially in the area of diversity. UiB comes across as rather inward-looking, although the proposed collaboration with industry is promising» (side 29). I HUMEVAL fikk forskningsgruppene karakter på to skalaer (1-5): *Journalism Studies*: Overall score: 3 *Research production and quality*: 2, *Rhetoric and aesthetics*: Overall score: 3 *Research production and quality*: 4.

SAMEVAL

Hovedrapporten til SAMEVAL viser at de samfunnsvitenskapelige fagmiljøene ved UiB blir, med unntak av Statsvitenskap, rangert som kvalitativt like sterke eller sterkere enn tilsvarende miljø ved NTNU. UiO derimot, er kvalitetsmessig rangert høyere enn fagmiljøene ved UiB, med unntak av sosialantropologi der fagmiljøene ved de to institusjonene får toppkarakter, se tabell 6.

Tabell 6: SAMEVAL hovedrapport

SAMEVAL karakterer			
	NTNU	UiO	UiB
Geografi	3	4	3
Økonomi	4	5	4
Statsvitenskap	4	4	3
Sosiologi	3	5	4
Sosialantropologi	3	5	5

Report from the Principal Evaluation Committee peker på at det «... it is possible to get much more out of the social science research, to make further international impact, advance theoretical debate and develop critical thinking» (side 7). Rapporten gir også en rekke råd til institusjonene, blant annet «a fairly large group of institutions and research groups [] would benefit from increasing their share of publications in higher impact outlets to achieve more visibility and impact». Et annet generelt og viktig poeng som vektlegges i rapporten er at «Institutions' strategies and research groups' strategies are very often not well aligned. The quality of research could be strengthened by developing consistent and realistic research strategies together with the necessary organisational structure for research, including the development of research group leadership» (side 37).

1) Geografi (samfunnsgeografi)

Rapporten peker på at «international research collaboration is a strategic priority and strength of the department» (side 88), men også at «the absence of a stronger focus on strategy is recognised» (side 88). Med hensyn til publisering sier rapporten at «An identified weakness is the 'variation in publishing activity' among staff in terms of high quality and numbers, and a culture that is not sufficiently oriented to publishing in the top journals. The key issue is that the research peaks are relatively narrow and small in number, involve too few staff, and are focused on too few publications» (side 90). Rapporten gir en del konkrete råd, blant annet: «Develop strategies at research group level that articulate aims and targets in terms of conceptual and theoretical ambition, priorities, external funding and publications» (side 91). Instituttet meldte inn én forskingsgruppe, *Geographies of Green Transformation* som fikk karakter 3.

2) Økonomi

Rapporten gir en positiv omtale av instituttet og sier med hensyn til kvaliteten på publiseringen at «given the relatively modest size of the department and its research groups, the quantity and quality of the publications – also in terms of citations – are impressive» (side 115). Rapporten legger også vekt på at «As some of the most successful published work has been carried out by relatively young researchers, the future development and quality of the department's research looks very promising» (side 115).

Instituttet meldte inn tre forskningsgrupper som fikk følgende evaluering av scientific quality: *Competition and Finance*: karakter: 4, *Health Economics*: karakter: 3 og *Labour, Social Insurance and Family*: karakter: 5.

3) Statsvitenskap (omfatter både Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap og Institutt for sammenliknende politikk)

Rapporten påpeker at «Researchers at CP [sam.pol.] and AO [adm.org.] have strong international networks and participate in international collaboration and conferences» (side 171), men rapporten argumenterer implisitt for at det statsvitenskapelige miljøet har et uutnyttet potensial. Rapporten stiller noen spørsmål publiseringsstrategiene ved de to instituttene og sier at «The overall quantity and quality (in terms of originality, methodological sophistication and potential international impact on the discipline) vary quite a lot» (side 172). Rapporten tar også opp problemstillingen knyttet til noen av de store satsingene ved instituttene og sier påpeker «it is unclear to what extent the different high-profile centres are integrated in the life of the departments or function more or less separately» (side 170). Med hensyn til organisering av statsvitenskapelig forskning sier SAMEVAL rapporten «It is rather untraditional in the Nordic context that the two political science departments at the Faculty of Social Sciences, CP and AO, are separate departments» (side 173). Rapporten gir et tydelig råd med hensyn til organisering og sier «Although the two departments have distinct research profiles, the Faculty of Social Sciences should reconsider whether the time is ripe for a merger and the construction of a broader political science department at UiB, with relatively autonomous research groups» (side 174). Instituttene meldte inn fire forskningsgrupper som fikk følgende evaluering av scientific quality: *CHAD*: karakter: 3, *Citizens, Opinion, Representation and Elections*: karakter: 5, *Democracy and Law*: karakter: 3 og *Public Administration*: karakter: 4.

4) Sosiologi

Rapporten gir generelt en god vurdering, men påpeker også «Interestingly, there do not seem to be very strong policies to improve scientific performance» (side 153). Med hensyn til kvalitet på forskning sier rapporten «Most of the articles on the list of the most important publications have been published in major general sociological journals, although the absolute top-level journals are still absent» (side 153). Rapporten påpeker videre at instituttet bør arbeide mot mer eksternfinansiert aktivitet og at det bør arbeides aktivt mot bedre publisering i de beste tidsskriftene. Instituttet har ikke forskningsgrupper, men meldte inn to av 'profilgruppene' som forskningsgrupper som fikk følgende evaluering av scientific quality: *Welfare, Inequality and the Life Course*: karakter: 4 og *Work, Knowledge, Education and Economy*: karakter: 4.

5) Sosialantropologi

Rapporten vurderer publiseringen ved instituttet som veldig god og at instituttet har en «clear research strategy as regards publication, international collaboration and funding, which, over the years, has contributed to the establishment of a high-quality department with international standards» (side 73). Som overordnet vurdering sier rapporten blant annet «This is a very high ranking and productive Department of Social Anthropology that

has diversified since the last review by expanding both its academic staff and research foci» (side 76). Instituttet meldte inn to forskningsgrupper som fikk følgende evaluering av scientific quality: *Bergen Pacific Studies*: karakter: 4 og *Egalitarianism*: karakter: 5.

Det er gått litt tid siden disse to evalueringsrapportene ble publisert. Utvalget mener det er viktig å nå diskutere tiltak for å heve kvaliteten på forskningen i tråd med anbefalingene i rapporten. Spesielt ser vi at de miljøer som blir betegnet som fremragende ikke er robuste, men ofte avhengig av en eller to personer.

Undervisningen på bachelor- og masternivå

Det har vært viktig for utvalget å se på det samlede undervisningstilbudet ved SV-fakultetet i sammenheng med bruk av ressurser. Bruker vi ressursene våre på en god måte i forhold antall kurs vi tilbyr?

I oversikten tabell 7 vises studieprogrammene som er knyttet til hvert av fakultetets 7 institutt, og antall emner som hører til studieprogrammet.

Tabell 7: Studieprogram og antall tilknyttede emner fordelt på instituttnivå

SOSIOLOGI	32	INFORMASJONS- OG MEDIEVITENSKAP	94	ØKONOMI	44
BASV-SOS	22	BASV-FILM	2	BASV-POLØK	2
MASV-SOS	10	BASV-INFO	18	BASV-SØK	22
ADMINISTRASJON OG ORGANISASJONSVITENSKAP	32	BASV-JOU	6	MASV-SØK	19
BASV-AORG	16	BASV-JOURN	4	PROF-SØK	1
BASV-POLØK	1	BASV-KOGNI	2	SOSIALANTROPOLOGI	19
MASV-AORG	10	BASV-MEVI	15	BASV-SANT	14
MASV-PUBAD	5	BASV-MIX	6	MASV-SANT	4
SAMMENLIKNEDE POLITIKK	44	BASV-NYMED	1	GEOGRAFI	50
BASV-EUR	1	BASV-TVP	6	BASV-GEOG	20
BASV-SAPO	27	MASV-INFO	15	JMASV-SYSD	1
MASV-DEMOK	1	MASV-MAN	3	MASV-GEOG	13
MASV-SAPO	14	MASV-MEVI	10	MASV-SYSDY	15
		MASV-MIX	3		
		MASV-UJO	3		

Kilde: FS rapport 220.001, emner aktive i perioden 2019 høst til 2020 vår. Datagrunnlaget er hentet ut i februar 2020. Tabellen tar kun med emner som rapporteres til studieprogrammet.

EVU- didaktikk- og ph.d.-emner er utelatt i tabellen. BASV er bachelorprogram og MASV er masterprogram. Antall emner knyttet til hvert program viser det antall emner som har programmet som primærtilknytning, inkludert valgemner.

MAN: Manusutvikling for serier, SANT: Sosialantropologi, UJO: Undersøkende journalistikk, MIX: Medie- og interaksjonsdesign, SOS: Sosiologi, MEVI: Medievitenskap, GEO: Geografi, ECON: Samfunnsøkonomi, INFO: Informasjonsvitenskap, AORG: Administrasjon og organisasjonsvitenskap, SAMPOL: Sammenliknende politikk, GEO-SD: Systemdynamikk.

Institutt for informasjons- og medievitenskap utmerker seg med mange aktive studieprogram.³ Et annet trekk ved instituttet er internt samarbeid der emner inngår i flere av instituttets studieprogram. Programmer med få tilknyttede emner har i realiteten langt flere emner studentene skal ta, men der emnene primært tilhører andre programmer. Det forklarer hvorfor enkelte av programmene som er presentert i tabell 7 har få antall emner, siden de deler emner som også inngår i andre program. BASV-EUR (bachelorprogram i europastudier) har kun ett emne i listen. Resten av emnene studentene tar hører primært til andre bachelorprogram, deriblant bachelorprogram i sammenliknende politikk.

I tillegg til antall emner og studieprogram ønsket vi å se nærmere på emnestørrelsen. Ved å undersøke hvor mange studenter som bestod eksamen våren og høsten 2019, kan vi se at det er stor variasjon mellom ulike studienivå (Tabell 8).

Tabell 8: Gjennomsnitt av antall studenter som har bestått eksamen fordelt på studienivå og vurderingstermin

Studienivå	HØST	VÅR
Exfac	68	4
100-nivå	60	64
200-nivå	32	37
BA oppg.	10	29
MA	16	11

Kilde: FS rapport 581.002, gjennomsnitt av antall studenter som bestod eksamen vår og høst 2019 på hvert emne fordelt på emnets studienivå. Datagrunnlaget er hentet ut i februar 2020.

EVU- didaktikk- og ph.d.-emner er utelatt i tabellen. Grunnlaget for tabellen er hentet fra Felles studentsystem og er tall fra 2019.

Tabell 8 viser gjennomsnittlig antall studenter som fikk bestått eksamen. Ved å sortere emnene i nivå kategorier blir det tydelig at antall studenter som består eksamen varierer mye mellom de ulike nivå kategoriene. Det er f.eks. langt flere studenter i snitt på 100-nivå emner enn på masteremner. Det er også skilt mellom vurderingstermin høst og vår, siden en god del emner har en klar overvekt av studenter som tar emnet hhv høst eller vår.

På fakultetets ex.fac. -emner var det høsten 2019 i gjennomsnitt 68 studenter som bestod eksamen. 5 av emnene har mellom 100 og 150 studenter med bestått eksamen, og 6 av emnene har mellom 30 og 70 studenter som bestod.

³ Bachelorprogram i film- og TV-produksjon, Bachelorprogram i journalistikk og Bachelorprogram i nye medier vil for øvrig utgå når alle aktive studenter på programmene har fullført.

På 100-nivå (første- og andre- års bacheloremner) er det også mange store emner. Høsten 2019 var det eksamen i 48 emner på 100-nivå. 10 av emnene hadde mellom 100 og 200 studenter med bestått eksamen. 12 emner hadde mellom 50 og 100. 14 emner hadde mellom 20 og 50. Oppsummert hadde 75 % av emnene på 100-nivå mer enn 20 beståtte studenter

På 200-nivå (siste års bacheloremner) hadde 2/3 av emnene over 20 beståtte studenter våren og høsten 2019. Det innebærer at på hele 23 emner var det færre enn 20 beståtte studenter.

Mange emner med få studenter på masternivå

I 2019 var det eksamen i totalt 98 emner på masternivå (masteroppgaveemner er ikke inkludert). 40 av disse emnene hadde 10 eller færre fullførte studenter. 11 av emnene hadde 30 til 50 beståtte studenter. Systemdynamikk og sammenliknende politikk har samlet 6 av de 11 største masteremnene.

Tabell 9 illustrerer hvordan gjennomsnittlig antall beståtte studenter på programemner varierer når vi sammenlikner de ulike programemnene. Tabellen viser ikke gradsavleggelser. De minste emnene finner vi på masterprogrammet i manusskriving for serier. Der har i snitt 9 studenter bestått eksamen i programemnene i 2019. Programmet har kun 12 studieplasser, noe som vil forklare det lave antallet med studenter som har bestått. Lavt tall i tabellen impliserer derfor ikke lav gjennomstrømming.

Hensikten med tabellen er å tydeliggjøre de generelle forskjellene i emnestørrelse mellom fakultetets masterprogram. Flere masterprogram har i snitt 10 beståtte studenter på sine programemner i 2019. Dette gjelder sosialantropologi, undersøkende journalistikk, medie- og interaksjonsdesign og sosiologi. I Appendiks, A2 er en mer detaljert versjon av tabellen, der alle tilhørende emnekoder er inkludert. Denne tabellen viser at det på flere program også er en stor indre variasjon med hensyn til emnestørrelse. F.eks. på masterprogram i sosiologi hadde det største emnet, SOS301, 24 beståtte studenter, mens det minste emnet, SOS321, kun hadde 2 studenter.

Programmene som i snitt har flest gjennomførte studenter er innen administrasjons- og organisasjonsvitenskap, informasjonsvitenskap, sammenliknende politikk og systemdynamikk. Gjennomsnittet beståtte studenter var her mellom 19 og 21. Likevel er det verdt å nevne at tabell A2 i Appendiks viser at ved samtlige studieprogram var det emner med 10 eller færre beståtte studenter.

Tabell 9: Snittstørrelse på programemner vår og høst 2019, masternivå etter emnekode (kortversjon, sortert fra minst til størst)

Emnekodekategori	Antall beståtte studenter
MAN	9
SANT	10

UJO	10
MIX	10
SOS	10
MEVI	12
GEO	12
ECON	17
INFO	19
AORG	19
SAMPOL	19
GEO-SD	21
Totalsum	15

Kilde: FS rapport 581.002. Tabellen viser gjennomsnitt av antall studenter som bestod eksamen vår og høst 2019. Datagrunnlaget er hentet ut i februar 2020.

MAN: Manusutvikling for serier, SANT: Sosialantropologi, UJO: Undersøkende journalistikk, MIX: Medie- og interaksjonsdesign, SOS: Sosiologi, MEVI: Medievitenskap, GEO: Geografi, ECON: Samfunnsøkonomi, INFO: Informasjonsvitenskap, AORG: Administrasjon og organisasjonsvitenskap, SAMPOL: Sammenliknende politikk, GEO-SD: Systemdynamikk.

En fellesnevner for de fleste fagretningene er tilbudet om metodekurs. Oversikten i tabell 10 viser metodekursene på masternivå og antall studenter som bestod eksamen. Emnene er sortert fra minst til størst.

Tabell 10: Oversikt over metodeemner på masternivå og antall studenter som bestod emnet i 2019

Metodeemner	Antall bestått
SAMPOL307-2* Forskningsdesign og kvalitative metoder	3
MEVI310-1 Forskningserfaring og metode: Visuelle overvåkningsteknologier i nyhetsmedia	5
GEO313 Naturgeografiske laboratorie- og feltmetoder	7
AORG321B** Quantitative Methods	8
MEVI310-2 Forskningserfaring og metode: Innvandringsdebatten i skandinavisk offentlighet	9
SANT320 Praktisk metodekurs: Antropologisk feltarbeid	12
SOS304 Metode - kvalitative tilnærminger	16
GEO306 Metoder i samfunnsgeografi	17
AORG321A Kvantitativ metode	22
AORG323B** Qualitative Methods	
SOS303 Metode - statistisk analyse	24
AORG323A Kvalitativ metode	28
SAMPOL307 Forskningsdesign og kvalitative metoder	36

Kilde: FS rapport 581.002. Tabellen viser summen av antall studenter som bestod eksamen vår og høst 2019 på metodeemner. Datagrunnlaget er hentet ut i februar 2020.

*Emnet har overlappende undervisning med SAMPOL307, **Emnene er engelske versjoner av AORG321A og AORG32A og inngår i programmet Public Administration

En tydeliggjøring av det totale tilbudet innen metodeemner viser at det kan være gode muligheter for samarbeid om emnetilbud mellom instituttene. I tillegg til mulig samarbeid om metodeemner, bør fagmiljøene se nærmere på det totale emnetilbudet innen masternivå.

Gjennomgangen av emnetilbudet tydeliggjør at vi har svært mange emner der få studenter gjennomfører. 40 av totalt 98 masteremner hadde som tidligere nevnt 10 eller færre fullførte studenter. En så stor andel små emner kan være ugunstig for studentene og fagmiljøet. Svært få studenter på et emne kan medføre at undervisningstilbudet reduseres. I tillegg er drift av mange små emner ressurskrevende for instituttene.

Utvalget mener det er behov for tiltak for å få ned antallet små masteremner. Gruppen foreslår et tiltak som vil kunne bidra til færre små emner, mer samarbeid, og ressursparing. Forslaget innebærer å åpne studieprogrammene noe mer slik at studenter kan ta valgemner knyttet til andre disipliner. Hvis samtlige masterprogram for eksempel legger opp til et studieløp der studentene må ta 10 studiepoeng valgemner innen en annen disiplin, vil instituttene i større grad kunne dra nytte av hverandres emnetilbud. Som en del av dette tiltaket må hvert institutt åpne ett eller flere emner for studenter ved minst tre andre masterprogram på fakultetet. Studentene vil dermed få en portefølje av andre disiplinemner å velge blant. For instituttene blir det da viktig å utvikle emner som blir aktuelle og interessante også for andre masterstudenter.

Kartlegging av samarbeid mellom institutter og fagmiljøer

Forskningssamarbeid mellom instituttene.

Når det gjelder forskningssamarbeid på tvers av instituttene er det ingen av instituttene som tilbakemelder at de har forskningsgrupper med medlemmer fra andre institutt ved SV-fakultetet. Det foregår likevel noe forskningssamarbeid mellom instituttene, i hovedsak gjennom DIGSSCORE og CET. I tillegg har Institutt for sammenliknende politikk en seminarserie i politisk økonomi sammen med Sosiologisk institutt der også andre institutt har deltatt. Det er også noe samarbeid mellom enkeltforskere på ulike institutt ved fakultetet, men samlet er det langt mer samarbeid med fagmiljø ved andre fakultetet på UiB. Alle instituttene melder ellers om betydelig samarbeid med andre forskningsnettverk både nasjonalt og internasjonalt.

En gjennomgang av fakultetets nåværende portefølje av eksternt finansierte prosjekter viser at det er svært få prosjekter som har samarbeidspartnere fra flere av instituttene på fakultetet. Det er i større grad samarbeid med andre enheter på UiB utenfor fakultetet. Tabell 11 viser aktive prosjekter med samarbeidspartnere internt på UiB.

Tabell 11: Aktive forskningsprosjekter med samarbeidspartnere internt på UiB

DIGSSCORE: Kjernefasilitet for digital samfunnsvitenskap	Institutt for sammenlignende	Institutt for informasjons- og medievitenskap	Institutt for økonomi		
CCBIO: Senter for kreftmarkører	Institutt for økonomi	Det medisinske fakultet: Klinisk institutt 1, Klinisk institutt 2, Institutt for biomedisin, Institutt for	Det matematisk-naturvitenskapelige	Senter for vitenskapsteori	
INTROMAT: INtroducing personalized TReatment Of Mental health problems using Adaptive Technology.	Institutt for informasjons- og	Psykologisk fakultet: Institutt for klinisk psykologi,			
Mare Nullius? Sea-level Rise and Maritime Sovereignities in the Pacific - An Expanded Anthropology of Climate Change	Institutt for sosialantropologi	Juridisk fakultet	Det matematisk-naturvitenskapelige		
CO-CREATE: Confronting Obesity: Co-creating policy with youth	Institutt for geografi	Psykologisk fakultet: HEMIL-senteret			
SmallFishFood: Small Fish and Food Security: Towards innovative integration of fish in African food systems to improve nutrition	Institutt for geografi	Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet: Institutt for			
PROTECT: The Right to International Protection: A Pendulum between Globalization and Nativization	Institutt for sammenlignende politikk	Senter for kvinne- og kjønnsforskning (SKOK)			
Innsamling av data til Kommunal- og moderniseringsdepartementets organisasjonsdatabase	Institutt for administrasjon- og organisasjonsvitenskap	Institutt for sammenlignende politikk			
Legitimacy challenges - An analysis of mistrust in core institutions and the normative fundament of the welfare state.	Institutt for administrasjon- og organisasjonsvitenskap	Institutt for sammenlignende politikk			
Evaluerer av implementering av rammeplanen for barnehagen 2018-2023	Institutt for administrasjon- og	Psykologisk fakultet: Institutt for pedagogikk			
GROUNDWATERISK: Monitoring and risk assessment for groundwater sources in rural communities of Romania	Institutt for geografi	Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet, Institutt for			
Designing a Refined Legal Framework for Offshore Wind in the North Sea Basin (DeWindSea)	Institutt for sammenlignende	Juridisk fakultet			
VARCITIES: Visionary Nature Based Action for Health, WellBeing & Resilience in the Cities	Institutt for geografi	Det matematisk-naturvitenskapelige	Det medisinske	Juridisk fakultet	Fakultet for kunst,

Sampublisering

Data over publisering indikerer at det er minimalt med samarbeid på tvers av instituttene om publisering. Stikkprøver gjort for 2012, 2015 og 2018 viser at det til sammen kun er en håndfull publikasjoner med samarbeid mellom instituttene. Det er sannsynlig at det er større omfang av samarbeid med andre fakulteter enn mellom instituttene.

Samarbeid internt på SV-fakultetet om studieprogram og emner

Ansvar for undervisning i de ulike emnene ved SV-fakultetet ligger i all hovedsak ved instituttet emnet er tilknyttet. Ansvar for det enkelte studieprogram følger også instituttstrukturen med ett unntak. Bachelorprogram i politisk økonomi er et samarbeidsprogram mellom Institutt for økonomi og Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap. Dette programmet er for øvrig vurdert nedlagt. Studieprogrammet består i hovedsak av emner der enten Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap eller Institutt for økonomi har ansvar for undervisningen, men har ett emne, POLECON200 Regulering og politikk, der instituttene samarbeider om undervisningen.

Ved de andre instituttene finnes det kun to enkeltemner der det er et formelt internt samarbeid om undervisning. Emnet MET102 Samfunnsvitenskapelig metode, er et samarbeid mellom Sosiologisk institutt, Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap og Institutt for sammenliknende politikk. Samarbeidet er godt etablert og startet opp våren 2003.

Emnet CET201 Bærekraftig innovasjon er et samarbeid mellom Institutt for geografi og CET. CET står for undervisningen, men emnet er knyttet til Institutt for geografi.

Det finnes også annet samarbeid om undervisning, men det gjelder med andre UiB-fakulteter. Institutt for geografi samarbeider med Institutt for geovitenskap (MATNAT) om to emner på masternivå (GEO341 og GEO313). Ved geovitenskap har emnene en annen emnekode. Institutt for sammenliknende politikk samarbeider med Juridisk fakultet om emnet SAMPOL318 Constitution and Politics. Også her har emnet en annen emnekode ved Juridisk fakultet. Institutt for administrasjon- og organisasjonsvitenskap samarbeider videre med Medisinsk fakultet om et emne på bachelorprogram i human ernæring, NUTR220 Ernæringens politikk og forvaltning.

Samarbeid om Ph.d.-kurs

Det generelle bildet ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet er at tilbudet innen ph.d.-emner skjer ad hoc og ofte i forbindelse med besøk av anerkjente professorer, eller i forbindelse med konferansearrangementer. Ansvar for emnet er knyttet til instituttet som oppretter emnet. De fleste ph.d.-emner gjennomføres kun en gang og det er sjeldent samarbeid mellom instituttene om arrangementen av slike emner.

Vi har likevel noen ph.d.-emner som arrangeres mer regelmessig og der det er mer samarbeid. Emnet SAMPOL902 Effects of Lawfare: Courts and law as battlegrounds for social change er et emne tilhørende Institutt for sammenliknende politikk med undervisning hver høst. Instituttet samarbeider med Det juridiske fakultet, CMI og Centre on Law and Social Transformation om det tematiske innholdet i emnet. Metodeemnet DIGSSCORE900 Survey Experiments: Design and Data Analysis har blitt tilbudt 2 ganger og DIGSSCORE har ambisjoner om å gjennomføre kurset regelmessig, om ikke hvert år. Emnet GEO-SD900 PhD for Innovation - Interdisciplinary problem solving and Creativity, er et samarbeid mellom institutt for geografi, DIGSSCORE, og Centre for the Science of Learning & Technology (Slate) ved Det psykologiske fakultet.

Selv om det er relativt lite samarbeid om emner på ph.d.-nivå har instituttene nytte av hverandres emner da ph.d.-kandidater tidvis tar emner som ligger ved andre institutt enn instituttet de formelt er tilknyttet. Både metodeemne tilbudt av Institutt for geografi og ved DIGSSCORE har rekruttert kandidater fra tre ulike institutter internt.

En gjennomgang av godkjente emner i opplæringsdelene til aktive kandidater viser at våre kandidater i høy grad har individuelle opplæringsdeler, men gjennomgangen tyder også på at mange kandidater vil velge å ta emner ved fakultetet, og emner tilknyttet et annet institutt, hvis dette tilbys. Tabell A3 i appendiks er grunnlaget for dette bildet. Denne våren

vil en gruppe med representanter fra Institutt for sosialantropologi, Sosiologisk institutt, Institutt for informasjons- og medievitenskap og Institutt for geografi vurdere opprettelsen av et fast emne innen kvalitativ metode som skal være et samarbeid mellom de nevnte instituttene.

Veiledning av ph.d.-kandidater

Totalt har fakultetet 137 aktive ph.d.-kandidater per mai 2020. Ved opptak får alle oppnevnt en hovedveileder hver. I tillegg skal alle få tilbud om minst 1 biveileder. Hovedveilederen er i all hovedsak fra instituttet kandidaten tilhører. Biveileder(-e) er enten interne ved fakultetet eller eksterne (ved andre fakultet eller institusjoner). Tabell 13 viser hvor mange hoved- og biveiledere som er oppnevnt til ph.d.-kandidater fordelt på institutt. I og med at alle har kun en hovedveileder, tilsvarer tallet i denne kolonnen også antall kandidater ved instituttet.

Tabell 13: Antall oppnevnte veiledere (bi og hoved) og andel kandidater med 1 veileder, instituttfordelt

Institutt	Antall veiledere oppnevnt		Andel kandidater med 1 veileder
	BI	HOVED	
Sosiologi	6	8	25 %
Admorg	16	21	33 %
Sampol	17	20	32 %
Økonomi	10	10	10 %
Infomedia	26	31	26 %
Sosialantropologi	17	22	36 %
Geografi	25	25	24 %
Totalsum	117	137	27 %

Kilde: FS rapport 732.001 Veiledningsforhold for student. Datagrunnlaget er hentet ut i mai 2020.

Tabellen viser også andelen kandidater ved hvert institutt som kun har en veileder. Totalt på fakultetet er det hele 27 % av kandidaten som kun har fått oppnevnt hovedveileder. For en drøy fjerdedel av kandidatene er det dermed ikke et formelt samarbeid om veiledning, hverken internt på instituttet eller eksternt. Ved å se nærmere på de oppnevnte biveiledernes tilknytning, viser det seg at kun 2 av 137 kandidater har en biveileder fra et annet institutt internt på fakultetet. Det er imidlertid annet samarbeid om veiledning. Omkring 60 biveiledere (halvparten av de oppnevnte) er eksterne (fra andre fakultet eller institusjoner innenlands og utenlands).

Sammenheng mellom samarbeid og resultater

I mandatet til utvalget ligger to hypoteser implisitt. Den første er en antakelse om sammenheng mellom samarbeid og forskning:

Økt samarbeid mellom instituttene vil kunne bidra til å øke mulighetene for å få tilslag på eksternt finansierte prosjekter, og få bedre og flere publikasjoner.

Den andre er en antakelse om sammenheng mellom samarbeid og undervisning:

Økt samarbeid mellom instituttene kan styrke undervisningstilbudet på masternivå, og i tillegg frigjøre tid til forskning.

I dette avsnittet drøfter vi holdbarheten av disse to hypotesene om betydningen av økt samarbeid i lys av tallmateriale presentert ovenfor.

Forskning

Det er utvalgets vurdering at økt forskningssamarbeid mellom instituttene vil øke mulighetene for å få tilslag på eksternt finansierte prosjekter, samt bidra til at vi får flere og bedre publikasjoner. Begrunnelsen for dette er at de store samfunnsutfordringene er sammensatte og løsningene krever kunnskap og innsikter fra flere fagområder. Utvalget mener videre at tverrfaglighet i seg selv vil produsere nye ideer, perspektiver og originale løsninger. Forskningsmidler styres inn mot tverrfaglighet, både i forskningsrådet og EU-systemet. Det samme gjelder universitets strategiske satsinger som er tverrfaglige i sin karakter.

Det er et mål for fakultetet å vinne frem i konkurransen om forskningsmidler også utenfor grunnforskningsmidlene (Banebrytende forskning/ERC). Utvalget mener derfor det bør legges til rette for større grad av tverrfaglig samarbeid. Slikt samarbeid om prosjektutvikling vil kunne styrke fakultets muligheter til å vinne frem på utlysninger som etterspør tverrfaglig kunnskap.

Gjennomgangen av status for forskningssamarbeid ovenfor viser at det i dag er lite samarbeid på tvers av instituttene. Utvalget fremholder likevel at sentre og nettverk som bl.a. CET og DIGSSCORE er gode eksempler på møteplasser som legger til rette for samarbeid, men at disse også er spisset på sine felt og ikke dekker samarbeidsbehovet for alle. Centre on Law & Social Transformation, IMER og GRIP har også en tverrfaglig profil. For øyeblikket er det ikke noe formelt treffpunkt for disse sentrene i styringslinjen til UiB og de har ved flere anledninger gitt uttrykk for at deres tverrfaglige profil gjør dem sårbare så lenge instituttene i overveiende grad har insentiver til å satse mer på disiplinrettede aktiviteter. Fakultetet har også et sterkt og voksende IKT forskningsmiljø innen informasjonsvitenskap, noe som var fremhevet som en styrke for fakultetet i den omtalte SWOT-analysen. Mange tverrfaglige utlysninger etterspør teknologiperspektiver, og utvalget mener fakultetet i dag i liten grad klarer å utnytte denne konkurransefordelen.

Utvalget mener at det er behov for tiltak og insentiver for å øke samarbeidet mellom instituttene.

Utvalget foreslår at det opprettes *et forskningsstrategisk kompetanseteam* på fakultetsnivå.

Teamet skal jobbe aktivt med å styrke den forskningsstrategiske kompetansen i fagmiljøene, og gi økt oppmerksomhet om og flere felles aktiviteter knyttet til relevante og aktuelle utlysninger. Hovedformålet med et forskningsstrategisk team vil være å få til mer samarbeid og tverrfaglig prosjektutvikling, for å øke kvantitet og kvalitet på søknader om ekstern finansiering. Teamet bør ha et budsjett som kan benyttes som såkornmidler til tverrfaglig prosjektutvikling, nettverksbygging, seminarer og andre initiativ som stimulerer til økt forskningssamarbeid mellom fagmiljøene. Sammensetningen av det forskningsstrategiske teamet bør være basert på kompetanse og forskningserfaring. Det bør bestå av 3-4 medlemmer som er aktive forskere med god kompetanse på prosjektutvikling.

Utvalget foreslår også at det opprettes *et strategisk senter for fremragende tverrfaglig forskning* der opptil tre vitenskapelige ansatte får sitte sammen i ett år for å utvikle felles søknader. Senteret skal ha en fysisk lokalitet, og gruppen av vitenskapelige ansatte som vinner frem i en konkurranse om å benytte senteret skal kjøpes fri fra undervisning i ett år. Det vil være et krav at de som blir utvalgt til å sitte på senteret må levere inn en eller flere prosjektsøknader i løpet av året. Hvert år skal muligheten utlyses i en intern konkurranse der de som ønsker å sitte på senteret må sende inn en projektskisse som inneholder tematisk fokus og en fremdriftsplan.

Undervisning

Utvalget mener det er ønskelig å få til mer samarbeid om undervisningstilbud på tvers av instituttene, men har ulike syn på hvorvidt det er best egnet å samarbeide om undervisning på bachelor-nivå eller master-nivå. utfordringer knyttet til behovet for fordypning og spissing i den enkelte disiplin ble trukket frem for både bachelornivå og masternivå.

Utvalget mener instituttene i liten grad har lyktes med å få til samarbeid om undervisningstiltak på bachelornivå, hverken på programnivå eller på emnenivå. Unntaket for dette er samarbeidet om MET102 ved Institutt for sammenliknende politikk, administrasjons og organisasjonsvitenskap og Sosiologisk institutt.

Samarbeid om emner og studietilbud på bachelornivå

De fleste bachelorgradene ved fakultetet har 30-60 frie studiepoeng. Denne valgfriheten i bachelorgraden gir rom for faglig bredde i løpet av studiet, men der valg av emner i stor grad er opp til den enkelte student. Instituttene kan ha økonomiske interesser i å holde studentene mest mulig på egne emner. Budsjettmodellen, som premierer studiepoeng på egne emner kan derfor være et hinder for å aktivt anbefale studentene flerfaglighet i sin grad. Budsjettmodellen kan også virke dempende på samarbeid mellom instituttene om emner.

Utvalget foreslår at fakultetet for å motvirke at tverrfaglige undervisningstilbud nedprioriteres av instituttene bør justerer budsjettmodellen slik at tverrfaglighet gir ekstra uttelling. For eksempel kan fakultetet gi insentiver i form av ekstra uttelling per studiepoeng for tverrfaglige emner.

Samarbeid om emner og studietilbud på masternivå

Fakultetet tilbyr i dag flere små, disiplinbaserte masterprogram med opptak på 10-30 studenter pr år. Programmene rekrutterer i hovedsak studenter fra egne bachelorprogram. Slik sett er det toppen av en trakt som blir faglig spissere – og de tverrfaglige impulsene stadig mindre jo lenger ut i studieløpet studentene kommer. Inntaksregimet er strengt, slik at studenter uten den formelle kompetansen holdes ute fra deltakelse i masteremner på andre institutt.

Disiplinmodellen reproducerer disiplinens perspektiver, begreper og metoder på utmerket vis, men fremmer ikke tverrfaglig dialog og faglig fornyelse i samfunnsvitenskapene. Spørsmålet vi bør stille oss er om dagens modell kan utvikles slik at den åpner for nye, mer tverrfaglige studietilbud på masternivå.

Institutt for sammenliknende politikk tilbyr tematiske kurs på 200-nivå som tas av mange studenter, også på andre institutt som frie studiepoeng. Slike tilbud mener utvalget er svært positive, og det kan tyde på at det er stor interesse for tverrfaglige tematiske kurs blant studentene. Liknende typer emner kan også innføres på masternivå ved flere institutt.

Et flertall i utvalget mener at det kan være hensiktsmessig å få til tematiske emner med brede aktuelle problemstillinger som kan tilbys på tvers av instituttene på masternivå. En gjennomgang av hvilke ph.d. kurs våre stipendiater tar, viste at de ofte tar kurs på andre institutt enn det de er ansatt på. På masternivå er studentgruppene mindre enn på bachelornivå og mulighetene for spennende tverrfaglig dialog større. Samarbeid om emner/-program på masternivå kan skape større engasjement og entusiasme både hos studenter og stab enn det gjør på bachelornivå. Det er også på masternivå fakultetet har størst utfordring knyttet til rekruttering og der det kreves tiltak for å sikre tilføring av nye studenter.

Eksemlene på havarte tverrfaglige bachelorprogram begynner å bli mange. Antagelsen er at et slikt samarbeid om emner på masternivå vil være mer faglig givende for vitenskapelig ansatte, at studentene på dette nivået ikke vil oppleve tilhørighet som et problem, at møter med studenter fra andre SV-fag vil oppleves som faglig stimulerende og utfordrende, og at fakultetet har potensiale til å etablere faglig spennende og attraktive masteremner/-program med større grad av tematisk og aktualiserende innretning enn dagens modell (ref. store samfunnsutfordringer). Utvalget anbefaler at fakultetet krever at alle institutter skal åpne for studenter fra andre studieprogrammer på minst ett emne på masternivå.

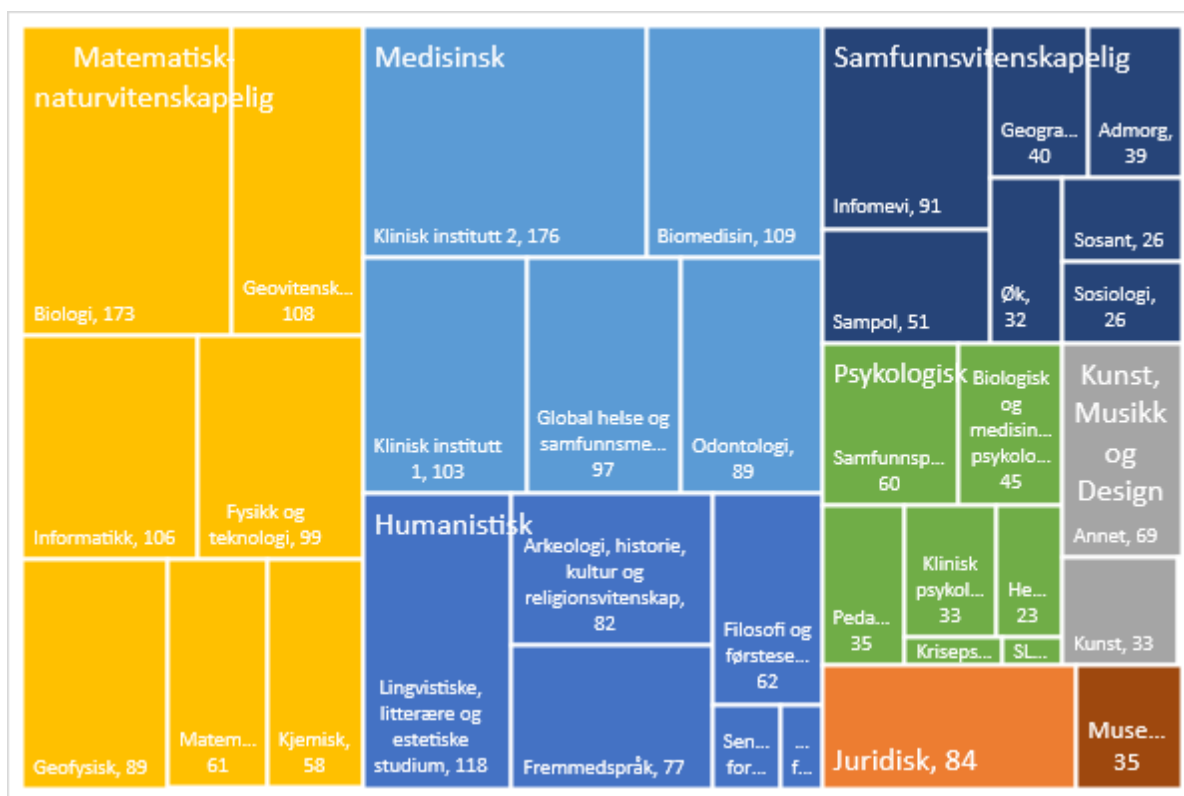
Tidligere i rapporten viser vi at fakultetet tilbyr mange og små masteremner. Utvalget mener at mange masteremner med få studenter er en utfordring i forhold til ressursbruken. Et konkret tiltak er å sette et minimumstall på antall studenter for masterkurs. Flertallet i utvalget foreslår et normtall på i gjennomsnitt 12 studenter. Strømland er uenig i at det skal settes et normtall som skal gjelde på tvers av ulike institutter på fakultetet og dette er noe instituttene bør styre selv. Kurs som over tid (f.eks. en treårsperiode) i snitt har færre studenter enn kravet har ikke nødvendigvis livets rett. Med et slikt krav blir det nødvendig at instituttene tilbyr emner som tiltrekker til seg et tilstrekkelig antall studenter. Dette kan

også fremme kvalitet og aktualitet i emnetilbudet. Hovedfokuset må ikke være ressurs sparing, men faglig utvikling, attraktive studietilbud, og rekruttering og utdanning av flinke, motiverte og dyktige studenter.

Sammenslåing

Det samfunnsvitenskapelige fakultet har syv institutter. Figur 8 viser Universitetet i Bergen sine fakultet og institutt i forhold til antall årsverk. Det samfunnsvitenskapelige fakultet er det fjerde største fakultet knyttet til antall ansatte ved UiB, med unntak av Institutt for informasjons- og medievitenskap er det er også det fakultetet med de minste instituttene. Sammenliknet med de tre andre store fakultetene har SV fakultet en modell med atskillig færre vitenskapelige ansatte per institutt.

Figur 8: Faglige årsverk ved fakultetene og instituttene på UiB. Kilde: DBH 2019



Kilde: Bøyum, FIA, 2019

Utvalget ble bedt om å vurdere om økt samarbeid var tilstrekkelig for å forbedre forskningskvaliteten og utdanningstilbudet ved fakultetet. I dag kan det se ut til at vi har en del synlige og usynlige strukturer som hindrer samarbeid på tvers av instituttene på fakultetet. Et viktig spørsmål er derfor om tiltak som fremmer samarbeid er tilstrekkelig dersom målet er økt tverrfaglig forskning og undervisningstilbud. I diskusjonen om samarbeid kom utvalget frem til at fakultetet som et minimum må myke opp økonomiske insentiver som ser ut til å sette en stopper for initiativ som krever samhandling på tvers av

instituttgrenser. Det er enighet i utvalget at fakultetet har ikke råd til en kultur der alle er seg selv nok og at en ikke ser at suksess et sted på fakultetet gir gevinster for andre.

Utvalget kom tidlig frem til at sammenslåingsdiskusjonen på fakultetet må tas på to nivå. Den ene debatten handler om hvorvidt det er hensiktsmessig å kun ha ett statsvitenskapelig institutt på fakultetet. Den andre debatten handler om det er gevinster å hente ved å opprette institutt som rommer to eller flere fagdisipliner. Utvalget ser for seg at debatten kan bli både ufokusert og forvirrende dersom det ikke er tydelig hvilken av disse to prosessene det snakkes om, siden argumentasjonen som støtter eller ikke støtter en slik omlegging er ulik.

Det kom tydelig frem i diskusjonen at medlemmene som ikke har sin bakgrunn fra ett av de to statsvitenskapelige instituttene hadde vanskelig for å forstå argumentene for at miljøene ikke kan være samlet i ett institutt. Utvalget var enig i at årsaken til at sammenslåing ikke har vært et krav tidligere har historiske årsaker. Det er over tid etablert sterke, separate faglige identiteter. Samtidig har det ikke vært noen kriser som har krevd omlegginger av strukturene. Både Institutt for sammenliknende politikk og Institutt for administrasjons- og organisasjonsvitenskap har gjort det skarpt på forsknings- og undervisningssiden. Samtidig ble de to fagmiljøene vurdert som middels i SAMEVAL rapporten. SAMEVAL-rapporten pekte også på behovet for en diskusjon om sammenslåing av de to instituttene.

Det tilbakevendende tema er derfor hvorfor man skal forsøke å endre noe som ser ut til å fungere. På begge instituttene har det vært foretatt en rekke nyansettelser de siste årene som har ført til et generasjonsskifte. Spørsmålet om dette betyr at årsakene til at sammenslåing ikke har vært aktuelt tidligere er svekket eller forsterket, er usikkert. Når det gjelder deltakelse i tverrfaglige prosjekter så utvalget det som en interessant mulighet å styrke det statsvitenskapelige miljøet ytterligere ved å begynne å bygge opp kompetanse innen internasjonal politikk og politisk teori. Alle universitetets satsingsområder er for tiden rettet inn mot globale prosesser, og fakultetet får ofte forespørsler om samarbeid fra andre fakultet innen forskning på Hav, Klima og Miljø, Samfunnssikkerhet, samt Kina- og Nordområdesatsingen. Sett i lys av at dette er en mulig tverrfaglig gevinst å hente på å opprette ett institutt som dekker større deler av den statsvitenskapelige disiplinen.

Utvalget foreslår at fakultetsstyret ber om en utredning fra de to statsvitenskapelige instituttene der de redegjør for hvilke muligheter som ligger i en sammenslåing og hva som eventuelt er de faglige årsakene til at en det ikke er ønskelig å samle miljøene i ett større institutt. Det er fakultetsstyret som eventuelt må vedta om en sammenslåing skal gjennomføres eller ikke.

Utvalget brukte også en del tid på å diskutere om det er hensiktsmessig å sonde terrenget for at også to eller flere fagdisipliner kan samles i en større enhet. Utvalget ser det som lite hensiktsmessig å bare slå sammen institutt med en tanke om at dette vil være ressursbesparende. Det må være faglig motivasjon og ambisjoner bak.

Utvalget mener det er vanskelig å finne empirisk bevis for at større institutt som rommer flere disipliner fungerer bedre eller dårligere enn mindre enheter, siden en slik konklusjon må sees i lys av hva som var hensikten med og årsaken til sammenslåingen. Utvalgets

viktigste bidrag er derfor å diskutere hvorfor sammenslåing eventuelt er en god idé og om vi kan anbefale at dette er idé som er verdt å utrede videre for fakultetet.

Utvalget kom frem til at dersom fakultetet ønsker å nå de målsettingene som er vedtatt i strategiplanen for 2016-2022 så kan det være nyttig å starte opp en mer omfattende prosess der en ser på mulighet for større endringer av instituttstrukturen. Etter en nøye gjennomgang av resultatene for SV-fakultetet ser vi at vi kan være godt fornøyde med utviklingen på våre BA-program, men at vi fortsatt har en vei å gå for å få til samme nivå på våre MA og ph.d. program. Spørsmålet er om et kvalitetsløft er noe vi kan få til med å justere insentivmodeller eller om det må større strukturelle endringer til for å skape bedre samarbeidsklima. Data som er hentet inn som grunnlag for denne rapporten viser også at vi ikke har gjort det så godt som vi ønsker på forskningsfronten, og at det er tegn på at vi sakker akterut i forhold til UiO og OsloMET.

Dersom endringer i instituttstrukturen skal ha noe for seg må vi i den prosessen også diskutere muligheten for å legge om undervisningstilbudet slik at vi kan skape mer robuste forskningsmiljø. For eksempel er det mye å hente på samarbeid innen metodeundervisning. Mer samarbeid på undervisningssiden vil kunne frigi tid til forskning og øke den tverrfaglig dialog. Utvikling av dagsaktuelle, i tillegg til disiplinorienterte, studietilbud kan også bidra til å øke vår samfunnsrelevans, og skape nye fellesskap som på sikt kan resultere i søknader på utlysninger som krever tverrfaglighet. En slik omlegging vil imidlertid ta tid og det kan være nødvendig å utvikle sammenslåingspakker der miljøer som er interessert i sammenslåing får tilført ressurser for å bygge en ny profil.

Konklusjon

Utvalget har på grunnlag av datamaterialet som er presentert i denne rapporten og diskusjoner basert på egne erfaringer kommet frem til 7 ulike tiltak som fakultetsstyret kan vurdere å iverksette. Fem av tiltakene er anbefalinger som kan fungere innen dagens instituttstruktur. Dette er tiltak som er ment å legge til rette for mer samarbeid på tvers av fagmiljø. Vi ser at slike tiltak er nødvendige dersom fakultetet skal nå de strategiske målsetningene det har satt seg. Blant annet viser data som er samlet inn at vi har mye å hente på å få til forskningssamarbeid med deltakere fra ulike disipler. Vi ser også at det er et sterkt behov for å dele kompetanse om forskning- og forskningsskriving på tvers av instituttene, og at det er hensiktsmessig å legge til rette for at de som er aktive på søknadsfronten får møteplasser der de kan jobbe enten strategisk eller med å utvikle nye søknadsideer. Fakultetets prosjektøkonomer gir god søknadsstøtte til fagmiljøene og fakultetet har også god administrativ kompetanse på søknadsveiledning, men det mangler et faglig kompetanseorgan der forskere kan møtes for å få inspirasjon, tillegge seg kunnskap og tenke strategisk.

Selv om det er innført gode tiltak for å styrke måltallene på undervisningssiden de siste årene, er det etter utvalgets vurdering fortsatt mye å hente, spesielt på masternivå, for å kunne tilby enda mer attraktive emner og program. Det bør legges til rette for at masterstudentene kan få en mer tverrfaglig portefølje å velge fra, samt at undervisere møter hverandre på tvers av institutt. Det er også mulig å effektivisere tilbudet vi i dag gir, ved å sette enkelte normkrav på hvor mange studenter en skal ta inn, men først og fremst i å sikre at budsjettmodellen mykes opp og også gi tydelige insentiver til at satsing på tverrfaglige studieprogram eller emner er ønskelig.

På spørsmålet om sammenslåing av de statsvitenskapelige instituttene ser utvalget det som en mulighet for å bygge et mer robust statsvitenskapelig miljø som er enda bedre rustet til å romme større forskningsinitiativ og delta i tverrfaglige satsinger som søker å løse samfunnsmessige utfordringer. Utvalget er heller ikke fremmed for at det kan være gevinster å hente på ytterligere sammenslåinger på fakultetet, men det vil kreve en del nytenkning. Dette krever derimot en litt mer omfattende prosess og er dermed kanskje en tematikk som kan diskuteres i tiden frem mot fakultetets neste strategiplan. Det bør også avgjøres hvordan en eventuelt slik evaluerings- og beslutningsprosess skal legges opp. Utvalget foreslår at det skal være fakultetsstyret som må fatte slike viktige vedtak.

Appendiks

A1: Beskrivelse av det administrative samarbeidet

Med utgangspunkt i de ulike seksjonen på fakultetsnivå tar vi her for oss en kortfattet oversikt over administrativt samarbeid.

Seksjon for studier og forskerutdanning

- Seksjonen har faste ukentlige møter der aktuelle saker presenteres
- Seksjonen leder *Studienettverket*, der alle ansatte innen studie- og eksamensfeltet på institutt- og fakultetsnivå deltar en gang per måned
- Seksjonen leder *Eksamensnettverket*, der alle ansatte innen eksamensfeltet på institutt- og fakultetsnivå deltar (2-3 møter per semester)
- Seksjonen leder også en gruppe innen ph.d.-administrasjon (1-2 møter per semester)
- Seksjonen etablerer fortløpende prosjektgrupper av midlertidig karakter som jobber med ulike aktuelle fokusområder der representanter fra instituttnivå og fakultetsnivå deltar (f.eks. temaer som rekruttering, arrangering av kurs og seminarer og annet)
- Seksjonen koordinerer arbeidet i Informasjonssenteret og studieveiledertjenesten som tar imot henvendelser for alle instituttene.

Seksjon HR

Seksjonen utfører oppgaver innen HR på både fakultets- og instituttnivå. Samtlige ansatte tilhører fakultetsnivå, men har nært samarbeid med instituttene i alle aktuelle saker knyttet til HR. Seksjonen samarbeider også mye internt og har ukentlige faste møter.

Seksjon for økonomi

Seksjonen består av økonomikonsulenter og prosjektøkonomer med styringslinje og arbeidsledelse fra fakultetet, men som i hovedsak er lokalisert i fagmiljøene. Økonomiseksjonen yter tjenester både til oppfølging av økonomien i grunnbevilgningen og i den eksternt finansierte aktiviteten på institutt- og fakultetsnivå.

Forskningsadministrasjon og formidling

Fakultetet har en forskningsrådgiver og en kommunikasjonsrådgiver. Begge samarbeider tett med tilsvarende funksjoner på instituttnivå. Flere av de store satsingene og prosjektene har egne forskningsrådgivere, dette gjelder CET, DIGSSCORE, Centre for Research on Discretion and Paternalism og TROPICO. Forskningsrådgivere og den administrative ledelsen deltar i et felles BOA-nettverk ved fakultetet.

A2: Gjennomsnittlig antall beståtte studenter på masternivå etter emnekode

(versjon med underliggende emnekoder)

Emnekodekategori /Emnekode	Antall studenter bestått 2019		
	HØST	VÅR	Gj.snitt
MAN	9	9	9
MAN301	9		9
MAN302		9	9
AORG	24	14	19
AORG320A	23		23
AORG320B	21		21
AORG321A		22	22
AORG321B		8	8
AORG322A	26		26
AORG322B	21		21
AORG323A	28		28
AORG323B	23		23
AORG325		8	8
AORG326		15	15
AORG327		6	6
AORG328		8	8
AORG332		32	32
ECON	20	14	17
ECON310*	29	1	15
ECON315	8		8
ECON316		11	11
ECON324	13		13
ECON330	33		33
ECON340	30		30
ECON341	21		21
ECON343		12	12
ECON350		31	31
ECON360	10		10
ECON364		18	18
ECON370		8	8
ECON380	28		28
ECON381	6		6
GEO	15	10	12
GEO306		17	17
GEO308	24		24
GEO309		1	1
GEO310	24		24
GEO312		4	4
GEO313	7		7

GEO316		10	10
GEO324		15	15
GEO326	18		18
GEO328	5		5
GEO329	10		10
GEO337		15	15
GEO341		6	6
GEO-SD	25	14	21
GEO-SD302	48		48
GEO-SD303*	34	1	18
GEO-SD304	44		44
GEO-SD308		22	22
GEO-SD309	14		14
GEO-SD310	13		13
GEO-SD321		25	25
GEO-SD322	13		13
GEO-SD323	3		3
GEO-SD325		14	14
GEO-SD330	28	9	19
INFO	29	8	19
INFO300		12	12
INFO319	25		25
INFO352	27		27
INFO361	35		35
INFO362		4	4
INFO381		8	8
MEVI	17	8	12
MEVI302	20		20
MEVI303	9		9
MEVI304	21		21
MEVI310-1		5	5
MEVI310-2		9	9
MEVI340		11	11
MEVI390		8	8
MIX	16	4	10
MIX301	16		16
MIX302		4	4
SAMPOL	34	14	19
SAMPOL305	32		32
SAMPOL306	35		35
SAMPOL307		36	36
SAMPOL307-2		3	3
SAMPOL324		7	7
SAMPOL332		16	16
SAMPOL338		16	16
SAMPOL339		10	10
SAMPOL346		13	13

SANT	9	11	10
SANT301	13		13
SANT302	13		13
SANT320	1	11	6
SOS	9	12	10
SOS301		24	24
SOS302*	16	0	8
SOS303**	1	23	12
SOS304	16		16
SOS320*	10	0	5
SOS321*	3	0	2
SOS322*	7		7
SOS340		24	24
UJO	16	3	10
UJO301	16		16
UJO304		3	3
Totalsum	19	12	15

Kilde: FS581.002 Studiepoengstatistikk per emne – nivåfordelt. Emner med vurdering vår og høst 2019. Sykeeksamen er ikke tatt med. Dataene er hentet ut i mars 2020. For emner med 0 er ikke sensuren avsluttet.

MAN: Manusutvikling for serier, SANT: Sosialantropologi, UJO: Undersøkende journalistikk, MIX: Medie- og interaksjonsdesign, SOS: Sosiologi, MEVI: Medievitenskap, GEO: Geografi, ECON: Samfunnsøkonomi, INFO: Informasjonsvitenskap, AORG: Administrasjon og organisasjonsvitenskap, SAMPOL: Sammenliknende politikk, GEO-SD: Systemdynamikk.

*Emnene har kun undervisning i høstsemesteret, men det er gitt tilgang til ordinær eksamen for et fåtall studenter vår. **Emnene har kun undervisning i vårsemesteret, men det er gitt tilgang til ordinær eksamen for et fåtall studenter høst.

Tabell A3 viser hvilke emner (med emnekode og emnenavn) som inngår i våre 137 aktive kandidater sine opplæringsdeler. Kun emner som 4 eller flere kandidater har i sine opplæringsdeler er med i tabellen. Tallene viser antall kandidater som har det konkrete emnet i sin opplæringsdel. Totalt består opplæringsdelene av 446 emneforekomster som er knyttet til hele 207 ulike emner. I snitt har hver kandidat 3 emner hver i sin opplæringsdel. Denne oversikten tydeliggjør og nyanserer de svært individuelle opplæringsdelene til fakultetets kandidater. 13 av 207 emner har 4 eller flere kandidater i sin opplæringsdel (6 % av emnene). Ser vi bort fra VITSV900 (som er obligatorisk for alle ph.d.-kandidater) er «emnet» flest kandidater har i sin opplæringsdel ZSVSP-A. Dette er beskrivende nok en samlekode for individuelle undervisningsopplegg som aktuelt institutt og fakultetet tildeler studiepoeng for. Videre på listen finner vi emnene ved fakultetet som er/har vært mest regelmessige (GEO901 og SAMPOL902). De neste fem emnene på listen er også emner tilbudt av fakultetet. Det kan tyde på at kandidatene velger å ta emner ved fakultetet hvis de først får tilbud om dette.

A3: Godkjente emner i opplæringsdelene til 4 eller flere kandidater

Emnekode	Emnenavn	Antall kandidater med emnet i opplæringsdelen
VITSV900	Philosophy and Ethics of Social Sciences	132
ZSVSP-A	Spesialeksamen ph.d.-nivå, Det samfunnsvitenskapelige fakultet	17
GEO901	Production and Interpretation of Qualitative Data	14
SAMPOL902	Effects of Lawfare: Courts and law as battlegrounds for social change	12
DIGSSCORE900	Survey Experiments: Design and Data Analysis	6
SANT903	Recent Theory in Anthropology: The Anthropology of Events. Riots, revolutions and Utopias	6
SANT905	The Global City and the Nature of the Urban: Anthropological Perspectives	5
ZSVSP-B	Spesialeksamen ph.d.-nivå, Det samfunnsvitenskapelige fakultet	5
EKSTERN	Case Study Research Methods - Universitetet i Oslo	4
EKSTERN	Institute for Qualitative and Multi-Method Research - Syracuse University	4
GEO-SD900	PhD for Innovation - Interdisciplinary problem solving and Creativity	4
MEVI903	Media, Culture and Participation	4
POL8509-1	Medier, opinion og politisk adferd - Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet	4

Kilde: FS rapport 990.001 Kandidatrapport, opplæringsoversikt, mai 2020

Søknadsaktivitet til Horizon 2020 (2014-2020)

Excellent Science

ERC

	Søknader	runde 2 (full evaluering)	tildelinger
Starting Grant (StG)	15	4	1
Consolidator Grant (CoG) *	10	8	1
Advanced Grant (AdG)	6	2	0

Marie Skłodowska-Curie Actions Individual fellowships (IF)

Søknader: 10 tildelt: 2

Marie Skłodowska-Curie Actions Innovative Training Networks (ITN)

Koordinator: søknader: 2 tildelt: 0

Partner: søknader: 3 tildelt: 0

European Research Infrastructures

Partner: søknader: 2 tildelt: 0

Future and Emerging Technologies (FET)

Koordinator: søknader: 1 tildelt: 0

Partner: søknader: 2 tildelt: 0

Industrial leadership

Partner: søknader: 2 tildelt: 1 (Innovation Action)

Societal challenges

Denne delen av Horizon 2020 er delt i 7 deler (Societal challenge (SC) 1-7

SC 1 Health, demographic change and wellbeing

SC 2 Food security, sustainable agriculture and forestry, marine and maritime and inland water research, and the Bioeconomy

SC 3 Secure, clean and efficient energy

SC 4 Smart, green and integrated transport

SC 5 Climate action, environment, resource efficiency and raw materials

SC 6 Europe in a changing world - inclusive, innovative and reflective societies

SC 7 Secure societies - protecting freedom and security of Europe and its citizens

	Koordinator		Partner	
	Søknader	Tildelinger	Søknader	Tildelinger
SC1	1		4	1
SC2			2	2
SC3			3	1
SC4			1	
SC5			5	2
SC6	6	2	8	1
SC7			1	

Søknader koordinator *

	sosiologi	admorg	sampol	økonomi	infomedia	sosant	geografi
SC1	1						
SC2							
SC3							
SC4							
SC5							
SC6	2	1	2			1	
SC7							

Tildelte prosjekter koordinator

	sosiologi	admorg	sampol	økonomi	infomedia	sosant	geografi
SC1							
SC2							
SC3							
SC4							
SC5							
SC6		1	1				
SC7							

Søknader partner *

	sosiologi	admorg	sampol	økonomi	infomedia	sosant	geografi
SC1				1	3		
SC2							2
SC3		1					2
SC4					1		
SC5							5
SC6	3		3				2
SC7			1				

Tildelte prosjekter partner

	sosiologi	admorg	sampol	økonomi	infomedia	sosant	geografi
SC1				1			
SC2							2
SC3		1					
SC4							
SC5							2
SC6	1						
SC7							

* To koordinatorsøknader (SC1 og SC 6) og 4 partnersøknader (1 SC 5 og 3 SC 6) er til evaluering 2020