



Forskningsadministrativ avdeling

Referanse

2017/10495-RAL

Dato

09.10.2017

Svar fra HF: Høring om fremtidig organisering og kvalitetssikring av forskerutdanningen ved UiB

Det humanistiske fakultet har mottatt høringen "Rapport om fremtidig organisering og kvalitetssikring av forskerutdanningen ved UiB" og takker for muligheten til å sende høringssvar. Ved vårt fakultet er rapporten med vedlegg oversendt instituttene, sentrene og STIP-HF. Rapporten er videre drøftet i dekanens ledermøte og i Forsknings- og forskerutdanningsutvalget ved fakultetet.

Rapporten, som ble utarbeidet av en arbeidsgruppe nedsatt av universitetsledelsen, har et todelt mandat: 1) Arbeidsgruppen skal vurdere hensiktsmessigheten av den nåværende organiseringen av forskerutdanning ved UiB og komme med forslag til en alternativ organisering. 2) Arbeidsgruppen skal også komme med forslag til et helhetlig og hensiktsmessig kvalitetssikringssystem for forskerutdanningen.

Når det gjelder første ledd i mandatet, anbefaler arbeidsgruppen at UiB innfører fakultetsvise ph.d.-program. Angående andre ledd anbefaler arbeidsgruppen at UiB fastsetter et kvalitetssikringssystem for ph.d.-utdanningen.

HF støtter ubetinget det andre leddet i mandatet om et kvalitetssikringssystem for tredje syklus og det syn at det bør forvaltes av FA. Et slikt kvalitetssikringssystem bør følge de normer vi har for kvalitetssikring ved universitetet og tilpasses de særskilte behov og utfordringer som gjelder for forskerutdanningen. Det faktum at UiB allerede har et fakultetsnivå med organer som utøver ledelse og kvalitetssikring av forskerutdanning, bør etter vårt syn ikke medføre ulikt regelverk på fakultetene ved UiB, men heller fakultetstilpassede rutiner og praksis. Vi noterer oss også at NOKUT anbefaler en mer ensartet praksis mellom fakultetene med hensyn til organisering, etc.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det humanistiske fakultet vil imidlertid ikke støtte arbeidsgruppens forslag angående første ledd i mandatet om å opprette fakultetsvise ph.d.-program. Det er i arbeidsgruppens rapport ingen faglige argumenter for at det vil være mer hensiktsmessig med fakultetsvise programmer på ph.d.-nivå. Motivet for arbeidsgruppens anbefaling synes å være behov for revisjon og supplering av regelverket for forskerutdanningen. I tillegg vises det til NOKUTs tilsyn med kvalitetssikringssystemet på UiB i 2013 og komiteens anbefalinger etter tilsynet. Ifølge rapporten, s. 10, vil innføringen av fakultetsspesifikke ph.d.-program i realiteten innebære få endringer i hvordan forskerutdanningen drives, da UiB allerede har et fakultetsnivå med organer og verv som utøver ledelse og kvalitetssikring av forskerutdanningen. Dersom det skulle være noen faglige gevinster ved en reorganisering, kommer de ikke frem i arbeidsgruppens rapport. Tvert imot kan det være mye som tyder på at fakultetsvise program vil gjøre det enda vanskeligere å få til for eksempel tverrfaglig forskerutdanning når dette er ønskelig. Å gjennomføre en endring av vårt forskerutdanningsprogram uten at de faglige argumentene er utredet, virker ikke tilstrekkelig overveid.

HF finner det dessuten noe uklart hva et ph.d.-program skal være dersom det blir fakultetsvise programmer: Skal det være et studieprogram eller en forvaltningsstruktur? Per i dag er det en forvaltningsstruktur, og det er etter HF's syn mest hensiktsmessig for å sikre at forskerutdanningen blir ivaretatt på sine egne premisser og ikke kan struktureres etter samme mønster som 1. og 2. syklus. Vi støtter imidlertid arbeidsgruppens initiativ for å forankre ansvarsfordelingen på de ulike enhetene, men som arbeidsgruppen selv kommenterer, er det er ikke noe i veien for at dette kan ivaretas med den organiseringen i ett program som vi har i dag.

Vi har også notert oss at Fakultet for kunst, musikk og design (KMD) ikke er nevnt i vedlegg 1 til høringen, men at også dette fakultetet er mottaker av den. Det er viktig å fremheve at en opprettelse av en ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid ikke vil få konsekvenser for UiBs vitenskapelige ph.d.-program.

Forslaget om fakultetsvise vitenskapelige ph.d.-program vil imidlertid berøre KMD og de kandidater som skal ta en vitenskapelig ph.d på KMD. Per i dag har ikke KMD et volum som skulle tilsi et eget fakultetsvis program. Vitenskapelige ph.d.-kandidater fra Griegakademiet – Institutt for musikk er i dag registrert på HF's ph.d.-utdanning, og har sin faglige tilknytning til HF. Grunnen til dette er at FA har stilt spørsmål ved KMDs faglige innretning og antall kandidater. Arbeidsgruppen som har utredet den fremtidige organiseringen av forskerutdanningen ved UiB skulle også anbefale hvilket fakultet som skal være ansvarlig for de nevnte vitenskapelige ph.d.-kandidatenes forskerutdanning. HF avventer en slik anbefaling. HF og KMD er enige om at de vitenskapelige ph.d.-kandidatene bør bli fullt ut overtatt av KMD, uavhengig av hva slags organisering forskerutdanningen ved UiB vil få i fremtiden.

HF vil til slutt kommentere arbeidsgruppens sammensetning. Vi finner det uheldig at ikke alle fakultetene var representert i arbeidsgruppen. At sentraladministrasjonen er det eneste administrative nivået i arbeidsgruppen, har ført til at en del perspektiver ikke er ivaretatt. Fakultetene ved UiB er svært ulike både i størrelse og behov og har i den nåværende strukturen hatt et stort ansvar for administrasjonen av forskerutdanningen ved UiB. Det er

etter HF's syn selvsagt at den høye kompetansen ved fakultetene burde være representert i arbeidsgruppen.

Det humanistiske fakultet ser frem til den videre prosessen i denne saken, og vil gjerne bidra til at forskerutdanningen ved UiB blir organisert på den mest hensiktsmessige måten med et transparent og tydelig kvalitetssikringssystem i alle ledd.

Vennlig hilsen

Jørgen Magnus Sejersted
dekan

Anne-Beate Maurseth
Prodekan

Kopi
Kirsten Moen
Anne Beate Maurseth
Elisabeth Akselvoll
Inger Marie Hatløy