

Utvalg:	Forskningsutvalget	Dato: 23.03.22
FU-sak: 15/22		Arkivsaknr.:

Endring av forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.)

Innledning

Den nåværende Forskrift for philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen ble vedtatt av universitetsstyret 29. november 2018.

Gjennom noe tids bruk ser vi nå behov for å gjøre endringer i ph.d.-forskriften, for å fjerne mindre feil og gi oppdaterte regler for en ph.d.-utdanning som er i konstant endring. I samme prosess ønsker vi å ensrette språk og oppbygning i UiB sine tre doktorgradsforskrifter, der det ikke er faglig grunn for at dette skal være ulikt. Det å opprettholde overensstemmelse mellom doktorgradsforskriftene understøtter likebehandlingen av alle doktorgradskandidater tilknyttet UiB, og øker forutsigbarheten for ledelse og stab som bruker forskriftene.

Forslag til endret forskrift som nå blir lagt frem for utvalget, har hatt en administrativ gjennomgang der fakultetenes ph.d.-koordinatorene har kommet med innspill.

Tidsplanen for prosessen med å endre forskriftene er som følger:

- 23. mars: gjennomgang av forskriftsutkast i forskningsutvalget
- 21. april: utsending av høringsutkast til fakultetene
- 30. juni: frist for høringsinnspill fra fakultetene
- 5. oktober: gjennomgang av høringsinnspill i forskningsutvalget
- 24. november: behandling i universitetsstyret

Foreslåtte endringer i Forskrift for philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen

Det er foretatt ortografiske endringer i forslaget til endret ph.d.-forskrift. Det er også foretatt noen substansielle endringer. Disse er som følger:

§ 3 *Ansvar for ph.d.-utdanningen*. Det foreslås å fjerne noen sakstyper som må tas på fakultetsnivå. Fakultetene kan selv bestemme om følgende vedtak kan fattes av grunnenheten: forlengelse av avtaleperiode, godkjenning av opplæringsdelen og godkjenning av retting av formelle feil i avhandlingen. Fakultetene kan gi utfyllende regler om hvilket nivå som skal fatte vedtak om disse sakstypene i sine programbeskrivelser.

I opprøpningen av hvilke vedtak fakultetet selv skal ta, er nå godkjenning av betydelige endringer i

ph.d.-prosjektet tatt med, ettersom dette er nevnt andre steder i forskriften. Det samme gjelder vedtak om innlevert avhandling kan bedømmes, og om vitnemål kan utstedes.

§ 5-4. *Ph.d.-avtalen*. I 2018-versjonen måtte fakultetet godkjenne vesentlige endringer som påvirker gjennomføringer av opplæringsdelen for den enkelte kandidat. Dette er foreslått fjernet.

§ 5-5-3. *Annullering, utestenging og tvungen avslutning ved uredelighet eller fusk på eksamen eller prøver*. Ved fusk på eksamen er det nå lagt inn en distinksjon i sanksjoner, hvorvidt eksamen skal annulleres og kandidaten utestenges i inntil ett år, eller om avtaleperioden skal avsluttes ved alvorlige tilfeller av fusk. Denne distinksjonen er begrunnet i UH-lovens 4-13. (3).

§ 7-3. *Opplæringsdelens innhold*. Det understrekes at eksamener i opplæringsdelen er regulert av bestemmelsene om eksamen i UH-loven og forskrift om studier og eksamener ved UiB.

Det understrekes at ph.d.-emner ved andre institusjoner skal godkjennes i samsvar med regler om studiepoenguttelling.

§ 10-3. *Arbeider som ikke godtas*. Det er gjort en sammenslåing av avsnittene som dreier seg om gjenbruk av tidligere arbeider, dvs. arbeider fra masternivå og ph.d.-nivå.

§ 11-4. *Mindre omarbeiding og underkjenning av innlevert avhandling*. Det er lagt inn en distinksjon mellom oppklaringer som kan gjøres på disputas, mindre rettinger som kan gjøres innen en tidsramme på tre måneder og større rettinger som har en tidsramme over tre måneder. I sistnevnte tilfeller skal komiteen anbefale underkjenning. «Underkjenning» er derfor nå også en del av overskriften i paragrafen.

Det er lagt inn en frist om hvor lang tid komiteen kan bruke på å ferdigstille innstillingen etter at de har mottatt en omarbeidet avhandling.

Hvis kandidaten ikke overholder fristen som er satt av fakultetet, skal komiteen anbefale at fakultetet underkjenner avhandlingen.

§ 13. *Innlevering til ny bedømmelse*. Avsnittet er endret fra å være en del-paragraf under *Søknad om bedømmelse og bedømmelseskomiteens arbeid* til å bli en egen paragraf.

Det er presisert at en ny komité skal kunne se innstillingen fra den forrige bedømmelsen, som er en presisering fra «anledning til å se den forrige bedømmelsen».

§ 14-4. *Pressemelding*. Regler om pressemelding er lagt inn som en egen del-paragraf. Det skal tilrettelegges for kandidater som også vil levere pressemelding på engelsk.

§ 16. *Vitnemål og vitnemålstillegg*. Det foreslås at vitnemål utstedes fra fakultetet, fremfor at dette gjøres av rektor og universitetsdirektør (på vegne av universitetsstyret). En ny rutine på dette feltet vil totalt sett være arbeids- og tidsbesparende, ettersom man slipper at alle vitnemål må innom universitetsledelsen før utsending. Rutinen innebærer at vitnemål blir sendt ut fortløpende til de ferdige ph.d.-kandidatene, fremfor at de blir delt ut under promosjonen. I dagens lovverk er det ikke noen sperrer mot å delegere akkurat denne sakstypen videre til fakultetet.

§ 17. *Doktorgradsdiplom*. Ordlyden er oppdatert i tråd med hva som er status for doktorgradsdiplomet. Det er et seremonielt diplom og det deles ut under promosjonen.

§ 19. *Formaliserte ph.d.-samarbeid med andre gradsgivende institusjoner.* Paragrafen omtaler ikke lenger cotutelle, da dette er et uklart begrep. Paragrafen omtaler fellesgrad- og dobbelgrad og hva som er hovedforskjellen mellom disse. Paragrafen er gjort kortere, og henviser til egne retningslinjer for formaliserte ph.d.-samarbeid.

§ 20. *Delegering.* Regelen om delegering er oppdatert i tråd med hvordan forskriften ellers beskriver hvordan delegering kan brukes

Vedlagt følger et dokument med den nåværende ph.d.-forskriften i venstre kolonne og forslag til endret ph.d.-forskrift i høyre kolonne.

Saken legges med dette frem for utvalget til drøfting.