



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 53/18
Møtedato: 11. september 2018
Journalnummer: 2018/1471

REVISJON AV STUDIEORDNINGEN – RAMMEVEDTAK OG FØRINGER FOR DET VIDERE ARBEIDET

1. Innledning

I styremøtet 19. juni inneværende år traff fakultetsstyret følgende vedtak i sak S 39/18 *Studiereform*:

1. Fakultetsstyret ber dekan og fakultetsdirektør fremmer et forslag til et rammevedtak for revisjon av studieprogrammet på styremøtet i september.
2. Fakultetsstyret oppfordrer de av fakultetets vitenskapelig ansatte med interesse for utviklingen av et Metode III-emne på 10 studiepoeng om å utarbeide konkrete forslag til innretning og innhold til et kurs på masternivå.
3. Fakultetsstyret ønsker utredning av økt valgfrihet som del av rammevedtaket i september.

Med herværende saksfremlegg følger dekan og fakultetsdirektør opp punkt 1 og 3 i styrets vedtak. Tidshorizonten for oppfølging av vedtakets punkt 2 er noe lenger. Det eksakte innholdet av Metode III-emnet trenger ikke være på plass før revisjonen av studieordningen settes i kraft.

Tilbakemeldingene i styremøtet 19. juni tilsier at det ikke er behov for annet enn enkelte mindre justeringer i den skissen til rammevedtak som da ble presentert. Samtidig er tiden nå moden for å avklare noen spørsmål som frem til nå har vært holdt åpne, blant annet knyttet til plasseringen av Metode III og fagsammensetningen på 4. studieår.

I det følgende presenteres først forslaget til rammevedtak for revisjon av studieordningen (punkt 2), etterfulgt av et forslag om å sette ned en arbeidsgruppe som skal se på fagsammensetningen på 1. til 3. studieår (punkt 3). Avslutningsvis følger en redegjørelse for hvordan dekan og fakultetsdirektør seg for seg at det videre arbeide frem mot en revidert studieordning bør organiseres.

2. Rammen for en revidert studieordning

På bakgrunn av tidligere fremlagte skisser, høringsuttalelser fra en rekke av fakultetets lærere og fakultetsstyrets merknader i styremøtene 6. februar og 19. juni inneværende år, fremsetter dekan og fakultetsdirektør følgende forslag til rammene for en revidert studieordning:

1. år	Juridisk forprøve (10 sp) («Metode I»)	40 sp rettsdogmatiske emner		Metode II (10 sp)	
2. år	50 sp rettsdogmatiske emner			EXPHIL-JUS (10 sp) Rettsfilosofi og språk- og argumenta- sjonsteori	
	3. år	30 sp rettsdogmatiske emner		Rettshistorie og komparativ rett (10 sp)	
Valgemne (10 sp) (Evt. semi-obligatoriske emner)					
Engelskspråklig valgemne (10 sp)					
Alternativ for hele semesteret: Utvexling (30 sp)					
4. år	Strafferett (20 sp)	Rettergang (20 sp)	Formuerett (20 sp)		
5. år	Metode III ¹ (10 sp) Inkl. etikk	Spesialemer (2 á 10 sp eller ett á 20 sp)	Masteroppgave (30 sp)		
		Alt.: Masteroppgave (30 sp)		Spesialemer (2 á 10 sp eller ett á 20 sp)	
				Utvexling på masternivå (minst 20 sp)	
		Alt.: Utvexling på masternivå (30 sp)		Masteroppgave (30 sp)	
		Alt.: JUS 397 Forskerlinjen (70 sp)			
		Alt.: Ett års utvexling på masternivå som inkluderer skriftlige arbeid tilsvarende 30 sp. masteroppgave (f.eks. L.L.M.)			

Forslaget er basert på skissen som ble lagt frem for fakultetsstyret i junimøtet, men med følgende avklaringer:

- Metode II (rettsdogmatisk metode) foreslås plasser mot slutten av 1. studieår, etterfulgt av EXPHIL-JUS (Rettsfilosofi og språk- og argumentasjonsteori) mot slutten av 2. studieår. Vi har nå fått avklart med Institutt for filosofi og førstesemesterstudier (FoF) at det er mulig å flytte EXPHIL-JUS til 2. studieår, forutsatt at undervisningen strekkes ut over en periode på minst dagens 13 uker (se vedlegg 1). Den foreslåtte

¹ Spørsmålet om Metode III bør undervises som en fulltids «blokk» i begynnelsen av semesteret eller over hele semesteret, parallelt med spesialemer og evt. skrijving av masteroppgave, får utstå til senere drøftelser.

- plasseringen er begrunnet i et ønske om at studentene har gode kunnskaper i rettsdogmatisk metode før de gir seg i kast med rettsfilosofiske og språk- og argumentasjonsteoretiske perspektiver på jussen.
- Fagsammensetningen på 4. studieår foreslås videreført som det er. Som signalisert i de tidligere saksfremleggene til styret mener dekan og fakultetsdirektør at det bør være en nokså høy terskel for å endre på dagens studieordning. De grep som nå foreslås for større læringsflater på de tre første studieårene (færre eksamener), valgfrihet og utvekslingsmuligheter tidligere på studiet (3. studieår), styrket metodeundervisning gjennom hele studieløpet og et mer ambisiøst 5. studieår fremtvinger ikke endringer på 4. studieår. Også emnene på 4. studieår vil bli innholdsmessig berørt av reformen, blant annet knyttet til ønsket om en helhetlig metodeundervisning fra 1. til 5. studieår, men dekan og fakultetsdirektør vil foreslå at dette skjer uten å endre på dagens emnesammensetning på 4. studieår.
 - Under høringsmøtet i mai ytret flere ansatte et ønske om at deler av metodeundervisningen kunne starte på slutten av 4. studieår. En slik løsning har fordeler i form av lenger tid til refleksjon og bedre integrering med emnene på 4. studieår, men volder også en del praktiske utfordringer. Metode III-emnet foreslås derfor plassert på første semester på 5. studieår, men det er ikke utelukket å tilby enkelte introduksjonsforelesninger i Metode III allerede på slutten av 4. studieår. Dette er særlig aktuelt dersom vi ender opp med å tilby to eller flere varianter av Metode III, ettersom studentene må ha en viss formening om hva de må velge mellom.
 - Spørsmålet om det skal tilbys to eller flere varianter av Metode III utskyttes til senere drøftelser, forutsetningsvis etter at de av styret etterspurte forslagene til innretning og innhold av dette emnet er utarbeidet og presentert. Det samme gjelder spørsmålet om Metode III bør undervises som en fulltids «blokk» i begynnelsen av semesteret eller over hele semesteret, parallelt med spesialemer og evt. skriving av masteroppgave, samt spørsmålet om det skal være obligatorisk å delta på hele eller deler av undervisningsopplegget. Dekan og fakultetsdirektør bemerker imidlertid at ønsket om en betydelig nivåheving på 5. studieår kan tilsi at det bør iverksettes tiltak som sikrer at studentene faktisk er tilstede på Dragefjellet hele semesteret, og at obligatoriske elementer på et Metode III-emne som undervises over hele semesteret, kan bidra til dette.

Av de åpne spørsmålene som er omtalt i saksfremlegget til junimøtet, er det etter dette bare ett som gjenstår: Spørsmålet om det ene valgemnet på 2. semester på 3. studieår skal settes av til et begrenset antall semi-obligatoriske emner, eller om studentene skal få større frihet her. I lys av diskusjonene i styret, og pkt. 3 i styrets vedtak, mener dekan og fakultetsdirektør at dette spørsmålet fortsatt bør holdes åpent. Det ligger i dette at arbeidsgruppen som får i oppdrag å se på fagsammensetningen på 1. til 3. studieår, bør få i oppdrag å utarbeide to alternative forslag – ett forslag hvor det ene valgemnet på 2. semester på 3. studieår settes av til et begrenset antall semi-obligatoriske emner, og ett forslag hvor det må finnes plass til eventuelle semi-obligatoriske emner et annet sted i løpet av de tre første studieårene. Det sistnevnte alternativet vil da være et alternativ med økt valgfrihet, sammenlignet med skissen som ble lagt frem i junimøtet.

Alle øvrige elementer i forslaget til rammevedtak er det redegjort for i saksfremleggene i styresak S-4/18 og/eller styresak S-39/18.

3. Fagsammensetningen på 1. til 3. studieår – etablering av arbeidsgruppe

Som varslet i saksfremlegget i styresak S-39/18 mener dekan og fakultetsdirektør at det bør etableres en arbeidsgruppe som får i oppdrag å utarbeide et forslag til fagsammensetningen på 1. til 3. studieår, innenfor de rammer som følger av fakultetsstyrets rammevedtak for en revidert studieordning.

3.1 Arbeidsgruppens mandat

Det er ønskelig at arbeidsgruppen får et mandat med klare føringer fra fakultetsstyret, både av hensyn til arbeidet i arbeidsgruppen og for å sikre at hovedtrekkene i gruppens forslag kan påregnes å få tilslutning fra fakultetsstyret. Arbeidsgruppen vil av denne grunn på ingen måte være noen ny Studieordningskomité.

I lys av diskusjonene i fakultetsstyret i junimøtet og septembermøtet, og diskusjonene på fakultetet mer generelt, foreslår dekan og fakultetsdirektør at arbeidsgruppen får følgende mandat:

- Arbeidsgruppen skal utarbeide forslag til hvordan studiepoengene avsatt til rettsdogmatiske emner på 1. til 3. studieår i fakultetsstyrets rammevedtak i sak S-53/2018 best kan utnyttes.
- Jusstudiet skal også i fremtiden være en profesjonsutdanning som utdanner generalister som i ettertid kan spesialisere seg innen de forskjelligste rettsområder. Dette fordrer at studentene i løpet av studiet tilegner seg solide kunnskaper i juridiske basisfag som statsrett, kontraktsrett, erstatningsrett, tingsrett, forvaltningsrett, strafferett, prosessrett og formuerett. Det innebærer også at studentene må tilegne seg solide kunnskaper om internasjonaliseringen av norsk rett.
- Arbeidsgruppen må forholde seg til de valg fakultetsstyret har truffet knyttet til omfang, innhold og plassering av ulike perspektivfag, valgfrihet, utvekslingsmuligheter mv. Arbeidsgruppen kan likevel, dersom den mener det er klart fordelaktig av hensyn til den overordnede sammensetningen av de tre første studieårene, foreslå alternative plasseringer av Metode II og/eller EXPHIL-JUS (f.eks. slik at Metode II først kommer på første semester på 2. studieår, eller at EXPHIL-JUS flyttes dit).
- Arbeidsgruppen skal utarbeide to alternative forslag – ett hvor det ene valgemnet på 2. semester på 3. studieår settes av til et begrenset antall rettsdogmatiske emner som studentene må velge blant («semi-obligatoriske emner») og ett hvor det ikke legges slike føringer på studentenes valgfrihet på dette punkt. I begge tilfeller står for øvrig arbeidsgruppen fritt til å foreslå innslag av valgfrihet (også) tidligere i studieløpet, f.eks. slik at studentene får velge mellom et begrenset antall rettsdogmatiske emner som undervises parallelt på høstsemesteret på 2. eller 3. studieår.
- Det er ønskelig med færre og større emner, og dermed alt i alt et lavere antall eksamener, enn på dagens studieordning, men likevel slik at det tas hensyn til studentenes ønske om mindre (og dermed flere) moduler på 1. studieår enn senere på studiet.
- Alle rettsdogmatiske emner på studieprogrammet skal bidra til at studentene oppnår de overordnede læringsmålene for jusstudiet.
- Rettsdogmatiske emner med særskilt ansvar for ulike metodiske utfordringer skal identifiseres og plasseres inn i studieprogrammet på en måte som legger til rette for et helhetlig metodisk opplegg, i samspill både med de andre rettsdogmatiske emnene

og de ulike perspektivfagene som følger av fakultetsstyrets rammevedtak for revidert studieordning. Det følger av dette at arbeidsgruppen må kunne utarbeide forslag som forutsetter at visse metodespørsmål dekkes av nærmere angitte perspektivfag (med Metode II og Rettshistorie og komparativ rett som to nærliggende eksempler), eller av emnene på 4. studieår. Det er imidlertid viktig at slike forutsetninger knyttet til andre deler av studieordningen løftes frem av arbeidsgruppen, slik at både fakultetsstyret og fakultetet som helhet er oppmerksomme på dem.

- Arbeidsgruppen må ha en begrunnet oppfatning av hvilke emner som passer tidlig på studiet, og hvilke som bør plasseres senere. For emner som foreslås videreført omtrønt som i dag, bør det likevel ikke foreslås større endringer i plassering og størrelse med mindre dette leder til klare forbedringer av studieprogrammet som helhet.
- Selv om fagsammensetningen på 4. studieår ligger fast, kan arbeidsgruppen utarbeide forslag som forutsetter at nærmere angitt læringsmål som i dag dekkes av emner på 1. til 3. studieår, og som arbeidsgruppen mener må dekkes også av en revidert studieordning, overføres til emner på 4. studieår. Et nærliggende eksempel er menneskerettighetenes føringer for nasjonal prosessrett, som i dag dekkes av JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter, men som nok passer vel så bra inn i rettergangsemnet på 4. studieår.
- Arbeidsgruppen bes fremme forslag om hvordan rettslige spørsmål knyttet til den teknologiske utviklingen kan trekkes inn i aktuelle emner.
- Arbeidsgruppen må legge til rette for en prosess hvor alle berørte vitenskapelig og administrativt ansatte får anledning til å komme til orde. Det er særlig viktig at dagens emneansvarlige for de av emnene på 1. til 3. studieår som vil bli berørt av arbeidsgruppens forslag, involveres tidlig i prosessen og holdes informert om gruppens arbeid.
- Det er ønskelig at arbeidsgruppens forslag foreligger senest i medio februar 2019.

3.2 Arbeidsgruppens sammensetning

Dekan og fakultetsdirektør foreslår at arbeidsgruppen får følgende sammensetning:

- Studiedekan Halvard Haukeland Fredriksen, leder

Forslag til medlemmer kommer i revidert styrenotat.

Til grunn for forslaget til gruppens sammensetning ligger følgende betraktninger:

Det er ønskelig at arbeidsgruppen er forankret i fakultetets faglige ledelse. Det er videre ønskelig med representanter fra alle ansattegrupper, samt selvfølgelig minst én studentrepresentant. Samtidig bør ikke arbeidsgruppen være for stor, både av hensyn til fremdriften i arbeidet og med tanke på den andel av fakultetets disponible arbeidstimer som gruppen vil legge beslag på. Dekan og fakultetsdirektør er kommet til at en gruppe med 6 medlemmer og med en sammensetning som i hvert fall et stykke på vei «speiler» sammensetningen i styret, er en god løsning.

Dekan og fakultetsdirektør er kommet til at ingen av de ordinære styremedlemmene bør sitte i arbeidsgruppen, dels for å involvere flere av fakultetets ansatte i reformarbeidet og dels av hensyn til styrets etterfølgende behandling av arbeidsgruppens forslag.

Dekan og fakultetsdirektør er videre av den oppfatning at hensynet til likebehandling av de emneansvarlige for de berørte emnene på 1. til 3. studieår tilsier at ingen av dem bør sitte i arbeidsgruppen.

4. Prosessen videre

Av mandatet til arbeidsgruppen fremgår det at gruppens forslag til sammensetningen av 1.-3. studieår bør foreligge senest medio februar 2019, noe som muliggjør en etterfølgende diskusjon på fakultetet som helhet, med sikte på styrebehandling i møtet 30. april 2019.

I dekanats diskusjonsnotat av 8. desember 2017 ble det tatt til orde for at det burde nedsettes en arbeidsgruppe som ser på lærings- og prøvingsformer gjennom hele det nye masterprogrammet, og at styret burde gjøre dette så snart det var truffet et rammevedtak for en revisjon av studieordningen. Dekan og fakultetsdirektør vil fastholde at det er viktig å få utredet disse spørsmålene, men vil anbefale at man avventer styrets avgjørelse knyttet til sammensetningen av 1.-3. studieår. Det er ikke realistisk at styret får vedtatt en komplett revisjon av studieordningen på februarmøtet, og uansett ville det ikke vært realistisk å få iverksatt endringene med virkning allerede fra studieåret 2019/2020.² Det fremstår da hensiktsmessig å ta ett skritt av gangen, slik at diskusjonene knyttet til undervisningsopplegg og lærings- og prøvingsformer kan ta utgangspunkt i en vedtatt struktur for en revidert studieordning. Omfang og innretning på så vel undervisning som prøving har betydelige økonomiske konsekvenser for fakultetet, og det er da ønskelig at diskusjonene kan skje med utgangspunkt i en vedtatt struktur, slik at det er mulig å regne på kostnadene. Dekan og fakultetsdirektør vil derfor foreslå at styret kommer tilbake til dette i april møtet, og da legger en plan for diskusjonene knyttet til undervisningsopplegg og lærings- og prøvingsformer.

Etter et eventuelt vedtak i april møtet ligger forholdene også til rette for å utrede nærmere hvordan porteføljen av spesialemner bør se ut i fremtiden, både med tanke på innplassering av ulike spesialemner på hhv. 3. og 5. studieår (med tilhørende krav om reell masterkvalitet for emnene på 5. år), spørsmålet om norskspråklige vs. engelskspråklige emner, undervisningsressurser, lærings- og prøvingsformer mv.

Etter april møtet bør forholdene også ligge til rette for å avgjøre spørsmålet om det skal tilbys to eller flere varianter av Metode III, samt spørsmålet om forholdet mellom dette emnet/disse emnene og de øvrige elementene på 5. studieår (spesialemnene og masteroppgavekursene). Som nevnt i punkt 2 ovenfor er dekan og fakultetsdirektør ikke fremmed for at ønsket om en betydelig nivåheving på 5. studieår kan tilsa at det bør iverksettes tiltak som sikrer at studentene faktisk er tilstede på Dragefjellet hele semesteret, og at obligatoriske elementer på et Metode III-emne som undervises over hele semesteret, kan bidra til dette.

Det er også behov for å utrede hvordan endringene i studieordningen kan implementeres på en mest mulig effektiv måte, noe som også inkluderer erfaringsmessig krevende spørsmål om overgangsordninger.

² Med forbehold for eventuelle endringer som langt på vei «bare» fremstår som sammenslåing av eksisterende emner og som derfor kan implementeres innenfor dagens struktur. Et mulig eksempel er et eventuelt forslag om å samle JUS131 *Kontraktsrett II* og JUS132 *Pengekravsrett* til et felles emne på første semester på 3. studieår.

5. Forslag til vedtak

Dekan og fakultetsdirektør fremmer etter dette følgende forslag til vedtak:

1. Den fremlagte rammen for en revidert studieordning vedtas.
2. Følgende personer oppnevnes til en arbeidsgruppe som skal utarbeide et forslag til fagsammensetningen på 1. til 3. studieår:
 - Erling Johannes Husabø
 - Hilde Hauge
 - Johanne Spjelkavik
 Øvrige medlemmer vil bli foreslått i møtet.
3. Arbeidsgruppen får følgende mandat:
 - Arbeidsgruppen skal utarbeide forslag til hvordan studiepoengene avsatt til rettsdogmatiske emner på 1. til 3. studieår i fakultetsstyrets rammevedtak i sak S-53/2018 best kan utnyttes.
 - Jusstudiet skal også i fremtiden være en profesjonsutdanning som utdanner generalister som i ettertid kan spesialisere seg innen de forskjelligste rettsområder. Dette fordrer at studentene i løpet av studiet tilegner seg solide kunnskaper i juridiske basisfag som statsrett, kontraktsrett, erstatningsrett, tingsrett, forvaltningsrett, strafferett, prosessrett og formuerett. Det innebærer også at studentene må tilegne seg solide kunnskaper om internasjonaliseringen av norsk rett.
 - Arbeidsgruppen må forholde seg til de valg fakultetsstyret har truffet knyttet til omfang, innhold og plassering av ulike perspektivfag, valgfrihet, utvekslingsmuligheter mv. Arbeidsgruppen kan likevel, dersom den mener det er klart fordelaktig av hensyn til den overordnede sammensetningen av de tre første studieårene, foreslå alternative plasseringer av Metode II og/eller EXPHIL-JUS (f.eks. slik at Metode II først kommer på første semester på 2. studieår, eller at EXPHIL-JUS flyttes dit).
 - Arbeidsgruppen skal utarbeide to alternative forslag – ett hvor det ene valgemnet på 2. semester på 3. studieår settes av til et begrenset antall rettsdogmatiske emner som studentene må velge blant («semi-obligatoriske emner») og ett hvor det ikke legges slike føringer på studentenes valgfrihet på dette punkt. I begge tilfeller står for øvrig arbeidsgruppen fritt til å foreslå innslag av valgfrihet (også tidligere i studieløpet, f.eks. slik at studentene får velge mellom et begrenset antall rettsdogmatiske emner som undervises parallelt på høstsemesteret på 2. eller 3. studieår.
 - Det er ønskelig med færre og større emner, og dermed alt i alt et lavere antall eksamener, enn på dagens studieordning, men likevel slik at det tas hensyn til studentenes ønske om mindre (og dermed flere) moduler på 1. studieår enn senere på studiet.
 - Alle rettsdogmatiske emner på studieprogrammet skal bidra til at studentene oppnår de overordnede læringsmålene for jusstudiet.
 - Rettsdogmatiske emner med særskilt ansvar for ulike metodiske utfordringer skal identifiseres og plasseres inn i studieprogrammet på en måte som legger til rette for et helhetlig metodisk opplegg, i samspill både med de andre rettsdogmatiske emnene og de ulike perspektivfagene som følger av fakultetsstyrets rammevedtak for revidert studieordning. Det følger av dette at arbeidsgruppen må kunne utarbeide forslag som forutsetter at visse metodespørsmål dekkes av nærmere angitte perspektivfag (med Metode II og Rettshistorie og komparativ rett som to nærliggende eksempler), eller av emnene på 4. studieår. Det er imidlertid viktig at slike forutsetninger knyttet til andre

deler av studieordningen løftes frem av arbeidsgruppen, slik at både fakultetsstyret og fakultetet som helhet er oppmerksomme på dem.

- Arbeidsgruppen må ha en begrunnet oppfatning av hvilke emner som passer tidlig på studiet, og hvilke som bør plasseres senere. For emner som foreslås videreført omtrent som i dag, bør det likevel ikke foreslås større endringer i plassering og størrelse med mindre dette leder til klare forbedringer av studieprogrammet som helhet.
- Selv om fagsammensetningen på 4. studieår ligger fast, kan arbeidsgruppen utarbeide forslag som forutsetter at nærmere angitt læringsmål som i dag dekkes av emner på 1. til 3. studieår, og som arbeidsgruppen mener må dekkes også av en revidert studieordning, overføres til emner på 4. studieår. Et nærliggende eksempel er menneskerettighetenes føringer for nasjonal prosessrett, som i dag dekkes av JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter, men som nok passer vel så bra inn i rettergangsemnet på 4. studieår.
- Arbeidsgruppen bes fremme forslag om hvordan rettslige spørsmål knyttet til den teknologiske utviklingen kan trekkes inn i aktuelle emner.
- Arbeidsgruppen må legge til rette for en prosess hvor alle berørte vitenskapelig og administrativt ansatte får anledning til å komme til orde. Det er særlig viktig at dagens emneansvarlige for de av emnene på 1. til 3. studieår som vil bli berørt av arbeidsgruppens forslag, involveres tidlig i prosessen og holdes informert om gruppens arbeid.
- Det er ønskelig at arbeidsgruppens forslag foreligger senest i medio februar 2019.

Karl Harald Søvig
Dekan

Øystein Lunde Iversen
Fakultetsdirektør

5.9.18

Vedlegg:

Henvendelse om exphil i rettsstudiet, brev fra instituttleder ved Institutt for filosofi og første-semesterstudier



Det juridiske fakultet

Referanse
2018/6124-REL

Dato
22.06.2018

Henvendelse om exphil i rettsstudiet

Takk for brev av 24.5.2018 med spørsmål om plassering av Exphil i forbindelse med planer om revisjon av rettsstudiet.

Institutt for filosofi og førstesemesterstudier (FoF) stiller seg generelt positivt til ønsker fra fakultetene om flytting av Exphil til senere i studiet dersom fakultetene ønsker dette. Flytting til vårsemesteret i 1. studieår vil i seg selv neppe nødvendiggjøre vesentlige endringer i innholdet i Exphil. Flytting til senere i studiet kan nødvendiggjøre større endringer i innholdet. Endringene vil avhenge av hvilke emner studentene har tatt til da, og hvilke emner studentene tar parallelt med Exphil. Dersom Det juridiske fakultet ønsker å flytte Exphil, er det behov for at FoF blir holdt orientert om hvilke emner som vil tenkes å komme forut for, og hvilke man tenker at studentene skal ta parallelt, med Exphil slik at vår undervisning kan ha en tematisk forbindelse til disse emnene. FoF er innstilt på å gjøre slike endringer i samarbeid med Det juridiske fakultet.

Når det gjelder spørsmålet om «blokkundervisning» versus «parallellundervisning», må svaret bli at blokkundervisning ikke kan gjennomføres med dagens undervisningsopplegg, hvor det er tett oppfølging av hver enkelt student. I dag starter Exphil (første forelesning) i uke 34, og avsluttes med eksamen til uke 46. Dette gir en kurslengde på 13 uker, som er det korteste av alle våre fakultetsvarianter. Undervisningen gjennomføres i dag av seminarledere som har inntil fire seminargrupper, som innebærer inntil 90-100 muntlige, individuelle veiledninger (hver student har én slik veiledning) og inntil 40 muntlige gruppeveiledninger. En kurslengde på 13 uker er allerede på smertegrensen med tanke på å få gjennomført dette.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Institutt for filosofi og førstesemesterstudier
Telefon 55 58 23 82
fof@hf.uib.no

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Sydnesplass 12-13
Bergen

Saksbehandler
Reidar K Lie
55589437

Innføring av blokkundervisning vil også bryte med forutsetninger for dagens opplegg vedtatt av Universitetet sentralt om at dette skal være et modningsfag som vil kreve kontinuerlig arbeid over tid sammen med faglærer. Dette er trekk ved dagens Exphil som FoF ønsker å beholde. Ettersom dagens modell er innført ved alle fakulteter, vil et forslag om endring til blokkundervisning også måtte vurderes av Rådet for førstesemesterstudier og Universitetsstyret. I tillegg vil en eventuell omlegging til blokkundervisning kreve «spesialkompetanse» inn mot jussfeltet hos flere lærere for at vi skulle kunne dekke mer intensiv undervisning i en kortere periode. Dette vil ha konsekvenser for tilsetninger, noe som også vil måtte vurderes av sentrale beslutningsorganer ved Universitetet.

Vennlig hilsen

Reidar K. Lie

Instituttleder / Professor