



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 70/23
Møtedato: 13.06.2023
Journalnummer: 2023/1803

NEDLEGGING AV JUS330-A-A EEA MOOT COURT PRELIMINARY OG JUS330-A-B EEA MOOT COURT ADVANCED OG OPPRETNING AV JUS330-A EEA MOOT COURT

Bakgrunn

I sak 76/22 til fakultetsstyret 27.9.2022 vedtok fakultetsstyret ny modell for engelskspråklege emne ved fakultetet der dei engelskspråklege emna som hovudregel skal finnast i to variantar med ulike emnkodar: Den eine versjonen av emnet skal ha læringsutbyteskildring i samsvar med bachelornivået i nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk, og den andre versjonen av emnet skal ha læringsutbyteskildring i samsvar med masternivå i nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.

Som oppfølging av dette vedtaket har dei emneansvarlege for engelskspråklege spesialemne blitt bedne om å utarbeida nye emneskildringar.

For emnet International Criminal Law er det bestemt at det skal gjerast unntak frå hovudregelen om to nivå, og emnet skal berre finnast i éin versjon på masternivå. Emneansvarleg Christian Franklin har utarbeidd emneskildringa som ligg ved.

Som vedlegg følgjer saka slik ho vart presentert for studieutvalet, inkludert emneskildring for emnet.

Handsaming i studieutvalet

Studieutvalet handsama saka i sitt møte den 05.06.2023 og oversender saka til fakultetsstyret med følgjande uttale:

«Studieutvalet oppfordrar fakultetsstyret til å leggja ned emna JUS330-A-A EEA Moot Court Preliminary og JUS330-A-B EEA Moot Court Advanced etter studieåret 2022/2023 og i staden oppretta JUS330-A EEA Moot Court som skal tilbys første gong vårsemesteret 2024.»

Merknader frå dekan og fakultetsdirektør

Dekan og fakultetsdirektør sluttar seg til forslaget frå Studieutvalet.

På denne bakgrunn blir det sett fram følgjande:

forslag til vedtak:

1. JUS330-A-A EEA Moot Court Preliminary og JUS330-A-B EEA Moot Court Advanced blir lagt ned etter studieåret 2022/2023.

2. Emnet JUS330-A EEA Moot Court blir oppretta og skal undervisast første gong vårsemesteret 2024.

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

05.06.2023
INTØ

Vedlegg:

1. Sak 23/23-7 til Studieutvalet
2. Emneskildring for JUS330-A EEA Moot Court

Nedlegging av JUS330-A-A EEA Moot Court Preliminary og JUS330-A-B EEA Moot Court Advanced og oppretting av JUS330-A EEA Moot Court

I sak 76/22 til fakultetsstyret 27.9.2022 vedtok fakultetsstyret ny modell for engelskspråklege emne ved fakultetet der dei engelskspråklege emna som hovudregel skal finnast i to variantar med ulike emnkodar: Den eine versjonen av emnet skal ha læringsutbyteskildring i samsvar med bachelornivået i nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk, og den andre versjonen av emnet skal ha læringsutbyteskildring i samsvar med masternivå i nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.

Nokre unntak frå hovudregelen vart vedtekne i styresaka, deriblant at EEA Moot Court berre skal tilbys som eit emne på masternivå. Til no har EEA Moot Court blitt tilbydd som *to ulike emne* på masternivå, på høvesvis 10 og 5 studiepoeng, men som det går fram av sak 76/22 blir det foreslått at dette i framtida kan omgjerast til eitt emne på 10 studiepoeng. Denne saka omhandlar samanslåing av dei to tidlegare emna på 10 og 5 studiepoeng til eitt nytt emne på masternivå på 10 studiepoeng.

Følgjande grunngjeving for at EEA Moot Court berre skal tilbys i éin versjon, altså berre på masternivå, vert sitert frå styresak 76/22:

Videre er emnet EEA Moot Court som er et praktisk emne der studentene skal forberede seg til den årlige prosedyrekonkurransen arrangert av EFTAs overvåkinsorgan (ESA), og skal prosedere en fiktiv EØS-rettslig sak foran en fiktiv EFTA-domstol. Ut fra emnets natur der studentene skal samarbeide på ulike lag som skal konkurrere mot hverandre, er det vanskelig eller nær sagt umulig å stille opp ulike læringsmål for studenter på hhv. bachelor- og masternivå. Emnet foreslås som et masteremne i fremtiden, men at det fortsatt skal være åpent også for studenter som har fullført minimum to års jusstudier. (Altså ikke minimum tre års jusstudier/tilsvarende en bachelor, slik hovedregelen vil være for emnene på masternivå.)

Fakultetet har i lang tid, heilt sidan tidleg 90-tal, hatt ulike ordningar der studentar som førebur eller gjennomfører bestemte prosedyrekonkurransar kan få dette med i graden sin som eit spesialemne. Dagens innretning av prosedyreemna har vi hatt sidan 2020, då fakultetsstyret i sak 18/20 oppretta følgjande emne med verknad frå haustsemesteret 2020:

- a) JUS 330-A-a EEA Moot Court Preliminary – 10 studiepoeng.
- b) JUS330-A-b EEA Moot Court Advanced – 5 studiepoeng
- c) JUS330 B-a ICL Moot Court Preliminary – 10 studiepoeng
- d) JUS330 B-b ICL Moot Court Advanced – 5 studiepoeng
- e) JUS330-C NPK Nasjonal deltakelse – 10 studiepoeng

Studieutvalet fekk fullmakt til å godkjenne dei endelege emneskildringane. Førebels har berre emna under punkt a), b) og e) kome i drift.

Nærare om bakgrunnen for modellen som vart valt frå hausten 2020 kan lesast av sak 18/20 som følgjer som vedlegg.

Årsaka til at emna med deltaking i internasjonale prosedyrekonkurransar vart delte i to, er gratisprinsippet i eigenbetalingsforskrifta. Dersom deltaking i ein prosedyrekonkurranse inngår i eit spesialemne, må fakultetet vera beredt til å stilla garanti for studentane sine utgifter til å delta i konkurransen, både reisekostnader, kost og losji. Den internasjonale finalen i EEA Moot Court blir halden vekselvis på Island og i Norge, og i dei tilfella finalen ikkje finn stad i Bergen har det vore naudsynt å avgrensa kostnadene fakultetet tek på seg. Difor vart emnet organisert slik at alle studentar kunne melde seg på til å *førebu* seg til konkurransen (JUS330-A-A EEA Moot Court Preliminary). I følge emneskildringa for JUS330-A-B EEA Moot Court Advanced, er det vidare inga avgrensing i kor mange lag frå Bergen som kan delta i den internasjonale finalen når denne blir halden i Norge, og oppnå ytterlegare 5 studiepoeng for dette. Men dei åra finalen blir halden på Island, vil berre eitt lag bli valt ut til å representera UiB i den internasjonale finalen.

Den internasjonale finalen blir halden vekselvis i Bergen og på Island, mens under pandemien har konkurransen i staden blitt halden digitalt. Gjennom dette har ein erfart at det ikkje er påkravd å reisa for å delta i den internasjonale finalen, og ein har fått lovnad frå ESA om at det også i framtida kan leggjast til rette for digital deltaking for dei som ikkje ønskjer, eller ikkje har høve til, å reisa til finalen dei åra den ikkje blir halden i Bergen. Dette gjer at det ikkje lenger treng å knyta seg kostnader til å delta. Emnet kan altså gjennomførast også *utan* eigenbetalingselement, og kjem dermed ikkje i strid med gratisprinsippet.¹ Det er dermed ikkje lenger naudsynt å dela EEA Moot Court i to ulike emne på høvesvis 10 og 5 studiepoeng.

I den vedlagte emneskildringa er dei to tidlegare emna omarbeidde til eitt samla emne, der alle studentane, som eit obligatorisk arbeidskrav, først skal arbeida individuelt med den fiktive saka som skal prosederast for ESA og levera ein individuell «brief». Sidan skal studentane samarbeida i team og saman *førebu* og prosedera saka for eit internasjonalt dommarpanel. Vurderinga i emnet består av innlevering av «team brief» og munnleg prosedyre i finalen. Vurderingsuttrykket i emnet er greidd/ikkje greidd.

Om forkunnskapskrav

Til skilnad frå dei andre emna på masternivå, som har krav om tre års jusstudier, har dette emnet som hovudregel berre krav om to års jusstudier. Studentar som er tekne opp til Masterprogrammet i rettsvitenskap kan dessutan ta emnet etter berre 1,5 års jusstudier. Eit praktisk emne som dette, er ikkje mogleg å tilby i både ein versjon på bachelornivå og ein versjon på masternivå. Emnet er relevant når som helst i studiet, og emneansvarleg ønskjer at også innreisande utvekslingsstudentar på bachelornivå og norske studentar på 2., 3. og 4. studieår framleis skal kunna delta i konkurransen, også etter innføring av ny modell for engelske emne. Emnet er eit praktisk emne som kan takast når som helst i studiet, og der særleg studentar som nyleg har fullført JUS221 Rettsstaten tidlegare har vore interesserte i å ta emnet, og desse har prestert godt i emnet til trass for at dei ikkje har kome langt i studiet. For at emnet skal kunna inngå også på 5. studieår og i LLM-programmet i EU og EØS-rett, er det naudsynt at emnet er på masternivå og ikkje bachelornivå, men emnet har altså forkunnskapskrav som avviker frå dei andre emna på masternivå.

Om emnekode

Ved omlegginga av dei engelske emna har emna gått over til firesifra emnekoder, der emna på bachelornivå har emnekode JUS23XX, medan emna på masternivå har emnekode JUS35XX. I dette tilfellet foreslår vi å halda oss til det gjeldande formatet for emnekoder på prosedyreemna, og at det nye emnet får emnekode JUS330-A. Slik vil det framleis også vera beslekta med emnekodene for dei

¹ Nærare om gratisprinsippet, sjå sak 18/20 til fakultetsstyret 17.03.2020

andre prosedyreemna ved fakultetet, og også framleis bygga vidare på JUS330 som har vore emnekode knytt til prosedyrekonkurransar heilt sidan 2005. Den avvikande emnekode signaliserer også at dette emnet skil deg frå dei ordinære valfrie emna. Andre meir praktisk retta spesialemne, som JUS325 Rettshjelp, JUS329 Skriveveiledning og gruppeledelse og JUS334 Chinese Law Clinical Programme skil seg også frå dagens JUS2XX-Y-Z modell, og signaliserer at det er noko særleg ved desse emna.

Overgangsordning og tal på eksamensforsøk

§3-2-4 i Forskrift om opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen (UiB-forskrifta) seier: «Ved nedlegging av studieprogram, studieretninger og emner skal vedtaksorganet fastsette overgangstid for undervisning og vurdering. Studenter som er tatt opp til studieprogram som vedtas nedlagt, har rett til å fullføre dette i samsvar med vedtak om overgangstid. Ved nedlegging av emner skal det normalt avholdes vurdering i emnet i ett eller to påfølgende semestre etter siste undervisningssemester.»

Dette er såpass spesielle emne at det ved nedlegging av emna ikkje gjev meining å snakka om overgangsordningar og tal på eksamensforsøk. Det er ikkje mogleg å halda ny eksamen i emnet utan at ny prosedyrekonkurrans vert tilbydd, og organiseringa av prosedyrekonkurransen er utanfor fakultetets kontroll. I dette tilfellet veit vi uansett allereie at alle studentar som var melde til eitt eller begge emna våren 2023 også har fullført emna. Det betyr at det, dersom det hadde vore mogleg, uansett ikkje ville vore behov for å gjennomføra fleire eksamenar i desse emna etter våren 2023.

§ 6-8-1 i UiB-forskrifta seier følgjande om antall vurderingsforsøk: «Ved Universitetet i Bergen gjelder det ordinært en øvre grense på tre vurderingsforsøk for det enkelte emne. Begrensningen i antallet vurderingsforsøk gjelder også dersom emnet har skiftet emnekode, inngår med ulik kode i flere studieprogrammer eller inngår i ny form i et studieprogram i tilknytning til en overgangsordning.

I medhald av dette gjeld at studentar har tre vurderingsforsøk samla både for dei gamle emna JUS330-2-A og det nye emnet. Etter som emna har greidd/ikkje greidd som vurderingsuttrykk, og vi veit at alle studentar har greidd emna våren 2023, er heller ikkje dette punktet i UiB-forskrifta relevant å vedta ordningar for.

SU uttalar:

Studieutvalet oppfordrar fakultetsstyret til å leggja ned emna JUS330-A-A EEA Moot Court Preliminary og JUS330-A-B EEA Moot Court Advanced og i staden oppretta JUS330-A EEA Moot Court som skal tilbys første gong vårsemesteret 2024.

Vedlegg:

- Emneskildring for JUS3524 EEA Moot Court
- Sak 18/20 til fakultetsstyret 17.03.2020

JUS3524 EEA Moot Court

ECTS Credits

10 ECTS credits

Level of Study

Master

Full-time/Part-time

Full time

Teaching semester

Spring

Place of Instruction

Primarily University of Bergen, Faculty of Law

Objectives and Content

This course aims to prepare students to take part in the EFTA Surveillance Authority's (ESA) annual EEA Law Moot Court Competition, where student teams primarily from Icelandic and Norwegian universities act as advocates representing different parties in a fictional EEA law case.

The aim of the EEA Law Moot Court Competition is to reproduce, as closely as possible, the discussion and argument of the written and oral procedures before the EFTA Court, in a case usually focusing on internal market issues. Through a series of lectures and workshops, this course will therefore look to provide practical insights on how to write written submissions to the EFTA Court, and on oral advocacy skills.

All participants on the course will be required to write an individual paper ("brief"), focusing on a selection of questions in the case prepared by ESA for the EEA Law Moot Court Competition itself. Workshops on issue spotting and written advocacy will be held, and constructive feedback will be given on each student's written performance.

Before the international finals, students' oral advocacy skills will be further developed through workshops and team coaching sessions. The coaching sessions on the course will primarily focus on honing the students' oral advocacy skills further through team practice and feedback meetings.

Passing of the individual paper ("brief"), is a prerequisite for representing the University of Bergen at the international finals of the EEA Law Moot Court Competition. No prior knowledge or mooting experience is required, but some basic knowledge of EU and/or EEA law would be an advantage.

In order to pass the course, students will further be required to work together in teams of four or five students to complete and submit team briefs for the international finals on all the questions in the case prepared by ESA for the competition, and moot as a team at the international finals before a panel of judges.

The venue for the international finals of the EEA Law Moot Court competition will usually alternate each year between Iceland and Norway. (E.g. in 2023, the finals were held in Norway; in 2024, the finals will be held in Iceland; in 2025, the finals will again take place in Norway; and so on.)

When the finals are held in Iceland, the teams can take part in the international finals digitally, or choose, at their own expense, to travel to Iceland to take part in the finals physically. It is strongly recommended for students to take part physically, where possible.

Evaluation (pass/fail) will be based on an assessment of the individual written briefs by the Course Supervisor, and presentation of written confirmation (a diploma or the like) confirming that the student has taken part at the international finals.

Learning Outcomes

At the end of the course, the student will have gained:

- in-depth practical knowledge of substantive EU/EEA law, especially related to internal market law
- insight and training in researching, preparing, and writing briefs for international courts
- insight and training in oral advocacy techniques

By the end of the course, the student will be able to:

- identify, systematize, and formulate advanced EU/EEA legal issues and arguments, both in writing and orally
- conduct an independent analysis of advanced EU/EEA legal issues in a thorough, comprehensive, and critical manner
- research, prepare and write briefs in English
- conduct oral submissions in English in connection with a procedure before an international court

By the end of the course, the student will generally be able to demonstrate the ability to:

- acquire new knowledge of a legal nature, both independently and working in a group
- discuss legal issues in the context of many different international legal sources, and have a sound methodological understanding of the particular arguments that different legal sources give rise to
- present legal analyses and conclusions, both in writing and orally
- present and argue their own legal assessments and conclusions

Students will be able to apply the skills and knowledge gained through their own reading and research, and the lectures and workshops on the course, and the coaching sessions on the present course, directly in the submission of their written and oral pleadings which serve as the basis for their final assessment.

Required Previous Knowledge

Two years of legal studies.

Students admitted to the five-year master programme in law may also be accepted after one and a half year of legal studies.

Recommended Previous Knowledge

No previous knowledge or moot experience is required, although a basic understanding of EU and/or EEA law would be an advantage.

Good level of English language.

Credit reduction due to course overlap

There is no overlap with courses that are currently being offered at the Faculty of Law.

Combined with JUS330-A-A EEA Moot Court Preliminary and/or JUS330-A-B EEA Moot Court Advanced which have been offered in previous semesters, this course will generate no new credits.

The course combines well with:

JUS2300/JUS3500 EU and EEA Institutional Law and Policymaking (to be offered from autumn 2024 onwards)

JUS2301/JU3501 Free Movement under EU and EEA Market Law

JUS2309/JUS3509 Competition Law

JUS2302/JUS3502 EU and EEA State Aid Law

JUS2315/JUS3515 EU and EEA Public Procurement Law

Access to the Course

The course is available for the following students:

- Admitted to the five-year master programme in law
- Admitted to the two-year master programme in law
- Admitted to the Master of Laws (LLM) in EU and EEA Law
- Exchange students at the Faculty of Law

The pre-requirements may still limit certain students' access to the course.

Compulsory Assignments and Attendance

A written brief, which the student will work on continuously for several weeks from publication of the moot court case until approximately three weeks prior to the team written brief submission.

Forms of Assessment

Submission of team brief and performance at the moot court.

The feedback from the oral procedure round will be provided by the judges who have heard the presentation, immediately following conclusion of the oral procedure round.

Examination Support Material

Not relevant for this course

Grading Scale

Pass/Fail

Assessment Semester

Spring

Reading List

The syllabus will be determined on a year-to-year basis, depending on the particular legal issues raised in the moot court case produced by the ESA.

The mandatory reading list (“bundle”) published online by ESA will consist of various academic articles, case-law of the CJEU and EFTA Court, secondary EU/EEA measures, policy documents etc.

In addition, since the moot court case most years will tend to focus on internal market issues, use of various parts of the following two books will invariably be required:

C. Barnard, *The Substantive Law of the EU* (6th ed. OUP 2019)

H.H. Fredriksen et al (eds) *Agreement on the European Economic Area - A Commentary* (Nomos, Hart 2018)

Course Evaluation

According to the administrative arrangements for course evaluation at the Faculty of Law

Programme Committee

The Academic Affairs Committee (Studieutvalget) at the Faculty of Law is responsible for ensuring the material content, structure, and quality of the course.

Course Coordinator

Professor Christian Franklin

Course Administrator

The Faculty of Law’s section for students and academic affairs (Studieseksjonen) is responsible for administering the programme.

Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 18/20
Møtedato: 17.3.2020
Journalnummer:

PROSEDYREKONKURRANSER – NYE EMNER

I sitt møte den 9. mars 2020 behandlet Studieutvalget en sak om videreføring/endring av spesialemnet Prosedyrekonkurranse, og fattet slikt vedtak i sak 22/20:

Studieutvalget innstiller overfor fakultetsstyret:

1. Følgende emner opprettes med virkning fra H20:
 - a. JUS 330-A-a EEA Moot Court Preliminary – 10 studiepoeng.
 - b. JUS330-A-b EEA Moot Court Advanced – 5 studiepoeng
 - c. JUS330 B-a ICL Moot Court Preliminary – 10 studiepoeng
 - d. JUS330 B-b ICL Moot Court Advanced – 5 studiepoeng
 - e. JUS330-C NPK Nasjonal deltakelse – 10 studiepoeng
2. Fra samme tidspunkt termineres JUS330 Forhåndsgodkjent prosedyrekonkurranse.
3. Studieutvalget får fullmakt til å godkjenne emnebeskrivelser etter de linjer som skisseres i notatet.
4. Fakultetsstyret stiller garanti kr. 50.000 per konkurranse for dekning av reise og opphold til deltakelse i JUS330-A-b EEA Moot Court Advanced, JUS330 B-b ICL Moot Court Advanced og Nasjonal Prosedyrekonkurranse.

Konkurranser som ikke er forhåndsgodkjent, kan ikke inngå som emne i mastergraden i rettsvitenskap. De kan eventuelt gi grunnlag for fritak etter universitets- og høyskoleloven § 3-5 nr. 2.

Notatet som fulgte saken til SU, vedlegges her i sin helhet.

Dekan og fakultetsdirektør slutter seg til forslaget fra SU og begrunnelsen for dette. Når det gjelder garantien under pkt. 4 er denne «subsidiær», dvs at fakultetet bare gir økonomisk støtte dersom det skorter på eksternt finansiering. Under diskusjonene i SU kom det opp hvordan fakultetet skal løse eventuelle utfordringer dersom det melder seg mange studenter og kapasiteten er begrenset. Dekan og direktør mener at dette må løses i forbindelse med emnebeskrivelsene. En kan både se for seg en løsning med loddtrekning og at det skjer en utvelgelse basert på prosedyreinnlegg holdt for den emneansvarlige.

På denne bakgrunn framsettes følgende

forslag til vedtak:

1. *Følgende emner opprettes med virkning fra H20:*
 - a. *JUS 330-A-a EEA Moot Court Preliminary – 10 studiepoeng.*
 - b. *JUS330-A-b EEA Moot Court Advanced – 5 studiepoeng*
 - c. *JUS330 B-a ICL Moot Court Preliminary – 10 studiepoeng*
 - d. *JUS330 B-b ICL Moot Court Advanced – 5 studiepoeng*
 - e. *JUS330-C NPK Nasjonal deltakelse – 10 studiepoeng*

2. *Fra samme tidspunkt termineres JUS330 Forhåndsgodkjent prosedyrekonkurranse.*
3. *Studieutvalget får fullmakt til å godkjenne emnebeskrivelser etter de linjer som skisseres i notatet.*
4. *Fakultetsstyret stiller garanti kr. 50.000 per konkurranse for dekning av reise og opphold til deltakelse i JUS330-A-b EEA Moot Court Advanced, JUS330 B-b ICL Moot Court Advanced og Nasjonal Prosedyrekonkurranse.*
5. *Konkurranser som ikke er forhåndsgodkjent, kan ikke inngå som emne i mastergraden i rettsvitenskap. De kan eventuelt gi grunnlag for fritak etter universitets- og høyskoleloven § 3-5 nr. 2.*

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

09.03.2020
JOSP

Prosedyrekonkurranser som del av rettsstudiet.

Innhold

Prosedyrekonkurranser som del av rettsstudiet	12
Nåværende JUS330 Forhåndsgodkjent prosedyrekonkurranse	12
Prosedyrekonkurranser som del av graden ved andre institusjoner	13
UiT	13
UiO	14
Modell for prosedyrekonkurranser som emne hos oss	15
Gratisprinsippet - egenbetalingsforskriften	16
Beskrivelse av de fem emnene	17
1. JUS 330-A-a EEA Moot Court Preliminary	17
2. JUS330-A-b EEA Moot Court Advanced	18
3. JUS330 B-a ICL Moot Court Preliminary	18
4. JUS330 B-b ICL Moot Court Advanced	18
5. JUS330-C NPK Nasjonal deltakelse	18
Utvikling av fullstendige emnebeskrivelser	19

Nåværende JUS330 Forhåndsgodkjent prosedyrekonkurranse

Vi har i lang tid hatt en ordning som innebærer at studenter som forbereder eller gjennomfører bestemte prosedyrekonkurranser, kan få dette med i graden sin som et spesialemne. Den bærende begrunnelsen har vært at slike konkurranser utfordrer et bredt spekter av studieprogrammets læringsmål, i tillegg til å stille høye faglige krav.

Den eldste registreringen vi har av en slik ordning, er emnet *JSFORP Jus spesialfag - Folkerett (med prosedyrekonkurranse)* på 30 studiepoeng, opprettet fra høsten 1991 og terminert etter vårsemestret 1997. Fra våren 1997 hadde vi *JUS406 Internasjonale menneskerettigheter m. prosedyre (valgemne til 4. avdeling)* på 15 studiepoeng – det varte til og med våren 2001. Fra høsten 1997 hadde vi også *JUS306 Internasjonale menneskerettigheter med prosedyre – valgemne* på 15 studiepoeng (formodentlig for 3. avdeling) det varte til og med vårsemesteret 2002. Høsten 2001 fikk vi *JUS324 EMK-rett med prosedyrekonkurranse - valgemne - variant C* på 15 studiepoeng – det varte til og med våren 2003.

Fra våren 2005 fikk vi *JUS330 Forhåndsgodkjent prosedyrekonkurranse* som vi fortsatt har. Emnet er på 15 studiepoeng. SU behandlet en sak den 23. september 2005 og fattet slikt vedtak i sak 15-05/06:

Christian Franklin går inn som kursansvarlig i JUS330 Forhåndsgodkjent prosedyrekonkurranse fra høsten 2005. Kursansvaret godskrives med 45 timer pr semester det er kandidater. Timerammen skal også dekke sensur.

Det har ikke vært mulig å finne noe saksnotat til dette vedtaket, men det opplyses (fra Christian Franklin) at timetallet ble satt på grunnlag av at det var tre studenter i emnet høsten 2005, og en

«nøkkel» med 1 time pr student pr studiepoeng ble lagt til grunn. Senere har emneansvaret blitt delt mellom Franklin og Terje Einarsen (SU sak 81/18).

Bakgrunnen for denne saken om prosedyrekonkurranse, er først og fremst visse ressursmessige forhold. For det første har det i senere tid møtt nye eller forsterkede utfordringer knyttet til gratisprinsippet og egenbetalingsforskriften.² Kunnskapsdepartementet har nylig «innskjerpet» gratisprinsippet, og gjort kjent noen synspunkter på hvordan det skal forstås og implementeres (to brev datert hhv juli og august 2017) – vi kommer tilbake til det.

For det andre har antallet konkurranser fakultetet deltar i, økt i den siste tiden.. Det er isolert høyst ønskelig at våre studenter ønsker å delta i prosedyrekonkurranser, men antallet konkurranser stiller visse krav til fakultetet/institusjonen med hensyn til å kvalitetssikre det vi vil tildele en plass i en grad hos oss.

Antall studenter siden 2005:

V05: 3	V10: 3	V15: 1
H05: 3	H10: 0	H15: 0
V06: 2	V11: 3	V16: 2
H06: 0	H11: 0	H16: 0
V07: 2	V12: 3	V17: 3
H07: 0	H12: 0	H17: 3
V08: 3	V13: 0	V18: 15
H08: 0	H13: 0	H18: 0
V09: 3	V14: 2	V19: 11
H09: 0	H14: 0	H19: 7

Våren 2018 gikk ESA Moot Court for første gang, det er forklaringen på det høye deltakerantallet da. De emneansvarlige har hatt høye ambisjoner på studentenes vegne, og har påtatt seg en hel del coaching av deltakerne herfra, og undertiden pådratt seg en del undervisningstimer i den forbindelse. I 2018 gikk det med i alt 120 timer i undervisningsregnskapet. For 2017 var tallet 100, for 2016 var det 35 og for 2015 var det 45.

Med økt tilstrømning av studenter er det behov for å strømlinje emnet mer enn før; det gjelder så vel definisjonen av hva som utgjør emnet, som klargjøring av hva emneansvaret og fakultetets oppgaver skal omfatte. Også uten økt tilstrømning er det av interesse å få emnet inn i mer ordnete former i overensstemmelse med de retningslinjene som gjelder for emner generelt.

Vi har sett til Oslo og Tromsø for å hente inn deres erfaringer og praksis. Det er grunn til å sammenligne de tre fakultetenes innretning, ettersom det i all hovedsak er tale om de samme konkurransene og det er sammenlignbare kontekster med hensyn til studieprogrammene.

Prosedyrekonkurranser som del av graden ved andre institusjoner

UiT

I Tromsø har de emnet JUR-3612 Prosedyrekonkurranse³. De opplyser at «[d]ette er et fag som vi kun tilbyr eksamen i», mens emnebeskrivelsen er nokså utførlig. Emnet tar sikte på *norske* prosedyrekonkurranser, jf. «Undervisnings- og eksamensspråket er som hovedregel norsk.». Tromsø

² Forskrift om egenbetaling ved universiteter og høyskoler <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2005-12-15-1506>

³ <https://uit.no/utdanning/emner/emne/565333/jur-3612>

sin emnebeskrivelse inneholder en læringsutbyttebeskrivelse som indikerer at de har gått samvittighetsfullt inn i en analyse av hva prosedyrekonkurransene bidrar med i programmet.

Det avholdes muntlig eksamen basert på «det prosedyreinnlegg som er avholdt under prosedyrekonkurransen», med mulighet for tillegsspørsmål fra sensorene.

Eksamen/sensur honoreres med to timer pr sensor. Tromsø honorerer ikke for emneansvaret – deres modell innebærer at de har en *avdelingsansvarlig* som har et overordnet ansvar for avdelingen (studieåret) og honoreres for det samlet.

De honorerer heller ikke noe for undervisning. To av deres professorer har ansvar for Nordisk prosedyrekonkurranse i menneskerettigheter, og drifter dette på frivillig basis i henhold til opplysninger fra studieadministrasjonen i Tromsø.

UiO

JUS i Oslo har nylig laget en stor utredning⁴ om prosedyrekonkurranser; de behandlet den i PMR (≈ SU) i november 2016 (sak 5⁵), og etablert emnet JUS5014 Prosedyrekonkurranser⁶. I utredningen beskrives nå-situasjonen sånn (side 4):

Deltagelse i Den nordiske prosedyrekonkurransen, Nasjonal prosedyrekonkurranse (ELSA) eller Nordisk prosedyrekonkurranse i immaterialrett godskrives etter søknad som ett valgemne. Deltagelse etter innledende runde i ELSA Moot Court godskrives etter søknad som ett valgemne. Deltagelse i prosedyrekonkurransen JESSUP godskrives etter søknad som inntil to valgemner. Deltagelse i Telders prosedyrekonkurranse godskrives etter søknad som ett valgemne. I konkurransene der prosedyren foregår på engelsk vil deltagelse kunne gi fritak for kravet om et engelsk valgemne.

Dette må forstås sånn at det ikke har vært et emne hos dem, men at konkurransene har gitt grunnlag for fritak fra spesialemne(r).

I den ordningen de har etablert nå, har de – på samme måte som Tromsø og vi – et «faneemne» som alle konkurransene samles under.

I sak 4 den 7. mars 2017 vedtok PMR å opprette valgernet Prosedyrekonkurranse. Vi finner det igjen under koden [JUS5040 Moot Court](#) og [JUS5041 Prosedyrekonkurranser](#). I emnebeskrivelsene har de koblet emnene til [JUS5912 Legal Writing and Oral Advocacy in International Law](#)

I den større utredningen som ligger til grunn for vedtakene i Oslo, har de også behandlet ressursspørsmålet:

- Under «faneemnet» gis det ca 10 undervisningstimer (fem dobbeltimer). Annethvert semester dekkes dette av undervisning felles med emnet JUS5912 - Legal Writing and Oral Advocacy in International Law. De andre semestrene tilbys «opp mot 4 undervisningstimer veiledning» i faneemnet.
- Veileder for et lag kan få opptil 50 klokketimer godskrevet for coaching, med et tak på maksimalt 200 klokketimer til veiledning hvert år. Det tas sikte på at «det legges opp til at det

⁴ https://www.uio.no/for-ansatte/enhetssider/jus/ledelses-og-utvalgsmoter/pmr/moter/2016/pmr9/vedlegg/sak5_1.pdf

⁵ <https://www.uio.no/for-ansatte/enhetssider/jus/ledelses-og-utvalgsmoter/pmr/moter/2016/pmr9/protokoll.html>

⁶ <https://www.uio.no/studier/emner/jus/jus/JUS5041/>

først og fremst er engelskspråklige midlertidige tilsatte, eller andre som ellers har vanskelig for å få dekket undervisningsplikten sin, som godkjennes som veiledere for prosedyrekonkurranser». Det opplyses imidlertid fra studieadministrasjonen at «i praksis registreres det få timer i internregnskapet her».

- UiO sin utredning tar ikke stilling til hvor mye emneansvaret skal godskrives med, men konstaterer at «[i] dette vervet vil det trolig ligge en god del mer administrasjon enn for andre emner». For konkurranseansvarlig (se utredningen for nærmere detaljer) foreslås en godtgjørelse på 10 timer – formodentlig hvert semester det arrangeres konkurranser.

UiO-utredningen foreslår å sette av 100 000 kr/år til støtte til reise og opphold for de studentene som ikke får dekket kostnadene av sponsorfirmaer (advokatfirmaer). Dette skyldes gratisprinsippet.

Modell for prosedyrekonkurranser som emne hos oss

Hos oss har ordningen med forhåndsgodkjente prosedyrekonkurranser i all hovedsak fungert godt, og også for fremtiden er det grunn til å håpe at ordningen fortsetter. Ved å delta i prosedyrekonkurranser eller forberedelsene av slike konkurranser vil studentene både kunne få gode kunnskaper om de materielle spørsmålene som konkurransen handler om å få god trening i å fremlegge juridiske resonnementer muntlig. Det er også ønskelig at fakultetet er representert i enkelte nasjonale og internasjonale prosedyrekonkurranse. Dette kan være en god markedsføring av fakultetet, spesielt dersom de studentene som representerer oss blir godt fulgt opp.

Denne saken handler følgelig ikke om berettigelsen av å ha prosedyrekonkurranse som eget spesielemne. I den grad det skulle være grunn til å stille spørsmål ved berettigelsen av et slikt emne, eller å spørre om det for eksempel helt eller delvis burde inngå sammen med utvalgte materielle emner, bør det heller vurderes av den planlagte arbeidsgruppen for spesielemner.

Vi kan et stykke på vei støtte oss til den omfattende og grundige utredningen Oslo har gjort. Forutsetningene er sammenlignbare, og prosedyrekonkurransene er i enda større grad enn andre emner en felles arena for alle jusstudenter på masternivå.

Det vi bør drøfte nærmere, er *hva som skal utgjøre selve emnet, herunder hvordan vi organiserer en eventuell deltakelse i emnet*. Det vi inkluderer i emnet, vil vi pådra oss et selvstendig kvalitetsansvar for. Vi har et selvsagt ansvar for at de konkurransene vi eventuelt inkluderer i emnet, oppfyller våre kvalitetskrav, men fakultetet har ingen reell påvirkning på konkurransene; vårt virkemiddel er «bare» å stryke en konkurranse fra listen hos oss hvis den ikke er god nok. Vi har heller ikke noen påvirkning på opptaksprosessen til konkurransene eller på de vurderingene som gjøres underveis – og heller ikke på formalia som gjøres gjeldende i forbindelse med konkurransene.

Vi bør vurdere å holde konkurransene i seg selv utenfor emnet – etter den modellen vi har for JUS325 Rettshjelp: Ansettelse og arbeid hos Jussformidlingen er fakultetet uvedkommende – emnet består av en rapport som sensureres. På samme måte kan vi tenke oss at prosedyrekonkurransene i seg selv er fakultetet uvedkommende, men at bare en nærmere angitt dokumentasjon av læringsutbyttet underlegges sensur, og det utgjør hele emnet. I prinsippet innebærer dette en (utypisk) outsourcing av obligatoriske aktiviteter, slik vi må forholde oss til i alle praksisemner med ekstern utplassering.

En mulig modell er at man med utgangspunkt i de oppgavene som gis til prosedyrekonkurransene, tilbyr undervisning og trening på fakultetet, med en egen, egnet prøving/prosedyre her, som genererer studiepoeng for studentene som deltar (og består). Så overlater man til de studentene som måtte ønske det, å delta i de egentlige konkurransene uten fakultetets medvirkning.

Gratisprinsippet - egenbetalingsforskriften

Gratisprinsippet forstås slik at kostnader knyttet til obligatoriske elementer ikke kan pålegges studentene selv. Det er ikke entydig om det da er tale om elementer som er obligatoriske i det aktuelle emnet, eller om det er tale om elementer som er obligatoriske i programmet. I sektoren synes den herskende oppfatningen å være at det er tilstrekkelig at betalingselementet er obligatorisk i *emnet*, for at studentene skal ha krav på å få dekket utgiftene sine.

Et argument for å holde selve konkurransen utenfor fakultetets anliggende, er at dersom vi inkorporerer den i emnet, vil vi pådra oss en plikt til å dekke studentenes kostnader i de tilfellene kostnadene ikke er dekket av eksterne sponsorer – i praksis advokatkontorer.

Egenbetalingsforskriftens *ordlyd* åpner for så vidt for at institusjonene skal kunne holde seg med valgfrie emner med egenbetaling, så lenge det er mulig å oppnå graden uten å måtte betale. Kunnskapsdepartementet har imidlertid kommet med en *tolkning* som (i alle fall langt på vei) må forstås sånn at det ikke kan være egenbetaling i emner som *kan* inngå i en grad, med mindre emnet kan gjennomføres også *uten* egenbetalingselementet. UiB/SA har sluttet seg til denne strenge forståelsen. UiO har også lagt opp til en slik forståelse, og har av den grunn avsatt midler (NOK 100 000/år) til å dekke studentenes utgifter til prosedyrekonkurransen.

Dersom deltakelse i en prosedyrekonkurranse inngår i et spesialemne, må fakultetet etter dette være beredt til å stille garanti for studentenes utgifter til konkurransen. En slik garanti må dekke kostnader utover utgifter til ordinært livsopphold, dvs. at den må dekke reisekostnader og innlosjering.

Dersom vi i stedet for å etablere prosedyrekonkurranse som et emne hos oss, lar bestemte konkurranser *gi grunnlag for fritak* fra spesialemne, har vi løst floken både med hensyn til kvalitetsansvar for emnets innhold og med hensyn til egenbetalingen. Etter universitets- og høyskoleloven § 3-5 nr. 2 kan vi «gi fritak for deler av utdanning på grunnlag av annen velegnet eksamen eller prøve. Dokumentasjon av realkompetanse kan også gi grunnlag for fritak.». Det er antakelig mest nærliggende å omtale prosedyrekonkurransene som realkompetanse, og det er uproblematisk å gi fritak for f.eks. 10 eller 15 studiepoeng i femte studieår på grunnlag av dokumentert deltakelse i bestemte konkurranser på bestemte nivåer.

På den annen side vil en slik løsning gjøre det mindre nærliggende for vårt vitenskapelige personell å engasjere seg i studentenes aktiviteter i disse konkurransene. Det vil innebære en svekking av prosedyrekonkurransen som arena for læring av materielle spørsmål og ikke minst som arena for å lære muntlig fremleggelse av juridiske resonnementer. En slik ordning vil også innebære at fakultetet mister kontrollen over hvem som «representerer» oss i konkurransene.

En rimelig harmonisering av hensynene til å videreføre prosedyrekonkurransene som eget spesialemne på den ene siden og behovet for å holde kontroll med de ressursmessige sidene av dette, er å videreføre emnet med en uttømmende liste av konkurranser som kan foreberedes og gjennomføres som en del av emnet. Vi foreslår da at vi anerkjenner de tre konkurransene som våre studenter i dag deltar oftest i :

- EEA Moot Court
- ICL Moot Court
- Nasjonal prosedyrekonkurranse (NPK)

For å gjøre modellen åpen også for andre enn de som kan eller ønsker å være med i selve konkurransene, ønsker vi å tilskrive et bestemt antall studiepoeng for forberedelsen av konkurransene og et bestemt antall studiepoeng for gjennomføring av konkurransen. Forslaget går

da ut på at hver av konkurransene tildeles en emnekode, for de første to vil der være ett «grunnelement» og en «påbyggingsdel». For NPK er det derimot bare nasjonal deltakelse som kan gi grunnlag for uttelling som spesialemerne, noe som henger sammen med at denne konkurransen er noe enklere enn de to andre.

- JUS 330-A-a EEA Moot Court Preliminary – 10 studiepoeng.
- JUS330-A-b EEA Moot Court Advanced – 5 studiepoeng
- JUS330 B-a ICL Moot Court Preliminary – 10 studiepoeng
- JUS330 B-b ICL Moot Court Advanced – 5 studiepoeng
- JUS330-C NPK Nasjonal deltakelse – 10 studiepoeng

Hver av disse tre konkurranser tildeles en lærerressurs på 50 timer (faktor 1) hver gang vi har deltaker(e).

Der ekstern sponsor ikke lar seg framskaffe, eventuelt ikke for hele kostnaden for studenten(e), stiller fakultetet garanti for dekning av inntil NOK 50 000 pr konkurranse pr. år. Antall deltakere må tilpasses en slik begrensning, jf. gratisprinsippet, se avsnitt «[Gratisprinsippet - egenbetalingsforskriften](#)» over. For til sammen tre konkurranser, vil garantien maksimalt kunne beløpe seg til NOK 150 000 pr. år. Garantimidler som ikke nyttes i den ene konkurransen, kan overføres til en annen samme år. Midler kan ikke overføres fra ett år til et annet.

Vi ønsker ikke å utelukke at også deltakelse i andre konkurranser kan gi *fritak for* et antall studiepoeng i valgemenne- eller spesialemedelen⁷ av studiet, jf. universitets- og høyskoleloven § 3-5 andre ledd, første og andre punktum: «Universiteter og høyskoler som tilbyr akkrediterte studier etter denne lov, kan gi fritak for deler av utdanning på grunnlag av annen velegnet eksamen eller prøve. Dokumentasjon av realkompetanse kan også gi grunnlag for fritak.» Vurderingen av fritaksgrunnlaget gjøres i så fall av en eller flere emneansvarlige for prosedyrekonkurranseemner hos oss i samarbeid med studiedekanen. Med denne fritaksmuligheten videreføres den fleksibiliteten som man i dag har i emnet for prosedyrekonkurranse, og vi kan gjøre dette uten ressursmessig risiko ettersom gratisprinsippet ikke kommer til anvendelse for aktiviteter som bare gir fritak fra et emne. Ulempen med enn ordningen er imidlertid at fakultetet går glipp av noe midler i studiepoengsproduksjon. Innreisende studenter (som ikke skal ha graden sin hos oss) vil ikke få uttelling for slike konkurranser. De kan eventuelt få det hjemme, avhengig av hvilke regler de har for godskriving i grad.

Beskrivelse av de fem emnene

1. JUS 330-A-a EEA Moot Court Preliminary

- a. Emnet er på 10 studiepoeng
- b. «Opptak» ved at studenten melder seg til konkurransen og søker om å bli meldt opp til undervisning og vurdering i emnet.
 - i. Eventuelle uoverensstemmelser med hensyn til fristene for oppmelding hos oss, må repareres ved at studentene får bli meldt til emnet her utenfor ordinære frister.
 - ii. Dersom det kreves en ekstern godkjenning for å få delta i konkurransen allerede her, må slik godkjenning bekreftes før studenten kan meldes til undervisning og eksamen.

⁷ Valgemner gjelder emnene på andre semester tredje studieår, spesialemerne gjelder emnene på femte studieår.

- c. Prøvingen i emnet består i
 - i. en skriftlig del og en muntlig del, alternativt kan en av delene være obligatorisk arbeidskrav [eller noe annet: Emneansvarlig?!]

eller

- ii. bekreftelse [form/innhold må beskrives!] på deltakelse i konkurransen på [beskrives!] nivå.

Vurderingsuttrykk: Bestått/Ikke bestått.

2. JUS330-A-b EEA Moot Court Advanced.

- a. Emnet er på 5 studiepoeng.
- b. Prøvingsform: Nærmere angitte dokumenter fra konkurransen forelegges emneansvarlig for vurdering. Eventuelt suppleres med muntlig prøving.

Vurderingsuttrykk: Bestått/Ikke bestått.

3. JUS330 B-a ICL Moot Court Preliminary.

- a. Emnet er på 10 studiepoeng
- b. «Opptak» ved at studenten melder seg til konkurransen og søker om å bli meldt opp til undervisning og vurdering i emnet.
 - i. Eventuelle uoverensstemmelser med hensyn til fristene for oppmelding hos oss, må repareres ved at studentene får bli meldt til emnet her utenfor ordinære frister.
 - ii. Dersom det kreves en ekstern godkjenning for å få delta i konkurransen allerede her, må slik godkjenning bekreftes før studenten kan meldes til undervisning og eksamen.

- c. Prøvingen i emnet består i
 - i. en skriftlig del og en muntlig del, alternativt kan en av delene være obligatorisk arbeidskrav [eller noe annet: Emneansvarlig?!]

eller

- ii. bekreftelse [form/innhold må beskrives!] på deltakelse i konkurransen på [beskrives!] nivå.

Vurderingsuttrykk: Bestått/Ikke bestått.

4. JUS330 B-b ICL Moot Court Advanced

- a. Emnet er på 5 studiepoeng.
- b. Prøvingsform: Nærmere angitte dokumenter fra konkurransen forelegges emneansvarlig for vurdering. Eventuelt suppleres med muntlig prøving.

Vurderingsuttrykk: Bestått/Ikke bestått.

5. JUS330-C NPK Nasjonal deltakelse

- a. Emnet er på 10 studiepoeng
- b. «Opptak» ved at studenten søker om å bli meldt opp til undervisning og vurdering i emnet.
 - i. Det kreves bekreftelse på at laget har gått videre til nasjonal konkurranse.

- ii. Eventuelle uoverensstemmelser med hensyn til fristene for oppmelding hos oss, må repareres ved at studentene får bli meldt til emnet her utenfor ordinære frister.
 - c. Prøvingen i emnet består i
 - i. en skriftlig del og en muntlig del, alternativt kan en av delene være obligatorisk arbeidskrav [eller noe annet: Emneansvarlig?!]
- eller
- ii. bekreftelse [form/innhold må beskrives!] på deltakelse i konkurransen på nasjonalt nivå.

Vurderingsuttrykk: Bestått/Ikke bestått.

Utvikling av fullstendige emnebeskrivelser

Vi foreslår at Studieutvalget får fullmakt til å godkjenne fullstendige emnebeskrivelser for de fem emnene innenfor de rammene som er presentert her. I utfyllingen av emnebeskrivelsene vil Studieutvalget i stor grad kunne anvende det arbeidet som ble gjort i forkant av SU sak 81/18, hvor det ble gjort en grundig jobb i samarbeid mellom de emneansvarlige og daværende studiedekan (Fredriksen).

Følgende forslag til emnebeskrivelse var der satt inn:

Emneansvarlige: Professor Christian Franklin og Professor Terje Einarsen

Studiepoeng: 10-15

Mål og innhold:

Studenter som deltar i en prosedyrekonkurranse kan søke om å få godkjent deltagelsen som et valgemenne.

Godskrivning av valgemnet forutsetter at deltakelse på forhånd er godkjent av de kursansvarlige, samt bestått prøving.

Det gis 10 studiepoeng for deltagelse i finalerunden av Den nasjonale prosedyrekonkurransen.

Deltagelse i andre forhåndsgodkjente prosedyrekonkurranser (f.eks. European Law Moot Court, Jessup International Law Moot Court, ICC Moot Court el.l.) vil kunne gi inntil 15 studiepoeng, avhengig av prosedyrekonkurransens størrelse og omfang, oppgavens vanskelighetsgrad og hvor langt man kommer i konkurransen. Antall studiepoeng avklares av de kursansvarlige i forbindelse med forhåndsgodkjenningen.

Forhåndsgodkjenning kan søkes for deltakelse i både nasjonale og internasjonale prosedyrekonkurranser, samt for deltakelse i kvalifiseringsrunder til enkelte internasjonale konkurranser (f.eks. European Law Moot Court, Jessup International Law Moot Court, ICC Moot Court el.l.).

Lokale konkurranser, herunder kvalifisering til nasjonale konkurranser, vil normalt ikke kunne godkjennes.

Opptak:

Det vises til påmelding/kvalifisering for den enkelte konkurranse, samt kravet om forhåndsgodkjent søknad for deltagelse.

Læringsmål

Etter at kurset er gjennomført forventes studenten å ha følgende læringsutbytte:

Kunnskaper:

- *Fordypet faglig kunnskap på de rettsområdene den enkelte prosedyrekonkurransen dekker*
- *Innsikt og trening i utarbeiding av prosesskriv, «briefs» m.m.*
- *Innsikt og trening i muntlig prosedyreteknikk*

Ferdigheter:

Studenten kan

- *finne frem til, identifisere, systematisere og formulere avanserte rettslige problemstillinger og argumenter både skriftlig og muntlig*
- *foreta en selvstendig analyse av avanserte rettslige problemstillinger på en grundig, helhetlig og kritisk måte*
- *utarbeide prosesskriv, «briefs» m.m.*
- *gjennomføre muntlig innlegg i forbindelse med en hovedforhandling*

Generell kompetanse:

Studenten kan

- *tilegne seg nye kunnskaper av rettslig karakter, både selvstendig og i gruppesamarbeid*
- *drøfte juridiske spørsmål som må avgjøres på bakgrunn av både lovfestede som ulovfestede rettskilder, og har en metodisk forståelse for særlige argumentasjonsmåter som ulike rettskilder forutsetter*
- *formidle juridiske analyser og konklusjoner, både skriftlig og muntlig*
- *presentere og argumentere for egne juridiske vurderinger og konklusjoner*

Undervisning:

Utvelgelse for deltagelse i prosedyrekonkurranser foretas som hovedregel av arrangøren av prosedyrekonkurransen, uavhengig av fakultetet.

Veiledning og undervisning fra fakultetet vil avklares av de kursansvarlige i forbindelse med forhåndsgodkjenningen, og omfanget av denne vil kunne variere fra en prosedyrekonkurranse til en annen.

Vurderingsformer:

Prøvingsformen avklares på forhånd av de kursansvarlige i forbindelse med godkjenning av deltagelse, og vil som hovedregel bestå av både en skriftlig og en muntlig del.

Til den skriftlige delen, vil studenter vanligvis bli bedt om å innlevere et prosesskriv, bearbeidet prosedyremanus el.l. til godkjenning av de kursansvarlige.

Den muntlige prøvingen vil normalt bestå ved at studenten fremviser diplom el.l. som bekrefter at vedkommende har prosedert i konkurransen som er forhåndsgodkjent. Alternative muntlige prøvingsformer (f.eks. prosedyre for en intern dommerpanel) vil kunne benyttes ved behov.

Det gis normalt bestått/ikke bestått på kurset.

Eksamensmelding og uttelling må skje senest semesteret etter at den aktuelle prosedyrekonkurransen er avsluttet for kandidatenes vedkommende.

Emnebeskrivelsene for de nye emnene utarbeides med utgangspunkt i dette forslaget, og i samarbeid mellom emneansvarlige, studiedekan og studieadministrasjon.

Forslag til vedtak

Studieutvalget innstiller overfor fakultetsstyret:

1. Følgende emner opprettes med virkning fra H20:
 - a. JUS 330-A-a EEA Moot Court Preliminary – 10 studiepoeng.
 - b. JUS330-A-b EEA Moot Court Advanced – 5 studiepoeng
 - c. JUS330 B-a ICL Moot Court Preliminary – 10 studiepoeng
 - d. JUS330 B-b ICL Moot Court Advanced – 5 studiepoeng
 - e. JUS330-C NPK Nasjonal deltakelse – 10 studiepoeng
2. Fra samme tidspunkt termineres JUS330 Forhåndsgodkjent prosedyrekonkurransen.
3. Studieutvalget får fullmakt til å godkjenne emnebeskrivelser etter de linjer som skisseres i notatet.
4. Fakultetsstyret stiller garanti kr. 50.000 per konkurranse for dekning av reise og opphold til deltakelse i JUS330-A-b EEA Moot Court Advanced, JUS330 B-b ICL Moot Court Advanced og Nasjonal Prosedyrekonkurransen.