

Utvalg:	Forskningsutvalget	Dato: 23.03.22
FU-sak: 17/22		Arkivsaknr.:

Endring i forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid

Innledning

Den nåværende Forskrift for philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid ved Universitetet i Bergen ble vedtatt av universitetsstyret 27. september 2018.

Gjennom noe tids bruk ser vi nå behov for å gjøre endringer i ph.d.-forskriften i kunstnerisk utviklingsarbeid, heretter omtalt som kunstnerisk ph.d.-forskrift, for å fjerne mindre feil og gi oppdaterte regler for en ph.d.-utdanning som er i konstant endring. I samme prosess ønsker vi å ensrette språk og oppbygning i UiB sine tre doktorgradsforskrifter, der det ikke er faglig grunn for at dette skal være ulikt. Det å opprettholde overensstemmelse mellom UiB sine doktorgradsforskrifter understøtter likebehandlingen av alle doktorgradskandidater tilknyttet UiB, og øker forutsigbarheten for ledelse og stab som bruker forskriftene.

Forslag til endret forskrift som nå blir lagt frem for utvalget, har hatt en administrativ gjennomgang der fakultetenes ph.d.-koordinatorene har kommet med innspill.

Tidsplanen for prosessen med å endre forskriftene er som følger:

- 23. mars: gjennomgang av forskriftsutkast i forskningsutvalget
- 21. april: utsending av høringsutkast til fakultetene
- 30. juni: frist for høringsinnspill fra fakultetene
- 5. oktober: gjennomgang av høringsinnspill i forskningsutvalget
- 24. november: behandling i universitetsstyret

Forslag til endringer

Det er foretatt ortografiske endringer i forslaget til endret ph.d.-forskrift i kunstnerisk utviklingsarbeid, heretter kalt kunstnerisk ph.d.-forskrift. Det er også foretatt noen substansielle endringer. Mange av de substansielle endringene er i overensstemmelse med ordlyden i den konvensjonelle ph.d.-forskriften, som ble vedtatt noen måneder etter den kunstnerisk ph.d.-forskriften i 2018. De substansielle endringene er som følger:

§ 1-2. *Forskriftens begreper.* Det er foreslått å ta inn en definisjon av kunstnerisk utviklingsarbeid. Det forslås også å være mer konsekvent i ordbruken, at man bruker ett begrep for et fenomen, ikke flere.

§ 2-2. *Innhold i ph.d.-utdanningen i kunstnerisk utviklingsarbeid.* Det foreslås at man omtaler at det selvstendige arbeidet innen kunstnerisk utviklingsarbeid skal av internasjonal standard på høyt nivå. Denne nivåbeskrivelsen finnes i den konvensjonelle ph.d.-forskriften.

§ 2-3. *Omfang av ph.d.-utdanningen i kunstnerisk utviklingsarbeid.* Det er foreslått å ta inn årsverk, fremfor *fulltidsstudier*. Dette er i tråd med arbeidsomfanget som ansatte ph.d.-stipendiater legger ned i løpet av et år.

§ 3. *Ansaret for ph.d.-utdanningen i kunstnerisk utviklingsarbeid.* Som i den konvensjonelle ph.d.-forskriften, er det foretatt en opplisting av saksfelt der fakultetet kan gi utfyllende regler. Det er også foretatt en opplisting av sakstyper der vedtak må fattes på fakultetsnivå.

§ 5-3. *Avtaleperiode.* Det foreslås en substansiell endring ved at det ikke gis anledning til å planlegge ph.d.-utdanningen med en progresjon som gir lengre avtaleperiode enn seks år.

Det foreslås å forskriftsfeste at semesterregistrering skal være obligatorisk for kandidater, som det er i den konvensjonelle ph.d.-forskriften.

§ 5-5-3. *Annullering, utestenging og tvungen avslutning ved uredelighet eller fusk på eksamen eller prøver.* Ved fusk på eksamen eller prøver er det nå lagt inn en distinksjon i sanksjoner, hvorvidt eksamen skal annulleres og kandidaten utestenges i inntil ett år, eller om avtaleperioden skal avsluttes ved alvorlige tilfeller av fusk. Denne distinksjonen er begrunnet i UH-lovens 4-13. (3).

§ 5-6. *Oppsigelse eller avskjed.* Denne del-paragrafen foreslås slettet, da det er forhold som skal omtales i HR-reglement. Oppsigelse eller avskjed omtales heller ikke i den konvensjonelle ph.d.-forskriften.

§ 6-1. *Oppnevning av veiledere.* Punktet om at hovedveileder har hovedansvaret for gjennomføring i samsvar med fremdriftsplanen, er fjernet. Dette er heller ikke tilstede i den konvensjonelle ph.d.-forskriften, og ble fjernet da det ble vurdert at kandidaten selv har hovedansvar for gjennomføring etter fremdriftsplanen.

§ 6-2. *Veiledningens innhold.* Det understrekes at veileder også har ansvar for å gi råd om opplæringsdelen.

§ 10-3. *Arbeider som ikke godtas.* Det er gjort en sammenslåing av avsnittene som dreier seg om gjenbruk av tidligere arbeider, dvs. arbeider fra masternivå og ph.d.-nivå.

§ 12-5. *Søknad om ny bedømmelse.* Det er foreslått en frist for å fremme søknad om ny bedømmelse, to år etter førstegangs underkjenning.
Det er nå gjort eksplisitt at ved underkjenning og ny innlevering, skal den nye komiteen ha anledning til å se innstillingen fra den forrige bedømmelsen.

§ 12-6. *Offentliggjøring.* Foreslår at det også i den kunstnerisk ph.d.-forskriften skal være en regel om at kandidaten må levere inn en pressemelding på norsk i forbindelse med disputas. En pressemelding på engelsk kan også leveres inn.

§ 14. *Vitnemål og vitnemålstillegg.* Det foreslås at vitnemål utstedes fra fakultetet, fremfor at dette gjøres av rektor og universitetsdirektør (på vegne av universitetsstyret). En ny rutine på dette feltet vil totalt sett være arbeids- og tidsbesparende, ettersom man slipper at alle vitnemål må innom universitetsledelsen før utsending. Rutinen innebærer at vitnemål blir sendt ut fortløpende til de ferdige ph.d.-kandidatene, fremfor at de blir delt ut under promosjonen. I dagens lovverk er det ikke noen sperrer mot å delegere akkurat denne sakstypen videre til fakultetet.

§ 15. *Doktorgradsdiplom.* Ordlyden er oppdatert i tråd med hva som er status for doktorgradsdiplomet. Det er et seremonielt diplom og det deles ut under promosjonen.

§ 16. *Klage.* Ordlyden foreslås endret, slik at den blir i overensstemmelse med den konvensjonelle ph.d.-forskriften. Omtalen av prøveforelesning er fjernet.

§ 17. *Formaliserte ph.d.-samarbeid med andre gradsgivende institusjoner.* Paragrafen omtaler ikke lenger cotutelle, da dette er et uklart begrep. Paragrafen omtaler fellesgrad- og dobbelgrad og hva som er hovedforskjellen mellom disse. Paragrafen er gjort kortere, og henviser til egne retningslinjer for formaliserte ph.d.-samarbeid.

§ 18. Regelen om delegering er oppdatert i tråd med hvordan forskriften ellers beskriver hvordan delegering kan brukes.

Saken legges med dette frem for utvalget til drøfting.