



UNIVERSITETET I BERGEN

Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 77/25
Møtedato: 11.04.2025
Journalnummer: 2025/61

ORIENTERINGS- OG REFERATSAKER

- a) Protokoll fra Fakultetsstyret
Protokoll fra 02.09.25 er lagt ved
- b) Protokoll fra Studieutvalget
Protokoll fra 15.10.25 er lagt ved
- c) Protokoll fra Forskningsutvalget
Protokoll fra 16. 10.25 er lagt
- d) Protokoll fra Ansettelsesutvalget for midlertidige undervisnings- og forskningsstillinger og rekrutteringsstillinger
Protokoll fra sirkulasjonssak AU 6366-25 (Stipendiatstilling LEXplain) er lagt ved
Protokoll fra sirkulasjonssak AU 4453-25 (Postdoktorstilling NorthCarb) er lagt ved
- e) Orientering om møte i arbeidslivspanelet V25 og evaluering
SU-sak 55/25-5 er lagt ved
- f) Utlysninger
Det er lyst ut en fast stilling (deltid) som sekretær i Juridisk Studentutvalg (JSU), med søknadsfrist 05.09.2025. Utlysningstekst er lagt ved.

Det er lyst ut en fast stilling (15 %) som kommunikasjonsmedarbeider SoMe (fagkonsulent), med søknadsfrist 28.09.2025. Utlysningsteksten er lagt ved.
- g) Personalia
Martin Herje er ansatt i en 100% stilling som stipendiat for 4 år med oppstartsdato 01.10.2025.

Rosa Manzo er ansatt i en 100% stilling som postdoktor med oppstartsdato 01.12.2025

Celine Li Ytternes er ansatt i en deltidsstilling (timelønnet) som sekretær i Juridisk Studentutvalg (JSU) med oppstart 02.10.2025. Li Ytternes erstatter Sigrid Rogn Bergsvåg, som sa opp sin stilling med virkning fra 20.06.2025.
- h) Habilitetsvurdering av prodekan Jørn Jacobsen

Sigrid Eskeland Schütz
dekan

Øystein Lunde Iversen
fakultetsdirektør

24.10.2025 MARHO



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Journalnummer: 2025/61
Dato: 02.09.2025
Tid: 13.30-13.50
Sted: Scandic City Bergen

PROTOKOLL

Oppmøte: Sigrid Eskeland Schütz, Jørn Jacobsen, Ingrid Margrethe Halvorsen Barlund, Knut Einar Skodvin, Hilde Hauge, Guri Lindblad, Kelly Solem-Young, Einar Tømmerhol, Hedda Brandt, Vilde Bugge Larsen, Hilde Ruus.

Forfall: Agnes Camilla Bernt, Maria Sandtorv Møller, Henrik Helgeland,

Andre fra ledelsen: Øystein L. Iversen, Christine Stoltz Olsvik, Nina Østensen, Miriam Skag

S 68/25 Tilsetting av professor II og førsteamanuensis II uten utlysning i ERC-prosjektet COMPLEX
Behandlet på sirkulasjon med merknadsfrist 28. august klokken 12.

Vedtak:

Fakultetsstyret ansetter Ronnie Mackay og Slavka Dimitrova i åremål som henholdsvis professor II (20% stilling) og førsteamanuensis II (20% stilling) tilknyttet forskningsprosjektet COMPLEX, for perioden 01.09.2025 – 31.08.2028.

S 69/25 Godkjenning av innkalling og saksliste
Innkalling og saksliste fulgte vedlagt.

Ingen merknader til innkalling og saksliste.

S 70/25 Orienterings- og referatsaker
Orienterings- og referatsaker fulgte vedlagt.

Ingen merknader til orienterings- og referatsaker.

S 71/25 Økonomirapport
Saksforelegg fulgte vedlagt

Ingen kommentarer til økonomirapporten.

S 72/25 Oppnevning av representanter og vararepresentanter til de faste utvalgene ved det juridiske fakultet – oppfølging av sak 64/25.
Saksforelegg fulgte vedlagt

Vedtak:

Styret foretar oppnevning av representanter og vararepresentanter til underutvalgene ved Det juridiske fakultet i samsvar med vedlagte oversikt datert 02.09.2025.

S 73/25 Tilsetting av førsteamanuensis II uten utlysning X
Saksforelegg fulgte vedlagt

Knut Einar Skodvin ble erklært inhabil ved behandlingen av saken. Henrik Skaar trådte inn som vara under behandlingen.

Vedtak:

Fakultetsstyret vedtar å ansette Jørgen S. Skjold i en 20 % stilling som førsteamanuensis-II ved Det juridiske fakultet for perioden 01. oktober 2025 – 30. september 2028.

Sigrid Eskeland Schütz
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

02.09.2025 / MARHO



Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

15.10.2025 kl. 12:30 – 13:50

Møterom 546

Innkalles:

Magne Strandberg (leder) (a)
Bjørn Henning Østenstad (nestleder) (a)
Erling Johannes Husabø (vara) (a)
Linda Midtun (b)
Mari Anne Franklin (c)
Elida Bauge (d)
Tord Sviland Meyer (d)

Sekretær: Maria Sandtorv Møller

Kontakt: studieutvalget.jurfa@uib.no

Elements: 2025/237

Neste møte: 19.11.2025, kl. 12:30 i møterom 546.

Sak 57/25 Godkjenning av innkalling og dagsorden	
Innkalling:	
Dagsorden: <i>Bjørn Henning Østenstad fratrer ved behandling av sak 67/25 og 68/25</i>	
Sak 58/25 Orienteringssaker	
1	Protokoll fra SU 27.08.2025.
2	Orientering: Lær å lære 2.0
3	Evaluerings av JUS397 Forskerlinjen
4	Innpass og obligatorisk oppmøte på 3. studieår (<i>munlig orientering - oppfølging av eventuelt sak 27.08.25</i>)
Sak 59/25 Saker til drøftelse/høring/uttalelse	
1	NOKUTs evaluering av utdanninger innen rettsvitenskap
SU uttaler	Studieutvalget takker for muligheten til å komme med innspill til mandat og sammensetning av sakkyndig komité. Mandatet bør være bredt nok til å fange opp både strukturelle og pedagogiske forhold, samtidig som det er konkret nok til å kunne resultere i praktisk anvendbare anbefalinger.
Særlige forhold som kan være interessante å spille inn til NOKUT er:	
- I hvilken grad undervisningen er forskningsbasert og gis av fagpersoner med forskningskompetanse innen fagfeltet - Forholdstall mellom faglig ansatte og studenter, og hvordan dette påvirker undervisningskvaliteten.	

- Hvordan institusjonenes pedagogiske ideer og strategier implementeres i undervisningen.
- Vurdere hvordan emnebeskrivelser og læringsmål omsettes i praksis.

Sakkyndig komité bør inkludere representanter som både har kjennskap til og som forstår sektoren, eksempelvis noen fra akademia, noen med spesialisering i pedagogikk, noen fra domstolene med ph.d. eller advokater med ph.d., og studenter.

SU ønsker at det spilles inn at komiteen gjennomfører observasjoner av undervisning og læringsaktiviteter, for å få et mer helhetlig bilde av utdanningskvaliteten ved institusjonene. Det er viktig at evalueringen ikke bare består i gjennomgang av dokumentasjon og planer fra institusjonene, men at man gjør vurderinger av hvordan undervisningen er ute i klasserommene.

2	Orientering om opptak høsten 2025
SU uttaler	SU er godt fornøyd med høstens opptak, men noterer seg at det er et noe høyt antall studenter på 1. studieår. Vi ber om at erfaringen fra årets opptak blir tatt med i opptaksarbeidet til neste år.
Vedtakssaker	
Sak 60/25	Antallsbegrensning i JUS3553 Konfliktmekling
Vedtak	Det innføres en antallsbegrensning på 28 studenter for emnet JUS3553 Konfliktmekling. Informasjon om dette legges til i emnebeskrivelsen under punktet «Krav til studierett».
Sak 61/25	Søknad om timer til utvikling av undervisningsopplegg i JUS3553 Konfliktmekling
Vedtak	JUS3553 Konfliktmekling tildeles 30 timer til utvikling av forelesningsvideoer.
Sak 62/25	Endring av frist for å levere prosjektnotat JUS390 og JUS392
Vedtak	Fristane og emneskildringane blir endra i tråd med framlegget frå den emneansvarlege.
Sak 63/25	JUS2302 og JUS3502 EU and EEA State Aid Law – endring i pensum
Vedtak	Endringene i litteraturlistene for JUS2302 og JUS3502 EU and EEA State Aid Law godkjennes.
Sak 64/25	JUS213-1 Erstatningsrett – endring i pensum
Vedtak	Endringene i litteraturlisten for JUS213-1 Erstatningsrett godkjennes.
Sak 65/25	JUS391 Juridiske utredninger – Utvide tidsgrense på hjemmeeksamen
Vedtak	<i>Saken trekkes. Studieutvalget ser behov for å avklare om det er rom i timeplanen til å kunne avholde todagerseksamen begge semestre.</i>
Sak 66/25	JUS3509 Competition Law – Endring av vurderingsform
Vedtak	Vurderingsformen i JUS3509 Competition Law endres til ordinær skoleeksamen på 6 timer fra og med vårsemesteret 2026. Studentene skal ikke ha tilgang til hjelpemidler under eksamen. Emnebeskrivelsen oppdateres under «vurderingsform» og «hjelpemiddel til eksamen».

Sak 67/25	JUS3557 Velferdsrett - Pensum
Vedtak	Litteraturlisten for JUS3557 Velferdsrett godkjennes.
Sak 68/25	JUS222 Forvaltningsrett – Endring i emnebeskrivelse, pensum, m.m.
Vedtak	I. Professor Anneken Sperr og professor Bjørn Henning Østenstad fortsetter emneansvaret for JUS222 Forvaltningsrett alene. II. Emnebeskrivelsen for JUS222 Forvaltningsrett oppdateres i tråd med forslaget fra de emneansvarlige. III. Endringene i litteraturlisten for JUS222 Forvaltningsrett godkjennes.

Eventuelt

Magne Strandberg
Leder

Maria Sandtorv Møller
Sekretær



Utvalg: Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet
Journalnummer:
Dato: 16.10.2025
Tid: 13.15-15.00
Sted: JUS2, 448

PROTOKOLL

Oppmøte: Jørn Jacobsen, Eirik Holmøyvik. Melanie Hack (vara for Liliia Oprysk), Monica Naime, Daniel Nygård, Brage Fossum, Lina Tonheim, Ingrid Birce Müftüoglu

Forfall: Liliia Oprysk

S 36/25 Godkjenning av innkalling og saksliste
Saksforelegg fulgte vedlagt

Innkalling og saksliste ble godkjent.

S 37/25 Tilsetting postdoktor NorthCarb (på sirkulasjon)
Saksforelegg fulgte vedlagt

Vedtak:

Forskningsutvalget tilrår at Rosa Manzo tilsettes i den utlyste stillingen som postdoktor tilknyttet NorthCarb prosjektet for en periode på 3 år eller 4 år.

S 38/25 Tilsetting postdoktor AI LEAD
Saksforelegg fulgte vedlagt

Vedtak:

Forskningsutvalget tilrår at Kacper Szkalej tilsettes i den utlyste stillingen som postdoktor tilknyttet LEAD AI prosjektet for en periode på 3 år. Dersom den som ansettes er kvalifisert for å undervise obligatoriske emner i masterprogrammet ved Det juridiske fakultet, kan stillingen forlenges til fire år for å inkludere karrierefremmende aktiviteter med vekt på undervisning.

S 39/25 Økonomirapport FU
Saksforelegg fulgte vedlagt

Vedtak:

Forskningsutvalget tar økonomirapporten til orientering.

S 40/25 Gjeldende ordninger - driftsmidler forskergrupper, sentre og forskere
Saksforelegg fulgte vedlagt

Vedlegg:

1. *FU tar gjennomgangen av dagens ordning til orientering og ber om å få forelagt en utvidet sak om organiseringen av fagmiljøene på fakultetet, de nye retningslinjene for forskergruppene og organisering og drift av andre relaterte fagmiljø, særlig sentrene ved fakultet.*
2. *I påvente av dette arbeidet gis prodekanen for forskning fullmakt til å tildele særlige enheter driftsmidler med utgangspunkt i normene for forskergruppene dersom det er nødvendig for å finansiere udekkede behov.*

S 41/25

Driftsmidler (annuum) for ph.d. og postdoktor
Saksforelegg fulgte vedlagt

Vedtak:

Forskningsutvalget tar gjennomgangen av nåværende retningslinjer for annuum til orientering og ber forskningsadministrasjonen utarbeide en ny ordning/retningslinjer på linje med innspillene som kom fram i møtet.

S 42/25

Godkjenning av ph.d.-utdanning fra annen institusjon
Saksforelegg fulgte vedlagt

Vedtak:

1. *Forskningsutvalget tar saken om innpassing av tidligere utdanning fra Andriichuk i form av godkjenning av 5 studiepoeng på åpen del av programmet til orientering.*
2. *Retningslinjen for innpassing av tidligere utdanning for ph.d.-kandidater er at det kan søkes om innpassing av emner, gitt at disse er i innhold og funksjon tilsvarende det å gjennomføre ph.d.-programmet her ved fakultetet. Godkjenning av det forutsetter at det er gjort et tilsvarende fradrag i tilsettingstiden. For øvrig skal ph.d.-programmet gjennomføres som vanlig. For kandidater som har gjennomført (eventuelt elementer) fra et annet ph.d.-program, kan det likevel gis et skjønnsmessig fradrag i de 10 frie studiepoengene i den.*

S 43/25

Søknad reisestøtte Henriette Tøssebro
Saksforelegg fulgte vedlagt

Vedtak:

1. *Forskningsutvalget godkjenner innvilgelse av reisestøtte til Henriette Tøssebro pålydende 11 970 og anbefaler at disse blir kostnadsført i 2026.*
2. *Forskningsutvalget anbefaler at forskningsadministrasjonen utbedrer retningslinjene for tildeling av reisestøtte med bakgrunn i de kommentarer og innspill som kom fram i møtet.*

S 44/25

Handlingsplan for forskning 2026-2027
Saksforelegg fulgte vedlagt

Vedtak:

Forskningsutvalget tar utkastet til handlingsplan for forskning 2026-2027 til orientering og ber forskningsdekanen revidere i tråd med de innspillene som kom fram i møtet.

Eventuelt

Monica Naime tok opp to saker:

- Fakultetet og forskergruppene bør i større grad sørge for inkludering av internasjonale medarbeidere, særlig i gruppe B, ved å bruke både norsk og engelsk i kommunikasjonen.
- Den økonomiske situasjonen til UiB og fakultetet påvirker framtidsutsiktene for gruppe B. Ledelsen har i dialog med gruppe B understreket viktigheten av eksternfinansiering for videre ansettelse. Hvor mye bør gruppe B, som er den mest sårbare ansatte gruppen, vektlegge eksternfinansiering parallelt med avhandlingsarbeidet? Hvordan skal fakultetet rigges for å få til gode prosesser der de i rekrutteringsstillinger blir inkludert i søknadsarbeid på en tidsforsvarlig måte?

Forskningsdekanen og ph.d.-programleder vil følge opp disse innspillene i samarbeid med forskningsadministrasjonen.

Jørn Jacobsen
leder

Ingrid Birce Müftüoglu
sekretær

20.10.2025
INMU

PROTOKOLL ANSETTELSESUTVALGET FOR MIDLERTIDIGE UNDERVISNINGS- OG FORSKNINGSSTILLINGER OG REKRUTTERINGSSTILLINGER

Tilsettingssaker 30. august 2025

Møtedeltakerne:

Sigrid Eskeland Schütz (leder), Jørn Jacobsen, Miriam Skag, Eirik Holmøyvik, Camilla Bernt, og Magnus Straumann Flesjø

Tilsettingssaker er unntatt offentlighet, jfr. Off.l. § 25

Sak:

Sak 01/25

**Tilsettingssak som STIPENDIAT tilknyttet
LEXplain (2025/6366)**

Vedtak:

1. Ansettelsesutvalg for midlertidige undervisnings- og forskningsstillinger og rekrutteringsstillinger vedtar at Martin Herje tilsettes i den utlyste stillingen som stipendiat tilknyttet LEXplain prosjektet for en periode på 3 eller 4 år.
2. Ansettelsesutvalg for midlertidige undervisnings- og forskningsstillinger og rekrutteringsstillinger vedtar opptak på ph.d.-programmet forutsatt at kandidaten leverer en forbedret prosjektbeskrivelse i tråd med komiteens merknader innen tre måneder etter tilsetting.
3. Forutsatt tilsetting og tiltredelse gis prodekan for forskning fullmakt til å oppnevne veileder for Martin Herje.

Bergen, 03.09.2025

Sigrid Eskeland Schütz
dekan

Synne Alne
sekretær

PROTOKOLL

**ANSETTELSESUTVALGET FOR MIDLERTIDIGE UNDERVISNINGS- OG
FORSKNINGSSTILLINGER OG REKRUTTERINGSSTILLINGER**

Tilsettingssak på sirkulasjon vedtatt av

Utvalgsmedlemmer:

Sigrid Eskeland Schütz, Jørn Jacobsen, Ingrid Margrethe Halvorsen Barlund, Agnes Camilla Bernt, Tord Sviland Meyer

Tilsettingssaker er unntatt offentlighet, jfr. Off.l. § 25

Sak:

AU 4453/25

Tilsettingssak som postdoktor tilknyttet NorthCarb

Ansettelsesutvalg for midlertidige undervisnings- og forskningsstillinger og rekrutteringsstillinger vedtar at Rosa Manzo tilsettes i den utlyste stillingen som postdoktor tilknyttet NorthCarb prosjektet for en periode på 3 eller 4 år.

Bergen, 16.10.2025

Sigrid Eskeland Schütz
dekan

Synne Alne
sekretær



Utvalg: Studieutvalget ved Det juridiske fakultet
Saksnummer: 55/25-5
Møtedato: 27.08.2025
Journalnummer: 2025/237

Orientering om møte i arbeidslivspanelet V25 og evaluering

Fredag 13. juni 2025 var det møte i arbeidslivspanelet ved Det juridiske fakultet. Panelet skal være et organ for dialog mellom fakultetet og det praktiske rettsliv, og består av seks representanter fra ulike sektorer i arbeidslivet, to studentrepresentanter, dekan, studiedekan, og studieseksjonssjef eller representanter utpekt av denne.

På møtet i møtet i juni meldte to medlemmer avbud, og følgende personer var til stede:

- Ashan Nishantha - Direktør, Diskrimineringsnemnda
- Ann Cathrine Lerstad - Head of Legal Norway, Advokat MNA, Tietoevry Group Legal and Compliance
- Inger Hygen – Partner, CMS Kluge Advokatfirma AS
- Jostein H. Solberg - Ekspedisjonssjef, Sivilavdelingen, Justis- og beredskapsdepartementet
- Nina Østensen - nestleder i studieseksjonen
- Karl Harald Søvig – dekan
- Halvard Haukeland Fredriksen – visedekan for undervisning
- Sigrid Eskeland Schütz - visedekan for forskningsledelse og innovasjon
- Ingvild J. Strand – jurist i studieseksjonen og sekretær for arbeidslivspanelet
- Maria Sandtorv Møller – rådgiver i studieseksjonen og påtroppende sekretær for arbeidslivspanelet

Møtet tok for seg tre temaer; reform av 1. studieår, reform av 5. studieår og arbeidslivets forventninger – karakterpress.

Karl Harald Søvig ga en kort presentasjon om reformen av 1. studieår, og om hvordan KI og juridiske personer har blitt inkorporert. Arbeidslivspanelet fikk også en orientering om KI-midlene fakultetet har blitt tildelt. Representantene fra arbeidslivet kunne fortelle at KI blir brukt i ulik grad, men at det neppe er tvil om at bruken vil øke. KI setter enda større krav til den grunnleggende juristkompetansen. Panelet så også mulighetene KI kan gi fremover, og at det kan bidra til ny verdiskaping. Noen av arbeidsgiverne ga uttrykk for at de er særlig interessert i å tilby for eksempel skriveplasser til studenter som skriver om KI-relaterte problemstillinger.

Halvard Haukeland Fredriksen ga en presentasjon av reformen på 5. studieår, hvor utfordringene fakultetet har opplevd tidligere og grepene som nå er gjort ble presentert.

Arbeidslivspanelet hadde noen innspill om praksis og skriveplasser, og var ellers positive til de planlagte endringene.

Karl Harald Søvig ga en presentasjon om utfordringene fakultetet har opplevd knyttet til rekruttering til arbeidslivet, karakterpress og hvilke ønsker vi som fakultet har av dem som rekrutterer studenter og kandidater. Karakterstatistikk og karakterfordeling på masteroppgaver i Oslo, Bergen og Tromsø ble lagt frem. Flere av arbeidsgiverne kjente til at det kunne være forskjeller mellom institusjonene, også for emner/institusjoner som ikke var inkludert i denne statistikken. De legger derfor mindre vekt på denne karakteren i rekrutteringssammenheng. Samtidig har de ikke vært klar over at forskjellene er såpass store på masteroppgaver. Panelet mente at dette burde kommuniseres ut til arbeidsgivere.

Panelet diskuterte også utfordringen med at studenter prioriterer flere traineeopphold framfor studiet de siste årene. Det ble stilt spørsmål om det kunne vært et alternativ å plassere traineeopphold i sommerferien. Arbeidsgiverne pekte på at det ville blitt uinteressant for studentene, fordi alle har ferie, og at løpende traineeopphold i løpet av året gir best utbytte for studentene. Traineeopphold fremheves av noen av arbeidsgiverne som det beste rekrutteringsgrunnlaget for å unngå å bare vektlegge karakterer.

Evaluering av arbeidslivspanelet:

Istyresaken som opprettet arbeidspanelet (26/23) lå evaluering av ordningen inne som en grunnleggende premiss:

«Det er naturlig å evaluere ordningen i det siste halvåret av panelets funksjonstid og vurdere eventuelle justeringer, både med hensyn til mandat og sammensetning, i lys av de erfaringene vi gjør oss, og vil derfor be panelet ta initiativ til en slik evaluering.»

Representantene fra arbeidslivet er overordnet positive til ordningen. De har hatt nytte av dialogen med fakultetet, og håper fakultetet også har hatt nytte av innspillene fra panelet, og at det har gitt bedre innsikt i hva arbeidslivet trenger. Det har vært interessant å få innblikk i fakultetets arbeid, som er overraskende på noen punkter. Det har vært positivt overraskende å se hvor aktivt fakultetet tenker på å forbedre studiene og måten man jobber på og konkretiserer dette arbeidet. Panelet synes også det har også vært nyttig å få vite mer om hva fakultetet ønsker at arbeidslivet skal tenke på.

Formen på møtene har fungerer godt - passe uformelt.

Forbedringspunkter:

Representantene fra arbeidslivet kunne tenke seg et mer regissertopplegg rundt forberedelser til møtet. De kunne tenke seg å få mer konkret å forberede til møtene, og gjerne få tilsendt spørsmål på forhånd som de kan forberede. Fakultetet kunne fått mer ut av møtene dersom det ble stilt større krav til panelet.

Panelet kunne gjerne hatt flere representanter fra arbeidslivet, for å representere flere grener. Det hadde også vært positivt å involvere for eksempel Advokatforeningen mer.

Veien videre:

Både fakultetet og de eksterne medlemmene av panelet har gode erfaringer. Slik sett er det all grunn til å gjøre ordningen permanent. Samtidig bør det gjøres justeringer for å forbedre.

Som påpekt av panelet kan fakultetet i større grad lage «bestillinger» i forkant hvor en ber deltakerne respondere på utvalgte problemstillinger.

De siste gangene har møtene blitt lagt til slutten av semesteret, hvor det erfaringsvis er lettere å finne møtetidspunkt som både passer for fakultetsledelsen og representanter for arbeidsgiverne. Imidlertid er dette eksamenstid for studenter, og det har ofte kommet forfall fra studenthold. Dette skyldes nødvendigvis ikke tidspunkt for møtene, men har mer sammensatte forklaringer. På de kommende møtene er det viktig å få inn studentstemmene, og de bør fortrinnsvis være medlemmer av styret i JSU. Dermed er det klart at de stiller som tillitsvalgte.

Panelet bør også utvides med flere representanter for arbeidslivet. Det er stor grad av variasjon både i offentlig og privat sektor, og med noen flere medlemmer vil det være større sannsynlighet for at ulike synspunkt og erfaringer kommer frem. Flere medlemmer gir også mindre sårbarhet ved forfall.

Erfaring så langt er ellers at møtehyppighet på én gang i året er tilstrekkelig (ev 9 måneders sykluser om en vil ut av dagens møtemønster). Flere medlemmer kombinert med justering av møtehyppighet vil heller ikke gi økte kostnader for fakultetet.

04.07.2025
INGVSTR/MAMØ



Jobbnorge-ID: 286324

Søknadsfrist: 28.09.2025

Nettside: <https://www.uib.no/om/84775/ledige-stillinger-ved-uib>

Omfang: Fast prosent (15)

Varighet: Fast

Ønsker du å jobbe som kommunikasjonsmedarbeider ved Det juridiske fakultet?

UiB - Kunnskap som formar samfunnet

Gjennom eit sterkt og tett samspel med omverda - globalt, nasjonalt og lokalt - skal vi medverke til eit samfunn bygd på kunnskap, ferdigheiter og haldningar.

Vil du vere med å forme framtida?

Video: <https://youtu.be/M5n6RnScNgA>

Ønskjer du å jobbe som kommunikasjonsmedarbeidar ved Det juridiske fakultet?

Det juridiske fakultet ved Universitetet i Bergen søkjer kommunikasjonsmedarbeidar i fast 15 prosent stilling (cirka 5,5 timar per veke, med høve til ekstraarbeid i periodar etter avtale) med oppstart i løpet av oktober/november 2025.

Som kommunikasjonsmedarbeidar hos oss vil du bruke sosiale medier og andre formidlingsarenaer til å vise fram det spennande jusstudiet vårt og det yrande studentlivet på Dragefjellet.

Stillingane passar godt for jusstudentar, og du treng ikkje å ha studert lenge for å søkje.

Arbeidsmengda vil variere gjennom året, og du må vere førebudd på å jobbe ekstra i forbindelse med større arrangement, viktige hendelsar eller anna.

Fakultetet har også drift om sommeren, og det er mogeleg å utvide stillingsprosenten i samanheng med ferieavvikling.

Arbeidsoppgåver:

- Planlegge og produsere innhald til sosiale media
- Ta foto og video til bruk i sosiale media og/eller nettsider
- Skrive tekstar til bruk i sosiale media og/eller nettsider
- Presentere jusstudiet i ulike settingar som skulebesøk, Open dag, Forskingsdagane eller andre arrangement
- Delta i relevante møter om studentrekruttering

Det kan bli lagt til andre arbeidsoppgåver til stillinga.

Kvalifikasjonar og eigenskapar:

- Du må ha god kjennskap til jusstudiet ved UiB
- Du er ein initiativrik og kreativ formidlar
- Du har god erfaring med å skrive, ta bilde, filme og klippe innhald til sosiale media
- Du er nytenkande og likar å følgje med på trendar innan sosiale media
- Du er arbeidsom og god til å planlegge
- Du kan gjerne ha liknande erfaring frå arbeid ved studentorganisasjonar eller liknande
- Du snakkar flytande norsk og kan kommunisere godt skriftlig både på norsk og engelsk

Fakultetet vektlegg særskilt personlige eigenskapar.

Vi tilbyr:

- Varierte arbeidsoppgåver og nye erfaringar
- God opplæring og hyggelege kollegaer
- Invitasjon til sosiale arrangement ved fakultetet
- Gode [velferdsordningar](#)

- Tilsetning som fagkonsulent (stillingskode 0389). Dette tilsvarar 15 prosent av ein årsløn på 430 200 kr i 100 prosent stilling. For særskilte kvalifiserte søkarar kan høgare løn vurderast

Generell informasjon:

Har du spørsmål om stillinga, ta gjerne kontakt med leiar for kommunikasjonsteamet Eivind Jerve: eivind.jerne@uib.no / 55 58 95 86.

Den som blir tilsett må rette seg etter retningslinjene som til ei kvar tid gjeld for stillinga.

Mangfald er ein styrke og gjer at vi kan løyse oppgåvene våre endå betre. UiB treng difor kvalifiserte medarbeidarar uavhengig av kjønn, etnisitet, religion, livssyn, funksjonsnedsetjing, seksuell orientering, kjønnsidentitet, kjønnsuttrykk og alder.

Opplysningar om søkjaren kan bli gjort offentleg sjølv om søkjaren har anmoda om ikkje å bli ført opp på søkjarlista. Dersom anmodninga ikkje blir teke til følge, skal søkjaren varslast om dette.

Registrer din søknad, CV og eventuelle attester i Jobbnorge via lenke på denne sida innan søknadsfristen 28. september 2025.

Vi oppmodar søkjarar med funksjonsnedsetjing, innvandrarakgrunn eller hól i CV-en til å søke. Dersom du kryssar av for dette i søknaden kan du bli positivt særbehandla. Vi inviterer alltid minst ein kvalifisert søkjar frå kvar av desse gruppene til intervju. Nærare om tilsettingsprosessen [her](#).

Velkomen som søkjar!

Om Universitetet i Bergen

Universitetet i Bergen er ein anerkjent utdannings- og forskningsinstitusjon, organisert i sju fakultet og rundt 54 institutt og faglege sentre.

Campus ligg i sentrale deler av Bergen med universitetsområder på Nygårdshøyden, Haukeland, Marineholmen, Møllendalsveien og Årstad.

Det juridiske fakultet - [Les mer om fakultet her](#).

Tilleggsinformasjon

Kontaktperson:

Eivind Jerve, Kommunikasjonsrådgiver og leder for kommunikasjonsteamet ved Det juridiske fakultet
Telefon: +47 55589586 | E-post: eivind.jerne@uib.no

Arbeidssted:

Magnus Lagabøtes Plass 1 5010 Bergen (Bergen Kommune)



Jobbnorge-ID: 285638

Søknadsfrist: 05.09.2025

Nettside: <https://www.uib.no/om/84775/ledige-stillinger-ved-uib>

Omfang: Deltid

Varighet: Fast

Sekretær for Juridisk Studentutvalg

UiB - Kunnskap som former samfunnet

Gjennom et sterkt og tett samspill med omverdenen - globalt, nasjonalt og lokalt - skal vi bidra til et samfunn bygget på kunnskap, ferdigheter og holdninger.

Vil du være med og forme framtiden?

Video: <https://www.youtube.com/watch?v=vtJLmcUJ3-w>

Om stillingene

Ledig deltidsstilling som sekretær!

Har du lyst på en deltidsjobb ved det juridiske fakultet? Juridisk Studentutvalg Bergen (JSU) søker en ny sekretær med tiltredelse snarest.

Juridisk Studentutvalg er det student- og fagpolitiske organet ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen. JSU arbeider for å fremme studentenes syn i alle saker som angår undervisning, studiesituasjon og drift ved Det juridiske fakultet. JSU består av 12 medlemmer, som er valgt av fakultets studentene, og tre sekretærer ansatt av fakultetet.

Sekretærenes rolle er knyttet til den administrative delen av JSU.

Sekretærene ruller på å holde kontoret åpent kl. 11-13 mandag til onsdag, og kl. 12-13 torsdag til fredag. De tre sekretærene fordeler i utgangspunktet en arbeidstid på ca. 50 timer i måneden. Arbeidsmengden varierer gjennom året og noe arbeid utenom kontorets åpningstid må påregnes.

Sekretæren bør være en blid og selvstendig person, og gjerne være interessert i studentpolitisk arbeid. Erfaring med regnskap eller annen økonomisk erfaring er en fordel, men ikke et absolutt krav. Sekretæren bør også være fleksibel med tanke på arbeidstid, og kollisjon med forelesninger kan forekomme. Obligatorisk undervisning vil imidlertid ikke berøres.

Det er også ønskelig at søkeren kan tenke seg jobben over flere semestre. Studenter tidlig i studieløpet oppfordres derfor særlig til å søke! Det er et absolutt krav at du er student ved Det juridiske fakultet i hele arbeidsperioden.

Du må ha studierett og være student ved Det juridiske fakultet for å søke stillingene.

Søknadsfrist er 5. september 2025. For mer informasjon, kom gjerne innom til en uforpliktende samtale på JSU-kontoret, eller send en e-post til jsu@uib.no.

Arbeidsoppgaver

- Salg av bokskap
- Betaling av JSUs regninger
- Regnskapsføring
- Referatskriving på ukentlige og andre møter
- Andre arbeidsoppgaver kan bli lagt til stillingen

Kvalifikasjoner og egenskaper

- Du arbeider selvstendig, er strukturert og har gode planleggingsevner.
- Du har gode samarbeids- og kommunikasjonsevner.
- Erfaring med referatskriving og regnskapsføring er en fordel.

Ved vurdering av søkerne vil vi legge vekt på de personlige egenskapene som er nødvendige for stillingen. Nødvendig opplæring vil bli gitt.

Vi tilbyr

Som JSU sekretær vil du bli ansatt i fast stilling som fagkonsulent (0389). Avlønning skjer mot timelister med timelønn på 213,80 kr pr.time, med en total-ramme på inntil 104 timer per semester.

Generell informasjon

For utfyllende opplysninger om stillingene, ta kontakt med nestleder for JSU, Einar Tofteng Tømmerhol på: Einar.Tommerhol@student.uib.no.

For tekniske spørsmål knyttet til søknadsprosessen, ta kontakt med HR ved Det juridiske fakultet på: hrjur@uib.no

Mangfold er en styrke og gjør oss bedre i stand til å løse oppgavene våre. UiB trenger derfor kvalifiserte medarbeidere uavhengig av kjønn, etnisitet, religion, livssyn, funksjonsnedsettelse, seksuell orientering, kjønnsidentitet, kjønnsuttrykk og alder.

Opplysninger om søkeren kan bli gjort offentlig selv om vedkommende har bedt om unntak fra offentlig søkerliste. Dersom anmodningen ikke tas til følge, vil søkeren bli varslet.

Søknad, CV og vedlegg sendes elektronisk via lenken på denne siden.

Vi oppfordrer søkere med funksjonsnedsettelse, innvandrerbakgrunn eller hull i CV-en til å søke. Dersom du krysser av for dette i søknaden, kan du bli positivt særbehandlet. Vi inviterer alltid minst én kvalifisert søker fra hver av disse gruppene til intervju. Les mer om ansettelsesprosessen [her](#).

Om Universitetet i Bergen

Universitetet i Bergen er en anerkjent utdannings- og forskningsinstitusjon, organisert i syv fakulteter og rundt 54 institutter og faglige sentre. Campus ligger i sentrale deler av Bergen med universitetsområder på Nygårdshøyden, Haukeland, Marineholmen, Møllendalsveien og Årstad.

Det juridiske fakultet - [Les mer om fakultet her](#).

Tilleggsinformasjon

Arbeidssted:

Magnus Lagabøtes plass 1 5010 Bergen (Bergen Kommune)

Professor Bjørn Henning Østenstad
Postadresse: Det juridiske fakultet, Postboks 7806, N-5020 Bergen.
Telefon: 55 58 95 81 (a), 988 05 949 (mob.)
E-post: Bjorn.Ostenstad@jur.uib.no

Til dekan Sigrid Eskeland Schütz

Habilitetsvurdering – prodekan Jørn Jacobsen

Bakgrunn

Dekanen har i e-post 1. september 2025 bedt meg om å vurdere habilitetsspørsmål for prodekan for forskning – professor Jørn Jacobsen – i saker som gjeld professor Linda Gröning. Dei to er ektefeller. Problemstillinga er relevant for prodekanen sitt daglege verke i samband med varetaking av den forskingsmessige aktiviteten ved fakultetet. I tillegg er han, i kraft av sin funksjon, leiar av Forskingsutvalet (FU) og medlem av styret ved Det juridiske fakultet.

Linda Gröning er mellom anna forskargruppeleiar og leiar av fleire forskingsprosjekt ved fakultetet. Særleg skal nemnast forskingsprosjektet COMPLEX som spring ut av ei personleg tildeling av stipendet «ERC Consolidator Grant» frå Det europeiske forskingsrådet. I ERC-prosjektet er Gröning føresett å skulle ha ein særleg autonomi ved at tildelinga er av personleg art. Prosjektet må vere tilknytt ein vertsinstitusjon, som i dag er UiB, men stipendmottakaren har full rett til også å skifte vertsinstitusjon. Fakultetet sine allmenne reglar og retningslinjer gjeld likevel også for COMPLEX så lenge UiB har rolla som tilretteleggar. På denne bakgrunn er det vanskeleg å sjå at saker som gjeld ERC-prosjektet skal stå i ei særstilling med tanke på vurdering av habilitet, samanlikna med andre prosjekt.

Det synest heller ikkje relevant for vurderinga å skilje skarpt mellom prodekanen sine ulike funksjonar – respektive hans rolle som leiar av den forskingsmessige aktiviteten ved fakultetet, herunder som leiar av FU, og rolla som medlem i styret. Dette blir kommentert nærare nedanfor.

Aktuelle problemsituasjonar

Spørsmålet om habilitet for prodekanen kan tenkjast å oppstå i ulike typar av saker:

- Avgjerder som forskingsdekanen er involvert i av *søknader frå ektefellen* om gode som forskningstermin, driftsmidlar og anna som alle på fakultetet har rett til om konkrete/presise vilkår er oppfylt.
- Avgjerder som forskingsdekanen er involvert i av *søknader frå ektefellen* om gode som reisemidlar, som alle på fakultetet kan søke om og tildelast ut frå skjønsmessige avgjerder der forskingsdekanen er involvert.

- Avgjerder som forskingsdekanen er involvert i knytt til *tildeling av oppdrag og roller på fakultetet*, slik som rettleiarrolle eller undervising eller kursansvar på ph.d.-programmet, der ektefellen er ein kandidat for oppdraget.
- Avgjerder om *institusjonelle strukturar og einingar* som ektefellen har interesse i relatert til fagmiljøet sitt og styrking av det.
- Avgjerder i relasjon til *tilsettingar*, som ektefellen har ei indirekte interesse i gjeve rolle som leiar for forskargruppe eller eksternfinansiert prosjekt.
- Avgjerder i relasjon til *tildelingar av gode til andre*, som ektefellen har ei indirekte interesse i gjeve rolle som leiar for forskargruppe eller eksternfinansiert prosjekt.
- Avgjerder som forskingsdekanen er involvert i knytt til forskingsstrategiske val, tildeling av/nivå på driftsmidlar og liknande *for fagmiljøa/professorane generelt på fakultetet*, i og med at ektefellen er del av det kollegiet.

Innleiande merknader

Problemstillinga blir regulert av forvaltningsloven 1967 kapittel II. Stortinget vedtok ny forvaltningslov i juni 2025, men den er enno ikkje sett i verk, og ville uansett ikkje hatt betydning for mine vurderingar her.

Spørsmålet som er reist er prinsipielt. Det er altså lova sine generelle rammer saka gjeld, ikkje personspesifikke forhold mellom Jacobsen og Gröning ut over det faktum at dei er gift.

At forvaltningsloven sitt habilitetsregelverk kjem til bruk er ikkje tvilsamt. Rett nok vil dei aktuelle avgjerdene ikkje vere enkeltvedtak etter fvl. § 2 bokstav b, jf. a, men for habilitetsreglane er det ikkje avgjerande, jf. § 3 første ledd. Dei ulike sakstypene prodekanen har i sin portefølje omtalar ein gjerne som ‘egenforvaltning’ eller internforvaltning. Det er føresett at habilitetsregelverket også gjeld her, jf. Frihagen, *Inhabilitet etter forvaltningsloven*, s. 76 med vidare tilvisingar. Kapittel II gjeld i ei kvar «forvaltningssak», og både for det å treffe avgjerd og å førebu saka, jf. fvl. § 6 første ledd.

Forvaltningsretten har i særleg grad merksemda retta mot forholdet mellom borgar og forvaltning (stat eller kommune). Spørsmål som gjeld internforvaltning har generelt sett fått lite merksemd. Denne dimensjonen er likevel av betydning også med tanke på inhabilitet.

Om dei spesifikke spørsmål er rettskjeldebiletet magert. SOM-2020-5288 om pensumlitteratur ved UiO er utan interesse. Mest djuptloddande er framleis Frihagen sin monografi om inhabilitet frå 1985, på nær 600 sider: Arvid Frihagen, *Inhabilitet etter forvaltningsloven*, Oslo 1985. Ein rapport fra 2004 om særlege habilitetsproblem ved søknadsbehandling i

Forskningsrådet (*Forskningsrådets legitimitet. Habilitet og kvalitet i søknadsbehandlingen – ‘Smith-utvalget’*), er av interesse, men gjaldt ikkje internforvaltning.

Denne vurderinga gjeld dei rettslege grensene etter forvaltningsloven. Om fakultetet ønskjer å leggje seg på ei strengare line – altså praktisere ‘meirinhabilitet’ – har ein fridom til det. Eg kjem tilbake til dette.

Forvaltningsloven § 6 første ledd bokstav c – om ektefellen er «part»

I fvl. § 6 første ledd finn vi dei absolutte inhabilitetsgrunnane. Her har lovgjevar lista opp eit knippe presist definerte situasjonar som alltid fører til inhabilitet. I vår samanheng er det bokstav c som er av interesse. Prodekanen vil etter denne føresegna vere inhabil dersom ektefellen er «part» i saka, jf. «når han er [...] gift med [...] en part».

Partsomgrepet er så definert i fvl. § 2 bokstav e): «person som en avgjørelse retter seg mot eller som saken ellers direkte gjelder».

Av dei aktuelle problemsituasjonane er det rimeleg klart at ektefellen vil vere «part» i ei sak som gjeld søknad om forskingstermin. Å få tildelt dette godet har direkte rettsverknader for arbeidsforholdet, basert på lokalt regelverk ved UiB, slik som i spørsmål om undervisningsplikt og oppmøteplikt. At ei slik avgjerd ikkje er enkeltvedtak, er som nemnt utan betydning med tanke habilitetsregelverket.

Konklusjonen er altså at prodekanen er inhabil til å treffe avgjerd eller førebu sak om forskingstermin for ektefellen.

Tatt strengt på ordet kunne første ledd bokstav c kome til bruk ved mange individuelle avgjerder som gjeld ektefellen. Det vil likevel føre for langt. At det er tale om internforvaltning påverkar terskelen for når ein er «part». Sjølv om partsomgrepet også kan omfatte andre avgjerder enn enkeltvedtak, er føresetnaden at det då skal meir til, jf. til dømes NOU 2019: 5 s. 569 (utkastet var her ikkje meint å medføre endring i gjeldande rett).

Dei spørsmål som står att er difor tenleg å vurdere i lys av den skjønsmessige føresegna i § 6 andre ledd.

Forvaltningsloven § 6 andre ledd – om ektefellen har særinteresser som kjem i konflikt med fellesskapsinteressene

Etter fvl. § 6 andre ledd er spørsmålet om «andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet». Som moment blir mellom anna nemnt «om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til».

Offentleg tilsette skal vareta fellesinteressene. Habilitetsreglane skal difor hindre at personar med vesentlege private interesser deltek i saksbehandlinga, som eit vern mot at det blir vektlagt usaklege omsyn. I vår samanheng reiser dette spørsmål om kva private interesser som har eit *inhabiliserande potensiale*.

Frihagen, *Inhabilitet etter forvaltningsloven*, er i punkt 12.5 inne på aspekt ved internforvaltning. Han markerer her ein terskel for når det er tale om inhabilitet i slike tilfelle (s. 364):

«At ens egne eller ens nærmestes faglige interesser eller alminnelige arbeidsoppgaver blir berørt – ja selv direkte behandlet – vil normalt heller ikke føre til inhabilitet. Noe mindre skal det til for at en blir inhabil der det er tale om en sak som angår ens lønn eller andre mer personlige rettigheter, selv om det skjer for mange under ett.»

Det kan vere noko usikkert om Frihagen også uttaler seg om individuelle avgjerder, eller berre om generelle. I vår samanheng er likevel særtrekka ved fakultetet si verksemd av betydning.

Ved eit universitet har dei vitenskapleg tilsette spesifikke og sterke faglege interesser, anten det no gjeld forskning eller undervisning. Slik skal og må det også vere. Som fagperson har den enkelte naturlegvis eit ønske om å gjere personleg suksess, men dette står ikkje i motsetnad til institusjonen sine interesser. Tvert imot er det i utgangspunktet tale om eit tett interessefellesskap innanfor organet sjølv.

Som ein metafor for når det er snakk om inhabilitet, blir gjerne sagt at ein ‘ikkje skal dømme i eiga sak’ (Eckhoff/Smith, *Forvaltningsrett*, 12. utg. (2022), s. 218). Når det ikkje er snakk om eigentlege interessekonflikter etter lova, er saka likevel ikkje eins eiga, men fakultetet si.

Der ektefellen har faglege interesser i *generelle saker* er det heilt openbert at prodekanen ikkje er inhabil, typisk i spørsmål om organisering av forskargrupper, strategiske val for fakultetet si vidare satsing osv. Tilsvarende klart er det at prodekanen ikkje er inhabil i *individuelle avgjerder* for andre, men der ektefellen har ei *indirekte* interesse. Dette omfattar saker om tilsetting av stipendiat eller i andre typar av stillingar, tildeling av gode til andre og liknande. Om midlane stammar frå fakultetet sitt grunnbudsjett eller særskilde prosjekt – under dette ERC-prosjektet –, har ikkje noko å seie her.

Som nemnt ovanfor, har faglege særinteresser i si reine form i det heile tatt ikkje eit inhabiliserande potensiale ved eit universitet. Også for *individuelle avgjerder* som gjeld ektefellen *direkte*, må prodekanen som utgangspunkt difor vere habil i saker som gjeld den ordinære drifta av fakultetet. Det gjeld til dømes ved oppnemning av ektefellen som ph.d.-rettleiar, tildeling av emneansvar på ph.d.-programmet og liknande tilfelle av internforvaltning.

I nokre tilfelle kan biletet likevel tenkjast meir samansett på grunn av ei blanding av ulike typar interesser. Dette blir sett på spissen ved tildeling av gode til ektefellen direkte som – sett

utanfrå – kan utgjere ein personleg fordel ut over det reint faglege. Habilitetsreglane skal vareta omsynet til ålmenta sin tillit til forvaltninga, og private økonomiske interesser er i den samanheng særleg sensitivt. At ekteskap representerer ein særleg nærleik i personleg tilknytning, er eit moment i grensetilfelle.

I spørsmål knytt til økonomisk honorering av ektefellen, vil såleis prodekanen sjølvstundt vere inhabil. Eg har ikkje oppfatta at dette er ei aktuell problemstilling her. For ERC-prosjektet skal spørsmålet vere avklart av UiB sentralt.

Tildeling av reisemidlar er basert på skjønnsmessige vurderingar. Om det å reise i jobbsamanheng er ein fordel eller ei ulempe, vil det vere ulike meiningar. Særleg det å få reise til attraktive reisemål til dømes i samband med ein konferanse, kan likevel – sett utanfrå – etter omstenda bli oppfatta som ein personleg fordel, som går ut over det reint faglege. Fordi habilitetsreglane skal vareta tillitsomsynet, er dette perspektivet relevant.

For reisemidlar vil ein då kunne måtte gjere konkrete vurderingar ut frå reisemål, rammer for arrangementet osv. Det er neppe tenleg og praktisk, og ein bør difor rekne prodekanen som inhabil i alle slike saker som gjeld ektefellen.

For andre driftsmidlar kan eg ikkje sjå at det gjer seg slike særlege omsyn gjeldande, og eg vurderer prodekanen som habil.

Særleg om betydninga av rollekombinasjonar

Prodekanen vil i nokre tilfelle ha førebudd saker som så blir behandla i FU der han er leiar, eventuelt også i styret der han er medlem. Etter forvaltningsloven § 6 utløyser det at ein har vore involvert i saksbehandlinga på fleire trinn – altså rollekombinasjonar – *ikkje i seg sjølv* inhabilitet. Etter omstenda vil det likevel kunne vere eit moment som saman med andre (her ektefelle-relasjonen), samla sett kan utløyse inhabilitet etter § 6 andre ledd.

Det er likevel vesentleg at prodekanen sine ulike roller spring ut av fakultetet sitt eige, interne reglement. Det er altså tale om ønskte rollekombinasjonar, og då kan ikkje det vere eit argument for inhabilitet. Det som er sagt ovanfor står seg altså sjølv om vi tek høgd for at prodekanen kan ha ulike roller i behandling av same sak (som gjeld ektefellen).

Om ein oppfattar dette som problematisk, er det difor eit spørsmål om praktisering av ‘meirinhabilitet’.

Spørsmålet om praktisering av ‘meirinhabilitet’

Det er ikkje noko til hinder for at fakultetet kan praktisere det vi kan kalle ‘meirinhabilitet’ – inspirert av uttrykksmåten «meiroffentlegheit» ved dokumentinnsyn etter offentleglova. Med det meinast å leggje til grunn ei strengare norm for inhabilitet enn forvaltningsloven § 6 krev.

Det er ikkje uvanleg at meirinhabilitet blir praktisert, og ein grunn er vel at vurderingane av dei rettslege grensene kan vere usikre (etter § 6 andre ledd). Organet vil gjerne vere på den sikre sida, og i frykt for å gjere feil held ein difor god avstand til grensa. Tidvis prøver ein også å etablere formelle, interne retningslinjer om habilitet som er klare og ligg trygt på rett side. Det er berre i spesielle tilfelle ein ikkje kan praktisere meirinhabilitet: Mest kjent i den samanheng, er folkevalde i kommunane som har møte- og stemmeplikt, jf. kommuneloven § 8-1.

Også ved vårt eige fakultet antar eg ein ofte praktiserer meirinhabilitet. Når eit medlem i Studieutvalget (SU) som også er emneansvarleg, fråtrer behandlinga av ei sak om endringar i emneskildringa som han eller ho sjølv har fremma, er vedkomande klart nok ikkje inhabil etter forvaltningsloven. Rollekombinasjonen emneansvar pluss SU-medlem er ikkje i seg sjølv nok. Det er likevel intuitivt ei fornuftig løysing å fråtre for å leggje grunnlaget for ein åpen diskusjon i SU.

Spørsmålet om å praktisere meirinhabilitet i høve prodekanen i saker som gjeld ektefellen, er i utgangspunktet opp til dekanen å vurdere, som leiar av verksemda ved fakultetet. Dette kan vurderast konkret frå sak til sak, ut frå bestemte sakstypar, eventuelt ein kombinasjon.

FU og fakultetsstyret skal på si side gjere sine eigne habilitetsvurderingar ut frå lova, jf. fvl. § 8 andre ledd. Føresetnaden må likevel vere at ei avgjerd av dekanen om praktisering av meirinhabilitet blir respektert også i dei kollegiale organa ved fakultetet. Forvaltningsloven omtalar likevel ikkje denne tematikken spesifikt.

Konklusjon

1. Prodekan Jørn Jacobsen er inhabil til å treffe avgjerd eller førebu sak om forskningstermin for ektefellen.
2. Prodekan Jørn Jacobsen er inhabil til å treffe avgjerd eller førebu sak om tildeling av honorar eller reisemidlar til ektefellen.
3. Ut over det som er nemnt i punkt 1 og 2, er prodekan Jørn Jacobsen ikkje inhabil til å treffe avgjerd eller førebu saker av betydning for ektefellen sine arbeidsoppgåver ved fakultetet.
4. Dekanen vurderer spørsmålet om – og eventuelt når – det skal praktiserast 'meirinhabilitet' for prodekanen i saker som gjeld ektefellen.

Det juridiske fakultet, 15. oktober 2025



Bjørn Henning Østenstad