



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 92/25
Møtedato: 09.12.2025
Journalnummer: 2025/61

Orienteringssak: FeedbackFruits Peer Review

Bakgrunn

Det juridiske fakultet har i flere tiår hatt problembasert læring (PBL) som en av grunnpilarene i undervisningen. Dette innebærer at studentene arbeider i grupper hvor de løser casebaserte oppgaver, gir hverandre tilbakemeldinger og lærer av medstudenters besvarelser. Et viktig element i denne modellen er at studentene kan se hverandres besvarelser, noe som styrker læringsutbyttet og hjelper dem å forstå ulike tilnærminger til komplekse juridiske problemstillinger.

Frem til nå har fakultetet benyttet O365 Oppgaveseminar¹ som plattform for innlevering og kommentering av studentbesvarelser, men da O365 avvikles i april 2026 er det nødvendig å finne en erstatning. UiB vurderer nå innkjøp av noen av [FeedbackFruits](#)' moduler, deriblant *Peer Review*, som er tenkt å kunne erstatte O365. Fakultetet har derfor denne høsten pilotert Peer Review i flere emner for å vurdere om dette er en mulighet.

Erfaringer med Peer Review

Erfaringene fra pilotprosjektet har avdekket flere utfordringer som har skapt frustrasjon blant både studenter og ansatte. Hovedutfordringene kan oppsummeres som følger:

1. Begrenset innsyn i medstudenters arbeid og dårligere læringsutbytte

Det aller største problemet er at studentene kun får se egne besvarelser og tilbakemeldinger, samt besvarelser de selv har kommentert. En undersøkelse blant våre andreårsstudenter² viser at hele 89 % av studentene savner muligheten til å se medstudenters kommenterte oppgaver, og kun 11 % mener at FeedbackFruits støtter læringsutbyttet på en tilfredsstillende måte. Flere studenter har også uttrykt frustrasjon knyttet til systemets brukergrensesnitt og generelle funksjonalitet. Transparensen som er så viktig i læringsprosessen er for en stor del fraværende, og studentene rapporterer at dette i svært stor grad svekker deres læringsutbytte.

2. Økt arbeidsbelastning for arbeidsgruppelederne

For å bøte på Peer Reviews begrensninger og sikre at studentene oppnår læringsmålene, er det nå en del arbeidsgruppeledere som legger kommentarene sine

¹ O365 Oppgaveseminar ble utviklet spesielt for Det juridiske fakultet av Enable (Atea), med plan om at UiBs IT-avdeling skulle overta driften. Grunnet manglende ressurser skjedde dette aldri, og i april 2026 fases løsningen ut fordi Microsoft ikke lenger støtter nødvendige tillegg til SharePoint.

² Disse er altså kjent med hvordan O365 fungerer, siden de brukte det forrige studieår, og kan dermed se fordeler og ulemper ved begge systemer.

manuelt inn i et Word-dokument for så å distribuere dokumentet til gruppen sin, uten at de er pålagt dette av fakultetet. Dette er en arbeids- og tidkrevende operasjon de ikke får ekstra betalt for, og dette er ikke bærekraftig. Det gir også skjevheter arbeidsgruppene imellom, da ikke alle studenter har fått det samme tilbudet. Videre spiser dette av undervisningstiden, da arbeidsgruppelederne må bruke tid i gruppemøtet på avklaringer som studentene tidligere ville ha fått presentert ved å lese kommentarene i andres besvarelser.

3. Tekniske og administrative utfordringer

Systemet har vist seg å være mindre fleksibelt når det gjelder håndtering av tekniske utfordringer, og administrasjonen har begrenset innsyn i systemet og prosessene. Dette har ført til merarbeid for en allerede presset studieseksjon, som tidvis må involvere FeedbackFruits-support for å løse relativt enkle utfordringer som tidligere har vært håndtert lokalt.

Oppsummert kan man dermed si at Peer Review ikke dekker Det juridiske fakultets behov, og per i dag er lite egnet til å erstatte O365. Studieseksjonen har siden våren 2025 flere ganger formidlet fakultetets ufravikelige behov til FeedbackFruits og Læringslaben, og hvilke justeringer som må til for at Peer Review skal være et levedyktig alternativ. Fakultetet har fått tilbakemelding om at våre endringsbehov legges inn som en del av FeedbackFruits' *road map*³, men det har per november 2025 ikke ført til konkrete endringer eller forbedringer.

Veien videre

Opprettholdelsen av bergensmodellen har vært og er hovedfokus for Det juridiske fakultet. Dette fordrer at vi har et system for innlevering og kommentering som fungerer i alle ledd, med de nødvendige tilganger for alle studenter, og en løsning må være på bordet i løpet av svært kort tid. Per 25. november 2025 er det ikke avgjort hvorvidt UiB skal kjøpe inn Peer Review, ev. Discussion on Work, og *når* beslutningen tas er ikke endelig bestemt.

Hvis UiB velger å gå til innkjøp av Peer Review eller Discussion on Work, er fakultetet tvunget til å bruke et system som ikke er egnet til oppgaven, med mindre vi får de tilpasningene vi trenger. Hvis det *ikke* blir innkjøp, står vi foran et scenario der Det juridiske fakultet fra årsskiftet må sluse studentene *tilbake* til O365 for en begrenset periode. I prinsippet står fakultetet da uten en egnet løsning for innlevering og kommentering, og vil potensielt bli tvunget til å for egen maskin forsøke å etablere en alternativ løsning med betydelige svakheter. Dette vil medføre økt risiko for feil, omfattende administrativ ressursbruk som det i dagens situasjon ikke finnes rom for, og en klart redusert kvalitet i gjennomføringen av undervisningen. Det er åpenbart at en slik situasjon ikke er realistisk eller bærekraftig; verken for studentene, arbeidsgruppelederne eller administrasjonen.

Oppdatering per 25. november

UiB bruker i dag gratisversjonen av [Canvas](#) (Mitt UiB), men det er nå besluttet at UiB går til anskaffelse av fullversjons-Canvas. I diskusjonene om Feedback Fruits har det flere ganger blitt nevnt at det i fullversjonen *kan* ligge verktøy for oppgavelevering og-kommentering som

³ En «road map» en strategisk plan som viser hvordan et produkt, system eller teknologi skal utvikles over tid. Den fungerer som et visuelt eller skriftlig kart for fremtidige milepæler, funksjoner og versjoner.

vil oppfylle de kravene Det juridiske fakultet har. Hvordan disse verktøyene egentlig fungerer, eller hvilke muligheter de gir, har så langt ikke blitt konkretisert.

Torsdag 6. november møttes derfor Det juridiske fakultet og representanter fra Seksjon for studiekvalitet for å utforske hvorvidt fullversjonen av Canvas kan støtte opp under og dekke behovene som ligger i vår pedagogiske modell, og dermed sikre opprettholdelsen av Bergensmodellen. Foreløpig ser det ut til at Canvas' funksjon for [hverandrevurdering](#) kan være aktuell, men det er fortsatt flere usikkerhetsmomenter knyttet til systemets egenskaper som gjør at det ikke er mulig å konkludere med noe per nå.

I møtet ble også FeedbackFruits-verktøyet [Discussion on Work](#) (Discussion on Work) kort presentert; et verktøy de mente i langt større grad vil være egnet for å dekke Det juridiske fakultets behov enn Peer Review, som er det studieseksjonen har testet fra august og fram til nå.

Studieseksjonen laget dermed et testopplegg for å avdekke mulighetene i Discussion on Work og gjennomførte testing i uke 47. Både administrativt ansatte, arbeidsgruppeledere, studenter og en representant fra JSU ble rekruttert til å delta i arbeidet. Testingen antydte dessverre at heller ikke Discussion on Work dekker alle nødvendige behov, og det er fortsatt en del ubesvarte spørsmål knyttet til funksjonalitet.

Dette ble diskutert i et møte med FeedbackFruits-utvikler og Læringslaben den 26. november. I dette møtet ble to ting avklart:

- 1) Siden Discussion on Work ikke fungerte som forventet i testfasen, skulle utvikleren kontrollere oppsettet i Discussion on Work for å se om det var tekniske feil som gjorde at testresultatene ga uklare svar
- 2) FeedbackFruits ser en mulighet i å kombinere to ulike FeedbackFruits-moduler⁴, og slik dekke Det juridiske fakultets behov for innsyn og transparens.

Hva tidsrammen er for disse punktene har ikke vært mulig å få noe konkret svar på, men vi håper å få tilbakemelding fra utvikler innen kort tid. Målet er å få til en løsning som gjør at Bergensmodellen forblir intakt, men hvorvidt det blir ved bruk av FeedbackFruits-moduler, Canvas eller et helt annet system er ikke avklart. Slik situasjonen er nå, ser det ut til at det førstnevnte er det mest sannsynlige. Studieseksjonen følger opp arbeidet i det videre for å sikre at det endelige resultatet blir best mulig.

Dekan og fakultetsdirektørs merknader:

For våre studenter sin arbeidshverdag, og for å få til en løsning som gjør at Bergensmodellen forblir mest mulig intakt, er det viktig å prioritere arbeidet med den nye løsningen for studentenes muligheter til å lese hverandres oppgavebesvarelser, gi hverandre tilbakemeldinger og lære av medstudenters besvarelser. Det er uheldig at en enda ikke har funnet en fullgod løsning, og at det ikke er avklart om dette vil skje ved bruk av FeedbackFruits-moduler, Canvas eller et helt annet system. Vi har tillitt til at Studieseksjonen følger opp arbeidet på en god måte, for å sikre at det endelige resultatet blir best mulig.

⁴ Peer Review og [Discussion on Topic](#)

forslag til vedtak:

Styret tar saken til orientering.

Sigrid Eskeland Schütz
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

28.11.2025
Studieseksjonen/KJESO