UNIVERSITETET I BERGEN
Det juridiske fakultet

Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 83/16
Møtedato: 2016
Journalnummer:

REGLEMENT FOR DET JURIDISKE FAKULTET. FORSLAG OM OPPHEVING AV TIDLIGERE STYREVEDTAK.

Saken gjelder en uoverensstemmelse mellom et fakultetsstyrevedtak (sak 45/09) og en bestemmelse i Reglement for Det juridiske fakultet i Bergen (§ 9 punkt 2 bokstav d).

Studieutvalget behandlet saken i sitt møte den 19. september, og fattet slikt vedtak i sak 68/16:

Følgende innstilling oversendes fakultetsstyret for behandling:

1. Fakultetsstyrets vedtak i sak 45/09 oppheves.
2. Det gjøres en tilføyelse i § 9 punkt 2 bokstav d i fakultetsreglementet: «Der vedtatte endringer har budsjettmessige konsekvenser, må disse være utredet og vedtatt av fakultetsstyret før endringene iverksettes.»

Saksforelegget i det følgende er identisk med det som forelå for studieutvalget:

<u>Endring i Reglement for Det juridiske fakultet i Bergen</u>

I Reglement for Det juridiske fakultet i Bergen heter det i § 9 Myndighetsområde og oppgaver for studieutvalget, i punkt 2 bokstav d at **studieutvalget skal «fastsette** endringer av emnebeskrivelse i de enkelte kursene, herunder læringsutbytte, **prøvingsformer** og litteraturlister» [uthevet her].

I fakultetsstyrevedtaket i sak 45/09 den 16. juni 2009 heter det:

«Skoleeksamen gjøres til eneste eksamensform for emner i 1. – 4. studieår. Eventuelle unntak fra dette må innvilges av fakultetsstyret etter anbefaling fra studieutvalget.»

Disse to framstår som uforenlige.

- *Enten* må kompetansen i fakultetsreglementet § 9 punkt 2 bokstav d endres: «fastsette endringer av emnebeskrivelse i de enkelte kursene, herunder læringsutbytte~~, prøvingsformer~~ og litteraturlister. **Fakultetsstyret fatter vedtak om prøvingsformer**.».
- *Eller* vedtaket i sak 45/09 må oppheves.

Studieutvalget anser at det siste alternativet er det mest nærliggende. Prøvingsform i et emne er nært knyttet til emnets læringsmål og den undervisningen som finner sted. Det er naturlig at kompetansen for alle tre elementene er samlet.

Ulike prøvingsformer vil ha ulike kostnadsrammer. Det er utvilsomt at endrete vurderingsformer kan ha budsjettmessige konsekvenser i form av økte kostnader. Slike konsekvenser må naturlig nok forelegges styret i form av en søknad/vedtakssak før endringen kan implementeres. Dette ligger allerede i fakultetets styringsstruktur, men det kan eventuelt tydeliggjøres med en tilføyelse til § 9 punkt 2 bokstav d i fakultetsreglementet: «Der vedtatte endringer har budsjettmessige konsekvenser, må disse være utredet og vedtatt av fakultetsstyret før endringene iverksettes.»

Det er fakultetsstyret som har kompetanse til å endre reglementet.

På denne bakgrunnen framsettes slikt

vedtaksforslag:

1. Fakultetsstyrets vedtak i sak 45/09 oppheves.
2. Det gjøres en tilføyelse i § 9 punkt 2 bokstav d i fakultetsreglementet: «Der vedtatte endringer har budsjettmessige konsekvenser, må disse være utredet og vedtatt av fakultetsstyret før endringene iverksettes.»

Asbjørn Strandbakken

Asbjørn Strandbakken
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

22 09 2016
JOSP