UNIVERSITETET I BERGEN

Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 76 /16
Møtedato: 01.11.2016

ORIENTERINGS- OG REFERATSAKER

---

a) Protokoll fra Studieutvalget
Protokoll fra møte 19.09.2016 følger vedlagt
Protokoll fra møte 21.10.2016 følger vedlagt

b) Protokoll fra Forskningsutvalget
Protokoll fra 17.10.2016 følger vedlagt

c) protokoll fra Tilsettingsutvalget
Ingen protokoll

d) protokoll fra HMS-utvalget
Protokoll fra 23.9.2016 følger vedlagt

e) Personalia

Nathalie Gaulier er tilsatt i vikariatet som rådgiver for internasjonalisering som ble lyst ut internt (2016/7237).

Eivind Ramsøy Jerve har i påvente av ferdigstilt tilsettingsprosess (16/1540) fått forlenget sitt engasjement som førstekonsulent tilknyttet Studieseksjonen til og med 31.10.2016.

Monica Roos er tilsatt i en fast stilling som rådgiver i Forsknings- og stabsseksjonen, med virkning fra medio januar 2017.

Leder i Jussformidlingen, Joon-Petter Qvenild Rudberg har sagt opp sin stilling, med virkning fra 31.10.2016

Julie Vassaas og Margrete Mork Müller er midlertidig tilsatt til 31.8.2017 som sekretærer i Juridisk Studentutvalg.

Synne Slettebø, Hedda Emilie Brattvoll og Ingrid Weltzien er midlertidig tilsatt til 31.12.2016 som studentmedarbeidere i Infosenteret.

Philip Netland Hulløen og Ingrid Marie Myklebust er midlertidig tilsatt som vitenskapelige assistenter til 31.12.2016.

Matias Justvik er midlertidig tilsatt som vitenskapelig assistent til 30.06.2017

f) Oppnevnte komitéer

Oppnevning av bedømmelseskomité i forbindelse med 2 utlyste stipendiatstillinger (2016/6478). Den ene stillingen er særlig øremerket for prosjekt innenfor fagområdene skatterett/kontraktsrett/formuerett. Komitéen består av professor Anne Marie Frøseth, Universitetet i Bergen og førsteamanuensis Knut Einar Skodvin, Universitetet i Bergen.

Oppnevning av bedømmelseskomité i forbindelse med utlyst stilling som stipendiat innen statsstøtterett (2015/12887). Komitéen består av professor Halvard Haukeland Fredriksen, Universitetet i Bergen og professor Christian Franklin, Universitetet i Bergen.

g) Utlysninger

Det er lyst ut en stilling som leder i Jussformidlingen. Søknadsfristen var 10.10.2016. Utlysningsteksten ligger vedlagt (2016/9846).

Vikariat som førstekonsulent/studiekonsulentstilling i Studieseksjonen ble lyst ut internt. Utlysningsteksten følger vedlagt (2016/9454).

Etter andre gangs utlysning til stipendiatstillingen innen statsstøtterett ble ingen av søkerne funnet kvalifisert. Stillingen er nå lyst ut på nytt for tredje gang med søknadsfrist 20.10.2016. Utlysningsteksten følger vedlagt (2015/12887).

Asbjørn Strandbakken
Dekan

Øystein Lunde Iversen
Fakultetsdirektør

20.10.2016

Vedlegg

Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Mandag 19. september kl. 09:30 – 10:15.
Møterom 546

Til stede:
Asbjørn Strandbakken (leder) (a)
Linda Gröning – vara for Bjørn Henning Østenstad (a)
Anneken Sperr (a)
Kjersti Bakke Sørensen (c)
Håvard Njølstad (d)
Vegard Fosso Smievoll – vara for Julie Værnø (d)

Forfall: Bjørn Henning Østenstad (a), Julie Værnø (d), Jonas Jensen (b)

Sekretær: johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no
Studiedekan Bjørnar Borvik i permisjon 1/7 – 31/12 – 2016.

Neste møte: 18. oktober 2016.

Sak 65/16	**Godkjenning av innkalling og dagsorden**
	Innkalling: På innkallingen var fjorårets studentrepresentanter oppført. Det er rettet i protokollen. Dagsorden: Ingen merknader
Sak 66/16	**Orienteringssaker**
1	Protokoll fra SU 22. august. Godkjent på sirkulasjon 24. august. ***OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat.***
2	Fullmaktsvedtak *Det har ikke vært fattet fullmaktsvedtak i perioden.*
3	Dekanvedtak Sensorhonorar for eksamensordning med hjemmeeksamen og skoleeksamen som separate eksamensdeler.
Sak 67/16	**Saker til drøftelse/høring/uttalelse**
1	Spesialemnerapport 2015/16. Periodisk rapportering, jf. studieutvalgets sak 51/15-6 den 25. august 2015 og fakultetsstyresak 73/15 den 8. september 2015.
SU uttaler	Rapporten gir god informasjon om tilstanden i spesialemneporteføljen, og det er ønskelig at tilsvarende rapport utarbeides også neste år. Før og under møtet kom det enkelte innspill til ytterligere momenter som bør med i rapporten. En del av det er satt inn her (i protokollen til SU). Til neste år tar vi sikte på å gi mer utførlig informasjon om økonomisk inntjening i emnene. Studieutvalget uttrykte tilfredshet med at vi får en grundig gjennomgang av porteføljen, herunder en drøftelse av hva som skal være styrende for sammensetningen. I den forbindelse ble det vist til spesialemneutredningen fra 2007 (fakultetsstyresak 23/07) som også sendes ut sammen med protokollen her.
2	JUS123 Forvaltningsrett II Kursrapport 2016
SU uttaler	Rapporten beskriver et emne i god stand, det gjelder så vel gjennomføring/drift som resultater. Det er særlig grunn til å trekke fram den dynamikken og endringsviljen som er oppvist, på grunnlag av studentenes tilbakemeldinger. SU er enig i at det kan være gode grunner til å undersøke mulighetene for å samle hovedlitteratur i kompendium – utvalget er enig i at det er faglige hensyn som må

	begrunne litteraturvalget, ikke kostnader. Studentrepresentantene peker på et konkret forhold knyttet til kursets materielle innhold: *«Både obligatorisk kursoppgave og kontinuasjonseksamen i Forvaltningsrett II hadde konkrete anførsler om terskler etter vilkårslæren sml. misbrukslæren.* *-Obligatorisk kursoppgave: "Forholdsmessighetskravet etter vilkårslæren må oppfattes strengere enn kravet fra misbrukslæren om at vedtak ikke er åpenbart urimelige."* *-Kontinuasjonseksamen: "De hensyn som kunne fremmes gjennom vilkårsstilling måtte være de samme som var saklige etter misbrukslæren" og "terskelen for å konstatere [uforholdsmessighet] måtte være høy og sammenfallende med misbrukslærens krav om åpenbar urimelighet."* *Da er det nærliggende at studentene skal ha lest Bjørn Henning Østenstads bidrag i antologien 'Forholdsmessighetsvurderinger i forvaltningsretten', nemlig kapittel 5 om 'Vilkårslæra sitt forholdsmessigkrav i lys av misbrukslæra sin kvalifisert-urimeleg-standard – og vice versa'.* *Spørsmålet blir da: Burde ikke kapittel 5 egentlig stått oppført som en del av hovedlitteraturen i faget? Eller må det godtas – særlig på obligatorisk kursoppgave – at studentene søker utover hovedlitteraturen for å kunne besvare anførslene? Vi kan ikke se at studentene har særlig grunnlag for å sammenligne tersklene kun basert på hovedlitteraturen.»* I den forbindelse minner utvalget om at rammene for hovedlitteratur nå er utvidet, jf. studieutvalgets vedtak i sak 54/16.
3 ***SU uttaler***	JUS243 Alminnelig formuerett Kursrapport 2016. Rapporten beskriver et kurs i god stand. Det er særlig gledelig å notere de grepene som er tatt om fagets metodiske sider, og vurderingen av dette.
	Vedtakssaker
Sak 68/16 **Vedtak**	Reglement for Det juridiske fakultet. Forslag om oppheving av tidligere styrevedtak. Følgende innstilling oversendes fakultetsstyret for behandling: 1. Fakultetsstyrets vedtak i sak 45/09 oppheves. 2. Det gjøres en tilføyelse i § 9 punkt 2 bokstav d i fakultetsreglementet: «Der vedtatte endringer har budsjettmessige konsekvenser, må disse være utredet og vedtatt av fakultetsstyret før endringene iverksettes.»
Sak 69/16 **Vedtak**	JUS243 Alminnelig formuerett Emneansvar 2016/2017 inkludert kontinuasjonseksamen august 2017. Hilde Hauge oppnevnes som midlertidig kursansvarlig for JUS243 Alminnelig formuerett 2016/2017 til og med kontinuasjonseksamen i august 2017.
Sak 70/16 **Vedtak**	JUS291-2-A EU and EEA State Aid Law: Hovedlitteratur og sidetall. Søknad fra Malgorzata Cyndecka og Christian Franklin. Merknad fra studieadministrasjonen. Ny hovedlitteratur for JUS291-2-A EU and EEA State Aid Law vedtas som foreslått.
Eventuelt	Ingen saker meldt til eventuelt

Asbjørn Strandbakken
Leder

Johanne Spjelkavik
Sekretær

Sak 66/16 – 3

Til Asbjørn Strandbakken
Fra Studieadministrasjonen/JOSP/KARE
Dato: 2016 08 23

Dekanvedtak: Honorering av ny eksamensordning.

Spesialemnene JUS250-2-A Velferdsrett, JUS250-2-C Health and Human Rights in the Welfare State og JUS276-2-A Human Rights Law: Special Focus on Economic, Social and Cultural Rights fikk endret sine vurderingsordninger i Studieutvalgets vedtak i sak 75/15 2. november 2015. Man gikk bort fra en ordning med obligatorisk oppgave og skoleeksamen til en ordning med hjemmeeksamen og skoleeksamen – i praksis innebærer det at den obligatoriske oppgaven blir et eksamensarbeid og må sensureres deretter. I SU-saken ble det ikke reist spørsmål om honorering av sensuren i denne nye ordningen.

Videre gikk man bort fra å tilby eksamen med eksamensordningen «bare skoleeksamen» i de mellomliggende semestrene. Nå tilbys eksamen utelukkende i undervisningssemestrene.

Spørsmålet er hvordan sensorene skal honoreres i den nye eksamensordningen. Honorar for kommentering av obligatorisk kursoppgave er 1 time, for sensur av hjemmeeksamen er det 1 ½ time. Satsene for hjemmeeksamen er formodentlig satt med utgangspunkt i at det utgjør hele eksamen i det aktuelle emnet – vi har ingen vedtak om «kryss-satser» for kombinasjoner av vurderingsordninger.

På den ene siden kan man anføre at arbeidet med **å sensurere denne hjemmeeksamen er like stort som en hvilken som helst annen hjemmeeksamen**, uavhengig av om studentene i tillegg skal ta en skoleeksamen. Den bør derfor honoreres på vanlig måte med 1 ½ time. I samme retning trekker at det **skal settes en selvstendig karakter på hjemmeeksamen**, ikke bare en veiledende «ca-karakter», og **hjemmeeksamen inngår i grunnlaget for begrunnelse av sensurvedtaket**.

På den andre siden kan man anføre at omfanget av studentenes arbeid med hjemmeeksamen vil være omtrent det samme som det som gjaldt for obligatorisk kursoppgave. Det er heller ikke rimelig å anta at studentene skal gjøre «dobbelt så mye eksamen» selv om eksamensformen er delt i to. Det taler for at hjemmeeksamen honoreres som obligatorisk kursoppgave. Sensorene skal ikke regne sammen de to karakterdelene – de rapporteres separat og regnes sammen administrativt. Det tilkommer derfor ikke en «ekstra» vurdering for sensorene.

Vi har andre spesialemner med kombinasjonen av hjemmeeksamen og skoleeksamen. I de emnene har hjemmeeksamen mer karakter av obligatorisk oppgave, og det settes ikke separat karakter på hjemmearbeidet, det vurderes i stedet sammen med skoleeksamen til én endelig karakter. Disse honoreres for en obligatorisk kursoppgave og en skoleeksamen.

For JUS250-2-A varer hjemmeeksamen i en uke, for de to andre emnene varer den i to uker. Ordgrense som settes for hjemmeeksamen i JUS250-2-A våren 2015 er 2000, det tilsvarer ca. fem sider tekst.

Vi har ikke sikre tall for hvor mange studenter vi kan vente til disse eksamenene, siden det til nå har vært tilbudt regulær skoleeksamen i mellomliggende semestre – vi vet ikke om denne gruppen faller fra nå, eller om de går over til å ta emnet på ordinær måte.

Tall for de seneste seks semestre, møtt til eksamen:

	JUS250–2-A Våremne 34 til sammen – 11/år	JUS250-2-C Våremne 85 til sammen – 28/år	JUS276-2-A Høstemne 156 til sammen – 52/år
V13	5	26	3
H13	6	2	61
V14	10	28	0
H14	5	2	36
V15	4	26	4
H15	4	1	52

Til sammen i disse tre emnene har 275 studenter møtt til eksamen de siste tre årene, det er nesten 92 pr år i snitt.

Hvis vi legger til grunn en videreføring av disse studenttallene, vil *forskjellen* på de to modellene for honorering (hjemmeeksamen + skoleeksamen vs. obligatorisk oppgave + skoleeksamen) innebære 46 timer pr år, en honorarkostnad på (302,6 * 46 =) 13 919,60 kr.

Etter dette foreslås følgende **dekanvedtak**:

Hjemmeeksamen + skoleeksamen som separate eksamensdeler, honoreres på samme måte som separat hjemmeeksamen og separat skoleeksamen til sammen.

Asbjørn Strandbakken
dekan

Tilbake til sakslisten

Sak 67/16-1

Periodisk rapportering fra spesialemner

Det vises til studieutvalgets sak 51/15-6 den 25. august 2015 og fakultetsstyresak 73/15 den 8. september 2015.

I begge fora ble det ytret ønske om at en oppdatering av produksjonsdata og eventuelt andre nøkkeltall og/eller sentrale opplysninger for spesialemner presenteres hver høst. Notatet her tar sikte på en slik begrenset oppdatering av saken fra 2015. Det tas også sikte på å etablere en rapporteringsmal som kan synliggjøre bevegelsene fra år til år.

Aktuelt fra siste år:

I løpet av året er det foretatt en omfattende **gjennomgang av nøkkeldata i emnebeskrivelsene** for alle emnene. Med nøkkeldata siktes til materielle og formelle forhold som har betydning for driften av emnene, og følgelig for kostnadene som knyttes til dem. Det gjelder oppføringer som forkunnskapskrav (obligatoriske og tilrådde), vurderingsformer og -ordninger, obligatoriske undervisningsaktiviteter, krav til studierett. Her ser vi at vi har språklige ulikheter som ikke representerer reelle ulikheter, slikt bidrar til forvirring for studentene og dels også for administrasjonen. Videre har vi små reelle/materielle ulikheter som bidrar til å undergrave en effektiv administrering av emnene, uten at det framstår som vel begrunnet. Vi finner også noen rene misforståelser – det gjelder ordninger i skjæringspunktet mellom obligatoriske undervisningsaktiviteter og vurdering (eksamen). Det er gjort et betydelig arbeid med å dokumentere slike forhold og utarbeide forslag til endringer. Denne prosessen ligger nå på is i påvente av studiedekanens tilbakekomst. Administrasjonen håper å revitalisere denne prosessen våren 2017. Det vil i alle fall få emnene til å framstå *mer strømlinjeformet og profesjonelt*, i beste fall vil det også bidra til forenklet administrasjon. Det vil i alle tilfeller innebære en reell kvalitetsheving for noen emner, det gjelder primært der vi har «issues» knyttet til prøvingsformer. Noen av endringene vil bli vedtatt uten drøftelser med emneansvarlige, eventuelt bare med orientering til dem. Det gjelder for eksempel der et forkunnskapskrav er formulert som «bachelor eller tilsvarende» i stedet for «tre års høyere utdanning». Noen andre forhold vil bli forelagt de emneansvarlige de angår, det gjelder for eksempel avklaring av obligatoriske undervisningsaktiviteter vs eksamen. Ytterligere andre forhold vil i sin helhet bli overlatt de emneansvarlige å bidra med, det gjelder emnenes innholdsbeskrivelse og læringsmål. Dette kommer vi altså tilbake til i løpet av 2017.

I forbindelse med overgangen til elektroniske kompendier (Litteraturkiosken), viste det seg at vi ble nødt til å ta et **fastere grep om frister** som gjelder for klargjøring av spesialemner for drift det påfølgende semesteret. Vi slo sammen flere frister for å forenkle formidlingen og praktiseringen. Det har hatt en viss effekt, men ikke helt det administrasjonen hadde sett for seg. Vi bruker fortsatt mye tid og ressurser på å purre og på brannslukking fordi ting (litteraturlister, endringer mv) ikke kommer i tide. På grunn av eksterne frister vil vi ikke lenger kunne tilby drift av emner det kommende semesteret der de interne fristene ikke overholdes. Vi venter at det vil ha en viss disiplinerende effekt, samt at det vil lette noe på det betydelige presset som legges på administrasjonen.

Vi har noen **endringer i porteføljen** i løpet av året: Vi har opprettet et nytt spesialemne siden sist – JUS292-2-A Introduction to Chinese Law med virkning fra i høst. Det sees som ledd i fakultetets strategiske satsing på samarbeid med Kina. Vi har også etablert en praksisdel av våre studenters

utvekslingsopphold til Kina – JUS334 Chinse Law Clinical Programme. Fakultetsstyret avslo i oktober søknad om opprettelse av spesialemne i forfatningsrett, under henvisning til pågående prosess med revisjon av porteføljen. Vi har avsluttet tre emner: JUS279-2-A Transnational Commercial Law I og JUS279-2-B Transnational Commercial Law II ble vedtatt nedlagt med øyeblikkelig virkning i styremøtet 8. september 2015, som følge av at emneansvarlig Andreas Fötschl ikke lenger ønsket å drifte dem på gjeldende vilkår. JUS259-2-A Konkurranserett ble vedtatt nedlagt i styremøtet 3. mai 2016 etter initiativ fra emneansvarlig Tore Lunde. JUS258-2-B Competition Law vil videreføre noe av faginnholdet. JUS280-2-A Alternative Dispute Settlements på 10 studiepoeng er vedtatt økt til 20 studiepoeng, har fått betegnelse JUS280-2-B Alternative Dispute Settlements. A-emnet opphører altså fra og med i høst, idet B-emnet tar over.

Tall fra siste år:

For studieåret under ett hadde vi 1848 meldte, 1478 (80 %) møtte. Studieåret 14/15 hadde vi 1729 meldte, 1305 (75 %) møtte.

Høsten 2015 var 1119 studenter meldt til eksamen i spesialemner, 917 (82 %) møtte. For engelske spesialemner alene var tallene 446 meldt, 404 (91 %) møtt. Spesialemnene produserte 10570 studiepoeng, hvorav 10330 nye. [1] Det tilsvarer 172,16 årsekvivalenter. I finansieringskategori E ga en årsekvivalent NOK 44 000[2] i uttelling i 2015. Det gir UiB NOK 7 575 333 – 75 % av det er NOK **5 681 500.**

Våren 2016 var 729 studenter meldt til eksamen i spesialemner, 561 (77 %) møtte. For engelske spesialemner alene var tallene 326 meldt, 295 (90 %) møtt. Spesialemnene produserte 6250 studiepoeng, hvorav 5740 nye. Det tilsvarer 95,67 årsekvivalenter. I finansieringskategori E gir en årsekvivalent NOK 45 000 i uttelling i 2016. Det gir UiB NOK 4 305 150 – 75 % av det er NOK **3 228 862.**

Til sammen for studieåret: NOK 8 910 362 til fakultetet fra studiepoengproduksjon i spesialemner, forutsatt 75 % tildeling fra UiB.

Studieåret 2016/2017 har vi 48 aktive spesialemner i tillegg til i alt fire praksisemner. Om våren tilbyr vi 21 emner, hvorav 14 engelske, om høsten tilbyr vi 27 emner, hvorav 12 engelske.

Det vedlagte regnearket som viser samlet produksjon over tid for spesialemnene viser litt færre data enn tidligere år: Emner som ikke var/er aktive sist studieår eller kommende studieår, er skjult. Det samme gjelder data lenger tilbake enn fem år. Grunnlaget er fortsatt med i tabellen, men vises altså ikke. Det er av hensyn til lesbarheten.

Under her videreføres oversikten over «De 11 beste» og så videre, slik det ble presentert i notatet i styresak 73/15. Denne gangen er det imidlertid bare fem slike grupper, i motsetning til seks i fjor, ref. redusert datagrunnlag som angitt over. Rangeringen er basert på *emnenes samlete produksjon fra og med høsten 2008*. Pilene til høyre viser bevegelsen fra forrige studieår. Vær oppmerksom på at noen av bevegelsene *opp* denne gangen kan tilskrives at utgåtte emner ikke er med i år – de var med i fjor.

---

[1] FS 581.002, filtrert: «(emnekode like'JUS25%') OR (emnekode like'JUS26%') OR (emnekode like'JUS27%') OR (emnekode like'JUS28%') OR (emnekode like'JUS29%') OR (emnekode like'JUS32%') OR (emnekode like'JUS33%')»

[2] http://dbh.nsd.uib.no/dokumentasjon/kategorier.action

For kommende år tas det sikte på å gjøre oversikten direkte sammenlignbar med oversikten fra året før.

Oversikten under her synliggjør også en sak vi til nå har ofret lite oppmerksomhet: I Gruppe 1 fins ingen våremner. I Gruppe 2 fins våremner, men bare engelske. Det er først midt i Gruppe 3 vi finner det første norske våremnet. Dette på tross av at det er færre emner å velge mellom om våren; og *betydelig* færre norske emner. Høstemnene samler 62 % av årets produksjon, mens de har 56 % av emnene (68 % av de norske emnene). Høstemnene genererer altså en viss overproduksjon i forhold til *alle* emner, men en viss underproduksjon i forhold til *norske* emner. En foreløpig konklusjon må bli at det neppe er avgjørende for et emnes *relative* suksess (plassering på listen her) om det er et våremne eller et høstemne.

De 11 beste[3] - «Gruppe 1»:

1	JUS254-2-A	Politirett (H)	20	⬌
2	JUS257-2-A	Grunnl. Selskapsrett (V,H)	10	⬌
3	JUS251-2-A	Arbeidsrett I (H)	10	↑
4	JUS276-2-A	Human Rights Law (H)[4]	20	⬌
5	JUS325	Rettshjelp (V,H)	30	↑
6	JUS261-2-A	Konfliktmekling (H)	20	↓
7	JUS256-2-A	Skatterett I (H)	10	↓
8	JUS255-2-A	Påtalerett (H)	10	⬌
9	JUS329	Universitetsped veil (V,H)	15	↑
10	JUS278-2-A	Comp. Private Law (H)	10	↓
11	JUS256-2-B	Skatterett II (H)	10	⬌

De har produsert 53 895 studiepoeng (2400 – 8020) – det er 55 % av total produksjon i perioden. Det er en økning for de 11 beste på 2,8 prosentpoeng fra i fjor. Det er de samme emnene som er «de 11 beste» i år som i fjor.

De 10 nest beste – «Gruppe 2»:

12	JUS258-2-B	Competition Law (H)	10	↑
13	JUS271-2-A	Energy Law (V)	10	⬌
14	JUS280-2-A	Alternative Dispute [5] (H)	10	↓
15	JUS272-2-A	American Law (V)	10	↓
16	JUS251-2-B	Arbeidsrett II (H)	10	↑
17	JUS282-2-A	Interna. Bus. Contr. (V)	10	↓
18	JUS260-2-D	Markedsføringsrett (H)	10	↑
19	JUS283-2-A	Arbitration (V)	20	↓
20	JUS257-2-B	Aksjeselskapsrett (V, H)	10	↓
21	JUS250-2-C	HR Welfare State (V)	10	↓

De har produsert 18 120 studiepoeng (1630 – 2100) – det er 19,2 % av total produksjon i perioden. Det er en nedgang på 1,6 prosentpoeng fra i fjor. Markedsføringsrett er nå med i denne gruppen, til fortrengsel for Comparative Constitutional Law – til/fra Gruppe 3.

---

[3] Grunnen til at det er 11 i gruppe 1, er at det fra begynnelsen av rapporteringen (14/15) var ønskelig å belyse at 11 emner sto for > 50 % av produksjonen. Når vi nå introduserer gjennomgående nummerering, vil det spille mindre rolle. Grupperingene er likevel av interesse for å synliggjøre den store forskjellen på produksjonen i store og små emner.

[4] I fjor ble dette emnet feilaktig rapportert med 10 studiepoeng.

[5] Dette emnet går nå ut og erstattes med JUS280-2-B som er samme emne men med 20 studiepoeng. Det nye opptrer i Gruppe 5 i oversikten her.

De 10 tredje beste – «Gruppe 3»:

22	JUS270-2-A	Economic Analysis (H)	10	↑
23	JUS281-2-A	Comp. Const. Law (H)	10	↓
24	JUS277-2-B	International Copy (V)	10	↓
25	JUS273-2-A	Legal Philosophy (V)	10	↑
26	JUS260-2-B	Opphavsrett (H)	10	↑
27	JUS250-2-B	Autonomi og tvang (V)	10	↑
28	JUS250-2-A	Velferdsrett (V)	10	↑
29	JUS288-2-A	International Criminal Law (H)	10	↑
30	JUS258-2-A	Konkurranserett (V)[6]	10	↑
31	JUS277-2-A	Intro Copy (V)	5	↑

De har produsert 12 445 studiepoeng (785 – 1600) – det er 13,2 % av total produksjon i perioden. Det er en nedgang på 2,1 prosentpoeng fra i fjor. Her er noen endringer i gruppen: Comparative Constitutional Law er kommet til fra Gruppe 2. International Criminal Law er kommet til (fra Gruppe 5 – det henger sammen med at dette er et nytt emne og det går godt; det vil ventelig klatre ytterligere), Konkurranserett og Intro Copy er kommet til (fra Gruppe 4). Transnational Commercial Law I er ute (opphørt), Markedsføringrett har rykket opp (til Gruppe 2), Terrorism er ute, EU and EEA International Public and Utilities Contract Law (30 studiepoeng – Krügers kurs) telles ikke lenger med.

De 10 fjerde beste – «Gruppe 4»:

32	JUS273-2-C	Law and Justice (V)	10	↑
33	JUS259-2-A	Internasj. Privatrett (H)	10	↑
34	JUS260-2-C	Kjennetegnsrett (H)	10	↑
35	JUS253-2-A	Kommunalrett I (H)	10	↑
36	JUS251-1-A	Arbeidslivets rett (H)[7]	10	↑
37	JUS260-2-A	Design og patent (H)	10	↑
38	JUS265-2-A	Planrett (H)	10	↑
39	JUS271-2-B	Comparative Energy law - Renewable energy and energy market (H)	10	↑
40	JUS274-2-A	Comp Comp L&Ec1 (V)	10	↑
41	JUS287-2-A	EU and EEA Commercial Law (H)	10	↑

De har produsert 8860 studiepoeng (490 – 780) – det er 9,4 % av total produksjon i perioden. Det er en oppgang på 1,4 prosentpoeng fra i fjor. Her er endringer i gruppen: Planrett, Comparative Energy Law og EU and EEA Commercial Law er kommet til fra Gruppe 5. Grunnen her er den samme som for International Criminal Law; de er nye emner som går godt, de vil ventelig klatre ytterligere. Ut av Gruppe 4 har Intro Copy og Konkurranserett gått (til Gruppe 3), samt Transnational Commercial Law II som er opphørt.

De 11 femte beste er også de 11 dårligste[8] - «Gruppe 5»:

42	JUS285-2-A	EU and EEA Public Procurement Law (H)	10
43	JUS289-2-A	International Civil Procedure (H)	10
44	JUS262-2-A	Trygderett (V)	10
45	JUS264-2-A	God forvaltningsskikk (V)	10
46	JUS330	Prosedyrekonk (V, H)	15
47	JUS286-2-A	Constitution and Politics (V)	10
48	JUS291-2-A	EU and EEA State Aid Law (V)	10
49	JUS290-2-A	Common and Civilian Influence in a Mixed Legal System (V)	10
50	JUS280-2-B	Alternative Dispute (H)	20

[6] Emnet opphører fra og med V17.
[7] Dette er ikke et spesialemne, men et emne på bachelornivå som tilbys gruppen «andre» med undervisning sammen med JUS251-2-A Grunnleggende arbeidsrett.
[8] Fra neste år vil det komme piler også i denne gruppen til å synliggjøre bevegelse fra sist studieår.

51	JUS292-2-A	Introduction to Chinese Law (H)	10
52	JUS334	Chinse Law Clinical Programme (V)	10

De har produsert 2170 studiepoeng (0 – 480) – det er 2,3 % av total produksjon i perioden. Det er en nedgang på 1,7 prosentpoeng fra i fjor. Her er det imidlertid verd å merke seg at det *inngår tre emner som ennå ikke er kommet i drift*. I fjor hadde vi 20 emner (to grupper) her på slutten, fordi vi hadde flere emner med i oversikten (også opphørte emner). Dette, pluss at vi har helt nye emner her som ikke har «satt seg» enda, gjør at en analyse av bevegelser i denne gruppen foreløpig ikke er så interessant.

Emnekode	Emnekortnavn	Sp	V16		H15		V15		H14		V14		H13		V13		H12		V12		H11		Til sammen		Produsert sp
			Møtt	Stått	Møtt	Stått	Møtt	Stått	Møtt	Stått	Møtt	Stått	Møtt	Stått	Møtt	Stått	Møtt	Stått	Møtt	Stått	Møtt	Stått	Møtt	Stått	
JUS251-1-A	Arbeidslivets rett	10	8	8	22	13	5	4	4	4			5	5			1	1	4	4	12	11	80	69	690
JUS250-2-A	Helserett: Ytelser	10	11	11	2	2	4	4	5	5	10	10	6	6	5	5	9	9	3	3	7	7	93	93	930
JUS250-2-B	Autonomi og tvang	10	15	15	1	1	6	6	7	7	6	6	9	9	13	13	6	6	12	12	1	1	97	97	970
JUS250-2-C	HR Welfare State	10	27	27	1	1	26	26	2	2	28	28	2	2	26	26	1	1	26	26			165	163	1630
JUS251-2-A	Arbeidsrett I	10	12	12	67	66	11	10	73	71	25	23	43	42	15	14	60	60	19	18	60	58	532	515	5150
JUS251-2-B	Arbeidsrett II	10	10	10	26	26	6	6	16	13	4	3	18	16	7	7	22	22	2	2	14	14	187	177	1770
JUS253-2-A	Kommunalrett I	10	5	4	7	7	9	9	3	3	6	6	3	3	8	8	4	4	7	7	3	3	71	70	700
JUS254-2-A	Politirett	20	11	11	57	55	7	7	46	46	9	9	38	36	16	15	46	45	10	7	40	37	424	401	8020
JUS255-2-A	Påtalerett	10	15	13	43	40	2	2	45	45	13	13	35	30	18	16	37	33	5	5	35	34	386	358	3580
JUS256-2-A	Skatterett I	10	9	9	43	41	9	9	52	51	12	12	42	41	9	9	36	34	8	8	33	32	410	395	3950
JUS256-2-B	Skatterett II	10	4	4	23	23	4	3	26	25	7	6	25	25	7	7	24	22	7	6	14	11	256	240	2400
JUS257-2-A	Grunnl. selskapsrett	10	25	23	79	76	28	19	61	59	38	37	60	59	37	36	73	70	27	26	71	67	693	665	6650
JUS257-2-B	Aksjeselskapsrett	10	12	11	5	5	11	11	5	5	13	11	4	4	19	19	12	12	19	19	17	15	169	164	1640
JUS258-2-A	Konkurranserett	10	6	5	5	5	9	9	6	6	8	8	3	2	7	7	5	5	5	5	1	1	82	81	810
JUS258-2-B	Competition Law	10			40	39	2	2	24	23	40	40	0	0	36	31	0	0	30	30	1	0	218	210	2100
JUS259-2-A	Internasj. privatret	10	1	1	3	2	1	1	9	9	1	1	5	5	2	2	11	9	1	1	12	12	77	74	740
JUS260-2-A	Design og patent	10	1	1	12	12	1	1	6	6	2	2	7	6	0	0	6	6	2	2	12	12	69	68	680
JUS260-2-B	Opphavsrett	10	4	3	18	16	2	2	14	14	7	6	15	15	4	3	16	15	3	3	17	16	144	138	1380
JUS260-2-C	Kjennetegnsrett	10	3	2	12	12			6	5	4	4	6	6	0	0	8	8	3	3	8	8	73	72	720
JUS260-2-D	Markedsføringsrett	10	2	2	24	24	1	1	27	27	3	3	13	12	3	3	18	18	7	7	17	17	172	170	1700
JUS261-2-A	Konfliktmekling	20			22	22	17	17					24	24	1	1	26	26	1	1	28	28	249	249	4980
JUS262-2-A	Trygderett	10	10	10	3	2	7	7	3	3	6	6					3	2	3	3	5	4	46	43	430
JUS264-2-A	God forvaltningsskikk	10	11	11							9	9			5	5			10	10			24	24	240
JUS265-2-A	Planrett	10	2	2	22	22	2	2	24	24	1	1	8	8	1	1	6	6					64	64	640
JUS270-2-A	Economic Analysis	10			23	23	1	1	12	12	1	1	26	26	1	1	25	25			30	30	163	160	1600
JUS271-2-A	Energy Law	10	34	34	1	1	26	26	1	1	3	3	44	42	1	1	31	29	4	4	48	44	216	202	2020
JUS271-2-B	Comparative Energy law -	10			35	35	1	1	20	20													56	56	560
JUS272-2-A	American Law	10	31	31			30	30	0	0	30	30	0	0	29	28	0	0	24	24			183	182	1820
JUS273-2-A	Legal Philosophy	10	18	18			10	10	36	36	14	14			18	16			25	25	3	3	144	140	1400
JUS273-2-C	Law and Justice	10	27	27			16	16			18	18			17	15			11	10			81	78	780
JUS274-2-A	Comp Comp L&Ec1	10	3	3			11	11			8	8			13	10	0	0	6	6			59	56	560
JUS276-2-A	Human Rights Law	20	19	19	52	52	3	3	36	36			61	61	3	3	45	45	1	1	26	26	336	330	6600
JUS277-2-A	Intro Copy	5	29	29			24	23			27	25			22	22			17	17			161	157	785
JUS277-2-B	International Copy	10	33	32			32	31			29	29			22	22			13	13			150	149	1490
JUS278-2-A	Comp. Private Law	10			37	37			39	39			56	56	3	3	45	45	1	1	35	34	324	323	3230
JUS280-2-A	Alternative Dispute	10					1	1	31	31			57	57			48	48			32	32	202	202	2020
JUS280-2-B	Alternative Dispute	20																					0	0	0
JUS281-2-A	Comp. Const. Law	10					2	2	29	28			47	47	1	1	33	33	1	1	27	27	160	159	1590
JUS282-2-A	Interna. Bus. Contr.	10	28	28	1	1	36	35	1	1	39	39	2	2	26	25	1	0	26	26	1	1	176	172	1720
JUS283-2-A	Arbitration	20	18	18			18	18			15	15			26	26			14	14			85	85	1700
JUS285-2-A	EU and EEA Public Procur	10			18	18			21	21	9	9											48	48	480
JUS286-2-A	Constitution and Politics	10	7	7			6	6			7	7											13	13	130
JUS287-2-A	EU and EEA Commercial L	10			27	27			22	22													49	49	490
JUS288-2-A	International Criminal Law	10	1	1	51	50	4	4	37	36													92	90	900
JUS289-2-A	International Civil Proceedur	10			35	35			11	11													46	46	460
JUS290-2-A	Common and Civilian Influe	10	7	7			7	7															7	7	70
JUS291-2-A	EU and EEA State Aid Law	10	13	12			12	12															12	12	120
JUS292-2-A	Introduction to Chinese Lar	10																							
JUS325	Rettshjelp	30	10	10	2	2	11	11			26	26			24	24	3	3	25	25			168	168	5040
JUS329	Universitetsped veil	15	29	29	2	2	26	26			38	38			40	40			24	24			235	235	3525
JUS330	Prosedyrekonk	15	2	2							2	2			2	2			3	3			16	16	240
JUS334	Chinse Law Clinical Progra	10																							
Til sammen pr semester							451	436	815	800	518	508	727	709	506	486	748	727	423	415	645	619	8547	8298	97910

Grønn tekst: Engelsk emne
Celle uten registrering: Eksamen har ikke vært tilbudt, eller det har vært ingen oppmeldte. 0: Ingen møtte til/bestå eksamen, men der var oppmeldte
Kilde: FS581.002 Studiepoengstatistikk pr emne - nivåfordelt. 184-16-" Alle kandidater Gjentak ikke med
Fra og med V16 er utgåtte emner og eksamener før H11 skjult og blir ikke med i *rangeringen*, selv om de er med i summene.

20630
21,1

På disse 16 semestrene har spesialemnene produsert 97910 studiepoeng - det tilsvarer 1632 helårsekvivalenter, dvs 204 helårsekvivalenter/år.
Forventet produksjon ut fra opptakstall alene, skulle være 193 helårsekvivalenter/år (siden spesialemne"kvoten" er en halv årsenhet for studentene).
Pr våren 2016 har vi altså et lite overskudd i produksjonen sammenlignet med 100 % normert produksjon.
I realiteten kunne vi vente langt mindre, ettersom mange reiser ut, og noen faller fra. Alminnelig gjennomsnittsproduksjon er også mindre enn 100 % (60 studiepoeng/år).
(Studieåret 14/15 var gjennomsnittsproduksjonen ved fakultetet 52,36 studiepoeng, dvs 87,26 % av full produksjon. [FS581.003 - Sted - uten gjentak.])
Dette innebærer at vårt tilbud av spesialemner til "andre" - særlig til innreisende utenlandske studenter - ikke er uten betydning for produksjonen i spesialemnene.

Tilbake til sakslisten

KURSRAPPORT – JUS 123, vår/2016

KURSANSVARLIG: Bjørn Henning Østenstad

Kursrapporten er utarbeidet den 21. september 2016 av Bjørn Henning Østenstad

1. FAGLÆRERS GENERELLE VURDERING

a) Praktisk gjennomføring

i. Strukturen på kursopplegget
Som tidlegare år: 2 x 12 timar førelesing + repetisjon, 8 arbeidsgruppesamlingar, obligatorisk kursoppgåve og 4 storgruppesamlingar. Førelesingane kjem tidleg i kurset, og det fungerer bra.

ii. Forelesningene
Tre bidragsytarar: kursansvarleg, Ørnulf Rasmussen og Sigrid E. Schütz. Fungerer bra. Problemstillingar blir skildra på ulike måtar og med ulike ord, men det har studentane godt av å lære seg til å handtere.

iii. Benyttede arbeidsoppgaver – både i arbeids- og storgruppene
Revidert før årets kurs på bakgrunn av tilbakemeldingar på referansegruppemøtet i fjor. Det pedagogiske grepet som vart forsøkt førre året (i arbeidsgruppene) med ein meir gradvis introduksjon av ulike emne er forkasta, og fleire sentrale problemstillingar blir no kasta inn frå første stund, om enn med ulik vanskegrad. Det blir lagt vinn på å finne dags- og samfunnsaktuelle saksforhold som utgangspunkt for oppgåvene, og her er det nok å ta av i forvaltningsretten.

iv. Skriving og kommentering
Ingen særlege merknader.

v. Gjennomføring av arbeids- og storgruppesamlingene
Éin arbeidsgruppeleiar melde om sterk mistanke om lydopptak i arbeidsgruppesamlingane (ved hjelp av mobiltelefon), og at problemet kunne vere «utbredt» mellom studentane. Dette vart rapportert til visedekan Borvik som straks greip fatt i saka på eit generelt grunnlag.

vi. Obligatorisk kursoppgave
Varierande kvalitet på kommenteringa og enkelte klager frå studentane. Det skapar misnøye når nokre sensorar legg seg langt over lista for forsvarleg kommentering, medan andre testar ut den nedre grensa. Dette er vanskeleg å få gjort noko med om vi ikkje skal gå ut og be dei som overoppfyller om å gjere ein meir gjennomsnittleg jobb.

vii. Eksamen
Digital eksamen. Ingen problem i samband med gjennomføringa.

Sensorrettleiinga vart revidert i samband med nivåkontrollen. Kursansvarleg kom med innspel til val av klagesensorar ut frå røynslene i nivåkontrollen.

Ei prinsipiell problemstilling vart reist i samband med sensuren. Éin sensor hadde kome i tvil om karakteren som var sett var rett, og hadde gjort dette til kjenne overfor aktuell student. Det vart så reist spørsmål (frå sensor og student, i separate e-meldingar) om det var høve til omgjering. Dette vart avvist av den kursansvarlege ut frå omsynet til hemmeleg sensur. Studenten må klage på karakteren på ordinært vis.

viii. Samarbeid med administrasjonen
Det beste.

b) Strykprosent og frafall på eksamen
F = 0,3 %. 12 trekk under eksamen, 34 ikkje møtt, 4 legeerklæringar.

c) Karakterfordeling

A: 10,7

B: 32,3

C: 40,0

D: 14,3

E: 2,3

F: 0,6

Reflekterer at det har lukkast å få ganske mange studentar opp på eit bra fagleg nivå. Nokre fleire A og B enn førre året: om lag 2,5 prosentpoeng auke på begge dei to øvste nivåa.

d) Studieinformasjon og –dokumentasjon

Ingen merknader.

e) Tilgang til relevant litteratur

God. Fire ulike bøker gjort til hovudlitteratur, noko ein del studentar synest er uheldig (kostbart). Men faglege omsyn overtrumfar her, jf. vurderingar i samband med SU-sak vinteren 2015.

2. FAGLÆRERS VURDERING AV RAMMEVILKÅRENE

a) Lokaler og undervisningsutstyr

Ingen merknader.

b) Andre forhold

Ingen merknader.

3. FAGLÆRERS KOMMENTAR TIL ÅRETS STUDENTEVALUERING(ER) (REFERANSEGRUPPEMØTET)

Referat fra emnets referansegruppemøte er lagt ved denne rapporten, og skal være kommentert av kursansvarlig, jf. vedtak i Studieutvalget den 21.4.15.

a) Metode – gjennomføring

Standard referansegruppemøte

b) Oppsummering av innspill

1. Arbeidsgruppene:
   1.1 Det ser ut som at oppgåvesettet no treff bra med tanke på arbeidsmengde, vanskegrad, progresjon og tematisk breidd.
2. Storgruppene:
   2.1 Balansepunktet mellom studentpresentasjonar og lærarstyrt diskusjon/oppsummering blir opplevd som skeivt – i alle fall i enkelte grupper. Ønske om sterkare grad av styring her.
   2.2 Ulikt kor godt studentane er nøgd med storgruppeleiar si formidlingsevne.
3. Ønske om podcast-versjon av førelesingane
4. Ønske om kompendium for eit par av pensumbøkene.

c) Eventuelle tiltak iverksatt i løpet av kurset

Påminning av storgruppeleiarane om at nok tid må setjast av til oppsummering/diskusjon i etterkant av studentpresentasjonar.

Mistanke om lydopptak i arbeidsgrupper/storgrupper vidareformidla til visedekanen.

4. OPPFØLGING AV FJORÅRETS EVALUERING

Omfang og rekkefølgje på kursoppgåvene vart gjennomgått etter innspel frå referansegruppa. Èi arbeidsgruppeoppgåve fekk dobbel ordgrense, mot at kommentering fall ut på ei anna. Begge deler var vellukka grep.

5. FAGLÆRERS SAMLEDE VURDERING, INKL. FORSLAG TIL FORBEDRINGSTILTAK

Som heilskap har kursopplegget fungert bra og den praktiske gjennomføringa har ikkje bydd på særlege problem. Kommunikasjonen med arbeidsgruppeleiarane har vore god. Også frå denne kanten har det kome gode innspel med tanke på seinare kurs. Bruk av kompendium skal vurderast til neste års kurs.

Oppgåvesettet som blir brukt i arbeidsgruppene, synest no å fungere godt ut frå tilbakemeldingar frå referansegruppa og arbeidsgruppeleiarar. I utgangspunktet er dette difor tenkt vidareført, med nødvendige justeringar i lys av rettsutviklinga. Kan likevel vere plass til ei ekstra teorioppgåve innanfor dagens rammer – og dette vil bli vurdert nærare, ut frå innspel frå studentane.

Slik oppgåvesettet no er skrudd saman, er det ganske nødvendig å halde på opplegget med at førelesingane kjem tidleg i kurset. Dette fordi ein tidleg presenterer samansette problemstillingar der «alt henger sammen med alt».

I storgruppene er studentane nøgde med oppgåvene. Men balansepunktet mellom studentpresentasjonar og lærarstyrt aktivitet må igjen vurderast. Prosedyresamlinga blir vurdert stramma inn ved at oppgåva blir komprimert og domstolsgruppene gjeve (noko) betre tid og rettleiing til å utforme domsgrunnar på grunnlag av partsinnlegga – sjølv om dette er krevjande innanfor ei tidsramme på to timar.

Storgruppeleiarane får skriftleg rettleiing til oppgåvene og tilbod om å delta i førebuingsmøte før samlingane. Det er likevel slik at ein i denne lærargruppa har ulik grad av røynsle – både i undervisningssituasjonen generelt, og i forvaltningsrett spesielt. At alle storgruppeleiarane har lagt ned ein grundig og god jobb i førebuing og gjennomføring, er tvillaust.

Internasjonalt rettsstoff fekk ein klart sterkare plass allereie i 2015-kurset enn tidlegare, og ytterlegare større plass under 2016-kurset. Denne gradvise utviklinga vil halde fram også framover i tid.

Edublogs vart –for første gong på dette kurset – opna for spørsmål og har verka som eit demokratiserande element. Spørsmålsmengda vart etter kvart svært stor og det måtte gjerast ei prioritering av kva diskusjonar den kursansvarlege gjekk inn i. Dette var kommunisert på førehand, også at kursansvarleg ikkje ville vere innom plattforma kvar dag, men ved jamne mellomrom.

Tilbake til sakslisten

Sak 67/16 – 3

KURSRAPPORT – JUS243, VÅR 2016

KURSANSVARLIG: Hans Fredrik Marthinussen

Kursrapporten er utarbeidet den 21. september 2016 av Hans Fredrik Marthinussen

1. FAGLÆRERS GENERELLE VURDERING

a) Praktisk gjennomføring

i. strukturen på kursopplegget
Strukturen er todelt: Kurset begynner med en forelesningsbolk, innføring, dynamisk tingsrett og pant. Det kommer så en periode med seminaroppgaver, knyttet til det som studentene har vært gjennom på forelesning. Den tidligere strukturen med alle forelesninger samlet i starten, ble noe tung for studentene, og evalueringene har vært klart bedre med denne ordningen. I tillegg har da studentene fått mer oppgavetrening før den obligatoriske oppgaven. Etter første runde med seminarer, fortsetter kurset med forelesninger i konkurs, før en ny runde med seminarer. Dette fungerer etter min mening godt, og bør ligge fast i årene fremover. Slik leser jeg også de senere års skriftlige evalueringer.

ii. Forelesningene
2 timer innføring, 10-12 timer dynamisk tingsrett (inkl en «avslutningsbolk» Giertsen holder hvert år), 10 timer pant, 16 timer konkurs, 2 timer oppsummering.

iii. benyttede arbeidsoppgaver – både i arbeids- og storgruppene
Kun obligatorisk oppgave, i tillegg til seminaroppgaver som kun forberedes og gjennomgås muntlig

iv. skriving og kommentering
Kun oblig.

v. gjennomføring av arbeids- og storgruppesamlingene
Ingen særskilte bemerkninger, har inntrykk av at gjennomføringen har gått bra.

vi. obligatorisk kursoppgave
Ingen særskilte bemerkninger, få strykbesvarelser, og grei vanskelighetsgrad.

vii. eksamen
Eksamen forløp uten spesielle hendelser.

viii. samarbeid med administrasjonen
Samarbeid kursansvarlig – administrasjon oppleves som svært godt, som kursansvarlig har jeg vært meget godt fornøyd, også til tross for bytte av studieårsansvarlig underveis i år.

b) Strykprosent og frafall på eksamen

Både strykprosent og frafall har vært lavere enn normalt i år. Det er gledelig med en noe lavere strykprosent på kurset. Jeg har brukt mye tid på å formidle mer metodisk bevissthet, både i forelesning og undervisningsmateriale for øvrig. Det er kanskje i overkant dristig som kursansvarlig og forfatter å skrive rett ut at pensumsituasjonen er vesentlig forbedret som følge av min egen bok «Tredjemannsproblemene», men det var jo faktisk derfor jeg satt meg ned og skrev det. Jeg mener den nye boken min dekker det som tidligere har vært et klart «hull» i pensumsituasjonen på kurset, og håper den har vært med på å få flere studenter til å forstå fagets metodiske særegenheter. Jeg har i tillegg også jobbet over tid med forelesningene, og justert innførings- og oppsummeringsopplegget.

c) Karakterfordeling

Det ble noe «klump» på midten i år. Jeg tror det skyldtes at problemstillingene var litt for like, samtidig som de var noe kompliserte. Det gjorde at mange greide å få frem en god del sentralt, men det var vanskelig å utmerke seg voldsomt. Jeg er derfor ikke helt hundre prosent fornøyd med oppgaven, men slik er fryktelig vanskelig å vurdere godt på forhånd.

d) Studieinformasjon og -dokumentasjon

Ingen negative tilbakemeldinger

e) Tilgang til relevant litteratur

Snart er så godt som all eldre relevant litteratur tilgjengelig digitalt – det har gitt vesentlig bedre tilgjengelighet og mye brukes aktivt i seminarsammenheng. Det gis utførlige litteraturhenvisninger i seminaroppgavesettet og jeg oppfordrer studentene til aktivt å benytte ulike fremstillinger til løsningen av oppgavene (flere oppgaver bygger også på ulike forfatteres uenighet om enkeltspørsmål der tilgang til litteraturen er nødvendig).

2. FAGLÆRERS VURDERING AV RAMMEVILKÅRENE

c) Lokaler og undervisningsutstyr

Det er et vedvarende problem med for mange studenter per seminargruppe og dermed for små rom. Så lenge situasjonen på fakultetet er som den er, med svært få faste ansatte innenfor formueretten, er det vel liten utsikt til bedring. Men det er ikke samsvar mellom romstørrelse og seminargruppestørrelse. Det fungerer dårlig med smekkfulle rom.

d) Andre forhold

3. FAGLÆRERS KOMMENTAR TIL ÅRETS STUDENTEVALUERING(ER) (REFERANSEGRUPPEMØTET)

Referat fra emnets referansegruppemøte er lagt ved denne rapporten, og skal være kommentert av kursansvarlig, jf. vedtak i Studieutvalget den 21.4.15.

d) Metode – gjennomføring

Evaluering på formuerettsfaget har de siste 4 årene vært foretatt skriftlig. Nå skal det uansett inn ny kursansvarlig, og jeg er etter hvert godt kjent med innspillene til min måte å drive kurset på. Jeg har derfor ikke gjennomført skriftlig evaluering i år, fordi jeg antar ny kursansvarlig uansett vil måtte sette sitt eget preg på kurset.

e) Oppsummering av innspill

f) Eventuelle tiltak iverksatt i løpet av kurset

4. OPPFØLGING AV FJORÅRETS EVALUERING

Har punkter fra fjorårets evaluering blitt innarbeidet/ført til endringer i årets kurs? Hvis ja: hvordan?

Jeg har, som studiedekanen er kjent med, løpende jobbet hardt med å forbedre kurset på mange punkter, oi samarbeid med studiedekan og fagpersoner. Kurset skaper alltid litt bølger, men i år har det vært relativt rolig, og jeg er tilfreds med gjennomføringen. Den viktigste endringen til i år er at vi har lagt todelingen av forelesninger/seminarer til grunn som en permanent ordning og at det har kommet ny bok i faget.

5. FAGLÆRERS SAMLEDE VURDERING, INKL. FORSLAG TIL FORBEDRINGSTILTAK

Jeg mener formuerettskurset har fungert godt i år, og mener opplegget kan videreføres relativt uendret av ny kursansvarlig. Jeg vil selvsagt ha en dialog med den som skal ta over.

Tilbake til sakslisten

Sak 68/16

Endring i Reglement for Det juridiske fakultet i Bergen

I Reglement for Det juridiske fakultet i Bergen heter det i § 9 Myndighetsområde og oppgaver for studieutvalget, i punkt 2 bokstav d at **studieutvalget skal «fastsette** endringer av emnebeskrivelse i de enkelte kursene, herunder læringsutbytte, **prøvingsformer** og litteraturlister» [uthevet her].

I fakultetsstyrevedtaket i sak 45/09 den 16. juni 2009 heter det:

«Skoleeksamen gjøres til eneste eksamensform for emner i 1. – 4. studieår.
Eventuelle unntak fra dette må innvilges av fakultetsstyret etter anbefaling fra studieutvalget.»

Disse to framstår som uforenlige.

- *Enten* må kompetansen i fakultetsreglementet § 9 punkt 2 bokstav d endres: «fastsette endringer av emnebeskrivelse i de enkelte kursene, herunder læringsutbytte~~,~~ ~~prøvingsformer~~ og litteraturlister. **Fakultetsstyret fatter vedtak om prøvingsformer**.».
- *Eller* vedtaket i sak 45/09 må oppheves.

Studieutvalget anser at det siste alternativet er det mest nærliggende. Prøvingsform i et emne er nært knyttet til emnets læringsmål og den undervisningen som finner sted. Det er naturlig at kompetansen for alle tre elementene er samlet.

Ulike prøvingsformer vil ha ulike kostnadsrammer. Det er utvilsomt at av endrete vurderingsformer kan ha budsjettmessige konsekvenser i form av økte kostnader. Slike konsekvenser må naturlig nok forelegges styret i form av en søknad/vedtakssak før endringen kan implementeres. Dette ligger allerede i fakultetets styringsstruktur, men det kan eventuelt tydeliggjøres med en tilføyelse til § 9 punkt 2 bokstav d i fakultetsreglementet: «Der vedtatte endringer har budsjettmessige konsekvenser, må disse være utredet og vedtatt av fakultetsstyret før endringene iverksettes.»

Det er fakultetsstyret som har kompetanse til å endre reglementet.

På denne bakgrunnen framsettes slikt

vedtaksforslag:

Følgende innstilling oversendes fakultetsstyret for behandling:

3. Fakultetsstyrets vedtak i sak 45/09 oppheves.
4. Det gjøres en tilføyelse i § 9 punkt 2 bokstav d i fakultetsreglementet: «Der vedtatte endringer har budsjettmessige konsekvenser, må disse være utredet og vedtatt av fakultetsstyret før endringene iverksettes.»

Tilbake til sakslisten

Sak 70/16

Bergen, 12. september 2016

Studieutvalget

Endring av hovedlitteratur: JUS291-2-A EU and EEA State Aid Law

I 2012 innledet EU-kommisjonen en omfattende reform, State Aid Modernisation, som gradvis endret hele EU/EØS-statsstøtteregelverket. Av den grunn har det vært vanskelig å finne boken som ville være egnet som hovedlitteratur. Dette innebar at forelesningene måtte fokusere mer på bredden istedenfor dybden og at studenter måtte gjøre seg kjent med mange nye dommer og retningslinjer innenfor statsstøtteregelverket som ikke var omtalt i boken. Boken til Kelyn Bacon, som i dag utgjør hovedlitteratur, er nå utdatert i cirka 60-70 %. Derfor er den uegnet i undervisningen. Endringen av hovedlitteraturen til neste semester er både nødvendig og mulig. Det er fordi State Aid Modernisation-reformen er gjennomført og markedet tilbyr bøker som er oppdatert og egnet i undervisningen. De foreslåtte kapitlene i boken til Conor Quigley endrer ikke bredden av statsstøtteemnet og inneholder nødvendige analyser av det nye regelverket og case law.

Nåværende hovedlitteratur består av:

- Kelyn Bacon, *European Union Law of State Aid*, 2. utg., 2013 (tilgjengelig på Fakultetets bibliotek)

Kapitler:
1. Introduction to State Aid Law and Policy, ss. 3-17
2. The Definition of State Aid, ss. 19-90
3. Compatibility of Aid - General Principles, ss. 91-152
4. International Agreements, ss. 129-152
5. Horizontal Aid and the General Exemption Regulation, ss. 155-159
18 Supervision by the Commission, ss. 433-488
19 Enforcement in the European Court, ss. 489-536
20 Enforcement in the National Courts, ss. 537-559
Samlet hovedlitteratur: **282 sider**

Tilleggslitteratur:

- Michael Sánchez Rydelski, *State aid*, i: Carl Baudenbacher (ed.), *The Handbook of EEA Law,* Springer 2016, ISBN: 978-3-319-24341-2, ss. 575-603 (tilgjengelig på Fakultetets bibliotek)
- Malgorzata Cyndecka, *The problem of objectives pursued by the state under the application of the Market Economy Investor Principle (MEIP)*, 03-04/2015, Tidsskrift for Rettsvitenskap, ss. 263-294 (tilgjengelig online)
- Michael Blauberger*, State aid control from a political science perspective*, i: Erika Szyszczak, *Research Handbook on European State Aid Law*, Edward Elgar 2001, ss. 28-43 (tilgjengelig på Fakultetets bibliotek)

- Lorenzo Coppi, *The role of economics in State aid analysis and the balancing test*, i: Erika Szyszczak, *Research Handbook on European State Aid Law*, Edward Elgar 2001, ss. 64-89 (tilgjengelig på Fakultetets bibliotek)

Samlet tilleggslitteratur: **103 sider**

Jeg ber om at følgende vedtas som hovedlitteratur i JUS291-2-A EU and EEA State Aid Law:

- Conor Quigley QC, *European State Aid Law and Policy*, 3. utg., Hart Publishing 2015, ISBN: 978-1-84946-627-1 (tilgjengelig på Fakultetets bibliotek)

Kapitler:
1. The Notion of State Aid in EU Law, ss. 3-52
2. State Aid within Article 107(1) TFEU, ss. 53-96
4. Market Transactions and State Aid, ss. 153-192
5. Compatibility of State Aid with the Internal Market, ss. 193-230
6. Services of General Economic Interest, ss. 231-254
16. Assessment of State Aid by the European Commission, ss. 493-576
17. Recovery of Unlawful Aid, ss. 577-617
18. Enforcement on National Court Proceedings, ss. 618-660
19. Judicial Review of EU Decisions. Admissibility, ss. 661-731
20. Judicial Review of EU Decisions: Substance, ss. 732-784

I tillegg bør to artikler som i dag er tilleggslitteratur kategoriseres som **«hovedlitteratur».** Dette begrunnes med deres store betydning for forståelse av forholdet mellom **EU og EØS-rett** og **privatinvestortesten** som er ett av de aller viktigste instrumentene innenfor statsstøtteregelverket:

- Michael Sánchez Rydelski, *State aid*, i: Carl Baudenbacher (ed.), *The Handbook of EEA Law*, Springer 2016, ISBN: 978-3-319-24341-2, ss. 575-603 (tilgjengelig på Fakultetets bibliotek)
- Malgorzata Cyndecka, *The problem of objectives pursued by the state under the application of the Market Economy Investor Principle (MEIP)*, 03-04/2015, Tidsskrift for Rettsvitenskap, ss. 263-294 (tilgjengelig online)

Samlet hovedlitteratur: **508 sider**

Endringen i hovedlitteratur innebærer en økning på 226 sider. Begrunnelsen for enderingen er gitt ovenfor. JUS291-2-A EU and EEA State Aid Law veier **10 poeng** som tilsvarer minimum 300 og **maksimum 600 sider**.

Med vennlig hilsen,

Malgorzata Cyndecka og Christian Franklin

Merknad fra studieadministrasjonen:

Studieutvalget vedtok nye rammer for sidetall i hovedlitteraturen i sitt møte den 14. juni 2016, sak 54/16. Der heter det i punkt 2:

> *Det er ikke meningen at denne endringen i studieplanen skal åpne for en generell og ugrunnet økning av hovedlitteraturen. Den nærmere fastlegging av omfanget på hovedlitteraturen skal skje med grunnlag i en vurdering av den samlete arbeidsbelastningen i emnet. Det skal videre tas hensyn til hvor i studiet emnet er plassert, sånn at hovedlitteraturen i emner som er plassert mot slutten av studiet normalt vil være mer omfattende enn emner tidlig i studiet.*

Det søkes om 508 sider hovedlitteratur, det er midt mellom den gamle normen for spesialemner (40 sider/studiepoeng) og den nye maksgrensen (60 sider/studiepoeng).

Momenter som taler for en utvidelse:

- Emnet er helt på slutten av studiet
- Litteraturen opplyses å være bedre egnet enn den som fases ut.
- De foreslåtte kapitlene i boken til Conor Quigley endrer ikke bredden av statsstøtteemnet og inneholder nødvendige analyser av det nye regelverket og case law.
- Den gamle litteraturen innebar at «studenter måtte gjøre seg kjent med mange nye dommer og retningslinjer innenfor statsstøtteregelverket som ikke var omtalt i boken» - det vil si at man måtte lese en hel del i tillegg til boken.

Tilbake til sakslisten

UNIVERSITETET I BERGEN
Det juridiske fakultet – Studieutvalget

Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Fredag 21. oktober 2016 kl. 09:30 *(flyttet fra tirsdag 18. oktober, jf. omdisponering i Outlook 10. oktober.)*
Møterom 546

Til stede:
Asbjørn Strandbakken (leder) (a)
Bjørn Henning Østenstad (a)
Anneken Sperr (a)
Kjersti Bakke Sørensen (c)
Vegard Smievoll – vara for Håvard Njølstad (d)
Sausan Hussein – vara for Julie Værnø (d)

Forfall: Håvard Njølstad (d), Julie Værnø (d), Jonas Jensen (b)

Sekretær: johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no
Studiedekan Bjørnar Borvik i permisjon 1/7 – 31/12 – 2016.

Neste møte: Tirsdag 29. november

Sak 71/16	**Godkjenning av innkalling og dagsorden**
	Innkalling: Ingen merknader Dagsorden: Ingen merknader
Sak 72/16	**Orienteringssaker**
1	Protokoll fra SU 19. september. Godkjent på sirkulasjon 21. september ***OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat.***
2	Fullmaktsvedtak a) JUS273-2-A Legal Philosophy Litteratur b) JUS277-2-A Introduction to Copyright Law og JUS277-2-B International Copyright Law. Litteratur Fullmaktsvedtakene fås ved henvendelse til Johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no
3	Dekanvedtak a) Eksterne undervisere i JUS250-2-C Health and Human Rights in the Welfare State. Vedtaket går ut på at undervisere innvilges i år, og at «Forsknings- og stabsseksjonen initierer en prosess for å utarbeide retningslinjer for invitasjon av gjesteforskere og undervisere, herunder fordeling av utgifter mellom oppdragene de utfører samt prosedyre for behandling av søknader.»
4	Statistikk over tekstsammenfall studieåret 2015/2016.
Sak 73/16	**Saker til drøftelse/høring/uttalelse**
1	JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner Kursrapport 2016.
SU uttaler	Studieutvalget takker for en utførlig rapport om et vellykket kurs. Rapporten viser et stort engasjement for emnet og studenten. De særlige forholdene som framheves i rapporten, sammenfaller for en stor del med temaer SU og studiedekanen ønsker å rette oppmerksomhet mot: - Varierte prøvingsformer. Emnet har hatt hjemmeeksamen én gang, og ønsker å videreføre dette. Søknad om dette behandles i egen sak. I seg selv er varierte prøvingsformer ønskelig, underlagt hensynet til egnethet i forhold til læringsmålene, og hensyn til kvalitetssikring og økonomiske/ressursmessige rammer. Det er særlig heldig at ringvirkningene inn i kurset (bedre disponering av tiden) av ny prøvingsform, er synliggjort. - Transkribering av forelesninger er et problem som rapporteres av flere

emneansvarlige. Det synes å ha omfang og ringvirkninger som påkaller tiltak - selv ut fra relativt beskjedne kvalitetskrav. Studieutvalget har forholdet under oppsikt. Du har utvalgets støtte i å forby lydopptak i forelesningene og å disponere opptakene fra forelesningene på den måten som fungerer best fra et helhetssynspunkt. SU mottar gjerne dine vurderinger av effekten av de ulike modellene her.

  - I møtet kom det fram opplysninger som tyder på at transkribering ikke i første rekke springer ut av videoopptakene fra undervisningen, men fra private lydopptak som gjøres fortløpende. Dette underbygges med at transkriberingen distribueres før de offisielle opptakene er publisert.
  - SU gjør særskilt oppmerksom på bestemmelsen i Utfyllende regler § 2-8 nr. 1: «Det kan ikke gjøres lyd- og/eller bildeopptak av forelesninger uten at foreleser eksplisitt tillater det. Slik tillatelse skal i så fall gjelde alle studenter i lokalet, og tillatelsen gjelder for en forelesningsrekke til den eventuelt tilbakekalles.»
  - Fakultetet vil publisere en generell påminning til studentene om denne bestemmelsen.

- Storgruppene synes å fungere godt; de tiltakene som beskrives er i god overensstemmelse med fakultetets policy både med hensyn til målsetning og virkemidler.
- Klagesensur: Dette er et tema som for tiden vies stor oppmerksomhet fra fakultetets faglige ledelse. En del tiltak er satt i verk for å motvirke de åpenbare uheldige forholdene vi ser her – disse skal evalueres og eventuelt videreutvikles. De forholdene som påpekes i rapporten føyer seg godt inn i dette.
- Engelskspråklig hovedlitteratur: Som hovedregel er dette ønskelig. Litteraturen må selvsagt underlegges ordinær vurdering med hensyn til kvalitet og relevans for emnet.
- Gjesteforelesninger: Dekanen har bestemt at det skal utarbeides retningslinjer for bruk av gjestelærere. Vi håper at slike retningslinjer skal være operative senest fra neste høst.
- Oppfordring til interne om å delta i klagesensuren: Dette har sider til organiseringen av og deltakelse i ordinær sensur. Fordelingen av dette arbeidet må gjøres i samarbeid med studiedekanen.

2

Eksamensadferd – en refleksjon fra EXFAC Juridisk forprøve til SU fra Ragna Aarli.

SU uttaler

Studieutvalget takker for at disse observasjonene deles.
Fakultetet vil ha forholdet under observasjon.
Det er flere grunner til at det er uheldig at kontinuasjonseksamen oppfattes som et «valgbart alternativ»:

- Kontinuasjonseksamen skal være en «nødløsning» for å unngå forsinkelser i studiet for dem som ikke har *kunnet* bestå ordinær eksamen. De som ikke består kontinuasjonseksamen, vil måtte vente til neste ordinære eksamen, og en forsinkelse er etablert. Det er åpenbart av betydning å redusere antallet i denne gruppen.
- Fordi kontinuasjonseksamen har mindre kull, har vi ikke nivåkontroll og sensorveiledninger til disse eksamenene. Det innebærer mindre faglig kontroll som er forsvarlig i små grupper, men ikke hvis kullene blir større. Det vil derfor ha betydelig ressursmessige konsekvenser hvis kontinuasjonseksamen antar omfang som gjør at organiseringen må gjennomføres etter samme modell som ordinær eksamen for å opprettholde samme kvalitetsnivå.
- Kontinuasjonseksamen tilbys utenfor ordinære semestre og står i klar konflikt med behov for lovpålagt ferieavvikling og annet nødvendig sesongpreget arbeid i sentral og lokal administrasjon. Det har hele tiden vært en klar forutsetning av omfanget av kontinuasjonseksamen må holdes lavt for at det skal kunne avvikles utenfor semesteret. Det antas at det er en stor fordel for studentene at kontinuasjonseksamen holdes adskilt fra andre emner/eksamener.

3	Rapport fra opptakene høsten 2016. Også vedlagt sak til UU om UiB-opptaket H16.
SU uttaler	Studieutvalget tar rapporten til orientering. Den gir et fyldig og interessant bilde av alle sider av opptak hos oss – så vel søkergrunnlaget som prosessene og resultatene. Studieutvalget anbefaler at rapporten også legges fram for fakultetsstyret til orientering. Til de sentrale prosessene for samordning og sentralisering av opptak (UU-saken): - Disse prosessene bør følges nøye fra fakultetets side, med sikte på å få våre søkeprosesser integrert. - I arbeidet med spesialemneporteføljen bør en forenkling og standardisering av opptaksvilkårene i overensstemmelse med UiB-standarder tilstrebes. - Der våre faglige og formelle krav for opptak er velbegrunnet, må det vurderes nøye om de skal anbefales fraveket av hensyn til en slik effektivisering og samordning. SU merker seg at JUS og PSYK er de eneste fakultetene som fyller antallet studieplasser i toårige programmer.
4	UTFORSK. Tildeling fra SiU av midler til videre samarbeid med Kina. Notat fra studieadministrasjonen.
SU uttaler	Studieutvalget sier seg svært tilfreds med tildelingen og orienteringen og ser med forventning fram til det videre samarbeidet med Kina og de faglige utbyttene av dette.
	Vedtakssaker
Sak 74/16	JUS261-2-A Konfliktmekling. Tilføyelse i emnebeskrivelsen - eksamensspråk.
Vedtak	Følgende tilføyelser gjøres i emnebeskrivelsen for JUS261-2-A Konfliktmekling: *Under Vurderingsformer:* Eksamensspråk: Oppgaven: Norsk. Besvarelsen: Norsk/skandinavisk/engelsk. *Under obligatoriske undervisningsaktiviteter:* Notatene skrives på norsk/skandinavisk/engelsk.
Sak 75/16	Emneansvar JUS113 Kontraktsrett I, JUS131 Kontraktsrett II og JUS243 Alminnelig formuerett. Jf. sak 69/16 den 19. september 2016. Notat fra Bjørnar Borvik.
Vedtak	JUS113 Kontraktsrett I: Jan-Ove Færstad får kursansvar våren 2017, våren 2018 og våren 2019, inkludert kontinuasjonseksamener til og med august 2019. JUS131 Kontraktsrett II: Johan Giertsen og Erik Monsen får delt kursansvar høsten 2017 og høsten 2018, inkludert kontinuasjonseksamener til og med august 2019. JUS243 Alminnelig formuerett: Hilde Hauge får kursansvar våren 2017 og våren 2018, til og med kontinuasjonseksamen august 2018.
Sak 76/16	Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet § 3-5 Hjelpemidler til eksamen. Forslag til presisering i første ledd bokstav b. Forslag fra studieadministrasjonen.
Vedtak	§ 3-5 nr. 1 i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen skal lyde (tilføyelse i fet skrift): Dersom ikke annet er fastsatt i emnebeskrivelsen, kan dette benyttes på skoleeksamen: a) Inntil 2 utgaver eller eksemplarer av lovsamlingen «Norges lover» (utg. av Det juridiske fakultet ved Universitetet i Oslo). Studentene er selv ansvarlige for å **i.** ha med seg lovsamling på eksamen og **ii.** ha siste utgave b) Én rettskrivingsordliste eller ordbok. **Jusleksikon og ordbøker med utfyllende faglig informasjon om oppslagsordene er ikke tillatt.**
Sak 77/16	JUS274-2-A Comparative Company Law & Economics (20 studiepoeng). Forslag om at emnet legges ned.
Vedtak	Det innstilles overfor fakultetsstyret på at spesialemnet JUS274-2-A Comparative Company Law & Economics legges ned med virkning fra vårsemesteret 2017.
Sak 78/16	JUS134-Kina. Endringer i emnebeskrivelsen. På grunnlag av erfaringer gjort det første året emnet har vært i drift, har studiedekanen, emneansvarlig og studieseksjonen samarbeidet om et forslag til endring av emnebeskrivelsen.
Vedtak	Endret emnebeskrivelse for JUS134-Kina vedtas som foreslått.
Sak 79/16	JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner. Videreføring av prøveordning med hjemmeeksamen i JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner. Forslag fra emneansvarlig. For sammenhengen vises det til fakultetsstyresak 1. november 2016: «Reglement for Det juridiske fakultet vs.

	styrevedtak fra 2009».
Vedtak	Prøveordningen med hjemmeeksamen i JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner videreføres for studieåret 2016/2017. Sensuren honoreres i henhold til ordinære retningslinjer, dvs. med 1,5 t/besvarelse.
Sak 80/16	Evaluering av ordning med kvoteregulering av gjentak av bestått eksamen i masterstudiene i rettsvitenskap.
Vedtak	1. Evalueringen tyder på at kvoteordningen for gjentak av bestått eksamen har fungert etter formålet. 2. Evalueringen avdekker ingen avgjørende ulemper med ordningen. 3. Framtidig evaluering av ordningen integreres i samlet evaluering av prøvingsformer og –ordninger i periodisk programevaluering. 4. Det innstilles overfor fakultetsstyret: a. Ordningen med kvoteregulering av gjentak av bestått eksamen videreføres. b. Siste punktum i § 3-4 nr. 1 bokstav c punkt iv slettes. («Ordningen skal evalueres vårsemesteret 2015.»)
Sak 81/16	Forslag om videreføring på ordinær basis av spesialemnet JUS290-2-A Common and Civilian Influence in a Mixed Legal System. Ref. fakultetsstyresak 83/15 fra 27. oktober 2015. Forslag fra emneansvarlig Søren Koch, med historikk fra studieadministrasjonen.
Vedtak	Det innstilles overfor fakultetsstyret på at spesialemnet JUS290-2-A Common and Civilian Influence in a Mixed Legal System videreføres uten særskilt tidsbegrensing og med de endringene som framkommer her og som utarbeides videre til styresaken.

Eventuelt *Ingen saker meldt til eventuelt.*

Asbjørn Strandbakken
Leder

Johanne Spjelkavik
Sekretær

Sak 72/16 – 4

Statistikk over tekstsammenfall studieåret 2015/2016

For tidligere år: Se sak 73/15-3 november 205, sak 64/14 oktober 2014 og sak 59/13 november 2013.

Emne	Sendt inn	Retur[1]	Bare brev[2]	Møter[3]	Lokal henlegg[4]	Lokal advarsel	Lokal annullering[5]	Den sentrale klagenemnden[6]			Felles kl.nemnd
								Henlagt	Annullert	Utestengt	
EXFAC	318	8	0								
JUS111	1910	21		1							
JUS112	1810	47	2								
JUS113	1496	29	2	1	1				1		
JUS114	876	2	0								
JUS121	1952	18	0	5	4	2			2		
JUS122	1677	30	4	4	1	1			2	1	1
JUS123	1737	8	0								
JUS124	1607	5	1								
JUS131	1484	4	0								
JUS132	1222	20	0								
JUS133	918	5	1								
JUS134	588	1	0	1			1				
JUS134	289	0									
JUS135	1385	23	1	1	1				1		
JUS241	376	3	0								
JUS242	384	4	0								
JUS243	370	2	0								
JUS399H	117	66	0								
JUS399 V	178	79	0	1					1		
JUS398 V	3	3	0								
SUM	20697	378	11	14	7	3	3		7	1	1

Sammenligning mellom sum-radene de fire siste årene:

	Sendt inn	Retur	Brev	Møter	Lokal henleggelse	Lokal advarsel	Lokal annullering	Nemnd		
								Hen-legg	Annuller	Utesteng
12/13	22294	597	20	21	26	6	7	0	13	6
13/14	20504	338	28	18	4	4	6	0	12	2
14/15	20832	206	11	13	4	2	2	1	9	1
15/16	20697	378	11	14	7	3	2	0	7	2

I fjor rapporterte vi om «en liten, men stabil nedgang i alle ledd». I år ser vi en stabilisering på det nivået som synes etablert.

I tillegg til det som omfattes av dataene her, har vi et mindre antall tekster sendt inn fra spesialemner. Der er ingen saker til oppfølging.

Tilbake til sakslisten

[1] En "Retur" er én e-post. Den gjelder én besvarelse, kan gjelde én eller flere studenter, oftest en eller to.

[2] Standardisert "skjennebrev" sendes der overtredelsen ikke har et slikt omfang at det kvalifiserer til en sak, verken om fusk eller underkjenning av besvarelse, men der vi finner det riktig å veilede studenten med hensyn til den uheldige praksisen som er avdekket. Vil typisk også inneholde en advarsel.

[3] Møter som faktisk er avholdt. I noen tilfeller er det sendt ut møteinnkalling, hvorpå det blir avdekket at en av de involverte ikke har noe med saken å gjøre, derfor kan antallet i kolonnene etter "Møter" bli høyere enn "Bare brev" og "Møter" til sammen.

[4] Lokal henleggelse skjer typisk i minst to tilfeller: Der den ene av de involverte er helt uten ansvar for det inntrufne, og der vi på grunnlag av møtet og tekstene til at her ikke er grunnlag for sak. Ender oftest i en advarsel – se "Lokal advarsel"

[5] Virkningen av lokal annullering (av aktuell besvarelse) avhenger av om man har margin til oppfyllelse av kravene til kursgodkjenning. Dette er ikke en sanksjon mot fusk, men et vedtak om underkjenning av besvarelse på faglig grunnlag (typisk manglende selvstendighet ved for omfattende sitering).

[6] Den sentrale klagenemnden fatter vedtak i fuskesaker i første instans. Klageinstansen er Felles Klagenemnd. Avgjørelsene derfra kan bringes inn for domstolene. Ikke alle klagefrister er gått ut når statistikken her først lages. En forekomst som får både annullering og utestengelse, vil være oppført i begge kolonnene.

Sak 73/16 – 1

Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen

KURSRAPPORT 2015/2016

JUS121 Norske og Internasjonale Rettslige Institusjoner (NIRI)

a) Faglærers vurdering av kursets gjennomføring samt kommentar til studentevalueringene (referansegruppemøtene)

Tilbakemeldingene fra studentene på referansegruppemøtet vitner til at de stort sett har vært fornøyde med *kursinformasjonen* de har fått (dokumentet «Generell kursinformasjon», fortløpende oppdateringer på Mi side, m.m.), at *læringsmålene* er tydelig kommunisert, og at *strukturen på kurset* har fungert bra og til sitt formål.

Hva gjelder sistnevnte, har prøveordningen med hjemmeeksamen på årets kurs ført til en rekke endringer i timeplanen sett i forhold til tidligere år. Ved å fjerne den obligatoriske kursoppgaven har studentene fått flere «pusterom» mellom de fire ulike fagbolkene på kurset, og mer tid helt på slutten av kurset til å reflektere over hva de har lært i løpet av kurset før eksamen. For lite tid til refleksjon har vært ansett som en av de største barrierene til økt læring på kurset de siste årene, og med noen få unntak virket studentene meget godt fornøyde med å ha mer tid til selvstudium.

For å få det nye kursopplegget til å fungere har jeg vært helt avhengig av et godt *samarbeid med administrasjonen*, og dette har (som tidligere år) fungert optimalt.

Øvrige erfaringer og tanker knyttet til hjemmeeksamensordningen er såpass mange og viktige at de vil beskrives i mer detalj i et eget skriv. Men i det store og hele har prøveordningen e.m.m. fungert til sin hensikt, og er den klareste forbedringen på kurset så lenge jeg har hatt kursansvaret. Jeg kommer derfor av flere grunner til å foreslå i egen søknad til SU at prøveordningen med hjemmeeksamen videreføres på fast basis fremover.

Ellers hva gjelder kursets struktur var det i år – som tidligere år – relativt stor misnøye blant studentene om at kurset starter opp rett før jul. I samtaler med undervisningsdekanen og administrasjonen har vi prøvd å se på andre mulige løsninger. Det eneste realistiske alternativet hadde vært å bytte på rekkefølgen av noen av kursene på 2. studieår, slik at NIRI-kurset startet opp tidligere på høstsemesteret. Problemet med en slik løsning er at undervisningen ville blitt ferdig tett opp mot jul, med eksamen rett over nyttår. Jeg har mine tvil om studentene vil føle at eksamenspugging i juleferien vil være en forbedring sett i forhold til dagens løsning. E.m.m. finnes derfor foreløpig ingen bedre alternativer dersom læringskravene på kurset skal kunne overholdes.

Studentene har gitt uttrykk for at de er svært fornøyde med de fire *foreleserne på kurset* (Franklin, Tverberg, Skodvin og Fredriksen), og at forelesningene og arbeids-/storgruppene har fulgt hverandre godt, både tematisk og tidsmessig sett.

Alle forelesningene (bortsett fra introduksjon og oppsummering) ble tatt opp og lagt ut på Edublogs, noe studentene generelt virker positive til. Det var likevel enkelte som mente at forelesningene ble lagt ut for sent, og at de burde legges ut med en gang de er klare. Dette gjaldt nok særlig for de av studentene som hadde tatt en veldig tidlig juleferie, og ikke dermed fått med seg forelesningene til Tverberg 14. og 15 desember. Jeg ba de redigeringsansvarlige om å legge ut opptakene bolkevis, etter at hver av fagbolkene på kurset var gjennomført. Det har som kjent vokst frem en (e.m.m.) meget uheldig praksis med transkribering av forelesningene på kurset. Denne praksisen virker heller ikke å ha blitt svekket etter tilgjengeliggjøring av videoopptak de siste årene. På årets kurs vil det derfor ikke

være anledning til å ta lydopptak av forelesningene, og videoopptakene på samtlige forelesninger vil heller ikke gjøres tilgjengelig før etter at siste obligatoriske del av undervisningsopplegget er gjennomført (d.v.s. siste storgruppesamling).

Oppgavesettet er i stor grad utarbeidet og oppdatert hvert år med tanke på å øke graden av forskningsbasert undervisning på kurset. To nye arbeidsgruppeoppgaver ble inntatt i oppgavesamlingen på årets kurs, og begge disse synes å ha fungert godt basert på tilbakemeldinger fra studentene og arbeidsgruppelederne. De fleste av studentene synes at oppgavene var godt tilpasset ordgrensene, selv om det naturligvis alltid vil være enkelte som ønsker å skrive mer om enkelte temaer/spørsmål.

Enkelte av studentene ga uttrykk for at oppgavene enten var for lette eller for vanskelige. Oppgavene på kurset vil nok alltid være av variert vanskelighetsgrad – særlig med tanke på å øke vanskelighetsgraden jo lengre man kommer ut i kurset. Foruten den årlige oppdateringsrunden der hele oppgavesettet gjennomgås og vurderes, er det derfor ikke tiltenkt radikale endringer på denne fronten til neste år.

De fleste av studentene virket veldig godt fornøyde med *arbeidsgruppeledernes innsats*. Jeg har også inntrykket av at disse har gjort en god innsats på årets kurs.

Storgruppeoppgavene – som særlig tar sikte på å trekke trådene mellom de fire rettsområdene som dekkes på kurset – fungerte godt på årets kurs.

Vanligvis er studentene på kurset stort sett positive til kravet om obligatorisk muntlig fremføring på storgruppene, men i år var det enkelte som virket misfornøyde med opplegget. Det ble særlig fremhevet at læringsutbyttet virket mye større når man presenterte selv enn da man skulle lytte til andres presentasjoner. Og der enkelte ønsket at storgruppelederen deres skulle ta en mer aktiv rolle i diskusjonene, var det enkelte som mente at avbrudd/irettesettelser av storgruppeleder under fremføring ikke var positivt.

Til dette vil jeg bare si at alle storgruppelederne får utførlige veiledninger til storgruppeoppgavene som er utarbeidet av kursansvarlig, og muligheten til en oppgavegjennomgang i forkant av storgruppesamlingene. På møtene våre bruker vi mesteparten av tiden på å utarbeide mulige variasjonsoppgaver knyttet til de ulike presentasjonene som skal avholdes. På denne måten blir det enklere å motivere studentene til å følge nøye(re) med på hverandres fremføringer. Jeg oppfordrer også storgruppelederne til å avbryte fremføringer underveis, hvis studentene tråkker litt feil – dersom lytterne skal få størst mulig læringsutbytte av presentasjonene, er det viktig at eventuelle feil rettes opp med en gang. Jeg vil gjerne også legge til at jeg personlig er godt fornøyd med storgruppeledernes innsats på årets kurs (Fredriksen, Skodvin, Koch og Steinsbekk).

Karakterfordelingen på hjemmeeksamen har en noe høyere overvekt av de beste karakterene. For første gang siden jeg overtok kursansvaret var det ingen kandidater som strøk. Av 347 oppmeldte kandidater leverte 310 besvarelser. 13 studenter manglet de obligatoriske aktivitetene, 1 leverte legeerklæring og 23 leverte ikke. *Frafallet* anses med dette å ligge rundt normalen som er på ca. 10%.

Jeg vil gjerne legge til at jeg er veldig bekymret over tallene som er fremlagt etter behandlingen av klagesensuren på årets kurs (se vedlegg): 65 klager førte til 34 vedtak om endring, hvorav 30 var til gunst og 4 til ugunst. Klagesensuren var behandlet av eksterne sensorer. Det er vanskelig å overtale interne (og særlig de mange underviserne på kurset) om å påta seg denne oppgaven, når vi som kursansvarlige er bedt om å (kun) bruke eksterne sensorer på ordinær sensur. Det er etter min mening mildt sagt uheldig at (særlig blind) klagesensur behandles utelukkende av eksterne sensorer, som ikke har vært involvert i undervisningen på kurset, og dermed har dårligere forutsetninger til å vite hva vi faktisk forventer at studentene skal ha lært i løpet av kurset. Jeg har dessverre ingen empiri å vise til, men mange års erfaring som sensor og nivåkontrollør sier meg at interne sensorer – og særlig

underviserne på kurset – generelt pleier å ligge på et mer treffsikkert nivå enn de eksterne sensorene. Gitt den faglige spennvidden på NIRI-kurset er det kanskje heller ikke så overraskende at forventningene til eksterne sensorer kan virke noe lavere enn på andre fag. Jeg har derfor til hensikt å oppfordre alle underviserne på neste års kurs om å påta seg mindre sensurkommisjoner (10-20 besvarelser) og klagesensurkommisjoner.

b) Faglærers vurdering av rammevilkårene

Jeg har ingen kommentarer hva gjelder *lokaler og undervisningsutstyret*, men det er to andre ting knyttet til rammevilkårene for kurset som jeg gjerne vil nevne her.

Det første gjelder pensumsituasjonen på kurset. De fleste av studentene (med noen få unntak) mente at folkerettsboka holder mål, som en grei innføring i faget. På statsrettsiden er det en velkjent utfordring at mange av studentene føler at Smiths bok er mindre tilgjengelig og pedagogisk anlagt enn boken til Andenæs/Fliflet, men det er lite man kan gjøre her når Smiths bok er den eneste oppdaterte boken på markedet (siste utgave av Andenæs/Fliflet er fra 2006, og står uansett oppført som støttelitteratur). Studentene får også forelesningsnotatene til Tverberg, noe som bidrar til å avbøte problemet til en viss grad.

Et større problem er at boken «EØS-rett» (Sejersted, Arnesen m.fl.) – som har fungert som pensum i EU- og EØS-rett i alle år som jeg har hatt kursansvaret – er utdatert på flere vesentlige punkter. Flere av studentene har gitt uttrykk for at EØS-rettsboken til Fredriksen & Mathisen – som i dag er støttelitteratur på kurset – ville vært å foretrekke som pensum i EØS-rett. Jeg er enig i dette, men boken til Fredriksen & Mathisen vil ikke kunne dekke læringskravene på EU-siden. Utfordringen blir da å finne en komplementerende tekst som kan fungere som pensum i EU-rett. Ettersom det ikke finnes noen norske EU-rettsbøker som kan brukes, vurderes det derfor å søke SU om en pensumendring som åpner for bruken av utvalgte deler av en engelskspråklig bok på kurset, som allerede står oppført som støttelitteratur på kurset – nemlig Horspool, Humphreys & Wells-Greco «European Union Law» (9. utgave 2016).

Det andre gjelder gjesteforelesningene på kurset. De siste årene har jeg invitert en gjesteforeleser hvert år til å forelese for studentene på kurset. På årets kurs fikk vi besøk av Professor Christophe Hillion (Leiden/Oslo), som snakket om det EU-rettslige samarbeidsprinsippet. Det var godt oppmøte på forelesningen, og tilbakemeldingene fra studentene var svært positive – både til selve forelesningen som ble gitt, og med tanke på tiltaket mer generelt. Jeg ønsker derfor å fortsette med dette tilbudet, men er redd for at det kan være vanskelig uten økonomisk støtte fra fakultetet. Til nå har jeg forsøkt å invitere gjester som også kan bidra med foredrag i enkelte av forskergruppene, slik at driftsmidlene til disse kan brukes for å dekke kostnadene. Men dette vil ikke alltid være mulig. Dersom tiltaket skal opprettholdes (og kunne garanteres) vurderes derfor å søke fakultetet om øremerkede midler til formålet.

c) Oppfølging av forrige kursevaluering

Følgende tiltak er gjennomført på årets kurs, i tråd med forrige evaluering for to år siden (2014), og etter kursavvikling i fjor (2015):

- Arbeidsgruppeoppgavene er gjennomgått med særlig fokus på ordgrensen
- Ny prøvingsform er utprøvd, som prøveordning
- Timeplanen er tilpasset ny prøvingsform, med flere «pusterom» mellom fagbolkene på kurset, og mer konsentrert periode til refleksjon mot slutten av kurset
- Videreføring av gjesteforelesning på kurset som et fast innslag

d) Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

NIRI-kurset fungerer e.m.m. bedre enn noen gang før – både faglig og organisatorisk sett – men det er alltid rom for forbedringer. Følgende tiltak foreslås derfor til neste års kurs:

- Søknad om videreføring av hjemmeeksamen som prøvingsform på fast basis
- Søknad om pensumendring vil vurderes hva gjelder EU-/EØS-bolkene på kurset
- Foreleserne på kurset skal integrere deler av hjemmeeksamensoppgaven som ble gitt i år i sine forelesninger, særlig med tanke på å terpe metode
- Sterkere oppfordring til interne (særlig underviserne på kurset) om å ta små sensurkommisjoner og påfølgende klagesensurkommisjoner

Bergen, 21.09.16

Professor Christian Franklin
Kursansvarlig JUS 121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner

Vedlegg 1: Resultater fra klagesensur i JUS121 NIRI, våren 2016

JUS121 NIRI		**Prosent**
Klager totalt	**65**	**21,10 %**
Uendret	31	47,69 %
Endring	34	52,31 %
Til gunst	30	46,15 %
Til ugunst	4	6,15 %
Til gunst		
Fra C til B	5	
Fra D til B	1	
Fra D til C	21	
Fra E til D	3	
Totalt	**30**	
Til ugunst		
Fra C til D	4	
Totalt	**4**	

Tilbake til sakslisten

Sak 73/16-2

Eksamensatferd - en refleksjon til SU

Vi har mottatt følgende henvendelse fra emneansvarlig for EXFAC Juridisk forprøve, Ragna Aarli:

En liten observasjon til orientering (og noe å ta med til Solstrandseminaret?):

I år opplever jeg for første gang at studenter på exfac planlegger å ta kontinuasjonseksamen i stedet for ordinær skoleeksamen (begrunnet med at de er vekkreist). Etter at gjentaksbegrensningen ble innført, er dette kjent eksamensatferd senere i studiet. Jeg tror studentene blir informert om muligheten for å utsette eksamen allerede i fadderuken og at studentene nå nærmest oppfatter det som om vi gir to eksamenstilbud. De som synes eksamensløp etter kursmodellen blir for hyppig, eller som synes "friperioden" fra obligatoriske aktiviteter som ofte blir gitt like før eksamen kan brukes til noe morsommere enn å lese, eller evt. ikke liker den oppgaven som blir gitt på eksamensdagen, velger utsettelse?

I denne omgang videreformidler jeg bare dette som en observasjon. Observasjonen kan forhåpentligvis bidra til å utfylle det bildet som jeg antar SU må danne seg om forholdet mellom studieordning og studentatferd i kommende diskusjoner om dagens studieordning.

Mvh
Ragna

Tilbake til sakslisten

Sak 73/16 – 3

Notat til Studieutvalget og Fakultetsstyret
Fra: Studieseksjonen

Oppsummering av opptakene høsten 2016

Til høstsemesteret 2016 har fakultetet gjennomført tre ulike lokale opptak:

- Opptak til toårig masterprogram i rettsvitenskap
- Opptak til spesialemner
- Opptak til poststudierett

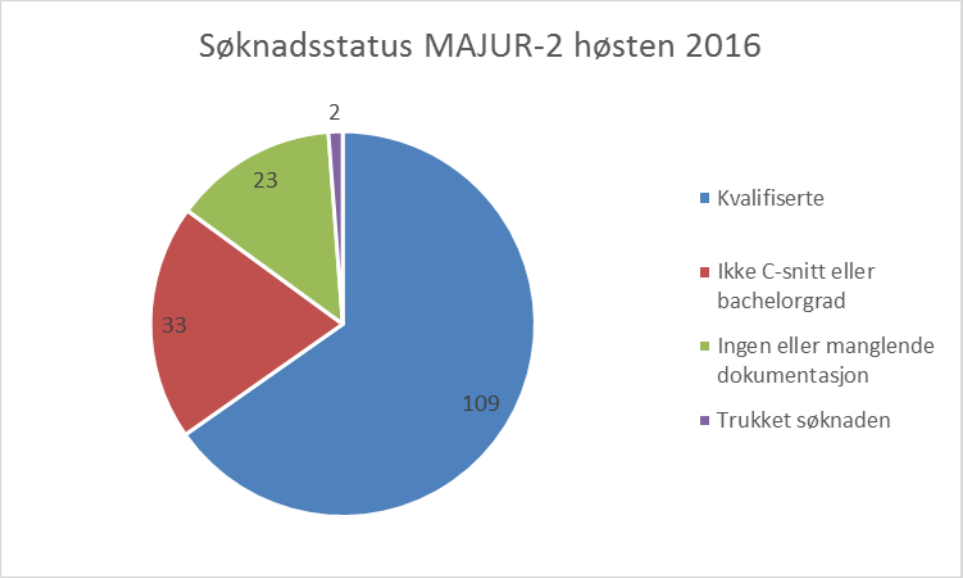
I tillegg har det blitt gjennomført opptak av internasjonale avtalestudenter.

Opptaket til det 5-årige integrerte masterprogrammet i rettsvitenskap er delegert til Samordna Opptak og sentralt opptakskontor ved UiB. Fakultetet fastsetter opptaksrammer og tilbudstall. Fakultetet har tatt imot og behandlet godskrivingssøknader fra disse studentene.

MAJUR-2 – opptak til toårig masterprogram

Siden den midlertidige opprettelsen i 2014 og det endelige vedtaket i Stortinget i 2015, er dette første gang vi har kunnet publisere informasjon om studiet til UiB sine ordinære frister for masteropptak. Søknadsfristen i år var den samme som for opptak via Samordna opptak, 15. april. Søknader til MAJUR-2 leveres elektronisk via Søknadsweb.

Fakultetet mottok totalt 173 søknader om opptak til det toårige masterprogrammet. **Av de 173 søkerne, var 109 kvalifiserte for opptak:**

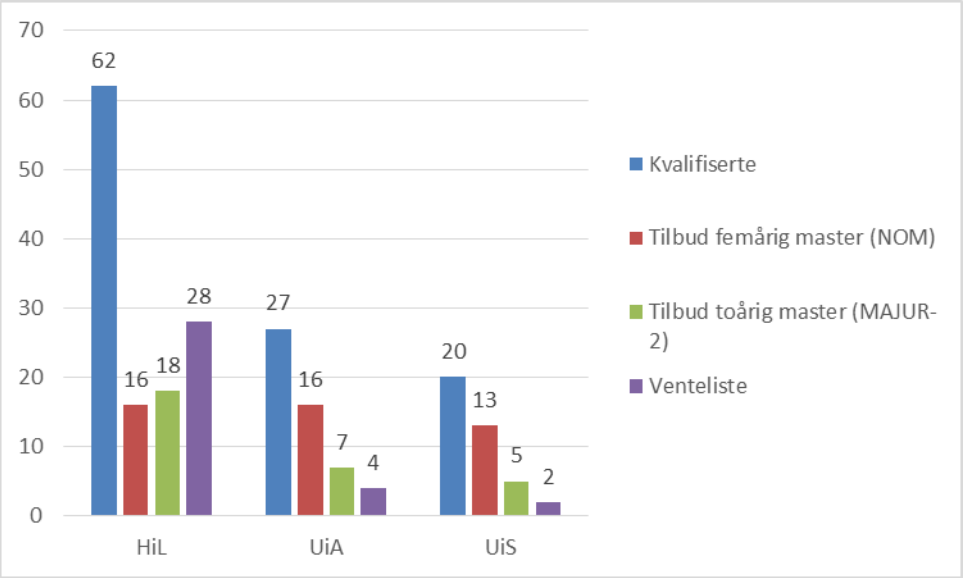


Retningslinjene og reglene for hvordan opptaket foregår er omtalt på fakultetets nettside om opptaket[7] og i opptaksreglementet[8]. For å være kvalifiserte, må søkeren ha fullført en bachelorgrad i rettsvitenskap fra hhv. Høgskolen i Lillehammer (HiL), Universitetet i Agder (UiA) eller Universitetet i Stavanger (UiS). I tillegg må de ha et karaktersnitt på minst C og ikke ha fått tilbud om opptak til det integrerte masterprogrammet i rettsvitenskap via Samordna opptak. De kvalifiserte søkerne

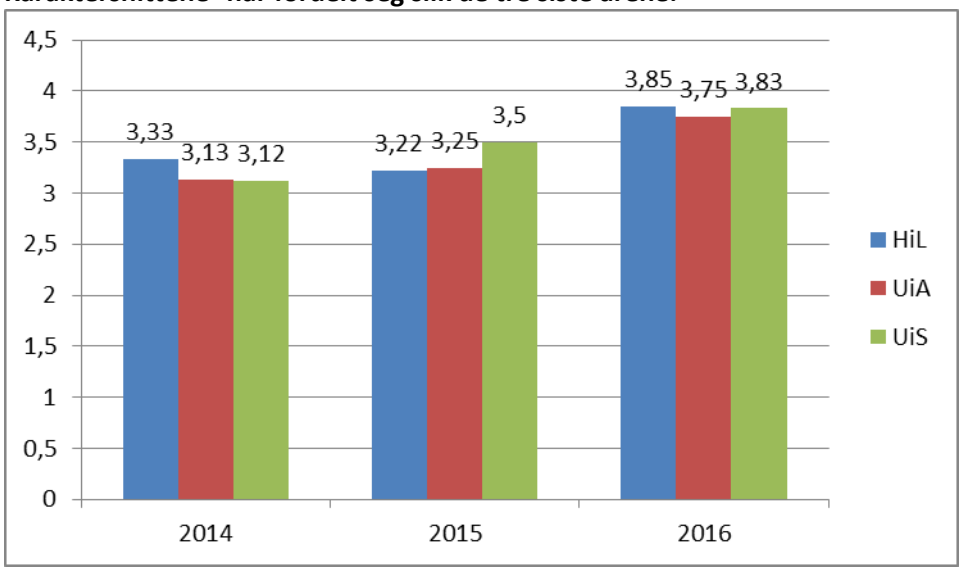
[7] http://www.uib.no/jur/79165/opptak-til-to%C3%A5rig-masterprogram-i-rettsvitenskap#,
[8] http://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/opptaksreglement_for_toarig_mastergrad_i_rettsvitenskap.pdf

konkurrerer så om de 30 studieplassene i tre kvoter – en kvote for hvert av studiestedene. Søkerne fra HiL konkurrerer om 18 passer, UiA om 7 plasser og UiS om 5 plasser. Dersom det ikke er nok kvalifiserte søkere i en kvote til å fylle studieplassene, fordeles de resterende plassene mellom de andre kvotene.

Slik fordelte de kvalifiserte søkerne seg i årets opptak:



Karaktersnittene[9] har fordelt seg slik de tre siste årene:



Alle programmets 30 studieplasser ble fylt, og de 30 studentene har semesterregistrert seg høsten 2016.

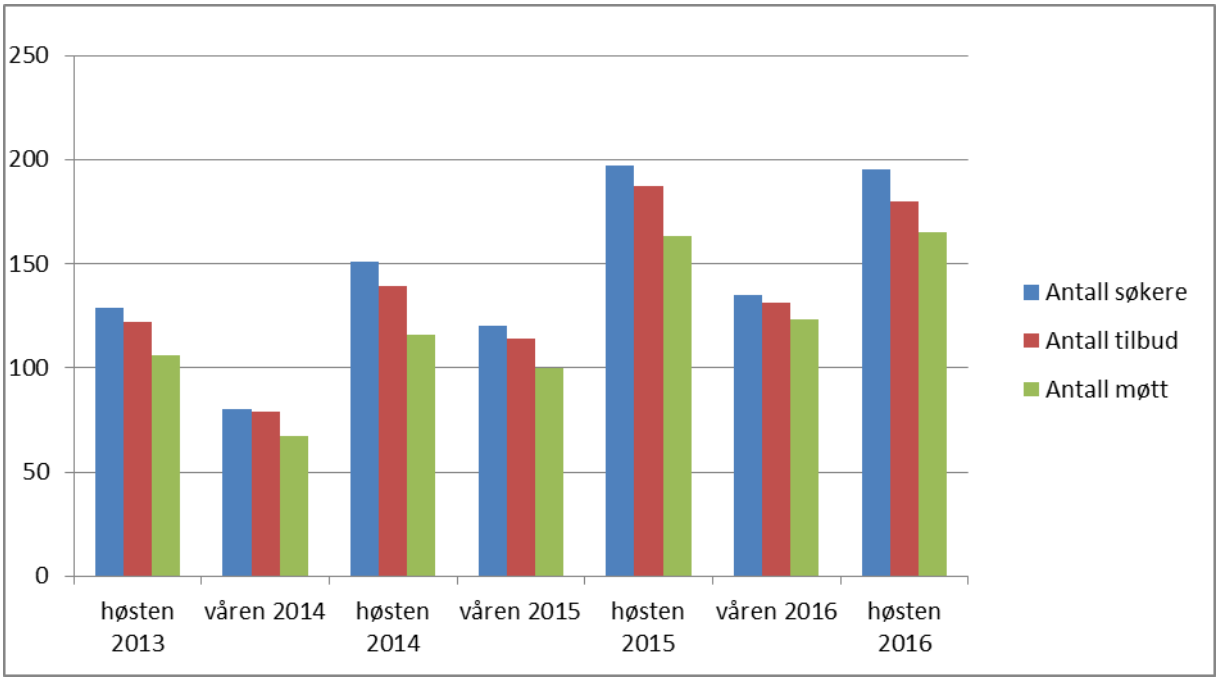
JUSVALG - opptak til spesialemner

Fakultetet tilbyr totalt 48 spesialemner som andre enn våre egne masterstudenter kan søke opptak til. Søknader leveres elektronisk gjennom Søknadsweb. For å være kvalifisert for opptak til emnene må en søker dekke forkunnskapskravene til emnet (som står beskrevet i emnebeskrivelsen).
Fra høsten 2016 er krav om NOKUT-godkjenning av utenlandsk utdanning fjernet[10]. I de tilfeller der søker tidligere ventet på NOKUT-godkjenning måtte betinget opptak innvilges, saksbehandler måtte

[9] Søkerne rangeres på grunnlag av gjennomsnittskarakter i de karakterbelagte emnene i rettsvitenskap/juss som inngår i bachelorgraden. Karakteren i ex.phil. og ex.fac. tas ikke med. Rangering skjer ved at bokstavkarakterene erstattes med tallekvivalenter etter følgende skala: A = 5, B = 4, C = 3, D = 2, E = 1. For hvert emne multipliseres tallekvivalenten med antall studiepoeng, og produktene summeres. Denne summen divideres med totalt antall studiepoeng, og resultatet beregnes med to desimaler.

da vurdere sannsynligheten for at utdannelsen tilsvarte forkunnskapskravene til de emnene søkeren søkte på. Etterbehandling av betingede opptak og spørsmål og veiledning i forkant av søknad er derfor forenklet. Dette har gjort saksbehandlingen mer effektiv, fordi saksbehandler i de aller fleste tilfeller kan vurdere omfanget av utdanningen selv.

Etter en jevn økning siden 2013, har søkertallene stabilisert seg på samme nivå høsten 2016 som høsten 2015:

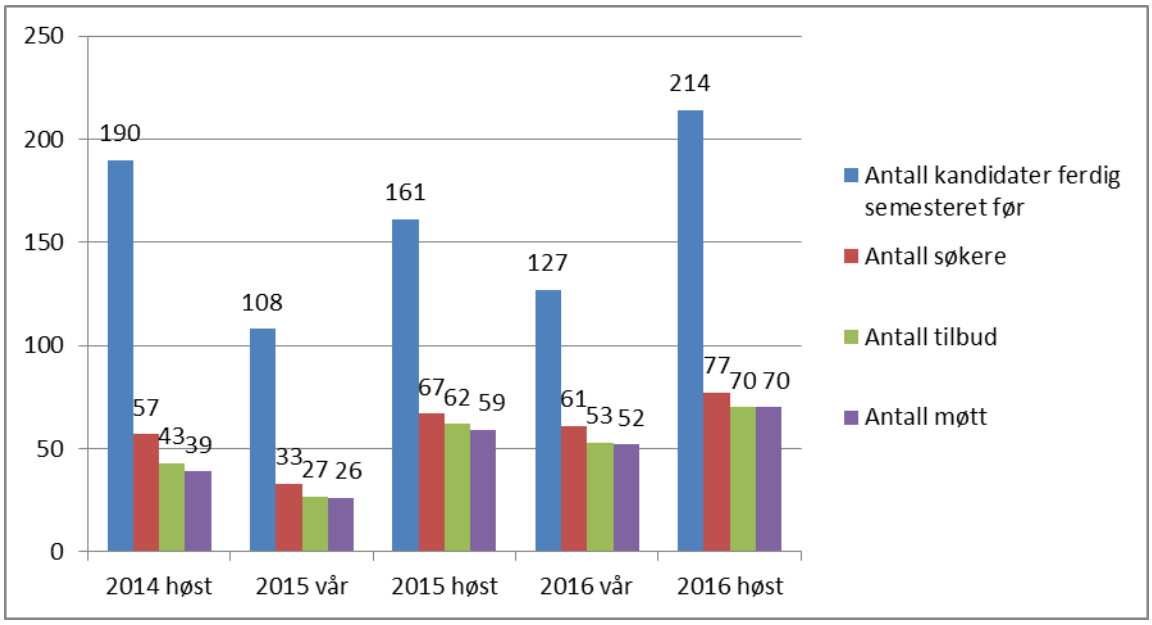


POSTMAJUR – poststudierett ved Det juridiske fakultet

UiB-forskriften gir fakultetene mulighet til å gi egne kandidater rett til å studere i inntil ett år i forlengelsen av fullført grad.[11] En poststudierett har en varighet på to semester, og en kandidat må søke om poststudierett fra det direkte påfølgende semesteret etter at graden er oppnådd. Med en poststudierett kan studenten ta spesialemner, gjenta emner fra 4. studieår og allerede avlagte spesialemner, og ta etikk-kurset (med forbehold om at de ikke avskjæres av gjentakskvote, tregangersregel eller andre begrensinger, og at det er ledig plass på emnene)[12].

UiB har et felles opptak til poststudierett, hvor søkere fra de ulike fakultetene velger søknadsalternativer som samsvarer med det fakultetet de har ferdigstilt graden sin ved. Deretter behandler hvert enkelt fakultet sine egne søkere i samme opptak. **Tabellen under viser søkertallene fra de semestrene fakultetet har hatt poststudierett.** Prosentandelen som har søkt poststudierett har variert slik: 30 – 30,5 – 41,6 – 48 – 36.

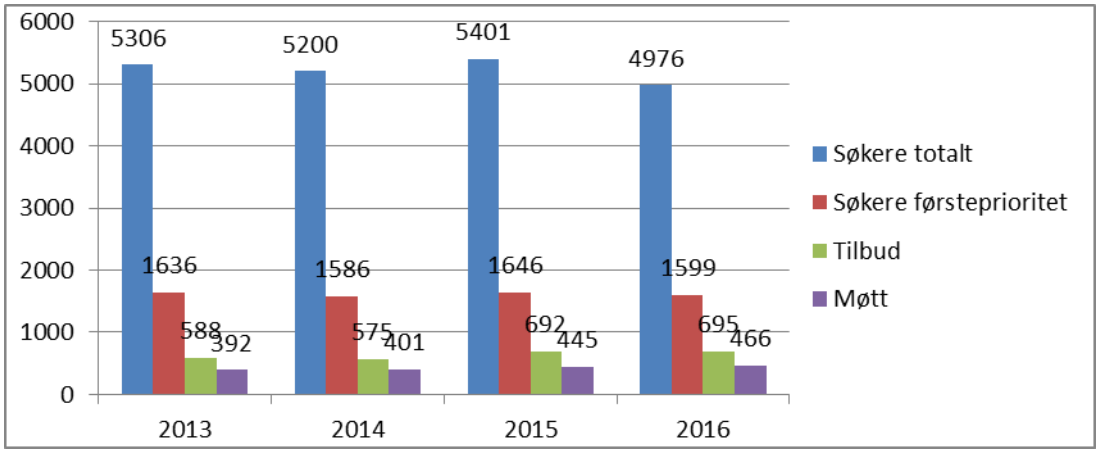
[10] Vedtak i Studieutvalget 24. mai 2016, sak 45/16.
[11] Forskrift om opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen § 4.1.2 (1)
[12] Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen § 6-3.



MAJUR - Opptak til integrert masterprogram i rettsvitenskap via Samordna opptak og godskriving

Fakultetets måltall for opptaket høsten 2016 er 380 studieplasser. De siste årene har vi sett at antall søkere gjennom Samordna Opptak med annen juridisk utdanning, som ønsker å få godskrevet denne inn i graden sin her er økende. Dermed er det vanskelig å beregne hvor mange det skal gis tilbud til og hvor mange studenter vi reelt ender opp med på hvert studieår. I 2016 ble det etter nøye monitorering av prøveopptakene gitt 695 tilbud (mot 692 i 2015). Dette har resultert i 466 møtte studenter, mot 445 i 2015.

Tabellen under viser søkertallene fra årets opptak til det femårige integrerte masterprogrammet i rettsvitenskap via Samordna opptak (NOM-opptaket) sammenliknet med 2013 - 2015. Masterprogrammet i rettsvitenskap ved UiB er sammen med rettsvitenskap (oppstart høst) ved UiO, siviløkonomutdanningen ved NHH, Politiutdanningen ved Politihøgskolen og sykepleierutdanningen ved HiOA de fem mest populære studiene i Norge målt i antall primærsøkere.



Nedenfor følger en oversikt over poenggrensene til opptaket de siste årene for integrert master i rettsvitenskap.

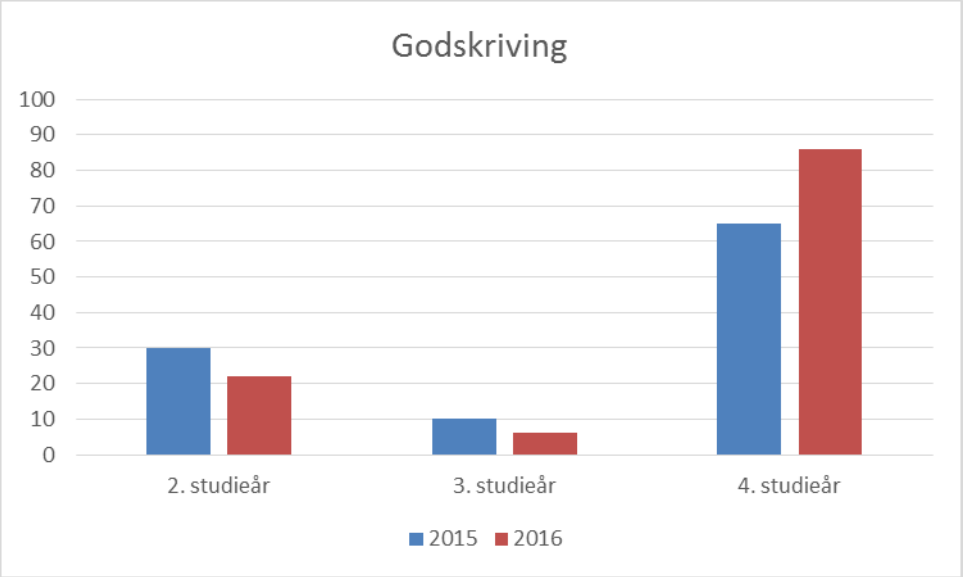
Poenggrenser	2012		2013		2014		2015		2016	
opptak JUS	Ord. Kvote	førstegang	Ord. Kvote	førstegang	Ord. Kvote	førstegang	Ord. Kvote	førstegang	Ord. Kvote	førstegang
UiB	**55,6**	**50,5**	**56,7**	**50,5**	**57,4**	**51**	**57,4**	**51,2**	**57,7**	**51,7**
UiO høst	59,4	52,3	59,8	52,7	60,3	52,6	60,6	53,8	60,5	53,9
UiO vår	57,2	49,6	57,8	50	58,3	50,3	58,5	51,2	59,2	51,9
UiT	55,3	49,8	56,3	49,6	56,8	49,6	56,6	50,4	57,2	51,1

Godskriving

Antallet studenter med opptak via Samordna opptak som søker godskriving av tidligere utdanning har økt kraftig de siste årene, men kan se ut til å ha stabilisert seg noe - i år mottok vi rundt 180 søknader, mot i underkant av 200 i fjor. Studentene som søker om godskriving av ekstern utdanning har tidligere bestått juridiske emner, eller det kan være studenter som ønsker å få godskrevet ex.phil. og/eller ex.fac. Selv om antallet søknader ikke har endret seg mye fra i fjor til i år, har vi sett en økning i variasjonen av tidligere læresteder som studentene har juridisk utdanning fra. Økningen i antall studenter som starter direkte på 4. studieår har sammenheng med at det er flere utdannede med bachelorgrad i juss/rettsvitenskap.

Kort tid etter hovedopptaket sender fakultetet ut e-post til alle søkere som har takket ja til opptak til vårt studieprogram med informasjon om hvordan de kan søke godskriving av tidligere utdanning. I e-posten får de en lenke til et elektronisk søknadsskjema hvor de bl.a. kan samtykke til elektronisk utveksling av eksamensresultater fra andre norske læresteder. Ved at studenten samtykker til dette, får fakultetet tilgang til den tidligere beståtte utdanningen til studenten direkte via databasen Felles Studentsystem (FS).

Tabellen under viser antall godskrivingssaker fordelt på hvilket studieår søker startet på ved UiB i 2015 og 2016.



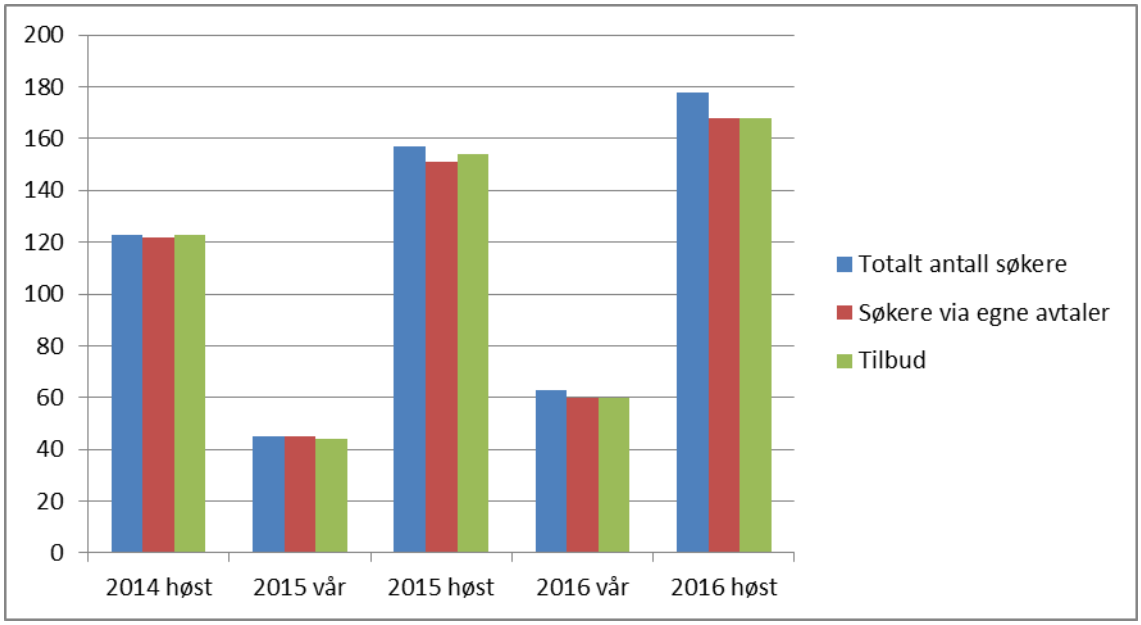
Grunnet problemer hos Samordna opptak ble det noe forsinkelser i saksbehandlingen i år, men vi fikk registrert godskriving i FS og endret utdanningsplanen for de fleste studentene før studiestart. For studenter med godskriving som ikke er forhåndsgodkjent og krevde en faglig vurdering, var de siste registrert i uke 34. Vedtak ble sendt ut fra saksbehandlingssystemet ephorte i uke 35/36.

Det var i høst flere nye studenter enn det som har vært normalen de siste årene som ikke hadde bestått ex.phil fra før. Det ble derfor opprettet en ekstra seminargruppe i ex.phil ved semesterstart.

INTL-JUS – opptak av innreisende avtalestudenter

Hos oss tar innreisende avtalestudenter spesialemner. Opptaket av innreisende avtalestudenter koordineres av Studieadministrativ avdeling (SA), og fakultetene får tilsendt lister over søkere som ønsker å studere ved hvert enkelt fakultet som vi deretter må saksbehandle for å vurdere om de kvalifiserer for å ta de emnene de har søkt opptak til.

Tabellen under viser antallet søknader fra potensielle innreisende avtalestudenter til vårt fakultet de fem siste semestrene. Tallene har en liten feilmargin, da det i løpet av søknadsperioden og første del av semesteret gjøres en del endringer fakultetstilknytningen til enkeltstudenter og emnene de er oppmeldt til. Trenden med flest internasjonale studenter i høstsemesteret og at det er økning semester for semester fortsetter.



Orientering om opptak ved UiB høsten 2016, sak til Utdanningsutvalget 12. oktober:

UNIVERSITETET I BERGEN
UNIVERSITETETS
UTDANNINGSUTVALG

Ephorte: 16/ 10693

Sak 50/16 Opptakstall for høsten 2016

Orienteringssak
Notat fra Studieadministrativ avdeling

Notat
Til: **Utdanningsutvalget**
Fra: **Studieadministrativ avdeling**
Møte: **12. oktober 2016** ePhorte: 16/ 10693

Bakgrunn
Rammene for opptaket til grunnstudier, toårige masterstudier og særskilte lokale opptak ved UiB 2015/2016 ble fastsatt i sak 123/15 i universitetsstyret, med en nærmere fordeling innenfor studieprogram etter UU-sak 61/15.

Fakultetene er ansvarlige for opptak, med unntak av opptak til grunnstudier. Her foretas saksbehandlingen av SA på delegert myndighet fra fakultetene.

NOM-opptaket
Utover de fastsatte rammene, fikk UiB tilleggsbevilgede studieplasser i forbindelse med revidert nasjonalbudsjett, og ytterligere en ekstraordinær tildeling av studieplasser på et senere tidspunkt. Retningslinjer for den praktiske gjennomføringen av opptaket ble videreført etter Utdanningsutvalgets sak 12/14.

Fra og med opptaket 2014 har ansvaret for setting av tilbudstall til studiene vært tilbakeført til fakultetene. Konkret betyr dette at fakultetene får delegert myndigheten til å fastsette en øvre grense for tilbudstallene ved de ulike instituttene, og å gjøre justeringer av tilbudstall for de ulike studieprogrammene der dette er nødvendig.

Nytt av året var ny opptaksordning for profesjonsstudiet i psykologi, gjennomført via det samordnede opptaket. Dette, sammen med opprettingen av nye bachelorprogram og årsstudier, førte til at den totale porteføljen av studier organisert gjennom det samordnede opptaket passerte 100 ulike studieprogram.

Innføringen av det mye omtalte forkurset i matematikk for lærerutdanninger, medførte også en del utfordringer. Søkere skulle gis tilbud på eventuelle andre studieprogram om de ikke bestod den felles prøven for forkurset, og dermed ikke oppfylte betingelse for opptak til studiet.

Ved søknadsfristens utløp 15. april hadde UiB 9758 førsteprioritetssøkere. Tallet steg fram mot hovedopptaket, da det var 9758 førsteprioritetssøkere ved UiB etter at resultatet fra hovedopptaket var klart. Til sammenlikning hadde vi 9024 førsteprioritetssøkere 15. april 2015, mens tallet falt til 8922 førsteprioritetssøkere etter 1. juli-fristen.

Fakultetene ble bedt om å melde inn ønskede tilbudstall på de enkelte studieprogram.

Fakultet	Opptaks-ramme 2015	Opptaks-ramme 2016	Tilbud ved opptaket 2015	Tilbud ved opptaket 2016	Ja-svar 2015	Ja-svar 2016	Møtt 2015	Foreløpig møtt 2016
HF	989	1002	1893	2096	1179	1301	1031	1091
JURFA	380	380	692	695	501	533	445	466
MNFA	719	759	1316	1345	929	953	816	838
MOF	298	303	560	602	361	408	309	361
PSYFA	480	535	1176	1065	756	633	690	565
SV	960	972	2191	2321	1315	1365	1131	1213
Totalt	**3826**	**3951**	**7828**	**8124**	**5041**	**5193**	**4422**	**4534**

Totalt 8124 tilbud ble sendt ut gjennom hovedopptaket i 2016. Etter at resultatet av hovedopptaket ble gjort tilgjengelig 17. juli har det vært gjort etterfylling på bakgrunn av klager tatt til følge etter feil i saksbehandlingen, samt etter bestillinger fra fakultetene

Opptak til to-årige masterprogram

De toårige mastergradsopptakene har felles søknadsfrist 15. april. Noen av fakultetene har også har et våropptak med søknadsfrist 1. november. Det internasjonale masteropptaket har egen frist 1. desember, tallene for dette opptaket er inkludert i den samlede oversikten for masteropptakene. Det totale antallet plasser i mastergradsopptaket var **1111** og det er registrert til sammen **887** studenter som møtt på alle programmene. Det psykologiske fakultet fyller de budsjetterte plassene med 153 møtte studenter på 140 plasser, mens det for de andre fakultetene viser et lavere antall møtte studenter enn plasser.

Fakultet	Antall plasser	Søkere	Tilbud	Jasvar	Møtt
Det humanistiske fakultet	249	513	272	190	175
Det juridiske fakultet	30	173	30	30	30
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet	307	1425	473	276	239
Det medisinsk-odontologiske fakultet	105	536	181	104	87
Det psykologiske fakultet	140	735	322	182	153
Det samfunnsvitenskapelige fakultet	280	988	408	224	203
TOTAL	**1111**	**4370**	**1686**	**1006**	**887**

PPU-opptaket
Opptaksrammene for PPU hører til under Det psykologiske fakultet, med unntak av 10 plasser for PPU-utdanning i musikk som er lagt til Griegakademiet. Opptak til PPU forvaltes av Det psykologiske fakultet. Studiet lyses ut med søknadsfrist 15. april hvert år.

Kunnskapsdepartementet har et kandidatkrav til UiB, der vi skal uteksaminere 103 kandidater i året. Det ble uteksaminert 84 kandidater fra PPU våren 2016, men samtidig ble det bevilget 75 nye plasser til PPU-opptaket for høsten 2016. Møtt-tallene viser 158 møtte for høsten 2016.

Fakultet	Tidl. antall plasser	Nye plasser 2016	Søkere	Møtt
Det humanistiske fakultet	117	40	196	81
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet	27	10	166	47
Det samfunnsvitenskapelige fakultet	36	10	104	24
Det psykologiske fakultet	-	15	17	6
TOTAL	**180**	**75 (Ny total 255)**	**483**	**158**

Andre lokale opptak
I tillegg har UiB flere lokale opptak til hele studieprogram og enkle emner som forvaltes av fakultetene. Med unntak av Bachelor i utøvende musikk, har ingen av disse opptakene fastlagte rammer og budsjetterte plasser. Noen av disse gruppene finansieres over universitetets grunnbudsjett, slik som poststudieretter og hospitantstudieretter.

Profesjonsstudiet i psykologi: Høsten 2016 var det opptak til profesjonsstudiet både gjennom det samordna opptaket og med årsstudium i psykologi som opptaksgrunnlag. Fra 2017 er det kun mulig å søke på profesjonsstudiet i psykologi gjennom det samordna opptaket.

Bachelor i utøvende musikk: Opptaket forvaltes av Det humanstiske fakultet og holdes utenfor det samordna opptaket bl.a. på grunn av opptaksprøver og behov for egne frister. Møtt-tallene viser 27 studenter på 25 plasser.

Poststudierett: Alle de seks fakultetene tilbyr poststudierett til studenter som nylig har fullført grad ved fakultetet.

Hospitantopptaket: Hospitanter er eksternt opptatte kandidater til enkeltemner. Det juridiske fakultet har det høyeste antallet opptatte hospitanter, dette skyldes opptaket til spesialemner i juridiske fag.

Opptak og fakultet	Antall plasser	Søkere	Tilbud	Jasvar	Møtt
Profesjonsstudiet i psykologi*		308	91	90	63
Bachelor i utøvende musikk	25	253	50	27	27
Poststudierett					
Det humanistiske fakultet	-	53	37	37	34
Det juridiske fakultet	-	77	72	72	69
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet	-	242	211	196	186
Det medisinsk-odontologiske fakultet	-	29	21	21	18
Det psykologiske fakultet	-	28	25	19	17
Det samfunnsvitenskapelige fakultet	-	99	71	71	62
TOTAL		**528**	**437**	**416**	**386**

Hospitant					
Det humanistiske fakultet	-	-	-	2	2
Det juridiske fakultet	-	-	-	180	165
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet	-	-	-	37	34
Det medisinsk-odontologiske fakultet	-	-	-	15	13
Det psykologiske fakultet	-	-	-	-	-
Det samfunnsvitenskapelige fakultet	-	-	-	24	21
TOTAL				**258**	**231**

Saken legges fram for orientering

Tilbake til sakslisten

Sak 73/16 - 4

Orienteringssak til Styret og Studieutvalget

Tildeling fra SIU av UTFORSK midler til videresamarbeid med Kina

---

I mai 2016 utlyste SIU (Senter for internasjonalisering av utdanning) UTFORSK midler for samarbeid med land utenfor EU. UTFORSK programmet gir støtte til faglig fundert samarbeid innen høyere utdanning, med sikte på langsiktige og institusjonelt forankrede samarbeidsrelasjoner med Brasil, India, Japan, Kina, Russland og Sør-Afrika.

Fakultetet sendte inn en søknad om videre samarbeid med Kina, som i det siste er blitt et viktig satsningsområde for fakultetet.

Fakultetet har nå fått tildelt **1 998 790 kroner** fra SIU for et prosjekt som skal streke seg over 4 år (2017-2020).

Midlene skal gå til å videreutvikle de samarbeidstiltakene som allerede er i gang mellom fakultetet og kinesiske juridiske universiteter, og til å utvikle nye tiltak for studentutveksling og forskning.

Det juridiske fakultet har siden 2010 jobbet aktivt med å utvikle og vedlikeholde samarbeid med juridiske universiteter i Kina**.** Kina blir viktigere i verdensbildet for hvert år som går, og handel og samarbeid med Kina vil øke. Behovet for at norske jurister skal ha kunnskap om kinesisk rett og rettskultur vil derfor også øke.

Prosjektet som blir finansiert i korte trekk

I de kommende årene vil allerede eksisterende samarbeidstiltak fortsette og flere nye vil bli startet. Dette vil gi økte utvekslingsmuligheter for både norske og kinesiske studenter. Økt forskningssamarbeid er også planlagt i denne perioden. Blant de nye tiltakene finner vi:

- Videreføring av deltakelse fra våre 3. årstudenter på Chinese Law Summer Program som en del av emnet JUS134-KINA (begynnelse vårsemesteret 2016).
- Semesterpakke i kinesisk rett med praksis og studier i Kina (fra vårsemesteret 2017).
- Videreføring av felles rundebordskonferanse for ph.d. studenter fra UiB og Renmin Law School.
- Stipend for norske masterstudenter som vil skrive en komparativ masteroppgave med elementer fra kinesisk rett. Stipendet skal gå til kortere forskningsopphold i forbindelse med masteroppgaven. Tiltaket er planlagt fra høstsemesteret 2017.
- Stipend til kinesiske studenter som vil reise på utveksling til Bergen.
- Sommerskole i Bergen om europeisk rett for kinesiske studenter. Dette prosjektet er planlagt å starte i 2019.
- Felles konferanse for forskere fra Norge og Kina: «Court and society in transition».

Prosjektoppsummering fra søknaden som ble innvilget (på engelsk)

The project aims at increasing two-way student mobility between China and Norway in general, and between Renmin University of China Law School (Renmin) and the University of Bergen Faculty of Law (Bergen) in particular. This will be done both by regular long-term student mobility, and by short-term mobility for summer courses. Scholarships will be offered to increase long-term mobility from China to Norway, and internships will be offered to increase long-term mobility from Norway to China. The summer courses are both a goal in themselves to increase students' knowledge about Chinese law and European law respectively, but also an important mean to increase the interest for long-term mobility at a later stage.

The project will also foster increased contact between researchers and lay the ground for future research collaboration through organizing the joint conference “Courts and Society in transition” with participation from both faculty members and PhD-students. Also, an annual roundtable conference for PhD-students and exchange of lecturers for development and teaching of courses at the other institution will foster increased academic collaboration.

In addition to the main partner institutions Bergen and Renmin, also two law schools in Shanghai and a wide selection of public and private enterprises are network partners to the project. Through offering internship positions to Norwegian students, the faculty of law in Bergen and relevant Norwegian and international enterprises with business in China will develop a habit of cooperating and this will lay ground for mutually beneficial exchange of knowledge in the future.

Tilbake til sakslisten

Sak 74/16

JUS261-2-A Konfliktmekling. Tilføyelse i emnebeskrivelsen.

I emnebeskrivelsen for JUS261-2-A Konfliktmekling er språk ikke nevnt, verken i omtalen av obligatoriske undervisningsaktiviteter eller i omtalen av eksamen.

Vi har nyttet en standardformulering med hensyn til eksamensspråk i alle norskspråklige emner:

Denne gjøres gjeldende i emnebeskrivelsen med mindre emneansvarlig har andre preferanser. For kurset her har dette ikke kommet med (formodentlig fordi det har vært et visst fokus på at studentene må forstå *dansk*).

Etter en henvendelse fra emneansvarlig, professor Camilla Bernt, foreslås nå:

Følgende tilføyelser gjøres i emnebeskrivelsen for JUS261-2-A Konfliktmekling:

Under Vurderingsformer:
Eksamensspråk:
Oppgaven: Norsk
Besvarelsen: Norsk/skandinavisk/engelsk

Under obligatoriske undervisningsaktiviteter:
Notatene skrives på norsk/skandinavisk/engelsk

Tilbake til sakslisten

Sak 75/16

Emneansvar for JUS113 Kontraktsrett I, JUS131 Kontraktsrett II og JUS243 Alminnelig formuerett.

Etter å ha hatt drøftingar med alle dei involverte partane, blir kursansvaret på dei tre ovanfor nemnte kursa fordelt på denne måten framover.

Kontraktsrett I: Jan-Ove Færstad får kursansvar våren 2017, våren 2018 og våren 2019.
Kontraktsrett II: Johan Giertsen og Erik Monsen får delt kursansvar hausten 2017 og hausten 2018.
Allmenn formuerett: Hilde Hauge får kursansvar våren 2017 og våren 2018.

Hans Fredrik Marthinussen planlegg forskingstermin i heile 2018. Hilde planlegg forskingstermin frå andre halvår 2018. Det kan difor vere at eg må finne ein annan kursansvarleg for kontinuasjonseksamen i Allmenn formuerett hausten 2018. Ei alternativ løysing er at Hilde startar sin forskingstermin etter kontinuasjonseksamen hausten 2018. Då ligg alt til rette for at Johan og Erik deler kursansvaret for Kontraktsrett II også hausten 2019. Denne problemstillinga får vi kome tilbake til på eit seinare tidspunkt.

Hilde vil gjere seg opp ei meining om ho ønskjer å halde fram med kursansvar i Allmenn formuerett etter 2018-kurset, og ansvaret for dette blir i så tilfelle delt med Hans Fredrik frå og med 2020-kurset. Dersom Hilde hausten 2018 kjem til at ho ønskjer å gå tilbake som kursansvarleg for Kontraktsrett II, må det gjerast ei ny vurdering av korleis kursansvaret for kontraktsrettsfaga skal fordelast. Dette er alle partar innforstått med.

Tilbake til sakslisten

Sak 76/16

Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet § 3-5 Hjelpemidler til eksamen. Forslag til presisering i første ledd bokstav b.

Forslaget gjelder beskrivelsen av hvilke ordbøker som er tillatt til eksamen. Det tas ikke sikte på noen materiell endring i reglene eller i praksis. Målet er å formidle på en tydeligere måte til studentene hva som er tillatt, idet vi synliggjør forskjellen på en ordliste/ordbok på den ene siden, og et oppslagsverk på den andre.

Det er på det rene at bestemmelsen allerede tar sikte på å avgrense til rene rettskrivingsordbøker.

Forslag til vedtak:

§ 3-5 nr. 1 i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen skal lyde (tilføyelse i fet skrift):

Dersom ikke annet er fastsatt i emnebeskrivelsen, kan dette benyttes på skoleeksamen:

a) Inntil 2 utgaver eller eksemplarer av lovsamlingen «Norges lover» (utg. av Det juridiske fakultet ved Universitetet i Oslo). Studentene er selv ansvarlige for å
    i. ha med seg lovsamling på eksamen og
    ii. ha siste utgave
b) Én rettskrivingsordliste eller ordbok. **Jusleksikon og ordbøker med utfyllende faglig informasjon om oppslagsordene er ikke tillatt.**

Tilbake til sakslisten

Sak 77/16

Spesialemnet JUS274-2-A Comparative Company Law & Economics foreslås nedlagt

Som ledd i «ryddingen» i spesialemnene, og etter dialog med emneansvarlig Jan Andersson, fremmes **forslag om at spesialemnet JUS274-2-A Comparative Company Law & Economics legges ned med virkning fra våren 2017**. Det er ikke satt opp tilbud om eksamen høsten 2016.

Emnet tilbyr undervisning i vårsemestrene, og eksamen hvert semester.

Selv om emnet er på 20 studiepoeng, har det hatt så få studenter de senere semestrene at det ikke forsvarer kostnadene med ekstern lærer, reise og opphold.

Vi har følgende tall for møtt til eksamen de siste seks år:

H10	-
V11	5
H11	-
V12	6
H12	0
V13	13
H13	-
V14	8
H14	-
V15	11
H15	-
V16	3
12 semestre	44 studenter: 3,7 i snitt/semester

Tre studenter gir en «årsekvivalent» på 60 studiepoeng, en produksjonsbasert inntekt i 2016 på 45 000 kroner. Kostnadene med drift av emnet overstiger inntektene betydelig. Antallet studenter som søker seg til emnet tilsier heller ikke at det er avgjørende med hensyn til hvor attraktivt vi framstår for innreisende utvekslingsstudenter.

Emneansvarlig slutter seg til forslaget om å legge ned emnet, og bemerker: «Ett forslag er at jeg snakker litt teori og internationell selskapsrett (inklusive EU) på sammenslutningsrett II i en 4-6 timmer.» Dette må vi eventuelt komme tilbake til når/hvis et mer konkret forslag foreligger.

Det er fakultetsstyret som har kompetanse til å opprette og nedlegge emner, jf. Reglement for Det juridiske fakultet § 1 andre ledd, sjette kulepunkt. Jf. også Forskrift om opptak, studier, eksamen og grader ved Universitetet i Bergen § 3.2 nr. 1 bokstav d: «Ved Universitetet i Bergen skal saker om oppretting og nedlegging av studietilbud behandles slik: […] Saker om emner vedtas av fakultetet selv.» UiB-forskriften gir videre anvisning på overgangsordninger for å ivareta studenter som befinner seg i et studieløp som berøres av endringen. I dette tilfellet anses ikke dette hensynet å utgjøre en hindring for nedleggelse som foreslått. Kvalitetshåndboken har retningslinjer for opprettelse av nye emner, og for opprettelse og nedleggelse av programmer, men ingenting særskilt om nedleggelse av emner. Forslaget her går derfor ut på en innstilling til fakultetsstyret om at emnet nedlegges med virkning fra våren 2017.

Tilbake til sakslisten

Sak 78/16

JUS134-Kina Rettshistorie og komparativ rett med særskild fokus på kinesisk rettskultur

Mål og innhald

Føremålet med emnet JUS134-Kina er å sette studentane

(I) i stand til å analysera, forklara og diskutera korleis ein rettskultur er sett saman av dei rettskulturelle faktorane *konfliktløysing, normproduksjon, rettferdsideal, juridisk metode, profesjonalisering og internasjonalisering*.

(II) i stand til å analysera, forklara og diskutera karakteren av desse rettskulturelle faktorane i den norske rettshistoria og gjeldande rettskulturen, og i den kinesiske rettskulturen.

(III) i stand til å analysera, forklara og diskutera både historiske og pågåande endringar i desse rettskulturelle faktorane, og å relatera desse endringane til retten sine ulike nivå.

Fagleg overlapp

JUS134-Kina overlappar med emnet JUS134, og ein må velje eitt av desse to emna. Med omsyn til gjentak, er JUS134-Kina og JUS134 rekna som eitt emne.

Undervisningsformer og omfang av organisert undervisning

- Førelesingar i Bergen før avreise til Beijing
- Førelesingar, oppgåveskriving og besøk til relevante institusjonar og bedrifter i Beijing

Obligatorisk undervisningsaktivitet

1. Deltaking på førelesingane i JUS134 om norsk rettshistorie og om rettskultur haldne ved Det juridiske fakultet i Bergen, og på førelesingane som inngår i Chinese Law Summer Program ved Renmin University Law School i Beijing.
   Kravet er 75 % deltaking. Retningslinjer for utrekning av obligatorisk deltaking gjeld så langt dei passar.
2. Kvar student skal i løpet av kurset levera inn ei arbeidsgruppeoppgåve til godkjenning, og kommentera oppgåva til to av dei øvrige medlemmene av arbeidsgruppa. Dei nærare krava til oppgåva og kommenteringa går fram av emneskildringa til JUS134.
3. Underkjende element i dei obligatoriske arbeidskrava kan berre takast opp att gjennom deltaking i den obligatoriske undervisningsaktiviteten i JUS134 påfølgjande år.
4. Kursgodkjenning eldast ikkje.

Undervisningssemester

Vår

Emnet har plass til inntil 15 studentar. Plassane på JUS134-Kina blir tildelte gjennom loddtrekning blant dei interesserte. Inntil 5 av plassane kan tildelast til studentar som kan dokumentere tidlegare erfaring frå Kina eller ei særleg interesse for Kina og kinesisk rett.

Søknadsfrist er 21. november. Nærare informasjon blir kunngjort i MittUiB.

Krav til studierett

MAJUR

Undervisningsstad

Det juridiske fakultet i Bergen og Renmin University Law School i Beijing.

Læringsutbyte

KUNNSKAP

I JUS134-Kina skal studentane (1) kunne demonstrere kunnskap om kva ein rettskultur er, og korleis den vert forma og omdanna gjennom møte med rettskulturelt gods frå andre rettskulturar. Det vil vera ein særleg fokus på dei seks rettskulturelle strukturane *konfliktløysing, normproduksjon, rettferdsideal, juridisk metode, profesjonalisering og internasjonalisering*. Deretter skal studentane (2) få kunnskap om det historiske grunnlaget for den norske rettskulturen gjennom å studera norsk rettshistorie i eit europeisk perspektiv. Igjen vil dei seks rettskulturelle strukturane stå i sentrum. Deretter skal studentane (3) få kunnskap om den gjeldande norske og kinesiske rettskulturen når det særleg gjeld dei seks rettskulturelle strukturane.

Kunnskap om *konfliktløysing, normproduksjon, rettferdsideal, juridisk metode, profesjonalisering og internasjonalisering* skal studentane tileigna seg gjennom følgjande spesifikke tema handsama i kurslitteraturen:

(1) Rettskultur

- Rett som kultur og den rettskulturelle modellen
- Danning av, og møtet mellom rettskulturar
- Rettskultur og resepsjon av rett, og særleg det rettskulturelle filter
- Ein rettskultur sine ulike nivå etter Kaarlo Tuori sin modell

(2) Den norske rettskulturen si historie i eit europeisk perspektiv

- Normskaping gjennom rettspraksis, og framveksten av en rikslovgjeving i Europa og Noreg i høgmellomalderen
- Rettsstudiet på europeiske universitet frå 1100-tallet, og korleis dette påverka den norske rettskulturen i høgmellomalderen, særleg når det gjeld metodetenking.
- Kva romarretten og kanonisk rett har hatt å seia for utviklinga av en felleseuropeisk rettskultur, ein *ius commune*
- Rettskjeldelærer og rettferdsideal i norsk og europeisk mellomalder
- Den rasjonalistiske naturretten i europeisk og dansknorsk rettshistorie, og det dansknorske juridiske embetsstudiet av 1736 i høve til dette
- Naturrettsbaserte rettskjeldelærer og universalisme på 1700-tallet, og sedvanebaserte nasjonale rettskjeldelærer på 1800-tallet, samt utviklinga av den særlige norske rettsrealismen
- Den deduktive metoden og det denne fekk å seia for rettspraksis frå 1700-tallet, og europeisk lovgjeving frå 1800-tallet, og så særleg framveksten av det forutbereknelege som rettferdsideal
- Det internasjonale inspirasjonsgrunnlaget for endringar av den norske rettskulturen etter mellomalderen

(3) Komparativ rett: den kinesiske rettskulturen

- Ein viss kunnskap om karakteristika ved og skiljet mellom *common law*- og *civil law*-tradisjonane
- Den kinesiske rettskulturen studert gjennom den rettskulturelle modellen

DUGLEIK

Studentane skal gjennom JUS134-Kina opparbeida seg evne til å bruka kunnskapen slik at dei kan (I) forklara og diskutera korleis ein rettskultur er sett saman av dei rettskulturelle faktorane *konfliktløysing, normproduksjon, rettferdsideal, juridisk metode, profesjonalisering og internasjonalisering*. Vidare skal dei (II) verta i stand til å forklara og diskutera karakteren av desse rettskulturelle faktorane i den norske rettshistoria og den kinesiske rettskulturen. Og (III) dei skal kunna forklara og diskutera både historiske og pågåande endringar i desse rettskulturelle faktorane, og relatera desse endringane til retten sine ulike nivå.

GENERELL KOMPETANSE

Etter gjennomført kurs, skal studentane vere i stand til å finna og bruka gjeldande rett i ein periode med rettsleg internasjonalisering der rettskulturell innsikt, tufta på rettshistorisk og komparativ kunnskap, har vorte ein del av juridisk metode som forståingsreiskapar når ein handsamar norsk rett produsert innanfor norske jurisdiksjonsgrenser, norsk rett produsert innan norske jurisdiksjonsgrenser, men med utgangspunkt i rettskjelder produsert utanfor, og norsk rett produsert utanfor norske jurisdiksjonsgrenser.

Vurderingsformer

Vurderinga er sett saman av to separate deleksamenar, og begge eksamenane må vere greidd for at emnet skal vere greidd.

Den første eksamensdelen er den avsluttande prøva som inngår i Chinese Law Summer Program ved Renmin University Law School i Beijing. Denne eksamensdelen dekkjer læringsutbyteskildringa knytta til kinesisk rettskultur.

Den andre eksamensdelen er ein heimeeksamen ved Det juridiske fakultet i Bergen. Denne eksamensdelen dekkjer læringsutbyteskildringa knytta til rettskultur og norsk rettshistorie i eit europeisk perspektiv. Oppgåva skal leverast i Inspera. Ordgrensa er sett til 5000 ord.

Karakterskala

Ved sensur av den avsluttande prøva som inngår i Chinese Law Summer Program vert karakterskalaen greidd/ikkje greidd nytta. Ved sensur av heimeksamen ved Det juridiske fakultet i Bergen blir karakterskalaen A til E for greidd, og F for ikkje greidd, nytta.

Emneevaluering

I samsvar med retningsliner for evaluering av emne ved Det juridiske fakultet.

Tilbake til sakslisten

Sak 79/16

JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner Vurderingsform. Forslag om viderføring av prøveordning med hjemmeeksamen

Studieutvalget
Det juridiske fakultet
Universitetet i Bergen

Bergen, 07.10.16

Søknad om videreføring av hjemmeeksamen som prøvingsform på JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner

Det vises til søknad og vedtak om endring av prøvingsform på NIRI-kurset fra obligatorisk kursoppgave samt 4-timers skoleeksamen til hjemmeeksamen, som en prøveordning for 2015/2016, og søkes herved om videreføring av hjemmeeksamensordningen på fast basis fremover.

I sak 79/15 fattet SU følgende vedtak:

«1. Utvalget ser viktige prinsipielle argumenter mot en ordning med hjemmeeksamen, særlig framheves hensynet til likebehandling av studentene i eksamenssituasjonen.

2. Utvalget er kjent med resultatet av studentundersøkelsen JSU har foretatt.

3. JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner får en ordning med hjemmeeksamen som foreslått som en prøveordning for studieåret 2015/2016.

4. Ordningen skal evalueres etter gjennomført eksamen. Evalueringen skal sikre at studentens erfaringer blir synliggjort. Også forhold knyttet til bibliotek og andre rammebetingelser skal belyses.

5. Oppgaven til hjemmeeksamen må utformes med sikte på å redusere betydningen og nytten av ekstern hjelp.

6. Samarbeid og drøftelser rundt oppgavens problemstillinger er tillatt, men det stilles meget strenge krav til at skrivingen skal være individuell og selvstendig.

7. For studieåret 2015/2016 gjøres følgende endringer i emnebeskrivelsen for JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner:

a. Følgende endring gjøres i vurderingsformer for JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner:

(…)

Etter kurset vert det avlagt ein heimeeksamen. Oppgåvene skal leverast elektronisk via Inspera. Ordgrensa er sett til 5000 ord.

b. Punkt 3 under «Obligatorisk undervisningsaktivitet» i emnebeskrivelsen strykes:

«I løpet av kurset skal ei obligatorisk oppgåve besvarast og leverast inn. Tidsramma vert angitt i kurset. Oppgåva må vere godkjend før studenten kan avleggje avsluttande eksamen i emnet.»

8. Kontinuasjonseksamen for JUS121 holdes i uke 31 2016.

Protokolltilførsel fra studentrepresentant Smievoll: "Studentrepresentantene var delt i synet på endring av vurderingsform: Vegard Fosso Smievoll stilte seg kritisk til forslaget med bakgrunn i studentundersøkelsen og de motforestillinger som ble diskutert.

I tråd med punkt 4. (og 5.) følger her min evaluering av prøveordningen.

Det ble foretatt en spørreundersøkelse før innføring av prøveordningen. Etter eksamensperioden sendte jeg ut en mer omfattende spørreundersøkelse til studentene i et forsøk på å kartlegge deres erfaringer etter at hjemmeeksamen var avlagt. Jeg er dessverre ingen statistiker, men med god hjelp fra studieadministrasjonen – særlig ved Veronica Ljosheim, som skal ha stor takk for arbeidet – vil jeg gjerne vise til følgende resultater:

- De aller fleste virker fornøyde med undervisningsopplegget i NIRI. Nærmere 80 % synes det har vært bra eller svært bra, og bare 1 % synes det var dårlig. Resten synes det har vært greit.
- Når det gjelder spørsmålene om hjemmeeksamen, har vi sett litt nærmere på om studentene endret holdning til hjemmeeksamen etter de hadde gjennomført den.
    - Da eksamensformen ble endret fra skoleeksamen til hjemmeeksamen, var 53 % av studentene positive til endringen, mens 30 % var negative. Av de 30 prosentene som var negative i utgangspunktet, ble nesten halvparten (47 %) mer positive til hjemmeeksamen etter de hadde gjennomført den. Ca. en fjerdedel (26 %) ble mer negative enn de var i utgangspunktet.
    - Av de 18 prosentene (40 studenter) som stilte seg nøytrale til hjemmeeksamen, var nesten halvparten (48 %) mer negative til hjemmeeksamen som eksamensform etter de hadde gjennomført den. 23 % ble mer positive etter eksamen.
    - Av de 53 prosentene som i utgangspunktet var positive til endringen, var det 31 % som ble mer negative til hjemmeeksamen etter de hadde gjennomført den, mens 27 % ble mer positive. 42 % endret ikke mening.
- Over halvparten av studentene (52 %) synes ikke at eksamensoppgaven var godt nok tilpasset eksamensperioden. Mange synes at oppgaven var for omfattende i forhold til tiden de hadde til rådighet, og at det var for mange oppgaver.
- 71 % mener at spørsmålene ikke åpnet for drahjelp fra utenforstående.
- 68 % synes hjemmeeksamen gir studentene mer tid til å reflektere over og vise hva de faktisk har lært.
- Ca. 7 av 10 studenter sier at de foretrekker hjemmeeksamen fremfor obligatorisk oppgave og skoleeksamen i NIRI.
- Det åpne kommentarfeltet trekker frem mange individuelle erfaringer. Meningene er nok delte og spredte her, og består av både ris og ros. Mange mener at de lærer mer av hjemmeeksamensformen, og at det er hensiktsmessig med hjemmeeksamen i et såpass omfattende emne som NIRI.

Tall kan nok tolkes på forskjellige måter, men for min del virker det som om studentene er mer positive til hjemmeeksamen nå enn de var før eksamensperioden. Nå er heller ikke NIRI et fag der man kan få så mye drahjelp fra utenforstående, men det er godt å se at et klart flertall av studentene også virker fornøyde med oppgavens utforming i denne forbindelse.

I kommentarfeltet er det flere av studentene som sier at oppgaven virket dårlig tilpasset eksamenstiden, og/eller var for vanskelig. Kommentarene tas naturligvis til etterretning, men jeg nøyer meg her med å vise til eksamensresultatene for hjemmeeksamen – som ikke var kjent på tidspunktet for spørreundersøkelsen – som har en meget høy andel av de beste karakterene (se vedlegg). For første gang i min tid som kursansvarlig er det også ingen kandidater som har fått F. Det er også vesentlig lavere andel D og E enn tidligere år. Eksamensresultatene viser at oppgaven neppe var for omfattende eller vanskelig i seg selv. At noen av studentene opplever å ha dårlig tid på hjemmeeksamen, eller at oppgave er vanskelig, kan nok også skyldes mange andre subjektive faktorer – f.eks. dårlig

tidsplanlegging under eksamensperioden, dårlig forberedelser i forkant, eller rett og slett manglende faglig forståelse for problemstillingene som oppgaven reiser.

Enkelte fremhever at de savner obligatorisk kursoppgave på kurset, og muligheten til å få kommentarer fra en sensor om at de er på rett vei. Inntrykket mitt, basert på tilbakemeldinger fra utallige studenter opp gjennom årene, er at de stort sett har vært misfornøyde med tilbakemeldingene fra (særlig de eksterne) sensorene, og at de har fått lite eller tilnærmet ingen utbytte av kommentarene som er gitt. Dette virker for øvrig som et problem på flere kurs, og ikke utelukkende for NIRI. Studentene får ellers rikelig med anledning i dag til å øve på oppgaveskriving og metode gjennom arbeidet med arbeids- og storgruppeoppgavene på kurset. I tillegg har de minst en muntlig fremføring på storgruppene som de får tilbakemelding på fra storgruppelederen.

Mange endringer er blitt gjort på kurset siden jeg tok over kursansvaret, men jeg vil gjerne understreke at endringen av prøvingsformen til hjemmeeksamen etter min mening er det beste grepet som er blitt tatt. Studentene på kurset virket langt mer fokuserte på å lære enn å bare forberede seg til eksamen. NIRI-kurset vil nok alltid gi opphav til eksamensnerver – som de fleste andre kurs – men jeg føler at vi endelig begynner å få ordentlig bukt med den beryktede (om enn ofte overdrevne) «NIRI-frykten».

Det er mange andre klare fordeler med bruk av hjemmeeksamen på kurset: Det bidrar mer generelt til økt og ønskelig variasjon i måten vi prøver studentene våre på i løpet av jusstudiene; NIRI er et krevende perspektivfag som dekker mange fagfelt, og fremstår derfor som meget godt egnet til prøving i form av hjemmeeksamen; Det frigjør en hel uke av timeplanen på kurset – med flere pusterom mellom fagbolkene og mer tid som kan vies til selvstudium og refleksjon rett før eksamen; og det gjør at vi endelig kan gi eksamensoppgaver der studentene får bedre anledning til å reflektere over og vise hva de faktisk har lært.

Endringen i prøvingsform til bruk av hjemmeeksamen på fast basis vil heller ikke innebære noen ytterligere omkostninger for fakultetet. Etter dagens omregningsnøkler får sensorer 1 time pr. besvarelse for obligatoriske kursoppgaver, og 1 time pr. besvarelse for 4-timers eksamener. Det gis vanligvis 1,5 timer pr. besvarelse for hjemmeeksamener som varer i inntil en uke. I lys av forslaget om en ordgrense på 5000 ord bes likevel at sensurressursene videreføres på nivået under prøveordningen, slik at sensorene får 2 timer pr. besvarelse for sensur av hjemmeeksamen på NIRI-kurset. Dette må etter min mening være en helt grunnleggende forutsetning for at endringen skal kunne gjennomføres til det bedre for studentene.

Som et siste punkt har administrasjonen gjort meg oppmerksom på at det på søknadstidspunktet er uavklart hvem som besitter myndighet til å endre prøvingsformen. Kurset har planlagt oppstart 16. desember 2016. Dersom SU ikke har anledning til å fatte vedtak om endring av prøvingsform på fast basis innen fristene for slike endringer, ber jeg SU om å fatte et alternativt vedtak om videreføring av prøveordningen i et år til.

Med vennlig hilsen,

Professor Christian Franklin
Kursansvarlig JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner

Tilbake til sakslisten

Sak 80/16

Evaluering av ordningen med gjentakskvote

I sitt møte den 13. desember 2011 vedtok Fakultetsstyret i sak 84/11 følgende tillegg til utfyllende regler § 3-4 (1) c):

> *iv. Studenter på masterstudiet i rettsvitenskap kan frivillig gjenta inntil fire bestått eksamener på første til fjerde studieår.*
>
> *Forprøver og spesialemner skal ikke omfattes av gjentakskvoten.*
>
> *Gjentakskvoten reduseres med ett forsøk for hvert studieår det gis fritak for, jf. §§ 5-2, 5-3 og 5-5. Likevel slik at det samsvarer med arbeidsgruppens innstilling.*
>
> *Reglene trer i kraft fra og med 1. januar 2013.*
>
> *Ordningen skal evalueres i vårsemesteret 2015.*

Innføringen skjedde på bakgrunn av et større utredningsarbeid, som avdekket en rekke problematiske forhold knyttet til frivillige gjentak (i.e. gjentak av allerede bestått eksamen).

Det rettslige grunnlaget for eksamensretten fins i universitets- og høyskoleloven § 3-10, der hovedregelen er at «[d]en som oppfyller kravene til opptak, jf. § 3-6, og andre krav for å gå opp til eksamen i vedkommende fag eller studium, har rett til å gå opp til eksamen». Det er imidlertid anerkjent at denne retten kan begrenses, ikke minst av ressursmessige hensyn. En etablert hovedregel er en begrensing til tre forsøk på samme eksamen (se for eksempel Jan Fritdhjof Bernts kommentar i Rettsdata, Note 285 til § 3-10). Hensynet som begrunner adgangen til gjentak er – ved siden av den etablerte eksamensretten – i hovedsak at «en dårlig dag» ikke skal ødelegge en kandidats akademiske karriere; der slike forhold hindrer at eksamen gir et riktig bilde av kandidatens potensial, skal eksamen kunne gjentas.

Omfanget av frivillige gjentak var imidlertid blitt så stort hos oss at det fremsto som en normalordning heller enn en unntaksvis mulighet, og studentene fokuserte i stor grad på emner fra foregående studieår fremfor emner de hadde i utdanningsplanen for det aktuelle semester. Den høye graden av gjentak ble også antatt å kunne bidra til det sterke karakterpresset studentene ved fakultetet opplever. Videre medførte det store antallet gjentakseksamener vesentlige utgifter for fakultetet, som ikke ble kompensert for med inntekter for produksjon av nye studiepoeng.

Vi har i det følgende sett på de tallene som kan tenkes å ha blitt påvirket av innføringen av kvoten, men har ikke gjennomført undersøkelser blant studenter eller undervisere. Dette kan eventuelt gjennomføres dersom SU finner det nødvendig.

Etter det administrasjonen har registrert, er gjentakskvoten godt kjent blant studentene. Vi får i liten grad spørsmål om hvordan reglene er å forstå, og det er få studenter som forsøker å foreta vurderingsmelding til gjentak når kvoten er brukt opp. Høstsemesteret 2016 har vi oppdaget to (2) tilfeller av vurderingsmelding som ble ugyldig på grunnlag av gjentakskvoten. Administrering av kvoten har også vist seg å være lite ressurskrevende etter en bedring av rutinene for uttrekk og behandling av data fra databasen Felles Studentsystem høstsemesteret 2016.

Når det gjelder antallet avlagte gjentakseksamener, er dette gått betraktelig ned. Vi viser her til tabell med oversikt over eksamener i perioden H11-V16 som ble forelagt SU i sak 59/16-3. Sammenlikner man antallet vurderingsmeldte kandidater til hvert obligatorisk emne for

studieåret 11/12 og 15/16 ser man en reduksjon på ca. 100 oppmeldinger på hvert av emnene, med unntak av JUS242 rettergang og JUS243 allmenn formuerett. I disse emnene er antallet vurderingsmeldinger redusert, men ikke i samme grad. Antallet kandidater som møter til eksamen er stort sett redusert, men varierer i større grad enn vurderingstallene. Man ser at antallet vurderingsmeldte studenter som også faktisk møter til eksamen har økt etter innføring av gjentakskvoten, med unntak av JUS242 og JUS243 der antallet som ikke møter er omtrent som før innføring av gjentakskvoten. Dette har nok sammenheng med at flere studenter tenker å gjenta de to siste 4. års-emnene i løpet av 5. studieår eller etter oppnådd grad, men ender opp med ikke å gjøre det likevel. Antallet kandidater som stryker til eksamen varierer litt år for år, men i de fleste emnene har det vært en reduksjon i antall stryk etter innføring av gjentakskvoten. For noen emner ser vi en økning i antall «avbrutt eksamen» altså kandidater som trekker seg under selve eksamen. Hovedhensikten med gjentakskvoten har altså blitt oppfylt.

Antall klager kan vi heller ikke konkludere om har blitt påvirket – her er det også skjedd en betydelig økning etter innføring av blindsensur fra høsten 2014.

Vi har ikke merket noen betydelig nedgang i karakterpresset blant studentene, her måtte det eventuelt gjøres nærmere undersøkelser. Jusspust-kampanjen må også antas å ha hatt betydning for eventuelle endringer på dette området.

På bakgrunn av den klare nedgangen i antall gjentatte eksamener mener administrasjonen innføringen av gjentakskvoten har vært vellykket. Vi inviterer SU til å komme med kommentarer, og eventuelle bestillinger til ny evaluering.

Det foreslås at ordningen videreføres og at framtidig evaluering innarbeides i den periodiske programevalueringen.

Vedtaksforslag:

1. Evalueringen tyder på at kvoteordningen for gjentak av bestått eksamen har fungert etter formålet.
2. Evalueringen avdekker ingen avgjørende ulemper med ordningen.
3. Framtidig evaluering av ordningen integreres i samlet evaluering av prøvingsformer og – ordninger i periodisk programevaluering.
4. Innstilling til fakultetsstyret:
    a. Ordningen med kvoteregulering av gjentak av bestått eksamen videreføres.
    b. Siste punktum i § 3-4 nr. 1 bokstav c punkt iv slettes. («Ordningen skal evalueres vårsemesteret 2015.»).

Perioden H11-V16 (fem studieår): Oversikt over antall stryk og avbrutt eksamen

Kilde: FS580.001

Emne	Meldt					Møtt					Stryk					Avbrutt					To forsøk					Tre+ forsøk				
	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16	11/12	12/13	13/14	14/15	15/16
EXFAC	330	343	326	302	330	318	332	314	296	317	0	16	9	5	3	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2	2	0	1	1
JUS111	499	525	363	344	366	448	468	334	325	344	5	5	1	1	2	2	3	1	0	1	143	158	26	28	22	4	1	5	0	1
JUS112	476	375	378	377	390	400	337	339	348	352	14	2	18	9	13	14	22	29	18	41	116	23	41	44	47	23	6	11	17	6
JUS113	506	404	368	364	405	424	366	332	336	370	10	3	6	2	12	25	7	18	31	23	163	61	37	48	67	13	6	5	7	9
JUS114	460	360	339	343	357	402	336	313	329	337	3	5	4	4	4	10	5	7	5	4	119	17	15	29	23	8	3	5	4	2
JUS121	442	380	360	348	347	347	351	326	324	310	5	7	6	1	0	27	49	32	27	0	180	128	79	34	29	27	18	13	14	10
JUS122	431	451	374	368	359	362	389	353	339	341	4	6	1	3	5	10	5	14	9	9	243	175	108	46	39	20	18	8	8	4
JUS123	471	418	371	364	365	381	386	344	335	312	9	4	1	2	1	33	8	12	7	12	230	126	76	74	50	48	28	5	7	4
JUS124	490	435	362	362	382	411	379	343	332	346	3	5	5	2	4	5	29	30	39	25	255	161	119	48	60	32	25	16	7	5
JUS131	514	472	409	383	392	421	386	364	336	354	7	2	4	3	2	15	22	13	47	13	183	134	71	69	68	30	29	20	6	25
JUS132	472	463	439	382	379	381	364	380	337	334	11	7	8	2	3	8	16	31	12	5	261	219	171	66	66	68	67	51	13	14
JUS133	427	361	374	352	354	344	315	327	308	308	0	4	2	1	1	8	8	5	5	5	166	119	77	44	76	35	13	7	7	12
JUS134	415	348	317	320	277	326	315	288	281	263	0	2	0	2	3	0	0	0	0	1	101	38	9	16	6	20	10	1	5	6
JUS135	484	385	361	333	326	376	323	330	301	JUS28	1	7	1	0	1	9	15	23	5	21	149	60	43	31	26	44	17	12	12	6
JUS241	542	467	410	467	448	448	362	351	417	396	12	16	4	8	1	3	2	5	0	9	237	197	110	60	41	95	80	33	11	12
JUS242	564	493	469	517	515	426	367	374	406	414	14	22	21	21	13	16	6	30	30	21	112	140	90	94	74	52	69	42	28	50
JUS243	572	467	453	519	509	458	372	373	433	427	44	31	28	75	26	11	12	45	15	18	121	114	98	85	102	56	46	28	36	34

I denne oversikten er utsatt prøve /kontinuasjonseksamen ikke tatt med.

Fra og med V13 innførte vi en ny begrensing på adgangen til å gjenta bestått eksamen. Vi ser et påtagelig fall i antallet med to forsøk etter dette.

Vi kunne tenke oss at denne ordningen ville gi økt tilbøyelighet til å avbryte eksamen: Hvis man avbryter, vil neste forsøk ikke telle i "gjentakskvoten" - hvis man består, vil det derimot telle. Det er bare for fjerde studieår vi ser en slik økning (3 - 5-dobling). Materialet er imidlertid for lite til å trekke konklusjoner.

Vi ser at noen emner har gjennomgående høyere tilbøyelighet til avbrutt eksamen enn andre.

Vi ser også at tilbøyeligheten varierer fra semester til semester på de fleste emnene.

Vi har ikke data som kobler gjentak med avbrudd på individnivå, men man *kan* tenke seg at noen møter til gjentak av bestått eksamen for å skrive "hvis oppgaven passer", og velger å avbryte når den eventuelt viser seg å ikke passe. Det er likevel ikke så stort sammenfall mellom gjentak og avbrudd at det kan være hele forklaringen.

Tilbake til sakslisten

Sak 81/16

Forslag om videreføring på ordinær basis av spesialemnet JUS290-2-A Common and Civilian Influence in a Mixed Legal System.

Historikk:

1. SU 67/14, 14. oktober 2014, vedtak: «Studieutvalget anbefaler fakultetsstyret å opprette emnet Common and Civilian Influence in a Mixed Legal System i overensstemmelse med vedlagte emnemal.»

   Fra saksnotatet: «*[…]eit samarbeid mellom Det juridiske fakultet i Aberdeen og her i Bergen. Lecturer Andrew Simpson og lecturer Adelyn Wilson har søkt Erasmus-midlar slik at dei kan undervisa i kurset, medan eg kjem til å stå ansvarleg for det, og kjem til å halda siste førelesinga. For dei som skal ta kurset må mine førelesingar om "Exploring the Norwegian Legal Culture" vert obligatorisk.*

   Det er ikkje avklart om emnet vert vidareført etter 2014/15, det kjem an på om dei to fakulteta kan etablera ei ordning for samarbeid utover dette «Erasmus-semesteret».

2. Fakultetsstyret 73/14, 21. oktober 2014, vedtak: «Fakultetsstyret oppretter spesialemnet Common and Civilian Influence in a Mixed Legal System med virkning fra våren 2015.»

   Vi ser at det ikke er satt noen tidsbegrensing for emnet i styrevedtaket. Av emnemalen som utgjør det materielle innholdet i vedtaket, går det imidlertid fram at «teaching resources» er «External – Erasmus funded». Dette momentet ble redusert våren 16, og er nå bortfalt. Det endrer forutsetningene for vedtaket på en sånn måte at det ikke kan videreføres uten videre.

3. SU 67/15, 29. september 2015, vedtak: «Studieutvalget tilrår overfor fakultetsstyret at spesialemnet JUS290-2-A Common and Civilian Influence in a Mixed Legal System videreføres for ytterligere ett år. For utvalget har det vært avgjørende at faget allerede inngår i fakultetets spesialemneportefølje, og av den grunn ikke innebærer en administrativ merbelastning sammenholdt med dagens situasjon. Vidare er det for utvalget sentralt at en videreføring av kurset muliggjør bruk av allerede tildelte Erasmus-midler, men likevel slik at det bør kunne foretas en viss supplering med ordinær finansiering for å sikre gjennomføring i 2016. Spørsmålet om videreføring av emnet etter 2016 vil utvalget komme tilbake til etter at den pågående gjennomgangen av fakultetets spesialemneportefølje er avsluttet.»

4. Fakultetsstyret 83/15, 27. oktober 2015, vedtak: «Spesialemnet JUS290-2-A Common and Civilian Influence in a Mixed Legal System videreføres våren 2016, herunder også med nødvendig egenfinansiering utover det som dekkes av Erasmus-midlene det vises til i søknaden og under forutsetning av at professor Jørn Øyrehagen Sunde påtar seg kursansvar for spesialemnet.»

   I samme møte behandlet fakultetsstyret en annen søknad om nytt spesialemne, Forfatningshistorie, sak 82/15. Søknaden ble avslått: «Spesialemnet JUS266-2-A Forfatningshistorie opprettes ikke nå. I stedet oppfordres søker Eirik Holmøyvik og emneansvarlig for JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter Jørgen Aall til å utvikle et samarbeid om innslag av forfatningshistorie i JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter.» Dette kan være av betydning for vurderingen av porteføljen. Det skal imidlertid bemerkes at JUS290-2-A hadde vært i drift et år på det tidspunktet begrensingen ble effektuert.

5. Fakultetsstyret 98/15, 8. desember 2015, vedtak: «Vilkår i sak 83/15 i møtet 27.10.2015 om at professor Jørn Øyrehagen Sunde skal påta seg kursansvar for spesialemnet JUS290-2-A Common and Civilian Influence in a Mixed Legal System for at emnet skal videreføres, frafalles.

6. Emnet har hatt slike studenttall:
   V15: 8 møtt til eksamen – 8 besto
   V16: 7 møtt til eksamen – 7 besto

Søknaden:

Professor Sören Koch

Kursansvarlig JUS290-2-A

Bergen, 03.10.2016

Til SU
v/ Johanne Spjelkavik

Hermed søker jeg om endringer på tittelen og innholdet til kurset JUS290-2-A Common and Civilian Influence in a Mixed Legal System.

Jeg fikk kursansvaret for dette kurset fra Jørn Øyrehagen Sunde i slutten av 2015. Kurset ble etablert med henblikk på å utvide samarbeidet med Universitetet i Aberdeen, Skottland, og ble finansiert av Erasmus+ ansattmobilitet. Kurset ble holdt på engelsk av Andrew Simpson og Adelyn Wilson som også var ansvarlige for å gjennomføre forelesninger og eksamen. Jeg var med på en del forelesninger, og det utviklet seg etter hvert til å bli en slags co-teaching. Oppmøtet på kurset var litt skuffende. Dette skyldes først og fremst at de fleste studentene (til og med de som hadde valgt kurset) ikke forsto tittelen og læringsmålene. Det må likevel fremheves at de studentene som tok kurset var svært fornøyde og ga uttrykk for at dersom kursets tittel og innhold hadde vært bedre forståelig, ville flere studenter ha valgt dette kurset.

I forbindelse med timeplanleggingen for våren 2017 ble jeg kontaktet av Mari Anne Franklin med forespørsel om kurset var tenkt videreført. Etter samtale med fakultetsledelsen og forelesere stilte begge parter seg positive til fortsettelsen av kurset. At kurset skulle fortsettes, ble imidlertid ikke avklart før 20. september. I en samtale med studiedekan Asbjørn Strandbakken gjorde jeg det tydelig at det må foretas en del endringer på kurset for å gjøre det mer attraktivt for studentene. Han sa seg enig i at det er behov for endringer og ga uttrykk for at jeg kan gjennomføre de nødvendige tiltakene. En nærmere undersøkelse etter korrespondanse med Johanne Spjelkavik viste imidlertid at en del av disse endringene krever utvalgets godkjenning.

Jeg foreslår følgende endringer:

Navnet på kurset endres til: JUS290-2-A "Comparing Legal Cultures in Europe - A legal historical analysis of the contemporary Scots, English, German and Norwegian legal cultures."

For å gjennomføre et kurs med dette innholdet vil det være nødvendig å gjøre endringer på fordeling av oppgavene mellom forelesere, på litteraturlisten og på innholdet til de enkelte modulene.

- Jeg ser for meg at kurset begynner med en kort introduksjon av konseptet rettskultur og en forklaring på hvordan vi bruker et operasjonalisert rettskulturbegrep for å sammenligne ulike rettskulturer (maks. 30 minutt). Etter denne introduksjonen begynner Andrew Simpson å presentere den skotske rettskulturen basert på dens historie på 4 ganger 2 timers forelesninger (modul 1, including my introduction). I neste modul presenter Adelyn Wilson den engelske

rettskulturen og dens historie på nok en gang 4 ganger 2 timer (modul 2). Ideelt sett ville det være hensiktsmessig for meg også å ha 4 ganger 2 timer for å introdusere den tyske rettskulturen og gjennomføre en avsluttende komparativ analyse sammen med studentene (modul 3). Jeg søker derfor om å få utvidet kurset med 4 forelesningstimer. Dersom dette skulle være umulig, ber jeg likevel om å få godkjent de andre endringene. Presentasjonen av den tyske rettskulturen begrenses i så fall til 4 timer slik at fordelingen blir 8 timer Simpson, 8 timer Wilson og 4 timer Koch = 20 timer til sammen.

Den norske rettskulturen har jeg allerede presentert til studentene i mitt kurs "Exploring the Norwegian Culture" (11.-13. jan). Dette kurset er frivillig, men erfaringene har vist at alle studentene som valgte faget JUS 290-2-A, var med på denne introduksjonsforelesningen. Undervisningsmaterialet inkludert powerpoint-presentasjonen til dette kurset vil inngå som tilleggslitteratur i pensum til JUS 290-2-A. Sammenligninger med den norske rettskulturen gjennomføres derfor under alle modulene. (Jeg skal være tilstede også i forelesningene til Simpson and Wilson).

- Litteraturlisten må tilpasses kursets nye læringsmål som formuleres slik:

  "The objective of the course is to get a better understanding for the legal cultural differences regarding the three main legal traditions in Europe – the common law, civil-law and mixed legal systems. Highlighting these differences by analyzing 4 legal orders (Germany, England, Scotland and Norway) will enable the students to identify legal cultural differences and their reasons also in regard to their own legal orders. By looking at the historical development in each legal culture we can find out how a specific legal culture was shaped and adapts to changes in society. This is especially relevant for the actual debates concerning the ongoing globalization of law, EU-skepticism and other obstacles for the harmonisation of law. Attending the course will enable the students to critically analyse and actively participate in the ongoing debate both internationally and in their home countries."

  Kursets perspektiv skal altså forskyves fra rettshistorie (særlig skotsk rettshistorie) til rettskomparasjon/sammenlignende rett. Kursets nye tyngdepunkt ligger på komparasjon/sammenligning av ulike rettskulturer og rettstradisjoner og betydningen av forskjellene disse har for juristenes forståelse av rett og måten retten anvendes på i ulike europeiske land. Det historiske perspektivet er likevel ikke fullstendig borte, men tjener fortsatt som grunnlag for å kunne forstå forskjeller i ulike rettskulturer. De nødvendige endringene i pensum og litteraturlisten gjennomføres innen fristen 4 uker før kursets oppstart.

- Under kurset skal *Mitt UiB* brukes som pedagogisk instrument i langt større utstrekning enn det var tilfelle tidligere.

- For å sikre oppmøte på kurset innføres det fremmøtekrav. Bare studenter som har deltatt på minst 75 % av forelesningene får ta eksamen.

- Det blir ikke endringer på eksamensform – hjemmeeksamen.

Med vennlig hilsen

Sören Koch
Professor

Tilbake til sakslisten

UNIVERSITETET I BERGEN
DET JURIDISKE FAKULTET

REFERAT
FORSKNINGSUTVALGET
MANDAG 17. oktober 2016 KL. 14.00 – 15.15

Til stede: Berte-Elen Konow (leder), Thomas Eeg, Knut Einar Skodvin, Ingvild Sandhaug, Bente Rosnes, Tommy Flesland, Lise Carlsen, Henning Simonsen (sekretær/referent).
Fra administrasjonen: Birgit Falch

Saksliste:

23/16 Godkjenning av innkalling, saksliste - og referat fra møtet 24. mai 2016
Godkjent.

24/16 Forsker – tilsetting
Vedtatt på sirkulasjon i juni:
«Forskningsutvalget tilrår at Maria Vea Lund tilsettes i den utlyste stillingen som forsker.»

25/16 Orienteringssaker

- Oversikt over midlertidig vitenskapelige ansatte (inkl. alle på ph.d.-programmet) pr. 28. 09. 2016 – *tatt til etterretning*
- Oversikt tilskuddsreiser/vit.ass/språkvask pr. 17.10.2016 – *tatt til etterretning*
- Muntlig orientering om forestående stipendiattilsettinger – *tatt til etterretning*

26/16 Høring – Nasjonale retningslinjer for åpen tilgang til forskningsresultater
Utvalget diskuterte problemstillingene/forslagene fra den regjeringsoppnevnte arbeidsgruppen. Utvalgsleder tar med seg synspunktene til Det nasjonale fakultetsmøtet som avholdes i Bergen 19. oktober, med sikte på en felles høringsuttalelse fra de tre juridiske fakultetene.

27/16 Opptak på ph.d.-programmet
Vedtak:
«Hanne Sophie Minde, som er ansatt på BI, tas opp på ph.d.-programmet i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet ved Universitetet i Bergen. Ingunn Myklebust oppnevnes som veileder. Det forutsettes at det oppnås enighet mellom institusjonene vedrørende kostnadene som påløper ved fakultetet i denne forbindelse.»

28/16 Eventuelt – to søknader om tilskuddsreiser

Vedtak:

Terje Einarsen innvilges inntil kr. 4 500 til reise til Oslo for deltagelse på konferanse om fremtidig europeisk migrasjons- og asylpolitikk 21. oktober 2016.

Erling Johannes Husabø innvilges inntil kr. 13 600 for deltagelse (inkl. konferanseavgift) på seminar i Trier i Tyskland 1.-2. desember 2016. Temaet for seminaret er bekjempelse av terrorisme.»

Berte-Elen Konow
leder

Henning Simonsen
sekretær

UNIVERSITETET I BERGEN
DET JURIDISKE FAKULTET

REFERAT
HMS-utvalget ved Det juridiske fakultet
FREDAG 23. september 2016 10:00 – 11:00

Tilstede:
Linjeleder: Øystein L. Iversen
Hovedverneombud: Sigrid Haugros
Vernetjeneste: Tine Eidsvaag, Bente Rosnes
HMS-koordinator: Anita H. Garden
Referent: Mathias Lock Hauge
Fravær: Birgit Falch

Saksliste:

01/16 Referat og orienteringssaker

Sigrid Haugros og Anita H. Garden refererte fra ARK -konferansen som fant sted 15.-16. juni i Oslo.

Oppfølging: Linjeleder tar innspill om videre utvikling av Arbeidsmiljø- og klimaundersøkelsen (ARK) med videre til fakultetsledelsen.

02/16 Status for handlingsplanen for HMS 2016:

Anita H. Garden ga en oversikt over arbeidsgivers oppfølging av HMS-planen. Status er at fakultetet ligger godt an etter planen. Det ble fastsatt datoer for høstens semesterpizza (4. november) og årets julebord (16. desember).

03/16 HMS-møte 2016

Hvert år skal det gjennomføres et allmøte der det psykososiale arbeidsmiljøet er tema. Planlagt dato for 2016 er 14. desember (kl. 13-15). Agenda for årets møte ble diskutert.

Oppfølging: Eli Glambek (HiB) er kontaktet for å lede årets HMS-møte. Agenda planlegges videre i samarbeid med henne.

04/16 Eventuelt

Det var ingen saker under eventuelt

Mathias Lock Hauge, Referent

Jussformidlingen søker en engasjerende leder som brenner for rettshjelp

Jussformidlingen er en studentdreven rettshjelpsorganisasjon som tilbyr gratis rettshjelp til privatpersoner. Vi er 26 ansatte, hvorav 22 er viderekomne studenter i fulltidsstillinger. Årlig gir Jussformidlingen råd og bistand til over 5 000 personer.

Vi søker en ny daglig leder som vil få personalansvar for organisasjonens 27 ansatte på vårt kontor i Bergen. Det er ønskelig med kandidater som ser fremover og er med på å utvikle organisasjonen videre i tråd med Jussformidlingens visjon:

Jussformidlingen skal gjennom kvalitetssikret saksbehandling, samt opplysende og rådgivende virksomhet, være et seriøst og allment anerkjent rettshjelpstiltak. Gjennom dette skal Jussformidlingen yte gratis rettshjelp til enkeltindivider. Vi skal nå ut til de som har størst behov for gratis bistand og samtidig være det mest attraktive praksistilbudet for jusstudenter. Jussformidlingen skal være et forbilde for andre tilsvarende rettshjelpstiltak.

Vi søker deg som brenner for å spre kunnskap til både Jussformidlingens ansatte og klienter. Du har evnen til å spille andre gode, og bidrar med idéer, handlekraft og initiativ.

Stillingen innebærer personal- og budsjettansvar, samt flere oppgaver som ligger til Jussformidlingens administrative oppgaver, og selvsagt organisasjonens kjerneområde som er rettshjelp.

Ansvarsområder:

- Daglig drift og administrasjon
- Rådgivning
- Personalansvar
- Økonomi- og budsjettansvar
- Representasjon utad

Ønskede kvalifikasjoner

- Høyere utdanning på mastergradsnivå, fortrinnsvis jurist
- Relevant erfaring
- Kjennskap til regnskapsføring og økonomistyring
- God kjennskap til bruk av elektroniske arbeidsverktøy

Ønskede egenskaper

- Initiativ- og idérik
- Handlekraftig
- Positiv og omgjengelig
- Strukturert

Det vil bli lagt stor vekt på personlige egenskaper og egnethet til stillingen.

Vi tilbyr en utfordrende stilling med gode utviklingsmuligheter i et ungt arbeidsmiljø. Nyutdannede oppfordres til å søke. For mer informasjon om Jussformidlingen se www.jussformidlingen.no.

Lønn: Fra lønnstrinn 50-58 (432 700 – 498 000) etter kvalifikasjoner.
Feriepenger opparbeides i henhold til Ferieloven i henhold til tariffavtale for statlig sektor (p.t. 12 %).
Det trekkes pensjon pålydende 2,78 %.
I tillegg dekkes mobilbruk så lenge arbeidstakeren er i aktiv tjeneste i tråd med avtale for Universitetet i Bergen.
Type stilling: Fast.
Tiltredelse: Snarest, tidligst medio oktober.
Arbeidssted: Sydneshaugen 10, 5007 Bergen.
Søknadsfrist: 10. oktober.

Nærmere opplysninger om stillingen fås ved henvendelse til nåværende daglig leder Joon-Petter Qvenild Rudberg på tlf 55 58 96 04 eller mobil 970 30 408.

Skriftlig søknad med CV, vitnemål og attester gjøres via JobbNorge-portalen snarest og senest innen den 10. oktober 2016.

Søknaden merkes 2016/9846

Universitetet i Bergen
Det juridiske fakultet

Studiekonsulent (førstekonsulent) - vikariat

Ved Det juridiske fakultet er det frå ca. september ledig eit års vikariat som studiekonsulent / førstekonsulent i Studieseksjonen, med moglegheit for forlenging.

Stillinga har hovudvekt på studieadministrativt arbeid knytt til eit av dei fem studieåra i masterprogrammet i rettsvitskap.

Meir om aktuelle arbeidsoppgåver
Arbeidet omfattar studieadministrative driftsoppgåver knytt til undervisning og eksamen, saksbehandling av studiesaker, informasjonsarbeid, administrativ rutineutvikling, studierettleiing og evalueringar. Stillinga inneber mykje kontakt med studentar, vitskapleg tilsette og eksterne undervisarar.

Stillinga er hovudsakleg knytt til studieårsgruppa i studieseksjonen.

Den som blir tilsett kan også få andre studieadministrative oppgåver.

Litt om fakultetet og studieseksjonen
Det juridiske fakultet er blant dei leiande forskingsmiljøa i Norden innan strafferett, straffeprosess og politirett. Fakultetet har også sterk kompetanse innan sentrale formuerettslege fag, forvaltningsrett, internasjonal privatrett, rettsteori og rettsfilosofi. Det 5-årige masterprogrammet i rettsvitskap med ca. 2 300 studentar er det 5. mest populære av alle utdanningar i Noreg i 2016. I 2014 hadde 52 % av dei ferdig utdanna juristane frå fakultetet utveksling som del av mastergraden i rettsvitskap. Fakultetet starta ei større digital satsing i 2012 og har sidan da tatt i bruk stadig fleire digitale hjelpemiddel som pedagogiske verktøy i utdanninga og til å fremme forskingsformidling. Blant anna blei digital eksamen innført på alle emne frå hausten 2015. Fakultetet har oppretta Dragefjellet lærings- og formidlingssenter.

Studieseksjonen bidreg til å utdanne framtidas juristar og ivareta fakultetet sitt samfunnsoppdrag gjennom effektiv, etterrettelig og etisk bevisst administrasjon, forvaltning og utvikling. Studieseksjonen følgjer studentane frå rekrutteringsprosess til dei er ferdig utdanna juristar. Det inneber mellom anna informasjonsarbeid, studieadministrasjon, saksbehandling, kvalitetssikring og -utvikling, studentmobilitet og internasjonalt samarbeid. Det er eit kontinuerleg fokus på å vidareutvikle kvalitet i studiet og på å forbetre og effektivisere interne prosessar og rutinar i seksjonen. Seksjonen yter støtte til fagleg leiing ved fakultetet. Seksjonen tel om lag 17 medarbeidarar.

For meir informasjon om fakultetet, studieseksjonen og studieprogram, sjå http://www.uib.no/jur

Utfyllande opplysningar om stillinga kan ein få ved å vende seg til:

- Seksjonssjef, studieseksjonen Christine Stoltz Olsvik, mobil: 911 47 401, e-post: christine.olsvik@uib.no
- Nestleiar, studieseksjonen Nina Østensen, mobil 480 56 605, e-post: nina.ostensen@uib.no

Kvalifikasjonar

- høgare utdanning helst på masternivå. Det er ikkje naudsynt med juridiske emne i graden. Kandidatar frå alle relevante fagområde blir oppmoda til å søkje
- relevant praksis. Det er ein føremon med erfaring frå studieadministrativt arbeid, saksbehandling og prosjektarbeid. Erfaring frå

organisasjonsarbeid og servicearbeid kan også vere relevant
- kjennskap til universitets- og høgskulesektoren, samt offentleg forvaltning er ein føremon
- god administrativ IT-kompetanse
- kan nytte begge målformer (norsk arbeidsspråk)
- gode engelskkunnskapar munnleg og skriftleg

Personlege eigenskapar

- evne til sjølvstendig oppfølging og effektiv gjennomføring av arbeidsoppgåver
- evne til prioritering og god orden
- ansvarsbevisst, fleksibel og initiativrik
- gode kommunikasjons- og samarbeidsevner

Relevant praksis og personlege eigenskapar naudsynte for stillinga vil bli særskild vektlagt.

Vi kan tilby

- stilling i ein dynamisk organisasjon med fokus på utvikling
- allsidige oppgåver og sjølvstendig ansvar
- hyggelege kollegaer og eit godt og inkluderande arbeidsmiljø
- løn som førstekonsulent etter lønssteg 47 - 53 (kode 1408/LR 21) i det statlege lønsregulativet, avhengig av tenesteansiennitet og kvalifikasjonar. For særleg godt kvalifiserte søkjarar kan ein vurdere høgare lønn
- fleksibel arbeidstid og gode velferdsordningar, mellom anna trening i arbeidstida

Generell informasjon
Den som blir tilsett må rette seg etter dei retningslinjene som til ei kvar tid gjeld for stillinga.

Den statlege arbeidsstyrken skal i størst mogleg grad spegle mangfaldet i befolkninga. Det er eit personalpolitisk mål å få ei balansert alders- og kjønnssamansetjing. Personar med innvandrarbakgrunn og personar med nedsett funksjonsevne blir oppmoda om å søkje stillinga.

Opplysningar om søkjaren kan bli gjort offentlege sjølv om søkjaren har oppmoda om ikkje å bli ført på søkjarlista. Dersom oppmodinga ikkje blir teken til følgje, skal søkjaren varslast om dette.

Nærare informasjon om tilsettingsprosessen finn du her.

Kopi av vitnemål og attestar skal berre sendast dersom du får melding om det.

Jobbnorge-ID: 128960, Søknadsfrist: 25.09.2016, Intern ID: 2016/9454

Universitetet i Bergen
Det juridiske fakultet

Stipendiatstilling ved Det juridiske fakultet - 3. gongs utlysing

Ved Det juridiske fakultet er det ledig ei stilling som stipendiat innan statsstøtterett. Stillinga er ein del av forskingsprosjektet «Towards more stability, competitiveness and predictability in the financial sector» som er delfinansiert av Finansmarkedsfondet.

Normal åremålsperiode for stillinga er fire år med 25 prosent pliktarbeid. Åremålsperiode utan pliktarbeid kan vurderast.

Om prosjektet/arbeidsoppgåver:
For nærare informasjon om prosjektet sjå prosjektskissa som du finn her.Som det framgår av prosjektskissa, er temaet for prosjektet som skal utførast i stipendiatstillinga «the legal implications of repayment of aid that was granted in the form of a state guarantee», eller dei rettslege implikasjonane ved tilbakebetaling av ulovleg statsstøtte i form av statlege garantiar. Sjå meir om temaet i prosjektskissa.

Den som blir tilsett vil bli knytta til forskergruppa for konkurranse- og markedsrett ved Det juridiske fakultet og til Bergen Center for Competition Law and Economcis (BECCLE). Det er forventa at vedkommande bidreg til forskargruppa sine aktivitetar.

Kvalifikasjonar og eigenskapar

- Du må ha mastergrad i rettsvitskap eller tilsvarande juridisk utdanning. Det er ein føresetnad at du har levert masteroppgåva innan søknadsfristen, og at mastergraden er oppnådd før tilsetjing kan skje.
- Du må gjennom karakternivå eller skriftlege arbeid ha vist eit høgt fagleg nivå, som kvalifiserer for rettsvitskapleg arbeid.
- Du må kunne arbeide sjølvstendig og strukturert og ha gode samarbeidsevner.

Om stipendiatstillinga
Administrasjons- og undervisningsspråket på fakultetet sitt doktorgradsprogram er til vanleg norsk. Eventuell undervisning skal kunne gjennomførast innanfor dei obligatoriske faga i masterstudiet i rettsvitskap ved UiB.

Prosjektskildringa bør vere på opptil 15 sider (eksklusiv innhaldsliste og litteraturliste), og ho skal innehalde ein plan for gjennomføringa av prosjektet og forskerutdanninga.

Om forskarutdanninga:
I tillegg til å fylle det generelle kravet for tilsetjing, må søkjarane fylle kravet for opptak på fakultetet sitt ph.d.-program.

Du må fylle ut skjema for opptak på ph.d.-programmet. Skjema kan du hente på denne nettsida:
http://www.uib.no/phd/74164/s%c3%b8ke-om-opptak-til-phd-utdanning.

Vi kan tilby:

- Eit godt og fagleg utfordrande arbeidsmiljø
- Løn etter lønssteg 52 /57 (kode 1017/LR 20. 8) ut frå relevant praksis. For særleg kvalifiserte søkjarar, kan det bli aktuelt å

vurdere høgare løn.
- Medlemskap i Statens pensjonskasse
- Stilling i ei inkluderande arbeidslivsverksemd (IA-verksemd)
- Gode velferdsordningar

Søknaden skal innehalde:

- Prosjektskildring og framdriftsplan
- CV
- Skjema for opptak på ph.d.-programmet
- Kopiar av vitnemål og attestar
- Vitskapelege arbeid og liste over desse (publikasjonsliste)
- Søkjarar med utanlandsk utdanning må legge ved sertifisert omsetjing til engelsk eller skandinavisk dersom originalvitnemålet og karakterutskriftene ikkje er på eit av desse språka. Søkjar må i tillegg legge ved NOKUT si generelle godkjenning av at utdanninga samsvarar med norsk mastergrad. Sjå www.nokut.no for meir informasjon om generell godkjenning av høgare utdanning.

Søknad og vedlegg må lastast opp i Jobbnorge via lenke på denne sida merka «Søk stillingen».

Generell informasjon:
Utfyllande opplysningar om stillingane kan ein få ved å vende seg til administrasjonen ved Det juridiske fakultet, tlf. 55 58 96 76, eller til prodekan for forsking Berte-Elen R. Konow tlf. 55 58 95 44.

Den statlege arbeidsstyrken skal i størst mogleg grad spegle mangfaldet i befolkninga. Det er difor eit personalpolitisk mål å få ei balansert alders- og kjønnssamansetjing og rekruttere personar med innvandrarbakgrunn. Personar med innvandrarbakgrunn og nedsett funksjonsevne blir oppmoda om å søkje stillinga.

Universitetet i Bergen nyttar meirinnsyn ved tilsetjing i vitskaplege stillingar.

Opplysningar om søkjaren kan bli gjort offentlege sjølv om søkjaren har oppmoda om ikkje å bli ført på søkjarlista. Dersom oppmodinga ikkje blir teken til følgje, skal søkjaren varslast om dette.

Den som blir tilsett, må rette seg etter dei retningslinjene som til ei kvar tid gjeld for stillinga.

Det kan bli aktuelt å gjennomføre intervju ved tilsetjing i stillinga.

Vi viser elles til rettleiing for søkjarar til stipendiatstilling som du finn på denne nettsida: http://www.uib.no/jur/24432/reglement-og-retningslinjer.

Søknadsfrist: 20. oktober 2016

Søknaden skal merkast: 15/12887.

Jobbnorge-ID: 119764, Søknadsfrist: 20.10.2016, Intern ID: 15/12887