UNIVERSITETET I BERGEN
Det juridiske fakultet

Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 16/16
Møtedato: 15.03.2016
Journalnummer:

FRISTER FOR ENDRING AV EMNEBESKRIVELSE - FORSLAG TIL ENDRING I UTFYLLENDE REGLER FOR STUDIER VED DET JURIDISKE FAKULTET, UNIVERSITETET I BERGEN

Det vises til sak 70/15 i fakultetsstyrets møte den 8. september 2015, ser styret fattet slikt vedtak:

> *Etter diskusjon i møtet ble fakultetsstyret enig om å sende saken tilbake til Studieutvalget.*
>
> *Fakultetsstyret ber om at det utformes et nytt forslag til vedtak på bakgrunn av merknader som fremkom i møtet, og at dette legges frem for fakultetsstyret til ny behandling.*

Studieutvalget behandlet saken i sitt møte den 3. mars, og uttalte i sak 9/16 – 2:

> *«SU slutter seg til forslaget til vedtak i fakultetsstyret:*
> *Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen § 1-2 nr. 4 gis følgende tilføyelse: «Unntak fra denne fristen gjøres bare der endringen er nødvendig for at kurset skal kunne gjennomføres på en faglig forsvarlig måte.»»*

Saksnotatet for studieutvalget er i sin helhet vedlagt saken her.

På dette grunnlaget framsettes følgende

forslag til vedtak:

Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen § 1-2 nr. 4 gis følgende tilføyelse: «Unntak fra denne fristen gjøres bare der endringen er nødvendig for at kurset skal kunne gjennomføres på en faglig forsvarlig måte.»

Asbjørn Strandbakken
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

03-03-2016

JOSP

Vedlegg

Frister for endring i emnebeskrivelser

Gjeldende regulering:

Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen § 1-2 nr. 4:

"Endringer i emnebeskrivelsene vedtas av Studieutvalget, likevel slik at vedtak om oppretting eller nedlegging av emner vedtas av fakultetsstyret."

Det aktuelle forslaget:

"Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen § 1-2 nr. 4 gis følgende tilføyelse: «Unntak fra denne fristen gjøres bare der endringen er tvingende nødvendig for at kurset skal kunne gjennomføres på en faglig forsvarlig måte.»"

Tidligere saker:

Studieutvalget 25. august 2015, sak 56/15:

Frister for endring i emnebeskrivelser. Notat fra studieadministrasjonen. [Egen sak om overordnete retningslinjer for hjelpemidler til eksamen kommer senere.]
Fristen på fire uker før kursstart for endringer i emnebeskrivelsen opprettholdes.
Unntak fra denne fristen gjøres bare der endringen er tvingende nødvendig for at kurset skal kunne gjennomføres på en faglig forsvarlig måte.
Punkt b legges fram for fakultetsstyret som forslag til tilføyelse i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen § 1-2 nr. 4.

Fakultetsstyret 8. september 2015:

S 70/15 Forslag til endring i § 1-2 nr. 4 i Utfyllende regler
Saksforelegg fulgte vedlagt
Vedtak:
Etter diskusjon i møtet ble fakultetsstyret enig om å sende saken tilbake til Studieutvalget.

Fakultetsstyret ber om at det utformes et nytt forslag til vedtak på bakgrunn av merknader som fremkom i møtet, og at dette legges frem for fakultetsstyret til ny behandling.

I fakultetsstyrets vedtak vises det til «merknader som fremkom i møtet». Disse merknadene var knyttet til en sak der den emneansvarlige for JUS243 Alminnelig formuerett, etter at fristen i § 1-2 nr. 4 var gått ut, hadde søkt studieutvalget om å få endret emnebeskrivelsens oppregning av lovlige hjelpemidler til eksamen. Utvalget avslo å behandle denne søknaden under henvisning til at fristen var utløpt. I styremøtet opplyste den emneansvarlige at dette hadde vært til hinder for å prøve studentene i deler av faget. På denne bakgrunnen ble forslaget til endring i § 1-2 ikke vedtatt av fakultetsstyret.

Saken legges med dette på nytt fram for studieutvalget med sikte på ny behandling i fakultetsstyret

Historikk:

Den 22. februar 2015 mottok studieutvalget en henvendelse fra den emneansvarlige om muligheten for å tillate særtrykk på eksamen i JUS243. Kurset startet den 4. mars, og fireukersfristen i § 2-1 var

gått ut. Søknaden ble grunngitt slik: «*Jeg har fått flere seriøse og velbegrunnede henvendelser fra studenter som ønsker å benytte særtrykk av lover til eksamen. For et par år tilbake avskaffet vi det som hovedregel, og jeg husker ikke helt om det var opp til kursansvarlig eller SU å avgjøre. Jeg husker heller ikke helt begrunnelsen - det er vel noe med enklere bokkontroll etc. Siden kontrollen foregår i lokalet, er det vel uansett ikke et [kostnadsspørsmål]. Forespørslene jeg har fått går på at de andre kursene på fjerde året tillater det, at særtrykkene er enklere å jobbe med, alt fra innarbeiding til rett og slett å lese lovtekst i en stresset situasjon under tidspress. […]*»

Den 11. mars 2015 fremsatte den emneansvarlige en formell søknad til studieutvalget om endring av emnebeskrivelsen for JUS243. Begrunnelsen hitsettes i sin helhet:

Flere studenter og også studieårsansvarlig for JSU for fjerde studieår har kontaktet meg med forespørsel om å tillate særtrykk som hjelpemiddel til eksamen. For det første har jeg fått forespørsel fra én student med lette lese- og skrivevansker, som ikke har, ikke ønsker å be om, og selv mener han/hun ikke har krav på, særskilt tilrettelegging på eksamen. Jeg er også enig i at det burde være unødvendig når det ikke foreligger tungtveiende grunner for ikke å tillate særtrykk, jf. nærmere nedenfor. For det andre har flere studenter sagt at de mener at å bruke særtrykk på eksamen går raskere og er lettere å lese og håndtere under tidspresset som råder på eksamen. Ikke minst siden særtrykk er tillatt på de andre kursene på fjerde studieår, slik at mange studenter har vendt seg til å benytte dem, virker det lite fleksibelt å nekte dem å bruke særtrykk på formuerettskurset. Det er en lite saklig forskjellsbehandling av kursene på fjerde studieår.

Jeg kan egentlig bare se ett enkelt argument mot å tillate særtrykk, og det er hensynet til den kontrollen av hjelpemidler som foregår like i forkant av eksamen. Det kan hevdes at kontrollen blir vanskeligere å gjennomføre ved at studentene får anledning til å ta med seg flere hjelpemidler. Etter mitt skjønn er imidlertid dette en svært beskjeden innvending. Slik bokkontrollen nå foregår, er det ingen reell mulighet til å foreta en fullstendig kontroll av studentenes hjelpemidler. Bare en brøkdel av de sidene som bringes med i form av lovsamling er det mulig å kontrollere. Bokkontrollen må nødvendigvis ha form av stikkprøver og det er først og fremst muligheten for å bli oppdaget ved en stikkprøve som må avholde studentene fra å jukse. Det skal også bemerkes at den reelle risiko for å dra fordeler av juks ved å notere i lovsamling og særtrykk, i lys av hvordan jeg som kursansvarlig utformer eksamensoppgaver, så godt som kan ses bort fra. Jeg synes derfor ikke det foreligger vektige grunner for å nekte studentene å benytte særtrykk til eksamen, og ber om at SU godkjenner bruk av ovennevnte særtrykk som dekker de mest sentrale lovene i faget.

Den 21. april 2015 hadde studieutvalget møte og valgte å ikke realitetsbehandle saken, ettersom fristen for den omsøkte endringen var utløpt, og det ikke var angitt noe i søknaden som kunne utgjøre et grunnlag for å dispensere fra fristen i § 1-2 nr. 4. Studentrepresentantene i studieutvalget brakte saken på dagsorden under eventuelt, og følgende ble satt inn i protokollen fra møtet:

Søknaden ble ikke realitetsbehandlet. Til neste møte vil Studieutvalget ha en sak om
Unntak fra fireukersfristen for endring i emnebeskrivelse
Skal fristen regnes til eksamensdagen når det gjelder forhold som knytter seg direkte til eksamen
Skal fristen kunne fravikes når det gjelder endringer som utelukkende eller hovedsakelig er til studentene fordel
Skal fristen kunne fravikes når det foreligger lovendringer som aktualiserer nye hjelpemidler til eksamen – eventuelt med hvilke vilkår
Saker om hjelpemidler til eksamen avgjøres på fullmakt av studiedekanen og ikke i SU-møte
En bredere sak om hjelpemiddelreglementet bør komme når vi kjenner utfallet av HRs vurdering av fuskesaken fra Gulating, og når vi har noe erfaring med digital eksamen og muligheter for digitale hjelpemidler

Den 2. juni 2015 hadde studieutvalget sitt neste møte. Saken ble da utsatt (se 35/15). Neste ordinære møte var den 25. august 2015, og da kom en sak fra studieadministrasjonen som

oppfølging av uttalelsen fra 21. april 2015, sak 56/15. Det var studieutvalgets vedtak i denne saken som ble fremlagt for fakultetsstyret den 8. september 2015.

Den 8. september 2015 behandlet fakultetsstyret saken. Den emneansvarlige for JUS243 fremholdt i debatten at studieutvalgets håndtering av søknaden om å tillate særtrykk som hjelpemiddel til eksamen hadde forhindret ham fra å prøve studentene i deler av faget. Videre ble det hevdet at den foreslåtte terskelen for å endre emnebeskrivelsen etter at fireukersfristen er passert, var lagt altfor høyt. Som det fremgår av fremstillingen ovenfor, hadde den emneansvarlige en helt annen begrunnelse for sin søknad da denne ble håndtert av studiedekanen i mars og april 2015. Dersom den emneansvarlige hadde begrunnet sin søknad slik det ble fremstilt i fakultetsstyremøtet i september 2015, ville studiedekanen og studieutvalget selvfølgelig å funnet løsninger som sikret at den emneansvarlige kunne prøvd studentene i nytt lovstoff på eksamen. Den mest nærliggende løsningen ville trolig ha vært at de aktuelle bestemmelsene i panteloven, eventuelt de aktuelle kapitlene i denne loven, ble vedlagt selve eksamensoppgaven. Studieutvalget har stor respekt for de faglige vurderinger som gjøres av de emneansvarlige. For utvalget fremstår det likevel som noe underlig at den emneansvarlige ønsket å ha mulighet til å prøve studentene i bestemmelser som ikke hadde trådt i kraft på tidspunktet for eksamen i faget. De aktuelle bestemmelsene i panteloven trådte først i kraft 1. juli 2015, mens eksamen i faget ble avholdt 10. juni 2015. Studieutvalget ønsker videre å peke på at den oppdaterte versjonen av det aktuelle særtrykket først kom i salg 10. august 2015, altså to måneder etter at eksamen i faget var avholdt. Om studieutvalget hadde innvilget søknaden fra den emneansvarlige på sitt møte i april 2015, ville dette altså ikke ha gitt den emneansvarlige mulighet til å prøve studentene i de aktuelle bestemmelsene i panteloven.

Studieutvalget og studieadministrasjonen kan etter dette vanskelig se at det i styremøtet fremkom argumenter som tilsier at den foreslåtte tilføyelse i § 1-2 nr. 4 i utfyllende regler ikke bør vedtas. Tilføyelsen vil ikke avskjære enhver endring i emnebeskrivelsen etter at fireukersfristen er passert, men det må vises til tungtveiende faglige grunner. Det vil heller ikke være slik at endringer i emnebeskrivelsen alltid er den eneste måten å håndtere mer akuttpregede situasjoner. Ved lovendringer vil det trolig være mer hensiktsmessig å legge de nye bestemmelsene ved eksamensoppgaven, enn å utvide listen over tillatte hjelpemidler i håp om at det vil foreligge nytt særtrykk før eksamen avholdes. Vi viser ellers til drøftelser og begrunnelser for forslaget i notatet som lå bak saken til studieutvalget og styret i fjor. Det er vedlagt her.

På denne bakgrunnen foreslås følgende vedtak: Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen § 1-2 nr. 4 gis følgende tilføyelse: «Unntak fra denne fristen gjøres bare der endringen er tvingende nødvendig for at kurset skal kunne gjennomføres på en faglig forsvarlig måte.»

Sak til SU om frister for endring i emnebeskrivelser

Bakgrunn/historikk

Bakgrunnen er en sak under «Eventuelt» i Studieutvalgets møte den 21. april i år. Det gjaldt en søknad fra JUS243 Alminnelig formuerett om utvidelse av listen over tillatte hjelpemidler til eksamen. Spørsmålet som ble reist, var hvordan fristene for å endre emnebeskrivelser skal forstås – er de absolutte, eller kan «endringer til gunst for studentene» gjøres etter denne fristen. I forlengelsen av dette følger spørsmålet om hva som er «til gunst for studentene» (eventuelt for hvilke studenter).

I møtet 2. juni ble der orientert muntlig om bakgrunnen for at saken ikke kom opp da: Innenfor gjeldende regelverk og praksis vil en endring ikke kunne gjøres gjeldende for inneværende semester, og da er det mest formålstjenlig å utsette saken og underlegge den en grundigere utredning. Den følger her.

En emnebeskrivelse inneholder typisk følgende informasjon:
Emnekode
Emnenavn
Antall studiepoeng
Undervisningssemester
Undervisningsspråk
Timeplan
Litteraturliste
Organisatorisk tilhørighet – faglig og administrativt
Kontaktinformasjon – faglig og administrativt
Mål og innhold
Undervisningsformer og omfang
Obligatorisk undervisningsaktivitet
Krav til studierett
Undervisningssted
Læringsutbytte
Vurderingsformer, herunder hjelpemidler til eksamen
Karakterskala
Enmeevaluering

Regulering

Forskrift om opptak, studier, eksamen og grader ved Universitetet i Bergen[1] har ingen regulering av frister for endring/supplering av emnebeskrivelse, med mindre det i praksis innebærer nedleggelse av et emne og opprettelse av et nytt – det er ikke slike endringer vi snakker om her.

Handbok for kvalitetssikring av universitetsstudia[2] («Kvalitetssikringshåndboken») har rutinebeskrivelser som omfatter slike frister. Der heter det i punkt 14 Årleg revisjon av studietilbod og informasjon til studentane.

Emneansvarleg/programstyreleiar skal syte for ein årleg gjennomgang av studietilboda.med sikte på forbetring og korrigering av opplegg og omtale. Dette skjer mellom anna i samband med årlege eller halvårlege revisjoner av studieplanar og emneskildringar.

---

[1] http://regler.app.uib.no/regler/Del-2-Forskning-utdanning-og-formidling/2.2-Utdanning/2.2.2.-Forskrift-om-opptak-studier-vurdering-og-grader-ved-Universitetet-i-Bergen/Forskrift-om-opptak-studier-vurdering-og-grader-ved-Universitetet-i-Bergen#K3
[2] http://www.uib.no/filearchive/kvalitetshandboka_2013.pdf

Denne revisjonen må vere ferdig innan 1. desember for vårsemesteret og 1. juni for haustsemesteret, som er dei fristane universitetet har sett for publisering av gjeldande studieplanar og for å få ferdig studieinformasjonen for neste studiesemester. Ved større endringar i studieplanen skal overgangsordningar for berørte studentar gå fram av studieplanen.
Studieinformasjonen baserer seg på vedtekne studieplanar. All informasjon om emne og studieprogram, i tillegg til timeplanar og litteraturlister skal vere oppdatert og ope tilgjengeleg på uib.no seinast 1. desember/1. juni. All informasjon om undervisningstiltak og studietilbod er nettbasert og tilgjengeleg på www.uib.no og på studentene sitt intranett, Mi side. Når studentane melder seg til ulike undervisningsaktivitetar, skal desse registreringane kome fram på timeplanen til den einskilde studenten i Mi side. Studieadministrativ avdeling, i samarbeid med fakulteta, er ansvarleg for å setje opp timeplanar og tildele undervisningsrom.

Her er fristen for endringer i emnebeskrivelser satt til 1. desember for vårsemesteret og 1. juni for høstsemesteret, altså betydelig lengre «sperretid» enn den fakultetet opererer med.

I Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen[3] heter det i § 1-2 nr. 4: «Endringer i studieplanen og i emnebeskrivelsene må være vedtatt og publisert senest fire uker før kurset starter.» En grunn til at fakultetet har ansett at det er forsvarlig å ha kortere frister enn det UiB opererer med, er at i vårt integrerte studium skal studentene ikke gjøre en egen vurdering av emnene og sammenligne dem for å velge hvilket de skal ta (med unntak av spesialemnene). Det er derfor ikke samme behov for å gjøre endelig versjon av emnene synlige lenge i forkant, som det som gjelder der studentene i større utstrekning skal designe graden sin selv. Vårt avvikende regelverk er ikke formelt avklart med UiB, men det foreligger antakelig en slag stilltiende aksept så lenge ingen påberoper retten til lengre «sperretid» enn de fire ukene vi opererer med. Denne ordningen kan i seg selv være et argument for ikke å strekke fristen eller praktiseringen av den lenger enn nødvendig.

Praksis

I dag praktiserer vi i realiteten to frister: Den store hovedregelen er fire uker før kursstart for alle endringer som overhode *kan* forutsees på det tidspunktet. Den praktiseres strengt; det stilles høye krav til emneansvarliges planlegging og engasjement. I tillegg gjøres senere endringer for *forhold som oppstår underveis* – i slike tilfeller har vi praksis for at bare helt nødvendige endringer kan gjøres. Forutsigbarhet for studentene, klar og entydig informasjon og håndterlig administrasjon er hovedhensynene bak regelen og praksisen.

Momenter i vurderingen

Når vi skal vurdere «sperretiden» er det flere forhold som må vurderes: Hvilke punkter i emnebeskrivelse gjelder det, hvilke endringer det er tale om og hvilke hensyn som taler for og imot de konkrete endringene. Et tilleggsspørsmål er om det er heldig å ha ulike frister for ulike typer endringer. Vi må legge til grunn at vi har en «nødrettsløsning» for endringer som tvinger seg fram for eksempel fordi en bok viser seg å ikke kunne skaffes fra forlaget, en underviser melder forfall eller tilsvarende tvingende grunner. I slike tilfeller må vi velge det minste ondet, uavhengig av fristene som gjelder.

Når det gjelder **litteratur**, har vi det åpenbare hensynet til Akademika og Litteraturkiosken – de må ha muligheten til å bestille inn bøker eller rettighetsklarere og trykke kompendier. De har sine rammebetingelser og rutiner de trenger å følge for å kunne oppfylle og kvalitetssikre de betydelige leveransene de forutsettes å håndtere i løpet av et semester. Tilsvarende hensyn gjør seg gjeldende overfor biblioteket. Det er også en viss omsetning av brukt litteratur blant studentene; selv om det ikke er fakultetets ansvar å fasilitere dette, er det ikke urimelig at vi tar et visst hensyn til

[3] http://www.uib.no/jur/21684/utfyllende-regler-studier-ved-det-juridiske-fakultet-universitetet-i-bergen

studentenes ønsker og behov i så måte. Disse hensynene tilsier at endringer i litteraturlisten er forutsigbar, og at fristene overholdes.

Når det gjelder **forhold knyttet til eksamen**, er det spesielt viktig å opptre forutsigbart og tydelig. Erfaringsmessig har studentene veldig mye oppmerksomhet rettet mot eksamen, og det skal lite til før de reagerer på det de oppfatter som uregelmessigheter. I dette inngår også bestemmelser om hjelpemidler til eksamen – studentene har generelt stor respekt for reguleringen på dette området, og innretter seg omhyggelig etter bestemmelsene og anvisningene de får. De legger også til dels stor vekt på hvilke hjelpemidler som er tillatt.

Når det gjelder **andre forhold i emnebeskrivelsen**, vil vi finne argumenter av varierende styrke for og imot å tillate endringer også etter fristen på fire uker – avhengig av hvilke endringer det er tale om og hvilke hensyn som taler for dem.

Ulik «sperretid» for ulike typer endringer?

Er det ønskelig å nyansere «sperretiden» ut fra hvilken endring det er tale om?
Etter studieadministrasjonens oppfatning er det neppe heldig. Vi vil veldig fort treffe på tvilstilfeller med hensyn til om vilkårene for «senere endring» er oppfylt. Vi vil dessuten måtte administrere en liste – nærmest en matrise – over ulike frister for ulike forhold, uten at det er framkommet noe godt argument for slik nyansering.

Hva med endringer som er «utelukkende til fordel for studentene»? I spørsmålet om å utvide listen over tillatte hjelpemidler til eksamen etter at kurset var begynt, ble det anført at endringen er utelukkende til studentenes gunst. Hensyn som taler mot en endring etter fireukersfristen – eller i alle fall etter at kurset er begynt – er de studentene som har basert seg på den listen som gjaldt da, og har «plundret» innarbeidelser inn i lovsamlingen. Mange vil mene at det hadde vært fordelaktig med særtrykk (det er i alle fall argumentet for å tillate særtrykk), men at de ikke kan «begynne på nytt» med å innarbeide nye hjelpemidler. De har også hatt all mulig grunn til å innrette seg på at særtrykk ikke var tillatt. Mens de som har innrettet seg på at «det må være mulig å mase seg til en endring» og har basert seg på å innarbeide særtrykk, vil sitte igjen med en fordel. Generelt vil det være sånn at de som ønsker en endring (også etter fristen) blir hørbare, mens de som ønsker å opprettholde status quo ikke har noen oppfordring til å la dette komme til uttrykk – slik kan det fort feste seg et feilaktig inntrykk av hva som er studentenes ønsker.

Faktisk behov

Det er grunn til å undersøke hvilke behov som faktisk foreligger for å ha kortere frist enn fire uker før kursstart for endringer i emnebeskrivelsen.

Alle forhold som kan forutsees før kursstart, kan man søke SU om å få inn i emnebeskrivelsen. Om man får det eller ikke, er da ikke knyttet til spørsmålet om frister, men underlegges andre vurderinger. Eksempelet med særtrykk, begrunnet i at de er hendigere å innarbeide, er et slikt forhold. Det kan neppe være grunn til å nytte – enn si etablere – en unntaksbestemmelse for en slik endring. Der det viser seg at en bok i hovedlitteraturen ikke lenger lar seg skaffe fra forlaget, vil i alle fall de første kursene i semesteret kunne ha behov for endringer på kortere varsel. Ideelt burde emneansvarlig undersøke alle slike forhold i god tid – vi ser likevel at det ikke alltid blir gjort, og vi blir presentert for et akutt problem som må løses. Noen ganger blir en lovendring vedtatt eller en dom avsagt på tidspunkter som innebærer at det ikke var mulig å integrere det i emnebeskrivelsen i tide,

samtidig som det er tunge faglige hensyn bak ønsket om å få det med. I slike tilfeller kan man eventuelt vurdere å sette ny tekst inn som tilleggslitteratur det første semesteret og så integrere det i hovedlitteraturen fra neste år. Til eksamen kan det eventuelt legges ved oppgaven til studentene. Hvis det ikke er tilfredsstillende, står vi med et «nødrettstilfelle» og må endre underveis i kurset. Hvis endringen har betydning også for emnets læringsmål, må vi inn i en grundigere prosess med hensyn til hvilke endringer som må og kan gjøres underveis – vi har ikke praksis fra slike mer omfattende endringer etter fireukersfristen.

Konklusjon

Slik studieadministrasjonen ser det, bør vi videreføre dagens praksis med hensyn til frist for endring av elementer i emnebeskrivelsen.

Dagens praksis innebærer en **frist på fire uker før kursstart**. Denne håndheves strengt. Senere endringer gjennomføres bare **der endringen er tvingende nødvendig for at kurset skal kunne gjennomføres på en faglig forsvarlig måte**.

Det er hovedsakelig hensyn til forutberegnelighet for studentene som taler for fristen. «Til gunst for studentene» er ikke nødvendigvis en entydig størrelse.

Det har ikke kommet fram tungtveiende hensyn som taler for at fristen på fire uker før kursstart bør fravikes oftere eller lettere enn det som praktiseres nå.

Det er ikke ønskelig med flere sett frister, avhengig av hva som skal endres, hvordan det skal endres eller hensynene som taler for (og eventuelt imot) endring.

Vedtak

Fristen på fire uker før kursstart for endringer i emnebeskrivelsen opprettholdes.
Unntak fra denne fristen gjøres bare der endringen er tvingende nødvendig for at kurset skal kunne gjennomføres på en faglig forsvarlig måte.
Punkt b legges fram for fakultetsstyret som forslag til tilføyelse i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen § 1-2 nr. 4.