UNIVERSITETET I BERGEN

Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 15/15
Møtedato: 17. mars 2015

ORIENTERINGS- OG REFERATSAKER

---

a) Protokoll fra Studieutvalget
Protokoll fra møte 17.02.2015 følger vedlagt

b) Protokoll fra Forskningsutvalget
Ingen protokoll

c) Protokoll fra Tilsettingsutvalget
Protokoll fra møte 03.02.2015 følger vedlagt.

d) Personalia

André Kvalvågnes er tilsatt som vitenskapelig assistent (100%) for perioden 01.02.2015 til 30.06.2015. Engasjementet er knyttet til digitaliseringsarbeidet ved fakultetet.
Rune Sæbø er innvilget ulønnet permisjon i perioden 23.03.2015 til 19.06.2015 grunnet konstitusjon som dommer i Høyesterett
Knut Einar Skodvin er innvilget ulønnet permisjon i perioden 16. 02.2015 til 15.05.2015 (med unntak av 7 undervisningsdager) grunnet konstitusjon som dommer i Tingretten.

e) Oppnevning av komiteer

Oppnevning av komité i forbindelse med vurdering av søknad fra Søren Koch om kompetanseopprykk til professor. Komiteen består av professor Ernst Nordtveit (leder), dag Michaelsen (Universitetet i Oslo) og professor Jan Kleinemann (Stockholms Universitet).

Oppnevning av bedømmelseskomite (2009/14217) for vurdering av søknad fra Arnt Skjefstad om vurdering av ph.d.-avhandlingen «Fradrag for fordel ved erstatningsutmåling — Særlig om fordelsfradrag ved tingsskade og mislighold». Komiteen består av Professor Bjarte Askeland, Universitetet i Bergen (leder), Advokat Are Stenvik, BA-HR, Professor Vibe Ulfbeck, Københavns Universitet.

Oppnevning av bedømmelseskomite (2015/2016) for vurdering av søknad fra Ragnar Auglend om vurdering av dr.philos.-avhandlingen «Polisiær handleplikt, kommandomyndighet og lydighetsplikt i operativ og innsatsrettet virksomhet». Komiteen består av Professor Dan Frände, Helsingfors Universitet, Universitetslektor

Mats Glavå, Gøteborgs Universitet, Professor Ørnulf Rasmussen, Universitetet i Bergen (leder).

Asbjørn Strandbakken
Dekan

Øystein Lunde Iversen
Fakultetsdirektør

10.03.2015

Vedlegg

Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Tirsdag 17. februar 2015 kl. 09:15 – 11:10.
Møterom 546

Til stede:
Bjørnar Borvik (leder) (a)
Jan-Ove Færstad, vara for Anneken Sperr (a)
Jonas Jensen (b)
Kjersti Bakke Sørensen (c)
Sandra Guderud (d)

Forfall: Magne Strandberg (a), Anneken Sperr (a), Emilie Melbø Kristoffersen (d)

Sekretær: johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no

Neste møte: Tirsdag 10. mars 2015

Sak 12/15	**Godkjenning av innkalling og dagsorden**
	Innkalling: Ingen merknader Dagsorden: Ingen merknader (feil i henvisning i sakslisten 14/15 – 11 rettes til protokollen). Sak 18 var ettersendt.
Sak 13/15	**Orienteringssaker**
1	Protokoll fra SU 20. januar. Godkjent på sirkulasjon 22. januar. Protokoll fra ekstraordinært møte 28. januar, godkjent i møtet. ***OBS – eksterne lenker – må lastes ned separat.***
2	Fullmaktsvedtak a) JUS257-2-A litteratur; redaksjonell endring b) JUS286-2-A Litteratur c) JUS290-2-A Litteratur d) Ordgrenser i arbeidsgruppeoppgaver settes inn i emnebeskrivelse Dekanvedtak e) godskriving for veiledning til prosjektframleggelse JUS398 Masteroppgave 60 sp. Vedtakene fås ved henvendelse til Johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no De publiseres også sammen med innkallingen og protokollen på Studieutvalgets nettside: http://www.uib.no/jur/24968/studieutvalget
3	Kursrapporten fra JUS131 Kontraktsrett II som ble behandlet i sak 3/15 – 2 viser seg å ikke være den endelige versjonen. I protokollen fra møtet (se lenke over) er den nyeste versjonen satt inn. Det er bare tale om bagatellmessige endrnger.
4	Studiebarometeret 2014. Levert av NOKUT. Dette er andre året NOKUT utarbeider dette barometeret. De juridiske fakultetene kommer godt ut, og Bergen og Tromsø best blant disse. Tallene (n) er imidlertid lave, sånn at resultatene har begrenset verdi. (Sendt på e-post som orientering 3. februar.)
Sak 14/15	**Saker til drøftelse/høring/uttalelse**
1	EXFAC Juridisk forprøve: Kursrapport fra emneasnvarlig Ragna Aarli.
SU uttaler	Studieutvalget har inntrykk av at kurset fungerer godt. De tiltakspunktene det pekes på, må sees som «vanlig vedlikehold» og kvalitetssikring av kurset. Lydforholdene i Aud1 er kjent – for øvrig er det betryggende at rammebetingelsene er gode, herunder god administrativ oppfølging.
2	Kursrapport JUS250-2-C Health and Human Rights in the Welfare State fra Karl Harald Søvig.
SU uttaler	Studieutvalget tar kursrapporten til orientering.
3	Kursrapport JUS274-2-A Comparative Company Law & Economics 1: Theory and Structure fra Jan Bertil Andersson
SU uttaler	Studieutvalget tar kursrapproten til orientering. Det er gledelig at tilbakemeldingene

	både fra emneansvarlig og indirekte fra studentene er så gode. Studieutvalget ser imidlertid ikke noen måte det eller fakultetet skulle kunne promotere ett bestemt kurs overfor studentene. Bekymringen rundt manglende deltakelse fra norske studenter er gjennomgående i flere/ de fleste engelskspråklige kurs. Fakultetet deler ønsket om at norske studenter i større utstrekning benytter seg av tilbudet om engelskspråklige kurs, men vi har ikke funnet noen god metode for å legge trykk på dette. Kursrapporter publiseres i intrusjonens kvalitetsdatabase, og vi antar at en del studenter undersøker vurderinger der når de velger spesialemner – slike gode vurderinger som vi står overfor her, vil kunne virke til at studenter velger dette kurset.
4	Kursrapport fra JUS277-2-A Introduction to Copyright Law fra Bernt Hugenholtz.
SU uttaler	Studieutvalget tar rapporten til orientering. Bekymringen rundt manglende deltakelse fra norske studenter er gjennomgående i flere/ de fleste engelskspråklige kurs. Fakultetet deler ønsket om at norske studenter i større utstrekning benytter seg av tilbudet om engelskspråklige kurs, men vi har ikke funnet noen god metode for å legge trykk på dette. Når det gjelder studentenes manglende oppfølging av kurset, er antakelig eneste mulighet å gjøre arbeidet obligatorisk. Det har imidlertid konsekvenser med hensyn til registrering og saksbehandling.
5	Kursrapport fra JUS277-2-B International Copyright Law fra Bernt Hugenholtz.
SU uttaler	Studieutvalget tar rapporten til orientering. Bekymringen rundt manglende deltakelse fra norske studenter er gjennomgående i flere/ de fleste engelskspråklige kurs. Fakultetet deler ønsket om at norske studenter i større utstrekning benytter seg av tilbudet om engelskspråklige kurs, men vi har ikke funnet noen god metode for å legge trykk på dette. Når det gjelder studentenes manglende oppfølging av kurset, er antakelig eneste mulighet å gjøre arbeidet obligatorisk. Det har imidlertid konsekvenser med hensyn til registrering og saksbehandling.
6	Kursrapport JUS282-2-A International Business Contracts: Structures, Negotiation, Conflict Avoidance and Resolution fra kursansvarlig Eric Schanze.
SU uttaler	Studieutvalget tar rapporten til orientering.
7	Kursrapport JUS285-2-A EU and EEA Public Procurement Law fra Ignacio Herrera Anchustegui og Linda Midtun,
SU uttaler	Studieutvalget sier seg fornøyd med at et nytt kurs har vist seg vellykket, og tar for øvrig rapporten til orientering.
8	Kursrapport JUS286-2-A Constitution and Politics fra Karl Harald Søvig
SU uttaler	Studieutvalget sier seg tilfreds med at vi har dette spesialemnet med så vidt tydelig tverrfaglig profil. Bekymringen rundt manglende deltakelse fra norske studenter er gjennomgående i flere/ de fleste engelskspråklige kurs. Fakultetet deler ønsket om at norske studenter i større utstrekning benytter seg av tilbudet om engelskspråklige kurs, men vi har ikke funnet noen god metode for å legge trykk på dette.
9	Kursrapport JUS124 Tingsrett fra Ingunn Myklebust
SU uttaler	Studieutvalget konstaterer at kurset later til å være gjennomført på en god måte. Til merknaden om varierende kvalitet og omfang på kommenteringen på studentenes besvarelser: Det er viktig at dette blir fulgt opp, i første rekke ved at kursansvarlig gjør det klart for kommentatorene hva som forventes. Dette bør inngå i en generell oppfølging av ens egne storgruppeledere, arbeidsgruppeledere og rettere. Studieutvalget er kjent med at det er levert formell klage på denne eksamen, og at den er avvist grunnet fristoversittelse. De opplysningene som kom fram i klagen er likevel undersøkt og tilbakevist.
10	Tall for avbrutt eksamen. Tall for de tre siste studieårene er frambragt, det synes ikke å gi grunnlag for å trekke konklusjoner om årsakssammenhenger bak høye/lave tall og variasjoner i tall.
SU uttaler	Studieutvalget tar notatet til orientering og ber om at det oppdateres for ny presentasjon når tall for studieåret 2014/2015 er klare.
11	JUS243 Alminnelig formuerett Kursrapport fra kursansvarlig Hans Fredrik Marthinussen.
SU uttaler	Studieutvalget tar rapporten til orientering. Sekstimers eksamen: Se sak 14/15-13. SU minner om malen for kursevaluering, der også andre momenter inngår enn dem som

	er omfattet i evalueringen her.
12	JUR640 Planrett og JUS265-2-A Planrett. Kursrapport fra kursansvarlig Ingunn Myklebust.
SU uttaler	Studieutvalget tar rapportene til orientering. Til merknadene om temperatur i undervisningslokalene i JUSII: Der rapporteres generelt om problemer med ventilasjon, luftkvalitet og temperatur. Merknaden her vil bli formidlet til fakultetets kontaktpersoner for drift. Tanken om et nettkurs er interessant og dette EVU-kurset kan være godt egnet som pilot i denne sammenhengen. Kursansvarlige oppfordres til å holde kontakt med visedekan Knut Martin Tande og administrativ kontakt for DigUiB, Christine Stoltz Olsvik.
13	Eksamenstid. Notat fra studiedekanen og studieadministrasjonen.

SU uttaler	Studieutvalget drøftet temaet på grunnlag av notatet:
	- Hva ønsker vi å oppnå?
	  o Bedre tid til refleksjon og disponering av besvarelsen? Kan tale for ordgrense og vide tidsrammer.
	  o Tid til bredere/mer prøving? Spiser opp økte tidsrammer for studentene?
	- Hvilke verktøyer trenger vi for å oppnå det vi ønsker?
	- Hvilken kompetanse har SU; hva omfatter delegasjonen som ble vedtatt av fakultetsstyret i sak 85/08-2?
	- Eventuelt presentere for styret
	  o Forslag om å endre honorarbestemmelsene for 6 t eksamen
	  o Forslag om å vedta ny honorarsats for 6 t digital eksamen (1 time)
	  o Forslag om å bevilge penger til ordinært 6 t-honorar
	- Det kan være heldig å vente med en eventuell prøveordning til vi har sett virkningene av digital eksamen, ellers vil vi tape noe læringsverdi ettersom vi vanskeligere vil kunne identifisere hva som virker.
	  o På den annen side vil prosessen ta veldig lang tid hvis vi skal vente til vi har identifisert virkningene av digital eksamen.
	Utvalgets leder arbeider videre etter de linjene som skisseres i notatet. De aktuelle kursansvarlige involveres, samt universitetspedagogisk kompetanse.

	Vedtakssaker
Sak 15/15	EXFAC Juridisk forprøve: Kursansvar. Søknad fra kursansvarlig professor Ragna Aarli.
Vedtaksforslag	- Førsteamanuensis Synne Sæter Mæhle oppnevnes som kursansvarlig for ECFAC studieåret 2015/2016. - Fra og med studieåret 2016/2017 oppnevnes førsteamanuensis Synne Sæther Mæhle og professor Ragna Aarli som kursansvarlige.
Sak 16/15	JUS399 Masteroppgave (30 sp) og JUS398 Masteroppgave (60 sp): Nye kursansvarlige. Notat fra studiedekanen.
Vedtaksforslag	- Professor Jørn Øyrehagen Sunde oppnevnes som emneansvarlig for JUS398 Masteroppgave (60 sp) med umiddelbar virkning. - Professor Halvard Haukeland Fredriksen og professor Jon Petter Rui oppnevnes som emneansvarlige for JUS399 masteroppgave (30 sp) med umiddelbar virkning.
Sak 17/15	Møtedatoer i vår. Studieutvalgets leder er ikke til stede 19. mai, og muligens heller ikke 16. juni. Det kan gi grunn til å slå sammen de to møtene, og holde det enten 2. eller 9. juni. Vennligst meld tilbake med hensyn til disse to datoene.
Vedtaksforslag	1. Studieutvalgets møter 19. mai og 16. juni avlyses. 2. Et nytt møte berammes den 2. juni.
Sak 18/15	JUS291-2-A EU and EEA State Aid Law. Endring i vurderingsform. Notat fra Christian Franklin og Malgorzata Cyndecka.
Vedtaksforslag	Emnebeskrivelsen endres som foreslått: Det skal ikke være kontinuasjonseksamen på skoleeksamen, men de som ikke får godkjent kursoppgaven får mulighet til å skrive ny oppgave.

Eventuelt

Bjørnar Borvik
Leder

Johanne Spjelkavik
Sekretær

Sak 13/15 – 4

NOKUTs studiebarometer 2014

Tallene fra Studiebarometeret er publisert i dag.

Det er litt over 200 av våre studenter som har svart. Det er Bergen og Tromsø studentene er mest fornøyd med. På spørsmålet «Jeg er, alt i alt, fornøyd med studieprogrammet jeg går på» så ligger Bergen høyest med 4.3, UiT 4.1 og UiO 3.9

Svar fra JUS i Bergen: http://studiebarometeret.no/no/Detaljer/1120_MAJUR

Sammenlikning UiB, UiT og UiO: http://studiebarometeret.no/no/Sammenligne/1130_IMA-JUS/1110_JFM5-RV/1120_MAJUR

Sammenlikning Agder, Stavanger og Lillehammer: http://studiebarometeret.no/no/Sammenligne/1171_BACJUR/1160_B-RETVIT/263_BAJUS

Molde og Buskerud : http://studiebarometeret.no/no/Sammenligne/232_EUV-JUS-FU/258_BACHJUSS

Tilbake til sakslisten

Sak 14/15 – 1

Kursrapport EXFAC høsten 2014

1. Faglærers vurdering av gjennomføring

Verken referansegruppemøtet eller andre tilbakemeldinger har avdekket alvorlige svakheter ved gjennomføring av kurset. På referansegruppemøtet syntes det å være enighet om at kurset gir et godt læringsutbytte. Det er behov for mindre justeringer og det er naturligvis rom for forbedring av elementer i kurset, se nedenfor.

a. Praktisk gjennomføring

i. Strukturen på kursopplegget

Kurset ble gjennomført med 12 dobbelttimer forelesninger og 10 seminarsamlinger i uke 33-39 der tema for seminarsamlingene var lagt opp i slik at de fulgte (i tid etter) forelesningene.

Tandes 5 innføringsforelesninger – «Rettsvitenskapens magi», «God start», «Hvordan skrive juridisk analyse», «Bruk av andres materiale. Om opphavsrett og referanseteknikk» og «Jussen, deg og livet. De store perspektiver i jussen» supplerer kursopplegget.

ii. Forelesningene

Kursansvarlig hadde forelesningsrekken selv og det ble oppfattet som positivt at vinklingen på de ulike temaene var en annen enn i læreboken. Powerpointdisposisjoner til forelesningene ble lagt ut i fillageret før hver forelesning. Det ble også gjort filmopptak av forelesningene (med unntak av den siste). Opptakene ble lagt ut på edublogs-siden.

iii. Brukte oppgaver

Oppgavesettet er i hovedsak tematisk sett som før (med unntak av en ny oppgave om legalitetsprinsippet), men var vesentlig endret i utforming. De skriftlige oppgavene med obligatorisk innlevering var konsekvent formulert slik at studentene selvstendig og aktivt måtte argumentere ved hjelp av rettsgrunnlag (utenfor læreboken). Dette ble oppfattet som krevende. Selv om ikke alle de konkret valgte rettsgrunnlagene var like velegnet for drøftelser på dette nivået, og bør byttes ut ved neste korsvei, oppfatter kursansvarlig omformuleringen av oppgavene som et vellykket grep. Oppgavesettet fremstår nå som bedre egnet til formidling av akademiske verdier og forventninger, herunder særlig kravet til selvstendighet.

iv. Skriving og kommentering

Både seminarlederne og arbeidsgruppelederne gjør en svært god jobb med å kommentere studentenes seminaroppgaveutkast og øvingsoppgave.

v. Gjennomføring av seminarsamlingene

Det er gjennomgående gode tilbakemeldinger på gjennomføringen av seminarsamlingene og seminarlederne oppleves som samvittighetsfulle og faglig dyktige.

Det ble holdt en oppstartsamling og en midtveissamling (kakelunsj) for seminarlederne for å koordinere seminargruppene.

vi. Obligatorisk øvingsoppgave

Oppgaven er innenfor faget forvaltningsrett (inhabilitet), gjenbrukt i en årrekke og rettes av arbeidsgruppelederne. Oppgaven synes fortsatt å være en god første introduksjon til praktikumsmetode for studentene. Mange studenter har problemer med å «få nok» ord.

vii. Eksamen og sensur

Kurset har mappeevaluering og studentene må oppfylle en rekke arbeidskrav i løpet av kurset. Arbeidskravene er oppdatert på fakultetets hjemmeside og det fremgår nå at både innlevering av disposisjon (gruppeoppgave) og innlevering av (individuelt) førsteutkast til seminaroppgave er arbeidskrav. Kunnskapstesten ble utformet med 5 spørsmål der studentene både skulle ha anledning til å vise grunnleggende forståelse for kjernepunkter i faget, men også i noen grad testes i begrepskunnskap fra kurset.

viii. Samarbeid med administrasjonen

Det er stor etterspørsel etter studieadministrativ service på dette kurset og det studieadministrative ansvaret blir glimrende ivaretatt av Kari Kaland Bjorøy.

b) Strykprosent og frafall

Av 296 studenter som møtte til eksamen besto 291. Dette gir en strykprosent på 1,7 % (5 personer).

c) Karakterfordeling

Det benyttes karakterer "Bestått" og "Ikke bestått", og karakterfordelingen er dermed uttømmende beskrevet gjennom punktet ovenfor.

d) Studieinformasjon og dokumentasjon

Emnebeskrivelsen er publisert på UiBs websider (http://www.uib.no/emne/EXFAC) og på Mi side. Studentene oppfatter Mi side som lite oversiktlig og ønsker automatisk pålogging til Webmail fra Mi side. Forelesningene er fortløpende publisert på edublogs-siden til emnet.

e) Tilgang til relevant litteratur

Læreboken trenger oppdatering. Kursansvarlig har i samråd med Synne Sæther Mæhle en strategi for utvikling av nytt og oppdatert læremateriell. Rettsgrunnlag til bruk i seminarsamlingene har blitt elektronisk tilgjengeliggjort for studentene i fillageret på Mi side.

2. Faglærers vurdering av rammevilkårene

a) Lokaler og undervisningsutstyr

Lyden i auditorium 1 er vanskelig for dem som sitter langt bak, særlig ved bruk av fast mikrofon. Lyden var bedre ved bruk av headset, men dette ga dårlig lyd på videoopptaket.

b) Andre forhold

Rammevilkårene for kurset er gode og gir anledning til tett oppfølging av studentene.

3. Faglærers kommentar til studentevalueringen (referansegruppemøtet)

Hovedinntrykket fra referansegruppemøtet er at kurset fungerer godt. For kursansvarlig er møtet særlig nyttig for å drøfte hvilke konkrete oppgaver som bør forbedres/utgå ved neste kurs og hvordan sammenhengen mellom de ulike elementene i kurset best kan sikres.

4. Oppfølging av fjorårets evaluering

Omformulering av oppgavesettet, revisjon av skriveveiledning og omarbeiding av arbeidskravene er punkter fra fjorårets evaluering som er blitt fulgt opp og implementert i årets kurs.

5. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Exfac kretser inn jussens og juristenes rolle i samfunnet for studentene og bør ha et dagsaktuelt preg. Kurset gir en grunnleggende innføring i juridisk metode og begrepsapparat som fungerer som et godt utgangspunkt for å begynne på de enkelte juridiske fagene. Kursopplegget som er bearbeidet over mange år, er velfungerende, men bør kontinuerlig oppdateres og forbedres.

Forslag til tiltak for 2015:

- Revidere oppgavesettet (bytte ut rettskilder som ikke fungerte samt sikre dagsaktualitet)
- Lage oversikt over sentrale lovendringer etter læreboken ble utgitt i 2007 (særlig Grunnlovsendringer)
- Ha en egen forelesning om akademisk skriving og tekstkvalitet (v/Eivind Kolflaath)
- Revidere skriveveiledningen i fillageret
- Vurdere å lage ny prosedyreoppgave og flytting av prosedyreoppgaven før gjennomføring av øvingsoppgaven (det siste etter ønske fra studentene).

Bergen, 16. januar 2015

Ragna Aarli

Ragna Aarli

Tilbake til sakslisten

Sak 14/15 – 2

Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen – høsten 2014 JUS-250-2-C

TEMAER SOM BØR/SKAL INNGÅ I KURSRAPPORTEN

1. Faglærers vurdering av gjennomføring

a) Praktisk gjennomføring

Jeg var vikar som emneansvarlig for Henriette Sinding Aasen våren 2014.

i. strukturen på kursopplegget

Strukturen var i stor grad som tidligere år, men denne gangen bare med skoleeksamen.

ii. Forelesningene

Jeg hadde en del av undervisningen selv, men vi hadde også trukket inn eksterne lærekrefter (Toebes, Abbing og Williams). Studentene formidlet at dette fungerte bra (jeg var også med på en del av forelesningene), og de aktuelle foreleserne utfylte hverandre fint.

iii. brukte oppgaver – både i arbeids- og storgruppen

Ikke aktuelt for dette kurset.

iv. skriving og kommentering

Ikke aktuelt for dette kurset.

v. gjennomføring av arbeids- og storgruppesamlingene

Ikke aktuelt for dette kurset.

vi. obligatorisk kursoppgave

Ikke aktuelt for dette kurset.

vii. Eksamen

Kjetil M. Larsen var sensor, mens emneansvarlig laget oppgaven.

viii. samarbeid med administrasjonen

Dette fungerte som vanlig fint, og takk for all ekstrainnsats i forbindelse med bestilling av flybilletter m.v. for eksterne forelesere.

b) Strykprosent og frafall

Ingen stryk og to studenter trakk seg før eksamen.

c) Karakterfordeling

Karakterfordelingen var innenfor normalvariasjonen på valgemner.

d) Studieinformasjon og dokumentasjon

Intet særlig å bemerke.

e) Tilgang til relevant litteratur

Viste seg at tok tid for studentene å få tilgang til den ene av pensumbøkene på Studia.

2. Faglærers vurdering av rammevilkårene

a) Lokaler og undervisningsutstyr

Seminarrrom 2 fungerer fint.

b) Andre forhold

3. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Emnet fungerer fint for utvekslingsstudentene, men det var ingen «norske» studenter på forelesningene. På samme måte som for andre valgemner må det være en målsetting om at utvekslingsstudentene får komme i møte med utenlandsstudenter i undervisningen (heller ikke på den sosiale fronten – eller boligfronten – ser det ut til å finne sted en slik sosialisering). Studentene kommer stort sett fra europeiske land, og på forelesningene trekker vi veksler på studentenes kunnskaper om hjemlig regelverk, og stort sett fungerer dette OK.

Sak 14/15 – 3

Kursrapport 274-2-A (på ”svorsk”)

I. Faglärers vurdering av gjennomföring

a) Praktisk gjennomføring

i. Strukturen på kursopplegget

Strukturen på kurset fungerer på det hele tatt bra. Ett mindre problem er at jag – på grunn at jeg er bosatt i Sverige – ikke kan ha undervisningen varje ukke uten må koncentrere undervisningen till 5-6 tillfellen. Studenterna har perioder om 1-4 ukker som de kan lese materialet på och deretter treffes vi, vilket ger studenterne meget frihet under eget ansvar. Etter min mening er studenterna trots dette i det hele tatt fornöjde med opplegget.

ii. Forelesningene

På kurset har jeg bara rene forelesninger vid oppstart – deretter er det seminarier med diskusjon og noe mindre partier med mindre forelesninger (30 min eller slik). Seminarierna krever forberedelse fra studenterna og då materialet er på engelska kan det vara litt svårt for dem de förste gangerne. Deretter fungerer det generellt bra. Generellt har studenternes engelsk også blivit meget bettre over de år som jag haft faget (i 13 år).

iii. Brukte oppgaver – både i arbeids- og storgruppen

Jag har normalt sett bare 10-18 studenter, hvorfor det ikke er noen storgruppe. Derimot bruker jeg dele in studenter etter noe som kan kallas Uppsalamodellen i mindre grupper om 4-5 studenter, som har mindre muntlige rettspolitiske presentationer/diskusjoner. Dette fungere bra og er oppskattet av studenterne.

iv. Skriving og kommentering

---

v. Gjennomføring av arbeids- og storgruppesamlingene

---

vi. Obligatorisk kursoppgave

---

vi. Eksamen

Eksaminasion består av en hjemmeoppgave (oppsats om 15-20 sider; 51 %) og muntlig eksamination (49 %). Jeg er nöjd med det systemet og jeg tror studenterne også er nöjde med det.

vii. Samarbeid med administrasjonen

Allltid og i alle år meget bra! Mari Anne Franklin er fantastiskt bra!

b) Strykprosent og frafall

Jeg har ofte en grupp av motivert studenter og får derfor generellt et bra resultat med gode karakterer. 2014 års studentgruppe var litt annorledes då jeg hade 5 gode, motiverte studenter og tre, ikke helt motivert, svagare studenter, vilket forklarar fordelningen i karakterer mellom studenterne.

Jeg har få stryk på faget og det henger sammen med at det er en liten, motivert studentgrupp. Noen kan anmelde seg opp til faget, men möter ikke opp. I slikke tillfellen er det studenter som ikke har tatt faget på det hele tatt. Jeg har og studenter som önsker folge faget men ikke ta eksamen i det (minst 1-2 per år).

c) Karakterfordeling

Se ovenfor.

d) Studieinformasjon og dokumentasjon

Fungerer bra.

e) Tilgang til relevant litteratur

Biblioteket er bra!

Faglärers vurdering av rammevillkorerne

Ettersom jeg tidigare var professor i Bergen er min kommentar at Bergen er et gott studiested med gode forhold for studenterne. Lokaler og undervisningsutstyr liksom andre forhold er gode.

Jeg er og glad i at kommet til Bergen!

Faglärers kommentar til studentevalueringen(e)

Etter at ha diskutert med alle studenter om faget var mitt intryck at de var nöjda.

Faglärers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Jeg ser gjerne at studenterne fortsatt får trening i at benytte Hein-On-Line, Westlaw og SSRN m.fl. datebaser. Dette er meget bra!

Dessuten ser jeg gjerne mere reklame for faget bland norske studenter (som ikke leser engelsk på annan måtte, eksempelvis utenlands). Jeg har gjerne en studentgrupp på 20 studenter eller deromkring.

Jeg skal selv gå igenom kursmaterialet i höst og pröve og forbettre det.

Våren 2015 kommer sannsynligtvis European Model Company Law (EMCA) projektet presentera sin modellov for Europa. Deretter – till 2016 – er en idé at arbeide om faget og låte EMCA mer eller mindre styre seminarierne sammen med lovgivning fra EU, medlemstaterna i EU, litt norsk selskapsrett og litt fra USA.

Beste hilsen

Jan Andersson

Professor i civilrätt, särskilt associationsrätt, vid Stockholms universitet

Sak 14/15 – 4

Introduction to Copyright Law (UiB 2013-2014)

JUS 277-2-A

Course evaluation

Prof. P. Bernt Hugenholtz

The course was taught in 4 classes of 2 hours each (total 8) hours, in the beginning of the second semester.

Thirty students took the course, which is a good number. Unfortunately, only Erasmus students signed up to the course.

Most of the students who participated continued to take JUS 277-2-B (International Copyright Law) later in the semester.

The classes were given in a combination of lectures and discussions, based on weekly homework assignments posted on the course page on UiB Mi side.

The classes were mostly well attended. However, many students did not prepare their homework.

The examination was in the form of 5 questions of which one multiple-choice; the other questions - similar in style, but not identical in content to the homework assignment – required relatively short, motivated written answers.

The distribution of grades is (mean C) is satisfactory, although lower than the average for JUS 277-2-B. This can probably be explained by a small number of very badly prepared students (two of which failed the exam by a large margin) who mostly likely did not proceed to participate in JUS 277-2-B.

Staff support by Mari Anne Franklin, who was new to the job, was outstanding and very pleasant.

Overall, the course seems to be working well. An ongoing issue of concern, however, remains the very limited number of local UiB students attending the course. Another problem remains the unwillingness on the part of many students to do their homework.

Bergen, 5 November 2014

Bernt Hugenholtz

Tilbake til sakslisten

Sak 14/15 – 5

International Copyright Law (UiB 2013-2014)

JUS 277-2-B

Course evaluation

Prof. P. Bernt Hugenholtz

The course was taught in 7 classes of 2 hours each (total 14) hours during the second semester.

More than 30 students took the course, which is an excellent number. Unfortunately, the number of non-Erasmus (local UiB) students remained very low: only one.

Most of the students who participated previously took JUS 277-2-A (Introduction to Copyright Law).

The classes were given in a combination of lectures and discussions, based on weekly homework assignments posted on the course page on UiB Mi side.

The classes were generally well attended and produced lively discussions. However, many students did not prepare their homework.

The examination was in the form of 9 questions of which one multiple-choice; the other questions - similar in style, but not identical in content to the homework assignment – required relatively short, motivated written answers.

The distribution of grades is (mean grade B-C) is even and satisfactory, somewhat higher than the average for JUS 277-2-A, which reflects the higher commitment of the students who followed both courses consecutively.

Staff support by Mari Anne Franklin, who was new to the job, was outstanding and very pleasant.

Overall, the course seems to be working very well. An ongoing issue of concern, however, remains the very limited number of local UiB students attending the course. Another problem remains the unwillingness on the part of many students to do their homework.

Bergen, 5 November 2014

Bernt Hugenholtz

Tilbake til sakslisten

Sak 14/15 – 6

Memo

From: Erich Schanze, guest professor

To: Study Committee, Law Faculty

Course evaluation JUS 282-2-A Schanze „International Business Contracts: Structures, Negotiation, Conflict Avoidance and Resolution", block January/February **2014**

This course, taught in English, views non-standard business transactions from a drafting perspective. This is unusual for law students who typically study substantive law applied by courts. In some aspects the course is a sequel of "Economic Analysis of Law" but it also comprises theories of negotiation, documentation and professional updating of contracts including notions of alternative dispute resolution. It attracts steadily increasing participation at Bergen in the range from originally of 20 to (2014) around 50 students attending, 46 registered, and 39 taking the exams in the first round. Given the size of assignments of more than 300 pages, partly fine print, the course requires a substantial amount of self study during and after the course. Students receive an outline in form of slides. The class attendance was very good. Most attendants took the three hour closed book exam. Generally, the assignments and the teaching were well understood. This is reflected in an above average response in the examinations, typically 10-15 pages well written responses to structural questions in English. In a very limited number of cases a deficiency in understanding and writing technical legal English was noticeable. As in the course on economic analysis of law (fall), it is difficult in a specialist subject raising the basic language proficiency of individual students. From a teacher's perspective the inadequacy in the foreign language of a small minority of students is hard to tackle, because constant terminological explanations on a basic level will bore the large (competent) majority. Nevertheless, the technical terminology was largely available, even in weaker exams – a positive result in view of the relevance of legal English and economic theory in the future practical work in the area of business law. No student failed. A substantial number of answers in the exam were excellent, demonstrating a substantive engagement of some students in working through the materials. Otherwise, I am pleased with the almost Gausssian distribution of grades and the lack of failures.

The service from administration was diligent and helpful. Also, the daily slideshows ran well in all rooms assigned.

The direct response in class (I usually ask the students and talk to them individually in every break of the block course for receiving direct feedback on comprehension and speed) was positive throughout. The students understood that they were exposed to a relatively high work load during and after the course, and that this was altogether an unusual offer within their law curriculum.

Given the substantially rising number of English taught courses in the academic year 2014/15 I expect that the number of students will drop. However, I feel that a number of 30+ students would still be an ideal fit for this advanced course.

Due to a longer stay in the US without having access to all my materials this report is late. I apologize for this.
September 2014
Erich Schanze

Tilbake til sakslisten

Sak 14/15 – 7

The Faculty of Law, University of Bergen
COURSE EVALUATION
Areas to report on (where applicable)

JUS285-2-A EU and EEA Public Procurement Law
Spring Semester 2014

Course teachers:
Ignacio Herrera Anchustegui (8 sessions)
Linda Midtun (2 sessions)

Lecturer's assessment of:
o Practicalities around the course

a) Structure of the course:

The course was structured in 10 sessions of 2 academic hours each. The programmed lectures were sufficient to cover the topics that on the syllabus. However, the teachers found that more time could have been devoted to more practical and case-solving activities.

b) Lectures

The lectures were held in accordance to the plan. The overall structure was traditional lecturing. The teachers tried to encourage student participation, although the response was timid.

c) Compulsory paper (if applicable)

A compulsory paper based on one of the suggested topics was required. Overall, the quality of this assignment was positive. The compulsory paper will be kept for the upcoming semester. The teachers noticed that having several topics might be on occasions unfair because of their different degrees of depth and difficulty.

d) Examination

A 4 hour written exam with three mandatory questions was held. Two of those questions involved case solving scenarios. Overall, the results were satisfactory and there was correlation between the grades obtained on the compulsory paper and the exam. The teachers observe that the time frame given for students was sufficient and that most students have a sound knowledge of the basic concepts covered in the lectures.

e) Service from the administration

The contact with the administration was excellent. We had constant dialogue and all issues were dealt by both parties swiftly and positively.

o Percentage of failures and drop-out/withdrawal

There were no failures after the final results were rendered. From the 10 students registered for the exam 1 dropped. This appears to be within the normal range.

o Distribution of grades

The overall distribution of was as expected with no abnormalities found. The majority of the grades were between B and C.

o Information and documentation about courses

The information and documentation provided was sufficient.

o Access to relevant literature

The access to literature, particularly the mandatory (book) reading was a difficulty. Most students did not have their own copy and the library only had one or two copies of the book. At the same time, however, due to the changes of the legislation having occurred in March 2014 we do not encourage the Faculty to spend too many resources on books that will be/are outdated. Instead, we recommend purchasing books that are updated in line with the 2014 Directives.

The additional reading material was provided in form of copies to the students. This proved to be good system.

Lecturer's assessment of general conditions:

o Premises and teaching equipment

The premises and teaching equipment were adequate for the needs of the course.

Lecturer's comments to the evaluation from students

The overall feedback from students was positive.

Lecturer's overall assessment, including suggestions for improvement

Overall, the teachers believe that the course was successful. The students were satisfied with the course and we believe they gained knowledge on an important field of the law. Of course improvements are to be made, particularly taking into account that it was the first time that this course is held.

We noticed that to encourage student participation and improve their problem-solving skills more interactive lectures are to be arranged. We have scheduled an additional non-compulsory lecture that will be devoted to solving practical cases.

Also, for this upcoming semester we will have one external lecturer (Mr. Anders Thue, partner at Simonsen Vogt Wiig AS) who will be holding one lecture offering a more practice-oriented perspective.

For this year the teachers will prepare an evaluation sheet that will be filled by students. In this evaluation sheet students will be asked to grade the course as well as provide suggestions for future modifications, particularly with regard to the possible recording of the lectures.

Lastly, the structure of the mandatory paper will be modified. In this semester we will provide with options as topics for the paper to set a more even playing ground for the assignment of the grades.

Tilbake til sakslisten

TEMAER SOM BØR/SKAL INNGÅ I KURSRAPPORTEN

4. Faglærers vurdering av gjennomføring

f) Praktisk gjennomføring

Kurset ble arrangert første gang våren 2014 og kom til i kjølvannet av grunnlovsjubileet. Kurset er et av de få tverrfakultære emnene ved UiB. Organisatorisk var dette løst ved at faget fikk hver sin «kode» på sampol og jur fak.

ix. strukturen på kursopplegget

Strukturen var i stor grad et klassisk opplegg for jusstudentene sin del med forelesninger, hjemmeeksamen, skoleeksamen.

x. Forelesningene

Forelesningene var delt mellom ansatte fra sampol og jur fak. Siri Gloppen (emneansvarlig på sampol) og undertegnete var stort sett med på alle forelesningene.

xi. brukte oppgaver – både i arbeids- og storgruppen

Ikke aktuelt for dette kurset.

xii. skriving og kommentering

Ikke aktuelt for dette kurset.

xiii. gjennomføring av arbeids- og storgruppesamlingene

Ikke aktuelt for dette kurset.

xiv. obligatorisk kursoppgave

Vi hadde tellende oppgave (hjemmeeksamen inngikk som del av karakteren), og studentene skulle bl.a. foreta en sammenligning mellom de aktuelle norske delene og en selvvalgt forfatning (de fleste valgte hjemlandets forfatning, se nedenfor om studentsammensetningen).

xv. Eksamen

Undertegnete var sensor.

xvi. samarbeid med administrasjonen

Dette fungerte som vanlig fint.

g) Strykprosent og frafall

Ingen stryk og én student trakk seg før eksamen.

h) Karakterfordeling

Karakterfordelingen var innenfor normalvariasjonen på valgemner, men få studenter og mange oppnådde A eller B.

i) Studieinformasjon og dokumentasjon

Intet særlig å bemerke.

j) Tilgang til relevant litteratur

Kompendium som var OK tilgang til.

5. Faglærers vurdering av rammevilkårene

c) Lokaler og undervisningsutstyr

Fungerte OK (men ikke alle studentene fant frem til lokalene i gamlebygget de gangene undervisningen var der.

d) Andre forhold

6. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Tanken med emnet var å «bringe sammen» studenter fra sampol og jur fak. Dessverre var det ingen «norske» jusstudenter, men om lag halvparten av de fremmøtte på forelesning (ca 16 studenter på forelesning, hvor om lag halvparten var utvekslingsstudenter på juss). En utfordring i fremtiden må være å rekruttere flere norske jusstudenter, men de vegrer seg erfaringsvis med å ta kurs på engelsk. Ellers fungerte opplegget fint ved å trekke inn ulike forelesere, som innenfor sine felt er i fronten på de aktuelle delemnene.

Bergen, 1. oktober 2014

Karl Harald Søvig

Tilbake til sakslisten

Sak 14/15 – 9

KURSRAPPORT FOR TINGSRETT 2014
v. Ingunn Elise Myklebust

Faglærers vurdering av gjennomføring

- Praktisk gjennomføring
  a) strukturen på kursopplegget

Tingsretten gjeld i hovudsak retten til, eller i, fast eigedom, og kan delast inn i ulike tema som offentleg styring av fast eigedom, eigedomsgrenser, hevd osb. Opplegget er søkt gjennomført slik at tema for kursoppgåver (arbeidsgruppeoppgåver og storgruppeoppgåver), vert drøfta og løyst etter at det aktuelle tema er gjennomgått på førelesingar. Dette fungerer fint. Ved obligatorisk prøve blir det gitt både nokre spørsmål som vi har arbeida med frå før, og nokre «nye» som ikkje har blitt gjennomgått i undervisinga enno. Studentane verkar høveleg nøgd med dette. Det blir nokon «lette» spørsmål, men også høve til å strekkje seg.

b) Førelesingar

Førelesingane vart avvikla på same måte som i fjord. Ernst Nordtveit, Sigrid E. Schütz og eg har delt førelesingane mellom oss, og slik at Nordtveit og underteikna har drege brorparten av dette lasset. Vi har førelest i høve til det vi har særleg forskingskompetanse på, og samarbeidet mellom oss har gått veldig fint. Ettersom dei ulike emna i tingsretten er greitt tematisk fråskilt, som nemnt over, er det systematisk greitt å dele opp førelesingane i ulike emne/problemstillingar, som også kan delast mellom ulike førelesarar. Ein del allmenne problemstillingar går att i dei ulike tema, som t.d. korleis endringar i samfunnet og t.d. fokus på miljøet, påverkar karakteren på retten, men det er nettopp eit poeng å gjenta dette. I år fekk dei teorioppgåva om «miljørett» på eksamen, og fekk dermed bruk av kunnskap tileigna på tvers av dei ulike «fagdisiplinane». Dei fleste takla dette fint, men det var også nokon – kanskje litt fleire enn vanleg – som trakk seg på sjølve eksamensdagen. Sjå nedanfor i pkt. g).

c) brukte oppgaver – både i arbeids- og storgrupper

I all hovudsak er opplegget det same som i fjord. Det er både teorioppgåver og praktikumsoppgåver, og oppgåvene dekkjer det meste av dei sentrale problemstillingane i faget. Eg har føreteke mindre justeringar i både arbeidsgruppeoppgåvene og storgruppeoppgåvene, m.a. for å søke å tilpasse oppgåvene til den til ei kvar til gjeldande ordgrense. Eg søker også kvart år å forbetre og oppdatere opplegget, for å få med nye «dagsaktuelle» problemstillingar og det siste frå rettspraksis.

d) skriving og kommentering

Opplegget har stort sett fungert greitt.

Eg har hatt *tre-fire* oppgåver/kommentering inne til vurdering. Dette syner e.m.m. at systemet fungerer og at arbeidsgruppeleiarane er ansvarlege.

e) gjennomføring av gruppesamlingene, obligatorisk kursoppgave og eksamen

Gjennomføringa av samlingane, obligatorisk kursoppgåve og eksamen har gått som planlagt. Samarbeidet med ulike storgruppeleiarar og sensorkorpset fungerer fint.

Ei utfordring som likevel kan nemnast er at vi har fått veldig mange *klager* frå studentar på kommentering av obligatisk prøve. Klagene er for det meste grunngitt med at tilbakemeldingane er for *tynne*, og dei samanliknar seg med studentar som har fått svært *fyldige* tilbakemeldingar på sine oppgåver. (Fleire studentar er t.d. opptekne av å telle ord på tilbakemeldingane.) Etter mi oppfatning er dei fleste sensorar her innanfor det ein kan vente, og studentane må sjå at også einskilde sensorar er flinkare enn andre til å uttrykke seg kort, men presist. Ei innvending, som noko få studentar er inne på, og som er meir alvorleg, er at einskilde sensorar ikkje gir *treffande* nok tilbakemeldingar. Det må understrekast at dette ikkje er noko stort problem, men i oppsummeringsmøtet er det teke opp at ein av omsyn til dette bør gå igjennom sensorlista med tanke på neste år.

Heilskapsinntrykket er at sensorgruppa er veldig seriøse, og ein står kanskje i ein situasjon der ein kan velje ut dei beste.

f) samarbeid med administrasjonen

Samarbeidet med administrasjonen fungerer fint.

g) Strykprosent og frafall, karakterfordeling

Karakterfordeling og strykprosent må seiast å vere normalt.

Tendensen er elles akkurat som i fjord. Det har vore litt større samling rundt C enn det ei normalfordeling skulle tilseie, og ganske mange (men innanfor) også på B. Relativt få (men innanfor) også på A og D. Lite E og få stryk.

Som nemnt trur eg «dei gode karakterane» kan ha noko samanheng med relativt stort trekk frå eksamen på eksamensdagen. Medan 293 leverte eksamensoppgåvene, var det 39 som trakk seg. Studentane veit kva dei kan og ikkje kan, og tek ikkje bryet med å skrive ei teorioppgåve dersom dei ser at dette vil føre til ein svak karakter. Då tek dei heller eksamen seinare.

h) Studieinformasjon, dokumentasjon og tilgang til relevant litteratur

Informasjonen og litteratur som studentane har behov for finnast i stor grad via Mi side, internett og lovdatasystem. Det har ikkje vore noko spørsmål i år om behov for opptrykking av litteratur.

Faglærers vurdering av rammevilkåra

- Lokaler og undervisningsutstyr
- Andre forhold

Rammevilkåra for undervising er gode.

Datasystemet har fungert bra både ved førelesingar og storgrupper.

Faglærers kommentar til studentevalueringan(e) (referansegruppemøtet)

- Metode – gjennomføring
- Oppsummering av innspill
- Ev. underveistiltak

På referansegruppemøtet gikk vi igjennom strukturen i kurset med arbeidsgrupper, storgrupper, obligatorisk prøve, litteratur og førelesingar. Dette føregikk slik at eg introduserte planen for opplegget og gjennomføring, og studentane kom med tilbakemeldingar på korleis dei meinte det hadde fungert.

Gjennomgåande verka studentane å vere relativt godt nøgde. Dei meinte at både førelesarar og storgruppeleiarar hadde gjort ein god innsats. Den sterkaste kritikken kom frå dei som ikkje var nøgd med tilbakemelding også på obligatorisk prøve, men det var her også fleire som gav uttrykk for å vere godt nøgde. Gjennomgåande verka dei fleste også å vere nøgd med sjølve øvingsoppgåvene på arbeidsgrupper, storgrupper og obligatorisk prøve, men det var også einskilde merknader på noko ein oppfatta som «for lett», «for vanskeleg» eller «for uklart». - Det som var «vanskeleg» for nokon, var gjerne for «lett» for andre. Mange meinte særleg at første arbeidsgruppeoppgåve var vanskeleg og uklar, men innrømma også at dette dels skuldast at det var første oppgåve i kurset, og at det kan vere ein grunn til at det er vanskeleg å forstå korleis ein skal bruke faktum osb.

Eg vil vurdere om det bør gjerast noko med denne oppgåva, men samstundes må ein ha i mente at oppgåva har vore brukt mange år *utan* større innvendingar frå studentar på referansegruppemøtet. Det er også allereie gjort vesentlege forenklingar av både denne og andre oppgåver, og at ein må vere varsam med å gjere oppgåvene «for lette». Det er eit kort kurs, og ein må ganske raskt setje seg inni kva for oppgåver ein kan vente å få på eksamen. Eg ser uansett kvart år på alle oppgåvene, for å gjere forbetringar, jf. pkt. c) over.

Faglærers samla vurdering, inkl. forslag til forbetringstiltak

Den samla vurdering av kurset, er at framdrifta har gått greitt. Samarbeidet mellom både førelesarar, arbeidsgruppeleiarar og storgruppeleiarar fungerer veldig fint, og dannar ei god plattform både for undervisingssituasjonen og forsking.

Tilbake til sakslisten

Sak 14/15 – 10

Tall for avbrutt eksamen i alle obligatoriske emner de tre siste studieårene

I forbindelse med gjennomgangen av kursrapporten for JUS131 Kontraktsrett II i sitt møte i januar, ba Studieutvalget om å få en oversikt over antallet studenter som avbryter eksamen. Under her er tall fra de tre siste årene; i den første tabellen år for år, i den andre er tallene slått sammen for de tre årene.
Som man vil se er det stor variasjon mellom emnene og fra år til år. Under den første tabellen her er det knyttet noen korte kommentarer til funnene; konklusjonen er at det er svært vanskelig å trekke noen konklusjoner av dette materialet – det må eventuelt sees over lengre tid og dessuten analyseres dypere med hensyn til korrelasjon mellom ulike variable som karaktersnitt, tilbøyelighet til gjentak av bestått eksamen og eventuelt annet.

Perioden H11-V14 (tre studieår): Oversikt over antall stryk og avbrutt eksamen																		Kilde: FS580.001
	Meldt			**Møtt**			**Stryk**			**Avbrutt**			**To forsøk**			**Tre forsøk**		
Emne	**11/12**	**12/13**	**13/14**	**11/12**	**12/13**	**13/14**	**11/12**	**12/13**	**13/14**	**11/12**	**12/13**	**13/14**	**11/12**	**12/13**	**13/14**	**11/12**	**12/13**	**13/14**
EXFAC Juridisk forprøve	330	343	326	318	332	314	0	16	9	0	0	0	1	0	0	2	2	0
JUS111 Forvaltningsrett I	499	525	363	448	468	334	5	5	1	2	3	1	143	158	26	4	1	5
JUS112 Arve- og familierett	476	375	378	400	337	339	14	2	18	14	22	29	116	23	41	23	6	11
JUS113 Kontraktsrett I	506	404	368	424	366	332	10	3	6	25	7	18	163	61	37	13	6	5
JUS114 Juridisk metode	460	360	339	402	336	313	3	5	4	10	5	7	119	17	15	8	3	5
JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner	442	380	360	347	351	326	5	7	6	27	49	32	180	128	79	27	18	13
JUS122 Erstatningsrett	431	451	374	362	389	353	4	6	1	10	5	14	243	175	108	20	18	8
JUS123 Forvaltningsrett II	471	418	371	381	386	344	9	4	1	33	8	12	230	126	76	48	28	5
JUS124 Tingsrett	490	435	362	411	379	343	3	5	5	5	29	30	255	161	119	32	25	16
JUS131 Kontraktsrett II	514	472	409	421	386	364	7	2	4	15	22	13	183	134	71	30	29	20

JUS132 Pengekravsrett	472	463	439	381	364	380	11	7	8	8	16	31	261	219	171	68	67	51
JUS133 Rettskilde- og metodelære	427	361	374	344	315	327	0	4	2	8	8	5	166	119	77	35	13	7
JUS134 Rettshistorie og komparativ rett	415	348	317	326	315	288	0	2	0	0	0	0	101	38	9	20	10	1
JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter	484	385	361	376	323	330	1	7	1	9	15	23	149	60	43	44	17	12
JUS241 Strafferett	542	467	410	448	362	351	12	16	4	3	2	5	237	197	110	95	80	33
JUS242 Rettergang	564	493	469	426	367	374	14	22	21	16	6	30	112	140	90	52	69	42
JUS243 Alminnelig formuerett	572	467	453	458	372	373	44	31	28	11	12	45	121	114	98	56	46	28

I denne oversikten er utsatt prøve /kontinuasjonseksamen ikke tatt med.

Fra og med V13 innførte vi en ny begrensing på adgangen til å gjenta bestått eksamen. Vi ser et påtagelig fall i antallet med to forsøk etter dette.

Vi kunne tenke oss at denne ordningen ville gi økt tilbøyelighet til å avbryte eksamen: Hvis man avbryter, vil neste forsøk ikke telle i "gjentakskvoten" - hvis man består, vil det derimot telle. Det er bare for fjerde studieår vi ser en slik økning (3 - 5-dobling). Materialet er imidlertid for lite til å trekke konklusjoner.

Vi ser at noen emner har gjennomgående høyere tilbøyelighet til avbrutt eksamen enn andre.

Vi ser også at tilbøyeligheten varierer fra semester til semester på de fleste emnene.

Vi har ikke data som kobler gjentak med avbrudd på individnivå, men man *kan* tenke seg at noen møter til gjentak av bestått eksamen for å skrive "hvis oppgaven passer", og velger å avbryte når den eventuelt viser seg å ikke passe. Det er likevel ikke så stort sammenfall mellom gjentak og avbrudd at det kan være hele forklaringen.

Eksamensdata - samletall for perioden H11 - V14 (tre år)					Kilde: FS580.001						
Emne	**Meldt**	**Møtt**	**Bestått**	**Stryk**	**Avbrutt**	**Legeattest**	**Trekk før ex**	**Antall med 2 forsøk**	**Antall med 3 forsøk**	**Mer enn 3 forsøk**	**Avbrutt i % av møtt**
EXFAC Juridisk forprøve	1031	988	961	27	0	1	0	30	5	0	0,0
JUS111 Forvaltningsrett I	1417	1269	1252	11	6	8	1	350	10	1	0,5
JUS112 Arve- og familierett	1354	1178	1071	41	66	6	1	300	43	3	5,6
JUS113 Kontraktsrett I	1379	1203	1134	19	50	6	0	357	26	0	4,2
JUS114 Juridisk metode	1224	1095	1060	12	23	10	1	203	19	0	2,1
JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner	1345	1164	1029	25	110	17	0	514	76	23	9,5
JUS122 Erstatningsrett	1307	1143	1101	13	29	5	3	557	64	2	2,5
JUS123 Forvaltningsrett II	1364	1202	1129	17	56	10	1	505	107	14	4,7
JUS124 Tingsrett	1388	1214	1134	13	67	17	0	609	96	3	5,5
JUS131 Kontraktsrett II	1498	1243	1178	14	51	22	1	466	92	3	4,1
JUS132 Pengekravsrett	1494	1216	1128	28	60	14	0	716	237	4	4,9
JUS133 Rettskilde- og metodelære	1229	1030	1003	6	21	12	0	414	66	0	2,0
JUS134 Rettshistorie og komparativ rett	1131	963	958	5	0	3	0	194	32	2	0,0
JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter	1342	1123	1062	13	48	13	2	344	84	4	4,3
JUS241 Strafferett	1590	1288	1235	42	11	42	4	641	264	21	0,9
JUS242 Rettergang	1834	1400	1271	75	54	53	6	585	193	17	3,9
JUS243 Alminnelig formuerett	1763	1379	1178	128	73	63	14	536	152	23	5,3

Tilbake til sakslisten

Professor Hans Fredrik Marthinussen
Det juridiske fakultet,
Universitetet i Bergen

Sak 14/15 – 11

JUS243 Alminnelig formuerett Kursrapport

Bergen 26. januar 2015

Studieutvalget

Kursrapport Allmenn formuerett

Vedlagt følger spørreundersøkelse som har vært utført etter kurset i allmenn formuerett de siste to årene. Kombinasjonen av spørreundersøkelsene, utstrakte klager på årets eksamen, inkludert henvendelser fra JSU om eksamenen, og en del generell støy rundt kurset, gjør at jeg i år skriver en noe mer utførlig kursrapport med forslag om tiltak.

På grunn av en god del uttrykt misnøye med kravene som stilles i kurset i allmenn formuerett, endret jeg, som første kursansvarlige, fra referansegruppemøte til en grundigere og bredere skriftlig evaluering. Spørreskjemaet har jeg selv utarbeidet i den hensikt å få frem direkte og ærlige tilbakemeldinger fra (særlig de misfornøyde) studentene. Jeg har også konsultert Lars Skjold Wilhelmsen i prosessen.

Totalinntrykket er i mine øyne rimelig bra. Undervisningssiden fikk egentlig meget gode tilbakemeldinger, for forelesningene i dynamisk tingsrett, panterett og konkurs, synes hhv 84, 89 og 97% av studentene at forelesningene var svært bra eller bra i 2013. Tilsvarende tall for 2014 var 86, 77 og 96. Seminarene oppfattes som det viktigste elementet i studentenes læring (hele 60 % mener de var "svært viktige" for læringsutbyttet både i 2013 og 2014), og tilbakemeldingene er gode (hhv. 84 og 75 % er fornøyd med pedagogisk kvalitet på seminarleder). Samlet sett synes det å være lite misnøye med selve undervisningen på kurset.

Eksamen oppfattes generelt som vanskelig. Det har vært drøftet mange ganger, og jeg har vanskelig for å se hvordan vi skal unngå akkurat det - for min egen del kan jeg ikke leve med å gi eksamener basert på noe annet enn å teste forståelse for faget. Jeg synes det er dypt urovekkende at vi har flere kursansvarlige som synes mer opptatt av å teste studentenes evne til å pugge, ikke minst siden alle vet at det som i størst grad styrer studentenes studievaner, er eksamen. For min del er det største problemet at eksamener tidligere på studiet gir studentene studievaner og forventninger til samsvar timer på lesesalen-eksamensresultat, som de tar med seg inn i mitt kurs. Det er ikke mye rettsvitenskap over tilnærmingen hos mange, for å si det forsiktig. Dette har jeg, og for øvrig studiereformkomiteen, drøftet med Lars

Skjold Wilhelmsen, og det er åpenbart et problem. Ser man bort fra strykprosenten, er fordelingen av karakterene på formuerettskurset der de skal være, det vil si rimelig i samsvar med fakultetets mål for karakterfordeling over tid.

For min egen del har jeg nok en sterk mistanke om at det er en del med «flink pike syndrom», studenter som leser mye og forventer at det uten videre skal gi utbytte, og som gjerne også er vant til å kunne pugge seg til en B, som er sinte og frustrerte over at jeg stiler andre krav i mitt kurs. Og disse studentene er gjerne såpass opptatt av det de selv oppfatter som «rettferdighet» at de kan beklage seg ganske høylytt over eksamen. Dette siste betyr selvsagt ikke at jeg ikke tar alle klager på alvor, men det er et forsøk på å gi en forklaring på hvorfor tallet klager er så høyt, når karakterfordelingen tross alt, med unntak av en noe høy strykprosent, er ganske så normal sammenlignet med de øvrige kursene på studiet. Jeg har nemlig ikke inntrykk av at det er de som stryker som beklager seg så voldsomt (selv om jeg får noen klager fra studenter i det nederste sjiktet også). Det er også en mulig forklaring på hvorfor 10-15 studenter benytter kommentarfeltet til omtrent ethvert spørsmål i spørreundersøkelsen til å hamre løs på kursansvarlig. Vi har nemlig også egne dokumenter der man kan følge enkeltsvar undersøkelsen igjennom. Disse legger jeg ikke ved, da i hvert fall de som har vært tilstede i undervisningen nok kan identifisere enkeltstudenter gjennom noen av kommentarene. Men jeg kan si at selv om man tar vekk de i overkant av 10 personene som gjennomgående har krasse og til dels usaklige og uriktige kommentarer, så er misnøyen med eksamen noe større i 2014 enn i 2013.

En strykoversikt helt tilbake til gammel 3. avdeling følger vedlagt.

Det som særpreger kursets resultater, sammenlignet med øvrige kurs, er altså en omtrent dobbel så høy strykprosent som de øvrige fagene på fjerde studieår, og sammenlignet med fag på 1-3. år, omtrent tre ganger så høy. At for tiden like i underkant av 10 % stryker på formueretten, er ikke egentlig oppsiktsvekkende om man ser på disse fagenes historie på jusstudiet. De 10 % som stryker avslører ekstremt store mangler, ikke minst metodisk. Ettersom det, så vidt jeg kjenner til, ikke er et stort antall søknader om å få dispensasjon fra tregangersregelen for formuerettsfagets vedkommende, antar jeg at de fleste studentene likevel kommer seg gjennom kurset i løpet av ordinær eksamen, kontinuasjonseksamen og eventuelt påfølgende gjentak.

Jeg kan som sagt leve med at eksamen oppleves som krevende, fordi jeg mener at mastergrader bør deles ut på bakgrunn av at man har vist evner, innsikt og forståelse, ikke at man kan reprodusere tekst. Det er imidlertid bekymringsfullt at såpass mange mener eksamen avvek betydelig fra det de forventet, og at eksamen ikke sto i samsvar med det de ble prøvd i på kurset. Som studiedekanen er kjent med, er det truffet en del tiltak for å forsøke å bedre dette til neste kurs, tiltak som naturlig nok må være konfidensielle. Min egen oppfatning er at eksamensoppgaven på forrige kurs gikk helt i kjernen på sentrale elementer i kurset, men i lys av begrenset eksamenstid, var jeg nødt til å gjøre et utvalg av problemstillinger i stedet

for å prøve studentene bredt fra alle fagområder som dekkes av kurset. Forrige eksamen er kanskje den aller mest grunnleggende eksamenen jeg har laget i min tid som kursansvarlig.

Dette leder over i én vesentlig bekymring jeg deler med studentene: Jeg lager eksamener som krever at man tenker seg grundig om. Når man skal teste evner i et 20-studiepoengsfag på samme tidsmessige rammer som et 8- eller 10-studiepoengsfag, sier det seg selv at dette er en vesentlig utfordring. At faget er på 20 studiepoeng, som er flere enn alle fag på tidligere studieår, gjør at firetimerseksamen nødvendigvis må baseres på utvalgte problemstillinger. Slik sett kan også studentene spekulere i å velge ut deler av «pensum». Det kan gå ut over innsatsen i fagene. Dessuten gir det lite rom for refleksjon over mer komplekse problemer, som er forventet etter hvert som man kommer oppover i studieårene. Med andre ord blir også progresjonen hemmet. I og med at faget er såpass stort, og kommer sent i studiet, hadde det også vært ønskelig med et innslag av mer teoretiske spørsmål. Dette gir også en bedre mulighet for å teoretisere i undervisningen, siden dagens praktiske oppgaveform gjør studentene mer opptatt av «smørbrødlister» og oppgaveteknikk enn dypere refleksjon rundt en del sentrale emner. Slik sett kan også den forskningsbaserte undervisningen komme mer i fokus.

Jeg ønsker derfor sterkt utvidet eksamenstid til 6 timer på formuerettskurset. Det mest sentrale hensynet er nok hensynet til faglig progresjon og et løft på masterdelen i tråd med det som er fremhevet i det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket. Jeg mener det kan gi et godt løft på dette området – i dag bruker faktisk fakultetet klart mindre ressurser på eksamener på fjerde studieår sammenlignet med tidligere studieår, ettersom det her er større fag og færre eksamener, samtidig som eksamenene er på like få timer. På tredje studieår er det til sammenligning 20 timer med eksamenstid totalt, mot bare 12 på fjerde studieår. Slikt gir ikke grunnlag for god progresjon i undervisningsopplegget. Masterdelen bør kunne gis et løft, og i og med at noe av det viktigste for å styre studentadferd er eksamensformen, bør vi begynne med å ta tak her, og øke denne til seks timer. Det vil da også, som nevnt, kunne gi ytterligere positive effekter, bl.a. for muligheten til fordypning på enkelte punkter med mer forskningsrelatert undervisning. Jeg har søkt om slik utvidelse av eksamenstid tidligere uten å få gjennomslag. Jeg mener det er solid grunnlag for å hevde at 6-timerseksamen er bedre for studieadferden. Korte skriftlige eksamener fremheves blant annet av Arild Raaheim på det obligatoriske pedagogikkurset for faste ansatte som lite egnet til å fremme god dybdelæring. Så korte skriftlige eksamener er heller ikke vanlige ved norske universiteter; selv i grunnskolen og videregående opplæring er det lenger eksamenstid.

Jeg er klar over at utvidelse av eksamenstid ikke er gratis, og at fakultetets økonomi for tiden er anstrengt. En utvidelse til 6 timer gir imidlertid ikke mer enn en økning i sensuren på under 200 arbeidstimer i henhold til någjeldende regelverk. Jeg mener for øvrig at det bør være grunnlag for å redusere satsen for sensur av sekstimerseksamen til 1,25 timer. Det er mange år siden vi har hatt slike eksamener, og sensorene vil derfor neppe reagere på at vi justerer timetallet. Det viser også lite

innsikt i sensur dersom man tror at en 50 % økning i eksamenstid øker tidsbruken ved sensur tilsvarende. En reduksjon i satsen for sensur av sekstimerseksamen må vel i tilfelle vedtas av fakultetsstyret.

Med vennlig hilsen
Hans Fredrik Marthinussen

Vedlegg: Stryktall

3. avd:

Vår 98:	28 %
Høst 98:	33 %
Vår 99:	41 %
Høst 99:	33 %
Vår 00:	36 %
Høst 00:	28 %
Vår 01:	27 %
Høst 01:	24 %
Vår 02:	24 %
Høst 02:	29 %
Vår 03:	21 %

JUS243 (u. trekk):

05:	2 % (svært få kandidater)
06:	6 %
07:	5,4 %
08:	10,8 %
09:	14,3 %
10:	9,7 %
11:	3,5 %
12:	9,8 %
13:	8,6 %
14:	7,9 %

Tilbake til sakslisten

Sak 14/15 – 12

Ingunn Elise Myklebust
Sigrid Eskeland Schütz

Bergen 28.01.2015

Rapport forskingsbasert undervisning, spesialemner: JUS265-2-A Planrett og JUR640 Planrett

JUR640 Planrett (etterutdanninga) har undervising 3 dagar om våren og 6 dagar om hausten, fordelt på to sesjonar. JUS 265-2-A har undervising i 6 dagar om hausten. Ettersom undervisinga som skjer om hausten er felles for begge kursa, har vi utarbeid en felles rapport. Myklebust og Schütz har saman kursansvaret for begge desse emna.

Vurdering av gjennomføring:

a) Praktisk gjennomføring

I kursa deltek førelesarar både frå fakultetet og eksterne. Kven som føreles om dei ulike emne varierer noko frå år til år. Samarbeidet mellom oss fagansvarlege og eksterne førelesarar (advokatar og flinke juristar frå forvaltninga) fungerer godt, og samarbeidet har nytteverdi både i samband med den konkrete undervisinga og koordinering her, men også nyttig for forsking og nettverksbygging.

Førelesingsrekkjene er stykka opp med innlagte praktikumsoppgåver, der studentane – no både etterutdanningsstudentane og jusstudentane – får høve til å diskutere saker relatert til førelesingane, i grupper. For etterutdanningstudentar er både undervising og oppgåveløysing eit obligatorisk innslag, medan både førelesingar og oppgåver for jusstudentar er frivillig. Dei fleste jusstudentar deltek på begge deler. Oppgåvene vert gjennomgått i fellesskap. Diskusjonane ved oppgåveløysing sikrar ei god utveksling mellom teoretisk tilnærming og innspel frå studentar med lang praktisk erfaring.

JUR 640 Studentane har obligatorisk prøve etter første haust sesjon.

JUR 640 og JUS 265-2-A avsluttar begge kurset med ein 4 timars skuleeksamen på hausten.

Samarbeidet med administrasjonen fungerer godt.

b-c) Strykprosent, fråfall og karakterfordeling

Styrkprosent, er som venta. Karakterfordeling har vi ikkje fått informasjon om enno.

d) Studieinformasjon og dokumentasjon

JUS265-2-A kurset er gitt informasjon om på nettet, og elles på same måte som andre spesialemne. Det vi særleg må hugse på – dvs administrasjonen – er å leggje ut informasjon om kurset tidleg, slik at vi får så mange som studentar til vaksenopplæringskurset som mogeleg.

E) Tilgang til relevant litteratur

Studentane får tilgang til lærebøkene gjennom Studia, og til artiklane gjennom Gyldendal rettsdata. Det er ikkje motteke noko informasjon som kan tyde på at tilgangen til pensum eller tilleggslitteratur er særleg vanskeleg.

Vurdering av rammevilkår:

A) Lokal og undervisingsutstyr

I eit kurs som har både etterutdanningstudentar og jusstudentar, og som har både førelesingar og gruppearbeid, er det viktig å ha eigna lokale både for førelesingar og gruppearbeid. I løpet av ein undervisingsdag treng vi både ein eigna førelesingssal (gjerne ein mindre), samt tre grupperom som bør ligge nær einannan, slik at kursansvarleg kan gå rundt i ulike grupper. Førelesingsrom og grupperom i kjellaren på JUS II fungerer svært godt til føremålet. Det må likevel påpeikast at vi svært ofte har opplevd at temperaturen i førelesingssalen er for låg, og at ventilasjonsanlegget er avslått. I undervisinga på vårparten var dette eit **betydeleg problem.** Det tek for langt tid frå drifta vert kontakta, til problema vert retta opp, og det må kunne forventast at drifta sjølv sikrar at problemet er løyst før dei avsluttar ei feilmelding. Dette må rutinemessig vere på plass frå starten av dagen, slik at kursansvarleg (førelesar) slepp å bruke tid på dette.

Undervisingsutstyret har elles fungert godt.

Vurdering av studentevaluering:

Det er ikkje føreteke konkrete studentevalueringar av desse kurset dei siste åra. Tidlegare evalueringar av JUR 640, har vore positive.

Forslag til forbetringstiltak:

Vi synest opplegget fungerer godt, men vi vurderer å gjere den første delen av kurset (som berre gjeld for JUR 640), m.a. innføring i metode, forvaltningsrett og tingsrett, til eit *nettkurs.* Vi kan då kanskje nå ut til fleire studentar, samstundes som vi – til ei viss grad – kan gjere gjenbruk av førelesingar. Det er ein tanke som må modnast og eit opplegg som må planleggast, så det er ikkje aktuelt å setje det i verk før tidlegast våren 2016. Vi vil likevel vurdere å få til opptak av eit par undervisingar allereie i vår (2015), slik at vi kan begynne å «samle» opptak som det kan vere aktuelt å bruke. Ein tanke er at eit eventuelt nettkurs kan avsluttast med ein del-eksamen etter nettkurset på våren, og at den gjeldande obligatoriske midtvegsprøva om hausten utgår.

Kombinasjonar av kurs ol:

Aktuelle kurskombinasjonar kan vere JUS 253-2-A- Kommunalrett og JUS271-2-A, Energy law, og JUS270-2-A Economic Analysis of Law.

Høgskulen i Bergen har planar om å starte opp ei masterutdanning og eigedom- og jord-skiftefag, og det kan dukke opp spørsmål om fakultetet kan tilby undervisinga i JUS 265-2-A for desse studentane. Det er frå før - 07.02.13 - inngått avtale mellom UIB og HIB om at juridisk fakultet forpliktar seg til å levere planrett til ein erfaringsbasert masterprogram i arealplanlegging.

Tilbake til sakslisten

Sak 14/15 – 13

Prøveordning med forlenget eksamenstid - diskusjonsnotat

Omleggingen i 2009

Fram til 2009 hadde alle de obligatoriske emnene i rettsstudiet seks timer skoleeksamen. I forbindelse med behandlingen av budsjettet for 2009, ble det – som ledd i en omfattende sparepakke – fattet vedtak om å redusere eksamenstiden til fire timer. Fakultetsstyret fattet slikt vedtak i sitt møte 16. desember 2008, i sak 85/08-2:

2. *<u>Følgende særlige innsparingsvedtak vedtas for 2009</u>*
    a. *…*
    b. *For kurs som starter i 2009 skal eksamen på hvert kurs de fire første studieårene være 4 timers skoleeksamen. Studieutvalget kan gjøre unntak fra dette for kurs med mer enn 10 studiepoeng, etter søknad fra kursansvarlig. (Første punktum vedtatt med 8 mot 3 stemmer. Andre punktum vedtatt med 6 mot 5 stemmer). Følgende forslag fikk 3 stemmer: Det utredes nærmere til neste møte: for kurs som starter opp våren 2009 reduseres eksamenstiden for skoleeksamen som hovedregel til 4 timer. (Husabø).)*
    c. *…*
    d. *…*

Tiltaket ble iverksatt som vedtatt.

Studieutvalgets dispensasjonsadgang

Som det fremgår av vedtakets punkt b, fikk SU mandat til å innvilge unntak fra ordningen for emner med mer enn 10 sp. Dette gjelder for tiden 10 emner:

- JUS112 Arve- og familierett (12 sp)
- JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner (17 sp)
- JUS122 Erstatningsrett (13 sp)
- JUS123 Forvaltningsrett II (17 sp)
- JUS124 Tingsrett (13 sp)
- JUS131 Kontraktsrett II (15 sp)
- JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter (15 sp)
- JUS241 Strafferett (20 sp)
- JUS242 Rettergang (20 sp)
- JUS243 Alminnelig formuerett (20 sp)

Studieutvalgets dispensasjonsadgang avgrenses dessuten av de økonomiske rammene som fakultetets budsjett og gjeldende omregningsnøkkel gir uttrykk for. I budsjettet for 2015 er det ikke holdepunkter for at det kan åpnes for bruk av sekstimerseksamen i 2015. Studieutvalget kan selvsagt forelegge en slik sak for styret, hvor vi enten ber om at de nødvendige ekstra økonomiske midlene stilles til rådighet, eller at omregningsnøkkelen for sensur av sekstimerseksamen endres. Dersom en ordning med forlenget eksamenstid derimot kan gjennomføres innenfor det allerede vedtatte økonomiske rammeverket, står studieutvalget fritt til å innvilge en søknad om dispensasjon fra firetimerseksamen.

Erfaringer og ønsker

I tiden etter styrevedtaket fra desember 2008, har flere kursansvarlige rettet henvendelser til fakultetet, der det med varierende styrke har vært argumentert for forlenget eksamenstid.

Hovedtrekkene i argumentasjonen er at fire timer gir for lite tid til å prøve bredden i de mer sammensatte emnene, og studentene argumenterer med at eksamen får mer karakter av å være en skrivekonkurranse, og at det ikke er rom for resonnementer og fordypninger.

Flere hensyn bak begrensingen på fire timer

Hovedbegrunnelsen for ikke å imøtekomme ønskene fra de kursansvarlige, har vært todelt. For det første ligger det sterke føringer i Kvalitetsreformen om å kanalisere ressurser fra eksamen til undervisning. Dette samsvarer også med fakultetets politikk at egne ansatte først og fremst skal brukes i undervisningen. For det andre har økonomihensynet stått sentralt: Sensur av firetimers eksamen honoreres med 1 time, mens sekstimers eksamen har blitt honorert med halvannen time. Med det store volumet eksamener vi har, blir de økonomiske konsekvensene store. Høsten 2013 møtte 2125 kandidater til eksamen i obligatoriske emner, våren 2014 var tallet 3850 – til sammen 5975 kandidater. ½ time spart pr besvarelse, beløper seg til ca. 3000 timer i løpet av et studieår. Klagesensur er ikke regnet med i dette. Det er heller ikke aktuelt å bruke egne lærekrefter til sensurarbeid.

Betydningen av digitalisering av eksamen

Våren 2015 innføres fullskala digital eksamen ved juridisk fakultetet, og dersom dette blir vellykket, vil alle eksamener som hovedregel bli gjennomført digitalt. I de innledende fasene av en slik omlegging, fremstår det ikke som ønskelig å gjeninnføre sekstimerseksamener i større omfang. Bruk av pc på eksamen vil trolig i seg selv oppleves som en positiv endring av eksamenssituasjonen. Studentene bruker pc i stor grad gjennom hele studiet, og at denne rammebetingelsen også gjøres gjeldende på eksamen, vil i seg selv kunne medføre en viss effektivisering av disponerings- og skriveprosessen. Dette kan til en viss grad tenkes å svekke behovet for å forlenge eksamenstiden, men det er likevel ikke grunn til å tro at dette effektiviseringspotensialet vil gi rom for en bredere faglig prøving på eksamen.

Ordgrense som alternativ begrensing

Ved digital eksamen blir det teknisk mulig å innføre ordgrenser. Et slikt tiltak har selvsagt en side til nivået på sensurhonoraret. I tillegg kommer at maskinskrevne besvarelser vil være lettere å lese enn håndskrevne besvarelser. Det må også antas at digital sensur for mange sensorer vil fremstå som enklere å forholde seg til enn eksamensbesvarelser på papir. En eksamensbesvarelse fra en digital eksamen vil samlet sett vanskelig kunne sammenlignes med dagens eksamensbesvarelser, og dette gir et saklig grunnlag for at studieutvalget overfor styret kan foreslå at at sensuren for en slik besvarelse honoreres etter satsen for en firetimerseksamen i dagens omregningsnøkler.

En ordgrense vil klart nok legge tunge føringer for hvordan eksamensoppgavene utformes. Hvilken ordgrense som skal fastsettes må selvsagt diskuteres med de kursansvarlige som ønsker å delta i en slik prøveordning, og i disse drøftelsene er det videre ønskelig å trekke inn personer som er tilknyttet det universitetspedagogiske miljøet ved universitetet. En ordgrense gir også et sterkt signal til studentene om at kvaliteten i en eksamensbesvarelse ikke nødvendigvis ligger i antallet innleverte sider. Et nærliggende utgangspunkt for denne vurderingen vil være "normalomfanget" på en maskinskrevet besvarelse fra en firetimerseksamen, og med et visst påslag slik at det gis rom for at eksamensoppgavene kan utbygges med et par nye problemstillinger. Påslaget skal likevel ikke være så stort at hele utvidelsen på to timer vil måtte brukes til skriving. Utvidelsen av eksamenstiden skal gi bedre tid til å reflektere over de problemstillingene som skal besvares, og til å disponere stoffet.

Saken legges med dette frem for studieutvalget til drøfting.

Tilbake til sakslisten

Sak 15/15

Bergen 16. januar 2015

Til Studieutvalget

Kursrapport Exfac 2014
og søknad om at kursansvaret for 2015 blir overført til Synne Sæther Mæhle

Kursrapporten for Exfac 2014 følger vedlagt.

Av habilitetshensyn (sønn søker studiet) ber jeg om fritak fra kursansvaret høsten 2015 og om at Synne Sæther Mæhle blir oppnevnt som kursansvarlig med virkning fra 1. august 2015.

Mæhle og jeg tar sikte på delt kursansvar fra høsten 2016 og vil komme tilbake til SU med planer for kursutvikling i samsvar med en evt. studiereform etter at 2015-kurset er avviklet.

Med vennlig hilsen

Ragna Aarli

Ragna Aarli

Tilbake til sakslisten

Sak 16/15

Nye kursansvarlige for JUS398 og JUS399

Førsteamanuensis Anne Marie Frøseth orienterte i epost av 28. januar 2015 studiedekanen om at hun nå ikke lenger skulle ha kursansvaret for JUS399 Masteroppgave (30 studiepoeng). I en epost senere samme dag klargjorde Frøseth at hun ville fortsette som fagansvarlig for faggruppen Erstatningsrett og forsikringsrett.

I epost av 29. januar fra førsteamanuensis Knut Martin Tande ble studiedekanen orientert om at også Tande trekker seg fra kursansvaret for JUS399 Masteroppgave (30 studiepoeng), og at han fortsetter som fagansvarlig for faggruppen Immaterialrett, markedsrett og konkurranserett. Dette fagansvaret deles med førsteamanuensis Ronny Gjendemsjø.

Studiedekanen ba i epost av 31. januar om å få avklart om Frøseth og Tande ville fortsette som kursansvarlige for JUS398 Masteroppgave (60 studiepoeng). I epost av 2. februar fra Frøseth fremkommer det at hun og Tande også trekker seg fra dette kursansvaret, og de foreslår at professor Jørn Øyrehagen Sunde forespørres om å overta kursansvaret her. Det opplyses videre at beslutningen om å trekke seg skyldes høy arbeidsbelastning og et ønske om å frigjøre tid til andre arbeidsoppgaver, og at disse vurderingene er gjort i samråd med dekanen. Frøseth og Tande har ikke kommet med forslag til hvem som skal forespørres om å overta kursansvaret for JUS399 Masteroppgave (30 studiepoeng).

Studiedekanen har i perioden fra 28. januar og frem til dags dato tatt hånd om de arbeidsoppgaver som ligger til kursansvaret for disse to kursene. Studiedekanen har forespurt professorene Halvard Haukeland Fredriksen og Jon Petter Rui om å overta kursansvaret for JUS399 Masteroppgave (30 studiepoeng), og professor Jørn Øyrehagen Sunde om å overta kursansvaret for JUS398 Masteroppgave (60 studiepoeng). Alle tre har sagt seg villige til dette.

På denne bakgrunnen framsettes følgende

Forslag til vedtak:

- Professor Jørn Øyrehagen Sunde oppnevnes som emneansvarlig for JUS398 Masteroppgave (60 sp) med umiddelbar virkning.
- Professor Halvard Haukeland Fredriksen og professor Jon Petter Rui oppnevnes som emneansvarlige for JUS399 masteroppgave (30 sp) med umiddelbar virkning.

Tilbake til sakslisten

Sak 18/15

Studieutvalget
Det juridiske fakultet
Universitetet i Bergen

Bergen, 11.02.15

Søknad om endring av emnebeskrivelsen (vurderingsformer) – JUS291-2-A EU and EEA State Aid Law

Det søkes herved om en endring av emnebeskrivelsen til JUS291-2-A EU and EEA State Aid Law angående vurderingsformer.

Dagens emnebeskrivelse fastslår at en obligatorisk kursoppgave skal utgjøre 25 % og skoleeksamen 75 % av karakteren. Studenter som får «F» på skoleeksamen, men som har bestått den obligatoriske kursoppgaven, skal tilbys en re-sit eksamen.

Det foreslås å fjerne tilbudet om en re-sit eksamen. Samtidig foreslås at de som ikke får godkjent den obligatoriske kursoppgaven får muligheten til å skrive en ny oppgave. I tilfelle vedkommende får «F» på nytt, er skoleeksamensrett tapt.

Forslaget begrunnes under henvisning til de praktiske vanskelighetene med å gjennomføre kontinuasjonseksamener på engelskspråklige valgemner. Mesteparten av studentene som har meldt seg på kurset så langt (24 stk. totalt) er utvekslingsstudenter. For mange av disse vil det være vanskelig å ta opp eksamen på et senere tidspunkt, etter at utenlandsoppholdet i Bergen er sluttført. Nettopp av denne grunn tilbys heller ikke kontinuasjonseksamener på flere av de andre EU/EØS-rettsvalgemnene som går på høstsemesteret. Samtidig får studentene et godt tilbud om å skrive en obligatorisk oppgave på nytt dersom nødvendig, og i god tid før skoleeksamen skal avvikles.

Dersom endringene vedtas, er følgende frister tiltenkt for årets kurs (oppstart 9. april 2015):

9. april – utdeling av emner for den obligatoriske kursoppgaven (ordgrense 2000 ord, uten fotnoter)
24. april – frist for innlevering av den obligatoriske kursoppgaven
3. mai – offentliggjøring av karakterer på den obligatoriske kursoppgaven; nytt emne for obligatorisk oppgave (re-sit) oppgis for de som evt. ikke har bestått
19. mai – offentliggjøring av karakterer på obligatorisk kursoppgave (re-sit)
29.mai - skoleeksamen

Med vennlig hilsen,

Christian Franklin & Malgorzata Cyndecka

Tilbake til sakslisten

DET JURIDISKE FAKULTET
UNIVERSITETET I BERGEN

PROTOKOLL

TILSETTINGSUTVALGET

Tirsdag 3. februar 2015

Til stede: Asbjørn Strandbakken, Hans Fredrik Marthinussen, Marianne Rødvei Aagaard, Erling Ravnanger, Ingrid Elisabeth Tøsdal

Fra administrasjonen: Kristin Mathiesen

Tilsettingssaker er unntatt offentlighet, jfr. Off.l. § 25

Saksliste:

Sak 01 /15 **Godkjenning av innkalling og saksliste**
Det var ingen merknader

Sak 02/15 **Protokoll fra møte 28.11.2015**
Det var ingen merknader.

Sak 03 /15 **Tilsetting som stipendiat (14/7014) vedtatt pr. epost-sirkulasjon**
Vedtak:
«Esmeralda Colombo tilsettes i stipendiatstilling ved Det juridiske fakultet for en periode på 4 år og med 25% pliktarbeid overfor fakultetet.»

Sak 04 /15 **Tilsettingssak stipendiat- sivilprosess (14/12202)**

Vedtak:

«Marie Holm tilsettes i stipendiatstilling ved Det juridiske fakultet for en periode på 4 år og med 25% pliktarbeid overfor fakultetet.

2 medlemmer av Tilsettingsutvalget stemte mot og 3 medlemmer stemte for å fatte vedtak om tilsetting.

Stemmeforklaring fra Ravnanger: *Eventuell inhabilitet hos komiteen har ikke hatt betydning for vedtakets innhold.*

Sak 05 /15 **Eventuelt**
Ingen saker

Bergen, 3. februar 2015