UNIVERSITETET I BERGEN
Det juridiske fakultet

Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 24/14
Møtedato: 18. mars 2014
Journalnummer: 14/98765

GODKJENNING AV SENSORER – ENDRING I FAKULTETSREGLEMENTET

Saken ble behandlet i Studieutvalget den 11. mars, der det ble fattet slikt vedtak i sak 19/14:

Studieutvalget innstiller for fakultetsstyret: I § 9 Myndighetsområde og oppgaver for studieutvalget, nr 2, settes inn et nytt punkt j: Oppnevne sensorer for fakultetets eksamener på alle nivåer under ph.d.

Saksforelegget her er identisk med det som ble forelagt SU, og det henvises til dette (vedlagt).

På denne bakgrunn framsettes følgende forslag til vedtak:

I § 9 Myndighetsområde og oppgaver for studieutvalget, nr. 2, settes inn et nytt punkt j: Oppnevne sensorer for fakultetets eksamener på alle nivåer under ph.d.

Asbjørn Strandbakken
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

2014 03 11
JOSP

Godkjenning av sensorer – endring av fakultetsreglementet § 9

I forbindelse med behandling av sensorlisten for 2014 – 2016 den 3. desember 2013, ytret SU ønske om at vi undersøker muligheten for å endre/avslutte praksisen med at fakultetsstyret må vedta sensorlisten.

Universitets- og høyskoleloven § 3-9 nr. 2: "Styret oppnevner sensor ved eksamen, prøve, bedømmelse av oppgave eller annen vurdering når resultatet inngår på vitnemålet eller innregnes i karakter for vedkommende studium."

Dette gjelder universitetsstyret, og det er ikke skranke mot at det delegeres.

U-styresak 105/2005 http://www.uib.no/ust/dokumenter/saklister/2005/11-24/105.htm behandlet overgangsordninger etter ny Universitets- og høyskoleloven. I punkt 2 i den saken behandles bl.a. kompetanse og delegasjon. Der heter det i et avsnitt at "Styret kan delegere en rekke saker til fakultetene. Eksempler på dette er [...] Oppnevne sensorer - § 3-9 (2). [...] Slike delegeringer har til dels vært gjort i særskilte styrevedtak, men bør fortrinnsvis fremgå av de aktuelle reglementene som fastsettes av styret."

Etter dette har vi ikke lenger lett etter et eget delegasjonsvedtak for kompetansen til å oppnevne sensorer.

I universitetets "myndighetskart" http://regler.app.uib.no/regler/Del-1-Overordnede-rammer/1.2-Myndighetskart heter det i punkt 4:

> Forutsatt at styret har delegert oppgaven til fakultetene har universitets- og høyskoleloven satt skranker for hva fakultetene kan delegere videre til instituttene (grunnenhetene). Følgende kan ikke fakultetene delegere:
>
> - Fastsetting av studieplan. § 3-3 (3)
> - Godskriving av grad, yrkesutdanning, fag eller emne fra andre akkrediterte universitet- og høyskoler, § 3-5 (1)
> - Godkjenning av grader og utdanninger fra institusjoner som ikke går inn under loven, § 3-5 (3)
> - Fritak fra eksamen eller prøve, § 3-5 (2)
> - Oppnevning av sensorer. (Utfyllende regler om eksamen), § 3-9 (2)
> - Utferdigelse av vitnemål, § 3-11
> - Utlysning og tilsetting i undervisnings- og forskerstilling, § 6-3 (1) 1. pkt. Delegert til fakultetsstyret, jf. Regler for fakultetsorganene § 8.
>
> I tillegg følger det av lovens system når det gjelder funksjonsfordeling mellom nivåene at delegasjon til grunnenhetene som hovedregel bare vil kunne omfatte administrative spørsmål; at alle viktigere faglige spørsmål og alle tilsettingssaker som ikke avgjøres på universitetsstyrenivå, skal avgjøres ved vedkommende fakultet/avdeling. Disse siste delegasjonsskrankene vil - og er tilsiktet å skulle være - styrende for fakultetsinndelingen. Fakultetene skal være enheter som størrelsesmessig, faglig og administrativt fremtrer som et egnet beslutningsnivå for disse typer avgjørelser.

For det første er det på det rene at flere av disse punktene er tillagt andre organer enn fakultetsstyret slik praksis er i dag.

For det ander er det ikke klart hva u-styret sikter til når de slår fast at " universitets- og høyskoleloven [har] satt skranker for hva fakultetene kan delegere videre til instituttene (grunnenhetene)."

Hos oss er ikke grunnenhet et tema, spørsmålet er om vi må forstå delegasjonen sånn at den er til *styret selv*, sånn at det heller ikke kan delegeres til underutvalg eller til administrasjonen.

Myndighetskartet omfatter også en "oversikt over saksområder fordelt på myndighetsnivå", der oppnevning av sensorer er lagt til "fakultetsstyre" – ikke til "fakultetsstyret selv". Det vil normalt være å forstå sånn at fakultetsstyret kan delegere videre, men denne slutningen står altså i motsetning til det postulatet som er sitert over, der man har funnet en "skranke" i Universitets- og høyskoleloven mot slik videre delegasjon.

Videre omfatter "myndighetskartet" et sett av "Regler for fakultetene" – der er oppnevning av sensorer ikke nevnt.

En mulig konklusjon er at vi overser postulatet u-styret har utstyrt sak 105/2005 med, og forholder oss til vanlige delegasjonsregler.

Ifølge vanlige delegasjonsregler kan fakultetsstyret delegere til underutvalg alt som ikke eksplisitt eller implisitt er lagt til styret selv. I vårt reglement for Det juridiske fakultet, er oppnevning av sensorer ikke tillagt styret – oppgaven er ikke plassert i det hele tatt i fakultetsreglemenet.

Fakultetsstyret skal behandle overordnete og prinsipielle saker. I denne sammenhengen kan man tenke seg at det innebærer å ta beslutninger om kompetansekrav til sensorer, kjønnsfordeling, rekruttering og andre overordnete forhold. Mens selve oppnevningen bør kunne sees som et ledd i driften av programmet, og kunne tillegges Studieutvalget.

På denne bakgrunnen foreslås en endring i Reglement for Det juridiske fakultet:

I § 9 Myndighetsområde og oppgaver for studieutvalget, nr 2, settes inn et nytt punkt j: Oppnevne sensorer for fakultetets eksamener på alle nivåer under ph.d.