



Fra språkdisiplinene: Misuzu Shimotori, Margje Post
Fra forskergruppene: Øyvind Gjerstad, Jerzy Nykiel
Fra litteratur- og kulturdisiplinene: Torgeir Skorgen, Lene Johannessen
Fra fagdidaktikkdisiplinene: Kimberly Skjelde
Fra gruppe B: Amy Partridge, Ingeborg Vangsnes

Meldt avbud: Kimberly Skjelde, Myriam Coco

Dersom noen ikke kan møte, må de be vararepresentanten om å stille i stedet for seg.

Innkalling og saksliste

Forsknings- og forskerutdanningsutvalget, IF

Dato: tirsdag 17. februar

Tid: 12.15-14.00

Sted: seminarrom 371, HF-bygget

Saksliste:

6/26 Godkjenning av innkalling og saksliste

7/26 Godkjenning av [referatet fra forrige FFU-møte 21.01.26](#)
(allerede godkjent)

Saker fra Forsknings- og forskerutdanningsutvalget ved HF

8/26 Veiledning til godkjenning av emner i opplæringsdelen – revidert utkast (se vedlegg 1) (diskusjonssak)

Den eksterne komiteen som evaluerte fakultetets ph.d.-program i 2024, anbefalte å lage en mer tilgjengelig oversikt over hvilke muligheter som finnes innen opplæringsdelen og systematisere hva som gir hvilken uttelling, slik at programmets kandidater opplever systemet som forutsigbart og for å forenkle arbeidet med å få ulike aktiviteter godkjent som del av opplæringsdelen. I det reviderte forslaget er det gjort flere vurderinger og endringer (se vedlegg 1).

Vi ber FFU ved IF om tilbakemeldinger på endringene og vurderingene.

side 1 av 3

9/26 Retningslinjer for det karrierefremmende arbeidet ved HF – utkast til mandat og arbeidsgruppe (se vedlegg 2) (diskusjonssak)

Endringen i den nasjonale forskriften og programevalueringen ved HF har aktualisert behovet for felles retningslinjer for det karrierefremmende arbeidet ved HF. Fakultetet anerkjenner at ulike enheter, fagmiljøer og kandidater har ulike behov, men mener at vilkårene med fordel kan gjøres mer ensartet enn de er i dag. Fakultetet setter derfor ned en arbeidsgruppe som skal samle informasjon om hvordan ordningen praktiseres i dag og komme med forslag til veiledende retningslinjer.

Vi ber FFU ved IF om innspill til mandat og arbeidsgruppe.

10/26 Karrierefremmende arbeid for stipendiater (diskusjonssak meldt inn av Lene Johannessen) (Ikke fra HF FFU men relevante til forrige sak)

11/26 Medforfatterskap (se vedlegg 3) (diskusjonssak)

Ph.d.-forskriften krever at når det søkes om bedømmelse av en avhandling hvor det inngår arbeider med flere forfattere, skal det leveres en underskrevet erklæring som beskriver kandidatens og den enkelte medforfatters innsats i hvert enkeltarbeid. Se mer informasjon i vedlegg 3.

Spørsmål til diskusjon:

- Er det ønskelig med medforfattererklæringer fra samtlige forfattere, eller er det tilstrekkelig med en erklæring fra veileder og/eller kandidat?
- Hvordan skal innhenting av informasjon foregå?
- Hvem skal stå ansvarlig for erklæringen?
- Trenger vi en ny mal for medforfattererklæring, og hvordan skal denne eventuelt se ut? Bør den for eksempel være tydeligere på hva som kreves for å regnes som medforfatter?

Vi ber FFU ved IF om innspill.

12/26 Endring av retningslinje for pris for unge forskere i humanistiske fag (se vedlegg 4) (diskusjonssak)

Fakultetet ved FFU ønsker å justere retningslinjene for pris for unge forskere i humanistiske fag. Se mer informasjon i vedlegg 4. Vi ber FFU ved IF om innspill før retningslinjene vedtas.

13/26 Forskningsetisk for godkjenning av forskningsprosjekter (Institutional Review Board) ved IF (se vedlegg 5) (beslutningssak)

Stadig flere tidsskrifter og søknadsportaler krever at studier som involverer mennesker har blitt godkjent av en forskningsetisk komité ved institusjonen (oftest kalt IRB – Institutional Review Board).

UiB har ingen forskningsetisk komité som gir denne typen godkjenning, hverken på universitets- eller fakultetsnivå. Vi håper det vil komme på plass en felles løsning på sikt. I mellomtiden har andre institutter ved UiB laget egne løsninger. For å unngå begrensninger i hvilke tidsskrifter ansatte ved IF kan publisere i, har vi valgt en løsning på instituttnivå. Instituttleder og forskningskoordinator ber FFU fungere som forskningsetisk komité (IRB) ved IF inntil vi har en felles løsning på et høyere nivå.

Søkeren [fyller ut et nettskjema](#). Informasjonen fra søkeren vil bli sendt på sirkulasjon på e-post eller tatt opp som sak ved et planlagt FFU-møte, hvis det passer tidsmessig. Søkeren vil så få et vedtaksbrev med en forskningsetisk godkjenning de kan levere til tidsskriftet/søknadsportalen.

Guowen Shang har behov for en etisk godkjenning av en konkret artikkel. Nå ber vi alle i FFU om å lese gjennom og vurdere den vedlagte informasjonen (vedlegg 5). [NESH sine forskningsetiske retningslinjer](#) skal ligge til grunn.

Vel møtt!

Laura Saetveit Miles
forskningskoordinator

Marit Skaatan
forskningsrådgiver

Sak: PS 02/26
Møte: 18.02.2026

SAK: Veiledning til godkjenning av emner i opplæringsdelen – revidert utkast

Dokumenter i saken:

- PS 23/25 Oppfølging av programevaluering
- Revidert utkast til veiledning til godkjenning av emner i opplæringsdelen

Bakgrunn:

Den eksterne komiteen som evaluerte fakultetets ph.d.-program i 2024, anbefalte å lage en mer tilgjengelig oversikt over hvilke muligheter som finnes innen opplæringsdelen og systematisere hva som gir hvilken uttelling, slik at programmets kandidater opplever systemet som forutsigbart og for å forenkle arbeidet med å få ulike aktiviteter godkjent som del av opplæringsdelen.

Et utkast til en veiledning til godkjenning av emner i opplæringsdelen ble presentert for programstyret på møtet 19. november i fjor, og følgende vedtak ble fattet:

Programstyret tar saken til etterretning, og ber fakultet om å komme tilbake til programstyret med et utkast som tar hensyn til innspillene i møtet.

I det reviderte forslaget som legges fram for programstyret på dagens møte, er det gjort følgende vurderinger og endringer:

1. Det ble fremmet forslag om å kunne godkjenne podkast som en studiepoenggivende aktivitet. Fakultetets vurdering: Et studiepoeng tilsvarer 25-30 arbeidstimer. Ett studiepoeng er anbefalt som minste enhet. Fakultetet vil tillate mediebidrag i redaktørstyrte medier, podkast eller lignende med samlet arbeidsinnsats tilsvarende minimum ett studiepoeng. Egenpublisering kan bare unntaksvis gis uttelling. Unntak må godkjennes av fakultetet i hvert enkelt tilfelle.
2. Formuleringen «Det gis heller ikke uttelling for presentasjon av eget ph.d.-prosjekt» oppfattes som problematisk, da kandidatens ph.d.-prosjekt som regel vil være utgangspunkt for all faglig virksomhet i prosjektperioden. Fakultetets vurdering: Innspillet tas til følge. Se ellers første kulepunkt under punkt 4 under.
3. Det er foreslått å fjerne den anbefalte grensen på 6 studiepoeng for samlet uttelling for deltagelse på konferanse/seminar etc. Det er også foreslått å fjerne den anbefalte grensen på 4 studiepoeng for samlet uttelling for redskapsskurs. Fakultetets vurdering: Fakultetet ønsker bredde i opplæringsdelen, og ønsker å sette en grense for hvor stor del av opplæringsdelen som kan fylles med konferansedeltagelse. Anbefalingen opprettholdes, men det åpnes tydeligere for unntak.
4. Det er lagt frem forslag om at tildelingen av studiepoeng for deltagelse på konferanse/seminar etc. skal ta utgangspunkt i en mer konkret beskrivelse av aktivitetens rammer. Det opprinnelige forslaget så slik ut:
 - 1 sp for presentasjon på norsk i en nasjonal endagsworkshop/-konferanse

- 2 sp for presentasjon på norsk eller engelsk (eller annet fremmedspråk) i en internasjonal endagsworkshop/-konferanse
- 3 sp for presentasjon på engelsk (eller annet fremmedspråk) i en lengre internasjonal konferanse

Fakultetets vurdering: Det blir vanskelig å skulle ta høyde for kandidatens morsmål og nasjonalitet når studiepoeng skal beregnes. For enkelte kandidater vil dessuten norskspråklige arrangementer være mest relevante. Fakultetet foreslår følgende fordeling:

- 1 sp for posterpresentasjoner og prosjektpresentasjoner
 - 2 sp for ordinære innlegg
 - 3 sp for arrangementer med åpen og fagfellevurdert påmelding
5. Det etterlyses en presisering av hva *redaktørstyrte medier* betyr.
Fakultetets kommentar: Fakultetet forstår denne kommentaren slik at det dreier seg om klarhet rundt ulike typer medieoppslag, og mener kommentaren er imøtekommet i punkt 1.
 6. Det etterlyses en presisering av hva som menes med publiserte artikler som ikke inngår i avhandlingsarbeidet.
Fakultetet forslår ny formulering: Publiserte artikler som ikke inngår i artikkelbasert avhandling.
 7. Det er fremmet ønske om at veiledningen bør ta stilling til studiepoeng for UPED-kurs, særlig når det gjelder kandidater på treårskontrakt.
Fakultetets kommentar: Opplæringsdelen skal støtte opp om avhandlingsarbeidet. Det gis ikke studiepoeng for UPED-kurs med mindre dette er tilfelle.

Prodekans merknader:

Veilederen er tenkt å sikre likebehandling mellom kandidater på tvers av enhetene ved fakultetet og gjøre planleggingen av opplæringsdelen enklere for kandidater, veiledere og forskerutdanningsadministrasjonen.

...

Forslag til vedtak:

Programstyret godkjenner utkastet til veiledning.

Eivind Heldaas Seland
prodekan

Julie Alver Tønsaker
seksjonssjef,
seksjon for studier og forskerutdanning

Sak: PS 23/25
Møte: 19.11.2025

SAK: Oppfølging av programevaluering – Utkast til veiledning til godkjenning av emner i opplæringsdelen

Dokumenter i saken:

- Periodisk evaluering av ph.d.-programmet ved Det humanistiske fakultet (ref. PS 01/25)

Bakgrunn:

I sin evalueringsrapport kom program evalueringskomiteen med tre anbefalinger knyttet til opplæringsdelen:

1. Opprettholde fleksibiliteten i opplæringsdelen slik at det er mulig for alle ph.d.-stipendiater å finne kurs og andre poenggivende opplegg som støtter opp under deres utdanningsløp og sikrer faglig bredde.
2. Sikre at alle ph.d.-stipendiater har tilgang til kurs og andre poenggivende opplegg med relevans for eget fagområde. For enkelte fagområder vil dette kunne innebære at programmet selv må opprette nye kurstilbud, eller bidra inn i forskerskoler.
3. Lage en mer tilgjengelig oversikt over hvilke muligheter som finnes innen opplæringsdelen, systematisere hva som gir hvilken uttelling slik at programmets ph.d.-stipendiater opplever systemet som forutsigbart, og forenkle arbeidet med å få ulike aktiviteter og deltagelse på kurs godkjent som del av opplæringsdelen

Denne saken følger opp den 3. anbefalingen og en *Veiledning til godkjenning av emner i opplæringsdelen* legges frem for drøfting. Veiledningen skal fungere som støtte både for kandidater, veiledere og administrativt ansatte som jobber opp mot ph.d.-kandidatene.

Prodekanens merknader:

Veilederen skal skape forutsigbarhet og mer enhetlig praksis mellom enhetene ved fakultetet og vil være en viktig støtte i planlegging og daglig arbeid. For å sikre dette ber vi om tilbakemelding og innspill underveis i prosessen.

Forslag til vedtak:

Programstyret tar saken til etterretning, og ber fakultet om å komme tilbake til programstyret med et utkast som tar hensyn til innspillene i møtet.

Eivind Heldaas Seland
prodekan

Julie Alver Tønsaker
seksjonssjef,
seksjon for studier og forskerutdanning

Veiledning til godkjenning av emner i opplæringsdelen – revidert utkast

Ph.d.-utdanningen ved Det humanistiske fakultet inkluderer en opplæringsdel på 30 studiepoeng. 15 av disse studiepoengene er obligatoriske, mens 15 er kandidatspesifikke.

1. Formelt grunnlag i form av forskrift og programbeskrivelse

a) Forskriftens § 7-1

Fakultetet har ansvar for at opplæringsdelen og avhandlingsarbeidet til sammen gir utdanning på høyt faglig nivå og etter internasjonal standard. Opplæringsdelen skal gi trening i faglig formidling og innføring i forskningsetikk, vitenskapsteori og vitenskapsmetode. Opplæringen skal sammen med forskningsarbeidet bidra til oppnåelse av forventet læringsutbytte i det gjeldende fakultets ph.d.-program og i tråd med nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk.

b) Ph.d.-programmets pkt. 3.6.1

Kandidaten skal gjennomføre en opplæringsdel i faglig metode, teori, vitenskapsteori og etikk som gir dybde og bredde i eget fag, samtidig som faget settes inn i en videre ramme. I ph.d.-utdanningen skal kandidaten også få trening i formidling av vitenskapelig arbeid overfor fagfeller, studenter og allmennheten.

2. Obligatorisk del av opplæringsdelen

- VITHF900 Vitenskapsteori og etikk, i regi av SVT, undervises i vårsemesteret (10 studiepoeng)
- PHDOF903 Literature review and publishing for PhD candidates, i regi av Universitetsbiblioteket, undervises i høstsemesteret (5 studiepoeng)

Begge disse emnene kan erstattes av andre tilsvarende emner, etter en prosess med forhåndsgodkjenning. En søknad om forhåndsgodkjenning skal alltid skrives i samråd med veileder og være godkjent av faglig ledelse ved institutt eller senter før oversendelse til fakultetet.

Kandidaten skriver en søknad som inneholder en beskrivelse av emnet man ønsker å ta (primært offisiell emnebeskrivelse), og innhenter en faglig begrunnelse fra veileder. Søknaden må begrunnes faglig, med utgangspunkt i kandidatens prosjekt eller programmets læringsutbytte.

Søknaden leveres så til administrativ ph.d.-koordinator, som registrerer søknaden i Elements og legger den til godkjenning hos enhetsleder/forskningskoordinator, med fakultetet som mottaker. Ved behov drøftes saken lokalt før oppretting i Elements.

3. Kandidatspesifikk del av opplæringsdelen

Den kandidatspesifikke opplæringsdelen skal sikre at kandidaten oppfyller forskriftens krav til opplæringsdelen, utover innholdet som allerede er dekket av de obligatoriske emnene.

- Faglig metode og teori som gir dybde og bredde i eget fag
- Trening i formidling av vitenskapelig arbeid

Grunnenheten har ansvar for at den kandidatspesifikke opplæringsdelen bidrar til at forskriften innfris. Dette skal sikres gjennom kandidatens plan for opplæringsdelen og eventuell oppfølging i fremdriftsrapportering og midtveisevaluering.

Den kandidatspesifikke delen av opplæringsdelen skal planlegges i samråd med veileder, og aktivitetene bør som hovedregel være avtalt med veileder på forhånd for å unngå misforståelser.

4. Studiepoenggivende aktiviteter

Det humanistiske fakultet tillater en rekke aktiviteter i den kandidatspesifikke opplæringsdelen. I utgangspunktet bør alle aktiviteter være på ph.d.-nivå. Et viktig skille går mellom kurs (emner) ved UiB som gir studiepoeng direkte, eller som må innpasses (kurs/emner ved eksterne læresteder), og andre aktiviteter som tildeles studiepoeng lokalt (konferanser, formidlingsoppdrag etc).

- **Emner på ph.d.-nivå:** Typiske kjennetegn er at de har en emnekode, at de krediteres med studiepoeng, og at de organiseres av en akkreditert institusjon. Emnekode er en indikasjon på at emnet inngår i institusjonens emneportefølje og er underlagt et kvalitetssystem som den akkrediterte institusjonen tar ansvar for.
- **Andre kurs og aktiviteter på ph.d.-nivå:** Typiske kjennetegn er at de mangler emnekode, men annonseres som ph.d.-kurs i regi av akkrediterte institusjoner i form at forskerskoler, sommerskoler etc. Dette er aktiviteter som ofte oppgir et studiepoengomfang, men ikke har status som emner og derfor ikke automatisk gir studiepoeng. (Kurs som holdes ved enhetene, men som ikke er tildelt emnekode/er opprettet i FS, hører også til under denne kategorien.)
- **Andre aktiviteter som ikke er kurs og som i utgangspunktet ikke gir studiepoeng,** men som likevel bidrar vesentlig til å bygge kandidatens forskingskompetanse. Eksempler på slike aktiviteter er konferanser, seminar og workshops.
- **Redskapskurs** med særlig relevans for avhandlingsarbeidet. Dette kan være studiepoenggivende emner på alle nivåer og unntaksvis også kurs i regi av aktører utenfor UH-sektoren. Dette er kurs som i utgangspunktet ikke bidrar til forskingskompetanse, men som gir nødvendig støtte til gjennomføring av ph.d.-utdanningen. Eksempler på dette er emner som gir kompetanse i språk, statistikk, programmering, etc.
- **Formidlingsaktivitet** i form av populærvitenskapelige foredrag, artikler, kronikker som formidler forskningsresultater, deltagelse i forsker Grand Prix, etc. Se liste under.

5. Beregning av studiepoeng

For aktivitet som ikke på forhånd er beregnet i antall studiepoeng, er anbefalingen at det skal ligge 25-30 arbeidstimer (normert 26 2/3) bak hvert studiepoeng. En aktivitet må dessuten være av et visst omfang, og det anbefales at det bare gis uttelling i form av hele studiepoeng. Det er samlet arbeidsinnsats knyttet til aktiviteten (forberedelse, gjennomføring og etterarbeid) som skal legges til grunn for poengberegningen. Lik praksis for beregning av studiepoengomfang skal sikre likebehandling av kandidatene. Ved godkjenning skal det gjøres rede for tidsbruken som ligger bak studiepoengberegningen.

Aktiviteter som gir uttelling i den kandidatspesifikke delen av opplæringsdelen, kan deles i fire kategorier

1. konferanse/seminar etc. (emnekode HF90X-KONF)
2. forskerutdanningskurs (emnekode HF90X-FORSK)

3. redskapskurs (emnekode HF90X-KURS)
4. formidling (emnekode HF90X-FORMIDL)

For å sikre bredde i opplæringsdelen anbefaler fakultetet at ingen kategori fyller mer enn 6 studiepoeng av opplæringsdelen. Avvik fra dette må begrunnes særskilt.

1. Konferanse/seminar etc.

For deltagelse på kongress, konferanse, seminar eller workshop med innlegg kan det tildeles inntil 3 studiepoeng per aktivitet. Det gis ikke uttelling for samme konferanseinnlegg mer enn én gang, og det er hovedveilederens oppgave å vurdere for overlapp.

- 1 sp for posterpresentasjoner og prosjektpresentasjoner
- 2 sp for ordinære innlegg
- 3 sp for arrangementer med åpen og fagfellevurdert påmelding

2. Forskerutdanningskurs

Forskerutdanningskurs vil ofte være beregnet i studiepoeng (ECTS) fra arrangørens side. For kurs hvis omfang ikke er beregnet i studiepoeng, må det foretas en skjønnsmessig vurdering av arbeidsomfang i samsvar med normen for beregning av studiepoeng (1 sp = 26 2/3 arbeidstimer).

3. Redskapskurs

Redskapskurs vil som regel være emner på master- eller laveregradsnivå. Ved godkjenning av kurs på laveregradsnivå skal det vurderes om alle studiepoengene bør telle med i kvalifikasjonen/graden. Hovedregelen er at alle kurs skal være på ph.d.-nivå. Det er derfor rimelig å vurdere om kurs på lavere nivå bør gi lavere uttelling i graden, og også hvor stor andel av samlet opplæringsdel som i det hele tatt bør fylles med redskapskurs.

Forskningsformidling

- Publiserte artikler som ikke inngår i artikkelbasert avhandling kan krediteres med ett studiepoeng.
- Mediebidrag i redaktørstyrte medier, som kronikker, bokmeldinger o.l. kan krediteres med 1 studiepoeng.
- Podcast, videopodcast eller lignende, med samlet arbeidsinnsats på minimum 25 timer, kan krediteres med ett studiepoeng.
- Kandidater som deltar på Forsker Grand Prix kan krediteres med 2 studiepoeng uavhengig av hvor langt de kommer i konkurransen (ref. PS 6/20).
- Egenpublisering kan bare unntaksvis gis uttelling. Unntak må godkjennes av fakultetet i hvert enkelt tilfelle.

6. Krav om godkjenning

Alle aktiviteter som skal inngå i den kandidatspesifikke opplæringsdelen må være godkjent av veileder (faller inn under veilederansvaret) og faglig ledelse ved grunnenheten (skal sikre likebehandling og at kravene i forskriften ivaretas). Slik godkjenning skjer på eget skjema, og krever at det legges ved egen dokumentasjon.

Den kandidatspesifikke opplæringsdelen skal utgjøre 15 studiepoeng i graden. Aktiviteter og emner utover dette gis ikke uttelling.

I enkelte tilfeller vil kandidaten ønske å bytte ut allerede godkjente emner/aktiviteter med andre emner/aktivitet, fordi det vil gi et bedre læringsutbytte i graden som helhet.

For å sikre at opplæringsdelen vurderes under ett, og unngå misforståelser når det gjelder den endelige sammensetningen av opplæringsdelen, er det også et krav om at opplæringsdelen skal godkjennes som en helhet. Denne godkjenningen bekreftes på eget skjema, og må være på plass i god tid (normalt innen 6 måneder, jf. ph.d.-programmets pkt. 3.6.2) før kandidaten søker om å få levere avhandlingen sin til vurdering for doktorgraden.

7. Krav til dokumentasjon

All kandidatspesifikk aktivitet skal dokumenteres i form av karakterutskrift (for emner tatt ved UiB holder det å vise til at resultater er registrert i Studentweb), kursbevis, eller erklæring fra faglig ansvarlig for aktiviteten. Kursbevis og andre erklæringer må inneholde all relevant informasjon: tid, sted, arrangør/faglig ansvarlig, arrangement (f.eks. konferansetittel), og eventuelt tittel på innlegg.

Dersom slik dokumentasjon ikke er å oppdrive, kan også en erklæring fra veileder, eller unntaksvis en erklæring fra en annen vitenskapelig ansatt som deltok ved samme tilstelning, godkjennes som dokumentasjon.

Konferanseprogram kan bare fungerer som supplerende dokumentasjon i kombinasjon med annen dokumentasjon på faktisk deltagelse. Konferanseprogram kan imidlertid fungere som dokumentasjon på innlegg, dersom dette ikke kommer fram av overordnet dokumentasjon. Kursbevis og andre erklæringer skal fortrinnsvis bære arrangørens brevhode og være signert og stemplet med institusjonens stempel.

Følgende aktiviteter kan ikke inngå i opplæringsdelen

- a. fremlegging på interne seminarer
- b. utenlandsopphold
- c. karrierefremmende arbeid, herunder UPED-kurs
- d. midtveisevaluering
- e. sluttseminar
- f. administrative/organisatoriske oppgaver
- g. deltagelse i paneldebatter

Sak: PS 03/26

Møte: 18.02.2026

Diskusjonssak: Retningslinjer for det karrierefremmende arbeidet ved HF – utkast til mandat og arbeidsgruppe

Dokumenter i saken:

- [Forskrift til universitets- og høyskoleloven \(universitets- og høyskoleforskriften\), § 3 - 16-19](#)
- Rutiner for organisering av stipendiaters arbeidsperiode, 2008
- [FOR 2006-01-31 nr 102: Forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor, stipendiat, vitenskapelig assistent og spesialistkandidat, § 2-3](#)
- Handlingsplan for bedre kjønnsbalanse ved Uib 2006 – 2009. Tiltak 2.9
- Mal for arbeidsplan (nåværende)

Bakgrunn:

I forbindelse med ny Universitets- og høyskolelov i 2024 fikk loven også ny forskrift, som blant annet gjelder for rekrutteringsstillinger, og for det som nå fikk betegnelsen « annet karrierefremmende arbeid » for ph.d.-stipendiater og postdoktorer. Forskriften slår fast at « [m]ed annet karrierefremmende arbeid menes arbeid ut over forskning og utdanning som gir relevant kunnskap og erfaring for videre karriereløp ved høyere utdannings- eller forskingsinstitusjoner eller i andre sektorer ». Arbeidet er ikke en del av doktorgradsutdanningen, men kommer i tillegg til denne, og organiseringen har stor innvirkning på ph.d.-løpet.

Dagens retningslinjer for det som den gang ble kalt pliktarbeid ble vedtatt av Fakultetsstyret i 2008 (S1/08). I forbindelse med fakultetets seksårige evaluering av ph.d.-utdanningen (PS1/25) kom arbeidsgruppen med følgende anbefalinger på dette området:

-
- Sørge for at alle ph.d.-stipendiater som ønsker det får tilbud om en viss opplæring i universitetspedagogikk. For stipendiater med karrierefremmende arbeid bør denne opplæringen legges inn som en obligatorisk del av det karrierefremmende arbeidet.
 - Sikre at det for ph.d.-stipendiater som skal ha kvalifiserende arbeid tidlig i løpet lages en plan for gjennomføring av dette arbeidet som også sier noe om hvilken støtte de kan forvente å få underveis.
 - Legge til rette for at alle ph.d.-stipendiater med karrierefremmende arbeid får tilbud om en opplæring i universitetspedagogikk.

- Utforske muligheten for bedre fordeling av kvalifiserende arbeid mellom ph.d.-stipendiater ansatt på interne midler og eksternt finansierte prosjekt. Det forutsettes her at karrierefremmende arbeid kompenseres med forlenget stipendperiode.
-

Anbefalingen om gjennomføringsplaner er fulgt opp i samarbeid med grunnenhetene. I forlengelsen av evalueringen ble det også klarlagt at fakultetet og instituttene stilte seg positive til at kurs i universitetspedagogikk kunne inngå i det karrierefremmende arbeidet (PS11/25). Men det har det vist seg å være behov for en nærmere avklaring av hvilket omfang dette skulle ha og om det skulle gjelde for alle kandidater.

Endringen i den nasjonale forskriften og programevalueringen ved HF har aktualisert behovet for felles retningslinjer for stipendiatenes karrierefremmende arbeid ved de ulike enhetene ved fakultetet. UiB-finansierte stipendiater og postdoktorer ved Det humanistiske fakultet tilbys i dag 12 måneders karrierefremmende arbeid som en del av ansettelsesperioden. Dette utgjør en betydelig ressurs for fagmiljøene og stipendiatene ved fakultetet og dekanatet ønsker på sikt også å kunne tilby karrierefremmende arbeid til eksterntfinansierte stipendiater. Samtidig opplever fakultetet betydelig dårligere gjennomføring enn resten av UiB, og vårt søsterfakultet ved UiO, hvor karrierefremmende arbeid er lagt til siste år av ph.d.-løpet. Det er viktig at det karrierefremmende arbeidet anvendes på beste mulig vis, og ikke er til hinder for at stipendiatene oppnår ph.d.-graden. I dag er det betydelig forskjell på hva slags oppgaver som tilbys og hvordan arbeidet organiseres i løpet av tilsettingsperioden. Fakultetet anerkjenner at ulike enheter, fagmiljøer og kandidater har ulike behov, men mener at vilkårene med fordel kan gjøres mer ensartet enn de er i dag. Vi setter derfor ned en arbeidsgruppe som skal samle informasjon om hvordan ordningen praktiseres i dag og komme med forslag til veiledende retningslinjer for hvordan det karrierefremmende arbeidet bør organiseres.

Mandat

Arbeidsgruppen skal:

- Samle informasjon om hvordan det karrierefremmende arbeidet praktiseres ved enhetene i dag, blant annet med hensyn til planlegging, omfang, oppgaver og fordeling i tid.
- Vurdere om det er praktisk mulig å samle det karrierefremmende arbeidet eller deler av det i siste år av stipendperioden.
- Kartlegge enhetenes muligheter og interesse for å tilby karrierefremmende arbeid også for eksterntfinansierte kandidater.
- Komme med en anbefaling om hva slags oppgaver som bør inngå i det karrierefremmende arbeidet, og hvilket omfang de ulike kategoriene bør ha (f.eks. undervisning, forskningsadministrasjon, universitetspedagogikk, vitenskapelig assistanse)

Sammensetning

Arbeidsgruppen settes sammen med representanter fra grunnenhetene, samt en representant fra fakultetets HR-seksjon, slik at instituttledere, ph.d.-koordinatorer, veiledere, adm. sjefer, forskerutdanningskonsulenter og stipendiater alle er representert. Gruppen ledes av prodekan for forskerutdanning.

Gruppen leverer sitt forslag til dekanatet for behandling i fakultetsstyret.

Prodekans merknader

Mandatet diskuteres i programstyret, men fastsettes av fakultetsstyret da saken har videre omfang enn ph.d.-utdanningen. Dekanatet foreslår medlemmer av gruppen og framdriftsplan i forbindelse med behandlingen i fakultetsstyret.

Forslag til vedtak:

Programstyret tar forslaget til mandat for og sammensetning av arbeidsgruppen til etterretning. Programstyret ber prodekan ta innspillene fra programstyret som kom i møtet med i den videre prosessen.

Eivind Heldaas Seland
prodekan

Julie Alver Tønsaker
seksjonssjef,
seksjon for studier og forskerutdanning

Rutiner for organisering av stipendiaters arbeidsperiode

1. Samlet tilsettingsperiode er som hovedregel fire år. Utdanningsdelen av stillingen utgjør 3 år, mens arbeidsperioden utgjør 1 år.
2. Så snart vedtak om tilsetting er foretatt, kontakter primær grunnenhet (instituttet eller senter) stipendiaten og avtaler rammer for eventuell arbeidsperiode. Skriftlig bekreftelse på arbeidsperiode sendes til Det humanistiske fakultet v. personal- og økonomiseksjonen før arbeidsavtale sendes ut.
3. Senest når stipendiaten er tiltrådt utarbeides det detaljert plan for organisering av arbeidet etter vedlagt mal. Planen utarbeides av grunnenheten(e). Planen sendes personal- og økonomiseksjonen ved fakultetet for oppbevaring i personalmappen.
4. Arbeidsområdet bør defineres bredt, og ved utarbeiding av arbeidsplan skal det også tas hensyn til at pliktarbeidet kan gi verdifulle erfaringer for senere yrkesutøvelse. Arbeidet kan f.eks. inkludere undervisning, veiledning, eksamen og sensur, konferanseplanlegging, ansvar for tidsskrifter, språkvask, arbeid knyttet til eksternt finansiert forskning med mer. Institutt og stipendiat kan avtale at arbeidet legges til visse semestre innenfor den samlede tilsettingsperioden.
5. Stipendiaten skal som hovedregel ha undervisningsrelaterte arbeidsoppgaver i 60% av arbeidsperioden. De resterende 40 % skal settes av til administrativt og faglig arbeid. En arbeidsperiode på ett år regnes på følgende måte: Ett år utgjør 1695 arbeidstimer, hvorav 1014 timer til undervisning og 681 timer til administrasjon og faglig arbeid. Med unntak av forelesninger der stipendiatene får en ekstratime til forberedelse (5 timer) regnes ordinære faktorer.

Dersom instituttet har et særlig stort undervisningsbehov, kan det bestemmes at undervisningsdelen settes til 75 %.

6. Arbeidsperioden dekkes av fakultetet.

7. Forlengelse av stipendiatperioden utover 3 eller 4 år skjer i hht:
 - a. *Forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor, stipendiat, vitenskapelig assistent og spesialistkandidat § 2-3*
<http://lovdata.no/for/sf/kd/kd-20060131-0102.html>

 - b. *Handlingsplan for bedre kjønnsbalanse 2006-2009 Tiltak 2.9 vedtatt av Universitetsstyret*
http://www.uib.no/persok/likestilling/handlingsplan_uib.pdf

Handlingsplan for bedre kjønnsbalanse ved Uib 2006 – 2009. Tiltak 2.9

Stipendiater innrømmes reelle rettigheter med hensyn til tapt tid grunnet sykdom og omsorgsbyrde

a. Funksjonell karenstid, tilsvarende arbeidsgiverperioden ved sykdom, fjernes slik at fravær kan legges sammen til forlengelse av tid mot slutten av tilsettingsperioden.

b. Velferdspermisjon i forbindelse med fødsel (partnerpermisjon) gir i likhet med svangerskapspermisjon og ammepermisjon grunnlag for forlengelse av tid mot slutten av tilsettingsperioden.

c. Ved mange kortvarige gyldige fravær under to uker kan fakultetene vurdere ensidig reduksjon i pliktarbeidsdelen når dette anses nødvendig for at stipendiaten skal kunne fullføre forskerutdanningen innenfor tilsettingsperioden. (F.o.m. 2007 vil også korte gyldige fravær på under to uker gi grunnlag for forlengelse av tilsettingsperioden).

d. Ved redusert arbeidstid grunnet svangerskapspermisjon, delvis sykemelding, aktiv sykemelding, eller tilsvarende, pliktes prosjektansvarlig eller veileder, i samarbeid med stipendiat, å legge til rette for kontinuitet i forskningsprosjektet. Dette skal innarbeides i veilederkontrakten.

Arbeidsplan

Tidsrom:

Stipendat

Stipendperiode

Semester	Emne / oppgave	Undervisnings- timer/arbeidstimer	Evt faktor	Arbeidstimer
Hele perioden				
Hele perioden				

		Totalt		0

Vedlegg 3

Sak: PS 04/26

Møte: 18.02.2026

Diskusjonssak: Medforfatterskap

Dokumenter i saken:

- [Forskrift for graden doctor philosophiae \(ph.d.\) ved Universitetet i Bergen, § 10-2 Medforfatterskap](#)
- [Ph.d.-programmet ved Det humanistiske fakultet \(4.1 Søknad om innlevering av doktorgradsarbeid, 5. kulepunkt\)](#)
- [Mal for medforfattererklæring fra Det humanistiske fakultet](#)
- [Programbeskrivelse: Ph.d.-programmet ved Det medisinske fakultet, punkt 5.1 Innlevering og bedømmelse, 3. avsnitt](#)
- [Programbeskrivelse for ph.d.-programmet ved Fakultet for naturvitenskap og teknologi, § 10-2 Medforfatterskap](#)
- [Erklæring om medforfatterskap fra Det medisinske fakultet](#)

Bakgrunn:

Ph.d.-forskriften krever at når det søkes om bedømmelse av en avhandling hvor det inngår arbeider med flere forfattere, skal det leveres en underskrevet erklæring som beskriver kandidaten og den enkelte medforfatters innsats i hvert enkeltarbeid. Forskriften sier ikke noe om hvordan denne erklæringen skal utformes eller hvem som skal være ansvarlig for den.

I fakultetets ph.d.-program presiseres det imidlertid at det skal legges ved medforfattererklæringer når dette er nødvendig. Dette indikerer at alle medforfattere må godkjenne den endelige erklæringen.

Dette har inntil nylig vært uproblematisk å organisere, da medforfatterskap har vært relativt sjeldent og det aldri har vært snakk om mer enn 2-3 medforfattere på samme artikkel. I det øyeblikk antallet medforfattere øker blir arbeidet med å samle inn erklæringer og underskrifter straks mere komplisert.

For kort tid tilbake tok vi imot en søknad om vurdering av en artikkelbasert avhandling med langt flere medforfattere til hver artikkel. Denne erfaringen gjør det nå naturlig å spørre om vi ikke trenger mere detaljerte retningslinjer for hvordan medforfattererklæringene skal utformes og kvalitetssikres.

Ser vi til andre fakulteter, som ofte opererer med mer omfattende medforfatterskap enn vi har tradisjoner for ved HF, finner vi for eksempel følgende eksempler:

- Det medisinske fakultet har tatt følgende formulering inn i sin programbeskrivelse:
 - «Hovedveileder skal levere forslag til bedømmelseskomité og redegjørelse for flerforfatterskap (gjelder artikkelbaserte avhandlinger) på fastsatt skjema til grunnenheten.»
- Fakultet for naturvitenskap og teknologi har tatt følgende formulering inn i sin programbeskrivelse:
 - «Ved medforfatterskap skal kandidatens selvstendige innsats bli identifisert og dokumentert gjennom en medforfattererklæring. Medforfattererklæringen klargjør

omfanget av medforfatterskapet i de enkelte arbeidene. Kandidaten må være eneforfatter på avhandlingens sammenstilling.

Hovedveileder er ansvarlig for å innhente og sammenfatte uttalelser fra medforfatterne til en medforfattererklæring, også i de tilfeller der hovedveileder selv ikke har publisert med kandidaten. Medforfattererklæringen skal foreligge ved innlevering av avhandling til bedømmelse»

Den nasjonale forskningsetiske komiteen har en [artikkel om medforfatterskap](#) i sitt ressursbibliotek, med forslag til hvordan en medforfattererklæring kan se ut.

Spørsmål til diskusjon

- Er det ønskelig med medforfattererklæringer fra samtlige forfattere, eller er det tilstrekkelig med en erklæring fra veileder og/eller kandidat?
- Hvordan skal innhenting av informasjon foregå?
- Hvem skal stå ansvarlig for erklæringen?
- Trenger vi en ny mal for medforfattererklæring, og hvordan skal denne eventuelt se ut? Bør den for eksempel være tydeligere på hva som kreves for å regnes som medforfatter

Prodekans merknader:

Prinsipper for medforfatterskap er til dels nedfelt i sedvane i ulike fag og til dels fastsatt i forskningsetiske retningslinjer og konvensjoner. På fakultetet har vi imidlertid behov for forutsigbar og enhetlig praksis.

Forslag til vedtak:

Programstyret tar saken til etterretning, og ber prodekanen om å følge opp saken med utgangspunkt i diskusjonen som fant sted på møtet.

Eivind Heldaas Seland
prodekan

Julie Alver Tønsaker
seksjonssjef,
seksjon for studier og forskerutdanning

Vedlegg 4

Sak: FU 02/26

Møte: 18.02.26

Endring av retningslinjer for pris for unge forskere i humanistiske fag

Dokument i saken:

- [Pris for unge forskere i humanistiske fag](#) (gjeldende)
- [Retningslinjer for forskningsprisene ved Universitetet i Bergen oppsatt av L. Meltzers Høyskolefond](#)

Bakgrunn:

Fakultetet har som tradisjon å be forslagsstillerne nominere mottakeren av fakultetets pris for unge forskere i humanistiske fag til Meltzers pris for yngre forskere. Retningslinjene til Meltzerfondets pris er endret slik at prisen bare kan tildeles forskere som er fast ansatt ved Universitetet i Bergen, og fakultetet må med bakgrunn i det justerte retningslinjene til FFU sin pris for unge forskere i humanistiske fag tilsvarende.

Justerte retningslinjer med krav om at kandidater skal være fast ansatt

Prisen for unge forskertalenter innen humaniora tildeles for fremragende vitenskapelig arbeid utført av en forsker ved Det humanistiske fakultet som er 39 år eller yngre i tildelingsåret. Forskere som har hatt lovfestede permisjoner kan få tilsvarende fraværperiode trukket fra alderskravet. Relevant dokumentasjon må vedlegges nominasjonen. Forskeren skal ha disputert i forkant av nominasjon. Forskere som er fast ansatt ved Universitetet i Bergen på nominasjonstidspunktet kan nomineres. Prisen tildeles av Forsknings- og forskerutdanningsutvalget ved Det humanistiske fakultet. Ved tildelingen skal det særlig legges vekt på forskerens selvstendighet og evne til nyskaping. Det skal også legges vekt på hvorvidt de aktuelle forskningsbidrag fremtrer som særlig fremragende eller løfterike vurdert på bakgrunn av forskerens alder, forskningsprosjektets karakter og forskningstradisjonene på vedkommende fagområde.

I vurderingen av de foreslåtte kandidater vil det legges vekt på nyere forskningsbidrag, fortrinnsvis slike som er publisert eller bedømt det foregående år, eller som i det foregående år har fått særlig vitenskapelig anerkjennelse. Forslag på kandidater kan fremmes av alle fast ansatte i vitenskapelige stillinger ved Det humanistiske fakultet. Forslagene skal inneholde en omtale av kandidaten, en begrunnelse for forslaget samt CV og publikasjonsliste. CV og publikasjonsliste skal samlet ikke overstige to sider. Begrunnelsen for nominasjonen skal ikke overstige to sider. Prisen består av et beløp på 25.000 kroner, som skal brukes til faglig videreutvikling.

Forslag til vedtak:

FFU vedtar justerte retningslinjer for prisen for unge forskere i humanistiske fag.

Eivind Heldaas Seland
prodekan

Kirsten Moen
seksjonssjef

Current Protocol title	Norwegian Chinese Adoptees' Chinese Language Learning
Current Principal Investigator	Guowen Shang
Email	guowen.shang@uib.no
Expected Starting Date	May 04, 2025
PARTIALITY Are there conditions that could lead to problems with partiality? (E.g. business interests, family connections etc)	No
Does this study involve any research personnel who do not hold an appointment, are not employed, or are not a student at UiB?	No
Please list all research personnel (also UiB) involved in the study, including information on their institutions/organisations and their role in the study. Guowen Shang, Department of Foreign Languages, UiB Elisa Ling Fosse, Department of Foreign Languages, UiB	
Questionnaire Please answer all of the questions below. If you answer yes to any of questions, please provide an explanation in the study description that you will get to later.	
Does the research involve genetic testing or DNA samples collected from, e.g., blood, saliva, hair, nail clippings, or bodily fluids?	No
Does the research involve the collection of data concerning prisoners?	No
Does the research involve the collection of data concerning fetuses, neonates or pregnant women?	No
Does the research involve the collection of data concerning participants with impaired decision-making capacity, e.g., the cognitively impaired?	No
Does the research involve the collection of data concerning participants who are institutionalized (e.g., in a mental health facility, nursing home, or halfway house)?	No
Will the study elicit data about participants engaged in illegal or stigmatizing behaviors (e.g., illicit drug use, child abuse, alcoholism, or gambling)?	No
Does the research involve deception of the participants by the researcher?	No
Does the research involve observations of behavior of participants under the age of 18 outside of an established educational setting?	No
Does the research involve survey or interviews of subjects under the age of 18?	Yes
Does the research involve the collection of data from participants with learning disabilities?	No
Does the research involve the collection of data from participants with emotional disabilities?	No

Does the research involve the collection of data from participants with developmental disabilities? No

Does the research involve the collection of data from participants with physical disabilities? No

Does the research involve students in a classroom setting? No

Does the research involve collection of images or audio recordings of the participants? Yes

Does the research involve only the use of existing data (i.e., no human subject contact)? No

Does the research involve participants who have a status relationship with the researchers (e.g., students or employees)? Yes

Does the research involve participants who are illiterate? No

Will the study target or exclude a particular gender or ethnic or racial group? No

Will the research be conducted outside of Norway? No

Guidelines for International Research - If applicable

Research involving human subjects conducted outside of Norway creates additional areas of concern for both the Principal Investigator and the Institutional Review Board (IRB). Cultural, economic, or political conditions of the host country may alter the risk for participants compared to the same research conducted within Norway. Other countries and institutions within foreign countries may have IRBs or Ethics Committees that require review of the research before it can be conducted in that country.

The IRB, when reviewing protocols which will be conducted outside Norway, may not be familiar with the current political and social climate in every other part of the world, even though committee members have broad expertise.

In order to facilitate the review of protocols that involve human subjects in international settings, please address the following:

Increased risk No
Are there any aspects of the cultural, political or economic climate, in the country where the research will be conducted, which would increase the risks for participants?

Please explain your answer: The study was conducted in Norway

Study Description

Please supply the information requested below in lay terms (non-technical language)

ABSTRACT

Transnational adoptees' attitudes towards their birth languages constitute an important yet underexplored area of inquiry. This study examines how Chinese-born adoptees raised in Norway relate to Chinese as a heritage language (CHL), focusing on the interplay between identity, motivation and investment. Using a mixed-methods design, it combines quantitative survey data and qualitative interviews to investigate Chinese adoptees' beliefs, experiences, motivations and investment in learning Chinese. The findings indicate that participants' cultural identities are predominantly Norwegian; although they recognize Chinese as a special and appealing language, it occupies a marginal position in their linguistic repertoires and identity projects. When learning does occur, it is primarily driven by instrumental motivations rather than by heritage or ancestral affiliation. These results extend the heritage language research, contributing to a more nuanced understanding of the complex relationship among transnational adoption, ancestral ties, cultural identity, and heritage language learning in adoptee populations.

Inclusion criteria

Chinese-adopted Norwegians in the researchers' networks were invited to participate, and the survey link was circulated directly to potential participants and further disseminated through snowball sampling.

Participants were recruited through a combination of direct invitations and snowball sampling through personal networks.

Fifteen adoptees who answered the survey agreed to participate in the interview,

Number of Participants

35 survey participants and 15 interview participants

Role of Participants

A 19-item questionnaire was administered. All items were rated on a five-point Likert scale (1 = Strongly disagree; 5 = Strongly agree).

Semi-structured interviews were conducted to deepen understanding of participants' attitudes towards Chinese and the language's role in identity formation and cultural belonging. The interview guide comprised open-ended prompts, including "What are your attitudes toward the Chinese language?", "How do you perceive the relevance of the Chinese language to your identity?", "What are your thoughts on preserving the Chinese language, given that you were adopted from China?", "Do you have other connections to China beyond the language?", and "What are your thoughts on learning Chinese?" Interviews were conducted in Norwegian to accommodate participants' preferences.

Privacy and Confidentiality

The participants are anonymous in answering the questionnaire survey. The interview participants were conducted in face-to-face interview, and they were informed that their personal particulars would never be disclosed or shared to others, and they answers would be used for research purpose only. In the analysis the participants were represented with specific codes (e.g. F1, F2....M1, M2) instead of their real names to avoid being recognised by others.

Use of Images and Audio Recordings - If applicable

No Images were taken.

The interviewees were informed of being audio recorded and informed consent was obtained orally.

Sites

Online for survey.

Interview at agreed places such as coffee bars and classrooms.

Will written consent be used? Yes

Will oral consent be used? Yes

If oral consent is proposed, please justify the waiver of documentation of written consent. The purpose of the study was clearly explained to the participants beforehand and they agreed to participate.

Who will obtain consent from participants? The researchers

Is the native language of the participants something other than English? Yes

Measurement Procedures Yes

Will any of the following be used as part of the study: questionnaires, measurement instruments, interview protocols, or a description of topics or an approximate script?

Describe all measurement procedures to be used in this study. Questionnaire survey

Recruitment Materials No

Will any of the following be used as part of the study: flyers, brochures, advertisements, or other recruitment materials?

Please upload relevant consent form and/or oral consent form script, questionnaires, interview protocols or other relevant documents. [Chinese language learning by adopted Chinese - Google Forms.pdf](#)

Risk/benefit assessment No

Participants should be protected against injury and invasion of their privacy, and their dignity should be preserved. Risks fall under the following categories: physical, psychological, social, economic, legal, and other.

Are there risks to the participants?