



MØTEINNKALLING

MØTE i Forskning- og forskerutdanningsutvalget og programstyret for ph.d.-utdanningen HF

2. 12.2020 kl. 12.15 -14.00, digitalt møte i TEAMS

Innkalling og saker sendes til følgende representanter:

Representanter:

Anne Beate Maurseth, Kevin McCafferty (IF), Istvan Keul (AHKR), Sigrun Åsebø (LLE), Hallvard Fossheim (FOF), Torjus Midtgarden (SVT/SKOK), Johanne Kalsaas (B), Embla Aae (B), Sodaba Rasooli (D).

Observatør KMD: Jill Diana Halstead Hjørnevik (KMD)

Eventuelt forfall bes meldes snarest til personlig varamedlem med kopi til Kirsten. Moen@uib.no

Bergen, 26.11. 2020

Anne Beate Maurseth
prodekan

Kirsten Moen
seniorrådgiver



SAKSLISTE

I. Godkjenning av innkalling og saksliste

II. Protokoll fra FFU 14.10.2020

III. Saker

PS 8/20 Drøftingssak: Søknader om mindre omarbeiding – administrative avklaringer

PS 9/20 Drøftingssak: Oppfølging av fremdriftsrapportering ved enhetene

IV. Orienteringer

a. Forskningssatsing 2021

b. NFR - prosessen og søkerseminaret 11.12.20

c. Forskningsrådet inviterer til søkerwebinar for humanister **fredag 4. desember kl. 10.00-11.30**. Her presenterer vi tematiske utlysninger som også er aktuelle for humanister: [Utlsyninger 2021: Mange muligheter for humaniora \(forskingsradet.no\)](https://forskingsradet.no/utlysninger/2021/mange-muligheter-for-humaniora)

d. SFF- søknader sendt 18.11.20

e. Halvdagsseminar for ph.d.-kandidater 12.11.20

g. Saker fra møte i Universitetets forskningsutvalg den [4.11.20](#)

h. Møteplan vår 2021

Eventuelt



UNIVERSITETET I BERGEN

PROTOKOLL

Forsknings- og forskerutdanningsutvalget (FFU)

14.10.2020 kl. 12.15 - 14.00, digitalt møte i TEAMS

Til stede:

Anne Beate Maurseth, Istvan Keul (AHKR), Kevin McCafferty (IF), Sigrun Åsebø (LLE), Hallvard Fossheim (FOF), Kari Jegerstedt (vara SVT/SKOK), Embla Aae (B),

Forfall:

Torjus Midtgarden (SVT/SKOK), Johanne Kalsaas (B), Sodaba Rasooli (D), Sigbjørn Løland Torpe (vara D), Jill Diana Halstead Hjørnevik (KMD observatør), Randi Rolvsjord (vara KMD)

Fra administrasjon:

Elisabeth Akselvoll, Elisabeth Hausvik, Kirsten Moen

SAKSLISTE

- I. **Godkjenning av innkalling og saksliste**
Godkjent.

- II. **Protokoll** fra FFU 09.09.2020
Godkjent.

- III. **Saker**

FU 5/20 **Drøftingssak: Handlingsplan for forskerutdanningen ved UiB**

Vedtak: Handlingsplan for forskerutdanningen ved UiB tas til etterretning

FU 6/20 **Pris for unge forskere i humanistiske fag 2020**

Vedtak: Pris for unge forskere i humanistiske fag 2020 blir tildelt Maud Ceuterick

- IV. **Orienteringer**

a. [Doktorgradsundersøkelsen 2019](#)

b. UiB FRAM - arbeid med rammevilkår for å fremme kvalitet i forskning

c. Saker fra møte i Universitetets forskningsutvalg den [07.10.20](#)

Eventuelt

Orientering om sak 2018/1358 i fakultetsstyremøtet 27.10.2020

Orientering om NFR prosess 2021, søkerseminar avholdes 11. desember.

Anne Beate Maurseth
prodekan

Kirsten Moen
seniorrådgiver



Utvalg: Forskings- og forskerutdanningsutvalget ved Det humanistiske fakultet

Sak: PS 8/20

Møte: 2.12.2020

Drøftingssak: Søknader om mindre omarbeiding – administrative avklaringer

Dokumenter i saken: Fakultetsstyresak 54/20 Mindre omarbeiding av innlevert avhandling – forskrift, interne rutiner og målsetting

Bakgrunn:

I møte 11.4.2019, sak 33/19, gjorde universitetsstyret vedtak om endring av forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.). Endringen er en ny § 11-5. som åpner for mindre omarbeiding av innlevert avhandling før endelig innstilling foreligger. Det humanistiske fakultet har hittil hatt tre søknader om mindre omarbeiding til vurdering av fakultetet selv. I HF's rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet er det lagt inn en føring for hvordan § 11-5. Mindre omarbeiding av innlevert avhandling skal håndheves.

Fakultetet selv har per i dag hatt tre saker til behandling. I den forbindelse har det kommet opp en del spørsmål som vi med dette presenterer for FFU for drøfting:

- 1) Vurderingskomiteens henvendelse til fakultetet – rapport – anbefaling – søknad?
- 2) Tidsbruk ved fakultetssekretariatet – inkludert i de tre månedene komiteen har til rådighet – tillegg – ekstra betaling til komite?
- 3) Informasjon til kandidaten over hva som skal omarbeides – eventuelt begrunnelse – i hvilken form?
- 4) *Fakultetet selv* – suppleres med en eller flere representanter fra FFU?

Forslag til vedtak:

FFU tar saken til etterretning.

Anne Beate Maurseth

prodekan

Kirsten Moen

sekretær



Styre: Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

Styresak: 54/20

Møtedato: 27.10.2020

Dato: 08.10.2020

Arkivsaksnr: 2018/1358-

INGHA

§ 11-5. Mindre omarbeiding av innlevert avhandling - forskrift, interne rutiner og målsetting

Dokumenter i saken:

Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen

<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2018-11-29-1869/>

Universitetsstyresak 33/19, møte 11.4.2019 Endring av forskrift for graden ph.d.

http://ekstern.filer.uib.no/ledelse/universitetsstyret/2019/2019-04-11/S_33-19EndringPhd-forskrift.pdf

Fakultetsstyresak 63/19, møte 3.12.19 Rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet

https://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/protokoll_03.12.19.pdf

Bakgrunn

Revidert forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ble vedtatt i universitetsstyremøte 29.11.2018, sak 131/18. I møte 11.4.2019, sak 33/19, gjorde universitetsstyret vedtak om endring av forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.). Endringen er en ny § 11-5 som åpner for mindre omarbeiding av innlevert avhandling før endelig innstilling foreligger.

§ 11-5. Mindre omarbeiding av innlevert avhandling

Bedømmelseskomiteen kan på grunnlag av innlevert avhandling og eventuelt tilleggsmateriale anbefale at fakultetet selv gir tillatelse til mindre omarbeiding før endelig innstilling foreligger. Komiteen skal skriftlig gi en konkret oversikt over hva kandidaten må omarbeide.

Tillater fakultetet selv en mindre omarbeiding av avhandlingen, skal det gis en frist for slik omarbeiding som ikke skal være lengre enn tre (3) måneder. Det skal også fastsettes en ny frist for oversendelse av komiteens endelige innstilling.

Fakultetets vedtak etter denne paragrafen kan ikke påklages av ph.d.-kandidaten.

Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne avhandlingen.

I samme møte, 11.04.2019, sak 34/19 vedtok universitetsstyret oppretting av fakultetsvise ph.d.-program.

På fakultetsstyremøtet ved HF, 03.12.2019, sak 63/19, ble *Rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet* lagt frem for styret til orientering. I forkant av fakultetsstyremøtet var rutinen behandlet i Forsknings- og forskerutdanningsutvalget ved HF i sakene, FU 9/19 *Rutineutvikling for forskerutdanningen ved HF – godkjenning av retningslinjer* og FU 10/19 *Rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet*.

I rutinen er det lagt inn en føring for hvordan § 11-5. Mindre omarbeiding av innlevert avhandling skal håndheves ved HF:

«Dersom kandidaten ikke overholder fristen eller ikke ønsker å benytte seg av muligheten for mindre omarbeiding, vil fakultetet be komiteen om å fullføre sin innstilling på grunnlag av avhandlingen slik den foreligger.

Ved innlevering etter mindre omarbeiding skal avhandlingen vurderes på nytt som en helhet av den samme bedømmelseskomiteen.

Det humanistiske fakultet anser at det kun unntaksvis vil være aktuelt å gi tillatelse til mindre omarbeiding og fraråder bedømmelseskomiteen å anbefale dette.»

HF har mottatt én anbefaling om omarbeiding fra en bedømmelseskomite. Anbefalingen ble vurdert av fakultetet selv; i dette tilfellet dekanatet. Den videre saksgangen ble gjort rede for og behandlet i sak 41/20 i fakultetsstyremøte 1.9.20.

Det ble gjort følgende vedtak og protokolltilførsel:

S 41/20 Innstilling til ph.d.-graden

Vedtak:

Fakultetsstyret slutter seg til komiteens konklusjon og finner at avhandlingen til [...] ikke kan godkjennes for disputas i sin nåværende form.

Protokolltilførsel: *Fakultetsstyret utber en klargjøring av når § 11-5. Mindre omarbeiding av innlevert arbeid i UiBs ph.d.-forskrift kan tas i bruk.*

Av hensyn til kandidaten valgte dekanatet selv å ta stilling til anbefalingen. Dekanatet kunne ha valgt å spørre FFU om råd, eller overlate avgjørelsen til fakultetsstyret, men man mente at tidsaspektet og kandidatens behov for avklaring talte for en rask avgjørelse.

Dekanens kommentarer

Ph.d.-forskriften åpner for mindre omarbeiding, og fakultetet forholder seg til det, med noen utfyllende retningslinjer som angitt ovenfor. På generelt grunnlag fraråder retningslinjene bedømmelseskomiteen å benytte seg av denne paragrafen, men heller innstille på at en innlevert avhandling skal godkjennes eller ikke godkjennes for disputas. Utover dette, presiserer retningslinjene at komiteen skal gi en *helhetlig* vurdering av en avhandling som er levert inn etter mindre omarbeiding.

Ordningen med mindre bearbeiding er ny, og fakultetet og UiB har så langt begrenset erfaring med anvendelsen av § 11-5. Målsetningen med paragrafen kommer heller ikke tydelig frem i forskriften. Er det for å hindre underkjenninger eller å gjøre allerede gode nok

avhandlinger enda bedre? Forskriften skiller heller ikke mellom faglige endringer og formelle endringer. Det kan for eksempel forekomme at faglige endringer vil medføre et merarbeid som ikke er realistisk innenfor anbefalt tid, f.eks. tilgang til kilder, bibliotek, utenlandsopphold etc. Det kan bli behov for å presisere forskriften og de fakultetsvise retningslinjene ytterligere på sikt, blant annet for å tydeliggjøre bedømmelseskomiteens mandat.

Intensjonen er imidlertid klart uttrykt i Universitetsstyresak 33/19: «Formålet med å åpne opp for mindre omarbeidinger av avhandlingen er å løfte avhandlingen til et høyere nivå og dermed hindre at avhandlinger som nesten er gode nok for innstilling til forsvar, blir underkjent.»

Fakultetet tolker forskriftens formulering «Komiteen skal skriftlig gi en konkret oversikt over hva kandidaten må omarbeide» som at komiteens anbefaling må være helt tydelig på spesifikke og konkrete krav til omarbeiding, som ligger i verbet «må». Slike krav må skilles klart fra andre problematiseringer og innvendinger som etter komiteens vurdering vil kunne utvikle eller forbedre avhandlingen, men som ikke er forutsetning for eventuell godkjenning og som kan diskuteres og kritiseres på en eventuell disputas.

Å anbefale mindre endring krever at komiteen er oppmerksom på hva formålet med den ekstra tiden skal være. Ekstra tid for mindre omarbeiding er maksimalt tre måneder, og det er komiteens oppgave å vurdere avhandlingens forbedringspotensial og ta stilling til hvor omfattende endringer kandidatens har mulighet for å realisere innenfor det anbefalte tidsrom.

Selv om komiteen gis anledning til å anbefale overfor fakultetet at kandidaten tildeles ekstra tid til en mindre omarbeiding, er det opp til fakultetet selv å vurdere om anbefalingen skal tas til følge. Uavhengig av hva fakultetet bestemmer, er det fortsatt komiteens oppgave å konkludere sin vurdering med om avhandlingen anbefales eller ikke anbefales for disputas. Dissens er selvsagt også en teoretisk mulighet.

Komiteen skal ikke se seg nødt til å anbefale mindre omarbeiding kun fordi forskriften åpner for det. Det skal foreligge en konkret vurdering i hvert enkelt tilfelle. Kandidaten behøver heller ikke benytte seg av muligheten til mindre omarbeiding, hvis kandidaten finner at oppdraget er for omfattende i forhold til den tiden som er stilt til disposisjon.

I behandlingen av sak 41/20 ønsket fakultetsstyret nærmere avklaringer av hva som omfattes av begrepet «fakultetet selv». I forbindelse med utarbeiding av forskriften fikk fakultetene følgende avklaring fra Forskningsavdelingen (nå FIA):

Delegasjon Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen

Hjemmel: Fastsatt av universitetsstyret ved Universitetet i Bergen 29.11.2018 med hjemmel i lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven) § 3-3 og § 3-9.

*Begrepsbruken **fakultetet selv** og **fakultetet** følger systemet med adgang til delegasjon eller ikke som er gitt i Universitets- og høyskoleloven § 8-2. Det det er brukt fakultetet selv er det angitt et delegeringsforbud. Der det ikke er gitt anledning til å delegerer er begrunnelsen at det følger av ledelsesstrukturen for ph.d.-utdanningen ved UiB i den nye ordningen med fakultetsvise programmer som ledes av programstyret. Se også kvalitetssikringssystemet.*

Fakultetet selv – Omfatter alle organ (fakultetsstyre, programstyre også dekanus) på fakultetsnivå. Der fakultetet har instruksjonsmyndighet.

Fakultetet – enten fakultetet selv eller andre ved fakultetet, institutt evt. andre grunnivå som fakultetet har delegert sin avgjørelsesmyndighet til i slike saker.

Dette er et uttrykk for en alminnelig forvaltningsrettslig forutsetning for delegering; det delegerende organ må ikke gi fra seg rådigheten og kontrollen over saksområdet eller de avgjørelsene som delegeres.

I forhold til de alminnelige forvaltningsrettslige reglene om delegering vil all delegering fra et styre til andre organer eller personer ved vedkommende institusjon måtte oppfattes som intern delegering. Som utgangspunkt og hovedregel kan slik delegering skje i den utstrekning dette anses som hensiktsmessig, så lenge en slik myndighetstildeling ikke er åpenbart uforsvarlig.

Ifølge UiBs Myndighetskart er fakultetsstyret fakultetets øverste myndighet som kan be om å få seg forelagt enhver sak. Fakultetsstyret kan delegere til underordnet organ, omgjøre vedtak gjort av underordnet organ og trekke tilbake delegasjon.

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret tar saken til orientering.

Jørgen Magnus Sejersted
dekan

Kim Ove Hommen
fakultetsdirektør



Utvalg: Forsknings- og forskerutdanningsutvalget ved Det humanistiske fakultet

Sak: PS 9/20

Møte: 2.12.2020

Drøftingssak: Oppfølging av fremdriftsrapporteringen ved enhetene

Dokumenter i saken: [Forskrift for graden philosophiae doctor \(ph.d.\) ved Universitetet i Bergen](#)
[Ph.d.-program ved Det humanistiske fakultet](#)

Bakgrunn:

Kandidat og hovedveileders plikt til å fremdriftsrapportere er bestemt i UiBs ph.d.-forskrift (§ 9). Rapporteringen tar utgangspunkt i IT-systemet (FS) og foregår elektronisk. Prosessen styres av Forsknings- og innovasjonsavdelingen (FIA) og starter allerede i august, med at FIA sender ut en tidsplan for gjennomføring der fakultetenes rolle primært er knyttet til kvalitetssikring av FS-data.

Melding om fremdriftsrapportering sendes så ut fra FIA i månedsskiftet september oktober, og fristen for rapportering er alltid 1. november. Resultatene gjøres tilgjengelig i en database som åpnes for pålogging i månedsskiftet november/desember, og lenke til databasen for årets rapportering er nettopp sendt ut til de personene som enhetene har bedt om tilgang for.

Den årlige fremdriftsrapporteringen er en viktig del av kandidatoppfølgingen ved Universitetet i Bergen, og anses som et godt verktøy for instituttene og fakultetene i arbeidet med å samle inn og systematisere oversikt over ph.d.-kandidatenes progresjon og eventuelle problemer med progresjon.

I ph.d.-programmet for HF (3.2) slås det fast at fremdriftsrapportene skal følges opp av den grunnenheten som kandidaten er knyttet til, og at hovedmålsetningen er å vurdere utviklingen i prosjektet og eventuelle behov for justeringer. Dette innebærer at fakultetsnivået vet lite om hvordan dette praktiseres og oppleves ute på enhetene.

Som utgangspunkt for en erfaringsutveksling rundt hvordan fremdriftsrapporteringen fungerer ved Det humanistiske fakultet bes alle enheter om å gi en kort muntlig presentasjon (2-3 min.) av hvordan fremdriftsrapportene følges opp ved den enkelte enhet.

Forslag til vedtak:

FFU tar saken til etterretning.

Anne Beate Maurseth

prodekan

Kirsten Moen

sekretær

Halvdagsseminar for ph.d.-kandidater 12. nov. 2020

"Dissertations and their assessment: a glimpse into the black box"

Having the dissertation approved is the major objective of a PhD candidate. However, few of us know how PhD dissertations are assessed. What characterizes a dissertation that will be approved compared to a dissertation that will not be? What do committees look for when they assess dissertations based on the guidelines criteria? This topic day seeks to describe what happens when a dissertation is submitted and to discuss how to deal with a potential rejection. We hope that this seminar will be of interest to many of you, and look forward to a day with interesting talks and some long-awaited socialization with colleagues at HF.

Program

13:00 - 13:30: "The current state of PhD theses at HF", with Vice dean of research and communication Anne Beate Maurseth

13:30 - 13:35: Break

13:35-14:15: "What do we know about article-based dissertations?" with Professor Rune Johan Krumsvik

14:15-14:45: "The process from rejection to successful defense" with former candidate and Professor Edit Bugge

14:45-15:00: Coffee break

15:00-16:00: "What makes a successful dissertation (both monographs and article-based)? Experiences from previous evaluation committee members", with Professor Ingunn Lunde, Professor Ingvild Gilhus, Professor Eirik Vassenden, and Professor Camilla Brautaset