



MØTEINNKALLING

MØTE i Forskning- og forskerutdanningsutvalget og programstyret for ph.d.-utdanningen HF

09.06.2021 kl. 12.15 -14.00, digitalt møte i TEAMS

Innkalling og saker sendes til følgende representanter:

Representanter:

Anne Beate Maurseth, Kevin McCafferty (IF), Istvan Keul (AHKR), Sigrun Åsebø (vara LLE), Hallvard Fossheim (FOF), Jan Reinert Karlsen (SVT/SKOK), Johanne Berge Kalsaas (B), Embla Aae (B), Sodaba Rasooli, (D).

Observatør KMD: Randi Rolvsjord (vara KMD)

Eventuelt forfall bes meldes snarest til personlig varamedlem med kopi til Kirsten. Moen@uib.no

Bergen, 2.6. 2021

Anne Beate Maurseth
prodekan

Kirsten Moen
seniorrådgiver



SAKSLISTE

- I. Godkjenning av innkalling og saksliste**
- II. Protokoll fra FFU 21.4. 2021**
- III. Saker**
- PS 4/21 Drøftingssak: Rutineutvikling: Revisjon av rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet**
- FU 5/21 Møtekalender FFU høsten 2021**
- IV. Orienteringer**
 - a. Foreløpig NFR prosess mot frist februar 2022
 - b. Revisjon av langtidsplan for forskning og høyere utdanning (2023-2032) - innspill fra HF
 - c. UiB FRAM rapporten - innspill fra HF
 - d. Utlysning av restmidler SPIRE høst 2021 - frist 15.juni
 - e. Utlysning av Posisjoneringsmidler (POS) for høst 2021 - frist 15.juni
 - f. Informasjon om UiBs mentorordning for ERC søkere 2022
 - g. Momentumprogrammet 2021-2022 - 9 søkere til 2 plasser
 - h. Saker fra møter i Universitetets forskningsutvalg den [12.05.21](#)
 - i. Saker fra møte i Universitetets infrastrukturutvalg den [08.06.21](#)

Eventuelt



UNIVERSITETET I BERGEN

PROTOKOLL

Forsknings- og forskerutdanningsutvalget (FFU)

21.04.2021 kl. 12.15 – 13.45, digitalt møte i TEAMS

Til stede:

Anne Beate Maurseth, Kevin McCafferty (IF), Istvan Keul (AHKR), Pär Sandin (LLE), Hallvard Fossheim (FOF), Kari Jegerstedt, vara (SVT/SKOK), Pernille Reitan Jensen, vara (B), Embla Aae (B)

Forfall:

Jan Reinert Karlsen (SVT/SKOK), Sodaba Rasooli (D), Sigbjørn Løland Torpe (D vara), Jill Diana Halstead Hjørnevik (KMD observatør),

Fra administrasjon:

Inger Marie Hatløy, Elisabeth Akselvoll, Kirsten Moen(referent)

SAKSLISTE

I. Godkjenning av innkalling og saksliste

II. Protokoll fra FFU 17.2. 2020

III. Saker

PS 3/21 Ph.d.-utdanningsmelding for 2020 fra HF

Vedtak:

Programstyret godkjenner utkast til ph.d.-utdanningsmelding for 2020. Programstyret gir prodekan anledning til å ferdigstille meldingen i tråd med de innspill som kom frem i møtet.

FU 4/21 Drøftingssak: Publisering ved HF

Presentasjon ved Marta Lorenz fra Bibliometrigruppen ved Universitetsbiblioteket [DBH -publiseringstall 2020](#) og [Statistikk om publiseringsvirksomhet ved UiB](#)

IV. Orienteringer

a. ERC mobilisering og bruk av koronamidler

b. HF Arkiv plan og Samarbeidsutvalget UB-HF

c. [Utlysning av Momentumprogrammet 2021-2022](#) – frist 14.mai

d. Saker fra møter i Universitetets forskningsutvalg den [24.2.21](#) og [24.3.21](#)

e. Saker fra møte i Universitetets infrastrukturutvalg den [9.3.21](#)

Anne Beate Maurseth
prodekan

Kirsten Moen
seniorrådgiver



Utvalg: Forskings- og forskerutdanningsutvalget ved Det humanistiske fakultet

Sak: PS /4

Møte: 9.6.2021

Drøftingssak: Rutineutvikling: Revisjon av rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet

Dokumenter i saken:

- Saksforelegg til fakultetsstyret, sak xx/21, møte 15.6.21, Rutineutvikling: Revisjon av rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet.
- Første versjon av «Rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet»
- Revidert versjon av «Rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet»
- Revidert versjon av «Veileder for behandling av anbefalinger om mindre omarbeiding av innlevert avhandling»
- Forskningsutvalget FU-sak: 16/21 Erfaringer med mindre omarbeiding av innlevert avhandling
https://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/4000_erfaringer_med_mindre_omarbeiding_av_innlevert_avhandling.pdf

Bakgrunn:

Vedlagt følger sak til fakultetsstyrets møte 15. juni 2021.

Saken legges fram for programstyret for ph.d.-programmet ved Det humanistiske fakultet for drøfting før videre behandling i fakultetsstyret.

Forslag til vedtak:

Saken ble drøftet i programstyret for ph.d.-programmet ved Det humanistiske fakultet før endelig behandling i fakultetsstyret.

Anne Beate Maurseth

prodekan

Susanne Ostendorf

sekretær



Styre: Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

Styresak:

Møtedato: 15.06.2021

Dato: 26.05.2021

Arkivsaksnr: 2018/1358-

INGHA

Rutineutvikling ph.d.: Revisjon av Rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet

Dokumenter i saken:

- Første versjon av «Rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet»
- Revidert versjon av «Rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet»
- Revidert versjon av «Veileder for behandling av anbefaling om mindre omarbeiding av innlevert ph.d.-avhandling ved Det humanistiske fakultet»
- Forskningsutvalget FU-sak: 16/21 Erfaringer med mindre omarbeiding av innlevert avhandling
https://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/4000_erfaringer_med_mindre_o_marbeiding_av_innlevert_avhandling.pdf

Bakgrunn

Første versjon av «Rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet» ble lagt frem for fakultetsstyret ved HF til orientering i møte 3.12.2019, sak 63/19. Rutinen var utarbeidet av en arbeidsgruppe ledet av prodekan Anne Beate Maurseth og godkjent av Forsknings- og forskerutdanningsutvalget (FFU) i møte 2.10.2019, sak 10/19, og i tillegg var merknader sirkulert til medlemmene i FFU.

I fakultetsstyremøtet 1.9.20 ble sak 41/20 *Innstilling til ph.d.-graden* behandlet. I vedtaket til denne saken ble det gjort en protokolltilførsel hvor fakultetsstyret ber om en klargjøring av når § 11-5 om mindre omarbeiding av innlevert arbeid i UiBs ph.d.-forskrift kan tas i bruk. Fakultetsstyret ønsket også nærmere avklaringer av hva som omfattes av begrepet «fakultetet selv».

I fakultetsstyremøte 27.10.2020, sak 54/20, § 22-5. *Mindre omarbeiding av innlevert avhandling – forskrift, interne rutiner og målsetting* ble det gjort rede for Det humanistiske fakultets vurderinger i behandling av anbefalinger om mindre omarbeiding av innleverte avhandlinger fra bedømmelseskomiteer.

Saksforelegget til sak 54/20 har en fylldig kommentar fra dekanen hvor det bl.a. vises til avklaringer av hva som omfattes av begrepet «fakultetet selv», som fakultetene fikk fra

Forskningsavdelingen (nå FIA) i forbindelse med utarbeiding av forskriften. Dekanens kommentar åpner dessuten for at det kan bli behov for å presisere forskriften og de fakultetsvise retningslinjene ytterligere på sikt, blant annet for å tydeliggjøre bedømmelseskomiteens mandat.

Det ble gjort følgende vedtak:

S 54/20 § 11-5. Mindre omarbeiding av innlevert avhandling – forskrift, interne rutiner og målsetting

Vedtak:

Fakultetsstyret tar saken til orientering og ber om en ny orienteringssak i løpet av våren 2021, med særlig blick på praksis ved UiB.

I FFU har § 11-5 vært behandlet i programstyresak 8/20, *Drøftingssak: Søknader om mindre omarbeiding – administrative avklaringer*, i møte 2.12.20, med utgangspunkt i fakultetsstyresak 54/20. FFU gjorde følgende vedtak:

PS 8/20 Drøftingssak: Søknader om mindre omarbeiding – administrative avklaringer

Vedtak: FFU tar saken til etterretning, og ber fakultetssekretariatet utarbeide en veiledning i saker der komiteen ønsker å ta i bruk ph.d.-forskriftens §11-5 om Mindre omarbeiding av innlevert avhandling. Veiledningen skal ta utgangspunkt i de innspill som kom frem på møtet og si noe om tidsbruk, utforming av komiteens anbefaling, og fakultetets behandling.

Fakultetssekretariatet utarbeidet «Veileder for behandling av anbefaling om mindre omarbeiding».

Fakultetet har benyttet veilederen våren 2021 etter vedtaket i FFU. Erfaringer har imidlertid vist at det har vært behov for revisjon i form av tekstlige presiseringer, justeringer og føringer. Fakultetet har frem til i dag behandlet fire anbefalinger om mindre omarbeiding.

Universitetets forskningsutvalg hadde FU-sak 18/21 *Erfaringer med mindre omarbeiding av innlevert avhandling* til behandling i sitt møte 12.5.21. Referat fra dette møtet foreligger foreløpig ikke.

I forkant av dette møtet ble fakultetene bedt om å melde inn tallmateriale gjeldende mindre omarbeiding, hva som var utfordringen i de vanskelige sakene og om fakultetet har detaljert rutinebeskrivelser for tilfeller av mindre omarbeiding. HF meldte bla. inn følgende:

Hvis ordningen videreføres ønsker HF at ph.d.-forskriften skal bli tydeligere og mer detaljert angående mindre omarbeiding:

- *Mer tydelig på at alternativet til mindre omarbeiding er underkjenning*
- *Hvilke kriterier skal være oppfylt for at komiteen skal kunne anbefale mindre omarbeiding?*
- *Formatet for komiteens anbefaling bør fremkomme, om mulig*
- *Omtale regler for tilfeller der fakultetet ikke godkjenner komiteens anbefaling om mindre omarbeiding*

FIA tar kommentarene og innspillene fra fakultetene med seg inn i det videre arbeidet med UiBs forskrift for ph.d. med en foreløpig tidsramme våret 2022.

Fakultetet har fulgt fakultetsstyrets anmodninger og informert om hvordan UiBs forskningsutvalg har behandlet fakultetenes erfaringer med behandling av mindre omarbeiding av innleverte avhandlinger

En gruppe bestående av Anne Beate Maurseth, Ole Thomassen Hjortland, Anna Polster, Elisabeth Katrin Akselvoll og Inger Marie Hatløy har gjennomført de siste justeringer av rutinen og veilederen i to digitale møter i mai 2021. Justeringene i rutinen har i hovedsak bestått i å koordinere og harmonisere rutinen opp mot UiBs ph.d.-forskrift, f.eks. hva angår artikkelbasert avhandling. Fakultetet ønsker fortsatt å holde en høy terskel for å tillate mindre omarbeidinger, men har tatt ut formuleringene om at fakultetet fraråder bedømmelseskomiteene å anbefale mindre omarbeiding og om at mindre omarbeiding kun unntaksvis vil bli tillatt. Veilederen er nå oppdatert i henhold til denne rutinebeskrivelsen i tillegg til at det tydeligere er presisert hvilke dokumenter bedømmelseskomiteen skal utarbeide og sende fakultetet.

Fakultetet legger med dette frem justerte versjoner av rutinen og veilederen til orientering for fakultetsstyret.

Dette saksforelegget med vedlegg vil bli lagt frem for FFU i møte berammet til 9. juni 2021. Protokoll fra dette møtet vil bli forelagt fakultetsstyret.

[NN sine] kommentarer

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret tar saken til orientering.

Jørgen Magnus Sejersted
dekan

Kim Ove Hommen
fakultetsdirektør

Rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger

Det humanistiske fakultet, Universitetet i Bergen, oktober 2019

Bedømmelseskomiteens sammensetting og mandat

Bedømmelseskomiteen skal bestå av minst tre personer. Normalt skal begge kjønn være representert og flertallet være uten tilknytning til Universitetet i Bergen. Ett av medlemmene skal om mulig være fra en relevant utenlandsk institusjon. Alle medlemmene skal ha doktorgrad eller tilsvarende kvalifikasjoner.

- Bedømmelseskomiteen skal vurdere om avhandlingen tilfredsstillende de formelle og reelle krav som stilles i ph.d.-forskriften og fakultetets program og retningslinjer.
- Bedømmelseskomiteen skal avgi en felles skriftlig vurdering.
- Bedømmelseskomiteen skal ved godkjent avhandling foreslå emne for prøveforelesningen.
- Bedømmelseskomiteen skal ha en leder som er ansatt ved Det humanistiske fakultet

Komiteleders oppgaver:

- har ansvar for å organisere komiteens arbeid, herunder å sørge for at arbeidet kommer raskt i gang og at tidsrammen for komitearbeidet overholdes
- skal være et fullverdig medlem av komiteen
- skal være bindeledd mellom komiteen og fakultetet
- skal så tidlig som mulig avklare tentativ dato for disputas og formidle denne til instituttet
- skal sende emne for prøveforelesning til instituttet senest tre (3) uker før disputas
- er instituttets kontaktperson for de eksterne opponenterne og tar imot dem når de kommer til Bergen

Tidsbruk:

- Det bør normalt ikke gå mer enn fire (4) uker fra søknaden om bedømming er godkjent til komiteen er oppnevnt.
- Det skal normalt ikke gå mer enn fem (5) måneder fra innlevering til disputas.
- Komiteens arbeidsperiode skal normalt ikke overstige tre (3) måneder.
- Avhandlingen skal offentliggjøres senest to (2) uker før dato for disputas.

Komiteens bedømming av avhandlingen:

- Bedømmelseskomiteen skal vurdere om avhandlingen tilfredsstillende de formelle og reelle krav som stilles i ph.d.-forskriften og i fakultetets program og retningslinjer.

- Bedømmelseskomiteen avgir én felles begrunnet innstilling.
- Innstillingen skal skrives på engelsk eller et skandinavisk språk
- Ved eventuell dissens i komiteen skal både mindretallet og flertallet begrunne sitt standpunkt.
- Innstillingen skal gi en beskrivelse av arbeidets art og omfang.
- Kvaliteten i arbeidets ulike deler skal vurderes.
- Innstillingen skal gi en klar og utvetydig konklusjon på om de vitenskapelige krav er oppfylt, slik at avhandlingen kan forsvares for ph.d.-graden.
- Innstillingens omfang bør vanligvis være på 4-6 sider.

Nivåkrav til avhandlingen:

En norsk doktorgrad er en sertifisering av forskerkompetanse. I bedømmelsen av avhandlingen skal komiteen legge særlig vekt på om avhandlingen er et selvstendig og helhetlig vitenskapelig arbeid på høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, metodisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon, behandling av litteratur og fremstillingsform. Det er særlig viktig at det blir vurdert om materialet og metodene er tjenlige for de spørsmål som reises i avhandlingen, og om argumentene og konklusjonene som fremføres er holdbare. Komiteen skal i bedømmelsen legge særlig vekt på om den innleverte avhandlingen er et selvstendig og helhetlig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard, og om den tilfredsstiller minstekravene til forskerkompetanse.

Generelt

Avhandlingens omfang skal tilsvare 2,5 årsverk.

Avhandlingen skal gjøre rede for:

- a) Forskningsbakgrunn. Hvor avhandlingen plasserer seg i denne, og hvordan avhandlingen tilfører ny kunnskap til feltet.
- b) Hovedproblemstillinger.
- c) Teoretisk tilnærming og metodologi.

Medforfatterskap defineres i henhold til nasjonale og internasjonale retningslinjer.

Avhandlingen skal ha et kort sammendrag (abstract) på engelsk, 3000-5000 tegn.

Monografi

Avhandlingen skal være i publisierbar stand.

Avhandlingen må ha et helhetlig preg.

Avhandlingen kan være helt eller delvis samforfattet.

Dersom avhandlingen er samforfattet, må det ved innlevering av avhandlingen spesifiseres hva som er den enkelte kandidats andel.

Artikkelbasert avhandling

Artiklene skal være publisert eller i publiserbar stand. Hvis artikler er endret mellom tidligere publisering og publisering i avhandlingen, skal det redegjøres for oppdateringene i avhandlingen.

Krav til kappen

- a) Kappen skal vise sammenhengen mellom artiklene og styrke avhandlingens helhetlige preg.
- b) Kappen skal sette den forskningen som er gjort i avhandlingen inn i en bredere kontekst av forskningshistorisk, metodisk og/eller teoretisk art.
- c) Kappen skal ha forskningsmessig verdi i seg selv og ikke bare være et sammendrag av innholdet i de enkelte artiklene.
- d) Kappen skal være eneforfattet.

Medforfatterskap

- a) Ph.d.-kandidaten bør være førsteforfatter på minst halvparten av artiklene.
- b) For hver artikkel skal det ved innlevering av avhandlingen spesifiseres hva som er ph.d.-kandidatens faktiske bidrag (eget skjema).

Formelle krav til innstillingen:

- Overskrift: Innstilling fra bedømmelseskomiteen som har vurdert [NN's] avhandling [Tittel] for graden [gradsbetegnelse] ved Universitetet i Bergen.
- Komitemedlemmenes navn, tittel og institusjon.
- En kort beskrivelse av avhandlingens format (monografi / artikkelsamling med kappe)
- Type (teoretisk/empirisk arbeid) og størrelse (antall sider).
- Omtale av avhandlingens vitenskapelige betydning og dens mest sentrale momenter når det gjelder teori, hypoteser, materiale, metoder og funn.
- Vurdering og avveining av avhandlingens sterke og svake sider.
- Tydelig konklusjon, dvs. hvorvidt komiteen finner avhandlingen verdig til å forsvares offentlig i disputas.
- Innstillingen skal være datert.
- Dersom avhandlingen er innlevert for annen gang, eller er innlevert etter anbefaling om mindre omarbeiding fra komiteens side, skal dette nevnes innledningsvis. Komiteen bør kort gjøre rede for hvorvidt kandidaten har tatt anbefalingene til etterretning og hvilke endringer som har blitt gjort i avhandlingen.

Komiteens vurdering skal som hovedregel resultere i to mulige anbefalinger: positiv innstilling eller underkjenning.

Positiv innstilling

Avhandlingen anses verdig til å forsvares i disputas dersom den vurderes som et selvstendig og helhetlig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard, der kandidaten tilfredsstiller minstekravene til forskerkompetanse (ref. nivåkrav). Avhandlinger som får positiv innstilling kan likevel ha flere svakheter, så sant disse er av en slik karakter at de kan forsvares i en offentlig disputas, uten å bli korrigert i den bedømte avhandlingen.

Underkjenning

Avhandlingen anses ikke verdig til å forsvares i disputas. Hvis komiteen finner at mer dyptgripende endringer vedrørende teori, hypotese, materiale og/eller metode/analyse er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen anbefale underkjenning av avhandlingen. I de tilfeller hvor komiteen anbefaler underkjenning, skal det gis en utførlig begrunnelse. Komiteen kan anbefale innlevering av samme avhandling for ny vurdering etter omfattende endringer, eller velge å ikke anbefale ny innlevering. Komiteen anbefaler kun unntaksvis at avhandlingen ikke bør leveres i ny versjon.

En avhandling som underkjennes kan innleveres i ny versjon kun én gang.

Mindre omarbeiding av innlevert avhandling

Forskriften åpner også for mindre omarbeiding av innlevert avhandling:

§ 11-5. Mindre omarbeiding av innlevert avhandling

Bedømmelseskomiteen kan på grunnlag av innlevert avhandling og eventuelt tilleggsmateriale anbefale at fakultetet selv gir tillatelse til mindre omarbeiding før endelig innstilling foreligger. Komiteen skal skriftlig gi en konkret oversikt over hva kandidaten må omarbeide.

Tillater fakultetet selv en mindre omarbeiding av avhandlingen, skal det gis en frist for slik omarbeiding som ikke skal være lengre enn tre (3) måneder. Det skal også fastsettes en ny frist for oversendelse av komiteens endelige innstilling.

Fakultetets vedtak etter denne paragrafen kan ikke påklages av ph.d.-kandidaten.

Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne avhandlingen.

Dersom kandidaten ikke overholder fristen eller ikke ønsker å benytte seg av muligheten for mindre omarbeiding, vil fakultetet be komiteen om å fullføre sin innstilling på grunnlag av avhandlingen slik den foreligger.

Ved innlevering etter mindre omarbeiding skal avhandlingen vurderes på nytt som en helhet av den samme bedømmelseskomiteen.

Det humanistiske fakultet anser at det kun unntaksvis vil være aktuelt å gi tillatelse til mindre omarbeiding og fraråder bedømmelseskomiteen å anbefale dette.

Prøveforelesning:

Dersom avhandlingen godkjennes, skal kandidaten holde en prøveforelesning om et oppgitt emne på 45 minutter.

Det gis normalt ikke anledning til spørsmål eller diskusjon som del av prøveforelesningen.

Emnet for prøveforelesningen skal foreslås av den samme komiteen som har vurdert avhandlingen.

I hovedregel er det den samme komiteen som har vurdert avhandlingen som også vurderer prøveforelesningen.

Grunnetheten har ansvar for å kunngjøre emnet for prøveforelesningen til doktoranden ti (10) virkedager før forelesningen skal holdes.

Prøveforelesningen er en selvstendig del av ph.d.-graden, og vurderes som bestått eller ikke bestått før disputas.

Prøveforelesningen avholdes normalt dagen før disputas.

Prøveforelesningen skal være over et oppgitt emne som er tilstøtende, men ikke identisk med avhandlingens tema.

Formålet med prøveforelesningen er at doktoranden skal dokumentere evne til formidling av forskningsbasert kunnskap. Forelesningen bør normalt legges opp slik at de med utbytte kan følges av tilhørere med forkunnskaper tilsvarende de en ville forvente å finne blant viderekomne studenter i faget.

Rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet

Det humanistiske fakultet, Universitetet i Bergen, oktober 2019.

1. Bedømmelseskomiteens sammensetting og mandat

Bedømmelseskomiteen skal bestå av minst tre personer. Normalt skal begge kjønn være representert og flertallet være uten tilknytning til Universitetet i Bergen. Ett av medlemmene skal om mulig være fra en relevant utenlandsk institusjon. Alle medlemmene skal ha doktorgrad eller tilsvarende kvalifikasjoner.

- Bedømmelseskomiteen skal vurdere om avhandlingen tilfredsstillende de formelle og reelle krav som stilles i ph.d.-forskriften og fakultetets program og retningslinjer.
- Bedømmelseskomiteen skal avgi en felles skriftlig vurdering.
- Bedømmelseskomiteen skal ved godkjent avhandling foreslå emne for prøveforelesningen.
- Bedømmelseskomiteen skal ha en leder som normalt er ansatt ved Det humanistiske fakultet.
- Komiteleder skal normalt være et fullverdig medlem av komiteen.

2. Komiteleder

- har ansvar for å organisere komiteens arbeid, herunder å sørge for at arbeidet kommer raskt i gang og at tidsrammen for komitearbeidet overholdes
- skal være bindeledd mellom komiteen og fakultetet
- skal så tidlig som mulig avklare tentativ dato for disputas og formidle denne til instituttet
- skal sende emne for prøveforelesning til instituttet senest tre (3) uker før disputas
- er instituttets kontaktperson for de eksterne opponenterne

3. Tidsbruk

- Det bør normalt ikke gå mer enn fire (4) uker fra søknaden om bedømming er godkjent til komiteen er oppnevnt.
- Det skal normalt ikke gå mer enn fem (5) måneder fra innlevering til disputas.
- Komiteens arbeidsperiode skal normalt ikke overstige tre (3) måneder.
- Avhandlingen skal offentliggjøres senest to (2) uker før dato for disputas.

4. Komiteens bedømming av avhandlingen

- Bedømmelseskomitéen skal vurdere om avhandlingen tilfredsstillende de formelle og reelle krav som stilles i [forskrift for graden philosophiae doctor \(ph.d.\) ved Universitetet i Bergen](#) og i fakultetets ph.d.-program.
- Bedømmelseskomiteen avgir én felles begrunnet innstilling.
- Ved eventuell dissens i komiteen skal både mindretallet og flertallet begrunne sitt standpunkt.
- Innstillingen skal gi en beskrivelse av arbeidets art og omfang.
- Kvaliteten i arbeidets ulike deler skal vurderes.
- Innstillingen skal gi en klar og utvetydig konklusjon på om de vitenskapelige krav er oppfylt, og om avhandlingen kan forsvares for ph.d.-graden.
- Innstillingens omfang bør vanligvis være på 4-6 sider.
- Ved andre gangs innlevering skal bedømmelseskomiteen gjøre sin bedømming på selvstendig grunnlag, men likevel ha anledning til å se den forrige bedømmelsen.

5. Nivåkrav til avhandlingen

En norsk doktorgrad er en sertifisering av forskerkompetanse. I bedømmelsen av avhandlingen skal komiteen legge særlig vekt på om avhandlingen er et selvstendig og helhetlig vitenskapelig arbeid på høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, metodisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon, behandling av litteratur og fremstillingsform. Det er særlig viktig at det blir vurdert om materialet og metodene er tjenlige for de spørsmål som reises i avhandlingen, og om argumentene og konklusjonene som fremføres er holdbare. Komiteen skal i bedømmelsen legge særlig vekt på om den innleverte avhandlingen er et selvstendig og helhetlig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard, og om den tilfredsstillende minstekravene til forskerkompetanse.

5.1. Generelt

Avhandlingens omfang skal tilsvare 2,5 årsverk.

Avhandlingen skal gjøre rede for:

- a) Forskningsbakgrunn. Hvor avhandlingen plasserer seg i denne, og hvordan avhandlingen tilfører ny kunnskap til feltet.
- b) Hovedproblemstillinger.
- c) Teoretisk tilnærming og metodologi.

Medforfatterskap defineres i henhold til nasjonale og internasjonale retningslinjer.

Avhandlingen skal ha et kort sammendrag (abstract) på engelsk, 3000-5000 tegn.

5.2. Monografi

Avhandlingen skal kunne utvikle ny faglig kunnskap og ha et faglig nivå som tilsier at forskningen vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.

Avhandlingen må ha et helhetlig preg.

Avhandlingen kan være helt eller delvis samforfattet.

Dersom avhandlingen er samforfattet, må det ved innlevering av avhandlingen spesifiseres hva som er de enkelte forfatteres andel.

5.3. Artikkelbasert avhandling

Avhandlingen skal kunne utvikle ny faglig kunnskap og ha et faglig nivå som tilsier at forskningen vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur. Hvis artikler er endret mellom tidligere publisering og publisering i avhandlingen, skal det redegjøres for oppdateringene i avhandlingen.

5.3.1 Krav til kappen

- a) Kappen skal vise sammenhengen mellom artiklene og styrke avhandlingen som et helhetlig vitenskapelig arbeid.
- b) Kappen skal sette den forskningen som er gjort i avhandlingen inn i en bredere kontekst av forskningshistorisk, metodisk og/eller teoretisk art.
- c) Kappen skal ha forskningsmessig verdi i seg selv og ikke bare være et sammendrag av innholdet i de enkelte artiklene.
- d) Kappen skal være eneforfattet.

5.3.2 Medforfatterskap

- a) Ph.d.-kandidaten bør være førsteforfatter på minst halvparten av artiklene.
- b) I avhandlinger hvor det inngår arbeider med flere forfattere skal det følge en underskrevet erklæring som beskriver kandidaten og den enkelte medforfatters innsats i hvert enkelt arbeid (eget skjema).

6. Formelle krav til innstillingen

- Innstillingen skal skrives på engelsk eller et skandinavisk språk.
- Overskrift: Innstilling fra bedømmelseskomiteen som har vurdert [NNs] avhandling [Tittel] for graden [gradsbetegnelse] ved Universitetet i Bergen.
- Komite medlemmenes navn, tittel og institusjon.
- En kort beskrivelse av avhandlingens format (monografi / artikkelsamling med kappe)
- Type (teoretisk/empirisk arbeid) og størrelse (antall sider).
- Omtale av avhandlingens vitenskapelige betydning og dens mest sentrale momenter når det gjelder teori, hypoteser, materiale, metoder og funn.
- Vurdering og avveining av avhandlingens sterke og svake sider.
- Tydelig konklusjon, dvs. hvorvidt komiteen finner avhandlingen verdig til å forsvares offentlig i disputas.
- Innstillingen skal være datert.
- Dersom avhandlingen er innlevert for annen gang, eller er innlevert etter anbefaling om mindre omarbeiding fra komiteens side, skal dette nevnes innledningsvis.
- Komiteens vurdering skal som hovedregel resultere i to mulige anbefalinger: positiv innstilling eller underkjenning.

6.1. Positiv innstilling

Avhandlingen anses verdig til å forsvares i disputas dersom den vurderes som et selvstendig og helhetlig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard, der kandidaten tilfredsstiller minstekravene til forskerkompetanse (ref. nivåkrav). Avhandlinger som får positiv innstilling kan likevel ha flere svakheter, så sant disse er av en slik karakter at de kan forsvares i en offentlig disputas, uten å bli korrigert i den bedømte avhandlingen.

6.2. Underkjenning

Avhandlingen anses ikke verdig til å forsvares i disputas. Hvis komiteen finner at mer dyptgripende endringer vedrørende teori, hypotese, materiale og/eller metode/analyse er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen anbefale underkjenning av avhandlingen. I de tilfeller hvor komiteen anbefaler underkjenning, skal det gis en utførlig begrunnelse. Komiteen kan anbefale innlevering av samme avhandling for ny vurdering etter omfattende endringer, eller velge å ikke anbefale ny innlevering. Komiteen anbefaler kun unntaksvis at avhandlingen ikke bør leveres i ny versjon.

En avhandling som underkjennes kan innleveres i ny versjon kun én gang.

6.3. Anbefaling om mindre omarbeiding av innlevert avhandling

Forskriften åpner også for mindre omarbeiding av innlevert avhandling jf. § 11–5 Mindre omarbeiding kan kun anbefales dersom endringene ikke er dyptgripende, jf. denne rutinebeskrivelsen punkt 5. Nivåkrav til avhandlingen. Fakultetet vil derfor ha en høy terskel for å tillate en mindre omarbeiding. Mindre omarbeiding skal ikke forstås som en betinget godkjenning av avhandling etter omarbeiding. Det humanistiske fakultet anbefaler komiteen på generelt grunnlag å konkludere med positiv innstilling eller underkjenning. Dersom komiteen likevel ønsker å anbefale mindre omarbeiding, må den kontakte fakultetet i god tid for å få tilsendt veiledning for mindre omarbeiding.

Uavhengig av om kandidaten får anledning til mindre omarbeiding eller ikke, skal komiteens endelige innstilling være en helhetlig og selvstendig vurdering av avhandlingen, som munner ut i en konklusjon om avhandlingen er verdig til å forsvares offentlig eller ikke.

7. Prøveforelesning

Dersom avhandlingen godkjennes, skal kandidaten holde en prøveforelesning om et oppgitt emne på 45 minutter.

Formålet med prøveforelesningen er at doktoranden skal dokumentere evne til formidling av forskningsbasert kunnskap. Forelesningen bør normalt legges opp slik at de med utbytte kan følges av tilhørere med forkunnskaper tilsvarende de en ville forvente å finne blant viderekomne studenter i faget.

Det gis normalt ikke anledning til spørsmål eller diskusjon som del av prøveforelesningen.

Emnet for prøveforelesningen skal foreslås av den samme komiteen som har vurdert avhandlingen.

Som hovedregel er det den samme komiteen som har vurdert avhandlingen som vurderer prøveforelesningen.

Prøveforelesningen skal være over et oppgitt emne som er tilstøtende, men ikke identisk med avhandlingens tema.

Grunnenheten har ansvar for å kunngjøre emnet for prøveforelesningen til doktoranden ti (10) virkedager før forelesningen skal holdes.

Prøveforelesningen er en selvstendig del av ph.d.-graden, og vurderes som bestått eller ikke bestått før disputas.

Prøveforelesningen avholdes normalt dagen før disputas.

Veileder for behandling av anbefaling om mindre omarbeiding av innlevert ph.d.-avhandling ved Det humanistiske fakultet

Vedtatt av FFU på møte februar 2021

Forskrift for graden doctor philosophiae (ph.d.) ved Universitetet i Bergen åpner for mindre omarbeiding. Mindre omarbeiding er også tatt inn i *Rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet*, punkt 6.3.

Ifølge *Rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet*, kan komiteen anbefale mindre omarbeiding dersom endringene ikke er dyptgripende. Fakultetet har en høy terskel for å tillate mindre omarbeiding. Dersom komiteen anbefaler mindre omarbeiding skal den forholde seg til denne veilederen. Veilederen klargjør prosessen for og rammene for bedømmelseskomiteens anbefaling om mindre omarbeiding slik at dette skal være kjent for både komite, fakultet, institutt og kandidat. Veilederen omhandler tidsbruk, aktuelle dokumenter og vurderingsprosessen ved fakultetet.

Det skal være tydelig forskjell på en anbefaling om mindre omarbeiding og en innstilling. Komiteens anbefaling om mindre omarbeiding skal ikke utformes som en skriftlig veiledning, men gi en konkret oversikt over hva kandidaten må omarbeide. Uavhengig av om kandidaten får anledning til mindre omarbeiding eller ikke, skal komiteens endelige innstilling være en helhetlig og selvstendig vurdering av avhandlingen, som munner ut i en konklusjon om avhandlingen er verdig til å forsvares offentlig eller ikke.

1. Tidsbruk

- Dersom komiteen anbefaler mindre omarbeiding, må denne leveres fakultetet senest to (2) uker før komiteens opprinnelige frist for innlevering av endelig innstilling går ut (normalt tre måneder).
 - Dette for at kandidaten skal få en tilbakemelding innenfor samme tidsramme som hvis komiteen leverer endelig innstilling. Både institutt og komite må påregne to (2) uker til vurdering og administrativ behandling av anbefalingen ved fakultetet selv.
 - Det tilkommer komiteen å vurdere hvor lang tid kandidaten skal få til gjennomføring av de mindre omarbeidingene, innenfor en tidsramme på tre (3) måneder.
- Dersom anbefalingen ikke tillates, har komiteen seks (6) uker til å levere endelig innstilling.
- Dersom anbefalingen tillates, får komiteen seks (6) uker til å levere endelig innstilling etter at kandidaten har levert den omarbeidede avhandlingen.
 - Avhandlingen skal etter omarbeidingen vurderes i sin helhet.
 - Komiteen skal levere endelig innstilling og konkludere med hvorvidt avhandlingen er verdig til fremstilling for disputas eller ikke.

2. Utforming av komiteens anbefaling

- Komiteen skal sende to dokumenter til fakultetet
 - Det ene dokumentet skal ha tittelen «Komiteens anbefaling om mindre omarbeiding».
 - Komiteen må begrunne at mindre omarbeiding er avgjørende, og hvorfor den mener at fakultetets forventning om at det er en høy terskel for å tillate mindre omarbeiding blir innfridd i det konkrete tilfellet.
 - Anbefalingen skal begrunnes med utgangspunkt i nivåkravene som er beskrevet i fakultetets *Rutine for bedømmelse av ph.d.-avhandlinger ved Det humanistiske fakultet*, punkt 5.
 - Komiteen må estimere hvor mye tid kandidaten vil trenge for å gjennomføre omarbeidingen innenfor en tidsramme på maksimum tre (3) måneder.
 - Anbefalingen skal ikke forstås som en betinget godkjenning av avhandlingen etter mindre omarbeiding.
 - Det andre dokumentet skal ha tittelen «Komiteens oversikt over hva kandidaten må omarbeide».
 - Komiteen skal gi en konkret skriftlig oversikt over hva kandidaten må omarbeide.
 - Dersom fakultetet selv tillater mindre omarbeiding, er det dette dokumentet fakultetet videresender til kandidaten.

3. Fakultetets behandling

- Anbefalinger om mindre omarbeiding vil bli vurdert av et utvalg bestående av tre medlemmer som utgår fra programstyret. Dette utvalget representerer fakultetet selv i slike vurderinger.
 - Utvalgets leder er prodekan som er fast medlem og leder av programstyret. Øvrige medlemmer vil være to medlemmer av programstyret som blir utpekt av prodekan fra sak til sak. De to medlemmene fra programstyret skal ikke være fra kandidatens fagmiljø.
- I tråd med UiBs ph.d.-forskrift er det fakultetet selv som avgjør om det skal gis tillatelse til mindre omarbeiding eller ikke.
- Fakultetets vedtak om å tillate eller ikke tillate mindre omarbeiding kan ikke påklages.
- Dersom fakultetet selv gir tillatelse til mindre omarbeiding, er det dokumentet «Komiteens oversikt over hva kandidaten må omarbeide» som skal sendes til kandidaten.
- Dersom kandidaten ikke overholder fristen eller ikke ønsker å benytte seg av muligheten for mindre omarbeiding, vil fakultetet be komiteen om å fullføre sin innstilling på grunnlag av avhandlingen slik den foreligger.

Sak: FU 6/21
Møte: 09.06.21

Møtedatoer for høstsemesteret 2021

Forslag til møtedatoer for høstsemesteret 2021:

Onsdag 15. september
Onsdag 20. oktober
Onsdag 24. november

Forslag til vedtak:

FFU godkjenner møteplanen for høstsemesteret 2021.

Møte: 09.06.21

Foreløpig NFR prosess mot frist februar 2022

DATO	SØKNADSINITIATIV NFR 2022
juni	Send ut info om årets NFR prosess til enhetene. Be om forslag på mulige eksperter
onsdag 15.09.2021	Innmelding alle søknadsinitiativ til fristen: Navn på alle søkere (hvilken type søknad, tema). Instituttet bekrefter 1-2 prioriterte søkere.
onsdag 27.10.2021	Instituttleder oversender søknader til boa-hf (komplette søknader) som skal til ekspertpanel
fredag 29.10.2021	Komplette søknader til ekspertpanel sendes boa-hf
mandag 01.11.2021	Komplette søknader sendes ekspertpanelet
mandag 22.11.2021	Frist for evaluering av ekspertpanelet
tirsdag 23.11.2021	Evaluering sendes søkerne
Uke 49 (6-10 desember)	SØKERSEMINAR (biblioteket, budsjett) -(fysisk el. digitalt)
	Plenumssesjon
kontinuerlig? Fastsatt tid?	Budsjettering
medio-februar 2022	Søknadsfrist
	* Estimert 25 søknader totalt (2021 - 10 søknader til ekspertene)
	* Ekspertpanel for NYE søknadsinitiativ
	ikke ekspertpanel for tidligere deltakere
	ikke ekspertpanel for resubmitt



Universitetsmuseet, administrasjon
Det samfunnsvitenskapelige fakultet
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet
Det medisinske fakultet
Det humanistiske fakultet
Det juridiske fakultet
Fakultet for kunst, musikk og design

Referanse

2021/6280-BJAA

Dato

07.05.2021

Revisjon av langtidsplan for forskning og høyere utdanning (2023-2032) -forespørsel om innspill

Regjeringens langtidsplan for forskning og høyere utdanning er et av de viktigste strategiske virkemidlene i kunnskapspolitikken. Langtidsplanen har et tiårig perspektiv, med en konkretisering av mål og innsatsområder for den kommende fireårsperioden. Planen revideres hvert fjerde år, og neste plan skal legges frem i oktober 2022. Universitetet i Bergen er sammen med andre aktører innen forskning og høyere utdanning invitert å komme med innspill til planen.

Fredag 21. mai kl. 13-14 blir det et digitalt oppstartsmøte for innspillsrunden der statsråden vil innlede om ambisjonene for planen og prosessen fram mot en ferdig revidert plan. Programmet vil bli annonsert på langtidsplanens hjemmeside. Kunnskapsdepartementet har invitert til regionalt innspillmøte 28.mai.

Forberedelser ved UiB

Universitetsledelsen har drøftet prosess med dekangruppen og ber nå fakultetene om innspill. UiB vil uttale seg om planens langsiktige prioriteringer, og foreslå justeringer og endringer.

Universitetsledelsen og dekanene er godt kjent med de knappe tidsfristene, og ber derfor fakultetene om å sende inn korte og overordnede hovedpunkter og innspill knyttet til de langsiktige prioriteringene i gjeldende langtidsplan. Innspill bes gitt om følgende forhold:

- Hva er det mest fremtredende utviklingstrekk i fakultetenes forskning/fagfeltene
- Hva er utfordringsbildet i de tematiske områdene i gjeldende langtidsplan?
- Hva savnes i langtidsplanen? Er det områder, og behov, som ikke 'dekkes' av planens langsiktige prioriteringer og i så fall i hvilke?

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Forsknings- og innovasjonsavdelingen
Telefon +4755584980

Postadresse
University of Bergen,
Postbox 7800
NO-5020 BERGEN

Besøksadresse
Jekteviksbakken 31
Bergen

Saksbehandler
Bjørn Einar Aas
55584954

Innspilles sendes innen **27. mai**.

Med sikte på å ferdigstille høringsuttalelsen er det særlig viktig at fakultetene med sine fagmiljøer utarbeider bredere innspill rundt punktene overfor. Fristen for dette settes til **30. juni**.

Forslag til UiBs samlede innspill vil i tråd med praksis ved tidligere revisjon, bli drøftet med dekanene og lagt frem for Universitetsstyret, Forskningsutvalget og Utdanningsutvalget. Den endelige fristen til Kunnskapsdepartementet er 10. september.

Forsknings- og innovasjonsavdelingen (FIA) er bedt om å koordinere arbeidet med Langtidsplanen. Innspill og spørsmål kan rettes til seksjonssjef Are Straume. (are.straume@uib.no)

Vennlig hilsen

Margareth Hagen
rektor

Robert Rastad
Universitetsdirektør



Forsknings- og innovasjonsavdelingen

Referanse

2021/5406-UNU

Dato

27.05.2021

Revisjon av langtidsplan for forskning og høyere utdanning (2023-2032) - innspill fra Det humanistiske fakultet

HF takker for muligheten til å komme med innspill til LTP-revisjonen. I innspillsbrevet fra KD av 21/5-2021 legges det opp til en disposisjon med ni spørsmål. HF vil følge denne disposisjonen der det er relevant.

- 1.Hvilke endringer i samfunnet (eller i bestemte sektorer) gir behov for endringer eller forsterket innsats innenfor forskning og høyere utdanning i årene som kommer?
- 2.Er det konkrete hindringer i det norske kunnskapssystemet som svekker måloppnåelsen for langtidsplanen, og hva kan i så fall gjøres?
- 3.Hva bør videreføres og hva bør endres ved målene i gjeldende langtidsplan?
- 4.Hva bør videreføres og hva bør endres ved prioriteringene i gjeldende langtidsplan?
- 5.Hva slags opptrappingsplaner bør den nye langtidsplanen ha, og hvordan og på hvilke områder bør de innrettes?
- 6.Er det områder som kan prioriteres ned eller mulige effektiviseringstiltak som kan iverksettes for å sikre handlingsrom til prioriterte opptrappinger?
- 7.Hvis det skal utvikles virkemidler for samfunnsoppdrag/"missions" i Norge, hvordan bør de være innrettet, og på hvilke områder er samfunnsoppdrag særlig aktuelt?
- 8.Hva er det viktigste som kan gjøres for å sikre høy tillit til forskningsbasert kunnskap i befolkningen?
- 9.Andre innspill.

HF mener forrige revisjonsrunde (2017-18) var konstruktiv og innebar en klar forbedring av LTP, men at det ikke desto mindre fremdeles er behov for en grundig revisjon. En revisjon bør omfatte ikke bare teksten, men også de tre hovedmålene og de fem sentrale prioriteringene. HF vil også trekke fram mulige endringer i den spesifikke omtalen av humanistiske perspektiver.

1. Samfunnsendringer

HF mener at de seneste årene særlig tydelig har vist at sentrale samfunnsutfordringer nå, ved siden av klimautfordringen, er svekket demokratiforståelse, offentlighetsfragmentering og økende ulikhet. Dette bør gjenspeiles både i formuleringen av overordnede mål og i de fem prioriteringene i LTP. «Et demokratisk og inkluderende samfunn» bør være øverste mål. Dette målet må forstås i vid forstand i det det forutsetter et fundament av helse, klima og økonomi, men like mye samfunnsfaglige, juridiske og ikke minst humanistiske perspektiver på språk, estetikk, kultur og historie.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

2. Hindringer i kunnskapssystemet

Norsk kunnskapspolitikk er i økende grad instrumentalistisk, politisert og ensrettet. NFR har et for ensidig fokus på utfordringsdrevet forskning, og institusjonene presses til å konkurrere på de samme, smale nasjonale arenaene. Finansieringssystemet og insentivene brukes for aktivt i kunnskapspolitikken. Fokuset på faglig autonomi og grunnforskning må styrkes. Institusjonell autonomi er bare vesentlig i den grad den handler om å sikre akademisk frihet og faglig autonomi. Institusjonens «autonomi» til å maksimere uttelling i det konstruerte insentivsystemet, er i seg selv ikke av prinsipiell betydning eller vekt.

Opphøyelsen av økonomiske hensyn til å bli et mål i seg selv snarere enn et middel, bærer preg av OECDs sterke innflytelse på norsk kunnskapspolitikk, et fenomen som i senere år med rette er kritisert fra flere hold, og som er en åpenbar hemsko for så vel forskning som høyere utdanning. Økonomiske hensyn er viktige, men kan ikke være overordnet mål for forskning og høyere utdanning.

Det norske kunnskapssystemet er også for sterkt preget av at man etterligner europeiske kunnskapsdokumenter og setter et urealistisk krav til innhenting av EU-midler øverst på agendaen. Norsk kunnskapspolitikk bør ha sterkere selvtillit og samfunnsforankring og man bør anlegge et tydeligere fokus på samfunnets kulturelle behov og forutsetninger.

Det er et uheldig signal at LTP innledes med formuleringen «Regjeringens prosjekt er å legge til rette for vekst i samlet verdiskaping og nye lønnsomme arbeidsplasser ...». Dette signaliserer at dagens LTP fokuserer på materiell vekst, innovasjon og arbeidsplasser som det grunnleggende målet for forskningspolitikken. HF mener at økonomisk soliditet og forskning/høyere utdanning begge er viktige hensyn og gjensidig forsterkende, men det ene er ikke et middel for det andre. Snarere er disse begge midler for det høyere politiske målet, som må være et godt, demokratisk samfunn for individuell utfoldelse og like muligheter. En slik perspektivendring bør gjenspeiles i den tredelte målformuleringen.

Instrumentalismen i LTP er til hinder for forskningens mål. I tråd med et klarere forskningsmål, bør LTP tydeligere innarbeide begreper om grunnforskning, disiplinfag og faglig autonomi. Å utelukke begrepet grunnforskning fra LTP framstår som demonstrativt og kunnskapspolitisk ytterliggående. Begrepet grunnforskning reflekterer vesentlige trekk ved kunnskapskulturen som handler om basale ferdigheter og innsikter, fagidentitet, kunnskap om metode og teori, og en rekke aspekter ved fundamentet for kunnskapsutvikling. Det langsiktige og uforutsigbare med forskning må få konsekvenser for kunnskapssynet i LTP. Ikke alle problemer løses ved problemorientert forskning. Vitenskapshistorisk er det utallige eksempler på at grunnforskning legger grunnlaget for å løse presserende samfunnsoppgaver på lengre sikt.

Overdreven bruk av nasjonale konkurransearenaer er et hinder for forskning og påvirker institusjonenes prioriteringer i alt for stor grad. Forholdet mellom basisfinansiering og konkurransearenaer må ses i sammenheng med hensynet til diversitet i sektoren som Styringsmeldingen legger opp til. Humaniorafeltet er et breddefelt som i hovedsak er avhengig av institusjonenes stabile basisfinansiering.

En tiltagende spesialisering innenfor henholdsvis forskningsfokus og undervisning truer idealet om forskningsbasert utdanning. LTP bør inneholde et tydelig forsvar for kombinerte stillinger med både forskning og undervisning, og at slike stillinger helst fylles gjennom åpne utlysninger og ligger i et professorløp. Slik bør LTP forsvare idealet om forskningsbasert undervisning og akademisk frihet i akademias rekrutterings- og karrieropolitikk.

3. Målene

LTP bør skille mellom mål og midler. Øverste mål i dagens LTP, «Styrket konkurransekraft», kan ikke i seg selv være et kunnskapspolitisk mål, men snarere et middel for et bedre samfunn – i likhet med forskning og høyere utdanning. Derfor bør første mål være «Et demokratisk og inkluderende samfunn», og LTPs tekst og prioriteringer bør skrives om i

henhold til dette. Ingen liste har en tilfeldig orden. Dersom de tre overordnede «målene» i LTP mot forhåpning skulle overleve en revisjon, bør rekkefølgen endres. «Fremragende fagmiljøer» bør stå øverst og «Konkurranseevne og innovasjon» settes nederst.

Det overordnede *politiske* målet i LTP bør være et stabilt, inkluderende og demokratisk samfunn som ramme for frie og sikre liv med like muligheter. Dette bør være øverste mål. LTP inneholder allerede gode formuleringer om betingelsene for demokratisk samfunnsutvikling (f.eks. 1.5.4), men disse innsiktene reflekteres ikke i overordnede mål og prioriteringer slik de er formulert i dagens LTP.

Det isolerte *målet for forskning i streng forstand* bør være erkjennelse og innsikt. Et slikt mål bør også gjenspeiles tydeligere i LTPs tre overordnede mål. «Erkjennelse og innsikt» kan med fordel erstatte den nå for lengst forslitte frasen «fagmiljøer av fremragende kvalitet».

Horizon Europe skiller tydelig mellom ERC-søylen for fremragende, interessedrevet forskning og en tematisk søyle 2 på en måte man ikke gjenfinner i LTP. Det er også symptomatisk at selv en så instrumentell strategi som Horizon Europe setter søylen for fremragende, nysgjerrighetsdrevet forskning først blant sine prioriteringer. LTP burde følge sitt åpenbare forbilde i hvert fall på dette punktet.

4. Prioriteringene

LTPs første og femte prioritering bør omformuleres. Hav bør endres til hav og kystkultur. Denne endringen vil reflektere et sterkere fokus på kultur og samfunn i LTP. Endringer i klima og forvaltning av havets ressurser har stor betydning for mennesker i kystsamfunn i hele landet. Kystkulturen inkluderer kulturell og historisk kunnskap som har både lokal og global relevans.

Prioriteringen «Samfunnssikkerhet og samhørighet i en globalisert verden» fremstår som en oppkonstruert prioritering som blander overvåkning med kulturelle hensyn og humanistiske verdier. Tittelen på denne prioriteringen bør heller fokusere på et demokratisk og inkluderende samfunn og ulikhetsproblematikk (jf. ovenfor). Kap. 7 i LTP, som omhandler denne prioriteringen, har en rekke gode formuleringer om demokrati og samfunnsutvikling, men bør omhandle også forskningsfokus på språk, estetikk og historie som selvstendige kulturelle mål. Formuleringen «Samfunnssikkerhet og samhørighet» bærer preg å være hentet fra europeiske forskningsdokumenter knyttet til tidlige forarbeider til Horizon Europe der man en stund opererte med «secure and inclusive societies». Dette er ikke en sammenstilling som gjenfinnes i den ferdige Horizon Europe, der inkluderende samfunn nå er skrevet inn i «Cluster 2: culture, creativity and inclusive society». På dette punktet bør LTP ta lærdom fra EUs kunnskapspolitiske diskusjoner og knytte inkluderende samfunn til kultur, kreativitet, kunst og demokrati og sette dette høyt på agendaen i sine prioriteringer. Alternativt bør denne prioriteringen deles i to, slik at det blir i alt seks prioriteringer, - med «Demokratisk og inkluderende samfunnsutvikling» først, og «Samfunnssikkerhet» sist, om det skal være egen prioritering.

Alle lister markerer en orden eller et hierarki, og begge LTPs to sentrale lister - «mål» og «prioriteringer» står tilsynelatende på hodet.

5. Opptappingsplaner

NFR bør opprette et program med spesifikk humaniorainnretning i tråd med et overordnet mål om demokratiske og inkluderende samfunn (jf. ovenfor).

6. Nedprioriteringer

«Styrket konkurransekraft» kan flyttes fra kategorien «mål» og knyttes til prioriteringene «muliggjørende teknologier» og «fornyelse i offentlig sektor».

7. Missions

HF har ikke en omforent oppfatning om hvor vidt «missions» kan være en velegnet strategi for forskning og viser til den omfattende debatten om dette.

8. Høy tillit til forskningsbasert kunnskap

Slik tillit oppnås best ved å understreke faglig autonomi og UH-institusjonenes rolle som kompromissløse representanter for ren erkjennelsesjakt og åpen, fordomsfri debatt. Dette er universitetenes tradisjonelle rolle som institusjoner frirom kritikk og desinteressert sannhetssøken i et åpent demokrati. Selv om forskningspolitikken er avgjørende viktig og politiske prioriteringer må styres av nyttehensyn og ideologi, må *forskningen som sådan* avpolitiseres og i størst mulig grad beholde et autonomt rom. Slik bidrar universitetene best til samfunnet som helhet.

9. Andre innspill knyttet til humaniora

Humaniora må ses på egne premisser i LTP. Humaniora og samfunnsfag slås konsekvent sammen med samfunnsfagene i LTP. Selv om det er en del trekk som forener disse fagområdene og det er en stor grenseflate der humaniora og samfunnsfag glir over i hverandre, er det også ulikheter på en rekke områder. Stortingsmeldingen om humaniora (2017) forutsetter eksplisitt at humaniora fungerer best på egne premisser. Dette betyr en mindre instrumentell tilnærming til humanistiske elementer, som i større grad må ses som mål i seg selv. Kjerneelementer i humanistisk forskning er estetikk, språk og historie. Slike elementer er i liten grad skrevet inn i LTP, og figurerer mest som underpunkter til problematikker knyttet til teknologiutvikling og innvandring. LTP bør i større grad løfte slike perspektiver fram som fundamentale for erkjennelse, identitet og deltagelse i et åpent, demokratisk samfunn (jf. pkt 3c ovenfor). Kultur, kreativitet og kunst spiller nå en tydeligere rolle i Horizon Europe enn i LTP.

LTP må ha en tydelig strategi for små og utsatte fag som er av nasjonal betydning, men som ikke fanges opp av finansieringsordningens insentivsystem av studiepoeng og eksternfinansiering. Her er det flere eksempler innenfor humaniora, som forskningsbasert forvaltning av norsk og samisk gjennom fag som leksikografi, onomastikk, terminologi etc. Problematikken gjelder også bredden av fremmedspråk og mangfoldig kulturkompetanse representert i små og utsatte fag som er vesentlige for samfunnets kulturelle kompetanse og beredskap. Det er en rekke humanistiske fagområder som ikke kan vinne fram i NFRs prosjektkonkurranser.

LTP bør i større grad fokusere på behovet for forskningsbasert forvaltning av Kulturarv i bred forstand. «Kulturarv» er ikke bare knyttet til museale hensyn, men også språk, litteratur og kunst er kulturarv avhengig av forskningsbasert forvaltning og utvikling. LTPs forglemmelse av hensyn til nasjonale kunst- og kulturuttrykk har dyptgripende konsekvenser for så vel NFRs prioriteringer som UH-institusjonenes rekrutteringspolitikk. LTP bør eksplisere både NFRs og institusjonenes ansvar for å forvalte lokalt og nasjonalt språk, kunst, kultur og historie.

LTP bør være tydelig på at ønsket om «åpen forskning» ikke i praksis skal bety overgang fra leserbetaling til forfatterbetaling, som verken er mer praktisk eller prinsipielt bedre. Mange humaniorafag har gode erfaringer med konsortieordningen der KD og institusjonene går sammen om sentrale tidsskrift.

Vennlig hilsen

Jørgen Magnus Sejersted
dekan

Kim Ove Hommen
fakultetsdirektør



Forsknings- og innovasjonsavdelingen

Referanse

2020/10945-KIMO

Dato

14.05.2021

UiB FRAM - innspill fra Det humanistiske fakultet

Fakultetsledelsen har drøftet FRAM-rapporten med instituttlederne. HF ser positivt på FRAM-initiativets fokus på forskningskvalitet og den vekten som legges på enkeltforskernes og instituttledernes perspektiver. Det er viktig at fagmiljøene, sektoren og institusjonene selv har definisjonsmakt over kvalitetsbegrepet og ikke overlater til eksterne aktører å sette premisser for kvalitet i forskning. Rapporten bidrar til dette. Det er i denne sammenheng rimelig og viktig at rapporten påpeker at grunnlaget for å bruke eksternfinansiering som kriterium for forskningskvalitet er høyst tvilsomt, selv om det ellers er gode grunner til å fremme prosjektaktivitet.

I hovedsak mener HF at rapporten gir et godt bilde av UiB som institusjon og at de behovene som kommer fram i undersøkelsen er velkjente utfordringer som man allerede arbeider med ved fakultetet. Selv om mye er kjent, er det nyttig med en systematisk og godt forankret framstilling av betingelsene for god forskningskvalitet slik man finner i rapporten. Rapporten inneholder mye relevant informasjon om forskningsaktivitet ved UiB, og en lang rekke interessante enkeltspørsmål løftes fram på en god måte som gir grunnlag for diskusjon og oppfølging ved enhetene.

En mulig svakhet ved rapporten er at enkelte av spørsmålene, resultatene og diagrammene er uklare eller vanskelige å tolke. Ett eksempel for HF's vedkommende er forholdet mellom viktigheten av samhandling med omverdenen (HF med lav score) og ønsket om at forhold for nettverk og samarbeid endres (HF scorer høyt) (s 62)

Rapporten har i relativt stor grad et samlet UiB-perspektiv, men forskjeller mellom fakultetene kommer fram på flere felt. UiB er, som rapporten slår fast, et breddeuniversitet, og forskning er en kompleks aktivitet som arter seg ulikt i ulike fag og kunnskapskulturer og derfor vil ha varierende rammebetingelser, forutsetninger og behov. Det er derfor ikke overraskende at kommer fram en del forskjeller mellom fakultetene. HF mener at rapporten i hovedsak bør bli fulgt opp på fakultets- og instituttnivå. En slik oppfølging må bygge på de fakultetsvise resultatene.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Rapporten viser at de ansatte peker på tid som en sentral forutsetning for kvalitet. Det er bekymringsfullt at rapporten påviser minkende forskningstid og økning i opplevde administrasjonsbyrder for professorgruppen (33). Rapporten får fram forskernes behov for sammenhengende forskningstid, og ved HF kommer dette særlig tydelig fram (tabell 5.9). Ved HF faller dette sammen med ARK-undersøkelsens påpekning av en stress-følelse hos de vitenskapelig ansatte. For HF tyder rapporten på at et vesentlig virkemiddel for kvalitet i forskning og forskningsbasert undervisning er å sørge for gode rammevilkår for vitenskapelig ansatte i kombinerte stillinger. Det er en overordnet problemstilling som angår alle fakultetets prioriteringer og strategivalg.

Det er positivt at rapporten trekker fram internt miljø, fagfellesskap og delingskultur, og det er interessant at det påvises store interne forskjeller på fagnivå. Det er store forskjeller ikke bare mellom enkeltmiljøer, men også på individnivå når det gjelder behov og interesse for forskergrupper og miljøtilhørighet. Slike problemstillinger løses best nærmest mulig, og i, fagmiljøene.

Forskningsledelse og prosjektstøtte viktige elementer i rapporten. Det er viktig at styrking av forskningsledelse og forskningsstøtte gjennomføres på en slik måte at det frigjør tid for den enkelte forsker og ikke motsatt medfører byråkratisering av forskningsaktiviteten. HF gjenkjenner framstillingen av instituttlederens krevende rolle i forskningsledelsen.

På noen punkter er det naturlig med institusjonelle grep på UiB-nivå ut over det enhetene selv kan ta tak i. Dette gjelder særlig 1) tilrettelegging for tverrfaglige og tverrfakultære satsninger, 2) forskningsinfrastruktur og 3) kjønnsforskjeller mht forskningstid. Det er viktig at sentrale grep først og fremst er strukturert som støtte for initiativer fra fagmiljøer, og ikke som pålagte forskningsoppgaver. Altså mer som strukturell tilrettelegging enn som tematiske påbud. HF er positive til at rapporten i hovedsak påviser og viderefører et «nedenfra og opp»-perspektiv på forskning og forskningskvalitet.

Vennlig hilsen
Jørgen Sejersted
dekan

Kim Ove Hommen
fakultetsdirektør



Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap
Institutt for filosofi og førstesemesterstudier
Institutt for fremmedspråk
Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier
Senter for kvinne- og kjønnsforskning
Senter for vitenskapsteori

Referanse

2020/11409-KIMO

Dato

01.06.2021

Utlysning av restmidler SPIRE 2021

Vi viser til informasjon fra FIA datert 12. oktober 2020 samt reviderte retningslinjer for SPIRE mottatt 2. november 2020, og lyser med dette ut restmidler SPIRE for høst 2021.

Ramme til fordeling: 327 750 NOK.

Det er mulig å søke SPIRE midler til søknadsstøtte. Frist for bruk av midler er regnskapsåret 2021.

Ifølge retningslinjene for 2021 kan midlene brukes til:

- Frikjøp av forskere som jobber med søknader til NFR, Nordforsk og andre eksterne finansieringskilder (men ikke til Horisont Europa)
- Frikjøp av interne og/eller eksterne postdocs og vitenskapelige assistenter som hjelper UiB-forskere med søknadsskriving
- Bruk av eksterne konsulenter som UiB har avtale med
- Støtte videre arbeid med SFF-søknader sendt høsten 2021.

Vi er kjent med at SFF søknadene får tilbakemeldingen fra trinn 1 den 11. juni. Fakultetet oppfordrer særlig SFF initiativene som går videre til trinn 2 om å søke SPIRE midler men alle SFF initiativene som ønsker å jobbe videre med tanke på NFR forskerprosjekt til hovedfristen i februar 2022 er velkommen til å søke.

Evaluerings på NFR søknader innsendt i februar 2021 forventes i uke 25 (21-25 juni). NFR søknader som blir innvilget vil ikke få SPIRE midler i denne runden.

Retningslinjene legger føringen om at frikjøp må være avklart og støttet av instituttleder.

Vi ber om at enhetene gjør utlysningen kjent i fagmiljøene og oversender søknadene samlet til fakultetet **15. juni 2021** i e-phorte.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Oversendelsen til fakultetet skal inneholde en kort vurdering hvordan SPIRE midler kan bidra til å realisere enhetenes forskningsambisjoner og -visjoner. Enhetene skal ikke rangere de enkelte søknadene, men redegjøre for hvordan søknadene inngår i en overordnet strategisk satsing.

Maler til standard søknadsskjema og sluttrapport finnes her:

<https://www.uib.no/fia/75098/spire-s%C3%A5kornsmidler>

Se også vedlagte reviderte retningslinjer for utfyllende informasjon.

Vennlig hilsen

Anne Beate Maurseth
prodekan

Kirsten Moen
seniorrådgiver



Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap
Institutt for filosofi og førstesemesterstudier
Institutt for fremmedspråk
Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier
Senter for kvinne- og kjønnsforskning
Senter for vitenskapsteori

Referanse

2020/11411-KIMO

Dato

01.06.2021

Utlysning av posisjoneringsmidler (POS) for høst 2021

Vi viser til informasjon fra FIA datert 12. oktober 2020 og lyser med dette ut resterende POS midler for 2021.

Restmidlene utgjør: 268 000 NOK

Posisjoneringsmidler (POS) kan søkes i følgende kategorier:

1. POS – Posisjoneringsstøtte til forskere som posisjonerer seg mot en Horisont Europa søknad.

Posisjoneringsstøtte til forskere kan dekke utgifter i forbindelse med:

- Bygging av relasjoner med ledende europeiske miljøer (nettverksbygging).
- Deltakelse på arenaer som medvirker til å påvirke den europeiske forsknings- og innovasjonsagendaen (strategisk arbeid).
- Kortsiktig posisjonering for å bygge nye, eventuelt komme inn i eksisterende konsortier.

2. POS – KHT – Kompetansehevende tiltak.

Posisjoneringsstøtte til kompetansehevende tiltak for forskere og administrativ støtteapparatet:

- Midlene skal brukes til å finansiere aktiviteter for å bygge opp Horisont Europa-kompetanse for administrativt og vitenskapelig personell ved UiB. Dette inkluderer deltakelser på seminarer, workshops og konferanser både nasjonalt og internasjonalt.

Vi ber om at instituttene gjør utlysningen kjent ved egne enheter og sender søknadene samlet (ePhorte) til fakultetet innen **15. juni 2021**.

Se også vedlagte retningslinjer for utfyllende informasjon.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Søknads- og rapporteringsskjema er vedlagt, men kan også lastes ned fra følgende nettside:
<https://www.uib.no/boa/97622/prosjektetableringsst%C3%B8tte-pes-og-posisjoneringsmidler-pos>

Vennlig hilsen

Anne Beate Maurseth
prodekan

Kirsten Moen
seniorrådgiver



Sars internasjonale senter for marin molekylærbiologisk forskning
Universitetsmuseet, administrasjon
Det samfunnsvitenskapelige fakultet
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet
Det medisinske fakultet
Det humanistiske fakultet
Det juridiske fakultet
Det psykologiske fakultet
Fakultet for kunst, musikk og design

Referanse

2021/6361-ANJHE

Dato

10.05.2021

Informasjon om UiBs mentorordning for ERC søkere 2022

Det er satt av midler i 2021 budsjettet til å kunne betale 30.000 kr til eksterne mentorer (utenfor UiB) for UiBs ERC søkere til 2022 fristene. Hver mentor kan få 30.000 kr. En veiledning for å finne mentorer, et brev til mentor og kontrakt med mentor er vedlagt denne journalposten.

Fakultetene bes om å estimere antall ERC søkere som har behov for en mentor basert på ambisjonstallene presentert i UiBs Forskningsutvalg innen 14. juni 2021 og melde dette tilbake på FIA (kopi til Anja Hegen) i e-phorte med samme saksnummer 2021/6361.

Midler overføres til fakultetene og skal brukes opp innen 30. april 2022. Siden de fleste ERC fristene i 2022 forventes i januar (StG 2022), mars (CoG 2022) og april (AdG 2022) kan ikke utbetalte midler periodiseres. ERC Synergy Grant 2022 forventes å ha innsendingsfrist i november 2021.

Vennlig hilsen

Benedicte Løseth

Direktør, Forsknings- og Innovasjonsavdelingen

Anja Hegen

Seniorrådgiver

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Forsknings- og innovasjonsavdelingen
Telefon +4755584980

Postadresse
University of Bergen,
Postbox 7800
NO-5020 BERGEN

Besøksadresse
Jekteviksbakken 31 - Juss
II
Bergen

Saksbehandler
Anja Hegen
55589739

Til enhetene som skal finne mentor til ERC søkere – ikke del av korrespondanse med mentor

A) Hva skal en ERC mentor hjelpe med

En ERC mentor skal hjelpe ERC søkeren å lage en søknad spisset for å svare best mulig til evalueringskriteriene i ERC. Dette må avtales individuelt og kan for eksempel skje gjennom diskusjoner om ideen er banebrytende nok, faglig innretning (perspektiver fra flere fag er samlet i et ERC panel), utforming av arbeidsplanen i søknaden og presentasjon av kandidaten i CV og Track Record.

B) Finne en egnet mentor

Mentoren burde ha erfaring med ERC (ha en eller flere ERC selv, satt i et ERC panel, var evaluator). Når det gjelder stilling vil det være naturlig å plukke personer i faste vitenskapelige stillinger tilsvarende førsteamanuensis/professor for ERC Consolidator Grant og ERC Advanced Grant. ERC Starting Grant gir muligheten å starte en egen gruppe og ikke alle vinnere er ansatt i faste vitenskapelige stillinger enda.

C) Lage kontrakt med mentor

Enhetene (institutt der naturlig) lager kontraktene med mentor selv. ERC søkere/vitenskapelige ledere har ofte personer i nettverket som kan være gode kandidater. I det tilfelle der man ikke kan identifisere gode kandidater kan FIA være behjelpelig.

D) Betale mentor

Med overgangen til SAP er det kommet nye rutiner for bestilling av oppdrag og honorar i ToA-løsningen, som vil være gjeldende ved utbetaling av honorar til en mentor gjennom UiBs mentorprogram for ERC søkere. Når honorar skal bli utbetalt er det fakultetet som er behovshaver og som bestiller honorarene. Mer informasjon og oversikt over hvem som er bestillere på det enkelte fakultet finner man på informasjonssiden: [Bestille oppdrag og honorar i SAP | Ansattsider | UiB](#)

[Forslag til brev til mentorer på engelsk og norsk, velg målform og legg i eget dokument med brevhode, signeres av instituttleder eller dekan der det ikke er institutter.]

Letter to mentor (E)

Dear...

Thank you for your willingness to support ... in his/her efforts to apply for an ERC ---grant in 2022.

The University of Bergen is an internationally recognised research university. Academic diversity and high quality are fundamental for us. Scientific excellence is a priority area for UiB and we strive to achieve it through targeted recruitment, focused career development and respect for academic freedom and intellectual autonomy.

UiB would like to host more ERC winners in the years to come and have started strategic work to achieve this aim. Providing interested candidates with a mentor who can support them in the ideation phase is core to this work.

We hope that working with a mentee will also bring you new insights and we look forward to working with you.

Best regards

(head of department/evt. dean)

Brev til mentor (N)

Takk for din vilje til å støtte ... i hans / hennes innsats for å søke ERC --- i 2022.

Universitetet i Bergen er et internasjonalt anerkjent forskningsuniversitet. Faglig mangfold og høy kvalitet er grunnleggende for oss. Fremragende vitenskap er et prioritert område for UiB, og vi prøver å oppnå det gjennom målrettet rekruttering, fokusert karriereutvikling og respekt for akademisk frihet og intellektuell autonomi.

UiB ønsker å få flere ERC-vinnere i årene som kommer og har startet et strategisk arbeid for å nå dette målet. Å gi interesserte kandidater en mentor som kan støtte dem i idéfasen er kjernen i dette arbeidet.

Vi håper at samarbeid med en mentee også gir deg ny innsikt, og vi ser frem til å samarbeide med deg.

Med vennlig hilsen

(leder institutt/grunnenhet)

[Kontrakt: vi anbefaler at mentor og ERC søker lager en oversikt over oppgaver som legges ved kontrakten]

AGREEMENT REGARDING THE MENTORING SCHEME UNDER UiBs ERC program

1 INTRODUCTION

This Agreement regulates the mentorship offered under University of Bergen's ERC Program which is designed to give excellent UiB researchers, as identified by their respective faculties, the opportunity to develop their research idea into a competitive proposal to one of the European Research Council funding schemes (ERC Starting Grant, ERC Consolidator Grant, ERC Advanced Grant, ERC Synergy Grant)

2 PARTIES

The parties to this agreement are

Universitetet i Bergen, [name of administrative unit for the project ...]

and

Mentor: [...]

3 DURATION

The agreement has a duration of one year from the date of signature.

4 THE PURPOSE OF THE MENTORING SCHEME:

ERC projects are individual and whilst the following tasks are examples of what a mentor might provide, the scope of mentoring activity should be agreed by the mentor and mentee (see point 5).

The Mentor will give advice on the current state of the art, in shaping the applicants research idea, and positioning the applicant's idea beyond the state of the art

The Mentor will comment on the content of up to two full proposal drafts (B1 and B2) provided by the applicant

The Mentor will connect the applicant to colleagues from other relevant fields for further discussions

The Mentor will assist in one interview training (be part of a mock panel to simulate interview situations)

5 OBLIGATIONS

The parties to the agreement will contribute to implement the purpose of the mentoring scheme.

The candidate and the mentor will, within the first month of the contract, develop a written agreement that sets out modes and frequency of contact and main tasks to be accomplished in the

mentoring period. This shall be given to the mentor, the applicant and the applicants host unit (department/faculty)

The mentor will, after their term as a mentor is completed, contribute to a short report on the mentoring scheme.

6 REMUNERATION

As a mentor under the UiB ERC Program, you will be remunerated for the work with a payment of NOK 30,000, due upon completion.

In order for the department to be able to pay the fee, the attached tax form must be returned to the department as soon as the work has been completed. Foreign mentors must also submit a copy of their passport.

7 SIGNATURE

Signature mentor

Place/Date

Signature Universitetet i Bergen [Institutt/grunnenhet...]

Head of Department

Place/Date