



MØTEINNKALLING

MØTE i Forskning- og forskerutdanningsutvalget og programstyret for ph.d.-utdanningen HF

23.11.2022 kl. 12.15 -14.00, H. Hårfagrestgt. 1 – møterom 1. etasje

Innkalling og saker sendes til følgende representanter:

Representanter:

Ole Hjortland, Laura S. Miles (IF), Kyrre Kverndokk (AHKR), Pär Sandin (LLE), Espen Gamlund (vara FOF), Jan Reinert Karlsen (SVT/SKOK), David Chelsom Vogt (B), Tonje Louise Skjoldhammer (B), Sigurd Meklenborg-Salvesen (D)

Observatør KMD: Jostein Gundersen (KMD)

Eventuelt forfall bes meldes snarest til personlig varamedlem med kopi til Kirsten. Moen@uib.no

Silje Langvatn er invitert til møtet for å presentere emnene i vitenskapsteori og etikk som inngår i emneporteføljen til HF's ph.d.-program. Langvatn er førsteamanuensis ved SVT og emneansvarlig for VITHF900, VITHF905 og VITHF910. De første 20-25 minuttene av møtet er satt av til henne.

Bergen, 16.11.2022

Ole Hjortland
prodekan

Inger Marie Hatløy
seksjonssjef,
seksjon for studier og forskerutdanning

Kirsten Moen
seksjonssjef,
seksjon for forskning og formidling



SAKSLISTE

I. Godkjenning av innkalling og saksliste

II. Protokoll fra FFU 19.10.22 (tidligere godkjent)

III. Saker forskning

FU 10/22 HF handlingsplan FRAM – 2023-2026

FU 11/22 Møtekalender vår 2023

IV. Orienteringer: forskning

a. Forskergruppesatsing

b. Søknadsfrist NFR februar 2023

c. Teams til forskningskoordinatorer

d. ERC søknader 2023-2024

e. UiB går ut av Worldwide University Network

f. Utsatt søknadsfrist for fond og legater

g. Utsatt nominasjonsfrist for Meltzerprisen

h. Saker til møte i det sentrale Forskningsutvalget [20. oktober](#) og [9. november](#) (se samledokument)

Eventuelt

V. Saker: forskerutdanning

PS 9/22 Pliktarbeid og STIP-HF

PS 10/22 Egenvurdering og kandidatevaluering fra PHDOF903

PS 11/22 Egenvurdering og kandidatevaluering fra VITHF900/VITHF905



VI.

Orienteringer: forskerutdanning

a.

Redesign av opplæringsdelen i ph.d.-programmet: løypemelding

Eventuelt



UNIVERSITETET I BERGEN

PROTOKOLL

Forsknings- og forskerutdanningsutvalget (FFU)

19.10.2022 kl. 12:15-14

Tilstede: Ole Hjortland, Laura Sætveit Miles (IF), Kyrre Kverndokk (AHKR), Pär Sandin (LLE), Hallvard Fossheim (FOF), David Chelsom Vogt (B), Tijana Przulj, vara (B), Chris F. Langøen (D)

Observatør: Jostein Gundersen (KMD)

Fra administrasjon: Inger Marie Hatløy, Kirsten Moen; Elisabeth Akselvoll, Elisabeth Hausvik

Meldt forfall:

Jan Reinert Karlsen (SVT/SKOK), Tonje Louise Skjoldhammer (B)

I. Innkalling og sakliste

Godkjent

II. Protokoll fra FFU 14.09.2022

(tidligere godkjent)

III. Saker: forskning

FU 7/22 Forsknings- og forskerutdanningsutvalget og programstyret for ph.d.-utdanningen - oppnevning og konstituering H2022

Vedtak:

Prodekan for forskning, leder

- Ole T. Hjortland

Vara: Svein Ivar Angell, visedekan

Forskningskoordinatorene ved instituttene

- Laura Sætveit Miles
Vara: Øyvind Gjerstad
- Kyrre Kverndokk, AHKR
Vara: Michael Stausberg
- Pär Sandin, LLE
Vara: Sigrun Åsebø
- Hallvard Fossheim, FOF
Vara: Espen Gamlund

En representant fra SKOK og SVT (oppnevnt av lederne ved de to sentrene)

- Jan Reinert Karlsen
Vara: Kari Jegerstedt

To representanter fra gruppe B (minst en doktorgradskandidat)

- David Chelsom Vogt, postdoktor FOF, gruppe B
- Tonje Louise Skjoldhammer, stipendiat AHKR, gruppe B
Vara: Tijana Przulj, stipendiat IF, gruppe B

En studentrepresentant (oppnevnes av HSU)

- Sigurd Meklenborg-Salvesen, gruppe D (oppnevnt av HSU)
Vara: Axel Michael Leegaard

1. Forsknings- og forskerutdanningsutvalget (FFU) godkjenner sammensetning av FFU, og observatør/vara for Programstyret for ph.d.-programmet
2. Forsknings- og forskerutdanningsutvalget (FFU) godkjenner endring av sekretær for FFU og Programstyret for ph.d.-programmet
3. Prodekan får fullmakt til å supplere sammensetning med representant for gruppe D (representant og vara) etter forslag fra HSU.
4. Saksforelegget følger protokollen fra møtet og blir forelagt fakultetsstyret som referatsak.



FU 8/22 Karriere- og utviklingsplan for postdoktorer ved Det humanistiske fakultet

Vedtak:

FFU godkjenner rutinen for karriere- og utviklingsplan for postdoktorer ved Det humanistiske fakultet samt felles mal for plan til postdoktorer med og uten pliktarbeid. FFU ber om at rutinen og malene blir oversatt til engelsk og gjort tilgjengelig på fakultetets nettside for reglement, retningslinjer og rutiner.

FU 9/22 Pris for unge forskere i humanistiske fag 2022

Vedtak:

FFU tildeler pris for unge forskere i humanistiske fag i 2022 til Julia Marinaccio, postdoktor ved IF

IV. Orienteringer: forskning

- a. [Langtidsplan for forskning og høyere utdanning 2023–2032](#)
- b. Saker til møte i det sentrale Forskningsutvalget den [5.10.22](#)
- c. HF-strategi 2023-2030. Fremdriftsplan og mulighet for innspill

V. Saker: forskerutdanning

VI. Orienteringer: forskerutdanning

- a. Referat fra møte i Universitetets forskningsutvalg 5. oktober. [Særlig FU 35/22 Endring av forskrift for graden philosophia doctor \(ph.d.\) ved UiB](#)
- b. Referat fra dialogmøte med UiB/FIA
- c. Status for fakultetets veiledningsforum

Ole Hjortland
prodekan

Inger Marie Hatløy
fungerende seksjonssjef
Seksjon for studier og forskerutdanning

Kirsten Moen
seksjonssjef
Seksjon for forskning og formidling

Forsknings- og forskerutdanningsutvalget og programstyret for ph.d.-utdanningen ved HF

Bakgrunn:

Sammensetning og mandat for FFU og programstyret for ph.d.-programmet ved HF er spesifisert og vedtatt av fakultetsstyret hver for seg på ulike tidspunkt. I forbindelse med oppnevning av nye medlemmer for perioden 2022-2023 forslås det også noen mindre justeringer og tilpasninger. Forslåtte endringer er markert i tekst

Forsknings- og forskerutdanningsutvalget (FFU)

Mandat FFU

(vedtatt i fakultetsstyret 4. februar 2020)

Forsknings- og forskerutdanningsutvalget (FFU) skal fungere som et rådgivende organ for fakultetsstyret i saker som gjelder forskning og forskerutdanning.

I saker som gjelder forskning, skal FFU

- følge opp og bidra til å realisere fakultetets strategi for forskning
- bidra til å styrke god tilrettelegging for eksterntfinansiert virksomhet innen forskning
- arbeide for at de vitenskapelige ansatte har gode publiseringsstrategier
- styrke mulighetene for karriereutvikling for vitenskapelig ansatt
- arbeide for en god humanistisk forskningsinfrastruktur
- rådgi i forhold til utviklingsmål for innovasjon i forskning og infrastruktur ved HF der det er relevant
- tildele årlig pris for unge forskere i humanistiske fag

I saker som gjelder forskerutdanning, skal FFU

- fungere som programstyre for ph.d.-programmet ved Det humanistiske fakultet, se sammensetning og mandat for **programstyret** [se eget avsnitt i saken]
- forberede den årlige forskerutdanningsmeldingen for endelig behandling i fakultetsstyret
- ha et overordnet faglig ansvar for temadager for kandidater i forskerutdanningen
- behandle andre forskerutdanningsrelaterte saker som ikke omfattes av programstyret

Dekanen kan ellers pålegge utvalget oppgaver ved behov.

Det blir normalt holdt to til tre møter i semesteret, men utvalget kan kalles inn oftere ved behov.

Protokoll fra møtene skal legges frem for fakultetsstyret som referatsak

Sammensetting av utvalget

- Prodekan for forskning
- Forskingskoordinatorene ved instituttene
- En representant fra SKOK og SVT, oppnevnt av lederne ved de to sentrene
- To representanter fra gruppe B (minst en doktorgradskandidat)
- En studentrepresentant

Prodekanen leder utvalget og ~~assisterende fakultetsdirektør er~~ [formell seksjonssjef for Seksjon for forskning og formidling er] sekretær for utvalget. Administrative saksbehandlere som forbereder saker til utvalget har møte- og talerett.

Vararepresentant for prodekan for forskning er visedekan for utdanning. Instituttene oppnevner vararepresentanter for forskningskoordinatorene blant den vitenskapelige staben. Det skal videre oppnevnes vararepresentanter for medlemmene fra gruppe B og for studentrepresentanten.

Forsknings- og forskerutdanningsutvalget – oppnevning og konstituering H2022

FFU er ikke et styringsorgan, kun et rådgivende organ, og med bakgrunn i det avholdes det ikke noe formelt valg til dette organet. Siden FFU er et viktig fora for prodekan, er det naturlig at prodekan foreslår medlemmer fra gruppe B. Gruppe B inkluderer ansatte i følgende stillingskategorier midlertidige forskere, rekrutteringsstillinger som postdoktor og ph.d.-kandidater, og oppnevnes for ett år om gangen, med mulighet for forlengelse. Representanter for gruppe B sitter fortrinnsvis til etterfølgere er oppnevnt.

Protokoll fra møter i FFU blir sendt til fakultetsstyret som referatsak. Oppnevnte representanter og vara for Gruppe B og D fungerer til nytt FFU er konstituert.

Sammensetning fra høsten 2022

Prodekan for forskning, leder

- Ole T. Hjortland
Vara: Svein Ivar Angell

Forskningskoordinatorene ved instituttene

- Laura Sætveit Miles
Vara: Øyvind Gjerstad
- Kyrre Kverndokk, AHKR
Vara: Michael Stausberg
- Pär Sandin, LLE
Vara: Sigrun Åsebø
- Hallvard Fossheim, FOF
Vara: Espen Gamlund

En representant fra SKOK og SVT (oppnevnt av lederne ved de to sentrene)

- Jan Reinert Karlsen
Vara: Kari Jegerstedt

To representanter fra gruppe B (minst en doktorgradskandidat)

- David Chelsom Vogt, postdoktor FOF, gruppe B
- Tonje Louise Skjoldhammer, stipendiat AHKR, gruppe B

Vara: Tijana Przulj, stipendiat IF, gruppe B

En studentrepresentant (oppnevnes av HSU)

- *ikke mottatt*, gruppe D (oppnevnes av HSU)
Vara: ikke mottatt

Programstyret for ph.d.-programmet ved Det humanistiske fakultet

Programstyret for ph.d.-programmet ved Det humanistiske fakultet
(vedtatt i fakultetsstyret 29.10.2019)

Programstyret for forskerutdanningen består av FFUs medlemmer. I tillegg har Fakultet for kunst, musikk og design (KMD) observatørstatus.

Mandat for programstyret

Programstyret skal:

- sikre at ph.d.-utdanningen har høy kvalitet og gjennomføres som nedfelt i gjeldende programbeskrivelse, kvalitetssystem, ph.d.-forskrift og strategi.
- ha overordnet ansvar for kvalitetssikring og godkjenning av nye emnetilbud.
- ha overordnet faglig ansvar for utvikling og gjennomføring av de studiepoengene i opplæringsdelen som er knyttet til overførbare ferdigheter.
- ha overordnet faglig ansvar for å godkjenne eksterne studiepoeng i overførbare ferdigheter.
- ha overordnet tilsyn med kandidatene som er tatt opp til forskerutdanning ved fakultetet (fremdriftsrapportering, midtveisevaluering, kandidatgjennomstrømning m.m.) basert på rapporter fra grunnenhetene.
- revidere fakultetets ph.d.-program og utfyllende retningslinjer ved behov.
- behandle saker som henvises til programstyret fra dekan/prodekan.

Prodekanen leder Programstyret og seksjonssjef for Seksjon for studier og forskerutdanning er sekretær for Programstyret. Administrative saksbehandlere som forbereder saker har møte- og talerett.

Programstyret for ph.d.-programmet ved Det humanistiske fakultet – representanter og observatør

Fakultet for kunst, musikk og design (KMD) har utpekt visedekan Jostein Gundersen som representant med observatørstatus. Professor/instituttleder Randi Rolvsjord fungerer som vara.

Forslag til vedtak:

1. Forsknings- og forskerutdanningsutvalget (FFU) godkjenner sammensetning av FFU, og observatør/vara for Programstyret for ph.d.-programmet
2. Forsknings- og forskerutdanningsutvalget (FFU) godkjenner endring av sekretær for FFU og Programstyret for ph.d.-programmet
3. Prodekan får fullmakt til å supplere sammensetning med representant for gruppe D (representant og vara) etter forslag fra HSU.
4. Saksforelegget følger protokollen fra møtet og blir forelagt fakultetsstyret som referatsak.

Ole Hjortland
prodekan

Inger Marie Hatløy
fungerende seksjonssjef
Seksjon for studier og forskerutdanning

Kirsten Moen
seksjonssjef
Seksjon for forskning og formidling

Sak: FU 10/22
Møte: 23.11.2022

DRØFTINGSSAK: HF Handlingsplan FRAM 2023-2026

Dokumenter i saken:

- Høringsbrev til enhetene, 11.11.22
- Utkast til Handlingsplan for HF- FRAM

Bakgrunn:

Fakultetsledelsen har utarbeidet et utkast til handlingsplan for HF - FRAM. Utkastet er basert på tidligere diskusjoner i FFU, Studiestyret og på fakultetslederkonferansen.

Handlingsplanen er sendt ut på høringssrunde til enhetene med frist 23. November. FFU medlemmene inviteres til en drøfting i møtet.

Ole Hjortland
prodekan

Kirsten Moen
leder
Seksjon for forskning og formidling



Institutt for fremmedspråk
Institutt for filosofi og førstesemesterstudier
Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap
Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier
Senter for kvinne- og kjønnsforskning
Senter for vitenskapsteori

Referanse

2020/10945-ELIHA

Dato

11.11.2022

Innspill til fakultetets handlingsplan for UiB Fram

Som presentert på instituttledermøte 8. november har fakultetsledelsen utarbeidet et utkast til handlingsplan for UiB Fram. Utkastet er basert på tidligere diskusjoner i FFU, Studiestyret og på fakultetslederkonferansen.

Handlingsplanen for UiB FRAM skal sikre langsiktig og bred oppfølging av anbefalingene ved Det humanistiske fakultet. Fordi forskningsvilkårene ikke er like på tvers av fakultetene er det avgjørende at oppfølgingen treffer fakultetets behov og at tiltakene tilpasses våre fagmiljøer. Det humanistiske fakultet deltar allerede i UiBs sentrale FRAM-prosjekt med to pilotinstitutter (AHKR og LLE). Handlingsplanen skal også bidra til at vellykkede tiltak kan overføres til andre grunnenheter ved fakultetet.

Handlingsplanen sendes med dette ut på høringsrunde. Fakultetet ber om innspill knyttet til de enkelte innsatsområdene og særlig om hovedaktivitetene treffer fakultets utfordringer. Er det andre tiltak som bør inkluderes i handlingsplanen?

Enhetene bes oversende innspillene i Ephorte innen 25. november. FFU legger også opp til drøftingssak om handlingsplanen på møtet 23. november.

Til orientering skal handlingsplanen etter planen behandles i fakultetsstyremøte tirsdag 13. desember.

Vennlig hilsen

Ole Hjortland
prodekan

Elisabeth Shaw Hausvik
rådgiver

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

UiB FRAM

HANDLINGSPLAN FOR UiB FRAM

HANDLINGSPLAN 2023 – 2026 // DET HUMANISTISKE FAKULTET



INNLEDNING

UiB FRAM-rapporten gir et kunnskapsgrunnlag om rammevilkårene for forskning ved UiB. I rapporten ble det presentert seks anbefalinger om hvordan universitetet bør arbeide videre for å fremme kvalitet i forskning.

I Universitetsstyrets behandling av rapporten er det lagt opp til at fakultetene og fagmiljøene selv skal følge opp anbefalingene i rapporten. Det innebærer både å ta stilling til hvilke anbefalinger som er mest relevante og å iverksette tiltak.

Handlingsplanen for UiB FRAM skal sikre langsiktig og bred oppfølging av anbefalingene ved Det humanistiske fakultet. Forskningsvilkårene er ikke like på tvers av fakultetene. Det er derfor avgjørende at oppfølgingen treffer fakultetets behov og at tiltakene tilpasses våre fagmiljøer.

Det humanistiske fakultet deltar allerede i UiBs sentrale FRAM-prosjekt med to pilotinstitutter (AHKR og LLE). Handlingsplanen skal også bidra til at vellykkede tiltak kan overføres til andre grunnenheter ved fakultetet.

INNSATSOMRÅDER FOR UIB FRAM VED HF (2023–2026)

A. INNSATSOMRÅDE: SAMMENHENGENDE TID TIL FORSKNING			
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom
Delmål: Sikre sammenhengende tid til forskning.	Gjennomføring av UiB FRAM-pilotprosjekter.	AHKR, LLE	2023
	Overføre vellykkede tiltak fra pilotprosjekter til øvrige enheter.	Fakultetsledelsen, FFU, Studiestyret, institutt- og senterledelse	2024-2025
	Kartlegging og evaluering av eksisterende studieportefølje.	Prosjektgruppe, Studiestyret, fakultetsledelsen.	2023
	Utredning av sammenheng mellom undervisningsressurser og -tilbud (studieportefølje og emneportefølje).	Utvidet instituttledergruppe, Studiestyret, fakultetsledelsen.	2023
	Revidering av retningslinjer for pliktarbeid i rekrutteringsstillinger.	FFU, Programstyret for ph.d.-utdanningen, fakultetsledelsen.	2023

B. INNSATSOMRÅDE: ARBEIDSMILJØ, FAGFELLESKAP OG TVERRFAGLIGHET			
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom
Delmål: Videreutvikle arbeidsmiljø og fagfellesskap.	Integrering i fagfellesskap og forskergrupper som del av velkomstplanen for nyansatte.	Institutt- og senterledelse	2023
	Fremme deltakelse i forskergrupper for ph.d.-kandidater og postdoktorer.	Institutt- og senterledelse	2023
	Sørge for flere møteplasser på tvers av fagmiljøene.	Fakultetsledelsen	2024-2025

C. INNSATSOMRÅDE: FORSKNINGSLEDELSE			
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom
Delmål: Styrke og tydeliggjøre forskningsledelse.	Innføre forskningsmelding for grunnenhetene.	FFU, fakultetsledelsen	2024-2026
	Avklaring av innholdet i ulike forskningslederroller: - Mandat, funksjonsperiode og kompensasjon for forskningskoordinatorer; - Mandat for forskergruppeledere, inkludert ledere i fakultetets forskergruppesatsing.	Institutt- og senterledelse, FFU	2024-2026
	Tilrettelegge for kurs i forskningsledelse (inkludert prosjektledelse), fortrinnsvis i samarbeid med andre fakulteter og FIA.	Fakultetsledelsen	2024
	Systematisk bruk av oppstartsmøter for prosjektleder og linjeleder.	Seksjon for forskning og formidling, institutt- og senterledelse	2023

	Implementering av digitalt verktøy for prosjektleddelse (ProjectTeams).	Seksjon for forskning og formidling.	2023-2024
--	---	--------------------------------------	-----------

D. INNSATSOMRÅDE: FINANSIERING

Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom
Delmål: Øke volumet på eksternfinansiering, og øke andelen eksternfinansiering i totaløkonomien.	Utvikle årlig prosess for prosjekt- og søknadsutvikling mot Forskningsrådets og Horisont Europas utlysninger.	Seksjon for forskning og formidling, FFU.	2023
	Videreutvikle regelmessige seminarer om prosjekt- og søknadsutvikling.	Seksjon for forskning og formidling, FFU.	2023-2026
	Styrke fakultetets forskergruppesatsing.	Fakultetsledelsen.	2023-2025
	Årlig revidering av toppfinansieringspolicy og strategisk bruk av rekrutteringsstillinger.	Fakultetsledelsen.	2024-2026
	Utvikle delingskultur for søknader og evalueringer.	Seksjon for forskning og formidling, institutt- og senterledelse.	2023-2024

E. INNSATSOMRÅDE: FORSKNINGSSØTTE

Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom
Delmål: Videreutvikle forskningsstøttefunksjoner.	Videreutvikle fakultetets Seksjon for forskning og formidling.	Fakultetsledelsen.	2023-2024
	Forbedre rutiner for innmelding av søknadsinitiativ og administrative støttebehov (inkludert forskningsrådgivning, økonomi, HR, kommunikasjonsrådgivning).	Fakultetsledelse, relevante seksjoner, institutt- og senterledelse.	2024-2025
	Forbedre rutiner for ansettelse i prosjekter.	Seksjon for HR og Service, fakultetsledelsen.	2023
	Bruk av pliktarbeidstimer til forskningsstøtte i tilfeller hvor oppgavene også ganger kandidatene.	Institutt- og senterledelse.	2024

F. INNSATSOMRÅDE: REKRUTTERING OG KARRIEREUTVIKLING

Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom
Delmål 1: Rekruttering som utvikler fremragende forskningsmiljøer.	Utvikle rekrutteringsstrategi i sammenheng med ny fakultetsstrategi fra 2023. Sikre sammenheng mellom rekrutteringsstrategi og bemanningsplan.	Fakultetsledelsen.	2023-2024

Delmål 2: Fremme karriereutvikling	Oppdatere retningslinjer for sakkyndig vurdering og innstilling.	Seksjon for HR og Service, fakultetsledelsen.	2025-2026
	Utrede bruk av innstegsstillinger.	Seksjon for HR og Service, fakultetsledelsen.	2023
	Følge opp UiBs Karrieropolitikk for yngre forskere.	Fakultetsledelsen.	2023-2025
	Rutiner for aktiv oppfølging av karriere- og utviklingsplaner for ph.d.-kandidater og postdoktorer.	Institutt- og senterledelse.	2023
	Sikre at pliktarbeidet til ph.d.-kandidater og postdoktorer bidrar til å fremme videre karriere.	Institutt og senterledelse.	2023-2024
	Tilrettelegge for regelmessig opplæring i prosjekt- og søknadsutvikling for ph.d.-kandidater og postdoktorer, i samarbeid med FiA og UiB Ferd.	Fakultetsledelsen, FFU, programstyret.	2025-2026

G. INNSATSOMRÅDE: FORSKNINGSBASERT UTDANNING			
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom
Delmål 1: Videreutvikle forskningsbasert utdanning.	Synliggjøre og fremme en forskende tilnærming på alle nivå.	Studiestyret.	2024-2026
	Arbeide for bedre utbytte av forskningsprosjekter i studietilbudet.	Institutt- og senterledelse.	2023-2024
	Involvere masterstudenter aktivt i forskningsprosjekter.	Studiestyret, programstyrene.	2024-2026

H. INNSATSOMRÅDE: FORSKNINGSINFRASTRUKTUR			
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom
Delmål 1: Videreutvikle rammer for forskningsinfrastruktur.	Revidere handlingsplan for forskningsinfrastruktur.	Fakultetsledelsen.	2024
	Videreutvikle samarbeidet mellom HF og UB om forskningsinfrastruktur.	Fakultets-, institutt og senterledelse.	2023
	Bedre system for avklaring av infrastrukturbehov (anskaffelse, drift og gjenbruk), generelt ved enhetene og spesielt i søknadsutviklingsfasen.	Institutt- og senterledelse.	2024-2026



Sak: FU 11/22
Møte: 23.11.2022

Møtedatoer for vårsemesteret 2023

Forslag til møtedatoer for vår 2023:

- Onsdag 15. februar
- Onsdag 29. mars
- Onsdag 3. mai
- Onsdag 14. juni

Forslag til vedtak:

FFU godkjenner møteplanen for vårsemesteret 2023.

Ole Hjortland
prodekan

Kirsten Moen
leder
Seksjon for forskning og formidling

Sak: PS 9/22
Møte: 23.11.2022

DRØFTINGSSAK: Pliktarbeid og STIP-HF

Dokumenter i saken

- Innspill fra STIP-HF via gruppe Bs representant i programstyret

Bakgrunn

Representanten fra gruppe B har bedt om at programstyret tar opp ordningen med pliktarbeidstimer for verv i HF's stipendiatororganisasjon STIP-HF.

Stipendiater som har et fjerde pliktår får normalt pliktarbeidstimer for å delta i STIP-HF (40 timer som medlem og 80 timer for leder og sekretær/nestleder). For stipendiater uten pliktarbeid finnes det imidlertid ingen fast ordning for å kompensere for deltakelse i STIP-HF. Noen institutter har likevel i enkelttilfeller gitt kompensasjon i form av kontraktsforlengelse. Organisasjonen peker på at dette er problematisk fordi det gir ulik tilgang til å delta i det faglig-sosiale arbeidet for stipendiatgruppen ved fakultetet. De ønsker en fellesordning som gir lik behandling på tvers av instituttene.

Spørsmål til drøfting:

Hvordan kan vi sikre gode vilkår for stipendiaters deltakelse i fagpolitisk og faglig-sosialt arbeid på fakultetet?

Ole Hjortland
prodekan

Inger Marie Hatløy
seksjonssjef

Fra: [Tonje Louise Skjoldhammer](#)
Til: [Kirsten Moen](#); [Ole Thomassen Hjortland](#)
Emne: Sak til FFU-møte
Dato: mandag 31. oktober 2022 14:19:36
Vedlegg: [image001.png](#)

Hei!

Jeg har mottatt følgende sak til neste FFU-møte fra Stip-HF.

Beste hilsen



Tonje Louise Skjoldhammer
PhD-stipendiat
Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap
Universitetet i Bergen

Sak til FFU frå Stip-HF: Ynskje om å stadfeste utsetjing av kontrakt for deltaking i Stip-HF for stipendiatar utan pliktarbeid.

Stipendiatar med pliktarbeidsår i kontrakten sin får 40 pliktarbeidstimar per semester for å vere med i Stip-HF (80 timar viss ein er leiar eller sekretær/nestleiar). Dette vert avtala saman med eininga stipendiaten er tilsett ved. For stipendiatar utan pliktarbeidstimar, er saka annleis.

Stip-HF meiner at alle stipendiatar, med eller utan pliktarbeid i kontrakten sin, skal ha like rettar til å delta i det fagpolitiske og fagleg-sosiale utvalet ved fakultetet.

Det er skilnad mellom korleis dei ulike institutta opererer når det gjeld pliktarbeidstimane ein kan få ved deltaking i Stip-HF som stipendiat utan pliktarbeid i kontrakten. Nokre institutt gjev utteljing gjennom forlenga tilsetjingsperiode for stipendiatane, medan andre institutt har avslege søknad om det same. Nokre stipendiatar har òg gått gjennom lange prosessar på instituttet for å få godkjent forlenga tilsetjingsperiode/kontraktperiode.

Stip-HF ynskjer at det skal vere ein felles regel som gjeld for alle stipendiatar utan pliktarbeid i stillinga si. Vi meiner at det ikkje kan vere opp til kvar einskild eining å avgjere kva utteljing ein skal få for deltaking i eit einingsovergrepande utval som jobbar for alle PhD-kandidatar på fakultetet. Vårt konkrete forslag er å leggje seg på lik line som IF gjer. Utdraget under er henta frå IF si heimeside (utheving i raudt frå Stip-HF):

«Fakultetet har etablert ei eiga ordning som gjev utteljing for deltaking i det stipendiatinitierte utvalet STIP-HF. Deltaking i utvalet går inn i den administrative delen av pliktarbeidet for dei som har fireårig tilsetjing som stipendiat. **Dei som derimot har treårig stipend, får forlenga tilsetjingsperioden tilsvarande timane dei brukar på STIP-HF.** Stipendiaten må sjølv senda søknad til fakultetet om forlenging. I særskilte tilfelle og for kandidatar med ekstern arbeidsgjevar vil ein kunna betala honorar for deltakinga i STIP-HF.»

Pliktarbeidstimar er viktig for stipendiatar som kan oppleve press når det kjem til

tid og arbeidsoppgåver, og vi ser dette som eit viktig demokratisk prinsipp for stipendiatane ved fakultetet. Vi meiner at det ikkje kan vere opp til den einskilde eining å avgjere om ein stipendiat får forlenga kontrakten si eller ikkje.

På vegner av Stip-HF,
Pernille Reitan Jensen (leiar).

Sak: PS 10/22
Møte: 23.11.2022

SAK 10/22: Egenvurdering av PHDOF903 Literature Review and Publishing for PhD Candidates, 2022

Dokumenter i saken:

- Egenvurdering PHDOF903
- Kandidatevaluering PHDOF903

Bakgrunn:

I henhold til [Kvalitetssystem for ph.d.-utdanningen ved UiB](#) er det styret for ph.d.-programmet ved det respektive fakultet (programstyret) som bestemmer rammene og kriteriene for programmets opplæringsdel, mens myndigheten til å opprette og nedlegge emner, og innpasse eksterne kurs ligger til fakultetsledelsen (leder for programstyret og/eller dekan).

Til kvalitetssystemet hører det også at det skal gjennomføres en egenvurdering hver gang et emne er fullført, som grunnlag for egenvurderingen anbefales det å gjennomføre en kandidatevaluering. Ansvar for gjennomføring av egenvurdering ligger hos emneansvarlig.

Vedlagt finner dere egenvurdering av PHDOF903 for 2022 og tilhørende kandidatevaluering gjennomført av emneansvarlig Michael Grote, førstebibliotekar ved Universitetsbiblioteket, bibliotek for humaniora.

Forslag til vedtak:

Programstyret tar saken til etterretning.

Ole Hjortland
prodekan

Inger Marie Hatløy
seksjonssjef

Egenvurdering av emne i forskerutdanningen

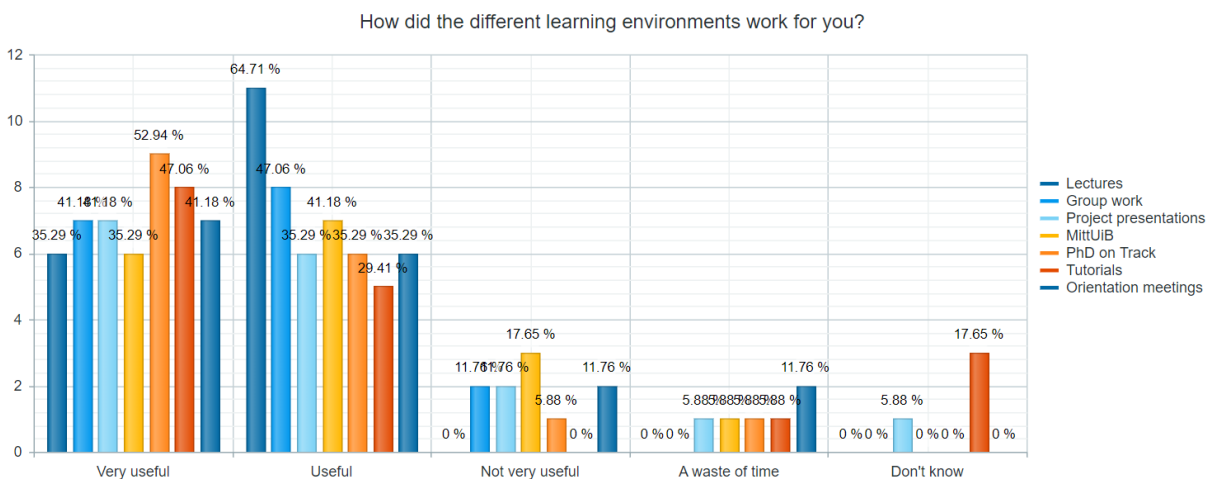
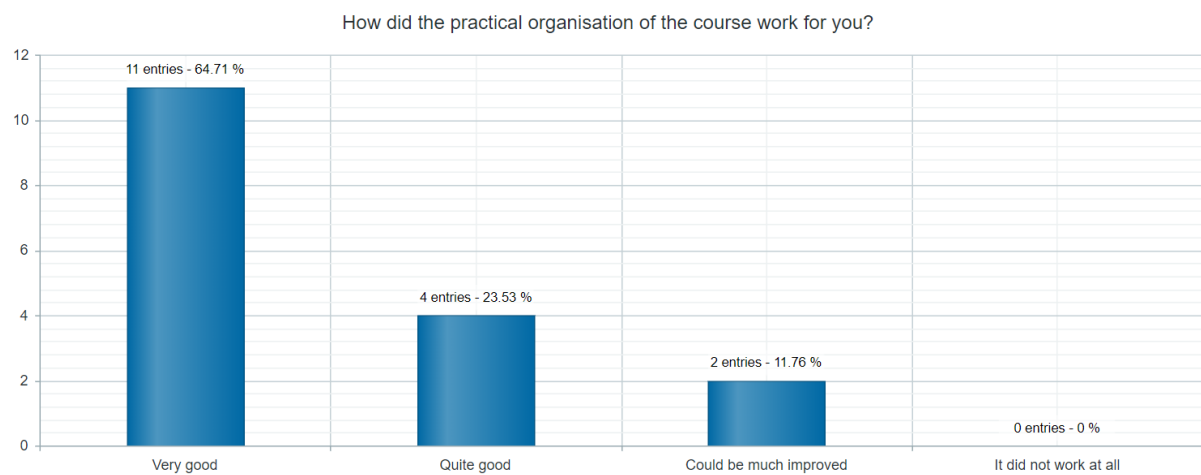
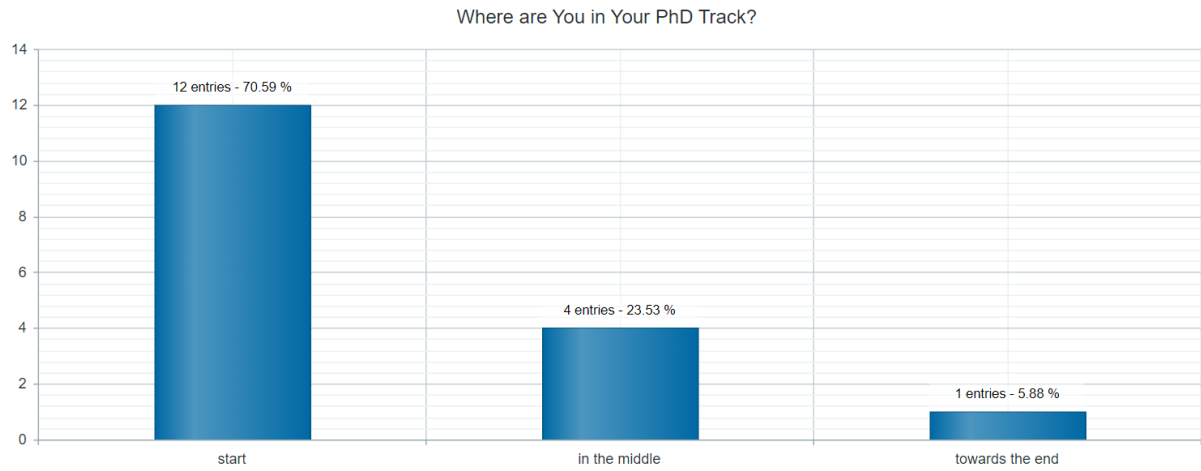
Fylles ut av emneansvarlig

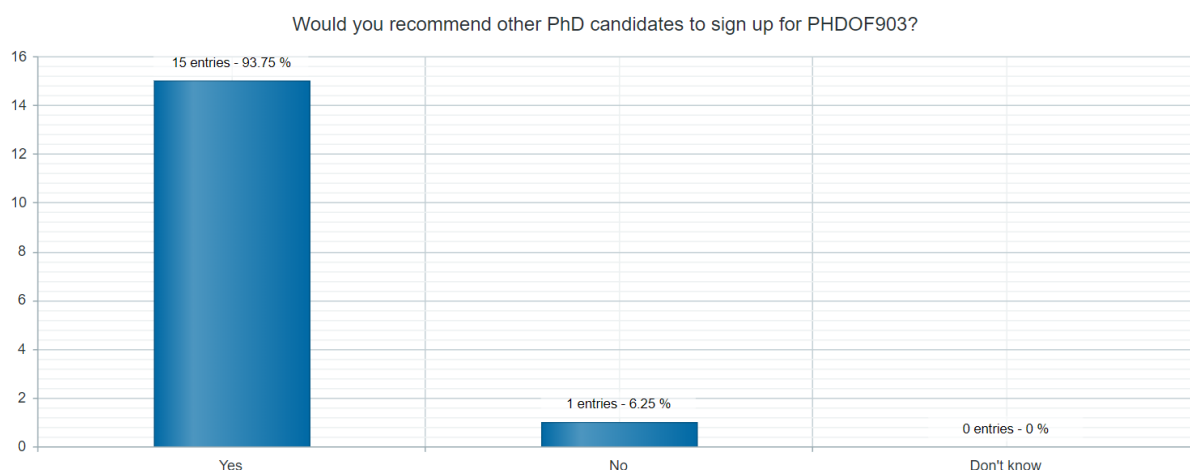
Emne/program	PHDOF903
Semester/År	2022
Emneansvarlig	Michael Grote
Samlet vurdering av gjennomføringen av emnet	Det gikk bra, flere forbedringer i forhold til tidligere gjennomføringer av dette kurset: Mer studentaktiv læring, flere oppgaver med konkrete eksempler, styrket tilbakemelding til deltakerne.
Emne: Er emnet student-evaluert? Hva kom i så fall fram der?	Se vedlegg
Var det noe som ikke fungerte godt nok? Er det behov for å foreta justeringer eller sette inn tiltak for å forbedre emnet/programmet? Hvilke?	Kurset må koordineres mer med VITHF-kurs i vitenskapsteori. Vi har derfor hatt et møte med undervisere i VITHF, disse har observert deler av kurset vårt, og jeg planlegger å være observatør i kurs for vitenskapsteori i januar. Så skal vi se hvordan vi kan koordinere innholdet mellom begge kurs og hvordan synliggjøre sammenhengen mellom begge. Dette blir også nevnt som ønskelig i studentevalueringen. Innhold på MittUiB må utvides, gamle filer må slettes.
Andre kommentarer eller innspill	Oppgavene er ikke ferdig kommentert, og vi har ikke hatt sensurmøte ennå. Men mitt inntrykket er at oppgaveformuleringen må snevres litt inn, det må blir tydeligere at bare vitenskapelig litteratur kartlegges, og vi må for oppgaven som en øvelse stille høyere krav ang. sjangeren literature review. Dette er foreløpige vurderinger.

Evaluering PHDOF903 / 2022H (18.10.2022)

Kursdeltakere: 23

Svarprosent: 73,91





Day 1: Reviewing Literature and Types of Reviews

a) Presentations of projects

b) Basic concepts of reviewing literature and types of reviews

c) Group work with theses in the humanities

What was useful?

If found the group work with the theses to be very useful. On the one hand, it allowed us to articulate concrete strategies when reviewing literature, while highlighting the different types of literature across different disciplines on the other.

It was also very exciting to hear about the other projects on the faculty.

The lectures were useful, and also the examples and the different approaches to lit.rev.

Yes it was useful, especially reading literature reviews of other dissertations

All of it was useful

Day one was the most useful. Enjoyed meeting fellow phds and it was good to have discussion breaks.

The most useful aspect of all three days was group and reflexion work.

a) Useful.- Nice to practice talking about my own project and shifting focus on others.

b) Useful- but see below.

c) Useful

The first day worked really well as there were more "group work" throughout the day. It kept me going all day.

I think it was good that some characteristics of literature reviews were identified not only in general, but also with regards to the different genres in particular.

a, b, c

A) it's nice hearing what the others are doing research on, but at the same time I find some projects so hard to understand seeing as they're extremely different from mine. It's like we're from separate faculties and not only separate departments. Not sure how useful it is spending too much time on project presentations as a plenary activity, perhaps more relevant to do them in group sessions as we go to better remember better what other people's projects are on.

B) I found this very useful and esp that you contrasted it to systematic reviewing.

C) the exercise where we reviewed another thesis' literature review was for me the single most relevant and useful exercise that we did, it really helped me focusing on the genre and looking out for genre traits that I could draw on when starting my own review - and also position myself.

Being encouraged to spend time with other people's theses and discussing them.

The concepts and overview was useful, I have written a few literature reviews already but it is good to have an overview to keep improving and to see other ways it can be done.

all useful

All was useful, but especially the group work!

I think the basic concepts of reviewing literature and types of reviews were very useful.

All of it was interesting and inspiring.

What was not useful?

I don't think there was anything I did not find useful at all.

The group work I believe was less useful

Reading literature reviews of other dissertations

N/A

Some of the materials presented in the lectures. Rather than presenting things in detail, I believe it would be more useful to show us where the information is and let us find the information that we need ourselves. Mostly because it varies a lot what some of us know and don't know and what is useful and not useful for our field.

no comment

See comment A) above.

n/a

Would not say that anything was not useful

Other things we should have focused on?

I found the group work to be very helpful. Perhaps more time could be allotted to the exercises.

I think it would be smart to show how the literature review genre differs in monographs and article-based dissertations. I also find that since the genre in itself is quite unclear, showing best practices could be a valuable contribution.

I also find that the group works were too 'hands-on', and should instead have a meta-perspective, as ph.d.-students tend to start all sentences with: In my project....

Maybe we could see and read a few examples of good literature review in dissertations and some bad ones.

b) I missed "recipes" for literature reviews because there are common structures and traditions and it would be useful to know more about that in a more specific way, and from a practical point of view. I think we have enough time in the course to both look at some examples of those, and it still won't confuse us onto "choosing the wrong one" for our project.

no comment

Not sure

Helpful hints for the lecturer?

Nothing comes to mind. I found the lectures interesting and useful.

When the types of reviews are discussed, I would have liked to have more focus on variation within the Humanities

It felt like some of the information about systematic types of review was not very relevant to any of the course participants. It is OK to briefly mention the differences, for example, between medical/natural sciences and the Humanities, but then have more focus on what is the most relevant to the participants.

Please don't pack presentations with too much information, it's impossible to remember all the details. I prefer focusing on broad lines and pointing to resources we can use if necessary. It's hard

to focus on an intricate lecture without discussion breaks.

I really liked that Michael's lectures included a lot of group and reflexion work. Long chunks of lecturing (as some of the others had) do not really work because it's difficult to stay focused, especially when one already knows half of the things being presented.

no comment

Remember to talk loud for the people in the back.

Day 2: The Review Process and the Dissertation Genre

a) Introduction to literature search

b) The review process

c) The dissertation genre

What was useful?

I found the presentations on categorizing and sorting to be very helpful. I have since employed different tools to systematize my sources. The demonstration of search-chains was very enlightening, although the database used, Web of Science, is not particularly well suited to my field.

The introduction to literature search and how to proceed in the search was helpful. It was also very helpful, which I also think showed in the peer reviews, to get guidance on how to give reviews and how to receive them.

It was good to get to know the different searching tools

Literature search

I enjoyed the hiatus where we got to work with our reviews, sort of like a shut up and write.

Some of the tips for literature search and review process.

a, b, c

A) It was useful to get an introduction and demonstration of how and where you can search.

B) Very useful - especially the discussion on relevance vs breadth.

C) to the point and easy to follow

all useful, especially the literature research part

Useful to learn about different searching strategies, and also the stages of the review process (and the thesis process in general!!)

Was useful to learn about all of the above.

a - c were all useful.

What was not useful?

Again I don't think there was anything. having already decided on the genre of my dissertation, I still found it helpful to discuss the pros and cons of monographs and article-based dissertations.

Again, the group works. This day was more about the tasks given in the group work. How you can work with literature search and so on, is something do not think is a topic to present and was given disproportionately much time.

It was a lot of new information and I am not sure how much of it I succeeded to apply

I felt like this day in particular had some really heavy and demanding lectures without enough breaks.

Talking about the genre characteristics in general, mostly because it varies what the genre looks like across disciplines.

We needed more group work/individual work - it got a bit much.

Rather than spending a lot of time showing us how to conduct searches we should try to play around with databases and keywords individually while consulting the lecturers if needed. The session where we went through traits of google scholar and other databases would feel more useful with student-involvement. We need the training and could really benefit from searching while having you present.

Other things we should have focused on?

Maybe give some more time for self practice in class.

Kappeskriving

I see that there is a textbook on writing a summary ("kappe") for an article-based dissertation. But it would have been good to have it discussed more explicitly at the course.

we should've been divided into groups of 1) monographs vs 2) article-based for discussions of the thesis genre. Perhaps this is challenging as a lot of people in the humanities are doing monographs, but it would feel more relevant to discuss genre traits with peers operating in the same genre as yourself.

Helpful hints for the lecturer?

Perhaps a reflection on what is something to be lectured and what is suitable for group work.

What is the purpose of the group work, and what would you like to be the output?

Nothing comes to mind. I found the lectures interesting and useful.

Maybe, for discussions on genre, it would be good to have participants divided into groups based on the type of dissertation they are planning to write (monograph vs. article-based)?

Include us more in the lectures. Participation and group works helps us keep focused.

Be careful about what you say. There were a few comments from one of the lecturers about hating when people write in their native language and that was quite out of place at HF I thought. Not only tasteless but also a part of a bigger conversation about the academia and inclusion (not all countries write English- doesn't mean they shouldn't publish).

See above.

Day 3: Reference Management and Research Workflow

a) Group work on the reviewing process

b) Reference management: Individual work with Q&A

c) UB Digital Lab

d) Workflow and writing process

What was useful?

The most useful part of this day was the individual work. I think sessions like this could be incorporated into the other days as well.

Getting to know new tools of reference management.

workflow and writing process; reference management

The stuff about organizing your workflow and writing process and the group work.

I was absent this day

a, b, c, d

D) again: to the point and easy to follow lecture that I really enjoyed. It adds new thinking tools in

your already existing toolbox, and you can actually benefit quite a lot from it as the tips are really concrete.

Reference management

all useful

Very useful to get to learn EndNote

and also the other things

a - d were all useful

What was not useful?

The presentation on the Digital Lab was not very relevant to my project. This is not to say that it should not be a part of the course, considering the variation among the projects.

Nothing comes to mind.

The presentation of the UiB digital LAB

Other things we should have focused on?

Some more time for self practice in class.

It would have been great if we could have talked about reference management and gotten some useful tips there.

When it comes to the writing process: that was helpful, but I think all of us would benefit from talking more about academic writing.

Perhaps allowing students to share their best practice when it comes to managing their thesis and writing? Many of us are indeed good students, if not we hadn't gotten this far, thus, we probably have a tip or two to share with each other.

Helpful hints for the lecturer?

Nothing comes to mind. I found the lectures interesting and useful.

2 weeks of workshop

a) Individual work on literature review

b) Peer-to-peer reviewing on Mitt UiB

c) Individual tutorials with the academic librarians at the University of Bergen Library

What was useful?

The individual tutorials were very helpful in connecting the strategies we talked about on the seminars with our own projects.

It was useful to work with the genre and the text shortly after learning more about it, and also writing to an audience with a different background. It was also useful to read and comment on other texts. The tutorial was also of great help to me personally.

It was really good that I was practically writing my literature review.

That is the best practice.

All of it was useful

We discussed a lot of this during the session. It was interesting to get an insight into others' work,

but the feedback I received wasn't particularly useful (at least that's my experience).

Get started on the dissertation. Talking with my fellow phd-candidates about the starting process and difficulties. It actually worked best in a sense I didn't see coming: we talked about it also outside of mitt.uib and the comments there.

Also really enjoyed visiting "my librarian"- even just to have a chat and to sort of create that connection. I feel like its more likely I will visit again after having that one-to-one session and knowing where the offices are (as weird but also human as that sounds).

I think it was useful just in general, especially the process of just writing and framing one's work.

It was also useful to get valuable comments from my colleagues.

a, b, c

A) forced me to get started! Low pressure with the initial 700 word draft.

B) the digital setup was very good!

It is useful to be 'forced' into working out the angle I want to take for my next article by having to consider the literature that exists on one level of my current project.

It was useful to see other people's work and their process.

I think the two weeks break is not needed, I would have liked that Day 1-4 were grouped together.

all useful. An interesting insight into others' work, and commenting and receiving comments was useful. The individual tutorial was nice, in as much I got to know my librarian and got to talk about my field from a bibliographic perspective

a - c were all useful.

Very useful to work on my own literary review and to get started. The whole course was a god kick off.

What was not useful?

Personally I did not find the peer reviewing process to be very useful. My peers were working in quite different fields than I, and I felt a bit out of my depth when commenting on their projects. Still, it was very interesting to read about other projects.

The individual tutorial was a bit not clear to me. It was really nice to meet the librarian but it felt like neither of us really knew what we should actually do.

The group pairings could have been shuffled around a bit more in order to stimulate further critical reading and commenting on work that is outside one's own expertise.

B) it's very hard to comment on a draft for a project that I know nothing about. In the 700 word draft we should include short project summaries to remind our reviewers what our projects are focusing on thematically and methodologically. If not, the draft exists in a vacuum without necessary contextual information that really could make the reviewer's job easier!

C) I did not get as much from this as I thought I would, we ended up chatting about a lot of other things that had nothing to do with literature reviewing....

The peer-to-peer reviewing was not that useful. I think that the idea is good, but that you have to organize it differently. I do not have many helpful suggestions. I can just mention that I think, for me, it would have been better reviewing only one person, as you can comment both form and content. For me, when I commented my texts, the other person had already commented and most on form, which made me focus on other things – instead of leaving more comments on both subjects.

Other things we should have focused on?

Maybe have some work time all together.

no comment

Helpful hints for the academic librarian of your subject?

Nothing comes to mind. I found the lectures interesting and useful.

no comment

I didn't find the meeting very informative. Pleasant, yes, but not helpful. I think that you could ask us to list questions we might have in advance, so that the librarian can prepare.

Day 4: Publishing, Research Integrity and Open Science

a) Practical aspects of reviewing literature

b) Open science: What, why and how?

c) Copyright

d) The publication process

What was useful?

I hadn't given much thought to the points discussed in this seminar earlier, though they are very important. I found the presentations to be very helpful. The work on dilemmas on the publishing process were enlightening.

I find that the lectures, even though they were of different quality, all had relevant content.

The subject is very important and therefore very useful

Practical aspects of reviewing literature

Honestly this day felt like a complete waste of time. Especially the guest lectures were much too detailed and left me feeling more confused than enlightened

My favorite part of the day was the examples about referencing and "reference plagiarism" - I have been thinking about these things but never really talked about it with anyone. It made me more aware of the dangers and so on. Great examples.

The part about referencing and open science. The former was good in so far that it highlighted some, not so good, practices that perhaps are being perpetuated unintentionally but that one should be cautious of, and the latter was good as it introduced us all to what, I think, will be a much-needed cultural shift in academia in the coming years or decades.

a, b, c, d

I liked the overview of our reviews and seeing how other people leave comments.

It was interesting talking about the different aspects of referencing.

All useful, however, see below

a - d were all useful.

Interesting to discuss dilemmas.

What was not useful?

I do not use data sets, but this is specific to my project.

Again, the group works.

It was a bit hard to understand

c) The bit about copyright was interesting - but after a while it just became too much information to digest (we had already seen an hour-long presentation about Open science as well. It got hard to concentrate on all the different things).

I am not sure how useful I found this day but I am also not feeling too well so I can't make a fair assessment.

I found the discussions on copyright and open science confusing, especially because this is the first time I have encountered some of the issues- esp around the University wanting open access articles. I felt that it maybe made me feel a bit stressed that I have done things wrong.

I did find the two presentations on open source to be quite heavy with a lot of information.

I think the module on research integrity, while good and necessary, overlaps with Theory of Science. It could be cut from one of the two. But obviously you're already working on coordinating with them.

Other things we should have focused on?

These subjects are very important and for some reason it was very hard to follow.
Again, academic writing. I think it is sad that this generation has missed out on Skrivesenteret.
More funding please.

Helpful hints for the lecturer?

Try to explain more broadly what is the subject we are dealing with.
The Open science and Copyright presentations could have been made more relevant (customized) by providing examples from projects/research in the Humanities.
More breaks/group work- discussing for just 10 minutes even with my group helped to get me going again for the next presentation.

What was challenging in your work with your assignment?

It is challenging to write and re-write. Because the thesis is changing and so is the literature review. It is also hard to focus on your specific research field.
The challenge was to write the Literature review as a free-standing paper, because, in my case, it will be a (small) section in an article. But it was a good practice to get an overview of the field and it helped to select the most relevant works.
I found it hard to identify the literature I wanted to work with. If I had more time I would have considered a more theoretical literature review but I do think I can use parts/knowledge from the assignment in my thesis.
As I am in the beginning of my PhD, it was – and is – hard to write a literature review as I haven't really found that many sources yet, nor read them all. And, for my project, the theoretical background is of much more importance at this stage, but writing that with 10 different sources is not possible.

Overall comments on the course: What worked fine? How could it be improved?

It would have been nice to have access to coffee/tea.
Thank you for the course, overall I think it was great and useful and really important. I think it would be worthwhile to focus a bit more on the different searching methods, as many of us are new with these formats.
The course worked very well. I would recommend it for all PhD candidates at the HF, especially within their first year of the program.
I appreciate that the organizers of this course have done their best, and they have been very accommodating and helpful. Still, I feel like the concept of a literature review course wasn't all that compatible with my discipline. In the end, the course felt like it ran over too many days and was packed with details of no immediate use to me.
I think that the most useful parts are the tips and advice about how to do specific things. General overviews do not help that much, as we still need to figure out what we need to do for our project and discipline. Perhaps letting the PhDs work more on their individual projects in groups could be a good idea because then they could get some concrete input from others. Including more concrete examples would also be helpful.

Maybe it would be a good idea to organize it in the form of a workshop in the future, with PhDs divided into several groups, each group having a faculty advisor present. The lecture chunks could come in between concrete workshop tasks. In its current format I found it hard to concentrate and be present for three days straight from 9 to 15.

- More about academic writing.

- More specific examples, "recipes" if you will, of literature reviews.

Something that I think might not be mentioned a whole lot in a review like this is just the overall and very much relaxed attitude of the course leaders. And when I say relaxed, I am not referring to a form of negligence as to whether we as participants would eventually complete the course or not. Rather, it was a form of relaxed attitude that, at least in the way that I experienced it, lowered my guard a little bit. PhD students work under enough pressure as it is, and pressure can, just in general, lower my performance somewhat. I'm sure you'd prefer some more details, but I can't really put my finger on it. Just keep up with your individual teaching styles, it worked very well for me!

Overall, this was a wonderful course! It not only delivered knowledge in literature review and beyond, but also provided opportunities to get to know PhD research fellows. I would absolutely recommend the course to others.

All in all I found this course useful to get started on my review and help my searching. If there's one thing I'd like to add is that I find it strange that lunch is only included for day one. Comparing this to the theory of science course where there's a hotel stay and lunch/dinner/breakfast included, the economic priorities of the faculty don't add up. This is not a criticism for the course holders or lecturers at all but rather directed towards the faculty!

I also want to say that I found all lecturers extremely friendly, and appreciated your informal and candid style. I never ever felt like an imposter or like I had to compensate for lacking skills or knowledge of literature searching/reviewing. Keep it up!:-)

I think it was overall very useful, I think it should be pushed that this course is taken at the start of the PhD program because I would have found that so helpful. I feel like I understand things that I would have benefitted from understanding 3 years ago. Not least, understanding a bit more of how UiB works and the library structure.

I also liked the group work. I have benefitted from talking to other people and getting to know others.

Compromise the length of the course, skip heavy presentations, focus on the different stages of the PhD and allow for another type of writing than a literature review – or do not allow candidates that has just begun to join the course, as I think it is more helpful when you have had time to dive into the literature (after 6 months, 1 year maybe)

Please do update MittUiB with proper and updated info - it seems so unprofessional and disappointing.

More helpful than Theory of Science because you are very focused on our texts being useful for our theses. The other course actively discouraged us from writing something that can be used in the thesis.

It was great that we got to reflect so much about writing our thesis and how to do it. It is easy to take these knowledges for granted, so it is so good and useful to talk it through and reflect upon how I want/need to do it!

I believe that all the points employed in the course were helpful, and I got many benefits.

The Mitt UiB site should not contain old discussions, documents and dates. It looks very sloppy -, and to me, Mitt UiB is a vital site to collect information. When the info is obsolete from last time, it seems less trustable.

And please use the Calendar in MittUiB. It is convenient to import it to my calendar and to keep up with the dates.

Sak: PS 11/22
Møte: 23.11.2022

SAK 11/22: Egenvurdering av VITHF900/VITHF905 Vitenskapsteori og etikk, 2022

Dokumenter i saken:

- Egenvurdering VITHF900 og VITHF905
- Kandidatevaluering
- Kursprogram

Bakgrunn:

I henhold til [Kvalitetssystem for ph.d.-utdanningen ved UiB](#) er det styret for ph.d.-programmet ved det respektive fakultet (programstyret) som bestemmer rammene og kriteriene for programmets opplæringsdel, mens myndigheten til å opprette og nedlegge emner, og innpasse eksterne kurs ligger til fakultetsledelsen (leder for programstyret og/eller dekan).

Til kvalitetssystemet hører det også at det skal gjennomføres en egenvurdering hver gang et emne er fullført. Som grunnlag for egenvurderingen er det anbefalt å gjennomføre en kandidatevaluering. Ansvar for gjennomføring av egenvurdering ligger hos emneansvarlig.

Vedlagt finner dere egenvurdering av VITHF900 og VITHF905 for 2022 og tilhørende kandidatevaluering, gjennomført av emneansvarlig Silje Aambø Langvatn, førsteamanuensis ved Senter for vitenskapsteori.

Forslag til vedtak:

Programstyret tar saken til etterretning.

Ole Hjortland
prodekan

Inger Marie Hatløy
seksjonssjef

Eigenvurdering VITHF900 og VITHF905: Kurs i vitskapsteori og etikk 2022

VITHF900 og VITHF905 er to kursvariantar i vitskapsteori og etikk for ph.d.-kandidatar ved det Humanistiske fakultetet. Desse kursvariantane har ein felles seminardel, men ulikt arbeidsomfang ut over dette.

På VITHF900-varianten (10 studiepoeng) skal kandidatane skrive eit vitskapsteoretisk essay med utgangspunkt i ei vald problemstilling som er relevant for deira eige ph.d.-prosjekt eller eige fagområde. Idéane for essayet vart i år som tidlegare år arbeidd fram i mindre rettleiingsgrupper og i samråd med faglærar og i nokre tilfelle også i dialog med kandidaten sin hovudrettleiar. Kandidatane la fram utkast til essay og diskuterte desse med dei andre stipendiatane og faglærar i rettleiingsgruppene sine. Etter nokre rundar med diskusjon og revidering vart dei vitskapsteoretiske essaya leverte inn og vurderte av ein komité. Komitéen bestod av faglærar (Torjus Midtgarden) samt to fagpersonar frå kandidaten sitt eige institutt. Alle essay som vart leverte inn vart tilrådde for framlegging av komiteane med unntak av eitt essay som måtte reviderast etter tilbakemelding frå komiteen. Det vart så arrangert eit ope framleggingsseminar for kvar av kandidatane. Kandidaten la fram essayet sitt og svara deretter på spørsmål frå komitéen og andre i publikum. Av ni påmelde kandidatar på denne varianten var det åtte som leverte inn sine essay og fekk dei godkjende etter si framlegging. I tillegg var det ein kandidat frå tidlegare år som la fram sitt essay.

VITHF905 (5 studiepoeng) har eit essay med kortare omfang og dermed ei meir avgrensa vitskapsteoretisk eller etisk problemstilling. Kandidatane som valde denne varianten deltok ikkje i rettleiingsgrupper, men fekk innspel på problemstilling og deretter noko rettleiing frå faglærar. Denne varianten har ikkje ei ope framlegging av essayet. Av tre kandidatar var det to som leverte inn sine essay og som fekk dei godkjende av faglærar.

I likskap med førre år valde eit stort fleirtal av kandidatane VITHF900-varianten med eit lenger essay. To kandidatar måtte utsette fullføringa av kurset på grunn av for stor arbeidsbelastning dette semesteret.

Vårt inntrykk er at kandidatane var svært godt nøgde med rettleiingsgruppene og rettleiinga frå faglærar i samband med det vitskapsteoretiske essayet. Dette gjeld spesielt kandidatane som valde VITHF900-varianten med lenger essay. Studentevalueringane (sjå vedlegg nedanfor) stadfester dette inntrykket.

Den felles seminardelen gjekk i år over fire fulle dagar (sjå programmet som er lagt ved). Første samling var 17. –18. januar, og andre samling 24. –15. januar. Seminardelen inkluderte forelesingar i vitskapsteori og vitskapsfilosofi, etisk teori, forskningsetikk, ulike typar av teori, omgrepsanalyse, hermeneutikk, Foucaults historieteori, samt ei forelesing om dekolonialisme. Forelesarar var Silje Aambø Langvatn (SVT), Henrik Berg (SVT), Laura Drivdal (SVT), Nils Gilje (OsloMet) og Madina V. Tlostanova (Linköping Universitet). Nytt av året var ein «etikk-dag» der forskningsetikk vart diskutert og kontekstualisert på ei rekkje ulike måtar. Ved å kombinere forelesingar og diskusjon om ulike etiske argumentasjonsmåtar/typar av teori, med ei forelesing om interne vitskapelege normer og

ideal fekk kandidatane eit betre grunnlag for å lese og diskutere dei forskningsetiske retningslinjene og deretter analysere og diskutere ei rekkje konkrete forskningsetiske dilemma og gråsoner av relevans for deltakarane sine ph.d.-prosjekt. Alt i alt er utvalet av vitskapsteoretiske og etiske perspektiv gjort for å gje deltakarane kunnskap om ei rekke generelle problem i vitskapsteori og etikk innan humaniora slik det er intendert i formuleringa av læringsutbyttet.

Vi fekk spesielt tilbakemelding om at det fungerte godt å veksle mellom forelesingar, diskusjon i plenum og diskusjon i små grupper. Dette har også blitt etterspurt i tidlegare års evalueringar. Til neste år vurderer vi å utvide denne etikk-dagen til to fulle dagar. Dette for å gje rom til enda meir diskusjon av etiske dilemma knytt til deltakaranes eigne prosjekt, samt meir rom til å trekkje parallellar mellom forskingsetikk og andre delar av kurset (t.d. hermeneutikk og postkolonial/dekolonial tenking.) Denne utvidinga av kurset vil slik kunne gje ei betre integrering av ulike faglege perspektiv men ikkje ei større arbeidsmengde i høve til studiepoengsutteljinga.

Etter tilbakemeldingar frå både kursdeltakarar og faglærarar har vi også kome fram til at forelesinga om postkolonial/dekolonial tenking bør integrerast betre i kurset. Vi trur dette kan gjerast ved å ha denne forelesinga noko tidlegare i seminardelen, og ved å sette av meir tid til å vektlegge koplingar til dei andre delane av kurset. Meir tid til diskusjon etter forelesingane vil også vere til hjelp for å få til dette.

Både dei **skriftlege og munnlege tilbakemeldingane på seminardelen frå kandidatane** var svært gode (sjå nedanfor). Nokre få har uttrykt at kurset spenner for vidt. Ein mogleg måte å adressere dette på er å introdusere ein del valfrie modular som gir meir fagnære perspektiv på ulike vitskapsteoretiske- og etiske problemstillingar. Dette, samt meir fag-spesifikke litteraturlister som supplerer den felles litteratur, er noko vi vil sjå på til neste års kurs. Dette vil krevje eit tettare samarbeid med dei ulike fagmiljøa. Vi ynskjer likevel å halde fast på at kurset først og fremst skal ha felles forelesingar om generelle problemstillingar og tverrfaglege diskusjonsgrupper. Eit formål med kurset er at kandidatane får møte andre perspektiv og typar av litteratur og teori enn det dei får i sine respektive fagmiljø. I mange tilfelle viser slike tverrfaglege innspel seg å vere til nytte for kandidatane sitt arbeid med det vitskapsteoretiske essayet, og i nokre tilfelle også noko som gir kandidatane nye og originale perspektiv på sine eige ph.d.- prosjekt.

I tidlegare år har vi hatt første bolk av samlinga på UiB og den siste to-dagars bolken på eit hotell. I år bytta vi om på rekkefølga og synest dette fungerte veldig godt. Kandidatane vart raskare kjende med kvarandre og dermed meir investerte i kurset. Vi opplevde i alle fall meir opne og engasjerte diskusjonar i gruppene og i plenum i år og vil prøve dette opplegget også neste år.

Silje Aambø Langvatn
Emneansvarleg ved Senter for Vitskapsteori

Vedlegg 1: Deltakarevaluering. Vedlegg 2: Program for seminardelen.

Evaluation of VITHF900 and VITHF905 2022 #1

The course helped to gain an understanding of theory of science and ethics for the humanities.

Comments

I received critical and constructive feedback in writing the theory of science paper.

Comments

The paper presentation and discussion helped develop my thinking about the topic of the paper. To a high extent

Comments

The course has been relevant for my PhD project. To a high extent

Comments

Workload

How much time did you spend writing the course paper? (indicate estimated number of full work days - 1 work day= 7,5 hours).

Number of work days	5
----------------------------	---

Entry Info

Date Created	21 Jun 2022 - 06:52:30 PM
---------------------	---------------------------

Date Updated

IP Address	88.89.244.179
-------------------	---------------

Evaluation of VITHF900 and VITHF905 2022 #2

The course helped to gain an understanding of theory of science and ethics for the humanities.

Comments

Yes and no - it helped me understand some aspects and perspectives, but not the ones I ended up relying on in my paper. Of course, it's impossible to tailor the course to all needs and areas of research, but perhaps the course is too broad?

I found some of it overwhelming at times - I am not very familiar with the world of philosophy and thus I found it hard to come up with a topic or informed thesis statement for the first round of discussions. But I very much felt like my supervisor helped me along the way to arrive at a relevant thesis statement as well as challenging me to go deeper than I initially thought I could.

I very much liked the split between lectures and group work that the course contained. Hope you keep this up!

I received critical and constructive feedback in writing the theory of science paper.

Comments

The feedback and help along the way has been immensely helpful and I highly appreciate the kind, informal and encouraging tone of my supervisor.

I'm sure, however, that you'll spare yourselves many emails by putting together some guidelines that explain what is expected from us in this paper: language/formality, genre, etc. I found it challenging to write something I didn't quite know what was. Also, I found the group supervisions challenging as I had limited insight into the others' research fields. Individual supervision was more useful for me.

The paper presentation and discussion helped develop my thinking about the topic of the paper.

Comments

The course has been relevant for my PhD project. To a high extent

Comments

Very much so, I probably will do an article on the topic/argumentation that I developed during the course.

Workload

How much time did you spend writing the course paper? (indicate estimated number of full work days - 1 work day= 7,5 hours).

Number of work days 7

Entry Info

Date Created 21 Jun 2022 - 09:22:45 PM

Date Updated

IP Address 158.248.84.199

Evaluation of VITHF900 and VITHF905 2022 #3

The course helped to gain an understanding of theory of science and ethics for the humanities.	To a high extent
---	------------------

Comments

I received critical and constructive feedback in writing the theory of science paper.	To a high extent
--	------------------

Comments

The paper presentation and discussion helped develop my thinking about the topic of the paper.	To a high extent
---	------------------

Comments

The course has been relevant for my PhD project.	To a high extent
---	------------------

Comments

Workload

How much time did you spend writing the course paper? (indicate estimated number of full work days - 1 work day= 7,5 hours).

Number of work days	30
----------------------------	----

Entry Info

Date Created	22 Jun 2022 - 11:01:44 AM
---------------------	---------------------------

Date Updated

IP Address	129.177.135.221
-------------------	-----------------

Evaluation of VITHF900 and VITHF905 2022 #4

The course helped to gain an understanding of theory of science and ethics for the humanities.

Comments

I received critical and constructive feedback in writing the theory of science paper. To a high extent

Comments

The paper presentation and discussion helped develop my thinking about the topic of the paper. To no extent

Comments

I did not present as I took the VITHF905 version.

The course has been relevant for my PhD project.

Comments

Workload

How much time did you spend writing the course paper? (indicate estimated number of full work days - 1 work day= 7,5 hours).

Number of work days 8

Entry Info

Date Created 22 Jun 2022 - 11:22:31 AM

Date Updated

IP Address 148.252.74.121

Evaluation of VITHF900 and VITHF905 2022 #5

The course helped to gain an understanding of theory of science and ethics for the humanities.

To a high extent

Comments

The course was very relevant to my research project and greatly helped me in establishing a strong understanding to applying conceptual framework in my own work.

I received critical and constructive feedback in writing the theory of science paper.

To a high extent

Comments

Yes, especially from Torjus, the course coordinator.

The paper presentation and discussion helped develop my thinking about the topic of the paper.

To a high extent

Comments

The course has been relevant for my PhD project.

To a high extent

Comments

Workload

112.5 hours

Number of work days

15

Entry Info

Date Created

23 Jun 2022 - 03:03:36 PM

Date Updated

IP Address

195.37.93.253

Evaluation of VITHF900 and VITHF905 2022 #6

The course helped to gain an understanding of theory of science and ethics for the humanities.

Comments

I received critical and constructive feedback in writing the theory of science paper.

Comments

The paper presentation and discussion helped develop my thinking about the topic of the paper. To a high extent

Comments

The course has been relevant for my PhD project.

Comments

Workload

How much time did you spend writing the course paper? (indicate estimated number of full work days - 1 work day= 7,5 hours).

Number of work days

Entry Info

Date Created

24 Jun 2022 - 05:14:20 PM

Date Updated

IP Address

51.7.240.182

Evaluation of VITHF900 and VITHF905 2022 #7

The course helped to gain an understanding of theory of science and ethics for the humanities.

Comments

I received critical and constructive feedback in writing the theory of science paper. To a high extent

Comments

Very detailed and useful feedback, which will benefit my final thesis. Feedback was also very prompt. Helped me understand my own paper much better! (Feedback was after paper was delivered as I took the 905 course).

The paper presentation and discussion helped develop my thinking about the topic of the paper.

Comments

Did not present paper (and I can't 'un-choose' an option for this question!)

The course has been relevant for my PhD project.

Comments

Workload

Around 4 days with some additional time to read.

Number of work days 4

Entry Info

Date Created 27 Jun 2022 - 09:11:28 AM

Date Updated

IP Address 129.177.134.101

Evaluation of VITHF900 and VITHF905 2022 #8

The course helped to gain an understanding of theory of science and ethics for the humanities.

Comments

I received critical and constructive feedback in writing the theory of science paper. To a high extent

Comments

I was super happy about Torjus' positive feedback and engagement with my paper in my process of writing it. Couldn't have been better.

The paper presentation and discussion helped develop my thinking about the topic of the paper. To a high extent

Comments

The course has been relevant for my PhD project.

Comments

Writing the paper has been very relevant for my PhD project but not the teaching and suggested readings at all. I found the readings and teaching too basic and general to be helpful in any relation to my PhD project, and I haven't used any of that in my paper. The only interesting aspect for my project of the readings/teaching was the session about decolonization, but it was still not relevant enough for my paper.

Workload

How much time did you spend writing the course paper? (indicate estimated number of full work days - 1 work day= 7,5 hours).

Number of work days	15
----------------------------	----

Entry Info

Date Created	27 Jun 2022 - 02:39:19 PM
---------------------	---------------------------

Date Updated

IP Address	129.177.147.112
-------------------	-----------------

Evaluation of VITHF900 and VITHF905 2022 #9

The course helped to gain an understanding of theory of science and ethics for the humanities. To a high extent

Comments

I received critical and constructive feedback in writing the theory of science paper. To a high extent

Comments

The paper presentation and discussion helped develop my thinking about the topic of the paper. To a high extent

Comments

The course has been relevant for my PhD project. To a high extent

Comments

Workload

How much time did you spend writing the course paper? (indicate estimated number of full work days - 1 work day= 7,5 hours).

Number of work days	14
----------------------------	----

Entry Info

Date Created	28 Jun 2022 - 02:07:33 PM
---------------------	---------------------------

Date Updated

IP Address	161.4.82.8
-------------------	------------

Evaluation of VITHF900 and VITHF905 2022 #10

The course helped to gain an understanding of theory of science and ethics for the humanities.

Comments

Being familiar with a lot of the content that were presented and discussed, the course offered more of a refreshing of knowledge, albeit with some takes and theories that were new to me. All in all a solid introduction to a great many interesting subjects.

I received critical and constructive feedback in writing the theory of science paper. To a high extent

Comments

Perhaps the course's best attribute was the attention given the individual essays, both from fellow participants and the faculty.

The paper presentation and discussion helped develop my thinking about the topic of the paper.

Comments

It certainly helped me isolate and narrow down my topic, and broader themes and other impulses was important for the finished product.

The course has been relevant for my PhD project. To a high extent

Comments

Almost by nature this course was and is important to my field and topic.

Workload

How much time did you spend writing the course paper? (indicate estimated number of full work days - 1 work day= 7,5 hours).

Number of work days 14

Entry Info

Date Created 4 Jul 2022 - 12:06:38 PM

Date Updated

IP Address 129.177.227.10

Faculty of the Humanities
VITHF900 and VITHF905
Course schedule 2022
January 17th 18th + January 24th and 25th

<i>Date</i>	<i>Time/Location</i>	<i>Topic</i>	<i>Instructors</i>	<i>Literature/Reading material</i>
Monday 17th January	Solstrand 09:15-16:00	Information + Introduction to Theory of science		Literature available through Mitt UiB
	09:15-11.00	Presentation/Welcome Discussion: What is theory of science?	Henrik Berg (SVT, UiB)	Recommended reading:
	11.15-12.00	Philosophy of science	Henrik Berg	Recommended reading: Godfrey-Smith, P., 2003, Theory and reality: An introduction to the philosophy of science. Chicago, IL: University of Chicago Press. (Chapters (and chapter parts): 2, 3.1, 4.1, 4.2, 4.3, 5, 6, 7.2 & 7.4) Further/advanced reading: Kuhn, T., 2012, The structure of scientific revolutions. Chicago, IL: University of Chicago Press. Popper, K., 2002, The logic of scientific discovery. London: Routledge Feyerabend, P., 2010, Against Method. Verso: London.
	12.00-13.00	<i>Lunch</i>		
	13.00-13.45	Information about the mandatory requirements	Torjus Midtgarden (SVT, UIB)	

		(Supervision, paper, and presentation)		
	14.00-16.00	Group work: Possible topics for the paper.	Henrik Berg & Torjus Midtgarden	
Tues. 18th January	09:15-16:00	Research Ethics, Academic Norms, and Research Dilemmas		
	09:15-11.00	Ethics and ethical guidelines	Henrik Berg	Required reading: The Guidelines for Research Ethics and the Social Sciences, Humanities, Law and Theology (NESH) https://www.forskningsetikk.no/en/guidelines/social-sciences-humanities-law-and-theology/guidelines-for-research-ethics-in-the-social-sciences-humanities-law-and-theology/ Further reading: Excerpt: The History of Utilitarianism. Link: https://plato.stanford.edu/entries/utilitarianism-history/ Excerpt: Deontological Ethics. Link: https://plato.stanford.edu/entries/ethics-deontological/ Excerpt: Virtue ethics. Link: https://plato.stanford.edu/entries/ethics-virtue/

				MacIntyre, A. C. (1966) A short history of ethics: A short history of ethics from the Homeric age to the 2⁰h century. London: Routledge (Available as an e-book from the UIB library) Advanced reading: Kant, I. (2008). Groundwork for the metaphysics of morals. New Haven, CT: Yale University Press (Available as an e-book from the UIB library) Mill, J. S. Utilitarianism. (2009) London: Electric Book Company (Available as an e-book from the UIB library) Aristotle. (1890). The Nichomachean ethics. Walter Scott Publishing Co. (Available as an e-book from the UIB library)
	11:00-12.45	The norms of research communities, and their structural conditions	Silje Langvatn (SVT, UIB)	Recommended reading: Merton, R.K, 1973 (1942), “The Normative Structure of Science” in The Sociology of Science – Theoretical and Empirical Investigations, The University of Chicago Press, Chicago, Storer, N.W. (Ed.), chapter 13, pp. 267-278. Further reading: Turner, S. and McCreery, G. (2015). “Scientific Norms/Counter norms”. In The Blackwell Encyclopedia of Sociology, Ritzer,G. (Ed.). doi:10.1002/9781405165518.wbeoss052.pub2 Tennant, J.P. and Ross-Hellauer, T., 2020, “The limitations to our understanding of peer review”, in Research Integrity and Peer Review, 5 (6) URL: https://researchintegrityjournal.biomedcentral.com/articles/10.1186/s41073-020-00092-1 Buryani, S. (2017), “Is the staggeringly profitable business

				of scientific publishing bad for science?", The Guardian, June 27th, URL: https://www.theguardian.com/science/2017/jun/27/profitable-business-scientific-publishing-bad-for-science Thue, Fredrik W. (2018) "University teachers: from civil servants and officials to research professionals." in: Myhre, Jan Eivind; Helsvig, Kim Gunnar (eds.). Making a Modern University. The University of Oslo 1811-2018. Oslo: Scandinavian Academic Press, pp. 127–179
	11:45-12:45	Lunch		
	12.45-13.45	The norms of research communities and their structural conditions II	Silje Langvatn	Recommended reading: Biagioli, M. and Kenney, M., 2019, "Academic Misconduct, Misrepresentation, and Gaming", <i>Research Policy</i>, Vol 48 (2), pp. 401- 413. Further reading: On open access and Plan S in Norway: https://www.openaccess.no4nglishh/
	14:00-16:00	Research ethics in practice- grey zones and ethical dilemmas (group and plenary discussions)	Laura Drivedal (SVT, UiB)	Recommended reading: De Vries, R., Anderson, M. S., & Martinson, B. C. (2006). Normal misbehavior: Scientists talk about the ethics of research. <i>Journal of Empirical Research on Human Research Ethics</i>, 1(1), 43-50 https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1525/jer.2006.1.1.43 Further reading: Horbach, S.P.J.M., Breit, E., Halfman, W. et al. On the Willingness to Report and the Consequences of Reporting Research Misconduct: The Role of Power Relations. <i>Sci Eng Ethics</i> 26, 1595–1623 (2020). https://doi.org/10.1007/s11948-020-00202-8 Johnson, D. R., & Ecklund, E. H. (2016). Ethical ambiguity in science. <i>Science and Engineering Ethics</i>, 22(4), 989-1005. https://link.springer.com/article/10.1007/s11948-015-9682-9 .

				The Norwegian Research Ethics Committees, Resources on : On integrity and collegiality https://www.forskningsetikk.no/en/resources/the-research-ethics-library/integrity-and-collegiality/
Mon. 24th January	09:15-16:00 University of Bergen	Analyzing theories, concepts and interpretation in the Humanities		
	09:15-11:00	Hermeneutics	Nils Gilje (OsloMet)	Recommended reading; Ramberg, Bjørn, Kristin Gjesdal, 2005, "Hermeneutics, Stanford Encyclopedia of Philosophy Archive," available at: https://plato.stanford.edu/archives/win2014/entries/hermeneutics/ Further reading: Føllesdal, D., 1994, "Hermeneutics and the Hypothetic-Deductive Method", in Readings in the Philosophy of Social Science, Martin (Ed.), MIT Press, 233-246. Further reading Malpas, Jeff, 2018, "Hans-Georg Gadamer", Stanford Encyclopedia of Philosophy. Available at: https://plato.stanford.edu/entries/gadamer/ Gilje, Nils, 2019, Hermeneutikk som Metode: En historisk Innføring, Oslo: Samlaget: pp. 149 – 236. (kap. 5, 6, 7). (In Norwegian)
	11:15-12:00	Theories in humanistic research	Silje Langvatn	
	12:00-13:00	<i>Lunch</i>		
	13:00-13:45	Theories in humanistic research	Silje Langvatn	
	14:00-16:00	Group work Quality in humanistic research	Henrik Berg &	

			Torjus Mldtgarden	
Tuesday 25th January	09:15-16:00 University of Bergen	Critical perspectives		
	09:15-10.00	Postmodern critiques	Henrik Berg	Recommended reading: Gutting, G., 2005, Foucault: A Very Short Introduction. Oxford: Oxford University Press, UK; 2005. Pp: 32-54 & 68-90. (Chapters 4, 5, & 7) Further reading: Hacking, I., 1999, The social construction of what? Cambridge, MA: Harvard University Press. (Chapter 1) Excerpt: Jean François Lyotard. https://plato.stanford.edu/entries/lyotard/ Foucault, M. 1966, The Order of things. London: Routledge. The preface. Advanced reading: Foucault, M., 1970, The Order of things. London: Routledge. Foucault, M., 1977, Discipline and punishment. London: Allen Lane. Lyotard, J. F., 1984, The postmodern condition. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.
	10.15-12.00	Post-colonial/decolonial theory	Medina Tlostovna Digital (Linköping University)	Recommended reading: Tlostanova, M. and Mignolo, W.D., 2012, "Theorizing from the Borders; Shifting to the Geo- and Body Politics of Knowledge?" Learning to Unlearn – Decolonial reflections from Eurasia and the Americas, Ohio State University Press, Columbus, Chapter 2. Further reading: Mignolo, W.D. and Tlostanova, M., 2020, "Living and thinking doesn't admit pre- or post-: Philosophy

				and Humanity do” interview. URL: https://easteast.world/en/posts/84?fbclid=IwAR1nZENBhXLGHb93B8g2Eg-14C1pNpVu7K4DvXaQFQAQ-87TIBGM0okN75w	
		Q&A 30 minutes			
	12:00-13:00	<i>Lunch</i>			
	13:00-16:00	The theory of science paper	Torjus Midtgarden? Henrik Berg	Group work	



UNIVERSITETET I BERGEN

Universitetsledelsen

Universitetsmuseet
Det samfunnsvitenskapelige fakultet
Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet
Det medisinske fakultet
Det humanistiske fakultet
Det juridiske fakultet
Det psykologiske fakultet
Fakultet for kunst, musikk og design

Referanse

2022/16139-BJAA

Dato

24.10.2022

UiB går ut av Worldwide University Network

Universitetsledelsen har bestemt at UiB skal gå ut av UiB melder seg ut av Worldwide University Network (WUN), med virkning fra høst 2023.

Utmeldelsen reflekterer ikke en nedprioritering av internasjonalt samarbeid hverken i forskning eller utdanning, men skyldes utelukkende den vanskelige budsjettsituasjonen ved UiB, og de krav som stilles til nedskalering av virksomhet som dekkes av midler satt av i budsjettet for UiBs Fellesadministrasjon.

Vi ber fakultetene om å informere institutt og fagmiljø

Vennlig hilsen

Margareth Hagen
rektor

Robert Rastad
universitetsdirektør

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ephorte

Universitetsledelsen
Telefon 55 58 20 00
Telefaks 55 58 96 43
post@uib.no

Postadresse
University of Bergen,
Postbox 7800
NO-5020 BERGEN

Besøksadresse
Jekteviksbakken 31
Bergen

Saksbehandler
Bjørn Einar Aas
55584954



Fakultetene

Administrative avdelinger

Deres ref

Vår ref

2022/15925-KIA

Dato

24.10.2022

Informasjon om utsatt søknadsfrist for fond og legater

Dette er informasjon om at årets utlysningssprosess vil bli justert, og at søknadsdatabasen vil etter plan åpne 2. januar 2023.

Det er en rekke stiftelser som har forskning og undervisning ved Universitetet i Bergen som sine vedtektsfestede formål. Dette gjelder L. Meltzer Høyskolefond, 26 fond og legater ved UiB (FOL-stiftelsene) og en seks-syv andre stiftelser med egne styrer. Midlene som disse stiftelsene deler ut gir viktig støtte for både studenter, stipendiater og ansatte ved Universitetet i Bergen.

Dagens søknadsprosesser er i stor grad manuelle, og mange ansatte ved UiB gjør en viktig innsats for å administrere dette arbeidet. UiB leverer en rekke administrative tjenester til stiftelsene, og bl.a. driftes dagens søknadsdatabase av IT-avdelingen.

I 2022 har stiftelsene initiert et arbeid for å vurdere om en del administrative arbeidsprosesser kan forenkles og videreutvikles. Kartlegging har avdekket at det er ønskelig med større grad av digitalisering av deler av prosessen, og det er behov for å fjerne manuelle rutiner. Dette gjelder bl.a. Web-portal, søknadsdatabase og elektronisk arkiv. Det er også behov for økt felles forståelse for prosess, rolle og ansvar og organisering.

Etter en dialog mellom stiftelsene og UiBs IT avdeling, er det blitt enighet om at stiftelsenes søknads- og tildelingsprosesser skal bli pilot i UiB-flyt-prosjektet høsten og vinteren 2022/23. UiB-flyt er et prosjekt som iverksettes for å klargjøre UiB til mottak av nytt saks- og arkivsystem som skal innføres i hele UH-sektoren, og som pilotes ved NHH våren 2023. UiB skal innføre det nye arkivsystemet (UH-sak) høsten 2023. Det vil ha stor nytteverdi både for UiB og stiftelsene at det nå utføres et forprosjekt til UH Sak UiB.

Dette innebærer imidlertid at årets søknadsprosess blir forskjøvet litt i tid. Vanligvis åpnes søknadsdatabasen i oktober, men iht. plan er det nå forskjøvet til 2. januar 2023 og søknadsfrist vil bli senere i januar. Målet er fortsatt at støtten skal utbetales i mars som tidligere. Dette vil bety at innstillingskomiteene må planlegge å gjøre jobben sin på et litt senere tidspunkt og ny digital plattform. Det vil bli gitt nødvendig informasjon og opplæring når det nærmer seg.

Vi erfarer at det er en rekke web-sider som inneholder informasjon om disse stiftelsenes søknadsprosesser. Det å samle relevant informasjon på ett sted vil være en viktig aktivitet i prosessen nå. Men vi må be om at alle dere som besørger informasjon om søknadsprosess på ulike web-sider oppdaterer disse og informerer om budskapet i dette brevet.

Dette prosjektet vil bidra positivt til at arbeidet med stiftelsene skal bli raskere og bedre for alle administrativt ansatte, uten at det gjør det vanskeligere å søke midlene for dem som søker om tildelinger og støtte.

Vennlig hilsen

Margareth Hagen
rektor

Robert Rastad
universitetsdirektør

L. MELTZERS HØYSKOLEFOND

Fakultetene
Fakultetskontakter

Bergen, 01.11.2022

Informasjon om utsatt nominasjonsfrist for Meltzerpriser 2022

Vi vil gjerne informere dere om at i 2022 vil nominasjonsfristen for forslagsstillere bli justert, og at fristen for å nominere kandidater til Meltzerprisene vil være den 15. desember 2022.

Meltzerfondet vil den 8. mars, 2023 dele ut to priser:

- Meltzerprisen for fremragende forskningsformidling.
- Meltzerprisen for fremragende arbeid utført av yngre forskere.

Alle universitetets professorer og instituttledere har forslagsrett. Forslagsstiller kan sende signert skriftlig nominasjon som pdf-vedlegg på e-post til Kristin Hansen ved Forsknings- og innovasjonsavdelingen (FIA) innen 15. desember 2022.

Sjekklisten for forslagsstillere er vedlagt. Hvis dere har noen spørsmål kan dere ta kontakt med Kristin Hansen på e-post eller på tlf: 55 58 49 84.

Vennlig hilsen

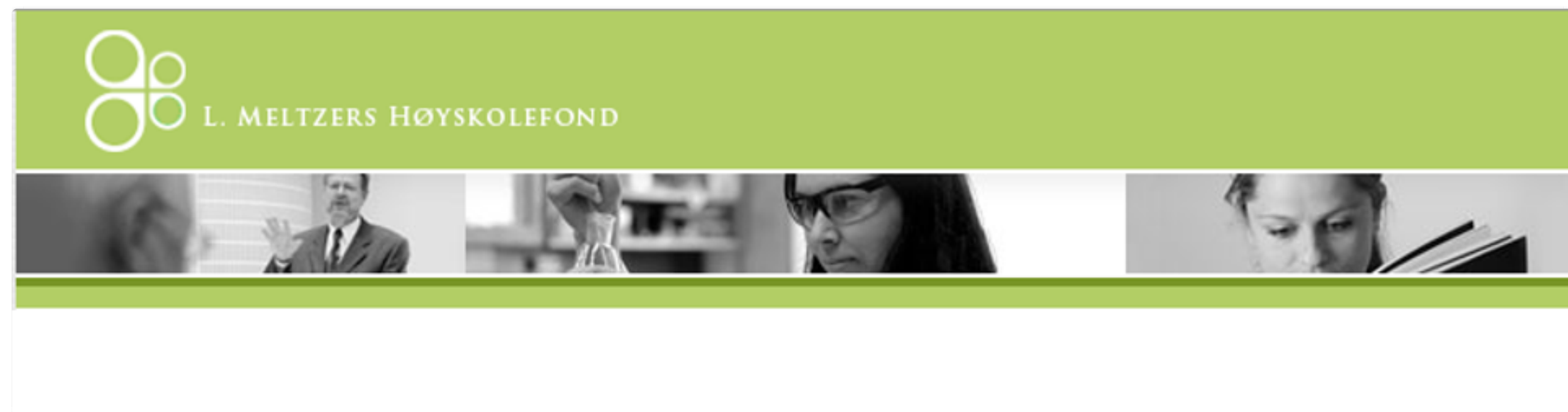
Margareth Hagen
styreleder



Robert Raastad
forretningsfører

Vedlegg:

- Sjekkliste for forslagsstillere.



Sjekkliste for forslagsstiller

Alle universitetets professorer og instituttstyrere har forslagsrett.

Professor emeriti har ikke forslagsrett.

Forslagsstiller kan sende signert skriftlig nominasjon som vedlegg på e-post til rådgiver [Kristin Hansen](#) ved Forsknings- og innovasjonsavdelingen (FIA).

Nominasjonsfrist er: 15. desember 2022.

Æresprisen

- Æresprisen deles ut hvert 5 år og deles ut neste gang i 2024 (med nominasjonsfrist 1. desember, 2023).
- Søknadslengde inntil 10 sider.
- Æresprisen tildeles for særlig fremragende vitenskapelig virksomhet i løpet av foregående 5-årsperiode. Prisen kan deles mellom flere personer.
- Forslagsstiller skal grunngi nominasjonen ut fra vitenskapelige meritter, så som banebrytende vitenskapelig arbeid, betydningsfulle vitenskapelige publikasjoner, forskningssamarbeid, forskningsledelse, forskningsmiljøbygging, doktorgradsveiledning etc.
- Sammendrag av CV og publikasjonsliste vedlegges.
- Professor emeriti kan ikke nomineres til Æresprisen.

Prisen for yngre forskere

- Prisen for fremragende yngre forskere deles ut årlig.
- Søknadslengde inntil 5 sider.
- Forslagsstiller skal grunngi nominasjonen ut fra det nyskapende i kandidatens forskning, de siste års vitenskapelige arbeider samt kandidatens selvstendige bidrag dersom hun/han vanligvis har publisert sammen med andre medforfattere.
- Merk at nyere forskningsbidrag, fortrinnsvis slike som er publisert eller bedømt det foregående år, eller som i det foregående år har fått særlig vitenskapelig anerkjennelse, vil bli vektlagt ved vurderingen.
- CV og publikasjonsliste må vedlegges.
- Doktorgradskomiteens vurdering og innstilling skal legges ved.
- Forskere som har hatt fødselspermisjon og/eller vært sykemeldt i en periode kan få denne tiden trukket fra kravet om at forskere ikke kan være over 40 år på tildelingstidspunktet (relevant dokumentasjon må legges ved nominasjonen).
- Forskere som nomineres må være ansatt ved Universitetet i Bergen på nominasjonstidspunktet.
- Sjekk at prismottaker ikke er fylt 40 år når prisen skal deles ut 8. mars 2020, jf. [retningslinjene](#)

Prisen for fremragende forskningsformidling

- Prisen for fremragende forskningsformidling deles ut årlig.
- Søknadslengde inntil 5 sider.
- Forslagsstiller skal grunngi nominasjonen ut fra kandidatens bidrag til at universitetet oppfyller sin oppgave med å spre informasjon om forskning og om forskningens betydning for samfunnet.
- Meltzerpriser tildeles forskere som har forsket store deler av karrieren sin ved UiB eller som profilerer UiB.
- Kandidatens vilje og evne til å formidle eget fag og forskning både nasjonalt og internasjonalt omtales særskilt.
- CV og publikasjonsliste vedlegges.
- Professor emeriti kan ikke nomineres til prisen for fremragende forskningsformidling.