

Møte i praksisutvalget ble holdt tirsdag den 6. mai klokken 14-16 i Christies gate 20 (Lektorsenteret).

Til stede: Marthe Hatlen Grønsveen (leder), Bjørn Ola Tafjord (vara, HF), Hilde Hjertager Lund (IPED) Merethe Foer (VLFK) Karine Børstad (studentrepresentant 5LU), Christoph Kirfel (MN), Kristin Eikanger (BK)

Forfall: Mona Langø (SV), Monica Håkonsli (VLFK), Mariann Alsaker Andreassen (student 5LU) Anne Sophie Krayou (observatør SA), Aud Irene Mehammer (observatør SA).

Sekretær: Hege Ekeland

SAKSLISTE:

I	25/1904	GODKJENNING AV SAKSLISTE Sakslisten ble godkjent
II	25/1904	GODKJENNING AV REFERAT Referatet ble godkjent
III		ORIENTERINGSSAKER 1. Orientering fra møte i felles programstyre 2. april 2025 Muntlig orientering om saker som omhandler praksis. Saker inkluderte praksisutvalgets årsrapport, 20 % stillinger for to lektorer knyttet til lektorsenteret, og utredning av PPU-deltid ved IPED. Gruppepraksis var sak på møtet, og er satt opp som diskusjonssak i dagens møte i praksisutvalget. 2. Orientering fra koordinatorsamling 24. april 2025 Vellykket arrangement med 24 koordinatorene fra både ungdomsskoler og videregående skoler. Programmet var en blanding av faglig påfyll, gruppediskusjoner og orientering om ny praksisordning etter redesign
Sak 05/25	23/17904	Retningslinjer for kortpraksis i XXDI100-P Om gjennomføring av to til fire undervisningsøkter Praksisutvalget sluttet seg til at undervisningsøkterne fortrinnsvis skal være i fag1, men at fag2 kan være alternativ. Noen fag er så små at det blir vanskelig å gjennomføre fire økter på åtte dager. I læringsutbyttebeskrivelsen står det at studentene skal reflektere over «læringsprosessen» under første kulepunkt under ferdigheter. Det var enighet om at man forstår dette som både elevenes læringsprosess og studentens egen læringsprosess. Om deltakelse i fagsamarbeid og skolens FoU-arbeid og innblikk i vurderingspraksis Praksisutvalget sluttet seg til at vurderingsbegrepet ikke skal utdypes utover at vurdering favner vidt. Avtale om de tre fleksible dagene På dette punktet mente utvalget at det må presiseres ytterligere at praksis skal avtales som gruppe, og at praksis skal prioriteres fremfor undervisning i andre emner, men også fremfor deltidsjobb. I praksisperioden skal studentene kunne gjennomføre praksis. Utvalget mente også at skolens timeplan og veileders vurderinger om når praksis skal gjennomføres, veier tyngst.

		«Det er viktig at studentene gjør disse avtalene som en gruppe. Hele studentgruppa skal møte på de samme dagene. Når studentgruppen og veileder skal planlegge de fleksible praksisdagene, skal de velge dager som inneholder (mange) undervisningsøkter i det som er studentens fag 1 alternativt fag 2». Om omtalen av praksisperioden Emnebeskrivelsene der det ikke fremgår klart at for- og etterarbeid utgjør to av ti praksisdager må endres. Vurdering av studenten i kortpraksis På møtet diskuterte praksisutvalget forholdet mellom vurdering og godkjenning av studentene i kortpraksis, da det er slik at praksis vurderes som godkjent/ikke godkjent. I møtet ble det problematisert at skillet mellom hva UiB og skolen skal godkjenne kan fremstå noe kunstig. Det er viktig at UiB også har ansvar for å godkjenne at studentene har med seg læringsutbytte fra praksis, og at det er en rød tråd mellom det studentene lærer i praksis og det som blir tatt opp på campus. Praksis er en del av didaktikkemnene og det er derfor naturlig at studentens praksis har en plass i undervisningen også utover for- og etterarbeid. Men ettersom for- og etterarbeid teller som praksisdager, er det tilsvarende naturlig at deler av læringsutbyttebeskrivelsen ivaretas på praksisdagene knyttet til UiB. Det ble problematisert at skjemaet over arbeidsdeling mellom skolen og UiB gjør at det ser ut til at fagdidaktikerne skal vurdere kompetansen til enkeltstudenter i etterarbeidet. Utvalget landet på at det er enklere dersom man snakker om å godkjenne, og ikke å vurdere. Studenten mener det er viktig at det skal være sammenheng mellom praksis og det som skjer på skolen i praksis. Forslag til vedtak: Praksisutvalget vedtar de omtalte retningslinjene med de endringer eventuelt kommer frem på møtet. Operasjonaliseringene ble vedtatt.
Sak 06/25	24/15063	Pilotering av gruppepraksis høsten 2025 I møtet diskuterte praksisutvalget forventninger til god gruppepraksis og kom med innspill til hvordan dette kan organiseres. Målet med piloten er å undersøke om gruppepraksis kan gi praksiserfaringer som er noe utover det man får erfart ved individuell- eller parpraksis. Utvalget var positive til tiltak som fremmer refleksjon og samarbeid blant studentene i praksis. Det var enighet om at det bør gis klare føringer for hvordan gruppepraksis skal organiseres. Samarbeidskompetanse er en viktig kompetanse for læreryrket, og det er ønskelig at gruppepraksis fremmer reelt samarbeid mellom studentene. Flere i utvalget har erfaring med at studentene i parpraksis fordeler arbeidet seg imellom, snarere enn at studentene har et reelt samarbeid. Det ble innvendt at det er viktig å bevare kvaliteten ved UiBs nåværende praksismodell, som kjennetegnes av mye individuell praksis med et reelt ansvar for undervisningen. Utvalget spilte inn at det er utfordrende å skille forventninger til gruppepraksis fra generell praksis, og at flere av momentene som foreslås som forventninger til godgruppepraksis også bør gjelde studenter som er i parpraksis. Eksempelvis er det egentlig et krav at alle studenter forbereder undervisning skriftlig – altså benytter veiledningsskjema om hva, hvorfor, hvordan. Medstudentresponsdokumentet som lå ved sakspapirene bør også benyttes i parpraksis, da dette fremmer samarbeid og tilbakemeldinger på en systematisk måte.

		Alt i alt ble piloten om gruppepraksis møtt med noe skepsis i utvalget. Enkelte støttet gruppepraksis og mener det gir mulighet for støtte og samarbeid blant studentene på en mer systematisk måte enn slik praksis er organisert i dag. Innvendingen er imidlertid at dersom parpraksis også systematiseres slik gruppepraksis foreslås å organiseres, så vil antakelig parpraksis være vel så lærerikt som å ha praksis i større grupper. Evaluering av piloten • Utvalget mener at evalueringen av gruppepraksis må sammenlignes med parpraksis. Studenter bør ikke være gruppepraksis i begge fag, men ha individuell eller parpraksis i tillegg til gruppepraksis. • Utvalget foreslo gruppeintervju som metode når piloten skal evalueres. Både studenter og veiledere bør intervjues. • Utvalget spilte inn at det kan være hensiktsmessig å spisse evalueringen til at man undersøker spesifikke aspekter, fremfor at det gjennomføres en generell evaluering av ordningen. Diskusjonssak
		Eventuelt Ingen saker til eventuelt.

Marthe Hatlen Grønsveen
Leder

Hege Ekeland
Sekretær