

**REFERAT**  
**FORSKNINGSUTVALGET**  
**TIRSDAG 29. SEPTEMBER 2020 KL. 10.30 – 12.15 (digitalt på Teams)**

**Til stede:** Anne Marie Frøseth, Eivind Kolflaath, Søren Koch (vara for Camilla Bernt), Johannes Mella, Randi Sæbøe, Kristin Svendsen, Jan Martin Wåge, og Henning Simonsen (sekretær/referent).

Fra administrasjonen: Ola Roth Johnsen, Ingrid Müftüoglu, Øystein L. Iversen (t.o.m. sak 23/20)

Forfall: Camilla Bernt

**Saksliste:**

**21/20 Innkalling, saksliste**

**22/20 Orienteringssaker**

- reiser/vit.ass./språkvask – redegjort for og tatt til orientering
- vedtatt mandat for JUREVAL – redegjort for og tatt til orientering

**23/20 Uttalelse om øremerking av førsteamanuensisstillinger**

Vedtak:

*«FU har gått gjennom innspillene fra forskergruppeteaderne, og sett dem i lys av innspillene fra de emneansvarlige. I diskusjonen ble det påpekt at de fleste fagmiljøer på fakultetet er sårbare, da fakultetet har en generell personalmangel i lys av de omfattende oppgaver som følger av samfunnsoppdraget. Formuerettsmiljøet fremstår som mer sårbart enn de fleste andre fagmiljø på grunn av mange avganger de siste årene, sist ved at Arnt Skjefstad gikk over i stilling som lagdommer i Gulating lagmannsrett i august 2020. Som også forskergruppen i formuerett påpeker, er markedet vanskelig med tanke på rekruttering av nye søkere til en fast førsteamanuensisstilling nå. Fakultetet bør også avvete utfallet av ansettelsesprosessen knyttet til den stillingen som ble utlyst i formuerett med fortrinn for immaterialrett. Når denne avgjørelsen er tatt, bør fakultetet ta sikte på å utlyse en ny stilling i formuerett så snart man får klarlagt at det finnes flere godt kvalifiserte søkere.*

*Lederne av forskergruppen for EU/EØS-rett og markedsrett, har understreket at det er sterk etterspørsel av forskningskompetanse på særlig EU og EØS-rett, og at denne tendensen har blitt forsterket av NAV-skandalen. Det er også grunn til å tro at det kan være muligheter for samarbeidsavtaler med flere offentlige etater etter samme modell som for skatterettsprosjektet, og at satsinger på denne typen kompetanse også vil gi et større potensial for eksterntfinansiering. Det må også antas å være et brukbart marked av søkere, da rettsfeltet både har en internasjonal karakter og er rettet mot mer sektorspesifikke og nasjonale problemstillinger. FU anbefaler at fakultetet lyser ut en fast førsteamanuensisstilling i EU/EØS-rett ved neste utlysning i høst.*

*Det er et trekk som går igjen i flere av innspillene til forskergruppene at de peker på et behov for barnevernrettslig kompetanse. Barnevernsrett er et forskningsfelt som har berøringspunkter med flere fag. Per i dag har vi ingen personer med doktorgradskompetanse i faget på fakultetet. Det er heller ikke utsikter til at fakultetet vil få en doktorgrad de nærmeste årene. Det er flere forskere som arbeider i randsoner mot barnevern med utgangspunkter fra andre fagfelt, men få personer har fagfeltet som et hovedområde for sin forskning. FU mener at fakultetet bør ha en fast vitenskapelig ansatt som arbeider med forskningsfeltet barnevernsrett, gjerne i kombinasjon med kompetanse på barnevern eller andre spesialfelt som særlig tar for seg barn eller ungdoms rettsstilling. FU er klar over at det er under utlysning en førsteamanuensisstilling i barnevernsrett ved det psykologiske fakultet, fordi det skal opprettes et masterprogram i barnevernfaglige spørsmål. Etter det FU forstår, er fakultetsledelsen ved de to fakultetene positive til at den søkeren som blir ansatt ved Det psykologiske fakultet blir et assosiert medlem av de relevante forskergruppene ved Det juridiske fakultet. Det er grunn til å tro at den som blir ansatt er en naturlig samarbeidspartner til fakultetets forskere som arbeidet med feltet. Det er likevel ønskelig at Det juridiske fakultet ansetter en person med solid barnevernfaglig kompetanse. Det er ønskelig at fakultetet kan velge en søker med bred kompetanse, også utover en barnevernfaglig spesialisering, og at vedkommende kan bidra til å fylle undervisningsbehovet ved fakultetet også i andre fag.»*

#### **24/20 JUREVAL – utdrag fra datamaterialet og analyser (drøftings sak)**

Utvalgsleder, Ingrid Müftüoglu og Ola Roth Johnsen informerte om datamaterialet vi har mottatt fra Nordisk institutt for studier av forskning, innovasjon og utdanning, som er sekretariat for det nasjonale evalueringen av rettsvitenskap. Materialet inneholder blant annet historikk om hvilke eksterntfinansierte prosjekter som har fått tilslag i Forskningsrådet, forholdstall student-ansatt (DBH), og faktorer som viser en kobling mellom forskning og utdanning (NOKUT). FU diskuterte hvilken presentasjon av data fra fakultetet som vil gi den beste beskrivelsen av det reelle forholdstallet mellom lærere og studenter, betydningen av studiebarometeret i evalueringen, hvordan vi kan dokumentere innsats knyttet til eksterntfinansiering i lys av mangel på tilslag i Forskningsrådet de siste 4 år, og doktorgradenes betydning for fakultetets grunnforskning. FU diskuterte også malen for en spørreundersøkelse som må sendes ut til alle vitenskapelige ansatte i oktober for å innhente lokale opplysninger om forskernes bidrag, altså bidrag som ikke fremgår av nasjonale registre og databaser.

#### **25/20 Endring i retningslinjer for midtveisevaluering av ph.d.-prosjekt – oppfølgingsplan ved klar forsinkelse i ph.d.-prosjektet**

Vedtak:

«De tre siste kulepunktene i [lokale retningslinjer om midtveisevaluering](#) strykes.

Følgende kulepunkt legges til:

- *Skriftlig evaluering og fremdriftsplan: Etter at diskusjonen er avsluttet skal veileder, hovedkommentator og forskningsdekanen eller dennes stedfortreder, umiddelbart ha et møte der prosjektets status og fremdrift diskuteres. Møtet skal munne ut i en evaluering av status for prosjektet og noen konkrete anbefalinger knyttet til viktige strategiske veivalg og den videre fremdriften i prosjektet. Det bør videre knyttes noen kommentarer til ph.d.-kandidatens gjennomførte utdanningsløp for øvrig. Vurderingen sendes forskningsdekanen med kopi til ph.d.-kandidaten.*

- *For kandidater som klart ikke tilfredsstillter forventet progresjon skal det lages en tidsavgrenset oppfølgingsplan i møtet der rapporten diskuteres. Oppfølgingsplanen skal inneholde et krav til innlevering av en ny tekst som gjelder bestemte deler av avhandlingen. Bestillingen til kandidaten må ha et innhold som gjør at panelet, basert på teksten og veilederen(e)s opplysninger, kan vurdere om kandidaten har klart å ta igjen forsinkelsen i så stor grad at det ikke er usannsynlig at vedkommende vil kunne gjennomføre prosjektet til planlagt tid. Rapporten fra midtveisevalueringen med oppfølgingsplan sendes forskningsdekanen og ph.d.-koordinator, eventuelt leder for ph.d.-programmet, dersom vedkommende ikke var ordstyrer, med kopi til ph.d.-kandidaten. Forskningsadministrasjonen skal gjøres særskilt oppmerksom på tidsplanen. Det skal fremgå en tidsfrist for innlevering av ny tekst, som gjør det mulig for panelet å forberede diskusjonen før et nytt møte. Oppfølgingen av panelets anbefalinger i oppfølgingsplanen skal kommenteres i ph.d.-kandidatens og veilederens fremdriftsrapport til fakultetet.*
- *I de tilfeller der det er laget en oppfølgingsplan, skal evalueringspanelet avtale et nytt møte hvor, så langt det er mulig, alle deltakere i panelet deltar. Forskningsdekanen eller den som fungerte som ordstyrer for midtveisevalueringen har ansvar for å innkalle til nytt møte. Møtet skal holdes innen seks måneder etter midtveisevalueringen. I møtet skal panelet ta stilling til om kandidaten har fulgt oppfølgingsplanen på en tilfredsstillende måte i lys av de krav som følger av panelets bestilling.*
- *Forskningsdekanen, eller dennes stedfortreder, er ansvarlig for gjennomføringen av oppfølgingsmøtet. Dersom kandidaten ikke klarer å oppfylle panelets bestilling, skal saken følges opp av forskningsdekanen og vurderes i forhold til ph.d.-forskriften § 5-5 om avslutning før avtalt tid. <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2018-11-29-1869>*

Anne Marie Frøseth  
leder

Henning Simonsen  
sekretær