

# UNIVERSITETET I BERGEN

Det medisinske fakultet

## Referat – Utvidet forskningsledelse

Sak nr. 2017/3368

Møtedato: 25. september 2017

Møtested: Styreverrommet, AHH, 4. et.

### Til stede:

Marit Bakke (prodekan forskning), Tone Friis Hordvik (seksjonssjef), Asgeir Bårdsen (IKO), Ann-Kari Grindheim (postdoc), Elisabeth Eriksen (stipendiat) Camilla Krakstad (K2), Helge Ræder (prodekan innovasjon), Roland Jonsson (prodekan forskerutdanning), Trond Riise (IGS), Odd Helge Gilja (K1), Frits Thorsen (IBM), Torunn Olsnes (sekretær)

### Saksliste

<b>Sak 19/17</b>	<b>Innkalling og saksliste</b>
	Innkalling og saksliste godkjent
<b>Sak 20/17</b>	<b>Utkast til referat fra møte 09.06.17</b> Se <u>vedlegg</u>
	Referat gjennomgått og godkjent
<b>Sak 21/17</b>	<b>Orienteringssaker:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Rekrutteringsstillinger. Vedtatte retningslinjer og løypemelding for høstens utlysning. <u>Se vedlegg</u></li></ul> <p>Rapporten ble kort oppsummert. Det kom spørsmål om hvorvidt malene er samkjørt med helseforetaket sine maler, dette sjekkes opp. Det kommer mange henvendelser om stillingene, og det ventes mange søkere. Disse stillingene er en viktig ressurs, og noen har ment at det er for uforutsigbart for instituttene at de ikke vet hvor mange stipendiater de får til undervisning osv., men det er viktig å se på de lange linjene og at det jevner seg litt ut. Det er også gjort innstramminger slik at samme hovedveileder ikke vil få flere stipender på samme utlysning. Det ble kommentert at det er viktig at øremerkede stipend ikke deles ut dersom søkerne ikke er gode nok. Det ble diskutert om de som har fått stipendiater som egenandel til SFFer, Jepsensentre osv. kunne fått en begrensning på muligheten til å søke de åpne stipendene, dette kan man vurdere å formalisere.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Innspill til langtidsplanen for forskning og utdanning fra dekanene ved de medisinske fakultetene i Norge. <u>Se vedlegg</u></li></ul> <p>Det er sendt et felles innspill til Kunnskapsdepartementet fra dekanene ved de fire medisinske fakultetene til revisjon av langtidsplanen for forskning og høyere utdanning i Norge. Dekanene uttrykker bekymring for grunnforskningens kår, fordi mange utlysninger er preget av krav om umiddelbar anvendelse for resultatene. Dette gir mindre rom for grunnforskningen.</p>

	<p>Det er også sendt et innspill fra fakultetet. Dette ettersendes.</p> <p>Rektoratet ved UiB er fornøyd med innspillet fra Det medisinske fakultet og det er håp om at våre innspill kan få stor plass i det som går fra UiB til departementet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Evaluering av kjernefasiliteter (saken ettersendes)</li> </ul> <p>Det er gjort noen endringer i mandatet, arbeidsgruppen er snart klar til å oppnevnes. Arbeidsgruppen skal bare ha fokus på kjernefasilitetene, og blant annet vurdere hvordan forankring på instituttene fungerer. Evalueringen skal også kartlegge evt offisielle eller uoffisielle prioriteringer av prosjekter på kjernefasilitetene. Det skal ikke sitte ledere av noen av kjernefasilitetene i gruppen, dette skal ikke være en egevaluering, men lederne vil bli kontaktet for å gi sine vurderinger underveis.</p> <p>Samtidig som denne prosessen pågår, vil Marit og Helge i fellesskap delta i en prosess med vivariet, hvor det er kapasitetsproblemer, og fare for at man må takke nei til prosjekter. Det er ombygginger på gang, og det skal Imageing-utstyr inn, tidsplanen for dette er noe usikker, men ledelsen er tett på prosessen. Kapasitetsproblemet er ikke knyttet til rom, men personell. Derfor er det viktig å melde inn prosjekter tidlig slik at vivariet kan planlegge. Med en gang et prosjekt har fått penger, må melding sendes, via instituttledelsen. Det plukkes ikke opp automatisk. Vivariet ønsker ikke å ha for mange personer inn på vivariet av hensyn til faren for infeksjoner.</p>
<b>Sak 22/17</b>	<b>Høring om fremtidig organisering av forskerutdanningen ved UiB</b> <u>Se vedlegg</u>
	<p>Det er foreslått noen endringer i organiseringen av forskerutdanningen på UiB. Den største endringen vil være at man går fra å ha ett ph.d.-program, til å ha fakultetsvise program. Det er imidlertid ikke snakk om å gå tilbake til fakultetsvise grader, og vi vil beholde en felles forskrift. I praksis vil endringene ikke bli så store endringer for Det medisinske fakultet, men kvalitetssikringssystemet vil bli mer formalisert og ansvarsforholdene vil bli tydeligere.</p> <p>Saken er sendt til Programutvalg for forskerutdanning og til instituttene (via forskerutdanningskoordinatorene) for innspill til høringssvar. Høringsfrist 9. oktober.</p>
<b>Sak 23/17</b>	<b>Innovasjonsarbeid ved Det medisinske fakultet</b> Ved prodekan for innovasjon Helge Ræder
	Fakultetet har nå fått en egen prodekan for innovasjon, alle fakultetene har nå en i dekanatet som har ansvar for innovasjon, men ikke alle har valgt å ha en egen prodekan. Dette gjenspeiler rektoratets ønske om å styrke innovasjonsarbeidet ved UiB.

	<p>Helge Ræder informerte om hvordan han tenker seg arbeidet, og inviterte til å komme med innspill til arbeidet både i møtet og senere.</p> <p>Innovasjon er i denne sammenhengen både biologisk innovasjon og tjenesteinnovasjon, og det er ønske om å skape en innovasjonskultur både innen forskning og utdanning. For å endre kulturen blir det viktig å skape noen retningslinjer og «oppskrifter» for hvordan man kan gå fram. Det vil bli jobbet med skolering med tanke på hvilke muligheter som finnes både økonomisk og for støtte til arbeid med hvilke rettigheter man har. Det finnes finansieringskilder, men disse er underutnyttet, for eksempel sendes det for få søknader til NFR sine innovasjonsprogram. Det er også viktig å legge fysisk til rette for innovasjon, dette vil både bli gjort gjennom en studentinkubator, byggetrinn tre i Helsecampus Årstadvollen, enhet for Helseundersøkelser og et eget Inkubatorbygg som er planlagt på parkeringsdekket på BBB. Universitetet blir byggherre, men helseforetaket har gått inn med garanti om at de vil leie lokaler. Det jobbes med å få inn flere leietakere, både mer etablerte firma og «startups» er aktuelle.</p> <p>I tillegg jobbes det med å opprette et helseoppfinnerkurs som kan inngå i elektiv periode, men også være åpent for andre.</p> <p>Det ble diskutert hvordan man kan jobbe med BTO. Det er noe uklart i hvilken grad man må bruke BTO, eller om man kan henvende seg til andre for å få hjelp. Det er i dag slik at man kontakter BTO når man har en idé. Det vil komme noen endringer i hvordan man benytter BTO, man ønsker at bruker skal komme med en klarere bestilling og at brukerrollen skal bli mer proaktiv, men det er ikke kommet informasjon om nøyaktig hvordan dette vil bli.</p>
<p><b>Sak 24/17</b></p>	<p><b>Redelighetsutvalget – arbeid med forskningsetikk ved Det medisinske fakultet</b></p> <p>Drøfting</p>
	<p>Redelighetsutvalget ved fakultetet skal, i tillegg til å følge opp saker som meldes inn til fakultetet vedrørende akademisk uredelighet, ta initiativ for å øke den etiske bevisstheten hos ansatte og studenter ved fakultetet. Dette er en viktig oppgave, ikke minst med tanke på oppfølging av lovverk, især kravene i helseforskningsloven, personopplysningsloven osv. Det ble stilt spørsmål ved hvordan Redelighetsutvalget forholder seg til Skikkethetsutvalget, og bedt om at dette avklares.</p> <p>Gode måter å nå ut til den enkelte ble drøftet. Det var enighet om at det ikke vil være lett å nå fram med å arrangere egne møter eller seminarer, men at man heller må satse på å komme inn på allerede eksisterende arenaer på de enkelte instituttene, det være seg gruppeledermøter, lunsjmøter, instituttets dag eller ledermøter, i tillegg til eksisterende fellesarenaer som for eksempel veilederkurs, grunnkurset for ph.d.-kandidater og lignende. Det kan også være aktuelt å sende ut konkret informasjon gjennom nyhetsbrevene, men dette bør være konkret og kortfattet, for å sikre at det blir lest. Det ble også drøftet om man kan samarbeide med helseforetaket, eller om man skal fokusere på de</p>

	enkelte institutt sine egne arenaer, særlig med tanke på at mange prosjekt er forankret i helseforetaket og at mange har delte stillinger.
<b>Sak 25/17</b>	<p><b>Aktuelt fra instituttene</b></p> <p><b>IKO</b> Ny strategimelding fra HOD er lagt fram. Denne har ikke vært på høring hos universitetene, men kompetansesentrene har vært involvert, noe som er overraskende og skuffende. Må samarbeide tett med kompetansesentrene for å kunne hente ut noen forskningsmidler fra HOD framover.</p> <p><b>K2</b> Det jobbes med å få ansatt ny instituttleder. Jone Trovik er midlertidig leder. Fire søkere, regner med å få ansatt ny leder før jul.</p> <p><b>K1</b> Ny instituttleder: Kjell-Morten Myhr, nevrolog, Senter for ernæring etablert i vår, Gülen Arslan Lied er ny senterleder (første kvinnelige professor i gastroenterologi). Få klinikere i det nye dekanatet, oppfordrer til at det nye dekanatet har tett og hyppig dialog med Haukeland, da samarbeidet med helseforetaket blir ekstremt viktig også de neste årene.</p> <p><b>IBM</b> Skiftet ledelse, Matthias Ziegler vært bortreist, lite kommet i gang</p> <p><b>IGS</b> Jobber med å øke eksterntfinansiering. Infrastrukturprosjekt ble innvilget, veldig flott. Har mange forskerskoler, også nasjonale, og jobber med samkjøring. Mange kandidater som sitter eksternt, det er ekstra viktig å skape et miljø også for dem. Ønsker at ett spesifikt emne skal tas av de kandidatene som går på IGS, men uten å gå så langt som å gjøre det obligatorisk. Kommentar: Det er viktig å drøfte og ha strategisk tilnærming til søknadsskriving, og hvem som bør søke hva. Det er viktig å få aktive søkermiljø på alle institutt. Flott at andre leser søknadene, slik at man kan få tilbakemeldinger. NB 31. Oktober Horizon-informasjonsmøte.</p>
<b>Sak 26/17</b>	Eventuelt
	Ingen saker meldt under eventuelt

Marit Bakke (s.)

Torunn Olsnes (s.)