

Gruppediskusjon – Løsningsworkshop 28.9.2020

Gruppe nr.: 2 _____

Gruppens deltakere: Berit, Margareth, Åshild, Tor Arne, Kristin

1. Trekk frem de 4 modelluavhengige grepene gruppen mener er **viktigst** for å styrke organisasjonen og begrunn kort hvorfor. Hvilke(t) modelluavhengig grep vil dere ikke innføre?

Viktige modelluavhengige grep	Begrunnelse for viktighet (kommenter gjerne hvis gruppen er uenig)
Grep knyttet til kommunikasjon	Vi sitter spredt, en divers organisasjon, sikre god kommunikasjon med eksterne (publikum f.eks.)
Tydliggjøre mandat, myndighet, roller	Unngå usikkerhet/mellom grenseflater, sikre forutsigbarhet, konfliktforebyggende, sikre å få gjort det som UM skal, sikrer godt omdømme
Styrke/utvikle ledergruppen	Sikre en fremtidig god, hensiktsmessig, strategisk dyktig ledelse av organisasjonen, i en «verden» og en «hverdag» i endring – sikre trygge, tydelige ledere m. f.eks. kompetanse innen endringsledelse
Styrke administrasjon (innenfor økonomisk mulighetsrom)	Sikre adekvat og rett støtte til forskere, forvaltning og formidling
Modelluavhengige grep dere IKKE vil innføre	Begrunnelse (kommenter gjerne hvis gruppen er uenig)
Alle er såpass viktige at de bør innføres	

2. Trekk frem (inntil) 3 fordeler og (inntil) 3 ulemper ved valg av hhv. modell 1-4? Her har jeg lagt inn kommentarer som kom under diskusjonen vedr. spr. 3 (KMN)

Modell	Fordeler	Ulemper
Modell 1	Fagnær formidling = god formidling (daglige oppdateringer) Desentral formidlingsfunksjon	Desentral formidlingsfunksjon - manglende helhetlig formidling UM Avdelingsnivå fungerer ikke(? Hvorfor – person eller rammer rundt?) Mangler overordnet samlingsforvaltningstankegang/policy UM
Modell 2	Helhetlig formidling ved UM Større muligheter for overordnet helhetlig samlingsforvaltning UM (kan kombineres med justert pkt. 1 under «andre ideer»: to likestilte seksjoner)	Tvinge noe som fungerer godt («Arena») inn i en ny struktur Avdelingsnivå fungerer ikke (? Hvorfor – person eller rammer?) Samkons kan ikke være en funksjon for hele UM (kjøkken og verksted)
Modell 3	Uavklart: underdirektør: vitenskapelig eller adm? Underdirektør: vitenskapelig: sikrer vitenskapelig linje Ansvarliggjør seksjoner i forskning, forvaltning, formidling og budsjett/personal/HMS-arbeid på en helt annen måte enn ved	Samle samkons for hele UM er som å samle kjøkken og verkstedet Sikre strategisk, vitenskapelig og administrativ ledelse – koordinering faller på en/to pers (direktør/dekan) Krever stor grad av strukturert samhandling fra adm. Underdirektør – vit: vanskelig å sikre adm.linje
Modell 4	Var ikke drøftet i det hele tatt	

3. Ta utg. pkt. i den modellen flertallet av gruppen mener best tilrettelegger for en formålstjenlig, fremtidsrettet organisering. Hvilke justeringer / nye elementer vil dere foreslå?

Modell gruppen tar utgangspunkt i	<p>Her ble ikke gruppen enig i en modell – derfor under forslag til flere</p> <p>Vanskelig å se modellene uten å se personene som bekler dem i dag</p>
Forslag til justeringer/andre elementer	<p>Modell 1a uten avdelingsledernivå</p> <ul style="list-style-type: none">- nesten tilsvarende modell 3 – men uten en felles samkons <p>Modell 2</p> <p>Modell 2a med to seksjoner under Formidling og forskningskommunikasjon</p> <ul style="list-style-type: none">- seksjonene kom fra «andre ideer»: HS10/kultur + fornminne og MP3/natur + hagene- Hvordan sikre forskning/vit. Linje: vha en underdirektør med et «prodekan»-preg (åremål, pers.komm KMN: valgt blant de vit. Ansatte?) <p>Modell 3a</p> <ul style="list-style-type: none">– men der seksjonene fra «andre ideer»: HS10/kultur + fornminne og MP3/natur + hagene ligger vertikalt på lik linje med seksjonene ved kultur og natur- Uten felles samkons kultur/natur <p>Modell 4 ble ikke drøftet – fordi den ikke var aktuell eller fordi vi bare ikke fikk drøftet den?</p> <p>«Andre ideer» - skille samlingsforvaltning og konservering – ble ikke drøftet? Fordi den ikke var aktuell eller bare fordi vi ikke fikk drøftet den?</p>