

**Til fakultetsledelsen v / undervisningsdekan Halvard Haukeland Fredriksen**

**I e-post av 8/12 2017 ba Undervisningsdekanen om en høringsuttalelse vedrørende eksamen i samme semester for emnene Tingsrett og Erstatningsrett. Fra e-posten hitsettes:**

«Et ikke helt uvesentlig element i to av de tre skissene er en styrking av JUS122 Erstatningsrett og JUS 124 Tingsrett med 2 studiepoeng hver. Forslaget forutsetter at de ekstra studiepoengene brukes til å videreutvikle emnene, herunder særlig med tanke på metode/rettskildelære. Vi ber også om at dere ser på hvordan de to emnene kan koordineres på best mulig vis, herunder om de kan/bør undervises parallelt over hele semesteret. Mulighetene for en felles eksamen ved semesterslutt bes også kommentert (men merk at dette formelt sett trolig krever at vi slår de to emnene sammen til et felles emne).

Som emneansvarlige for JUS122 Erstatningsrett og JUS 124 Tingsrett, eller som kolleger med særskilt interesse for disse fagene ber vi særskilt om deres tilbakemelding på forslagene. Listen av mottakere er imidlertid på ingen måte ment å være ekskluderende – dere må gjerne involvere også andre kolleger som dere tror vil ha interesse av det. Dere velger også selv hvordan dere vil legge opp arbeidet med en eventuell høringsuttalelse, men jeg stiller gjerne opp på et møte med dere i sakens anledning, dersom det skulle være ønskelig.»

**Møte til drøftelse av mulig felles høringsuttalelse ble avholdt fredag 5. januar kl. 12-13 i møterom 545. Til stede var følgende personer med tilknytning til de to fagene:**

**Ernst Nordtveit, Sigrid Eskeland Schütz, Ingunn Myklebust, Magne Strandberg, Jan-Ove Færstad, Arnt Skjefstad, Erik Monsen, Knut Martin Tande og Bjarte Askeland.**

**Ulike sider ved ulike varianter av samarbeid ble drøftet.**

**Etter at forslag til en uttalelse hadde vært på sirkulasjon blant de fremmøtte etter møtet, ble man enige om følgende**

#### **Høringsuttalelse:**

«Vi er åpne for at tingsrett og erstatningsrett kan gjennomføres i samme semester og ser ingen faglige, pedagogiske eller praktiske betenkeligheter med dette. Vi ser tvert imot store fordeler ved at det står til rådighet **et lengre tidsrom for læring av fagene**. Det vil da kunne frigjøres tid til en lengre leseperiode uten undervisning, noe som vi anser som positivt. Det forlengede tidsrommet for læring kan bidra til øket modning hva gjelder generelle juristkvaliteter. Det må likevel bemerkes at flere i møtet tok til ordet for at tingsrett trolig ville fått en vesentlige bedre læringseffekt ved å undervises i, og eventuelt ha eksamen sammen med, kontraktsrett eller forvaltningsrett.

Etter vårt skjønn bør den nevnte tidsflaten utnyttes på pedagogisk best mulig måte uten nødvendigvis slavisk å følge opplegget med et gitt antall storgrupper og arbeidsgruppesamlinger, slik opplegget er i dag. Siden det er for tidlig i prosessen å gå i detaljer vedrørende undervisningsformer, nøyer vi oss med å antyde at flere av oss ser et stort **potensial for å anvende nye læringsformer** med et bedre resultat enn det som er mulig innenfor dagens studieordning.

Vi anser det som mulig at **forelesninger om rettskildelære og metode** kan holdes på en slik måte at de omfatter begge fag.

Vi vil anbefale at undervisning i alle fall i perioder avholdes separat for hvert fag, men ser mulige fordeler i at **introduksjonsforelesninger til begge fag** kan holdes tidlig i semesteret. Slik kan undervisningen i begge fag i større grad enn ved dagens opplegg legge til rette for modning og dypere refleksjon.

Det er også for øvrig antatt at **noen av forelesningene kanskje kan løpe parallelt**, og at dette kan ha **god innvirkning på studieatferd**. Vi nevner særskilt at slik parallell tematikk kan forhindre tendenser til «pugging» og reproduksjon av kunnskap uten dybdelæring. Det er enighet om at studentene vil ha kapasitet til å lære flere fag samtidig, og at en slik undervisningsmodell kan ha flere positive effekter. Også andre deler av undervisningen kan tenkes i alle fall delvis å gå parallelt. Her må likevel ulike alternativer tenkes nøye igjennom og veies mot hverandre før beslutninger tas.

Vi antar at det kan gjennomføres **felles eksamen** med felles sensur ved semesterslutt, og at det **kan gi fordelaktige effekter**. Deler av eksamenen kan være forbeholdt de respektive fagene isolert, mens et faktum i en praktikum kan inneholde elementer fra begge fag, likevel slik at dette ikke trenger å være en praksis som gjennomføres regelmessig.

Felles eksamen kan bidra til å motvirke uheldig studentatferd og «tipping» av eksamensemner. En felles eksamen kan, dersom den er godt laget, være mer prinsipielt anlagt og mindre forutberegnelig enn det som man tidvis kan frykte under dagens ved dagens studieopplegg.

Selv om felles eksamen og felles sensur anses gjennomførbart, bør dette valget veies opp mot fordelene man i dag har av å ta separate eksamensdager.»

---

Følgende personer har per e-post stilt seg bak uttalelsen ovenfor:

Arnt Skjefstad  
Knut Martin Tande  
Jan Ove Færstad  
Magne Strandberg  
Bjarte Askeland

Personene nevnt nedenfor stiller seg også bak uttalelsen ovenfor, men med unntak av punktet som gjelder organisering av eksamen. For dette punktet gis følgende

#### **Særuttalelse:**

«Det bør holdes separate eksamener i fagene og de bør i studieprogrammet og på vitnemålet fremstå som separate fag».

Enst Nordtveit  
Ingunn Myklebust  
Sigrid Eskeland Schütz  
Erik Monsen