



Innkalling til møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Tirsdag 29. november 2016 kl. 09:30.

Møterom 546

Innkalles:

Asbjørn Strandbakken (leder) (a)

Bjørn Henning Østenstad (a)

Anneken Sperr (a)

Jonas Jensen (b)

Kjersti Bakke Sørensen (c)

Håvard Njølstad (d)

Julie Værnø (d)

Sekretær: johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no

Studiedekan Bjørnar Borvik i permisjon 1/7 – 31/12 – 2016.

Neste møte: 17. januar 2016

Sak 82/16	Godkjenning av innkalling og dagsorden
	Innkalling: Dagsorden:
Sak 83/16	Orienteringssaker
1	Protokoll fra SU 21. oktober. Godkjent på sirkulasjon 25. oktober. OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat.
2	Fullmaktsvedtak a) JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner Litteratur b) JUS254-2-A Politirett Litteratur c) JUS260-2-B Opphavsrett Hjelpemidler til eksamen d) JUS264-2-A God forvaltningsskikk. Litteratur. e) JUS290-2-A Nytt navn (videre drift ble vedtatt i fakultetsstyret 1. november, se også sak 85/16) f) JUS271-2-A Energy Law. Litteratur. Fullmaktsvedtakene fås ved henvendelse til Johanne.spjelkavik@uib.no
3	En orientering om tendensene i europeisk finansiering av høyere utdanning.
4	Studieadministrasjonen har foretatt en redaksjonell endring i litteraturlisten for JUS262-2-A Trygderett.
5	Nye fagansvarlige i JUS399 Masteroppgaver 30 studiepoeng.
6	Vedtak i Den sentrale klagenemnden V16. Oversikt og lenke til fulltekst.
Sak 84/16	Saker til drøftelse/høring/uttalelse
1	UHRs karakterrappport 2015 .
SU uttaler	Studieutvalget tar rapporten til orientering. Den føyer seg fint inn i arbeidet med oppfølging av fellesprosjektet med masteroppgaver. De punktene som påpekes i rapporten, er alle kjente størrelser fra det løpende kvalitetsarbeidet: - Samordningen mellom institusjonene er god - Karakterfordelingen er nå mer «rimelig» sammenlignet med andre fagområder, men det er fortsatt spørsmål om den kan sies å være «riktig» eller «rimelig». - Fellesprosjektet har gitt resultater og bør danne modell for andre fagområder - Tiltak for å få høyre andel interne veiledere og sensorer må vurderes for

	oppfølging i aktuelle fagmiljøer på institusjonene
	- Større «bunker» for sensorene er tilrådelig
	Rapporten og SU sin uttalelse til den bør legges fram for fakultetsstyret til orientering.
2	Løypemelding til årsplanen for undervisning. Ettersendes.
SU uttaler	Studieutvalget tar meldingen til orientering.
Vedtakssaker	
Sak 85/16	JUS290-2-A. Endring i navn og emnemal. Forslag fra emneansvarlig Søren Koch. Fakultetsstyret vedtok videreføring av emnet i sitt møte 1. november, sak 84/16, og overlot til studieutvalget «å fastsette den nærmere utformingen av emnebeskrivelsen». Denne er nå utviklet i samarbeid med studieadministrasjonen.
Vedtaksforslag	Emnemal for JUS290-2-A Comparing Legal Cultures in Europe vedtas som foreslått.

Eventuelt

Asbjørn Strandbakken
Leder

Johanne Spjelkavik
Sekretær

En orientering om tendensene i europeisk finansiering av høyere utdanning.

Rapporten fins her: <http://www.eua.be/Libraries/governance-autonomy-funding/public-funding-observatory-2016.pdf?sfvrsn=0>

Her er en morsom interaktiv greie man kan klikke på for å se «Total Funding in EUR»:
<http://www.eua.be/activities-services/projects/eua-online-tools/public-funding-observatory-tool.aspx> og endringen fra 2010 til 2016 i europeiske land.

EUA er European University Association – et organ innen Bologna-prosessen. 12 norske enheter er medlem, herunder også UiB.¹

Uthevinger **med fet skrift** er gjort her.

Rapporten presenteres her som beskrivelse av den større sammenhengen vår finansiering og finansieringsmodell inngår i. Det gjelder særlig de sidene som direkte rettes mot europeiske (EU-) finansieringskilder. Sverige og Norge framstår som unike i perioden 2008-2015, idet det er de eneste som har økt finansieringen til høyere utdanning mer enn økningen i studenttall.

Key findings and messages

The evaluation of the funding situation of universities has become increasingly complex and requires the consideration of various factors such as inflation, student enrolment, economic development and the state of infrastructure. Almost a decade has passed since the start of the financial crisis, but universities across Europe are still feeling the effects.

System trends

- Between 2008 and 2015, public funding to universities **increased in 11 systems** in Europe. However, in seven of these student numbers grew faster than public funding, which makes it difficult for universities in such systems to cater to the expanding student body.
 - **Norway and Sweden** are the two “frontrunners” who have increased their funding to universities since 2008 on a larger scale than the growth of student numbers.
 - Austria, the Flemish-speaking community of Belgium, Denmark, France, Germany, the Netherlands and Turkey are the “growing systems under pressure”, meaning they have experienced faster growth in student numbers compared to funding increases.
 - Portugal and Poland are two special cases where funding trends have been generally positive; however, significant budgetary cuts took place in Portugal already before 2008 and the share of public funding to higher education in GDP was initially rather low in both countries.

¹ <http://www.eua.be/about/members-directory?country=158>

- Public funding to universities **declined in 13 systems** in Europe between 2008 and 2015. On top of the cuts, seven systems experienced an increase in student numbers over the same period of time. In six systems the decline in funding was faster than the decline in the student body.
 - Croatia, Greece, Iceland, Ireland, Spain, Serbia and the UK are the “systems in danger” as their funding to universities decreased while student numbers grew.
 - The Czech Republic, Hungary, Italy, Latvia, Lithuania and Slovakia are the “declining systems under pressure”, meaning the decline in funding was larger than the decrease in student numbers in 2015 compared to 2008.
- The funding trajectories significantly vary across the higher education systems both in the short and long run and fluctuate within the systems from one year to another.
- Discrepancies between the systems continue to grow.

Impact

- Among the areas especially hit by the funding cuts are teaching and capital/infrastructure investment.
- The decline in funding had an **impact on staff in the majority of the systems**, resulting in layoffs, lower replacement rates and reduced benefits. Funding for research is impacted to a lesser extent but the EU target of 3% GDP invested in R&D is being missed.
- In 2016, six countries either introduced or expressed their intention to launch new measures to **further differentiate between local or EU/EEA students and non-EU students in terms of tuition fees**.
- Evolving **performance-based funding** frameworks push universities to acquire more competitive funding.
- In many systems universities are called to **increase efficiency and deliver more** for the resources they receive.
- Many national funders that have cut funding expect their universities to **compensate the loss through European funding, which itself is under threat**.
- **European funding is becoming increasingly inefficient** due to low success rates, which translates into high costs for the national systems.

[Tilbake til sakslisten](#)

Sak 83/16 – 4

Redaksjonell endring i emnebeskrivelsen for JUS262-2-A Trygderett

Det er avdekket et avvik mellom årstall for boken «Gudrun Holgersen, Arbeidsavklaring og trygdeytelser, Fagbokforlaget, Bergen 2016» som er oppført i emnebeskrivelsen. Holgersen har fått opplyst fra forlaget at boken ble datert i 2016, men den viser seg å være datert til 2015. Etter henvendelser fra studenter, og påfølgende konsultasjon med Holgersen, har studieadministrasjonen rettet oppføringen i litteraturlisten til 2015. Det foreligger ikke noe vedtak.

[Tilbake til sakslisten](#)

Sak 83/16 – 5**Nye fagansvarlige i JUS399 Masteroppgaver 30 studiepoeng**

Fagansvarlige i JUS399 Masteroppgaver 30 studiepoeng er de vitenskapelige som leder hver sin av våre i alt 17 faggrupper.

Vi har ikke vedtatt noen metode for å oppnevne disse, det anses å være omfattet av emneansvarliges autonomi. I JurAnsatte-wikien er prosedyren beskrevet sånn:

Tildeling av fagansvar

Det er ikke fattet noe vedtak om hvordan fagansvarlige oppnevnes eller endres. En modell ble utviklet i oktober 2015 av emneansvarlige for JUS399 og administrasjonen, studiedekanen sluttet seg til den:

En avtale inngås mellom dem som går ut som fagansvarlig, den som går inn som fagansvarlig, de kursansvarlige og studiedekanen. Vi stiller ikke opp særskilte formkrav. De fire nevnte partene kommer til enighet, og en av dem sender en skriftlig melding (bare en enkel e-post) til administrativt ansvarlige for JUS399 masteroppgave@jurfa.uib.no med kopi til SU (ved Johanne Spjelkavik), sånn at SU kan holdes orientert.

Denne prosedyren er nå fulgt for tre fagområder sitt vedkommende:

- Faggruppen i Menneskerettigheter, internasjonal strafferett og flyktningerett: Terje Einarsen skal ha forskningstermin våren 2017. Erling Johannes Husabø vikarierer derfor som fagansvarlig det semesteret.
- Faggruppen i Dynamisk tingsrett, pant og konkurs: Arnt Sjefstad slutter som fagansvarlig for denne faggruppen. Johan Giertsen tar over fagansvaret fra våren 2017.
-

[Tilbake til sakslisten](#)

Sak 83/16 – 6**Oversikt over vedtak i Den sentrale klagenemnden våren 2016.**

Dette gjelder saker som Det juridiske fakultet har oversendt nemnden, så vel klagesaker som fuskesaker. Her presenteres bare en *oversikt* over sakene.

Fra lenken her: <http://vedlegg.uib.no/?id=dac5e15333503eb3392dcbe8b5c9d4a0> kan sakene lastes ned i sladdet fulltekst i 30 dager fra 16. november – **OBS** – det er en fil på 126 sider.

2016 01 21

2015/11055 – 81/15 Tekstsammenfall I skriftlige arbeider H15 – JUS122.

Kursgodkjenning og eksamen annullert. Utestengt vårsemesteret 2016.

13/16 (18. februar): Påklaget til Felles klagenemnd:

Vedtaket i Den sentrale klagenemnden ble stadfestet.

2015/5169 – 86/15 Sakskostnader i sak 44/15 (klage over vedtak om tap av studierett, der studenten fikk medhold).

Medhold.

2015/12425 – 87/15 Tekstsammenfall i skriftlige arbeider H15 - JUS280-2-A.

Eksamen annullert, utestengt ett år.

I forbindelse med denne saken valgte UiB å forelegge for Kunnskapsdepartementet spørsmålet om orientering til hjemmeuniversitetet der innreisende studenter blir utestengt.

Kunnskapsdepartementet besvarte henvendelsen den 30. juni (2016/7152). Departementet presenterer en fornuftig og grundig drøftelse, og konkluderer: «Departementet mener det ikke er hjemmel for informasjonsutveksling mellom norske og utenlandske utdanningsinstitusjoner om utestengingsvedtak etter universitets- og høyskoleloven eller annen norsk lovgivning.»

2015/13526 – 88/15 Klage over avslag på søknad om sensur etter manglende vurderingsmelding.

Ikke medhold.

2015/10727 – 89/15 Klage over saksbehandlingsfeil i sensuren i JUS399.

Ikke medhold.

2015/10025 – 3/16 Klage over avslag på endelig godkjenning av emner fra utvekslingsopphold.

Ikke medhold.

2015/13313 – 4/16 Klage over underkjent obligatorisk deltakelse.

Ikke medhold. (Se også samme sak – 20/16 – den 19. mai, 2016.)

2016 02 18

15/12779 – 01/16 Brudd på bestemmelser om hjelpemidler til eksamen.

Eksamen annullert. Utestengt våren 2016.

2015/12843 – 02/16 Brudd på bestemmelser om hjelpemidler til eksamen.

Eksamen annullert, utestengt våren 2016.

Vedtaket påklaget, klagen behandlet 21. april. Oversendt Felles klagenemnd **Vedtaket i Den sentrale klagenemnden stadfestet.**

2016/100 – 07/16 Brudd på bestemmelser om hjelpemidler til eksamen.

Eksamen annullert. (Se også samme sak 21. april.)

2016 03 17

2016/159 – 10/16 Brudd på bestemmelser om hjelpemidler til eksamen.

Eksamen annullert.

2016 04 21

2016/100 – 07/16 Advokatsalær settes ned til et beløp tilsvarende 10 timer.

2016 05 19

2016/2292 – 18/16 Tekstsammenfall i skriftlige arbeider.

Kursgodkjenning og eksamen annullert.

2016/3144 – 19/16 Klage på formelle feil ved sensur.

Ikke medhold.

2015/13313 – 20/16 Klage over avslag på søknad om ny forholdsmessighetsvurdering.

Ikke medhold. (Se også samme sak – 20/16 – den 21. januar, 2016.)

2016/3476 – 22/16 Klage over formelle feil ved eksamen.

Ikke medhold.

2016 06 09

2016/3924 – 26/16 Tekstsammenfall i skriftlige arbeider.

Kursgodkjenning og eksamen annullert.

2016/3895 – 27/16 Tekstsammenfall i skriftlige arbeider.

Kursgodkjenning og eksamen annullert.

2016/3899 – 28/16 Tekstsammenfall i skriftlige arbeider.

Kursgodkjenning og eksamen annullert.

2016/4029 – 29/16 Klage over avslag på søknad om vurderingsmelding etter frist.

Ikke medhold.

[Tilbake til sakslisten](#)

Sak 84/16 – 1**UHRs karakterrappport 2015 – MNT-fag og juridiske fag**

Karakterrappporten fins her: http://www.uhr.no/documents/Karakterrappport_2015_endelig_versjon.pdf

Rapporten ble presentert i nasjonalt fakultetsmøte den 19. oktober. UHR holdt et seminar i Oslo den 20. oktober, der en stor del var viet presentasjon av og diskusjon rundt karakterrappporten. Resten var viet diskusjoner rundt karakterer og karaktersystemer – herunder sensur – generelt.

Karakterundersøkelsene til UHR er en etablert ordning med periodisk undersøkelse av karakterbruken på sektorens fagområder. Formålet er å sikre en ensartet karakterbruk, i overensstemmelse med hensikten da skalaen ble innført i 2003: En A er en A uansett hvor du treffer den.

De gjennomgående høye karakterene på masteroppgaver er det underliggende temaet. UHRs analysegruppe peker på noen momenter:

- Opphør av ordningen med at veileder sensurerer
- Fellesprosjektet for masteroppgaver (felles læringsmål, retningslinjer for veiledere og retningslinjer for sensorer samt karakterbeskrivelser)
- Flere interne veiledere og sensorer
- Større «bunker» til sensur

Dette er alt sammen momenter vi har gjennomført og har som målsetning å gjennomføre.

I det videre siteres fra rapporten:

«Karakterpanelet vurderte til sammen tolv masteroppgaver, fire fra hver av institusjonene. Oppgavene ble valgt innen karakterintervallet A–C, siden det har vært et særlig fokus på at juridiske fag har gitt gode karakterer på masteroppgaver.»

[...]

«Det er stor grad av sammenfall mellom opprinnelig karakter og karakterpanelets vurdering: på 8 av oppgavene er det samme karakter, på 3 arbeider gir karakterpanelet bedre karakter enn ved opprinnelig sensur og på ett arbeid gir karakterpanelet dårligere karakter.»

Antallet oppgaver er lite, men karakterpanelet gir uttrykk for at hovedinntrykket er at det eksisterer felles forestillinger om riktig bruk av karakterene.»

[...]

I det følgende presenteres utdrag fra avsnitt 2.6 Analysegruppens merknader og anbefalinger

Karakterrappporten for juridiske fag er konsentrert om masteroppgaver i samsvar med tidligere anbefalinger fra analysegruppen. Den konkrete undersøkelsen og karakterstatistikkene viser at fagmiljøene har gjennomført tiltak og oppnådd resultater i tråd med målsetningene for arbeidet med samordning av bruken av karakterskalaene:

- Det synes å være en god samordning mellom institusjonene

- Karakterfordelingen på masteroppgaver i juridiske fag synes nå mer «rimelig» sammenlignet med andre fagmiljøer.

Det er relativt små forskjeller mellom UiB og UiO, mens UiT skiller seg litt ut. Andelen A + B og beregnet gjennomsnitt er nesten like ved UiB og UiO, mens UiT har en del lavere andel A + B og beregnet gjennomsnitt. Dersom vi ser på statistikk for de siste to årene, kan det se ut som forskjellene mellom institusjonen er blitt en del større. Andelen A + B øker litt ved UiB, mens den går ned ved UiO og UiT. Dette er imidlertid svingninger over kort tid.

Det er interessant at endringer i karakterfordelingene ved UiB og UiO i så stor grad faller sammen med om veileder sensurerer egen kandidat eller ikke. Dette spørsmålet er også tatt opp i noen av delrapportene i MNT-undersøkelsen, og analysegruppen anbefaler at veileders rolle ved vurdering av masteroppgaver og prosessen kring oppnevning av ekstern sensor blir vurdert nærmere ved institusjonene.

Karakterpanelet har ikke vurdert masteroppgaver på 60 studiepoeng,[...]

Karakterfordelingen på 60 studiepoengs masteroppgaver viser en særskilt profil ved UiB og UiO med over 90 prosent A + B. Karakterpanelet opplyser at det er strenge krav for å skrive store masteroppgaver ved UiB. I perioden 2008–2015 er det bare en av 63 kandidater som har fått karakteren C, mens 9 kandidater har fått B og 53 har fått A. En må da stille spørsmål ved om kravene til prestasjonene er for lave og om hensikten med å bruke gradert karakterskala på slike programmer.

Selv om karakterundersøkelsen bare gjelder masteroppgaver, kan det være interessant å se på karakterfordelingen også for emneeksamener. I tabellen nedenfor vises karakterfordelingen i 2015 for emneeksamener i bachelorprogrammene ved høyskoler og universitet som ikke har masterprogrammer, og for emneeksamener i de integrerte masterprogrammene.

Tabell 4. Karakterfordeling for emneeksamener i bachelor og integrert master i juridiske fag i 2015

	A	B	C	D	E	F	Antall	Snitt
HBV – bachelor	4,7	19,4	33,2	22,2	11,7	8,9	428	2,54
HiL – bachelor	5,4	21,0	36,0	24,4	9,2	4,0	1 844	2,72
HiM – bachelor	7,3	19,9	28,9	22,5	13,2	8,3	1 078	2,56
UiA – bachelor	7,3	24,6	35,6	22,2	7,3	3,1	1 108	2,89
UiS – bachelor	10,7	28,0	33,3	17,3	7,7	3,1	718	3,03
UiB – integrert master	9,8	26,6	39,1	16,6	5,6	2,3	6 455	3,08
UiO – integrert master	11,8	26,6	35,4	17,4	5,9	2,9	6 310	3,09
UiT – integrert master	8,7	19,5	35,4	22,0	10,2	4,3	1 942	2,76

Det er betydelige forskjeller i karakterfordelingen mellom institusjonene, og vi ser at det ikke bare er forskjeller mellom bachelor- og de integrerte masterprogrammene. Forskjellen mellom høyeste og laveste snittkarakter er 0,49 i bachelorprogrammene, mens den er 0,33 i de integrerte masterprogrammene.

Forskjellen i karakterfordeling på masteroppgaver sammenlignet med andre emner gjelder for hele sektoren. Dersom vi ser på fordelingen i 2010 og 2015, har vi hatt følgende utvikling når det gjelder andelen A + B.

Tabell 5. Andel A + B i 2010 og 2015. Emner og masteroppgaver³

	2010	2015	Endring
Juridiske fag – emner	36,4	35,2	–1,2
Juridiske fag – masteroppgaver	79,5	64,7	–14,8
Andre utdanninger – emner	37,1	37,7	0,6
Andre utdanninger – masteroppgaver	68,0	63,2	–4,8

Det er store forskjeller mellom karakterfordelingene på masteroppgaver og andre emner. Det har vært en betydelig nedgang i andelen A + B på masteroppgaver fra 2010 til 2015. Nedgangen er vesentlig større i juridiske fag enn i andre utdanninger, og i 2015 er det om lag samme prosentandel A + B på masteroppgaver i juridiske fag som i andre utdanninger under ett.

Det er altså en etablert og generell felles praksis i sektoren at karakterfordelingen er vesentlig annerledes på masteroppgaver (og bachelorarbeider) enn i emneeksamener. Fordelingen på masteroppgaver har nærmet seg fordelingen på andre emner, men det er fortsatt et spørsmål om karakterfordelingen på masteroppgaver kan sies å være «riktig» eller «rimelig».

Analysegruppen viser til at de tiltakene som karakterpanelet i juridiske fag har drøftet er gjennomført eller blir fulgt opp. Fellesprosjektet for å utarbeide en felles plattform for rammene rundt oppgaveskrivingen har resultert i felles retningslinjer for læringsmål og felles instruksjoner for veiledning for sensorer. Dette synes å ha gitt resultater, og tilsvarende opplegg bør vurderes innenfor andre fagområder.

Spørsmålet om tiltak for å få høyere andel av interne i veilednings- og sensorarbeid er interessant og viktig. Det samme gjelder spørsmålet om formatet på masteroppgaven. Analysegruppen anser imidlertid dette for å være spørsmål som i hovedsak må følges opp i de aktuelle fagmiljøene og ved institusjonene.

Det er en viktig problemstilling innen flere fagområder at eksterne sensorer bør delta i vurderingen av flere oppgaver, slik at de får større erfaring med vurderingsformer og karaktersettingsrutiner.

[Tilbake til saklisten](#)

Sak 85/16

Template for decisions on the revised version of JUS290-2-A from spring 2017.

Symbols

*** to be included in Studieplanen**

**** to be formulated appropriately in order for the texts to be suitable for publication on the course homepage**

Subject	
Course title	
Code	JUS290-2-A
Course title - short	Compare Law Cultures
Course title – bokmål*	Comparing Legal Cultures in Europe.
Course title – nynorsk*	Comparing Legal Cultures in Europe.
Course title – english*	Comparing Legal Cultures in Europe.
Number of credits*	10
Level (BA or MA)	MA
Course leader*	Professor Sören Koch
Subject lecturer(s)*	Andrew Simpson; Adelyn Wilson, Sören Koch
Contact person in the Administration (can be changed by the Admin. without a new decision)	elective.courses@jurfa.uib.no
Combines successfully with	- Introductory course for exchange students – Exploring the Norwegian legal culture. The course is not mandatory, however a good preparation for this course as it is based on the same operationalised concept of legal culture as JUS 290-2-A. In addition - JUS281-2-A Comparative Constitutional Law - JUS292-2-A Introduction to Chinese Law - JUS276-2-A Human Rights Law: Special Focus on Economic, Social and Cultural Rights
For courses in the law programme:	
- Course content**	A comparative and historical analysis of the contemporary Scots, English, German and Norwegian legal cultures. The objective of the course is to give students a better understanding for the legal cultural differences regarding the three main legal traditions in Europe – the common law, civil-law and mixed legal systems. Highlighting these differences by analyzing four jurisdictions (Germany, England, Scotland and Norway) will enable the students to identify and understand legal cultural differences and their origins and impact, and to provide a frame of reference for analysis of their home jurisdiction. By looking at the development of each legal culture we can find out how legal cultures can be shaped and adapt to changes in society. This is especially relevant for current debates concerning the globalization of law, EU-skepticism and other questions pertaining to the harmonization of law. Attending the course will enable the students to critically analyze and actively participate in such debates both internationally and in their home countries.
- Learning outcome**	1. The principal learning outcomes of the course are to a. enable the students to apply a legal cultural model introduced at the beginning of the course in order to b. identify similarities and differences in various legal cultures in Europe and by doing so c. compare central features in these legal cultures.

	2. In addition, the students will be able to use the functional approach to legal comparative research in order to - describe and - analyse different legal traditions in Europe. Because the lectures will highlight similarities and differences to the Norwegian Legal Culture the students will also - gain a better understanding of their host country's legal environment. 3. Regarding the three modules of the course, the students will - gain basic knowledge of the English, Scots and German legal cultures respectively. Based on this knowledge they will be able to - observe, describe and evaluate specific institutional and intellectual features of these cultures. Furthermore, by looking into the culture's legal history they will, be able to - acknowledge the difficulties which legal systems can face when adapting to the globalization of law. This will contribute to making the students aware of the obstacles to the interaction between national and international law. At the same time this will enable them to discuss possible solutions but also limits for the harmonization of legal cultures in Europe.
- Literature**	Sunde, Skodvin and Koch (eds), <i>Comparing Legal Cultures</i>, (Bergen, forthcoming 2017); Simpson and Wilson, <i>Scottish Legal History, 1000-1707</i> (Edinburgh, forthcoming 2017), Baker, <i>Introduction to English Legal History</i> (Oxford, 4th edn 2002) Note: although two of the books listed here are forthcoming, full drafts exist and will be made available to the students as per the permission of the authors, editors and publishers.
Teaching:	
- teaching semester (autumn/spring)*	Spring
- teaching methods*	Lectures
- teaching language*	English
- compulsory elements*	One paper 300 – 500 words, to be peer assessed by other students. This will not count towards the overall mark for the course but must be completed in order to be eligible to sit the exam.
Admission/admittance regulation:	
- general admittance requirements*	INTL-JUS, MAJUR, MAJUR2, JUSVALG POSTJUR The course is available for the following students: - Admitted to the integrated master programme in law - Admitted to the two-year master programme in law - Granted admission to elective courses at the Faculty of Law - Granted additional right to study following completed master degree in law at UiB - Exchange students at the Faculty of Law The pre-requirements may still limit certain students' access to the course
- course admission*	StudentWeb
- capacity of course participant	Not limited
- private candidate admittance*	None
Exam:	

- examination semester (Autumn/Spring)*	Spring. Reserved for students who completed the formative assessment (i.e. essay and peer review process)
- type of examination * o semester with teaching o semester without teaching	Home exam Exam in teaching semesters only.
- duration of exam*	5 days
- examination language* - the exam question - the answer	English English
- grade system*	Graded scale with 5 levels from A to E for passes and F for fail, see Section 3-1 no. 2, first sentence of <i>Studieplanen for masterstudiet i rettsvitenskap ved UiB</i> .
Remedies permitted in addition to § 3-6	Open book
Basic admission requirements (including language requirements):	
- compulsory*	Three years of university studies, English
- recommended*	
Academic overlap with other courses*	
Evaluation*	According to Law faculty routines
Contact information* - Department/Institute/Faculty	Contact Administration: elective.courses@jurfa.uib.no Department: The Faculty of Law Visiting address: Magnus Lagabøtes plass 1 Office hours: 09.00 – 14.00. Postal address: Postboks 7806 Post number and city: 5020 BERGEN Phone: + 47 55 58 95 00 Fax: + 47 55 58 95 10 Web: http://www.uib.no/en/jur
Target group(s)	Law students, students of political science, comparative politics, history students. Useful also for students on JUS134 Retthistorie og komparativ rett with a special interest in comparative law.
The need for adjustment with regard to the target groups	None
Financing of the course	Ordinary
Resources	
- course leader	Internal professor
- teaching resources	Andrew Simpson and Adelyn Wilson from Aberdeen University.
- administrative resources	Regular internal
Relevance of the course	This course gives students a coherent understanding of diverse legal cultures, which is an important skill for understanding one's own legal culture. We come to dialogues about the law with the preconceptions of our own legal systems, known as legal socialisation. This course will allow students to engage in a global as well as a national dialogue about law and appreciate and understand the diversity of legal cultures. The students will therefore be equipped to conduct cross+cultural dialogues and make them more able to participate in the global appreciation of culture, peoples and law.