



Innkalling til møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Onsdag 17. januar 2018 kl. 10:15.

Møterom 448 - JUSII

Innkalles:

Halvard Haukeland Fredriksen (leder) (a)

Synne Sæther Mæhle (nestleder) (a)

Jan-Ove Færstad (a)

Øyvind Røed (b)

Kjersti Bakke Sørensen (c)

Lise Carlsen (d)

Erlend Aarli (d)

Sekretær: johnanne.spielkavik@jurfa.uib.no

ePhorte 17/585

Neste møte: onsdag 7. mars 2018, kl. 10:15 i 448 – JUSII.

Sak 1/18	Godkjenning av innkalling og dagsorden
	Innkalling: Dagsorden:
Sak 2/18	Orienteringssaker
1	Protokoll fra SU 29. november 2017. Godkjent på sirkulasjon 4. desember. OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat.
2	Fullmaktsvedtak a) JUS243 Alminnelig formuerett Litteratur b) JUS276-2-B European Human Rights Litteratur Fullmaktsvedtakene fås ved henvendelse til Johnanne.spielkavik@uib.no
3	Registrert semester for kontinuasjonseksamen. Fra og med 2018 vil semesteret for kontinuasjonseksamen i august, bli den påfølgende høsten. Orientering fra studieadministrasjonen.
4	Proessen med ny studieordning. Studiedekanen orienterer. 8. desember: Diskusjonsnotat sendt ut internt 12. desember: Diskusjonsnotat sendt ut til eksterne aktører 13. desember hadde vi et allmøte. 19. januar er frist for merknader til diskusjonsnotatet 24. januar er frist for svar på spørreundersøkelse. Nettsiden med diskusjonsnotat, høringssvar mv: http://www.uib.no/jur/62628/utredning-av-nv-studieordning
5	Fra prat til praksis. Studieadministrativ avdeling tilbyr en tverrfaglig seminarserie for alle som er involvert i undervisning og læring. Erfaringsmessig er disse seminarne praktisk innrettet og «matnyttig». http://www.uib.no/sa/110360/fra-prat-til-praksis Det første seminaret i høst går allerede den 29. januar.
Sak 3/18	Saker til drøftelse/høring/uttalelse
1	JUS241 Strafferett Kursrapport .
SU uttaler	SU takkar for vel gjennomført kurs og seier seg samd i at emnet synest å ha funne ei god form. Studentane kjem frå tre år med mykje obligatorisk undervisning til eit fjerdeår med lite obligatorisk, dette stiller store krav til strukturen på emnet for å hindra at studentane ser dette som eit «friår». Nettopp denne utfordringa ser det ut til at nogjeldande struktur handsamar på ein god måte.

	Elles vil SU støtte tanken om å gripa tak i dagsaktuelle tema, jf. #metoo. Det er neppe tvil om at så vel det spesifikke emnet som programmet som heilskap vil tene på at innhaldet tematisk vert knytt opp mot ein røyndom studentane er kjende med. Om prosedyresamlingane: SU ville gjerne ha oppmoda om å gå vidare med å utvikla ein modell som kan aktivera fleire studentar i denne sentrale og viktige læringsaktiviteten. Men det er allereie klart at ressursgrenser vil stengje for mange av dei tiltaka som kunne ha vore nærliggjande. Med omsyn til talet på studentar som trekte seg under eksamen: Det kan være nærliggjande å tenkje seg at dette er studentar som vil gjenta ein bestått eksamen, og som trekkjer seg når dei ser at det neppe er utsikter til å forbetra karakteren. Det er ikkje tilfelle her – ingen av dei 12 som trekte seg har bestått emnet tidlegare. 12 trekte studentar av 402 møtt til eksamen, er likevel i seg sjølv neppe urovekkjande. Talet på studentar som trekkjer seg til eksamen vert systematisk overvaka av SU.
2	Alternative utvelgelseskriterier for utveksling.
SU uttaler	<i>Saken ettersendes.</i>
Vedtakssaker	
Sak 4/18	Kollisjon mellom obligatoriske elementer i flere emner i utdanningsplanen. Forslag fra studieadministrasjonen.
Vedtaksforslag	1. Studieadministrasjonen innvilger forlenget skrivetid på obligatorisk kursoppgave, der den sammenfaller i tid med eksamen i et annet emne. Vilåret er at begge emnene inngår i studentens utdanningsplan det aktuelle semesteret. Tiden som innvilges skal være eksamenstiden med tillegg av to timer reisetid. 2. Der det er overlapp mellom <i>to eksamener</i>, gis ikke slik tilleggstid – der må studenten velge å ta den ene på kontinuasjonseksamen. a. I slike tilfeller flyttes vurderingsmeldingen til kontinuasjonseksamen uten at et forsøk brukes på den ordinære eksamen. 3. Der det er overlapp mellom <i>to obligatoriske kursoppgaver</i>, forlenges skrivetiden for begge med inntil fire timer. Vilåret er at begge emnene inngår i studentens utdanningsplan det aktuelle semesteret. 4. Ordningen gjøres ikke til del av reglement, men det tas sikte på å orientere berørte studenter når tilfellene oppstår (i.e. ved tilpasning av utdanningsplan.)
Sak 5/18	Virkning av ordgrense i arbeidsgruppebesvareelser. Forslag om tilføyelse i § 4-1 i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet.
Vedtaksforslag	Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet § 4-1 nr. 2 endres slik [ny tekst i fet skrift, utgående tekst er gjennomstreket]: I oppgave med ordgrense, skal antall ord oppgis på besvarelsen. Feilaktig angitt antall ord kan bli å vurdere som forsøk på fusk. a) For masteroppgave vil overtredelse av ordgrensen føre til underkjenning av oppgaven. Den må da omarbeides og leveres igjen et senere semester. b) For obligatoriske kursoppgaver vil overtredelse av ordgrensen føre til underkjenning av besvarelsen. Besvarelsen kan ikke leveres om igjen og eksamensretten bortfaller kurset kan ikke godkjennes. Det må gjentas et senere semester. c) For arbeidsgruppeoppgaver med absolutt ordgrense, vil overtredelse av ordgrensen føre til underkjenning av besvarelsen. Virkningen for kursgodkjenningen avhenger av om kravet til 75 % likevel er/blir oppfylt.
Sak 6/18	Publisering av eksamensoppgaver og sensorveiledninger fra kontinuasjonseksamen. Presisering av vedtak i sak 53/16 fra 14. juni 2016.
Vedtaksforslag	SU presiserer at vedtaket om publisering av eksamensoppgaver og sensorveiledninger i sak 53/16 den 14. juni 2016, også omfatter oppgaver og veiledninger til kontinuasjonseksamen.

Sak 7/18	Hjelpemidler til eksamen. Forslag om redaksjonelle endringer.
Vedtaksforslag	1. Standardformulering om hjelpemidler i emnebeskrivelsene forenkles som foreslått. 2. Bestemmelser om ordbøker flyttes fra emnebeskrivelser til Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet § 3-5 nr. 1 bokstav b. 3. Begrensingen med hensyn til tillatte ordbøker oppdateres som foreslått i den engelske versjonen / for internasjonale studenter.
Sak 8/18	Endring i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet 3-6 nr. 2. Forslag fra studieadministrasjonen.
Vedtaksforslag	§ 3-6 nr. 2 i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet gis slik tilføyelse med umiddelbar virkning: «I tillegg til lovlige hjelpemidler, skal bare nødvendige skrivesaker samt eventuelt mat og drikke forefinnes på/ved eksamensbordet. Mobiltelefon, musikkspillere, smartklokker og annet elektronisk utstyr med eller uten sender som ikke er tillatte hjelpemidler, kan ikke tas med til eksamensbordet. »
Sak 9/18	Ordningen med ekstra honorering for undervisning og sensur på engelsk, bringes til opphør. Notat fra studiedekanen/studieadministrasjonen.
Vedtaksforslag	Følgende innstilling oversendes fakultetsstyret: a) Ordningen med høyere faktor for forelesning på engelsk bringes til opphør med virkning fra og med H18. b) Ordningen med 25 % tillegg for sensur av engelske besvarelser bringes til opphør med virkning fra og med H18.
Sak 10/18	JUS134 Rettshistorie og komparativ rett: Emnebeskrivelse. Forslag fra emneansvarlig Søren Koch.
Vedtaksforslag	Emnebeskrivelsen for JUS134 Rettshistorie og komparativ rett endres som foreslått med virkning fra studieåret 2017/18.
Sak 11/18	JUS290-2-A Comparing Legal Cultures: Emnebeskrivelse. Forslag fra emneansvarlig Søren Koch.
Vedtaksforslag	Emnebeskrivelsen for JUS290-2-A Comparing Legal Cultures endres som foreslått med virkning fra V18.
Sak 12/18	10 ekstra studiepoeng for JUS397 Masteroppgave forskerlinje (60 studiepoeng). Notat fra studieadministrasjonen.
Vedtaksforslag	1. Det innstilles overfor fakultetsstyret på at JUS397 Masteroppgave forskerlinje (60 studiepoeng) utvides til å omfatte 70 studiepoeng. 2. Studiedekanen får fullmakt til å omarbeide læringsmålene i overensstemmelse med dette sammen med emneansvarlig.

Eventuelt

Halvard Haukeland Fredriksen
Leder

Johanne Spjelkavik
Sekretær

Sak 2/18 - 3

Semester for kontinuasjonseksamen

I overgangen til nytt timeplanleggingsverktøy sentralt ved UiB, har SA registrert at det innebærer problemer for dem at vi registrerer semester for kontinuasjonseksamen sånn som vil gjør.

Hos oss har kontinuasjonseksamen vært satt som del av det foregående vårsemesteret, det gjelder så vel kontinuasjon fra høsten før som de fra våren samme år. I praksis innebærer det at SA må turnere to aktive semestre samtidig i tidsplanleggingssystemet, og det er det ikke designet for. De ønsker derfor at vi går over til å tilegne våre kontinuasjonseksamener til høstsemesteret – som også er det som ligger nærmest i tid.

Med hensyn til oppnådd grad vil dette ikke ha noen betydning: Graden registreres nå ikke lenger med semesteret den ble oppnådd, men med datoen for den siste sensuren.

Dette til orientering.

[Tilbake til sakslisten](#)

JUS241 Strafferett Kursrapport H17

KURSRAPPORT – JUS241, H/17

KURSANSVARLIG: Jørn Jacobsen

Kursrapporten er utarbeidet den 10. januar 2018 av Jørn Jacobsen

1. FAGLÆRERS GENERELLE VURDERING

a) Praktisk gjennomføring

i. strukturen på kursopplegget

Kursopplegget har vore nytta over nokre år no, og fungerer hovudsakleg veldig godt. Kurset legg opp til eit aktivt samspel mellom ulike undervisnings- og læringsaktivitetar. Undervisningsaktiviteten er gjennomgåande høg, noko eg reknar for eit gode.

ii. Forelesningene

Tilsvarande – òg desse følgjer eit relativt fast skjema no, og eg meiner vi har funne ein god flyt i rekkefølga. Gjennom førelesingsrekkja er det gjort forsøk på å integrere meir studentaktive element (spørsmål og kunnskapssjekkar, debattelement mm.). Desse forsøka har vore så vellukka at det vil verte gjort forsøk på å utvide desse seinare. Elles var førelesingane i år prega av fråveret til Erling Johannes Husabø, som eg plar dele kursansvaret med, men det synes å ha gått greitt å ta over emna han føreles over.

I lys av mellom anna merksemda som seksualbrottsverka har i media i dag, hadde det vore ønskeleg å få inn element av det i undervising. I år (for første gong i mi erfaring) vart dette òg etterspurt av enkelte studentar. Det er visse utfordringar knytt til å ta inn det. Dels er det prioriteringsspørsmål, då noko må ut. Dels er eit følsamt tema, som studentar kan ha eit personleg problematisk forhold til, som gjer det vanskeleg for dei å forholde seg til det (noko eg har erfart frå tidlegare år). Eg ser for meg at vi likevel kan bygge det inn som eit frivillig tilbygg til kurset neste år, til dømes i form av ein tilgjengeleg video om temaet. Eg arbeider med det, men hadde ikkje kapasitet til å fullføre det pga eineansvaret for kurset i år.

iii. benyttede arbeidsoppgaver – både i arbeids- og storgruppene

Oppgåvesettet har utvikla seg over tid, og har gradvis sett seg. Der er likevel stadig rom for forbedringar og desse gjer vi fortløpande etter kvart som erfaringar tilseier det.

iv. skrivning og kommentering

Skriveelementet er i utgangspunktet lite (ut over obligatorisk kursoppgåve). Som eit ekstratiltak får likevel studentane tilbod om i år at to studentar/grupper av studentar (av personellgrunnar ei mindre enn andre år) skriv ut ei gjennomgått seminaroppgåve og leverer denne i Kark for kommentering, synleg for alle på seminargruppa. Dette skjer før obligatorisk kursoppgåve, for å få eit første inntrykk av skrivning av strafferettslege oppgåver. Dette er eit verdifull tilbod som burde utvidast, men

samstundes er der ei viss vegring blant studentane med å ta på seg å levere oppgåver til kommentering.

v. gjennomføring av arbeids- og storgruppesamlingene

Seminara synes å fungere godt. Eit unntak er moglegvis prosedyresamlingane. Desse er det til sama fire av. Dei verkar å vere verdifulle for særleg dei studentane som er i aksjon på dei aktuelle samlingane, medan dei andre lett får eit meir passivt forhold til seansen. Det er likevel verdifullt at studentane får inntrykk frå prosedering, men det bør vurderast tiltak som kan aktivere fleire på kvar samling.

vi. obligatorisk kursoppgave

Det vart gjeve ei relativ tradisjonell oppgåve som obligatorisk kursoppgåve. Oppgåva verkar å ha fungert fint. Derimot var det store problem med Inspira og kommentering der. Eg fekk til dømes ikkje tilgang til kommentarar, sjølv om enkelte sensorar sendte det separat. Dette forvanska naturleg nok nivåkontrollen. Det førte forståeleg nok til frustrasjon for sensorane, og fekk òg visse negative konsekvensar for studentane i form av tilbakemelding.

vii. eksamen

Det vart gjeve ei relativt tradisjonell oppgåve som eksamen. Oppgåva verkar å ha fungert fint, og synes å ha eigna seg til å skilje mellom kandidatane, ifølgje tilbakemeldingane eg fekk frå sensorane.

viii. samarbeid med administrasjonen

Samarbeidet med administrasjonen var særst godt, inkludert når det td kom til handtering av den særlege situasjonen med Inspira-problema.

b) Strykprosent og frafall på eksamen

Fråfallet på eksamen var 12, utan at eg kan forklare desse. Stryknivået var på 1 %, 4 stykker.

c) Karakterfordeling

Karakterfordelinga ligg nært opp til å følgje normalnivået, med unntak av noko få B'ar. Noko forklaring på det siste har eg likevel ikkje.

d) Studieinformasjon og -dokumentasjon

Tilfredsstillande.

e) Tilgang til relevant litteratur

Kombinasjonen av Gröning/Husabø/Jacobsen som hovudlitteratur og Matningsdal som støttelitteratur fungerer godt. Det er likevel ønskeleg å få utvikla noko supplerande litteratur om enkelte tema, særleg av meir allmenn karakter i det som omtalast som den spesielle strafferetten, noko dei kursansvarlege allereie har planar om å utvikle.

2. FAGLÆRERS VURDERING AV RAMMEVILKÅRENE

a) Lokaler og undervisningsutstyr

Tilfredsstillande

b) Andre forhold

Ei hovudutfordring her er tilgangen på undervisarar. Det er kvart år ei vesentleg utfordring å samle interne seminarleiarar til å gjennomføre kurset. Det går som oftast opp gjennom velvilleg innsats frå fagpersonar som ikkje hadde trengt å ta på seg dette. Det hadde òg vore eit gode med fleire interne sensorar.

3. FAGLÆRERS KOMMENTAR TIL ÅRETS STUDENTEVALUERING(ER) (REFERANSEGRUPPEMØTET)

Referat fra emnets referansegruppemøte er lagt ved denne rapporten, og skal være kommentert av kursansvarlig, jf. vedtak i Studieutvalget den 21.4.15.

a) Metode – gjennomføring

Det vart, i samråd med administrasjonen, gjennomført ei elektronisk undersøking. Det var få som svarte (48 stykker), noko som gjer resultata usikre. Det kan vere at andre former og andre tidspunkt enn etter eksamen neste år kan bidra til å auke svarprosenten. Men då får ein samstundes ikkje med studentane si vurdering av eksamen, og eit eksamensfokus inn mot slutten av kurset kan òg lett leie til låg svarprosent. Men dette vil vi vurdere.

b) Oppsummering av innspill

Studentane synes hovudsakleg å vere nøgde med kurset. Der er naturleg nok ein viss variasjon i forhold til i kva grad det svarer til ulike preferansar blant studentane når det kjem til intellektuell innstilling og læringsmåtar. Men desse er det vanskeleg å dekke fullt ut. Enkelte av kommentarane gjev nyttige påpeikinga og tips til måtar vi kan forbetre kurset, til dømes knytt til metodetrening og litteratur. Ein del av kommentarane stadfestar vidare behovet for utvikling på punkt som vi allereie har sett at det er grunn til å sjå nærare på, til dømes om seksualbrottsverka. Studentane verkar òg å dele dei kursansvarlege sine ønske om fleire skriveelement i løpet av kurset.

c) Eventuelle tiltak iverksatt i løpet av kurset

4. OPPFØLGING AV FJORÅRETS EVALUERING

Har punkter fra fjorårets evaluering blitt innarbeidet/ført til endringer i årets kurs? Hvis ja: hvordan?

Det har vist seg at det ikkje vart levert ein kursrapport for i fjor, så det er ikkje så lett å kome ihug resultata frå fjordårets evaluering. Ut frå det eg kan minnst, så var likevel inntrykka gjennomgåande positive der òg. Noko av kommentarane går att, slik som at visse ikkje er nøgde med prosedyresamlingane. Dette vart det av kapasitetsgrunnar ikkje lagt opp til å gjere noko med i år, då dette er ei mogleg omkostning ein må ta med på kjøpet for at ein skal få inn prosedyretrening, og om det skal gjerast endringar i dette opplegget, så krev det ein viss arbeidsinnsats. Vi vil likevel sjå på dette til kurset for 2018, då arbeidssituasjonen igjen er normal.

5. FAGLÆRERS SAMLEDE VURDERING, INKL. FORSLAG TIL FORBEDRINGSTILTAK

Kurset har dei seinare åra etablert seg på ein måte som både vi og dei fleste studentane synes nógde med. Vi vil etter alt å dømme difor byggje vidare på kurset slik det er, og først og fremst utvikle det vidare på enkeltpunkt som nemnt ovanfor.

[Tilbake til sakslisten](#)

Sak 4/18

Kollisjon mellom obligatoriske elementer i flere emner i utdanningsplanen

Enkelte studenter har utdanningsplan som ikke følger hovedregelen i studieplanens «Rekkefølge for emne i studiet». Tilpasset utdanningsplan kan typisk være følge av at studenten har pådratt seg forsinkelser i studiet, eventuelt at han/hun har fått godskrevet emner utenfra.

I noen tilfeller kan vi oppleve at obligatoriske oppgaver overlapper i tid mellom to emner, eventuelt at obligatorisk oppgave i ett emne overlapper i tid med eksamen i et annet. Noen slike tilfeller er håndtert i spesifikke vedtak, for eksempel:

- studenter med både JUS243 Allmenn formuerett og JUS134 Rettshistorie og komparativ rett i planen, der førstnevnte har skriftlig eksamen onsdag og sistnevnte har hjemmeeksamen tirsdag til fredag i uke 24.
- studenter på tredjeåret som begynte ved UiB etter å ha tatt første år av bachelorprogrammet i rettsvitenskap ved UiA, og som dermed må ta JUS112 Arve- og familierett ved UiB i løpet av eksamensperioden for hjemmeeksamen i JUS134.

Vi ser at det samme forholdet kan gjøre seg gjeldende også for andre tilfeller, og forslaget her er at studieadministrasjonen får en generell fullmakt til å håndtere disse sakene.

På dette grunnlaget framsettes følgende

vedtaksforslag:

1. Studieadministrasjonen innvilger forlenget skrivetid på obligatorisk kursoppgave, der den sammenfaller i tid med eksamen i et annet emne. Vilåret er at begge emnene inngår i studentens utdanningsplan det aktuelle semesteret. Tiden som innvilges skal være eksamenstiden med tillegg av to timer reisetid.
2. Der det er overlapp mellom *to eksamener*, gis ikke slik tilleggstid – der må studenten velge å ta den ene på kontinuasjonseksamen.
 - a. I slike tilfeller flyttes vurderingsmeldingen til kontinuasjonseksamen uten at et forsøk brukes på den ordinære eksamen.
3. Der det er overlapp mellom *to obligatoriske kursoppgaver*, forlenges skrivetiden for begge med inntil fire timer. Vilåret er at begge emnene inngår i studentens utdanningsplan det aktuelle semesteret.
4. Ordningen gjøres ikke til del av reglement, men det tas sikte på å orientere berørte studenter når tilfellene oppstår (i.e. ved tilpasning av utdanningsplan.)

[Tilbake til sakslisten](#)

Sak 5/18**Forslag om tilføyelse i § 4-1 i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet**

I Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet har vi bestemmelser om konsekvensene av overskridelse av absolutt ordgrense. Da bestemmelsen ble laget, var det bare masteroppgaver og obligatoriske kursoppgaver som hadde absolutt ordgrense. Senere har arbeidsgruppeoppgavene for første og andre studieår også fått det – hhv 1000 og 1500, vedtatt av SU i 2013 (sak 82/13). Vedtaket ble imidlertid ikke fulgt opp med en regulering av virkningen av overskridelse, slik systematikken i § 4-1 legger opp til.

Det er dette som foreslås endret her, idet studieadministrasjonen setter fram forslag om et nytt pkt. c i andre ledd av § 4-1.

Samtidig foreslås en redaksjonell endring i bokstav b: Det anses ikke riktig å si at «eksamensretten bortfaller», ettersom den ikke på noe tidligere tidspunkt har eksistert.

Forslaget til endring er synliggjort under med ny tekst i fet skrift og bortfalt tekst med overstrykning.

§ 4-1 Krav til selvstendighet og kildehenvisning

1. Alle arbeider som leveres for godkjenning/sensur, skal være studentens eget arbeid. Dette gjelder også der vedkommende arbeid(er) ikke inngår i grunnlaget for karakterfastsettelse. Kilder som nyttes skal angis i overensstemmelse med [universitetets retningslinjer om kildebruk](#). Overtredelse vil bli å vurdere som fusk, se § 4-2.
2. I oppgave med ordgrense, skal antall ord oppgis på besvarelsen. Feilaktig angitt antall ord kan bli å vurdere som forsøk på fusk.
 - a) For masteroppgave vil overtredelse av ordgrensen føre til underkjennelse av oppgaven. Den må da omarbeides og leveres igjen et senere semester.
 - b) For obligatoriske kursoppgaver vil overtredelse av ordgrensen føre til underkjennelse av besvarelsen. Besvarelsen kan ikke leveres om igjen og ~~eksamensretten bortfaller~~ **kurset kan ikke godkjennes. Det må gjentas et senere semester.**
 - c) **For arbeidsgruppeoppgaver med absolutt ordgrense, vil overtredelse av ordgrensen føre til underkjennelse av besvarelsen. Virkningen for kursgodkjenningen avhenger av om kravet til 75 % likevel er / blir oppfylt.**

[Tilbake til sakslisten](#)

Sak 6/18**Publisering av eksamensoppgaver og sensorveiledninger**

I sitt møte den 14. juni 2016, vedtok SU i sak 53/16:

For eksamensoppgaver, sensorveiledninger, obligatoriske kursoppgaver og veiledninger til slike, vedtas publiseringsrutiner som angitt i matrisen.

For øvrig undervisningsmateriell og eventuelt annet, vedtas en policy og tilråding som angitt i matrisen. Her er opphavspersonens rettigheter avgjørende, og vedkommende bestemmer om, hvor og hvordan publisering skal skje.

Matrisen det var snakk om, er denne:

	Mitt UiB		Ordinært innsyn etter offl.	Publisert på fakultetets nettsider
	Meldte i emnet	Alle UiB-studenter		
Eksamensoppgaver	JA	NEI	JA ¹	JA
Obligatoriske kursoppgaver	JA	NEI	JA	NEI
Sensorveiledninger	JA	NEI	JA ¹	JA
Retteveiledninger til kursoppgaver	NEI	NEI	JA ¹	NEI
Skriftlig undervisningsmateriale, spesifikt pr kurs	JA	NEI	NEI	NEI
Skriftlig undervisningsmateriale, generelt	JA	JA ²	NEI	NEI
Filmet undervisningsmateriale, spesifikt pr kurs	JA	NEI	NEI	NEI
Filmet undervisningsmateriale, generelt	JA	JA? ⁴	NEI	NEI

Da denne saken ble skrevet så vi ikke for oss at vi hadde en mulighet for å publisere bare for egne studenter, uten å begrense det til studenter på det aktuelle emnet, og vi valgte «Publisert på fakultetets nettsider» for eksamensoppgaver og sensorveiledninger. Nå vet vi at vi har denne muligheten i MittUiB – det er den som nyttes nå for eksamensoppgaver og sensorveiledninger til ordinære eksamener.

Pr i dag publiseres eksamensoppgaver og sensorveiledninger fra *ordinære* eksamener i Mitt UiB, under fakultetets side:

¹ Underlagt offl.

² Hensynet som begrunner et eventuelt «JA» her, er at det ellers vil være et stort arbeid å gjøre dette tilgjengelig på samtlige kurser – dvs for alle våre egne studenter. Det er heller ikke noen åpenbar grunn til å «skjerme» det fra andre grupper studenter ved UiB. Eksempel på materiale er «Krav til skriftlige arbeider på masterstudiet i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet i Bergen.» Det kan likevel være grunn til å velge en annen tilråding/hovedregel for filmet materiale.

Namn	Dato oppretta	Dato endra	Endra av	Storleik	
1. studieår	23 des 2015			--	✓
2. studieår	4 juli 2016			--	✓
3. studieår	4 juli 2016			--	✓
4. studieår	4 juli 2016			--	✓
Spesialemner_Elective courses	4 juli 2016			--	✓

74% av 524.3 MB brukt

[Alle filene mine](#)

Publisering her innebærer at alle som har en studierett ved vårt fakultet vil kunne se det.

Oppgaver og eventuelle sensorveiledninger fra kontinuasjonseksamener publiseres ikke. I SU sitt vedtak er disse ikke unntatt, men det er betydelig uvilje blant lærerne mot slik publisering. En sentral årsak til dette er at emneansvarlig gjerne ønsker å bruke oppgavene – eller deler av dem – senere, for eksempel til obligatorisk kursoppgave.

Regulering:

Sensorveiledningene skal være tilgjengelig for studentene som har tatt eksamen, idet sensuren faller (universitets- og høyskoleloven § 5-3 nr. 3). Det er ikke sagt noe om hvor lenge etter det de eventuelt skal være tilgjengelig.

Både oppgavene og sensorveiledningene er underlagt offentlighet og enhver som ber om innsyn, får det.

Praktiske hensyn:

Fra studieadministrasjonens side er det ønskelig at oppgaver og eventuelt veiledninger fra kontinuasjonseksamen kan publiseres samme sted som ordinær eksamen. Dette vil spare alle *innsynsbegjæringene*, og det vil sikre *likebehandling*. Slik det er nå, vil et tilfeldig utvalg av studenter ha gjort seg kjent med disse oppgavene og veiledningene, og de vil kunne ha en fordel når de senere skal besvare oppgaver som måtte være basert på tidligere tekster.

Motargumenter:

Det eneste kjente argumentet mot slik publisering, er at lærerne ikke ønsker det. Begrunnelsen for det synes å være en tanke om gjenbruk av oppgaver. Og videre en tanke om at desto færre studenter som kjenner innholdet i oppgaven og veiledningen, desto bedre ligger det til rette for gjenbruk.

Gjenbruk av oppgaver er i seg selv ikke problematisk. Det som *kan* gjøre ordningen problematisk, er hvis et *tilfeldig utvalg av studenter* har bedre/dårligere tilgang til tidligere oppgaver og veiledninger. I så måte er gjenbruk neppe et argument mot publisering – snarere tvert imot.

På dette grunnlaget **foreslås følgende vedtak:**

SU presiserer at vedtaket om publisering av eksamensoppgaver og sensorveiledninger i sak 53/16 den 14. juni 2016, også omfatter oppgaver og veiledninger til kontinuasjonseksamen.

[Tilbake til sakslisten](#)

- Kjøpsloven
- Avhendingsloven
- Forbrukerkjøpsloven
- Avtaleloven av 1918

Særregler om ordbøker

* Man kan iht. studiereglementet ha med seg én rettskrivingsordliste eller ordbok. Merk at ordbøker som for eksempel inneholder både norsk-engelsk og engelsk-norsk regnes som én ordbok.

* Ordbøker som er til/fra de to samme språkene - for eksempel norsk-engelsk/engelsk-norsk - i to fysiske bind regnes også som én ordbok. Disse kan ha forskjellig utgiver og/eller være ulike utgaver.

* Ordbok som nevnt ovenfor kan ikke kombineres med andre typer ordbøker. Kombinasjoner som utgjør mer enn to fysiske bind er ikke tillatt.

Sak 7/18

Utfyllende regler

hjelpemidler som er
kontraktsrett II:

I dette tilfellet er det kun informasjonen om tillatte særtrykk som er unik for emnet JUS131 Kontraktsrett II. Det øvrige er felles for alle eksamener ved fakultetet, og store deler av informasjonen er dermed unødvendig å spesifisere i den enkelte emnebeskrivelsen.

For å gjøre informasjonen om tillatte hjelpemidler lettere tilgjengelig og mer oversiktlig foreslår studieseksjonen to endringer:

1. Informasjon om tillatte hjelpemidler

Det legges inn ny, kortere tekst i alle emnebeskrivelser etter dette mønsteret:

Tillatte hjelpemidler finnes under § 3-5 flg i fakultetets [utfyllende regler](#).

I tillegg er følgende hjelpemidler tillatt på denne eksamenen:

- Xxx
- Xxx
- Xxx

I emner som ikke har tilleggshjelpemidler er det kun første linje som vil bli å finne i emnebeskrivelsen, men for å gjøre informasjonen ekstra tydelig for studentene foreslår vi å legge inn en liten tekst som for eksempel *I dette emnet er det ikke ekstra hjelpemidler.*

2. Informasjon om ordbøker

Reglene for ordbøker er de samme på alle emner, og det er dermed ikke nødvendig at disse er spesifisert i samtlige emnebeskrivelser. Vi foreslår at oppstillingen av disse reglene erstattes av en tilføyelse i fakultetets utfyllende regler § 3-5 nr. 1 bokstav b:

1. *Ordbøker som er til/fra de to samme språkene – for eksempel norsk-engelsk/engelsk-norsk – i to fysiske bind regnes også som én ordbok. Disse kan ha forskjellig utgiver og/eller være ulike utgaver.*
2. *Ordbok som nevnt ovenfor kan ikke kombineres med andre typer ordbøker. Kombinasjoner som utgjør mer enn to fysiske bind er ikke tillatt.*

Ved å gjennomføre de nevnte endringene vil unntakene fra de generelle reglene bli tydeligere for de emnene der det er aktuelt, og overflødig tekstmasse vil fjernes fra emnebeskrivelsene.

Tilsvarende endringer vil også gjøres for våre engelske emner, og i særtilfeller der det måtte vise seg nødvendig kan det også gjøres særskilte tilpasninger i hjelpemiddelteksten.

Forslag om endring av ordlyd i regler om tillatte hjelpemidler til eksamen for internasjonale studenter

Bakgrunn

Den engelske versjonen av utfyllende regler for våre internasjonale studenter er i all hovedsak likelydende med vår norske versjon. På et punkt skiller imidlertid ordlyden i den engelske versjonen seg fra den norske:

Norsk versjon:

§ 3-5 Hjelpemidler til eksamen

Lovlige hjelpemiddel

1. Dersom ikke annet er fastsatt i emnebeskrivelsen, kan dette benyttes på skoleeksamen:
 - a) Inntil 2 utgaver eller eksemplarer av lovsamlingen «Norges lover» (utg. av Det juridiske fakultet ved Universitetet i Oslo). Studentene er selv ansvarlige for å
 - i. ha med seg lovsamling på eksamen og
 - ii. ha siste utgave
 - b) Én rettskrivingsordliste eller ordbok. Jusleksikon og ordbøker med utfyllende faglig informasjon om oppslagsordene er ikke tillatt.

Engelsk versjon:

Section 3-5 Examination support materials

Permitted support materials

1. Unless otherwise provided in the course description, the following support materials may be used in written examinations sat at the University:
 - a) Up to two editions or copies of the collection of Norwegian laws "*Norges lover*" (issued by the Faculty of Law at the University of Oslo). Students are responsible for ensuring that they
 - i. bring a copy of the collection of laws with them to the examination, and
 - ii. have the latest edition
 - b) One dictionary.

Problem:

Mens den norske versjonen avgrenser hva slags type ordbøker som er tillatt, foretar ikke den engelske versjonen samme avgrensning. Når de kun må forholde seg til at de har lov til å ta med «One dictionary» får vi en opphopning av studenter som tar med seg ordbøker med utfyllende faglig informasjon om ordene de definerer. Disse er ikke lovlige hjelpemidler men vi kan vanskelig forvente at våre internasjonale studenter skal sette seg inn i vårt norske regelverk. Vi hadde noen tilfeller i høst der slike ordbøker ble inndratt uten at vi egentlig hadde hjemmel for å inndra dem. Det kompliseres jo også av at ordet «Dictionary» gjerne står på omslaget til disse bøkene, mens de altså likevel ikke er tillatt.

Forslag til løsning:

En presisering av hva slags «dictionary» som er lov synes å være den beste løsningen.

Forslag til endring av ordlyd:

Section 3-5 Permitted exam support materials

[...]

b) One dictionary. The dictionary may only include brief definitions of the words and their usage. Dictionaries that provide extensive legal definitions of the words and their usage are not permitted.

[Tilbake til sakslisten](#)

Sak 8/18**Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet § 3-6 nr 2: Lovlige hjelpemidler til eksamen**

UiB-forskriften har nylig fått en tilføyelse i sin § 6.2 nr. 1: Bokstav c) lyder: «Mobiltelefon, musikkspillere, smartklokker og annet elektronisk utstyr med eller uten sender som ikke er tillatte hjelpemidler, kan ikke tas med til eksamensbordet. Slikt elektronisk utstyr må være avslått og levert inn sammen med vesker og lignende. Om tillatte hjelpemidler, se § 6.5.»

Denne forskriften fins ikke på engelsk, det vil si at de reglene vi anser at våre innreisende studenter skal være kjent med, må importeres til våre Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, som fins på engelsk.

I § 3-6 nr. 2 i våre utfyllende regler heter det nå: «2.I tillegg til lovlige hjelpemidler, skal bare nødvendige skrivesaker samt eventuelt mat og drikke forefinnes på/ved eksamensbordet.» Vi har hatt et tydelig prinsipp om at hjelpemiddelreglementet er bygget opp sånn at det som ikke er eksplisitt tillatt, er forbudt. I den sammenhengen er det neppe åpenbart å skrive inn noe av det som *ikke* er tillatt.

Studieadministrasjonen anser likevel at det kan være heldig å skrive det inn, ettersom det som listes opp i UiBforskriftens § 6.2 nr. 1 bokstav c, ikke nødvendigvis oppfattes som «hjelpemidler» av studentene, men heller som noe nytt og uregulert. For å fjerne enhver tvil, og for å ha sikker hjemmel for å reagere med inndragning og eventuelt videre med fuskesak der slike ting blir avdekket under eksamen, foreslår administrasjonen at vi gjør en tilføyelse i våre utfyllende regler, tilsvarende bestemmelsen i UiB-forskriften.

Forslag til vedtak, ny tekst i fet skrift:

§ 3-6 nr. 2 i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet gis slik tilføyelse med umiddelbar virkning: «I tillegg til lovlige hjelpemidler, skal bare nødvendige skrivesaker samt eventuelt mat og drikke forefinnes på/ved eksamensbordet. **Mobiltelefon, musikkspillere, smartklokker og annet elektronisk utstyr med eller uten sender som ikke er tillatte hjelpemidler, kan ikke tas med til eksamensbordet.**»

[Tilbake til sakslisten](#)

Sak 9/18**Ordningen med ekstra honorering av engelsk undervisning og sensur, bringes til opphør**

Pr i dag har vi en ordning der forelesninger og sensur på engelsk honoreres ekstra: Engelske forelesninger honoreres med faktor 6 (mot ordinært faktor 5), sensur av engelske besvarelser honoreres med 25 % i tillegg til ordinær sats. For seminarer, oppgaveretning og annen undervisning som ikke er forelesninger, er det ikke satt noen ekstra sats.

Ordningen ble i sin tid etablert for å være incitament for opprettelse av engelskspråklige emner på engelsk. Dette formålet anses nå vel ivaretatt idet vi har 24 aktive engelske emner. Det er heller ikke lenger så «fremmed å undervise på engelsk som tilfellet var da ordningen i sin tid ble innført.

Engelskspråklige spesialemer har også videre ressursrammer (2 timer undervisning pr studiepoeng, mot 1,5 timer pr studiepoeng for norske spesialemer.)

Forslaget her er å kutte tillegget på 25 % for engelskspråklig sensur og den ekstra undervisningsfaktoren for forelesninger. I alle fall inntil videre beholdes den utvidete ressursrammen for engelskspråklige emner.

Formålet med tiltaket er todelt: I tillegg til det nærliggende ressurs hensynet, er det også lagt vekt på likebehandling av våre lærere: Vi har etter hvert flere lærere som underviser på norsk uten at norsk er deres førstespråk. Disse får ikke noe tillegg for å undervise på et «fremmedspråk», det taler imot at det skal gis tillegg for undervisning på engelsk der det er fremmedspråk.

Virkning av kutt i sensurhonorar:

De siste tre årene har vi hatt følgende tall for studenter møtt til eksamen på engelskspråklige emner:

Semester	H14	V15	H15	V 16	H16	V17
Antall studenter levert eksamen	341	275	404	295	497	345
Kost 1,25 t	426,25	343,75	505	368,75	621,25	431,25
Kost 1 t	341	275	404	295	497	345
Differanse	85,25	68,75	101	73,75	124,25	86,25

Denne ordningen alene koster altså rundt hundre timer pr semester. Det antas ikke at en terminering av ordningen vil påkalle alternative tiltak, det vil si at besparelsen for fakultetet er en *netto* besparelse. *To hundre timer pr år representerer i overkant av 1/4 undervisningsårsverk*³.

Virkning av kutt i undervisningshonorar:

Pr V18 har vi 24 engelskspråklige spesialemer; ett på 5 studiepoeng, 19 på 10 studiepoeng og fire på 20 studiepoeng. I henhold til ressursnøkkel for spesialemer, vil disse ha 2 timer undervisning pr studiepoeng.

³ Med fratrekk av administrasjon, er et undervisningsårsverk 775 timer.

Antall emner	Studiepoeng/emne	Timer/emne	Timeforbruk	Faktor 5	Faktor 6	Differanse
1	5	10	10	50	60	
19	10	20	380	1900	2280	
4	20	40	160	800	960	
			550	2750	3300	550

Forskjellen mellom faktor 5 og faktor 6, er 550 timer/år. Det tilsvarer 0,7 undervisningsårsverk.

Til sammen vil vi altså kunne spare ca. ett undervisningsårsverk pr. år med det foreslåtte kuttet.

Det antas at kompetansen i saker knyttet til honorering ikke ligger hos Studieutvalget, som ikke har noen budsjettmyndighet. Saken utformes derfor som en innstilling til fakultetsstyret.

På denne bakgrunnen framsettes følgende

vedtaksforslag:

Følgende innstilling oversendes fakultetsstyret:

- a) Ordningen med høyere faktor for forelesning på engelsk bringes til opphør med virkning fra og med H18.
- b) Ordningen med 25 % tillegg for sensur av engelske besvarelser bringes til opphør med virkning fra og med H18.

[Tilbake til sakslisten](#)

Sak 10/18**JUS134 Rettshistorie og komparativ rett - emnebeskrivelse.**

Vi har mottatt en søknad fra emneansvarlig Søren Koch om endringer i JUS134 Rettshistorie og komparativ rett:

Når det gjelder JUS 134 vil jeg gjerne endre opplegget. For å minke presset på studentene, synes jeg det hensiktsmessig å fjerne fransk rettskultur fra det obligatoriske pensum. Dette vil føre til at studentene har mer tid til å sette seg i engelsk og tysk rett som respektive representanter for common og civil law tradisjon. Erfaring fra de siste årene har vist at kunnskapsnivået på de ulike rettskulturene var for overfladisk og at dette medførte at studentene til dels hadde vanskeligheter å gjennomføre gode komparasjoner basert på den rettskulturelle modellen fordi de manglet tilstrekkelig detaljkunnskap. Det viste seg også i tilbakemeldingene fra studentene at det fantes et sterkt ønske om å ha mer tid til å sette seg inn i den engelske rettskulturen. Jeg har derfor snakket med Christian Franklin (foreleser i engelsk rettskultur) og han er villig å ta en time ekstra for å gå i dybde på engelsk rett. Samtidig skal jeg undervise en time mer i tysk rettskultur. Som konsekvens blir forelesningene i fransk rett ikke lenger obligatorisk (gjesteforelesning). [...]

Dette innebærer for emnebeskrivelsen, endringer er streket over og merket med gult:

Mål og innhold:

Føremålet med JUS134 Rettshistorie og komparativ rett å

(I) verta i stand til å analysere, forklare og diskutere korleis ein rettskultur er sett saman av dei rettskulturelle faktorane konfliktløsning, normproduksjon, rettferdsideal, juridisk metode, profesjonalisering og internasjonalisering. Vidare å

(II) verta i stand til å analysere, forklare og diskutere karakteren av desse rettskulturelle faktorane i den norske, finske, engelske, **franske** og tyske rettskulturen. Og

(III) å kunna analysere, forklare og diskutere både historiske og no pågåande endringar i desse rettskulturelle faktorane, og relatere desse endringane til retten sine ulike nivå.

Læringsutbytte:

I JUS134: Rettshistorie og komparativ rett skal studentane (1) få kunnskap om kva ein rettskultur er, og korleis den vert forma og omdanna gjennom møte med rettskulturelt gods frå andre rettskulturar. Det vil vera ein særleg fokus på dei 6 rettskulturelle strukturane konfliktløsning, normproduksjon, rettferdsideal, juridisk metode, profesjonalisering og internasjonalisering. Deretter skal studentane (2) få kunnskap om det historiske grunnlaget for den norske rettskulturen gjennom å studera norsk rettshistorie i eit europeisk perspektiv. Igjen vil dei 6 rettskulturelle strukturane stå i sentrum Deretter skal studentane (3) få kunnskap om den norske, finske, engelske, **franske** og tyske rettskulturen når det særleg gjeld særleg dei 6 rettskulturelle strukturane. [...]

(3) Komparativ rett i den norske, finske, engelske, **franske og tyske rettskulturen**

- Karakteristika ved og skiljet mellom *common law*- og *civil law*-tradisjonane
 - o Faktorar som gjer at nokre rettstradisjonar står fram som *mixed legal systems*

- o Den norske rettskulturen, og særleg samspelet mellom lovgjeving og domstolar i den
- o Den finske rettskulturen, og særleg den som representant for ein nordisk rettstradisjon saman med den norske rettskulturen
- o Den engelske rettskulturen, og særleg praksis si rolle i den
- o Den franske rettskulturen, og særleg lovgjevinga si rolle i den
- o Den tyske rettskulturen, og særleg rettsvitskapen si rolle i den
- o Dei utfordringar EF-retten og Dei europeiske menneskerettane stiller den norske, finske, engelske, franske og tyske rettskulturane ovanfor

Dugleik:

Studentane skal gjennom [JUS134](#): Rettshistorie og komparativ rett opparbeida seg evner til å bruka kunnskapen slik at dei kan (I) forklara og diskutera korleis ein rettskultur er sett saman av dei rettskulturelle faktorane *konfliktløsning, normproduksjon, rettferdsideal, juridisk metode, profesjonalisering og internasjonalisering*. Vidare å (II) verta i stand til å forklara og diskutera karakteren av desse rettskulturelle faktorane i den norske, engelske, franske og tyske rettskulturen. Og (III) å kunna forklara og diskutera både historiske og no pågåande endringar i desse rettskulturelle faktorane, og relatera desse endringane til retten sine ulike nivå.

Vedtaksforslag:

Emnebeskrivelsen for JUS134 Rettshistorie og komparativ rett endres som foreslått med virkning fra studieåret 2017/18.

[Tilbake til sakslisten](#)

Sak 11/18**Forslag om endringer i emnebeskrivelsen for JUS290-2-A Comparing Legal Cultures**

Emneansvarlig Søren Koch har foreslått endringer i emnebeskrivelsen for JUS290-2-A Comparing Legal Cultures.

1. Obligatorisk paper får ny ordgrense.

Någjeldende ordgrense er satt til 300 – 500 ord. Denne har vist seg å være knapp, og søkes økt til 1000. Ordgrensen skal være absolutt, i den forstand at besvarelser som overskrider ordgrensen, underkjennes. Forslag til endret tekst:

One paper 300 - 500 of maximum 1000 words, to be peer assessed by other students. This will not count towards the overall mark for the course but must be completed in order to be eligible to sit the exam.

Papers exceeding 1000 words will not be accepted.

2. Omskriving av læringsutbyttebeskrivelsen

Dette er en omformulering og tar ikke sikte på materiell endring:

Foreslått ny læringsutbyttebeskrivelse:

Objectives:

At the end of this course, you should be able to:

- memorize the two main structural elements and the six subcategories of the legal cultural model developed by Prof. Sunde.
- apply the legal cultural model in order to identify similarities and differences in legal cultures in Europe and by doing so
- comparing central features in these legal cultures.

In addition, you should be able to

- utilise the functional and historical approach to legal comparative research in order to
- identify,
- describe,
- categorise and
- explain differences and similarities of institutionalised forms of normproduction and conflict-resolution as well as the prevailing ideal of justice, legal methods, the degree of and attitude towards professionalisation and internationalisation of law and its impacts on the English, Scottish, Norwegian and German legal culture.

Furthermore you should be able to

- critically evaluate the narrative of different legal traditions in Europe, and
- discuss possible solutions for but also limits of the harmonization of legal cultures in Europe.

3. Omskriving av målformuleringen for emnet

Goals:

1. Learn to appreciate and actively use the legal cultural model as analytical tool for legal comparative analysis.
2. Increase students understanding of the legal cultures of England, Scotland, Norway and Germany
3. Improve your ability to communicate to members from other legal cultures and critically evaluate legal cultural challenges, developments and changes both domestically and abroad.

Någjeldende mål og innhold for studiet er presentert slik:

Mål og innhald

A comparative and historical analysis of the contemporary Scots, English, German and Norwegian legal cultures.

The objective of the course is to give students a better understanding for the legal cultural differences regarding the three main legal traditions in Europe i the common law, civil-law and mixed legal systems. Highlighting these differences by analyzing four jurisdictions (Germany, England, Scotland and Norway) will enable the students to identify and understand legal cultural differences and their origins and impact, and to provide a frame of reference for analysis of their home jurisdiction.

By looking at the development of each legal culture we can find out how legal cultures can be shaped and adapt to changes in society. This is especially relevant for current debates concerning the globalization of law, EU-skepticism and other questions pertaining to the harmonization of law. Attending the course will enable the students to critically analyze and actively participate in such debates both internationally and in their home countries.

4. Endring i litteraturlisten

En arikkel legges til hovedlitteraturen:

J.Ø. Sunde, "Managing the unmanagable", in in Comparing Legal Cultures, S. Koch/K. E. Skodvin/J.Ø. Sunde (eds.), (Bergen, 2017) p. 13-25 (12 p.)

Hovedlitteraturen er etter dette ca 482 sider. Emnet er på 10 sp.

[Tilbake til sakslisten](#)

Sak 12/18***JUS397 Masteroppgave forskerlinje (60 studiepoeng) utvides til 70 studiepoeng.***

Vi har mottatt forslag fra emneansvarlig for JUS397 Masteroppgave forskerlinje (60 studiepoeng), Jørn Øyrehagen Sunde, om å utvide JUS397 Masteroppgave forskerlinje (60 studiepoeng) fra 60 til 70 studiepoeng. Formålet er å synliggjøre den økte innsatsen som kreves i dette emnet.

Innholdsmessig vil emnet bli utvidet med eksplisitt metode. Det foreslås at studiedekanen får fullmakt til å utarbeide detaljene i dette i samarbeid med emneansvarlig.

Vi har bragt på det rene at det er teknisk mulig å ha et emne på 70 studiepoeng, selv om et studieår er normert til 60 studiepoeng. Videre har vi vurdert det sånn at de bestemmelsene som ellers fins i lov og forskrift om normering av studietiden, herunder bestemmelsen i § 6 tredje ledd i forskrift om krav til mastergrad, neppe kan leses som en tilsiktet sperre mot etablering av forskerlinje. I vårt tilfelle er det tale om en praktisk innretning: Vi kunne holdt emnet på 10 studiepoeng utenfor JUS397 Masteroppgave forskerlinje (60 studiepoeng), og bare koblet de to sammen i programspesialiseringen som oppnås – realiteten ville vært den samme med en dårligere innretning så vel for studentene som med hensyn til alle tekniske, administrative og økonomiske sider av saken.

Med hensyn til normering av tiden, viser vil til ECTS Users Guide, der tidsnormeringen angis til 1500 – 1800 timer/år – UiB har lagt seg på 1600 timer som retningsgivende norm. ECTS-normen indikerer klart at det er marginer å gå på, og sier dessuten eksplisitt: «It should be recognised that this represents the typical workload and that for individual students the actual time to achieve the learning outcomes will vary.» I vårt tilfelle har vi å gjøre med en gruppe studenter som forutsettes å kunne yte over gjennomsnittet, og det anses fullt ut forsvarlig å la dem arbeide noe mer enn gjennomsnittsstudenten.

På dette grunnlaget framsettes følgende

forslag til vedtak:

1. Det innstilles overfor fakultetsstyret på at JUS397 Masteroppgave forskerlinje (60 studiepoeng) utvides til å omfatte 70 studiepoeng.
2. Studiedekanen får fullmakt til å omarbeide læringsmålene i overensstemmelse med dette sammen med emneansvarlig.

[Tilbake til saklisten](#)