



## Innkalling til møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Torsdag 31. oktober 2019 kl. 09:15.

Møterom 546.

Innkalles:

Magne Strandberg (leder) (a)

Synne Sæther Mæhle (nestleder) (a)

Jan-Ove Færstad (a)

Ingrid Margrethe Halvorsen Barlund (b)

Nathalie S. L. Gaulier – vara for Kjersti Bakke Sørensen (c)

Astrid Rosander Hagen (d)

Aslak Kasti Hyldmo (d)

Forfall: Kjersti Bakke Sørensen (C)

Sekretær: Johanne Spjelkavik.

Kontakt: [studieutvalget@jurfa.uib.no](mailto:studieutvalget@jurfa.uib.no)

ePhorte 19/3

Neste møte: torsdag 21. november 2019, kl. 09:15 i 546.

Sak 85/19	Godkjenning av innkalling og dagsorden
	Innkalling: Dagsorden:
Sak 86/19	Orienteringssaker
1	<a href="#">Protokoll</a> fra SU 1. oktober 2019. Godkjent på sirkulasjon 4. oktober. <b>OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat.</b>
2	Fullmaktsvedtak: <i>Det har ikke vært fattet noen fullmaktsvedtak i perioden.</i>
3	Lovdata på eksamen. Muntlig orientering. <ul style="list-style-type: none"><li>- Vi har noen erfaringer fra bruk av Lovdata på eksamen i JUS122 Erstatningsrett.</li><li>- Noen tanker om Lovdata til eksamen resten av studieåret, og deretter for 2019/2020.</li></ul>
Sak 87/19	Saker til drøftelse/høring/uttalelse
1	Inaktive emner «på is». <a href="#">Notat</a> fra studieadministrasjonen [JOSP]
<b>SU uttaler</b>	
Sak 88/19	Vedtaksaker
Vedtaksforslag	JUR640 Planrett termineres. <a href="#">Notat</a> fra studieadministrasjonen [JOSP] Studieutvalget innstiller overfor fakultetsstyret på at EVU-emnet JUR640 Planrett termineres med virkning fra V20.
Sak 89/19	Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet § 3-4. Forslag om endring. <a href="#">Notat</a> fra studieadministrasjonen [JOSP].
Vedtaksforslag	I Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet gjøres følgende endring: <ol style="list-style-type: none"><li>§ 3-4 nr. 1 bokstav a gis følgende tilføyelse – her satt i fet skrift: Studenter som ikke har fått godkjent de obligatoriske undervisningsaktivitetene, eller som har trukket seg i samsvar med § 3-3 ovenfor, kan ikke avlegge eksamen og må ta hele kurset om igjen <b>med alle obligatoriske aktiviteter.</b></li><li>§ 3-4 nr. 1 bokstav b pkt. iii gis følgende tilføyelse – her satt i fet skrift: Etter søknad kan studenten gjennomføre de obligatoriske undervisningsaktivitetene på nytt. Når</li></ol>

slik søknad er innvilget, faller tidligere godkjenning bort, og man deltar på samme betingelser som studenter som ikke før har fått kurset godkjent **og må gjennomføre alle obligatoriske aktiviteter på nytt.**

<b>Sak 90/19</b>	JUS325 Rettshjelp. Mindre endring i emnebeskrivelsen. <a href="#">Notat</a> fra Jussformidlingen. <a href="#">Merknad</a> fra studieadministrasjonen [JOSP]
<b>Vedtaksforslag</b>	Emnebeskrivelsen for JUS325 Rettshjelp endres som foreslått med umiddelbar virkning.
<b>Sak 91/19</b>	Uttalelse om tilsetning i faste vitenskapelige stillinger. <a href="#">Notat</a> fra studiedekanen.
<b>Vedtaksforslag</b>	Uttalelse til fakultetsstyret: SU vil bemerke at det av de tre fagmiljøene – konkurranserett, NIRI og immaterialrett – som har meldt inn forslag til innretning på fast stilling, er NIRI og immaterialretten som er obligatoriske emner på nåværende og/eller fremtidig studieordning. SU vil dessuten bemerke at undervisningsbehovet nok er vel så stort på enkelte andre emner eller rettsområder, og da først og fremst i den sentrale formueretten. Selv om fakultetsstyret eventuelt skulle komme til at det ikke er ønskelig å lyse ut en stilling i formuerett, vil det være ønskelig å få tilsatt en person som også har kompetanse til å undervise i formuerett. SU vil også understreke at det er mangel på undervisningskrefter i mange emner, og at det derfor er ønskelig med lærere med bred kompetanse i norsk rett og som kan undervise i flere obligatoriske emner på masterprogrammet.
<b>Sak 92/19</b>	JUS131 Kontraktsrett II. Ny emneansvarlig.
<b>Vedtaksforslag</b>	Førsteamanuensis Maria Vea Lund erstatter professor Johan Giertsen som emneansvarlig for JUS131 Kontraktsrett II sammen med førsteamanuensis Arnt Skjefstad, med virkning fra 01.01.2020. Der ikke annet er avtalt, deles emneansvaret 50/50.
<b>Sak 93/19</b>	JUS132 Pengekravsrett. Ny emneansvarlig.
<b>Vedtaksforslag</b>	Førsteamanuensis Maria Vea Lund erstatter førsteamanuensis Miriam Skag som emneansvarlig for JUS132 Pengekravsrett sammen med professor Rune Sæbø, med virkning fra 01.01.2020. Der ikke annet er avtalt, deles emneansvaret 50/50.

## Eventuelt

Magne Strandberg  
*Leder*

Johanne Spjelkavik  
*Sekretær*

**Sak 87/19 – 1****Inaktive emner på is**

Saken gjelder spesialemner og lignende som av ulike grunner skal holdes inaktive en periode uten å legges ned.

Ved vårt fakultet har vi utviklet en uformell ordning med at spesialemner «legges på is» en periode. Det innebærer at det ikke tilbys undervisning eller eksamen i emnet, men det termineres ikke. Det er særlig to forskjeller på å terminere emnet og å legge det «på is»:

1. Terminering av et emne er regulert i § 3.2 i Forskrift om opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen, der det heter i nr. 1 bokstav d): *Saker om emner vedtas av fakultetet selv.* Det er altså fakultetsstyret som skal vedta nedleggelse av et emne. Videre heter det i samme paragraf, nr 4: *Ved nedlegging av [...] emner skal vedtaksorganet fastsette overgangstid for undervisning og vurdering. [...] Ved nedlegging av emner skal det normalt avholdes vurdering i emnet i ett eller to påfølgende semestre etter siste undervisningssemester.* Å legge et emne «på is» er en uformell ordning som bare innebærer at emneansvarlig orienterer studieadministrasjonen om at emnet ikke skal tilbys kommende semester, eventuelt en nærmere angitt periode eller inntil videre. Studieutvalget blir orientert om ordningen, og administrasjonen påser at studentenes interesse blir ivaretatt (behov for kontinuasjonseksamen og annet).
2. Hvis et emne skal gjenoppstå er det også en vesentlig forskjell. Et emne som er terminert, må gjennom samme prosedyre for gjenoppretting som et nyopprettet emne, og det må (i utgangspunktet) stå i samme kø med hensyn til ressurser og prioriteringer. Et emne som skal gjenopplives etter å ha ligget *på is*, trenger bare en beskjed fra emneansvarlig til studieadministrasjonen for å være aktivt igjen.

Vi har for tiden et antall emner som ligger «på is» av ulike grunner:

- JUS259-2-A Internasjonal privatrett. Det hadde sin siste eksamen V16. Det ble driftet av professor Torstein Frantzen og professor Berte-Elen Konow. Da han sluttet, ble emnet lagt «på is». Konow har ønsket å stille det i bero («på is») til hun kan avgjøre om hun har kapasitet til å drifte det videre på egen hånd, eller til ytterligere personell er tilgjengelig.
- JUS276-2-A Human Rights Law: Special Focus on Economic, Social and Cultural Rights ble lagt «på is» da JUS276-2-C ble opprettet av fakultetsstyret, sak S 59/19. Hensynet er at emneansvarlig anser at hun en periode bare kan forsørge et emne på 10 studiepoeng i stedet for et på 20. Når ressursituasjonen (med hensyn til eksterne undervisere) er endret, ønsker hun å gjenoppta emnet på 20 studiepoeng.
- JUS275-2-A Terrorism in International and European Criminal Law ble lagt «på is» da emneansvarlig, professor Erling Johannes Husabø, tok over (del av) emneansvaret for JUS241 Strafferett. Han har ønsket å holde emnet klart for gjenopptakelse når kapasiteten tillater det. Siste eksamen i emnet var H12. Dette emnet er registrert som terminert (i FS) fra og med V13, sånn at det dukker ikke opp i rapporter og statistikker, det blir heller ikke kopiert fra semester til semester. Men siden det ikke foreligger noe vedtak om (formell) terminering av emnet, må det gjenopprettes (i FS) straks emneansvarlig ønsker det. Det foreligger et vedtak i SU fra mars 2013, sak 22/13: *JUS275-2-A Terrorismin International and European Criminal Law undervises ikke høsten 2013. Det tilbys eksamen i emnet dersom det aktivt etterspørres.* Etter dette foreligger det ikke vedtak om emnet.
- JUR640 Planrett. Dette er et EVU-emne som har vært tilbudt som et spinoff av spesialemnet JUS265-2-A Planrett (eller omvendt). Det er primært kapasitetshensyn som har vært bestemmende for at EVU-versjonen av emnet ikke har vært tilbudt siden H15. Emner er imidlertid

ikke besluttet nedlagt, og det er uvisst om det foreligger noen planer for å gjenoppta driften av det.

Det er åpenbare ulemper ved å ha slike inaktive emner i porteføljen over tid – vi må fortløpende holde oss med manuelle «merknader» og justeringer/omregninger når porteføljen beregnes og vi må holde oss manuelt a jour med hensyn til når og om emnene skal virke igjen. I DBH vil emner «på is» framstå som aktive tilbud fra oss. All emneinfo (i FS) blir automatisk oppdatert fra semester til semester, og vi må manuelt «deaktivere» de emnene som ikke skal tilbys. Her er åpenbare kilder til feil – vi risikerer for eksempel at studenter rekker å melde seg til eksamen i et emne som er kopiert på denne måten, før vi har rukket å deaktivere det.

Til sammenligning ble JUS263-2-A Trygderett formelt og reelt terminert med virkning fra H18 da professor Gudrun Holgersen gikk av, selv om det gikk fram av saken at førsteamanuensis Tine Eidsvaag på noe sikt vil ta over emnet. Av fakultetsstyrets vedtak kan antakelig leses ut en forutsetning om at slik oppretting av et nytt trygderettsemne skal kunne gå «utenom køen» når det meldes inn. Det er i tilfelle en sak styret må vurdere, og den berører ikke direkte spørsmålet som stilles i saken her.

Som det går fram over her er det for tiden «bare» fire emner som er omfattet av utfordringen med at de ligger «på is». Det er likevel ønskelig at fakultetet tar stilling til hvordan slike «pauser» i et emne skal håndteres: Det er ulemper knyttet til at emnet fins i en slik «spøkelsesversjon». Det er også et spørsmål om et emne skal kunne beholde plassen sin i porteføljen «til evig tid» uten å være aktivt. I perioder er det en viss etterspørsel etter adgang til å opprette spesialemner, og det er ikke uten videre opplagt at et emne skal kunne «holde av plassen sin» i porteføljen en ubegrenset lang tid.

Vi kan tenke oss flere alternative retningslinjer for slike inaktive emner:

1. Et emne kan holdes inaktivt en ubegrenset mengde tid. Det reaktiveres av studieadministrasjonen straks emneansvarlig ber om det.
  - a. Det vises til notatet for argumenter mot en slik innretning.
2. Et emne kan holdes inaktivt ett år uten saksbehandling og vedtak, bare med en melding fra emneansvarlig til studieadministrasjonen.
  - a. Det sentrale hensynet bak en slik adgang, er at emneansvaret skal kunne tilpasses forskningstermin og eventuelt kortere permisjoner o.l. For spesialemner er det mindre sannsynlig enn for obligatoriske emner at det fins alternativt internt personell til å drifte et emne.
  - b. Dersom emnet ikke tilbys året etter et inaktivt år, skal administrasjonen fremme sak for studieutvalget og deretter eventuelt for fakultetsstyret om å terminere emnet. Dette krever manuelle oppfølginger av studieadministrasjonen, men antas å være «det minste av flere onder».
  - c. I saksforberedelsen skal emneansvarlig høres om de hensynene som begrunner inaktiviteten og om utsikter til gjenopptakelse av aktivitet.
  - d. Studieutvalget kan forlenge inaktiv periode inntil ett år der sterke hensyn taler for det og det er sannsynliggjort at emnet deretter aktiveres.
  - e. Fakultetsstyret kan bestemme at den inaktive perioden skal forlenges. Det gjelder både der studieutvalget har avslått det, og der studieutvalget allerede har innvilget et ekstra år.
  - f. Det skal være tidsavgrensning i et slikt fakultetsstyrevedtak.
3. Enhver inaktivering av et emne må underlegges saksbehandling.
  - a. I saksforberedelsen skal emneansvarlig høres om de hensynene som begrunner inaktiviteten og om utsikter til gjenopptakelse av aktivitet.
  - b. Studieutvalget tar stilling til om emnet kan ligge «på is» inntil ett år.
  - c. Der studieutvalget avslår å legge emnet «på is» i ett år, går saken til fakultetsstyret.

- d. Fakultetsstyret kan vedta å legge emnet «på is» en tidsbestemt periode, eller å terminere det umiddelbart.
- e. Dette alternativet anses ikke optimalt, jf. pkt. 2.a.

Det er ønskelig at studieutvalget uttaler seg om problemstillingen her og de ulike alternativene. En vedtakssak vil deretter blir fremmet på grunnlag av uttalelsen.

[Tilbake til sakslisten](#)

**Sak 88/19****EVU-emne JUR640 Planrett. Forslag om å legge ned emnet.**

I 2010 ble EVU-emnet JUR640 Planrett opprettet. Ingunn Elise Myklebust har vært emneansvarlig hele tiden.

Emnet ble tilbudt første gang H10, og det har hatt relativt stor oppslutning:

<b>Semester</b>	<b>Møtt til eksamen</b>
H10	39
H11	27
H12	26
H13	44+2
H14	24
H15	22+1

Emnet er på 15 studiepoeng. Det er et egenbetalingsemne og bidrar ikke til andre resultatmidler til fakultetet.

Emnet ble driftet i delvis samhandling med undervisningen i JUS265-2-A Planrett, med en hel del ekstra tilbud til EVU-emnet, både fordi det er 50 % større, og fordi disse studentene betaler for en tjeneste og det er av betydning å synliggjøre merverdien i det de får.

Av kapasitetshensyn ble emnet lagt på is etter H15. Det har hele tiden vært emneansvarliges ønske og plan at emnet skulle reaktiveres når kapasitetshensynene tilsa det.

Høsten 2019 er det fire år siden emnet var aktivt, og studieadministrasjonen tok initiativ til en avklaring overfor emneansvarlig med hensyn til nedleggelse eller videre drift. Det sentrale hensynet bak et slikt initiativ, er at vi er ansvarlig for kvaliteten i de rapporteringene fakultetet avgir, herunder også med hensyn til emneportefølje. Så lenge emnet består, vil det bli rapportert som en aktiv del av vår portefølje, og det gir i så måte et feilaktig inntrykk – særlig når emnet er inaktivt over så vidt lang tid.

Emneansvarlig antyder i oktober 2019 at det vil være aktuelt å se på muligheten for å reaktivere emnet etter at studiereformen er kommet i drift, og hennes arbeidsbelastning der avtegner seg tydeligere. Dette vil ikke være avklart før vi har erfaring med minst én gjennomkjøring av nytt studieår – dvs. tidligst våren 2023. Det er så vidt langt fram i tid, at studieadministrasjonen foreslo for emneansvarlig at emnet legges ned nå, og så kan hun eventuelt søke om å få det gjenopprettet (i samme eller omarbeidet form) når det måtte være aktuelt. Slik fakultetets policy er nå, vil det være vesentlig lettere å få opprettet/gjenopprettet et EVU-emne, enn et ordinært spesialeemne.

Det er fakultetsstyret som har kompetanse til å terminere emner, jf. Forskrift om opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen § 3.2 nr. 1 bokstav d.

På denne bakgrunnen framsettes følgende

**forslag til vedtak:**

Studieutvalget innstiller overfor fakultetsstyret på at EVU-emnet JUR640 Planrett termineres med virkning fra og med V2020.

[Tilbake til sakslisten](#)

**Sak 89/19****Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet § 3-4.**

§ 3-4 nr. 1 bokstav a i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet gjelder «Studenter som ikke har fått godkjent de obligatoriske undervisningsaktivitetene». Der heter det: «Studenter som ikke har fått godkjent de obligatoriske undervisningsaktivitetene, eller som har trukket seg i samsvar med § 3-3 ovenfor, kan ikke avlegge eksamen og må ta hele kurset om igjen. **Alle obligatoriske skriftlige arbeider i kurset skal skrives på nytt.** Tidligere leverte besvarelser kan benyttes som utgangspunkt for fornyet innlevering, men det kreves at besvarelsene bearbeides. I tilfeller hvor besvarelsen representerer en omskriving av en tidligere levert besvarelse, vil kravet til nyskriving bare bli ansett oppfylt dersom studenten i en avsluttende merknad redegjør for hvilke forbedringer som er foretatt, og hvorfor visse deler av besvarelsen eventuelt er uforandret. Der kravet til nyskriving ikke er oppfylt, kan besvarelsen underkjennes.» [Uthevet her.]

§ 3-4 nr. 1 bokstav a i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet gjelder «Studenter som har fått godkjent de obligatoriske undervisningsaktivitetene». Der heter det i pkt. iii: «Etter søknad kan studenten gjennomføre de obligatoriske undervisningsaktivitetene på nytt. Når slik søknad er innvilget, faller tidligere godkjenning bort, og man deltar på samme betingelser som studenter som ikke før har fått kurset godkjent. **Alle obligatoriske skriftlige arbeider i kurset skal skrives på nytt.** Tidligere leverte besvarelser kan benyttes som utgangspunkt for fornyet innlevering, men det kreves at besvarelsene bearbeides. I tilfeller hvor besvarelsen representerer en omskriving av en tidligere levert besvarelse, vil kravet til nyskriving bare bli ansett oppfylt dersom studenten i en avsluttende merknad redegjør for hvilke forbedringer som er foretatt, og hvorfor visse deler av besvarelsen eventuelt er uforandret. Der kravet til nyskriving ikke er oppfylt, kan besvarelsen underkjennes.» [Uthevet her.]

Studieadministrasjonen har blitt gjort oppmerksom på at den uthevede setningen i disse to bestemmelsene har blitt forstått sånn at det er *bare* de skriftlige arbeidene som skal gjøres om igjen – underforstått at oppmøtekrav og eventuelle andre obligatoriske aktiviteter kan tas med fra det ene året til det neste.

Det er ikke en slik forståelse bestemmelsen tok sikte på. Opprinnelig ordlyd var kortere og omfattet bare den delen som står foran det uthevede teksten over. Leser man det slik, er det utvilsomt at bestemmelsen gjelder alle de obligatoriske aktivitetene i emnet. Senere viste det seg at det var behov for å utdype *at man ikke kunne gjenbruke sine gamle besvarelser ved gjentak av emnet*, og bestemmelsen ble utfylt med dette. At den nye tilføyelsen fikk en mulig, uheldig antitese, var altså ikke tilsiktet.

Saken her tar sikte på å klargjøre innholdet i disse to bestemmelsene.

**På denne bakgrunnen foreslås følgende vedtak:**

I Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet gjøres følgende endring:

3. § 3-4 nr. 1 bokstav a gis følgende tilføyelse – her satt i fet skrift: Studenter som ikke har fått godkjent de obligatoriske undervisningsaktivitetene, eller som har trukket seg i samsvar med § 3-3 ovenfor, kan ikke avlegge eksamen og må ta hele kurset om igjen **med alle obligatoriske aktiviteter.**

§ 3-4 nr. 1 bokstav b pkt. iii gis følgende tilføyelse – her satt i fet skrift: Etter søknad kan studenten gjennomføre de obligatoriske undervisningsaktivitetene på nytt. Når slik søknad er innvilget, faller tidligere godkjenning bort, og man deltar på samme betingelser som studenter som ikke før har fått kurset godkjent **og må gjennomføre alle obligatoriske aktiviteter på nytt.**

Sak 90/19

**JUS325 Rettshjelp. Mindre endring i emnebeskrivelsen.**

23.09.19

## Vedrørende arbeidskrav om antall saker ved Jussformidlingen – JUS325

Vi viser til tidligere korrespondanse i denne saken.

Jussformidlingen ønsker å komme med to små kommentarer vedrørende emnebeskrivelsen slik den er utformet per nå.

- Under «Mål og innhold» står det fremdeles at hver saksbehandler «skal i denne perioden arbeide med 40 klientsaker».
- Jussformidlingen regner med at det ikke var meningen at dette fortsatt skulle bli stående i innledningen til emnebeskrivelsen, og ville derfor bare gjøre dere oppmerksomme på dette.
- Jussformidlingen foreslår en ny formulering, slik at avsnittet ender opp med å se slik ut:
  - «Valgemnet Rettshjelp gir praktisk erfaring som rettshjelper. Godkjenning som valgemne forutsetter at det er gjort arbeid ved Jussformidlingen i Bergen i samsvar med arbeidsavtale over to fulle semestre. Hver saksbehandler skal i denne perioden ha selvstendig ansvar for arbeid med klientsaker, samt delta i prosjektgrupper og betjene telefonvakt.»

Videre vil Jussformidlingen foreslå en språklig endring under feltet «Kompetanse».

- Setningen «identifisere og ta konsekvenser av etiske aspekter ved juridisk argumentasjon og standpunkt» endres til «identifisere og vurdere konsekvenser av etiske aspekter ved juridisk argumentasjon og standpunkt».

Vennlig hilsen  
Kim Lihaug Gabrielsen

*Kim Lihaug Gabrielsen*  
Daglig leder  
Jussformidlingen



### ***Merknad fra studieadministrasjonen***

Jussformidlingen har helt rett i at det «ikke var meningen» at det fortsatt skal stå «40 saker» i innledningen til emnebeskrivelsen. Merknaden der har blitt oversett da emnebeskrivelsen ble revidert sist, jf. pkt. 2 under «obligatorisk undervisningsaktivitet»: «Minst 20 saker».

Det er ingen grunn til å angi noe antall i innledningen her – antallet som kreves for emnegodkjenning hos oss står under «obligatoriske undervisningsaktiviteter», antallet som kreves i henhold til arbeidsavtalen mellom studenten og Jussformidlingen er fakultetet (og emnebeskrivelsen) uvedkommende.

Også det andre punktet Jussformidlingen påpeker – en språklig endring – framstår som fornuftig.

Jussformidlingen sitt innspill har vært forelagt emneansvarlig som har sluttet seg til forslaget.

[Tilbake til saklisten](#)

**Sak 91/19*****Tilsetting i faste vitenskapelige stillinger***

Forslag til uttalelse til fakultetsstyret: SU vil bemerke at det av de tre fagmiljøene – konkurranserett, NIRI og immaterialrett – som har meldt inn forslag til innretning på fast stilling, er NIRI og immaterialretten som er obligatoriske emner på nåværende og/eller fremtidig studieordning. SU vil dessuten bemerke at undervisningsbehovet nok er vel så stort på enkelte andre emner eller rettsområder, og da først og fremst i den sentrale formueretten. Selv om fakultetsstyret eventuelt skulle komme til at det ikke er ønskelig å lyse ut en stilling i formuerett, vil det være ønskelig å få tilsatt en person som også har kompetanse til å undervise i formuerett. SU vil også understreke at det er mangel på undervisningskrefter i mange emner, og at det derfor er ønskelig med lærere med bred kompetanse i norsk rett og som kan undervise i flere obligatoriske emner på masterprogrammet.

Vedlagt: Tre uttalelser.

## ***Fra forskergruppen for informasjons- og innovasjonsrett***

### **Uttalelse om øremerking av faste vitenskapelige stillinger**

Det vises til e-post av 14.8.19, hvor det fremgår at fakultetet tar sikte på å utlyse to faste stillinger i løpet av inneværende studieår, og hvor fakultetet ber om innspill angående øremerking av stillingene.

Immaterielle verdier blir stadig viktigere i kunnskapsøkonomien. Mange virksomheter bygger på egne og andres immaterielle rettigheter, og moderne informasjonsteknologi forutsetter også bruk av materiale som det knytter seg slike rettigheter til. Samtidig utvikler teknologien seg ytterligere og reiser særlige immaterialrettslige spørsmål blant annet knyttet til kunstig intelligens.

UiB sentralt fokuserer stadig sterkere på viktigheten av innovasjon i universitetssektoren, samtidig som en vektlegger digital formidling av forskning og undervisning. Alle disse formene for aktivitet aktualiserer spørsmål knyttet til immaterielle rettigheter, blant annet spørsmål om hvem som har rådigheten over forsknings- og undervisningsmateriale.

Denne utviklingen innebærer et stadig økende behov for immaterialrettslig kompetanse ved Det juridiske fakultet i Bergen.

Faste ansatte som jobber med immaterialrett ved fakultetet i dag er professor Tore Lunde, (kjennetegnsrett og markedsføringsrett), førsteamanuensis Knut Martin Tande (opphavsrett) førsteamanuensis Torger Kielland (patentrett, opphavsrett og designrett). Tande har imidlertid forsknings-, undervisnings- og ledelsesoppgaver langt utover immaterialretten, blant annet gjennom innsats innen erstatningsrett, juridisk metode og arbeidet med fakultetets lærings- og formidlingssenter. I realiteten har en dermed ikke tre fast ansatte på fakultetet som arbeider med immaterialrett på heltid.

Det immaterialrettslige feltet er omfattende. For å takle de utfordringene vi står overfor både innenfor forskning og undervisning, kombinert med rådgivning og annet arbeid for fakultetet og UiB sentralt, er det derfor behov for å knytte til seg flere personer med kompetanse innenfor immaterialrett.

På bakgrunn av dette ber vi om at én av de to stillingene øremerkes for søkere med slik kompetanse.

For forskergruppe for informasjons- og innovasjonsrett

Torger Kielland

Knut Martin Tande

## ***Fra forskergruppen for EU/EØS konkurranse- og markedsrett***

Utlysning av to faste stillinger i 2019

### **Innspill fra forskergruppen for EU/EØS konkurranse- og markedsrett:**

Forskergruppen for EU/EØS konkurranse- og markedsrett har etter hvert begynt å etablere seg som et av fakultetenes mest aktive og profilerte fagmiljø, og i Skandinavia må forskergruppen sies å være blant de ledende på sitt felt. Denne utviklingen har vært svært positiv, men også ført til at vi i dag befinner oss i en sårbar stilling. Kapasiteten til de faste ansatte tilknyttet gruppen er allerede sprengt. Dette gir særlig utfordringer ikke bare på undervisningssiden (inkl. NIRI-kurset), men også i forhold til andre viktige forsknings- og lederoppgaver som vi er bedt om (og/eller er oppfordret til) å besørge – søknader om eksterne midler, prosjektledelse, veilederoppdrag (master og PhD), ledelse av forskergruppen og BECCLE m.m.

I 2019 fikk et medlem av forskergruppen fast ansettelse som førsteamanuensis, og et annet medlem stilling som forsker med automatisk opprykk til førsteamanuensis eller professor ved prosjektperiodens utløp. Selv om vi nylig har fått tilskudd til fagmiljøet, vil vi likevel påpeke at forskergruppen fortsatt har et stort behov for flere krefter.

Vi har tre midlertidig ansatte, en postdoktor og to stipendiater som snart leverer sine avhandlinger, som allerede bidrar langt utover det som kan kreves av ansatte i slike stillinger. Behovet for flere faste ansatte med særlig kompetanse innen konkurranse- og markedsrett oppleves derfor som økende og markant – både for å rekke over arbeidsoppgavene som vi har nå, men også med tanke på å fortsette den gode utviklingen, både som forskergruppe og sammen med BECCLE i fremtiden.

På grunn av de ansettelsesendringene som er gjort innad i forskergruppen det siste året, har det oppstått et særlig behov for å sikre kompetansen innenfor offentlige anskaffelser. Offentlige anskaffelser er et rettsområde i stadig utvikling, blant annet på grunn av det grønne skiftet, noe som sees blant annet gjennom stadig nye føringer fra EU. Forskergruppen har to stipendiater som spesialiserer seg innenfor dette feltet, og som allerede bidrar til forskergruppens aktiviteter, inkludert publisering og samarbeid med KOFA.

På bakgrunn av de ovenfor nevnte betraktninger, ber vi om at en eventuell fast stilling som blir utlyst er åpen nok til at også søkere med kompetanse i konkurranse- og markedsrett kan søke.

På vegne av forskergruppen

Ingrid Margrethe Halvorsen Barlund  
Malgorzata Cyndecka

***Fra emneansvarlig for JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner,  
Christian Franklin***

Kursansvarlige bes opplyse om det er et udekket undervisningsbehov på kursene sine samt komme med synspunkter om hvilket fagområde de faste stillingene som skal utlyses bør knyttes til.

Som emneansvarlig for JUS 121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner («NIRI») er det et klart behov for flere faste vitenskapelig ansatte på alle fagfeltene som NIRI-kurset rommer. Dette for å kunne dekke over undervisningsbehovet på kurset på både kortere og lengre sikt. Kapasiteten til de faste ansatte knyttet til kurset er allerede sprengt, og de fleste av stipendiatene som hadde vært aktuelle for undervisning på kurset har allerede oppfylt undervisningsplikten sin.

Stillingen bes derfor utlyses åpent, med fortrinn for kandidater med kompetanse til å undervise i norsk statsrett, folkerett EU- og/eller EØS-rett.

Med vennlig hilsen,

Christian Franklin  
Kursansvarlig JUS121 NIRI

[Tilbake til saklisten](#)