Evaluering av undervisningsopplegget på 3. studieår

Resultat av spørreundersøkelse april 2014

Bakgrunn for undersøkelsen

I april 2014 ble en spørreundersøkelse om undervisningsopplegget sendt ut til alle studenter på 3. studieår. Bakgrunnen for evalueringen var Fakultetsstyrets vedtak om endringer i undervisningsopplegget på 3. studieår fra høsten 2011. Den største endringen var at deltakelse i arbeidsgrupper ikke lenger skulle være en obligatorisk del av 3. studieår. Samtidig ble det innført ekstra lærerkommentering på arbeidsoppgaver: Tidligere ble én oppgave i hver arbeidsgruppe kommentert, mens det fra høsten 2011 har vært en målsetting at to oppgaver fra hver arbeidsgruppe skal bli kommentert.

Svarprosent

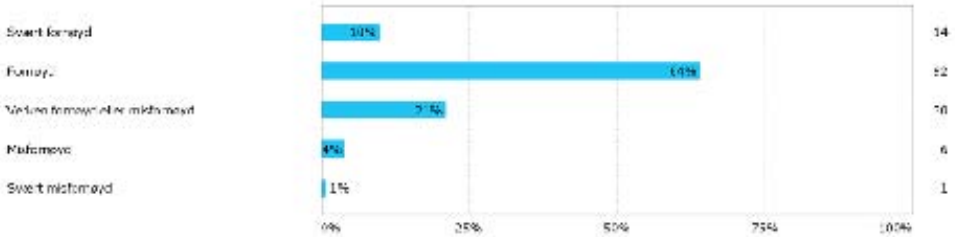
Spørreundersøkelsen ble sendt på e-post til 323 studenter på 3. studieår. 134 studenter svarte på hele undersøkelsen, mens 3 studenter svarte på deler av den. Det gir en svarprosent på 44 %. Med dette kan vi være 95 % sikre på at dersom alle 323 studentene hadde avgitt svar, så ville svarene falle innenfor +/- 6,4 % av svarene i denne undersøkelsen. (Kalkulert i Aksnes AS' kalkulator for pålitelighet av svardata: http://www.spørreundersøkelser.no/index.asp?vale=Kalkulator)

Resultat

Generelt

74 % av studentene er fornøyd eller svært fornøyd med undervisningsopplegget på 3. studieår. 5 % er misfornøyd eller svært misfornøyd. 30 % er mer fornøyd med undervisningsopplegget på 3. studieår enn 2. studieår. 22 % er mindre fornøyde, mens 48 % er verken mer eller mindre fornøyd.

Hvor fornøyd er du med undervisningsopplegget på 3. studieår?

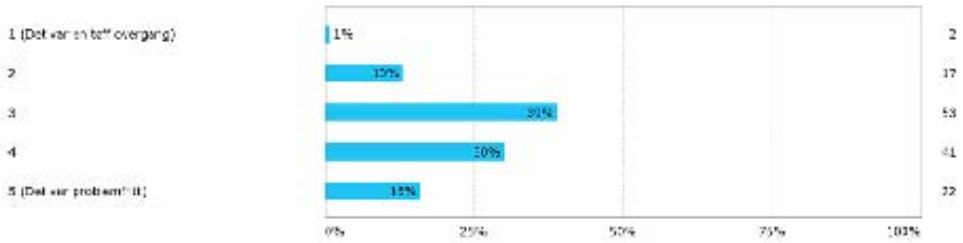


Svarene som går igjen hos de som er mer fornøyd med undervisningsopplegget på 3. studieår enn 2. studieår er at det er positivt at det er mindre obligatorisk undervisning. Mange påpeker likevel nødvendigheten av obligatoriske grupper på 1. og 2. studieår. Det er også mange som trekker frem at det er positivt at arbeidsgruppeoppgavene gjennomgås i storgruppen.

Av de som er mindre fornøyd med undervisningsopplegget på 3. studieår enn 2. studieår, sier mange at det er fordi de får mindre oppfølging og veiledning. Mange synes også kommentarene til storgruppeleder er dårlige og at det er varierende kvalitet på storgruppelederne.

På spørsmål om hvordan studentene opplevde overgangen fra å ha arbeidsgruppeleder og obligatoriske arbeidsgrupper på 2. studieår, til frivillige kollokviegrupper uten arbeidsgruppeleder på 3. studieår, har gjennomsnittet svart 3,47 på en skala fra 1-5, der 1 står for tøff overgang og 5 tilsier at det var problemfritt.

På en skala fra 1 til 5, hvordan opplevde du overgangen fra å ha arbeidsgruppeleder og obligatoriske arbeidsgrupper på 2. studieår, til frivillige kollokviegrupper uten arbeidsgruppeleder på 3. studieår?



Om kollokviegrupper

65 % av studentene foretrekker frivillige grupper, mens en fjerdedel foretrekker obligatoriske grupper. De som foretrekker obligatoriske arbeidsgrupper sier at det er fordi det gir bedre fremmøte; mange av dem klager over dårlig oppmøte i de frivillige kollokviegruppene. Mange trekker også frem at det å ha arbeidsgruppeleder gjorde at flere forberedte seg bedre. Svarene som går igjen hos dem som foretrekker frivillige grupper er fleksibilitet, selvstendighet og frihet. Mange påpeker at det er rett og rimelig at man på 3. studieår står mer fritt til å disponere tiden sin selv. Det å kunne velge hvem man vil være på gruppe sammen med er også en viktig årsak til at mange foretrekker frivillige kollokviegrupper. I tillegg sier flere at diskusjonene blir bedre når studentene i gruppen er der frivillig.

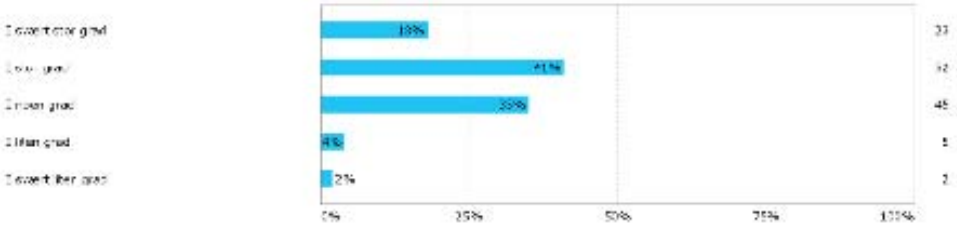
Foretrekker du obligatoriske eller frivillige grupper?

83 % har deltatt i en fast kollokviegruppe gjennom hele 3. studieår, mens 9 % har vært med i flere ulike kollokviegrupper. 7 % var med i en kollokviegruppe tidligere, men var ikke med i noen gruppe

da spørreundersøkelsen gikk ut. Kun 1 % har ikke vært med i noen kollokviegruppe i løpet av 3. studieår.

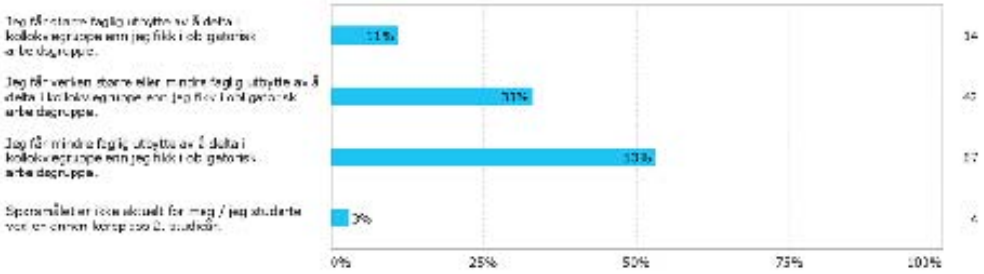
42 % av studentene oppgir at de får faglig utbytte i stor grad eller i svært stor grad av å delta i kollokviegrupper. 35 % får faglig utbytte i noen grad. 6 % oppgir at de får lite eller svært lite faglig utbytte. Av studentene som var med i en kollokviegruppe tidligere, men ikke på tidspunktet for undersøkelsen, oppgir 11 % (én student) at han/hun fikk stort faglig utbytte, 78 % (7 studenter) at de fikk noe faglig utbytte, og 11 % (én student) at han/hun fikk lite faglig utbytte.

I hvilken grad får du faglig utbytte av å delta i kollokviegruppe?



Over halvparten av studentene sier at de får mindre faglig utbytte av å delta i kollokviegrupper enn de fikk av å delta i obligatoriske arbeidsgrupper med arbeidsgruppeleder på 2. studieår. Kun 11 % får større faglig utbytte. De fleste oppgir mangel på arbeidsgruppeleder som årsak til at det faglige utbyttet er mindre i kollokviegruppene. Det gjør dem usikre på om de løser oppgavene riktig.

Hvordan er ditt faglige utbytte av å delta i kollokviegruppe, sammenlignet med utbyttet du fikk av å delta i obligatoriske arbeidsgrupper med arbeidsgruppeleder på 2. studieår?



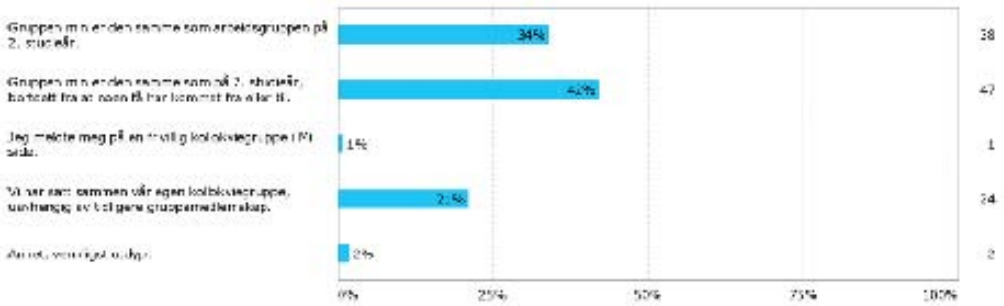
Sammensetning av gruppen

I frivillige kollokviegrupper kan studentene selvsagt velge hvem de vil være på gruppe med. Fakultetet setter likevel opp to grupper i starten av hvert emne som det er mulig å melde seg på via Mi side, slik at studenter som ikke har noen å være på gruppe med også får et tilbud.

76 % oppgir at kollokviegruppen de er med i er sammensatt av de samme studentene som var med i den obligatoriske arbeidsgruppen på 2. studieår, inkludert 42 % som sier at noen få har kommet fra eller til. Kun 1 % (én student) av respondentene var på tidspunktet for undersøkelsen med i en

gruppe han eller hun hadde meldt seg på i Mi side. 21 % har satt sammen en kollokviegruppe uavhengig av tidligere medlemskap. Av de studentene som har vært med i flere ulike kollokviegrupper, sier halvparten at den siste kollokviegruppen de var med i var sammensatt av de samme studentene som var med i arbeidsgruppen på 2. studieår, 9 % (to studenter) var med i en gruppe de meldte seg på via Mi side, mens 18 % var med i en gruppe uavhengig av tidligere gruppemedlemskap.

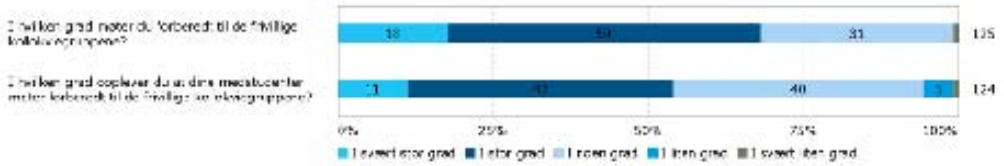
Hvordan er kollokviegruppen din sammensatt?



Av de til sammen tre studentene som hadde meldt seg på en frivillig kollokviegruppe i Mi side, sier to av dem at årsaken til det var at de studerte ved en annen læreplass 2. studieår. Kun én av de tre var fremdeles med i denne gruppen på tidspunktet da spørreundersøkelsen gikk ut.

Forberedelse til gruppen

68 % sier at de møter forberedt til kollokviegruppen i stor eller svært stor grad. 31 % forbereder seg i noen grad. Kun 1 % sier at de ikke møter forberedt. 54 % opplever at medstudentene møter godt eller svært godt forberedt til kollokviegruppene, mens 40 % opplever at medstudentene møter forberedt i noen grad. 6 % opplever at medstudentene møter lite eller svært lite forberedt.



Diskusjon i gruppen

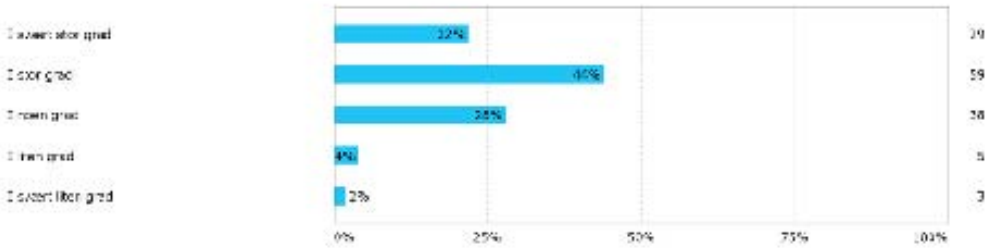
60 % synes diskusjonen i kollokviegruppen sin er jevnt fordelt, altså at stort sett alle bidrar. 40 % synes det er en skjev deltakelse i gruppen.

Storgrupper

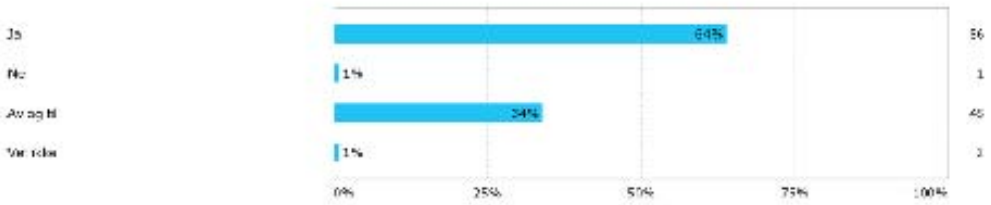
Faglig utbytte

66 % oppgir at de får faglig utbytte i stor eller svært stor grad av å delta i storgrupper. 28 % får noe utbytte, mens 6 % får faglig utbytte i liten eller svært liten grad.

I hvilken grad får du faglig utbytte får av å delta i storgrupper?



Ville du deltatt i storgrupper hvis de ikke var obligatoriske?



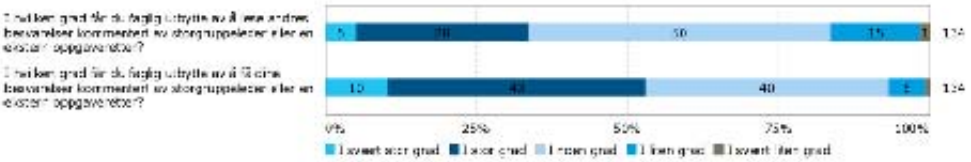
Oppgavekommentering

For hver oppgaveinnlevering er målet at to oppgaver per arbeidsgruppe skal bli kommentert – én av storgruppeleder og én av en ekstern oppgaveretter.
50 % av studentene er tilfreds eller meget tilfreds med den totale mengden av besvarelsene deres som blir kommentert gjennom semesteret, og 57 % synes det er en rettferdig fordeling av hvem som får besvarelsene sine kommentert og hvor ofte. 16 % synes ikke det er rettferdig. Resten har svart «vet ikke».

18 % av respondentene har fått én oppgave kommentert siden de startet på 3. studieår, mens 81 % av fått kommentert flere oppgaver. 1 % hadde ikke fått noen oppgaver kommentert på tidspunktet for spørreundersøkelsen. De som har fått én eller ingen oppgaver kommentert på tidspunktet for spørreundersøkelsen synes naturlig nok at fordelingen av kommentarene er mer urettferdig enn de

som har fått flere oppgaver kommentert. (29 % av de som bare har fått én besvarelse kommentert synes ikke det er en rettferdig fordeling, mens kun 12 % av de som har fått flere besvarelser kommentert sier det samme.)

33 % får faglig utbytte i stor eller svært stor grad av å lese <u>andres besvarelser</u> kommentert av storgruppeleder eller en ekstern oppgaveretter, mens 53 % får faglig utbytte i stor eller svært stor grad av å få sine <u>egne oppgaver</u> kommentert.



Øvrige kommentarer til undervisningsopplegget

Til slutt i spørreundersøkelsen ble studentene spurt om de hadde noen andre kommentarer til undervisningsopplegget på 3. studieår. Punkter som gikk igjen var:

- Veldig mange kommenterte at det er varierende kvalitet på storgruppelederne, og at mange av dem ikke holder et godt nok nivå.
- Mange klager på kommenteringen til de eksterne oppgaveretterne, både på obligatoriske kursoppgaver og arbeidsoppgaver. Kommentarene er for mangelfulle.
- Mange sier at de får lite faglig utbytte av å kommentere andre sine oppgaver, og at dette ikke burde være obligatorisk på 3. studieår.
- Flere skryter av digitaliseringsarbeidet ved fakultetet, særlig det at forelesningene legges ut på nett.

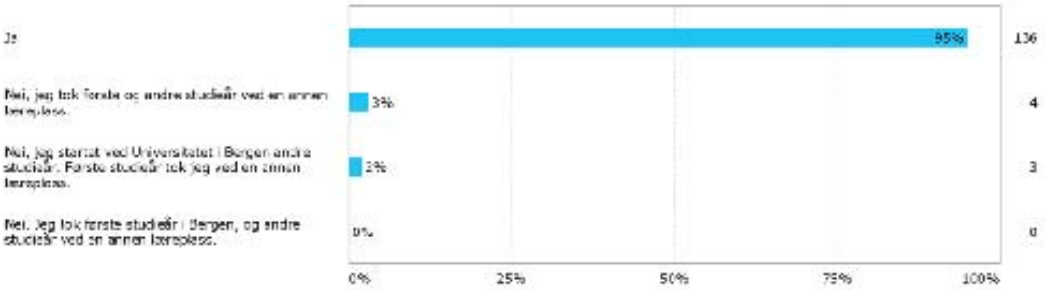
Resultatet av hele undersøkelsen er vedlagt, men kommentarer fra åpne spørsmål er ikke tatt med her. Alle kommentarene vil imidlertid gjennomgås i fakultetets oppfølging av undersøkelsen.

10.06.2014, VL

Vedlegg

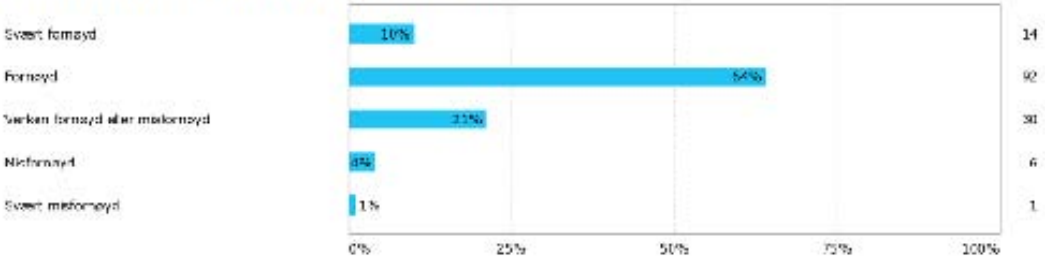
EVALUERING AV UNDERVISNINGSOPPLEGGET PÅ 3. STUDIEÅR - RESULTAT AV SPØRREUNDERSØKESE

Tok du de to første årene av Integrert masterprogram i rettsvitenskap ved Universitetet i Bergen?



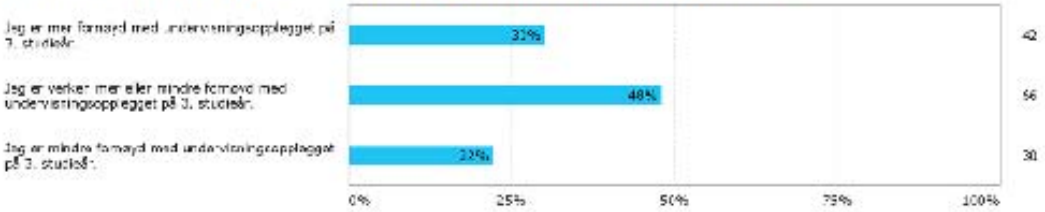
Hvor fornøyd er du med undervisningsopplegget på 3. studieår?

Med undervisningsopplegget mener vi kombinasjonen av forelesninger, storgrupper, oppgaver & kommentering og frivillige kollokviegrupper.

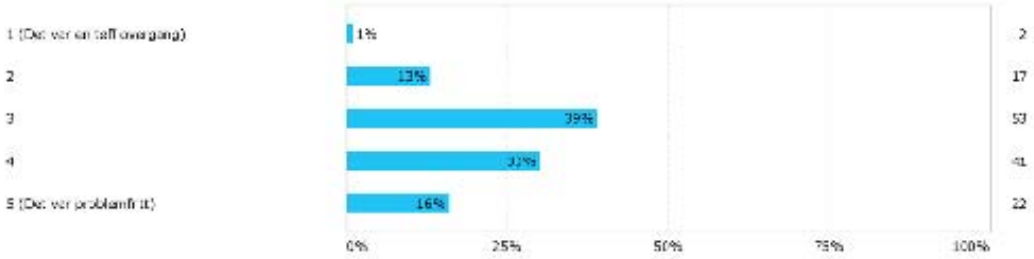


Er du mer eller mindre fornøyd med undervisningsopplegget på 3. studieår enn 2. studieår?

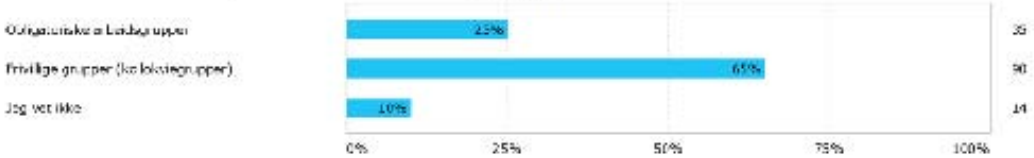
Undervisningsopplegget på 2. studieår bestod av forelesninger, storgrupper, oppgaver & kommentering og obligatoriske arbeidsgrupper med arbeidsgruppeleder.



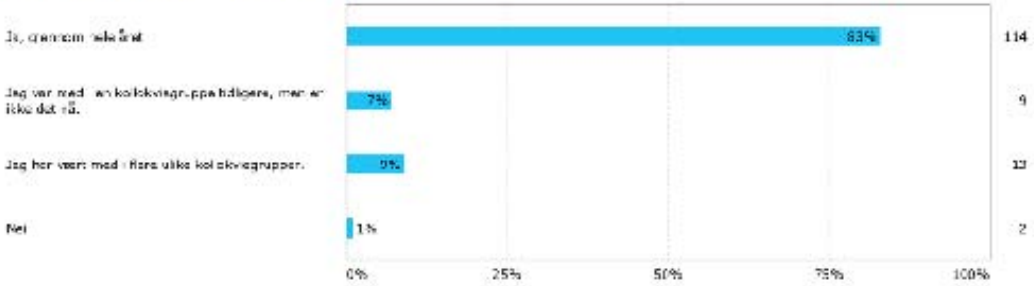
På en skala fra 1 til 5, hvordan opplevde du overgangen fra å ha arbeidsgruppeleder og obligatoriske arbeidsgrupper på 2. studieår, til frivillige kollokviegrupper uten arbeidsgruppeleder på 3. studieår?



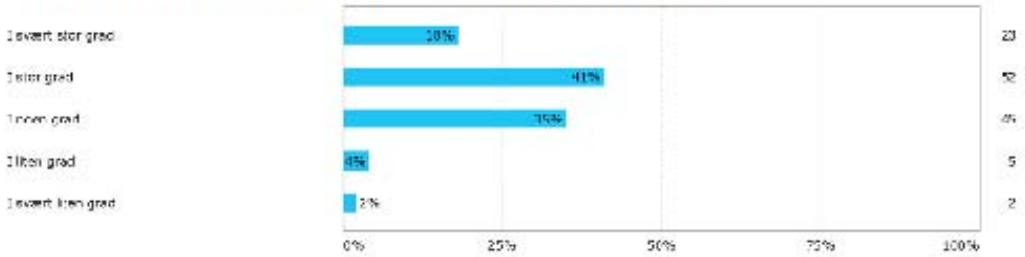
Foretrekker du obligatoriske eller frivillige grupper?



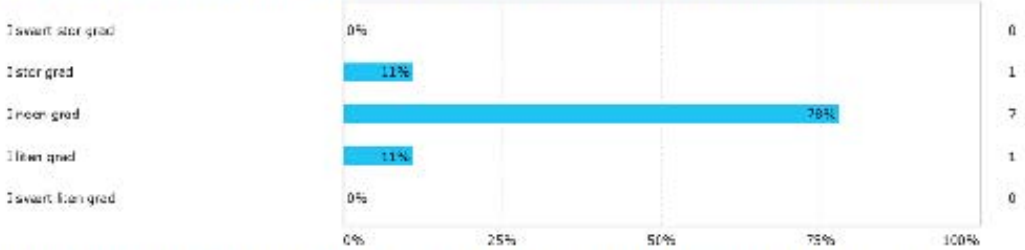
Har du gjennom 3. studieår deltatt i en fast kollokviegruppe?



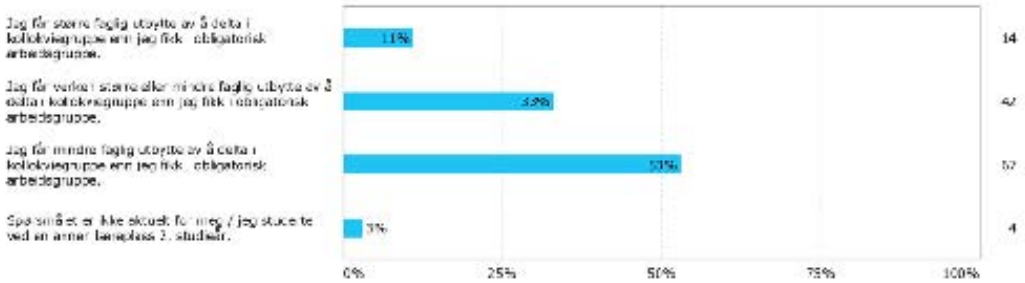
I hvilken grad får du faglig utbytte av å delta i kollokviegruppe?



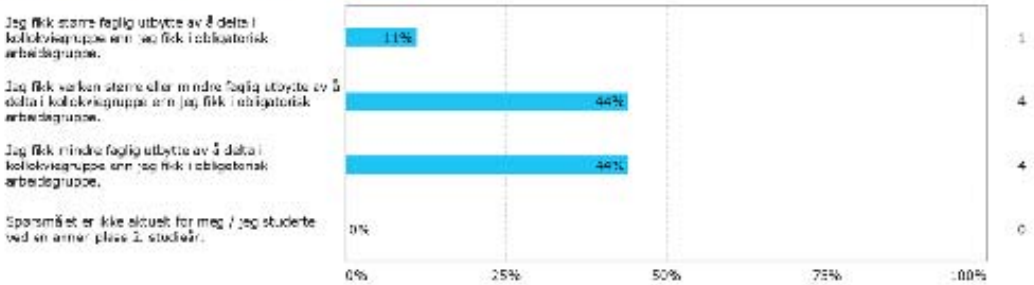
I hvilken grad fikk du faglig utbytte av å delta i kollokviegruppe? (Spørsmål til de som var med i en kollokviegruppe tidligere, men ikke på tidspunktet for undersøkelsen)



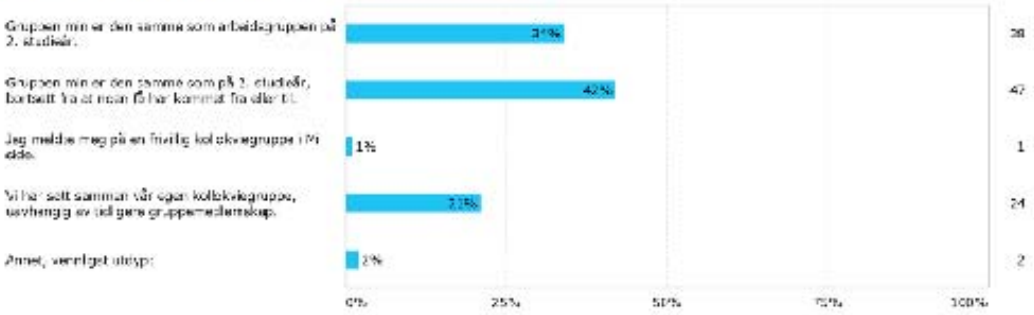
Hvordan er ditt faglige utbytte av å delta i kollokviegruppe, sammenlignet med utbyttet du fikk av å delta i obligatoriske arbeidsgrupper med arbeidsgruppeleder på 2. studieår?



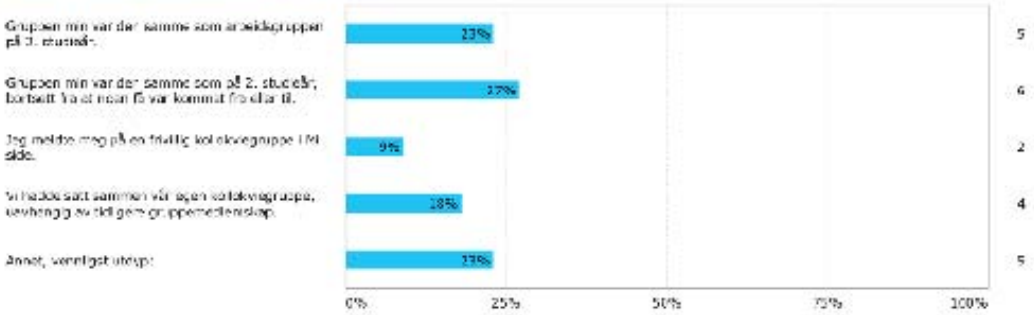
Hvordan var ditt faglige utbytte av å delta i kollokviegruppe, sammenlignet med utbyttet du fikk av å delta i obligatoriske arbeidsgrupper med arbeidsgruppeleder på 2. studieår? (Spørsmål til de som var med i en kollokviegruppe tidligere, men ikke på tidspunktet for undersøkelsen)



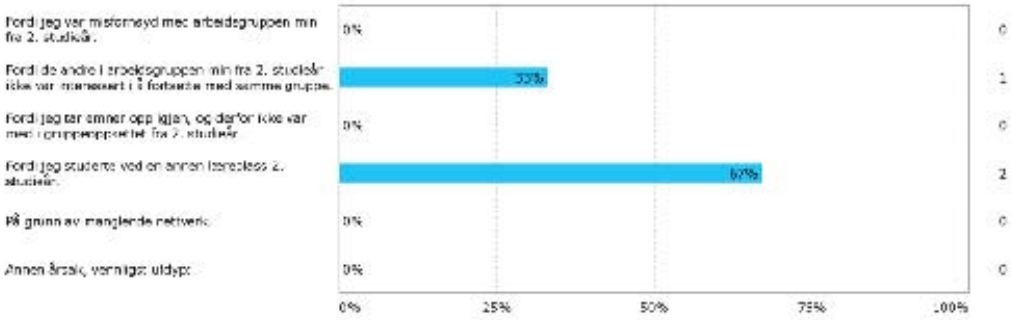
Hvordan er kollokviegruppen din sammensatt?

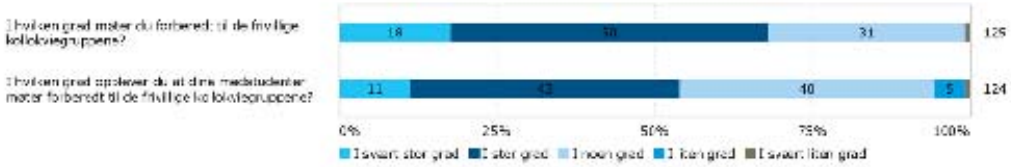


Hvordan var den siste kollokviegruppen din sammensatt? (Spørsmål til de som har vært med i flere ulike kollokviegrupper)

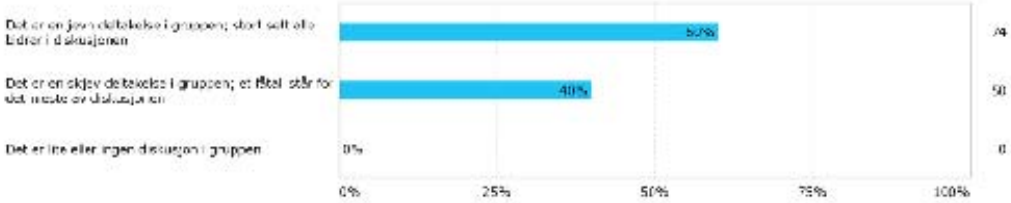


Hvorfor meldte du deg på en frivillig kollokviegruppe i Mi side? (Spørsmål til de som hadde meldt seg på en frivillig kollokviegruppe i Mi side)



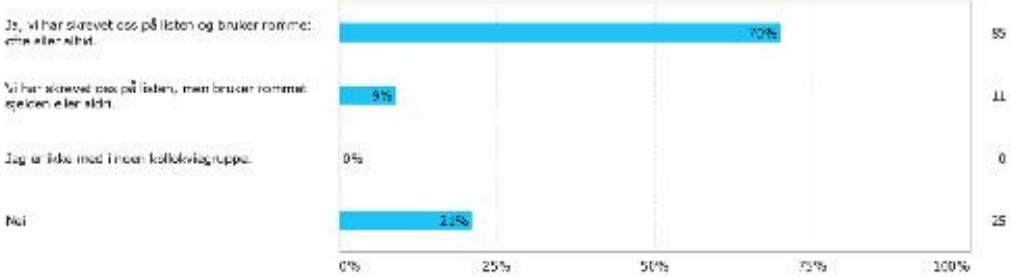


Hvordan vil du beskrive den faglige diskusjonen i din kollokviegruppe?

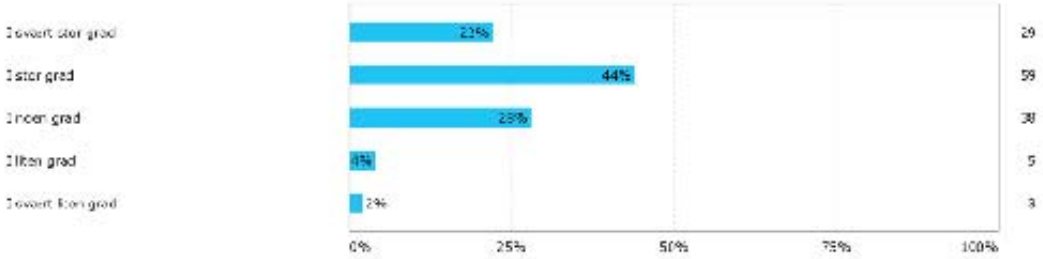


Bruker din kollokviegruppe rommene som fakultetet har avsatt til kollokviegrupper på 3. studieår?

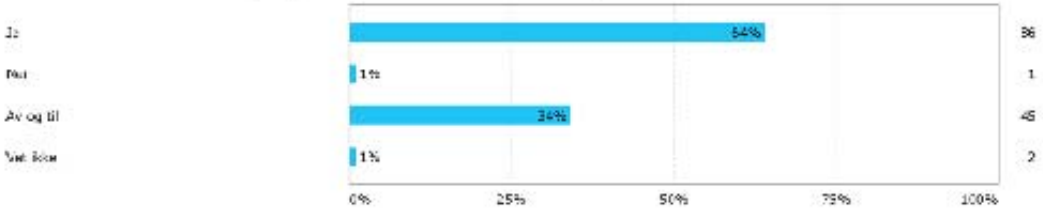
Kollokviegrupper kan skrive seg på romliste i informasjonssenteret ved oppstart av hvert emne.



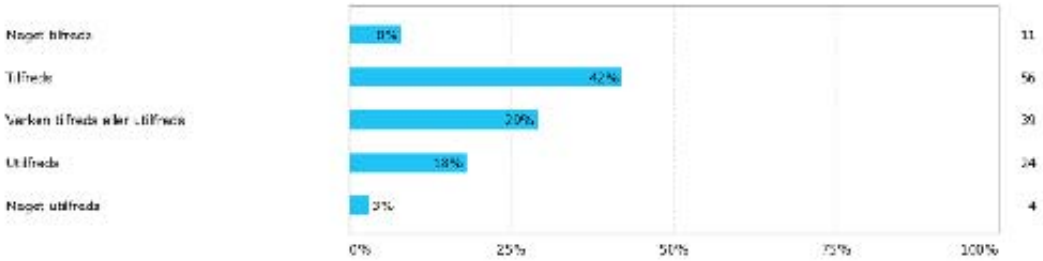
I hvilken grad får du faglig utbytte får av å delta i storgrupper?

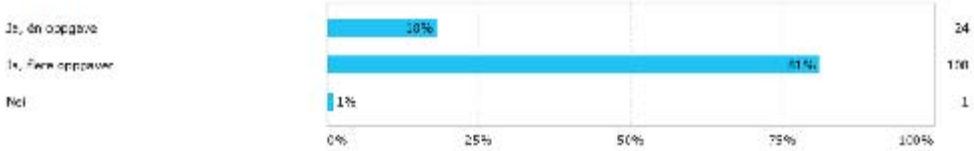
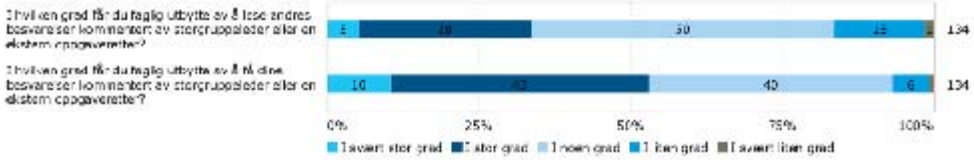


Ville du deltatt i storgrupper hvis de ikke var obligatoriske?



For hver oppgaveinnlevering er målet at to oppgaver per arbeidsgruppe skal bli kommentert – én av storgruppeleder og én av en ekstern oppgaveretter. Hvor tilfreds er du med den totale mengden av dine besvarelser som blir kommentert gjennom semesteret?



Synes du det er en rettferdig fordeling av hvem som får besvarelsene sine kommentert og hvor ofte?

Har noen av dine oppgaver blitt kommentert av storgruppeleder eller en ekstern oppgaveretter siden du startet på 3. studieår?