Evaluering av arbeidsgrupper på 1. og 2. studieår

I uke 9 og 10 2014 ble alle studenter på 1. og 2. studieår oppfordret til å svare på en spørreundersøkelse om arbeidsgrupper. Hovedmålet med undersøkelsen var at arbeidsgruppelederne skulle få en tilbakemelding på arbeidet sitt, i tillegg til at fakultetet ville få verdifull informasjon om studentenes utbytte av undervisningsopplegget på fakultetet – inkludert selve samlingene, arbeidsgruppeleders rolle og arbeidsgruppeoppgaver.

Bakgrunn for spørreundersøkelsen

Tidligere arbeidsgruppeledere har flere ganger gitt uttrykk for at de ønsker en evaluering av arbeidet sitt, utover samtaletimene de har med studentene. I årsplanen til fakultetet for 2013 ble det derfor satt opp et punkt om nettopp dette: *«Det vil bli arbeidet med etablering av system for evaluering av enkelt arbeidsgruppeleders arbeid, noe som er fremsatt som et ønske fra arbeidsgruppelederne selv.»*

Informasjon i forkant

Høsten 2013 begynte arbeidet med spørreundersøkelsen. Den var klar til utsending februar 2014. For å få en høyest mulig svarprosent ble det informert godt om undersøkelsen i forkant. Det ble sendt e-post til alle arbeidsgruppelederne, og studentene fikk melding via Mi side og oppslag på dørene til seminarrommene. Alle arbeidsgruppelederne ble også oppfordret til å sette av noen minutter i arbeidsgruppene i uke 9 hvor studentene kunne få svare på undersøkelsen. De som ikke hadde tid til det, la ut en link til undersøkelsen på gruppens Facebookside.

Anonymitet

En av årsakene til at arbeidsgruppelederne ønsket en annen måte å få evaluert arbeidet sitt på enn samtaletimene med studentene, var at de følte at studentene ikke turte å komme med ærlige tilbakemeldinger direkte til arbeidsgruppelederen. Vi lot derfor studentene svare anonymt i spørreundersøkelsen. Hvis færre enn 5 studenter i en gruppe svarte, fikk ikke arbeidsgruppelederen ut rapport for sin gruppe.

Presentasjon av resultatet
Vi inviterte alle arbeidsgruppelederne til pizza og presentasjon av generelle funn i undersøkelsen torsdag 27. mars kl. 16. Veronica Ljosheim presenterte funnene, og kursansvarlig for Universitetspedagogisk rettleiing, Knut M. Tande, kommenterte funnene underveis. Christine Stoltz Olsvik, Nina Østensen og Anne Torekoven deltok også fra Studieseksjonen.

Etter presentasjonen fikk arbeidsgruppelederne utdelt en rapport med resultatet fra sin gruppe. De som ikke var til stede på presentasjonen hentet rapportene i infosenteret senere. Alle arbeidsgruppelederne bortsatt fra én fikk utdelt rapport, da det var én gruppe hvor kun 4 studenter svarte på spørreundersøkelsen.

Feilkilder

Anonym undersøkelse: Det vil alltid være noen feilkilder når vi lager en anonym undersøkelse. Vi har f.eks. ingen garanti for at en student som oppgir at han er i gruppe 1.14, faktisk er i gruppe 1.14. I teorien kan de oppgi hva de vil når vi har gitt dem muligheten til å svare helt anonymt.

Selvopprettelse via lenke: En annen faktor som kan bidra til feilkilder er at studentene åpnet undersøkelsen ved å selv skrive inn url-adressen i adressefeltet, i stedet for å få den på e-post. Dette var for å gjøre det lettest mulig å få studentene til å svare i gruppen. Bakdelen her er at vi ikke har noen garantier for at studentene ikke har svart flere ganger eller at gruppelederne har svart på den selv.

Stort spenn mellom svaralternativer: Vi fikk en del kommentarer fra studentene på at det var for stort hopp mellom alternativene på noen av spørsmålene – det gikk fra «i noen grad» til «i svært stor grad», så vi ser at resultatet på disse spørsmålene kan bli noe upresist.

Tilbakemeldinger fra arbeidsgruppelederne

I slutten av mai 2014 ble det sendt ut en kort spørreundersøkelse til alle arbeidsgruppelederne for å finne ut hvilket utbytte de hadde av resultatet av spørreundersøkelsen til studentene i arbeidsgruppene, og om de synes dette er noe fakultetet bør fortsett med. Ca. halvparten (31 arbeidsgruppeledere) svarte på undersøkelsen. 4 av dem svarte bare på noen av spørsmålene.

Kort oppsummert hadde de fleste arbeidsgruppelederne stort utbytte av rapporten med resultatet fra sin arbeidsgruppe, og ca. 80 % synes det er en god måte å få tilbakemeldinger på. 92 % synes dette er noe vi burde fortsette med, mens de resterende 8 % er usikre. Mange savnet mer utfyllende kommentarer, så de foreslår å ha flere åpne spørsmål. Resultatet og tilbakemeldingene er vedlagt.

Resultat

Vi fikk en svarprosent på hele 96 %, men er likevel obs på feilkildene som er nevnt over.

Kort fortalt viser resultatet at de fleste har høye forventninger til sin arbeidsgruppeleder og at de fleste også er fornøyde med ham eller henne.

- 93 % oppgir at deres nåværende arbeidsgruppeleder har innfridd til forventningene.
- 94 % oppgir at arbeidsgruppeoppgavene er viktig for deres totale læring
- 95 % får faglig utbytte av arbeidsgruppeleders kommentarer til oppgavene.
- 91 % møter forberedt til arbeidsgruppene.
- 90 % trives i sin arbeidsgruppe.
- 37 % opplever karakterpress i større eller mindre grad i sin arbeidsgruppe.

Resultatet fra hele undersøkelsen er vedlagt. Åpne spørsmål er ikke tatt med, men arbeidsgruppelederne har fått kommentarene fra sine studenter i rapporten de fikk utdelt.

10.06.2014, VL.