Tilbakemelding fra arbeidsgruppelederne

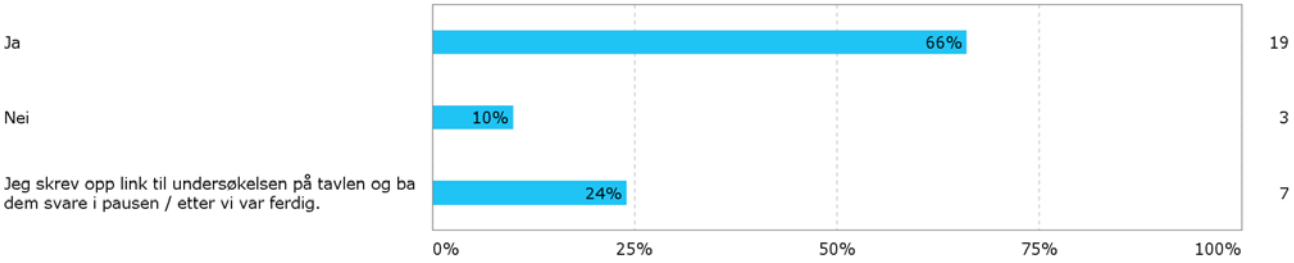
I slutten av mai 2014 ble det sendt ut en kort spørreundersøkelse til alle arbeidsgruppelederne for å finne ut hvilket utbytte de hadde av resultatet av spørreundersøkelsen til studentene i arbeidsgruppene, og om de synes dette er noe fakultetet bør fortsett med. Ca. halvparten (31 arbeidsgruppeledere) svarte på undersøkelsen. 4 av dem svarte bare på noen av spørsmålene.

Kort oppsummert hadde de fleste arbeidsgruppelederne stort utbytte av rapporten med resultatet fra sin arbeidsgruppe, og ca. 80 % synes det er en god måte å få tilbakemeldinger på. 92 % synes dette er noe vi burde fortsette med, mens de resterende 8 % er usikre. Mange savnet mer utfyllende kommentarer, så de foreslår å ha flere åpne spørsmål.

Resultat

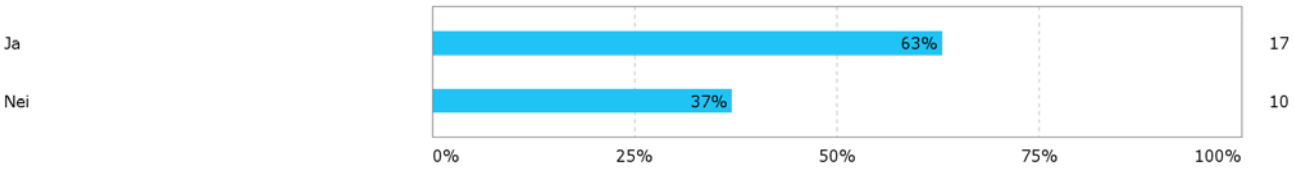
Arbeidsgruppelederne ble oppfordret til å sette av tid på slutten av arbeidsgruppen sin i uke 9 til å la studentene svare på undersøkelsen for å få en høyest mulig svarprosent. 66 % gjorde dette, mens 24 % skrev opp linken til undersøkelsen på tavlen og ba studentene svare i pausen eller etter de var ferdige.

Satte du av tid i din arbeidsgruppe til å la studentene svare på spørreundersøkelsen?



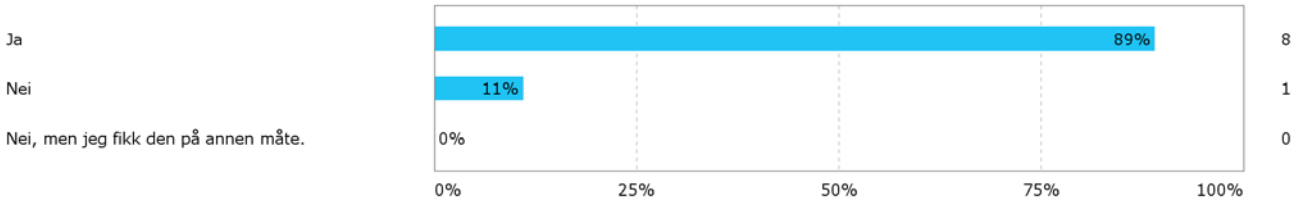
Alle arbeidsgruppelederne ble invitert på pizza og presentasjon av resultatet av undersøkelsen 27. mars. Her fikk de også utdelt en rapport med resultatet fra deres egen arbeidsgruppe.

Deltok du på presentasjonen av resultatet 27. mars?

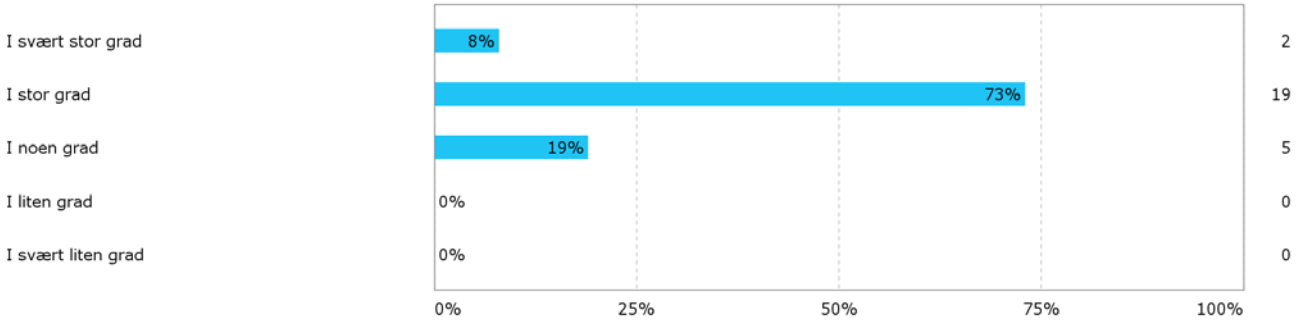


De som ikke deltok på presentasjonen 27. mars kunne hente rapporten med resultatet fra deres egen arbeidsgruppe i informasjonssenteret.

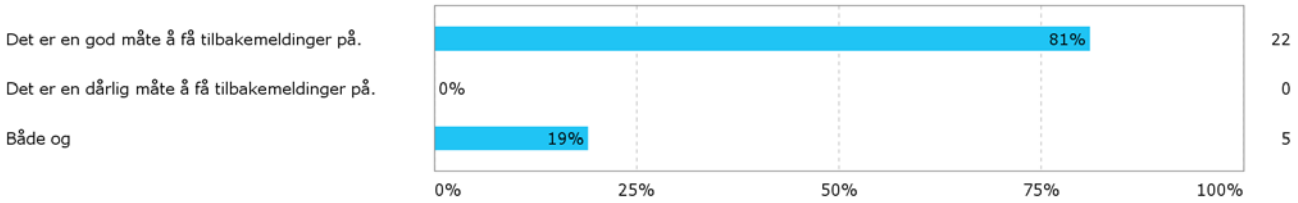
Hentet du rapporten med resultatet fra din gruppe i informasjonssenteret etter presentasjonen av resultatet?



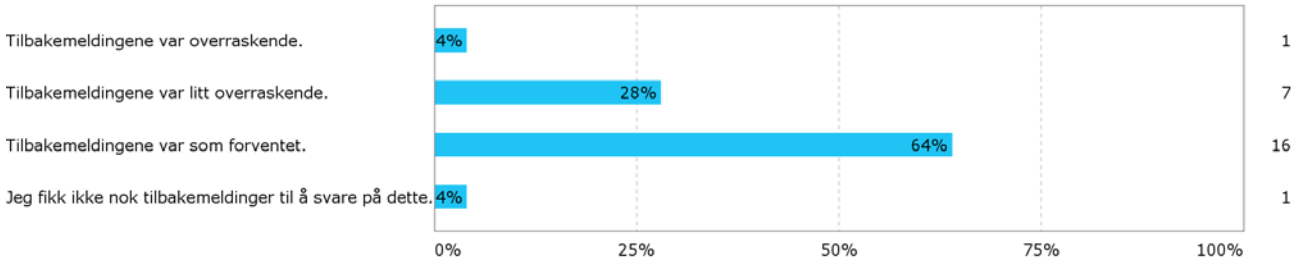
I hvor stor grad hadde du utbytte av rapporten med resultatet fra din arbeidsgruppe?



Hva synes du om denne måten å få tilbakemeldinger på arbeidet ditt på?



Hva synes du om tilbakemeldingene du fikk fra studentene i din gruppe?



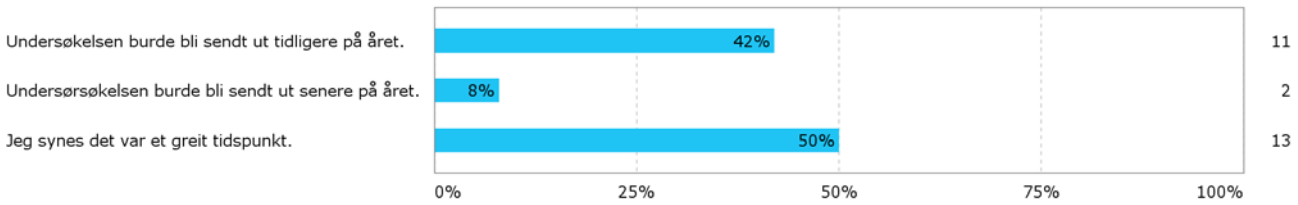
Har resultatet fra undersøkelsen ført til at du har gjort noen endringer i arbeidet ditt med arbeidsgruppene?

- Kanskje nyanseforskjeller, men ikke mer.
- Nei
- Jeg har nok forsøkt å få enda flere med i diskusjonen, og det er også lettere nå som de fleste begynner å bli mer komfortable. Utenom dette var det lite fra undersøkelsen som gav indikasjoner på at det var noe spesifikk som burde forbedres.
- En student ønsket mer diskusjon i gruppen, noe jeg har forsøkt å tilrettelegge bedre for ved blant annet å stille større krav til forberedelse og peke ut studenter.
- De var gjennomgående fornøyde, så nei. Men undersøkelsen burde uansett kommet tidligere for at det skulle vært noen særlig mulighet for å innrette seg etter eventuelle ønsker om endring.
- Jeg fikk beskjed om å forbedre strukturen på opplegget for timene. Dette har jeg forsøkt å gjøre etter beste evne.

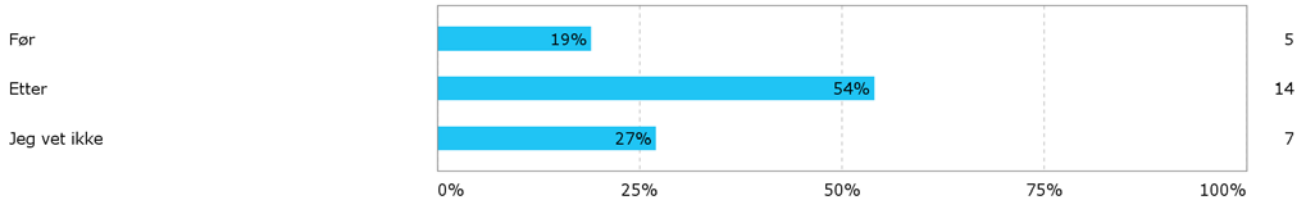
- Jeg tiltrer som arbeidsgruppeleder for studieåret 2014/2015, men dersom det skulle vise seg at studentene ønsker endringer i undersøkelsen vil jeg selvføglelig gjøre det jeg kan for å tilfredsstille deres forventninger og behov, slik at de får mest mulig ut av arbeidsgruppene.
- Egentlig ikke. Jeg fikk inntrykk av at studentene satte pris på måten samlingene blir lagt opp på. En student etterlyste imidlertid at jeg i større grad besvarte oppgavene, noe fakultetet har ytret ønske om at vi ikke skal gjøre.
- Nei. Det fungerte mer som en bekreftelse på at ting er som det skal.
- Ja, jeg har forsøkt å løsrive meg litt mer slik at studentene har større frihet til disponering og besvarelse. Dette mener jeg imidlertid er en naturlig utvikling ettersom kunnskapsnivået i gruppen øker. På den måten har det blitt enda bedre diskusjoner innad i gruppen.
- Nei, de var fornøyde og hadde ingen ønsker om endring, så da har jeg ikke endret noe.
- Nei.
- Tilbakemeldingene var meget positive, og jeg ble derfor mer bevisst på hva jeg burde fortsette med.
- Det er vanskelig å vite nøyaktig hvem som svarte hva, og om vedkommende i det hele tatt tilhørte riktig gruppe ettersom flere deltakere enn antallet i min gruppe besvarte undersøkelsen. Én person svarte at jeg deltok i diskusjoner på lik linje med arbeidsgruppeelevene. Resten svarte ikke slik, men dermed ble jeg enda mer observant på å holde mer tilbake når vi diskuterer og gå i bakgrunnen, selv om jeg allerede følte jeg gjorde dette.
- Nei. Mine studenter var fornøyd. Det de ønsket forandret, var mer gjennomgang av pensum i gruppene. Jeg mener selv dette ikke er en del av gruppeundervisningen, og fokuserer hovedsakelig på oppgaven og spørsmål tilknyttet oppgaven, ikke gjennomgang av generelt pensum. Men ble selvsagt litt usikker på om dette er noe som gjøres i de andre gruppene, for da burde kanskje også jeg legge inn tid til dette...?
- Nei, for de var veldig godt fornøyde virket det som :)
- Ja, jeg har forsøkt å få med alle i gruppen i enda større grad. For øvrig fikk jeg ingen innvendninger.
- Ja. Bruker lenger tid på ting enn før undersøkelsen.
- Jeg fikk egentlig bare gode tilbakemeldinger, så nei.
- Ja i en viss grad. Jeg fikk bl.a. tilbakemelding om at ingen egentlig forbereder seg - dette gav jeg dermed klar beskjed om på gruppen og fulgte opp med å ikke gi dem noe dersom de ikke selv bidro. Det ble altså lettere å være streng, fordi studentene i undersøkelsen gav uttrykk for at de ikke følte at de måtte forberede seg. Og det er jo ikke bra.
- Først og fremst har det resultert økt fokus på deltakelse fra samtlige studenter i gruppen
- Ja, jeg har endret noe fokuset på kommentering, da mange sa dette ikke ga dem noen utelling. Det var flere som sa at det er bare noen få som deltar aktivt i gruppen. Det at så mange var klar over dette gjorde at jeg kunne ta bedre tak i problemet og "pushe" resten av gruppen til en mer aktiv deltakelse også.
- Har blitt hakket strengere når det sporer av.
- Ja, jeg fikk tilbakemeldinger på at jeg burde stille mer dirkete spørsmål til de som ikke prater i gruppen, og da gjorde jeg det, før jeg så an hvordan de som ble spurt reagerte. Ettersom gruppen på dette tidspunkt er trygge på hverandre opplevde jeg at det gikk helt fint å stille mer direkte spørsmål enn hva jeg først hadde antatt.

Undersøkelsen ble denne gang gjennomført i slutten av februar. Bakgrunnen for dette var at vi ønsket at dere skulle ha god tid til å bli kjent med gruppen før evalueringen. Samtidig må det være tid etter evalueringen til å eventuelt justere opplegget deres på bakgrunn av tilbakemeldingene som kommer i spørreundersøkelsen.

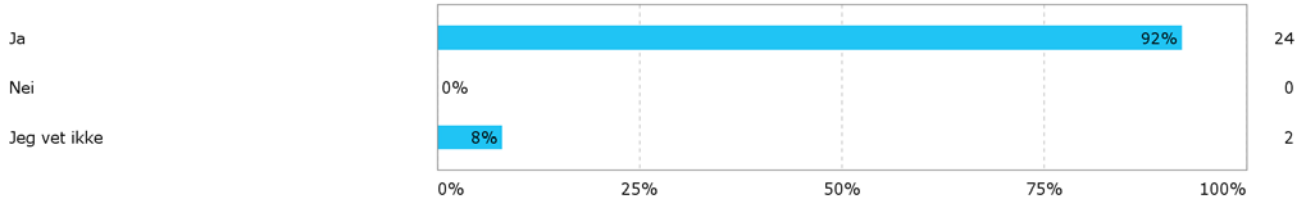
Hva synes du om dette tidspunktet å ha en slik undersøkelse på?



Synes du en slik spørreundersøkelse bør komme før eller etter samtaletimene du selv har med studentene i gruppen din?



Synes du vi burde fortsette med slike undersøkelser for å gi arbeidsgruppelederne tilbakemeldinger på arbeidet sitt?



Har du noen forslag til hvordan vi eventuelt kan gjøre undersøkelsen/evalueringen av arbeidsgruppene bedre?

- Det hadde vært fint å åpne for litt mer konkret tilbakemelding om kvaliteten på arbeidet mitt på flere punkter. Spørsmål som "Hvor mye får du ut av arbeidsgruppelederens kommentarer?" sier ikke nødvendigvis så mye om kvaliteten på kommentarene mine, det avhenger jo også av om folk generelt lærer av å få tilbakemelding på arbeidet eller ikke.
- Flere av spørsmålelene på undersøkelsen gir ikke så særlig mye med tanke på forbedring og evaluering når de står alene. For at arbeidsgruppene skal bli bedre, synes jeg det burde vært flere oppfølgningsspørsmål. For eksempel med tanke på spørsmålet om hvor mange man opplever deltar aktivt i diskusjonen. Da savner jeg et oppfølgningsspørsmål - synes de antallet er for lite/for høyt, og ønsker de selv å bidra mer aktivt? I tillegg synes jeg at det hadde vært gunstig for meg i forhold til justering av opplegget hvis undersøkelsen hadde kommet før samtalene. På samtalene var det flere jeg snakket med som gav uttrykk for at de tok litt tid før de følte seg komfortable med å være aktive i diskusjoner, og at de helst ikke ønsket at jeg spurte dem direkte om spørsmål, men at de i stedet tok initiativ selv. Noen av disse ble etter hvert mer aktive, mens andre fortsatt har vært litt passive i diskusjoner. Men slik er jo alltid en gruppe. Hadde man hatt oppfølgningsspørsmål på undersøkelsen og/eller hatt samtalen etter undersøkelsen, kunne jeg snakket mer med den enkelte om hvorvidt han/hun faktisk ønsket å komme mer på banen, eller om han/henne får best læring av å bare lytte og ikke være så aktiv i diskusjonen.

  Det er flere andre spørsmål som med fordel kunne hatt oppfølgningsspørsmål. Som dette med karakterpress på jussen. Hvor føler man det kommer fra? Hva skaper dette? Før man vet årsaken(e) er det vanskelig å gjøre noe med problemet.
- Det kunne i større grad blitt spurt om utdyping av svarene. Av og til var det vanskelig å forstå hva som lå bak svarene.
- Ikke så stort spenn mellom svaralternativene. Muligheter for å krysse av på flere enn ett alternativ på hvert spørsmål.
- Jeg synes det er bedre at dersom studentene selv ønsker at man skal gjøre ting annerledes på arbeidsgruppene, bør man kunne kreve at de tar opp dette direkte med arbeidsgruppeleder.

  Likevel er dessverre slik at noen studenter synes det kan være vanskelig å gi tilbakemelding direkte til arbeidsgruppeleder. Så dersom man faller ned på å gjennomføre tilsvarende undersøkelse som i år, synes jeg at man i større grad bør legge opp til at studentene får mulighet til å komme med konkrete forslag til forbedringer, istedenfor å bruke et avkryssningskjema som graderer arbeidsgruppelederens innsats.

  Eksempel på spørsmål:

  Er det noe du savner på arbeidsgruppene? Hvorfor og hva vil du at man skal gjøre annerledes?

- Det var nok litt for vanskelig åp gi konkret kritikk. Det er fint med ros, men poenget her er vel at det skal poengteres hva som kan bli gjort bedre. Friteksten i slutten av oppgaven ga derfor mest utbytte.
- Hvis det er mulig burde en forsikre seg mer om at det faktisk er riktige personer som besvarer i forhold til riktig arbeidsgruppe. Synes dessuten det var stort sprang mellom det at man var veldig fornøyd og neste trinn, som var veldig forskjellig. Det burde vært et alternativ i mellom.
- For studentene på andre studieår kunne den kanskje kommet litt tidligere, for eksempel i januar (så hadde man hatt enda lenger tid til å justere opplegget om nødvendig). De har jo hatt grupper hele året. Skjønner at dette kan være vanskelig med tanke på at de på første studieår ikke har kommet så godt i gang enda.
- Evalueringsformen og spørsmålene var forsåvidt greie nok. Men jeg opplevde at det studentene hadde å utsette på opplegget var noe fakultete burde vært tydeligere på overfor studentene - ikke bare overfor oss arbeidsgruppeledere. F.eks. at det ikke er meningen at vi skal gi alle svar, eller ha full oversikt over absolutt alt av pensum. Videre kunne vi med fordel fått tettere oppfølging, f.eks. en kort samtale med noen fra fakultetet om resultatet.
- Det burde være flere nyanser i svarene, slik at det ikke enten blir "i svært stor grad" eller "i noen grad", da det er mye rom mellom her. I tillegg burde det være mulig å gi mer utfyllende svar flere steder, slik at man kan se lettere om noen har misforstått noe, eventuelt få en bedre pekepinn på hva som bør gjøres om ikke opplegget er bra nok.
- Hva gjelder forrige spørsmål (Om undersøkelsen skal komme før eller etter samtaletimer) vil jo avhenge av når disse holdes. Noen tar alle samtaler før jul, andre etter. Det er jo et poeng at undersøkelsen ikke kommer så sent at det ikke er tid til å gjøre endringer.

  Til dette spørsmålet: jeg synes undersøkelsen er en veldig god ide, da studentene trenger en anonym form for å gi tilbakemeldinger. Når det er sagt tror jeg vi kunne fått mye mer ut av den dersom spørsmålene ble utformet på en annen måte - jfr. her at spørsmålene ikke dekket alt vi kanskje lurer på og at svaralternativene ofte ikke var dekkende/ nyanserte nok.

  Men ideen er altså kjempegod, da mange gruppeledere nok ellers ikke vil få særlig med tilbakemeldinger på sitt arbeid.
- Jeg tror den beste tilnærmingsmåten er å understreke ovenfor arbeidsgruppelederne at de må sette av tid slik at studentene gjennomfører undersøkelsen på gruppen. Dersom dette ikke gjøres risikerer man lavere deltakelse.
- Synes både opplegget med samtaletimer og undersøkelse er bra, men synes samtaletimene må komme senere på året. Det er vanskelig å gi noe særlig tilbakemelding når de bare har hatt et kurs.