



Møteinnkalling

I samsvar med møteplan holdes det møte i Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet

Tirsdag 15. desember kl. 12.15 i [Zoom](#)

Innkalling er sendt til:

Karl Harald Søvig, Anne Marie Frøseth, Ragna Aarli, Hans Fredrik Marthinussen, Eirik Holmøyvik, Line Tjellflaat, Ole-Gunnar Nordhus, Ingrid Elisabeth Tøsdal, Daniel Lyngseth Fenstad, Katrine Bjørndalen og Emilie Sofie Sogn Falch.

Innkalling er også sendt alle varamedlemmer

Saksliste og sakspapirer følger vedlagt i elektronisk form.

Saker som ikke er unntatt offentlighet, vil bli gjort tilgjengelig for publikum på [denne nettsiden](#).

Eventuelle forfall bes meldt snarest til varamedlem og administrasjonen ved Gunhild.Brubakken@uib.no.

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

8.12.2020 GUBRN



UNIVERSITETET I BERGEN
Det juridiske fakultet

Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 98/20
Møtedato: 15.12.2020
Journalnummer: 2020/1822

SAKSLISTE

Styresak	Saker til behandling	<i>Unntatt offentlighet</i>
S 98/20	<u>Innkalling og saksliste</u> Innkalling og saksliste følger vedlagt	
S 99/20	<u>Orienterings- og referatsaker</u> Oversikt følger vedlagt	
S 100/20	<u>Budsjettfordeling 2021</u> Saksforelegg følger vedlagt	
S 101/20	<u>Covid-19: Status og konsekvenser for Det juridiske fakultet</u> Saksforelegg følger vedlagt	
S 102/20	<u>Orientering om JUREVAL</u> Saksforelegg følger vedlagt	
S 103/20	<u>Forslag til nytt reglement for Det juridiske fakultet</u> Saksforelegg følger vedlagt	
S 104/20	<u>Handlingsplan for forskning 2020-2022</u> Saksforelegg følger vedlagt	
S 105/20	<u>Ph.d.-grad: Kariann Olsen Salte</u> Saksforelegg følger vedlagt	
S 106/20	<u>Orientering om studentenes psykososiale læringsmiljø</u> Saksforelegg følger vedlagt	
S 107/20	<u>Orientering om samarbeidsavtale med CELL: Centre on Experiential Legal Learning (Senter for fremragende utdanning)</u> Saksforelegg følger vedlagt	
S 108/20	<u>Plan for utfasing av någjeldende studieordning</u> Saksforelegg følger vedlagt	

S 109/20	<u>Tilsetting av førsteamanuensis i rettsvitenskap (formuerett)</u> Saksforelegg følger vedlagt	X
S 110/20	<u>Tilsetting av professor II uten utlysning</u> Saksforelegg følger vedlagt	X
S 111/20	<u>Tilsetting av professor II uten utlysning</u> Saksforelegg følger vedlagt	X
S 112/20	<u>Tilsetting av professor II uten utlysning</u> Saksforelegg følger vedlagt	X
S 113/20	<u>Tilsetting av førsteamanuensis II uten utlysning</u> Saksforelegg følger vedlagt	X
S 114/20	<u>Forlenget tilsetting av professor II uten utlysning</u> Saksforelegg følger vedlagt	X
S 115/20	<u>Orientering om vedtak i Den sentrale klagenemd</u> Saksforelegg følger vedlagt	X
S xx/20	<u>Eventuelt</u>	

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

8.12.2020/GUBRN



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 99/20
Møtedato: 15.12.2020
Journalnummer: 2020/1822

ORIENTERINGS- OG REFERATSAKER

- a) Protokoll fra Fakultetsstyret
Protokoll fra 3.11.2020 er lagt ved
- b) Protokoll fra Studieutvalget
Protokoll fra 1.12.2020 er lagt ved
- c) Referat fra Forskningsutvalget
Referat fra 22.10.2020, 25.11.2020 og 3.12.2020 er lagt ved
- d) Protokoll fra Tilsettingsutvalget
Protokoll fra 4.12.2020 er lagt ved
- e) Referat fra HMS-utvalget
Referat fra 24.11.2020 er lagt ved.
- f) Personalia
Monica Roos har sagt opp sin stilling som rådgiver (forskningsformidling) med virkning fra og med 18. januar 2021.

André Kvalvågnes har sagt opp sin stilling som seniorkonsulent ved Dragefjellet lærings- og formidlingssenter med virkning fra og med 10. februar 2021.

Yvonne Porsche er tilsatt i et års vikariat som førstekonsulent i studieseksjonen fra 13.november 2020.

- g) Utlysninger
Det er lyst ut en fast stilling som forskningsrådgiver med søknadsfrist 4.1.2021. Utlysningstekst ligger ved (2020/13830).

Det er lyst ut en fast stilling som jurist (seniorkonsulent/rådgiver) i studieseksjonen med søknadsfrist 22.november 2020. Utlysningsteksten ligger ved (2020/12474)

Det er lyst ut en fast stilling som digital produsent (rådgjevar) ved Dragefjellet lærings- og formidlingssenter med søknadsfrist 2. januar 2021. Utlysningsteksten ligger ved (2020/13883)

h) Komiteer

Følgende komité er oppnevnt for å bedømme John Reidar Nilsens avhandling for ph.d.-graden:

- professor Birgit Feldtmann, Aalborg Universitet
- professor Hans Petter Graver, Universitetet i Oslo
- professor Jon Petter Rui, Universitetet i Bergen (leder)

i) Dekanvedtak

- Om vurderingsform i JUS124
- Om vurderingsform i JUS241
- Om vurderingsform og vurderingsuttrykk i JUS132
- Om vurderingsform på ekstraordinær ny eksamen i JUS122
- Om vurderingsform på ekstraordinær ny eksamen i JUS131
- Om vurderingsform på engelske spesialemer
- Om vurderingsform på norske spesialemer

Dekanvedtakene er lagt ved.

j) Rutinebeskrivelse ved innlevering og bedømmelse av ph.d.-avhandling

Rutinebeskrivelsen er lagt ved.

k) Sensurklagestatistikker for studieåret 2019/20

Sensurklagestatistikker for studieåret 2019/20 er lagt ved.

l) Samarbeidsavtale mellom Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen, og Norges institusjon for menneskerettigheter (NIM)

Avtalen er lagt ved.

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein Lunde Iversen
fakultetsdirektør

10.12.2020 GUBRN



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Journalnummer: 2020/1822
Dato: 3.11.2020
Tid: 12.15-14.40
Sted: Zoom

PROTOKOLL

Oppmøte: Karl Harald Søvig, Anne Marie Frøseth, Ragna Aarli, Hans Fredrik Marthinussen, Eirik Holmøyvik, Line Tjelflaat, Ole-Gunnar Nordhus, Ingrid Elisabeth Tøsdal, Daniel Lyngseth Fenstad, Jonas Nikolaisen og Emilie Sofie Sogn Falch

Andre: Magne Strandberg, Øystein L. Iversen, Gunhild Brubakken (sekretær), Johanne Spjelkavik, Henning Simonsen, Nina Østensen, Kjersti Bakke Sørensen (frem til og med sak 90/20), Jørn Jacobsen (under sak 92/20), Sigrid Eskeland Schütz (under sak 92/20) og Jan Ove Færstad (frem til og med sak 90/20), Ola Roth Johnsen

S 86/20 Godkjenning av innkalling og saksliste
Innkalling og saksliste fulgte vedlagt. Sakene 92/20 og 90/20 ble flyttet opp til før sak 87/20.

Ingen merknader til innkalling og saksliste.

S 92/20 Fakultetets SFF-søknad 2020
Saksforelegg fulgte vedlagt. Prosjektledere professor Jørn Jacobsen og professor Sigrid Eskeland Schütz presenterte saken for styret.

Vedtak:

Fakultetsstyret gir sin tilslutning til at UiB, på vegne av fakultetet, sender en søknad om et senter for fremragende forskning i 2020 i tråd med de prinsipper som fremkommer av saksnotatet og diskusjonen i møtet.

S 90/20 Orientering om tildeling av prosjektmidler til utdanningskvalitet: «Bedre læring, bedre jurister»
Saksforelegg fulgte vedlagt. Prosjektleder førsteamanuensis Jan Ove Færstad presenterte prosjektet for styret.

Styret tok saken til orientering.

S 87/20 Orienterings- og referatsaker
Orienterings- og referatsaker fulgte vedlagt.

Ingen merknader til orienterings- og referatsaker.

S 88/20 Økonomirapport september 2020
Saksforelegg fulgte vedlagt

Styret tok økonomirapporten til orientering.

S 89/20 Covid-19: Status og konsekvenser for Det juridiske fakultet
Saksforelegg fulgte vedlagt

Styret tok saken til orientering med de merknader som kom frem i møtet.

S 91/20 Orienteringssak: Sæbøutvalgets forslag til nytt reglement for Det juridiske fakultet
Saksforelegg fulgte vedlagt

Styret tok saken til orientering med de merknader som fremkom i møtet.

S 93/20 Terminering av fire spesialemner
Saksforelegg fulgte vedlagt

Vedtak:

Spesialemnene JUS272-2-A American Law og JUS283-2-A Arbitration Theory and Practice termineres med virkning fra og med V21.

Spesialemnene JUS280-2-B Alternative Dispute Settlements og JUS281-2-A Comparative Constitutional Law termineres med virkning fra og med H21.

S 94/20 Endring i Instruks om oppgåvegjeving og sensur
Saksforelegg fulgte vedlagt

Vedtak:

Følgende endringer gjøres i Instruks om oppgåvegjeving og sensur:

1. I pkt 4 slettes gjennomstreket tekst:

Der fleire sensorar sensurer saman, skal dei setje ein felles karakter. Blir dei ikkje samde, skal den emneansvarlige peike ut en oppmann. ~~Før masteroppgåva peikar leiaren for Studieutvalet ut ein oppmann.~~ Oppmannen får all tilgjengeleg informasjon frå sensorane, og fastset ein karakter innanfor dei rammene dei to har sett.

2. I pkt. 5 tilføyes et nytt punkt, bokstav e:

e) Innhaldet i grunngjevinga

- a. Eksamen i emne med samtidig skriftleg grunngjeving : Grunngjevinga skal ta sikte på å bidra til studentane si læring og skal derfor gå inn på dei viktigaste sterke og svake sidene ved oppgåvesvaret. Nærare retningslinjer for dette kan tas inn i kvar sensorrettlegg.*
- b. Eksamen i andre emne: Grunngjevinga skal syne kvifor studenten fekk den karakteren hen fekk. Viss grunngjevinga er munnleg, skal den ikkje ta lenger tid enn at alle studentar som ber om grunngjeving kan få det i sensor si trefftid. Det er derfor anbefalt at grunngjevinga til kvar student tar omtrent 5 minuttar.*

For studenter som ikkje får kontakt med sensor i trefftida, sjå utfyllende regler for Det juridiske fakultet, § 3-9-4.

3. I pkt. 6 tilføyes tekst i fet skrift:

6. Kontrollkommisjon

- a) *Der klagesensuren har gjeve resultat som avvik med meir enn ein karakter frå det opphavlege sensurvedtaket, skal saka handsamast av ein kontrollkommisjon før sensurvedtaket vert gjort kjend, ref. Universitets- og høyskoleloven § 5-3 nr. 6. Se og SU 65/18.*
- b) *Kommisjonen vert sett saman av opphavleg sensor, ein av klagesensorane og emneansvarleg. Emneansvarleg er leiar for kommisjonen.*
For masteroppgåver kan emneansvarleg bestemme at ein annan fagperson vert oppnemnd som leiar.
- c) *Der emneansvarleg har vore sensor for eitt eller fleire av oppgåvesvara, oppnemner studiedekanen ein annan leiar. Det same gjeld der emneansvarleg har vore ein av klagesensorane, og dei bestemmer at vedkommande skal møte i kommisjonen som klagesensor.*
- d) ***Der kommisjonen ikkje vert einig om endeleg karakter, fastset leiaren karakteren. Dersom leiaren har fastsett karakter etter første setning, skal hen gje melding til studiedekanen i tillegg til grunngjeving til studenten og ordinær rapport frå kommisjonen. Berre der det er særskild grunn til det, kan karakteren setjast utanfor dei rammene som er sett av dei to sensurane.***
- e) *Sensurfristen for klagesensorane må setjast så kort at det er tid til å halde klagekommisjonar før publisering.*

S 95/20 Forlengelse av tilsetting som professor II - Filip Tryuen
Saksforelegg fulgte vedlagt

Vedtak:

Advokat Filip Tryuen tilsettes uten utlysning i 20 % stilling som professor II ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen for perioden 1.1.2021-31.12.2024.

S 96/20 Opprette nytt spesialemne: JUS295-2-A Legal Technology: Artificial Intelligence and Law
Saksforelegg fulgte vedlagt

Vedtak:

Spesialemnet JUS295-2-A Legal Technology: Artificial Intelligence and Law opprettes som beskrevet i vedlagte emnemal, med virkning fra V21.

S 97/20 Oppnevning av vararepresentant i studieutvalget fra gruppe B
Saksforelegg fulgte vedlagt

Vedtak:

*Postdoktor Kristian Strømsnes oppnevnes som andre vararepresentant i
Studieutvalget for perioden 4.11.2020-31.07.2021.*

S xx/20 Eventuelt

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

4.11.2020 / GUBRN



Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Tirsdag 1. desember 2020 kl. 09:15 – 10:40.

Zoom: <https://uib.zoom.us/j/67284891648?pwd=UWdHKy93eHVRUFR2TWFMQ3h0REZndz09>

Til stede:

Magne Strandberg (leder) (a)

Hilde Hauge (a) – vara for Synne Sæther Mæhle (nestleder) (a)

Tarjei Ellingsen Røsvoll (b)

Kjersti Bakke Sørensen (c)

Jan Martin Wåge (d)

Fredrik August Richardsen Bøhn – vara for Katrine Bjørndalen (d)

Forfall: Synne Sæther Mæhle (a), Katrine Bjørndalen (d), Jan-Ove Færstad (a)

Sekretær: Johanne Spjelkavik/Anne Grethe Nielsen.

Kontakt: studieutvalget.jurfa@uib.no

ePhorte 2020/1

Neste møte: Tirsdag 19. januar 2021, kl. 09:15 i 546 eller Zoom.

Sak 110/20	Godkjenning av innkalling og dagsorden
	Innkalling: Ingen merknader Dagsorden: Sak 111/20 – 3 og sak 112/20 – 1 utsettes til slutt.
Sak 111/20	Orienteringssaker
1	Protokoll fra SU 26. oktober 2020. Godkjent på sirkulasjon 28. oktober. OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat.
2	Fullmaktsvedtak: a) Protokoll- og sensurfrister 20/21. Rettelse. b) JUS134 Rettshistorie og komparativ rett Litteratur c) <i>Se sak 121/20</i> d) <i>Se sak 121/20</i> e) JUS277-2-A Introduction to Copyright Law Litteratur f) JUS273-2-A Legal Philosophy Litteratur <i>Fullmaktsvedtakene fås ved henvendelse til studieutvalget.jurfa@uib.no</i>
3	Kontrollkommisjonsrapporter 2019/2020. Notat fra studieadministrasjonen [JOSP] Unntatt offentlighet, jf. offl. § 14. Unntatt partsinnsyn, jf. fvl. § 18 a.
4	Sensurklagestatistikker 2019/2020. Notat fra studieadministrasjonen [JOSP] <i>SU ber om at denne rapporteringen videreføres.</i>
Sak 112/20	Saker til drøftelse/høring/uttalelse
1	Sensitive undervisningstemaer. Henvendelse fra student. Studentens henvendelse unntas fra offentlighet, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd nr. 1.
SU uttaler	SU drøftet problemstillingen. Den luftes videre i lærerkollegiet og kommer eventuelt tilbake til SU.
2	Sosiale medier og læringsmiljø. Henvendelse fra student.
SU uttaler	SU ønsker sterkt at dette opphører, og anmoder fakultetets ledelse sammen med JSU om å fronte en holdningskampanje med sikte på å redusere problemet.
	Vedtakssaker

Sak 113/20	Opprettelse av nytt spesialemne JUS295-2-A Legal Technology Artificial Intelligence and Law. <i>Saken er behandlet og avgjort på sirkulasjon 28. – 29. oktober 2020.</i>
Vedtak	Studieutvalget tilrår overfor fakultetsstyret at spesialemnet JUS295-2-A Legal Technology: Artificial Intelligence and Law opprettes som beskrevet i vedlagte emnemal, med virkning fra V21.
Sak 114/20	Plan for utfasing av någjeldende studieordning. Notat fra studieadministrasjonen. [JOSP] Høringsuttalelse fra JSU.
Vedtak	Studieutvalget tilrår overfor fakultetsstyret at utfasing av någjeldende studieordning detaljutføres og gjennomføres etter de linjene som er trukket opp i notatet her.
Sak 115/20	<i>UTGÅR</i>
Sak 116/20	Utfyllende regler § 2-4 nr. 6. Notat fra studieadministrasjonen. [JOSP]
Vedtak	§ 2-4 nr. 6 første punktum i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet gis følgende tilføyelse (i fet skrift): Dokumentasjon av sykdom under skriveperioden for obligatorisk oppgave, gir forlengelse av skriveperioden med inntil tre kalenderdager .
Sak 117/20	Utfyllende regler § 3-4 nr. 4. Notat fra studieadministrasjonen [JOSP]
Vedtak	I Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet § 3-9 nr. 4 gjøres følgende tilføyelse: Hvis studenten har henvendt seg til sensor i trefftiden skal begrunnelsen gis senest dagen etter at kravet ble satt fram. Overholder ikke sensor denne fristen, eller hvis studenten ikke oppnår kontakt med sensor i løpet av trefftiden , skal studenten underrette administrativt ansvarlig for studieåret/emnet samme dag eller senest neste morgen. Hvis studenten har framsatt krav om begrunnelse etter trefftiden, men innenfor lovens ytre frist, gis begrunnelse senest to uker etter at kravet er satt fram. Overholder ikke sensor denne fristen, skal studenten underrette administrativt ansvarlig for studieåret/emnet senest neste dag.
Sak 118/20	JUS134 Rettshistorie og komparativ rett. Vurderingsform og øvrige endringer i emnebeskrivelsen. Notat fra emneansvarlig og studieadministrasjonen [JOSP]
Vedtak	1. Vurderingsformen for JUS134 Rettshistorie og komparativ rett endres slik (fet skrift): Obligatoriske undervisningsaktiviteter er vilkår for å gå opp til eksamen, og inngår følgelig i sertifiseringsgrunnlaget. Etter kurset blir det avlagt en hjemmeeksamen. Minst en deloppgave skal besvares på engelsk . Oppgavene skal leveres elektronisk via Inspira. Ordgrensen er satt til 4000 ord, eksklusive fotnoter, litteraturliste og andre registre. Eksamensspråk: TBA Oppgaven: Norsk Besvarelsen: Norsk/skandinavisk/engelsk 2. Øvrige endringer i emnebeskrivelsen vedtas som foreslått.
Sak 119/20	JUS114 Juridisk metode. Vurderingsform. Notat fra studieadministrasjonen.
Vedtak	Vurderingsformen for JUS114 Juridisk metode V21 skal være «skoleeksamen hjemme» på 6 – seks – timer med ordgrense på 3 500 ord.
Sak 120/20	JUS123 Forvaltningsrett II. Emnebeskrivelse – læringsutbyttebeskrivelse. Notat fra emneansvarlig.
Vedtak	Endringene i emnebeskrivelsen for JUS123 Forvaltningsrett II vedtas som foreslått.
Sak 121/20	Opptak til spesialemnene JUS294-2-A Privacy and Data protection - GDPR og JUS295-2-A Legal Technology: Artificial Intelligence and Law. Notat fra studieadministrasjonen. [JOSP]
Vedtak	Spesialemnene JUS294-2-A Privacy and Data protection - GDPR og JUS295-2-A Legal Technology får opptaksgrense i henhold til emneansvarliges vurdering. Utvelgelsen skjer ved loddtrekning.

Eventuelt

Magne Strandberg
Leder

Johanne Spjelkavik/
Anne Grethe Nielsen
Sekretær

REFERAT
FORSKNINGSUTVALGET
TORS DAG 22. OKTOBER 2020 KL. 12.30 – 14.30

Til stede: Anne Marie Frøseth, Eivind Kolflaath, Søren Koch (på Teams – vara for Camilla Bernt), Jessica Schultz (vara for Johannes Mella – t.o.m. kl. 13.35, etter sak 28/10, ved starten av sak 27/10), Randi Sæbøe, Kristin Svendsen, Jan Martin Wåge, og Henning Simonsen (sekretær/referent).

Fra administrasjonen: Ingrid Müftüoglu
Forfall: Camilla Bernt

Saksliste:

26/20 Innkalling, saksliste

Innkallingen og sakslisten ble godkjent.

27/20 Evaluering av handlingsplan for forskning (orienterings- og drøftingssak)

FU-leder innledet med å si at formålet med saken var å gi en status for måloppnåelse i forhold til de ulike innsatsområdene i den gjeldende handlingsplanen. Formålet med gjennomgangen og diskusjonen i møtet var å finne avvik mellom fakultetets mål og det som faktisk hadde skjedd i perioden. Det viktigste var å diskutere årsakene til eventuelle avvik. FU-leder gikk gjennom nøkkelopplysninger for de ulike innsatsområdene, og konstaterte at fakultetet på de fleste områder var i rute i forhold til handlingsplanen, også i lys av at den opprinnelige planen var forlenget med ett år. Det ble konstatert at det ikke har vært økt tilslag på finansiering fra Forskningsrådets programmer, og at dette er en utfordring man deler med de andre institusjonene som driver forskning innenfor rettsvitenskap i Norge. Fakultetet har også inngått samarbeidsavtaler med offentlige etater om finansiering til store forskningsprosjekter, som gjør at man likevel har fått inn «friske midler» i perioden. FU ble orientert om at man vil fortsette det systematiske arbeidet med å støtte nye søknadsinitiativ fra fakultetets forskere, blant annet gjennom fagfellevurderinger av søknadene.

Det ble konstatert at målene og virkemidlene i handlingsplanen som handler om implementering av UiBs handlingsplan for infrastruktur, ikke har blitt skikkelig konkretisert eller har hatt noen påviselig betydning. Fakultetet er likevel med i to store, nasjonale infrastruktursøknader, og har også lokale initiativ som det er søkt om midler til gjennom UiBs egne sentrale søknadsstøtte til etablering av mindre infrastrukturprosjekter. Det ble enighet om at FU-leder og forskningsadministrasjonen skal be forskerne som arbeider med tverrfakultære infrastrukturprosjekter, om å gi innspill til nye mål og tiltak.

Det ble også konstatert at innsatsområdet som handler om å koble studentene nærmere til forskningsaktiviteten, blant annet med å opprette en større bredde av praksisplasser, ikke hadde ført til resultater som er tilgjengelig for hele studentmassen. FU-lederen orienterte om forskerlinjen og de mange forskerlinjestudentene som hadde blitt tatt opp på dette emnet i vår. FU-leder orienterte også om at det var inngått et mer formelt samarbeid med den største undergruppen i Juristforeningen: Innorett. Flere av studentene har etter søknad fått bli medlem i forskergruppen for informasjons- og innovasjonsrett, og det er under utvikling prosjektsamarbeid mellom flere av forskerne og noen av studentene.

Styret har besluttet at det skal foretas en revisjon av handlingsplanen for forskning, som innebærer at oppmerksomheten særlig skal rettes mot tiltakene i någjeldende handlingsplan. En ny handlingsplan vil gjelde de siste to årene av fakultetets nåværende strategiplan, og målet må derfor være å forsøke å realisere de målsettingene som gjenstår i denne. FU-leder foreslo å arbeide mot å inkludere et par nye innsatsområder i handlingsplanen for forskning, og at man særlig skulle se på tiltak for en sterkere kobling mellom forskningen og undervisningen. Under dette punktet kunne man se på en videreutvikling av tiltaket som i nåværende plan blir kalt rekruttering av studenter. I lys av pandemiens konsekvenser ville det også være naturlig å se på tiltak som tilrettelegger for digitalisering av forskningsaktivitetene. FU ga sin tilslutning til dette. Medlemmene fra JSU tok på seg å diskutere forslag til tiltak som kan bidra til en sterkere kobling mellom forskning og undervisning i sine studentfora.

Vedtak:

«FU tok orienteringen til etterretning, og støtter de forslag til fokusområder for arbeidet som fremkom i møtet.»

28/20 JUREVAL – godkjenning av spørreundersøkelse (saken ble behandlet før 27/10)

Vedtak:

«FU godkjenner spørreundersøkelsen med de endringer som fremkom i møtet. FU-leder gis fullmakt til å gjøre endringer i spørreskjemaet i samsvar med diskusjonen som fremkom i møtet.

FU godkjenner planen for gjennomføring av spørreundersøkelsen med de endringer som fremkom i møtet.»

Anne Marie Frøseth
leder

Henning Simonsen
sekretær

REFERAT
FORSKNINGSUTVALGET
ONSDAG 25. NOVEMBER 2020 KL. 9.30 – 11.30 (TEAMS)

Til stede: Anne Marie Frøseth, Eivind Kolflaath, Camilla Bernt, Johannes Mella, Randi Sæbøe, Kristin Svendsen, Jan Martin Wåge, og Henning Simonsen (sekretær/referent).
Fra administrasjonen: Ingrid Müftüoglu, Ola Roth Johnsen, Gunhild Brubakken

Saksliste:

29/20 Innkalling, saksliste

Innkallingen og sakslisten ble godkjent.

30/20 Orienteringssaker

- reiser/vit.ass./språkvask – redegjort for og tatt til orientering

31/20 Utkast til handlingsplan for forskning 2020-2022

Vedtak:

«FU stiller seg bak forslaget til handlingsplan for forskning med de tillegg og justeringer som fremkom i møtet.»

32/20 Retningslinjer for små driftsmidler – forslag til revidering

- Denne saken ble utsatt til neste møte

33/20 JUREVAL – status, foreløpige resultater

- Foreløpige resultater fra arbeidet med datainnhenting og presentasjonen av resultater fra spørreundersøkelsen ble tatt til orientering.

34/20 Endring i programbeskrivelsen for ph.d.-programmet – komiteens frist etter at omarbeidet avhandling er innlevert

Vedtak:

«Følgende setning legges til i [programbeskrivelsen for ph.d.-programmet](#), under hovedoverskrift *Fullføring*, etter andre avsnitt:

Dersom komiteen har anbefalt mindre omarbeidinger, skal komiteen levere ny og endelig innstilling senest seks uker etter at kandidaten har levert ny avhandling i omarbeidet versjon.»

Anne Marie Frøseth
leder

Henning Simonsen
sekretær

REFERAT
FORSKNINGSUTVALGET
TORS DAG 3. DESEMBER 2020 KL. 13.00 – 14.00 (TEAMS)

Til stede: Anne Marie Frøseth, Eivind Kolflaath, Camilla Bernt, Johannes Mella, Randi Sæbøe, Kristin Svendsen, Jan Martin Wåge, og Henning Simonsen (sekretær/referent).
Fra administrasjonen: Gunhild Brubakken

Saksliste:

35/20 Innkalling, saksliste

Innkallingen og sakslisten ble godkjent.

32/20 Retningslinjer for små driftsmidler – forslag til revidering (utsatt fra møtet 25/11)

Vedtak:

«FU endrer retningslinjene i samsvar med fremlagte forslag, justert i forhold til diskusjonen i møtet.» (de justerte retningslinjene vedlagt)

36/20 Tilsetting i ph.d.-stillinger

Vedtak:

1. *«Forskningsutvalget tilrår at Lucie Ducarre, Andreas Slettevold, Marte Dahl Reisæter og Magnus Andre Nordhus, rangert i den rekkefølgen, tilsettes i de fire åpne stipendiatstillinger i rettsvitenskap.»*
2. *Lucie Ducarre, Andreas Slettevold, Marte Dahl Reisæter og Magnus Andre Nordhus tas opp på ph.d.-programmet i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet ved Universitetet i Bergen under forutsetning av at Tilsettingsutvalget fatter vedtak om tilsetting, og at de takker ja til stillingene.»*

Anne Marie Frøseth
leder

Henning Simonsen
sekretær

PROTOKOLL

TILSETTINGSUTVALGET

04.12.2020

Til stede: Karl Harald Søvig (leder), Hans Fredrik Marthinussen, Line Gjerstad Tjelflaat, Ingrid Elisabeth Tøsdal, Emilie Sofie Sogn Falch

Tilsettingssaker er unntatt offentlighet, jfr. Off.l. § 25

Saksliste:

Sak 06/19

Godkjenning av innkalling og saksliste

Det var ingen merknader.

Sak 07/19

Tilsettingsutvalget sluttet seg til innstillingen. For så vidt gjelder merknaden fra søkeren Rekve, vil Tilsettingsutvalget bemerke at selv om han skulle vært funnet kvalifisert, ville han ikke vært innstilt blant de fire øverste.

Vedtak:

- 1. Andreas Slettevold, Marte Dahl Reisæter og Magnus A. Nordhus tilsettes i stipendiatstilling ved Det juridiske fakultet for en periode på 4 år og med 25 % pliktarbeid.*
- 2. Lucie Ducarre tilsettes i stipendiatstilling ved Det juridiske fakultet for en periode på 3 år, men med mulighet for forlengelse på inntil ett år for pliktarbeid som består i å undervise på masterprogrammet i rettsvitenskap ved fakultetet. Eventuell undervisning skal fastsettes av og avtales nærmere med fakultetsledelsen innen det første halvåret av tilsettingsperioden.*

Bergen, 04.12.2020

Karl Harald Søvig
dekan/leder Tilsettingsutvalget

Møte i HMS-utvalget 24.11.2020

Tilstede:

Medlemmer: Øystein L. Iversen (leder), Tine Eidsvåg, Agnes Camilla Bernt, Henning Simonsen, Kjersti Bakke Sørensen, og Ingrid Straume (sekretær)

Administrasjonen:

Gunnhild Brubakken, Vivian Gjelsvik, Maria Holme Lidal og Synne Alne.

24/20: Orienteringssak: Valg av verneombud:

Valget er nå gjennomført for ny periode ved at verneombudenes fungeringsperiode forlenges for perioden 2021-2022.

25/20: Orienteringssak: Synne Alne informerer om den kommende ARK-undersøkelsen.

Informasjon om undersøkelsen vil gå ut til alle ansatte over nyttår, og selve undersøkelsen blir sendt ut i uke 4. Den vil bestå av 85 spørsmål, og vil denne gang ikke inneholde fritekstfelt.

HVO Henning Simonsen reiste spørsmålet om ikke små utvalg av respondenter kan påvirke kvaliteten på svarene, hvis respondentene er usikre på om de kan identifiseres. Synne Alne opplyste om at den nedre grensen i så måte er satt til fem respondenter. Simonsen mente at et så lite utvalg kan være et metodisk problem i undersøkelser som foretas i arbeidsmiljøer der det f.eks. pågår konflikter med leder – noe han understreket at han ikke har noen grunn til å tro at er tilfellet ved fakultetet.

26/20: Orienteringssak: Leder informerer om status Covid:

Situasjonen per nå er at vi har mer fleksibilitet vedrørende valg av arbeidssted: hjemme eller på fakultetet. Det avgjørende er om man er avhengig av kollektivtransport eller ikke. Det er lavt smittetrykk på fakultetet nå, og situasjonen ser bedre ut enn den gjorde i høst.

27/20: Juleavslutning:

Ledelsen informerte om at status per 24.11.20 den var at trolig vil bli satset på en digital samling, og ingen fysisk juleavslutning (grunnet koronasituasjonen). Det ble vist til at mange vegrer seg for å delta på denne typen arrangementer og at en ønsker å samle alle om et opplegg. Ledelsen håpte på at dette eventuelt kunne kombineres med hjemlevering av frokost. Det ble understreket at ikke var tatt noen endelig beslutning, og at man gjerne ville ha HMS-utvalgets synspunkter.

Flere av HMS-utvalgets medlemmer ga uttrykk for at det bør legges til rette for en fysisk samling og at det er lite skjønnsomt å gå bort fra et slikt arrangement med den begrunnelsen at noen av våre kollegaer av smittevern hensyn ikke finner det forsvarlig eller ikke ønskelig å delta på dette. Camilla Bernt pekte i denne forbindelse på at det planlagte HMS-møtet på Nøsteboden ble kansellert på kort varsel, uten at de ansatte ble forespurt: Bernt anbefaler at det i forkant av slike kanselleringer bør sendes ut forespørsel til de ansatte om deres ønsker. Det ble anbefalt fra utvalget at man innhenter info fra de ansatte før man tar slike beslutninger på vegne av fellesskapet. Utvalget støttet også at det legges opp til en felles digital samling, gjerne med frokostlevering.

Vedtak:

HMS-utvalget anbefaler at det arrangeres en fysisk samling for de ansatte. Før en eventuelt tar en beslutning om det motsatte, ber en om at de ansatte høres i forhold til dette. HMS-utvalget er også positiv til at det arrangeres en digital samling, gjerne med frokostleveranse.

28/20: Eventuelt:

Ingen saker

Neste møte blir i januar 2021 (dato ikke satt enda).

Øystein L. Iversen

Leder

Ingrid Straume

sekretær

Appendix

I etterkant av møtet har ledelsen besluttet at det skal gjennomføres fysisk juleavslutning på Hotel Scandic Ørnen. Det legges opp til tre samlinger 16.-18 desember. Ledelsen hadde mottatt så mange anmodninger om å gjennomføre julelunsj at en besluttet å tilby dette, uten noen «høringsrunde» ut over dialogen med HMS-utvalget.

Når det gjelder å «hjemlevering av frokost», så har en kommet til at dette vil bli for krevende sett i lys av det samlede antall ansatte vi har som må være med i en slik ordning og de krav leverandørene stiller f eks. mht leveringsadressenes presisjon. Det vil likevel bli en digital samling før jul i tillegg til julelunsjen.



Vil du vere med på å auke den eksternfinansierte forskingsaktiviteten ved Det juridiske fakultet?

Forskringsrådggjevar (rådggjevar/seniorrådggjevar)

Kunnskap som formar samfunnet

Gjennom eit sterkt og tett samspel med omverda - globalt, nasjonalt og lokalt - skal vi medverke til eit samfunn bygd på kunnskap, ferdigheiter og haldningar.

Vil du vere med å forme framtida?

Video: <https://www.youtube.com/watch?v=0E0cOZpZQXY>

Rådggjevar/Seniorrådggjevar

Ved Det juridiske fakultet er det ledig ei 100 % stilling som rådggjevar/seniorrådggjevar. Tiltreding så raskt som mogeleg.

Som forskingsrådggjevar vil du bidra aktivt til arbeidet med å sikre at fakultetet lukkast i konkurranse om eksterne forskingsmidlar og auke prosjektsporteføljen. Som del av dei større prosessane som vil skje på fakultetet framover, vil det vere mogeleg å få fagleg spanande og sjølvstendige oppgåver, og til å følgje langsiktige utviklingsprosjekt i tett samarbeid med høgt kompetente forskarar på fakultetet.

Vi arbeider blant anna med å utvikle konkrete søknader til EUs grunnforskningsprogram (ERC) og framtidige forskingsenter og -nettverk (som Senter for framifrå forskning - SFF). Noregs forskingsråd føretek for tida ei nasjonal evaluering av rettsvitenskapelig forskning (JUREVAL) som skal vere ferdig før sommaren 2021. Ei viktig oppgåve for forskingsadministrasjonen ved fakultetet vil vere å følgje opp resultatane frå denne evalueringa. Generelt ønskjer fakultetet seg fleire eksternfinansierte forskingsprosjekt frå Noregs forskingsråd, EU og andre finansieringskjelder.

Du vil inngå i administrasjonen sitt forskingsadministrative team og arbeide tett saman med fagleg leiing i oppfølginga av forskingsstrategiane. Du vil òg arbeide saman med enkeltforskarar og forskingsmiljø i utviklinga av nye forskingsprosjekt og med å følgje oppnådde forskingsprosjekt vel i hamn. Den som blir tilsett kan òg få andre oppgåver.

Arbeidsoppgåver

- Informere fagmiljøa om relevante nasjonale og internasjonale finansieringskjelder og satsingar
- Motivere forskarar til å søkje eksternfinanserte prosjekt
- Delta i søknadsskrivinga
- Støtte forskarar i oppstart og gjennomføring av nye prosjekt og med rapporteringar i driftsfasa
- Utarbeide oversikter, analyser og rapportar for leiinga
- Gjere utgreiingar sjølvstendig og i team, skrive saksframstillingar til utval og fakultetsstyret
- Bidra med informasjon og forskingsrelevante saker til fakultetet sine nettsider og digitale nyheitsbrev
- Delta i karrierebygginga av yngre forskarar (CV-bygging, synleggjering, m.m.)

Kvalifikasjonar og eigenskapar

- Relevant høgare utdanning, helst på masternivå. Det er ikkje naudsynt med juridiske emne i graden
- Kunnskap om nasjonale og internasjonale finansieringskjelder og forskingsprogram og kunnskap om rammevilkåra i universitetssektoren
- Kompetanse innan forskingsadministrasjon, prosjektadministrasjon/leiing, inkludert grunnleggjande budsjettering og økonomiforvaltning. Forskningsadministrativ røynsle er ein føremøn
- Erfaring frå offentleg forvaltning inkludert utgreiingar, analyser og det å støtte ei fagleg eller politisk leiing
- Gode kommunikasjonsevner. Du kan formulere deg godt skriftleg og munnleg både på engelsk, nynorsk og bokmål
- Relevant, praktisk og god administrativ IT-kompetanse
- Evne til å prioritere mellom oppgåver og trivst med å halde orden på parallelle arbeidsprosessar og mange aktivitetar samstundes
- Evne til å tenkje strategisk, sjå behov og ta initiativ
- Vilje til å bidra til det faglege og sosiale fellesskapet

Vi kan tilby

- Fleksibel arbeidstid og gode velferdsordningar, mellom anna trening i arbeidstida

- Varierte og fagleg utfordrande oppgåver, sjølvstendig ansvar og gode moglegheiter for utvikling
- Hyggelege og dyktige kollegaer, og eit godt og inkluderande arbeidsmiljø
- Lån-, pensjons- og forsikringsordning i Statens pensjonskasse
- Stilling som rådgjevar (kode 1434) eller seniorrådgjevar (kode 1364) i lønnssteg 60 - 67 (for tida kr. 535 200 - 608 200) i det statlege lønsregulativet, avhengig av tenesteansiennitet og kvalifikasjonar. For særleg godt kvalifiserte søkjarar kan ein vurdere høgare løn

Generell informasjon

Utfyllande opplysningar om stillinga kan du få ved å vende deg til

fakultetsdirektør Øystein L. Iversen, tlf.: 945 03 953, e-post: Oystein.Iversen@uib.no, eller seniorrådgjevar Randi Sæbøe, tlf.: 55 58 95 39, e-post: Randi.Saboe@uib.no

Den statlege arbeidsstyrken skal i størst mogeleg grad spegle mangfaldet i befolkninga. Personar med innvandrarbakgrunn og personar med nedsett funksjonsevne blir oppmoda om å søkje stillinga.

nOpplysningar om søkjaren kan bli gjort offentlege sjølv om søkjaren har oppmoda om ikkje å bli ført på søkjarlista. Dersom oppmodinga ikkje blir teken til følge, skal søkjaren varslast om dette.

Nærare om tilsettingsprosessen [her](#).

Velkommen som søkjar!

Om Universitetet i Bergen

Universitetet i Bergen er ein anerkjend utdannings- og forskingsinstitusjon, organisert i sju fakultet og omlag 54 institutt og faglege senter. Campus ligg i sentrale delar av Bergen med universitetsområde på Nygårdshøyden, Haukeland, Marineholmen, Møllendalsveien og Årstad.

Det juridiske fakultet - [Les meir om fakultet her](#).

Jobbnorge-ID: 197369, Søknadsfrist: 04.01.2021, Kundens referanse: 2020/13830



Jurist (seniorkonsulent/rådgjevar) ved Det juridiske fakultet

Kunnskap som formar samfunnet

Gjennom eit sterkt og tett samspel med omverda - globalt, nasjonalt og lokalt - skal vi medverke til eit samfunn bygd på kunnskap, ferdigheiter og haldningar.

Vil du vere med å forme framtida?

Video: <https://www.youtube.com/watch?v=0E0cOZpZQXY>

Jurist (seniorkonsulent/rådgjevar)

Er du jurist med interesse for høgre utdanning og forvaltningsrett?

Ved Det juridiske fakultet er det ledig ei fast 100 % stilling som jurist (seniorkonsulent/rådgjevar).

Stillinga er knytt til studieseksjonen som ein av to juristar og har hovudvekt på saksbehandling av studiesaker og studierettleiing.

Studieseksjonen bidreg til å utdanne framtidas juristar og ivareta fakultetet sitt samfunnsoppdrag gjennom effektiv, etterretteleg og etisk bevisst administrasjon og forvaltning. Seksjonen arbeider kontinuerleg med å vidareutvikle kvalitet i studiet og å forbetre og effektivisere interne prosessar og rutinar. Personen i stillinga skal bidra i dette arbeidet. Fakultetet nyttar i utstrek grad digitale hjelpemiddel i både vurdering, undervisning og forskningsformidling.

Masterprogrammet i rettsvitenskap ved Det juridiske fakultet har vunne fleire prisar og revidert studieordning vert lansert hausten 2021. I 2021 startar vi også arbeidet med prosjektet for aktiv læring [Bedre læring, bedre jurister](#).

Arbeidsoppgåver

Døme på oppgåver er å fatte enkeltvedtak i ei rekke ulike typar studiesaker med opplysning og utgreiing av saka, førebu og skrive klagesaker, gjere utgreiingar sjølvstendig og i team, skrive saksframstillingar til utval og styret ved fakultetet, og bidra i arbeidet med å stadig utvikle studieordninga for masterprogramma i rettsvitenskap. I dei daglege oppgåvene inngår tolking av regelverk, utforming av nye reglar, juridisk kvalitetssikring av enkeltsaker samt generell saksbehandling.

Som jurist i studieseksjonen vil du gi juridisk støtte og rettleiing til kollegaer i deira saksbehandling. Du vil bli inkludert i fakultetet sitt digitaliseringsarbeid, og bidra i kvalitetshevinga og effektiviseringa av saksbehandlingsrutinane.

Du vil bidra i utvikling av studentane sitt læringsmiljø. Stillinga inneber studentkontakt og studentrettleiing, halde presentasjonar og anna informasjonsarbeid.

Du vil vere fakultetet sin representant i fleire UiB-nettverk og arbeidsgrupper og du vil ha jamleg kontakt med juristar og andre som arbeider med studiesaker og tilgrensande rettsområde andre stader ved UiB.

Den som vert tilsett kan også få andre oppgåver.

Kvalifikasjonar og eigenskapar

- Master i rettsvitenskap
- God generell juridisk vurderingsevne og god rettsleg forståing og innblikk i relevante roller og prosessar i offentlig forvaltning
- Kjennskap til universitets- og høgskulesektoren og erfaring frå offentlig forvaltning er ein føremon
- God skriftleg og munnleg framstillingsevne, samt gode engelskkunnskapar (norsk arbeidsspråk)
- God digital kompetanse
- Ansvarsbevisst, fleksibel og effektiv
- God ordenssans, evne til å arbeide sjølvstendig, prioritere mellom oppgåver og trivst med å halde orden på parallelle arbeidsprosessar og mange aktivitetar samstundes
- Gode kommunikasjons- og samarbeidsevner
- Evne til å motivere både deg sjølv og andre
- Vilje til å bidra til det faglege og sosiale fellesskapet

Relevant praksis og personlege eigenskapar naudsynnte for stillinga vil bli særskild vektlagt.

Vi kan tilby

- Varierte oppgåver, sjølvstendig ansvar og gode moglegheiter for utvikling
- Hyggelege, engasjerte og dyktige kollegaer og eit godt og inkluderande arbeidsmiljø
- Fleksibel arbeidstid og [gode velferdsordningar](#), mellom anna trening i arbeidstida

- Lån-, pensjons- og forsikringsordning i Statens pensjonskasse
- stillingskategori som seniorkonsulent 1363 eller rådgjevar 1434 etter tenesteansiennitet og kvalifikasjonar
- Løn etter lønsssteg 58 - 65 (p.t. kr. 516 400 - 586 500) i det statlege lønsregulativet, avhengig av tenesteansiennitet og kvalifikasjonar. For særleg godt kvalifiserte søkjarar kan ein vurdere høgare løn

Generell informasjon

Utfyllande opplysningar om stillinga får du ved å vende deg til assisterande fakultetsdirektør og leiar for studieseksjonen Christine Stoltz Olsvik, tlf. 911 47 401, e-post: christine.olsvik@uib.no

Den som blir tilsett må rette seg etter dei retningslinjene som til ei kvar tid gjeld for stillinga.

Den statlege arbeidsstyrken skal i størst mogleg grad spegle mangfaldet i befolkninga. Det er eit personalpolitisk mål å få ei balansert alders- og kjønssamansetjing. Personar med innvandrarakgrunn og personar med nedsett funksjonsevne blir oppmoda om å søkje stillinga.

Opplysningar om søkjaren kan bli gjort offentlege sjølv om søkjaren har oppmoda om ikkje å bli ført på søkjarlista. Dersom oppmodinga ikkje blir teken til følgje, skal søkjaren varslast om dette.

Søknad og CV skal sendast elektronisk via lenka "Søk stillinga".

Det blir gjennomført forsøk med anonyme søknader i staten. Anonymisering av søknader skal gjelde den første utslingsfasen av kandidatar som er aktuelle for intervju. Forsøket vert evaluert av Difi, som behandlar anonyme opplysningar av tilsettingsprosessen, og det blir utarbeidd statistikk over resultata av forsøket. Opplysningar om enkeltpersonar blir ikkje levert ut til andre i samband med forsøket og evalueringa, men reglane om innsyn i offentlig søkjarliste og utvida søkjarliste gjeld.

Nærare om tilsettingsprosessen finn du [her](#).

Velkommen som søkjar!

Om Universitetet i Bergen

Universitetet i Bergen er ein anerkjend utdannings- og forskingsinstitusjon, organisert i sju fakultet og omlag 54 institutt og faglege senter. Campus ligg i sentrale delar av Bergen med universitetsområde på Nygårdshøyden, Haukeland, Marineholmen, Møllendalsveien og Årstad.

Masterprogrammet i rettsvitenskap er ei av Noregs mest populære utdanningar, og fakultetet er blant dei leiande forskingsmiljøa i Norden innan strafferett, straffeprosess og politirett.

[Les meir om fakultet her.](#)

Jobbnorge-ID: 195974, Søknadsfrist: 22.11.2020, Kundens referanse: 2020/12474



Digital produsent (rådgjevar) ved Det juridiske fakultet

Kunnskap som formar samfunnet

Gjennom eit sterkt og tett samspel med omverda - globalt, nasjonalt og lokalt - skal vi medverke til eit samfunn bygd på kunnskap, ferdigheiter og haldningar.

Vil du vere med å forme framtida?

Video: <https://www.youtube.com/watch?v=0E0cOZpZQXY>

Rådgjevar

Ved Det juridiske fakultet er det ledig ei 100% fast stilling som digital produsent (rådgjevar) tilknytt [Dragefjellet lærings- og formidlingssenter](#).

Det juridiske fakultet har sidan våren 2012 tatt i bruk stadig fleire digitale hjelpemiddel som pedagogiske verktøy i utdanning og til å fremme forskingsformidling.

Stillinga har hovudvekt på arbeid knytt til produksjon av audiovisuelt materiale til undervisning, forskning, formidling og profilering. Du må kunne identifisere, scripture, produsere og presentere videoar, og meistre planlegging og praktisk gjennomføring av ulike medieproduksjonar på digitale

flater. Til stillinga ligg det også å bidra i opplæring og rettleiing av fakultetet sine tilsette i bruk av digitale hjelpemiddel. Senteret tek også oppdrag for andre fagmiljø og du vil derfor samarbeide med personar frå ulike fagmiljø og avdelingar ved universitetet. Du skal også bidra til å utvikle rutinar og dokumentasjon og forbetre interne prosessar på området.

Den som vert tilsett kan også få andre administrative og tekniske oppgåver. Stillinga rapporterer fagleg til leier for Dragefjellet lærings- og formidlingssenter og administrativt til leiar for studieseksjonen.

Kvalifikasjonar:

- Utdanning på mastergradsnivå, eller tilsvarande kvalifikasjonar oppnådd ved lang relevant praksis og/eller etter- og vidareutdanning
- Erfaring med audiovisuelle produksjonar, frå idé til ferdig produkt
- Erfaring frå tv-/film-produksjon, forskingsformidling eller nettbasert formidling er ein føremon
- Erfaring med og interesse for ny digital formidlingsteknologi
- Erfaring med prosjektleiing/koordinering
- Pedagogisk erfaring er ein føremon men ikkje eit krav
- God skriftleg og munnleg framstillingsevne på norsk og engelsk (norsk arbeidsspråk)

Personlege eigenskapar

- Tek sjølvstendig initiativ. Er kreativ og nysgjerrig, og har evne til å utvikle visuelle konsept
- Opptatt av å finne gode løysingar og har god arbeidskapasitet
- Evne til sjølvstendig og målretta oppfølging, prioritering og gjennomføring av arbeidsoppgåver
- Arbeider godt i team, kan leie andre og har gode kommunikasjons- og samarbeidsevner
- Evne til å motivere både deg sjølv og andre

Ved vurdering av søkjaren vil personlege eigenskapar naudsynte for stillinga bli særskild vektlagt.

Vi kan tilby:

- Utviklande arbeidsoppgåver i eit sterkt fagmiljø
- Varierte oppgåver, sjølvstendig ansvar og gode moglegheiter for utvikling
- Stilling som rådgjevar (kode 1434) i ltr. 58-62 (for tida kr 513 600 - 552 800). For særskild kvalifisert søkjar kan høgare løn vurderast.
- Hyggelege, engasjerte og dyktige kollegaer i eit godt og inkluderande arbeidsmiljø
- Fleksibel arbeidstid og [gode velferdsordningar](#)
- Lån-, pensjons- og forsikringsordning i Statens pensjonskasse

Generell informasjon:

Utfyllande opplysningar om stillinga får du ved å vende deg til assisterande fakultetsdirektør og leiar for studieseksjonen Christine Stoltz Olsvik, tlf. 911 47 401, e-post: christine.olsvik@uib.no

Den som blir tilsett må rette seg etter dei retningslinjene som til ei kvar tid gjeld for stillinga.

Den statlege arbeidsstyrken skal i størst mogleg grad spegle mangfaldet i befolkninga. Det er eit personalpolitisk mål å få ei balansert alders- og kjønssamansetjing. Personar med innvandrarbakgrunn og personar med nedsett funksjonsevne blir oppmoda om å søkje stillinga.

Opplysningar om søkjaren kan bli gjort offentlege sjølv om søkjaren har oppmoda om ikkje å bli ført på søkjarlista. Dersom oppmodinga ikkje blir teken til følgje, skal søkjaren varslast om dette. Søknad og CV skal sendast elektronisk via lenka "Søk stillinga".

Nærare informasjon om tilsettingsprosessen finn du [her](#).

Velkommen som søkjar!

Om Universitetet i Bergen

Universitetet i Bergen er ein anerkjend utdannings- og forskingsinstitusjon, organisert i sju fakultet og omlag 54 institutt og faglege senter. Campus ligg i sentrale delar av Bergen med universitetsområde på Nygårdshøyden, Haukeland, Marineholmen, Møllendalsveien og Årstad.

Masterprogrammet i rettsvitenskap er ei av Noregs mest populære utdanningar, og fakultetet er blant dei leiande forskingsmiljøa i Norden innan strafferett, straffeprosess og politirett.

[Les meir om Det juridiske fakultet.](#)

Jobbnorge-ID: 197402, Søknadsfrist: 02.01.2021, Kundens referanse: 2020/13883



Referanse

2020/3263-CHO

Dato

12.11.2020

Dekanvedtak om vurderingsform i JUS124 Tingsrett Høst 2020

Fredag 6. november 2020 vedtok universitetsledelsen ved UiB at eksamener skal gjennomføres hjemmefra ut høstsemesteret 2020. Det ble avholdt eksamensberedskapsmøte i Tingsrett torsdag 12. november. Rådet til dekanen fra eksamensberedskapsgruppen var skoleeksamen hjemme med samme rammer som ordinær skoleeksamen (saleksamen) og vurderingsuttrykk A-F.

Jeg har fattet følgende vedtak for eksamen i JUS124 Tingsrett høsten 2020:

- Skoleeksamen gjøres om til *Skoleeksamen hjemme*.
- Eksamen avholdes i samme tidsrom som planlagt, kl. 09.00 – 15.00.
- Det legges til 15 minutter for ferdigstilling og opplasting av besvarelsen.
- Absolutt ordgrense er 4000 ord.
- Vurderingsuttrykk vil fortsatt være A-F.

Studentene kan benytte alle hjelpemidler, også lærebøker, artikler og nettressurser. Det stilles ingen krav til formelle henvisninger til slike kilder, men det skal siteres med anførselstegn dersom studenter henter et sitat direkte fra en kilde.

Hver student alene skal skrive en selvstendig besvarelse, og det er ikke tillatt å kommunisere med andre om oppgaven mens eksamen pågår. Brudd på dette vil anses som fusk etter fakultetets eksamensreglement, jf. [Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, UiB Kapittel 4](#).

Det vil bli gjennomført plagiatkontroll etter eksamen.

Karl Harald Søvig
dekan

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det juridiske fakultet
Telefon 55589500
post@jurfa.uib.no

Postadresse
Postboks 7806
5020 Bergen

Besøksadresse
Professor Keyersgate 8
Bergen

Saksbehandler
Christine Stoltz Olsvik
55589623



Referanse

2020/3263-CHO

Dato

28.10.2020

Dekanvedtak om vurderingsform i JUS241 Strafferett Høst 2020

Jeg har fattet slikt vedtak:

- Eksamen i JUS241 Strafferett gjennomføres som skoleeksamen hjemme med vurderingsuttrykket A-F.
- Eksamen gjennomføres på oppsatt tidspunkt fredag 6. november 2020 fra kl. 09.00 til kl. 15.00.
- Det blir lagt til 15 min ekstratid for å lagre besvarelsen som PDF-fil og laste den opp til Inspira.

Hver student alene skal skrive en selvstendig besvarelse, og det er ikke tillatt å kommunisere med andre om oppgaven mens eksamen pågår. Brudd på dette vil anses som fusk etter fakultetets eksamensreglement, jf. [Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, UiB Kapittel 4](#).

Studentene kan benytte alle hjelpemidler, også lærebøker, artikler og nettressurser. Det stilles ingen krav til formelle henvisninger til slike kilder, men det skal siteres med anførselstegn dersom studenter henter et sitat direkte fra en kilde. For øvrig gjelder i sensuren de forventningene til bruk av rettskilder som har blitt [kunngjort fra de emneansvarlige om bruk av Lovdata på eksamen](#). Det vil bli gjennomført plagiatkontroll etter eksamen.

Begrunnelse for dekanvedtaket

Fakultetet har for inneværende semester i de fleste emner planlagt med at eksamen skal gjennomføres som skoleeksamen (saleksamen) og karaktersetting A-F. Samtidig har det hele tiden vært en risiko for at smittesituasjonen utvikler seg slik at skoleeksamen kan bli vanskelig å gjennomføre. Fakultetet har av den grunn gjort fortløpende vurderinger av om vanlig skoleeksamen kan gjennomføres i hvert enkelte emne eller om det må gjennomføres skoleeksamen hjemme. Det er dekan som har kompetanse til å bestemme om eksamen skal gjennomføres i en annen form enn planlagt, jf. fullmakt gitt av fakultetsstyret i styremøtet 17.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

mars 2020. I forkant av eksamen på hvert emne har dekanen innkalt til møte i en Eksamensberedskapsgruppe, som gir råd om hvordan eksamen skal gjennomføres.

Eksamensberedskapsgruppen i Strafferett hadde møte onsdag 28. oktober. Eksamensberedskapsgruppen har diskutert grundig aspektene knyttet til ulike vurderingsformer og vurderingsuttrykk sammenholdt med den nåværende smittesituasjonen. JSU har vært studentenes talerør i gruppen. Representanten fra JSU sin rolle er å synliggjøre alle synspunkter, spørsmål og bekymringer som JSU har fanget opp at rører seg i studentmassen, men JSU er ikke ansvarlig for det rådet som gruppen gir og har verken tatt standpunkt for eller mot det rådet som gis.

Eksamensberedskapsgruppen mener at utviklingen i smittesituasjonen de siste dagene gjør at det ikke er tilrådelig å gjennomføre vanlig skoleeksamen i neste uke. Selv om verken statlige eller kommunale forskrifter for tiden forbyr å gjennomføre vanlig skoleeksamen, går smittetallene markert opp både i Bergen og andre steder i landet. Gruppen mener at smitterisikoen i selve eksamenslokalet er liten, men er bekymret for risikoen knyttet til at en del studenter vil ha behov for å reise kollektivt for å komme seg til eksamenslokalet og ikke minst for at en del studenter vil ha behov for å reise fra andre deler av landet for å gjennomføre eksamen. Gruppen legger også vekt på at smittesituasjonen kan forverres ytterligere i tiden frem til eksamen, noe som kan medføre at en plan om å gjennomføre vanlig skoleeksamen måtte endres veldig tett på selve eksamensdatoen.

Dekanen har valgt å følge rådet fra eksamensberedskapsgruppen, og har dermed fattet vedtak om at vanlig skoleeksamen gjøres om til skoleeksamen hjemme. Det vil si at eksamen avholdes samme dag og i samme tidsrom som det var planlagt for, men uten at studentene må møte i et eksamenslokale.

Eksamensberedskapsgruppen har rådet dekan til at vurderingsuttrykket skal være A-F selv om det avholdes skoleeksamen hjemme. Studiedekan og de emneansvarlige trekker frem at det er to forskjeller sammenlignet med situasjonen i vårsemesteret og som kan begrunne at det settes karakterer på en slik eksamen nå: studieopplegget har vært bedre i høst enn det som kunne gjøres på kort tid i vår, og det spiller inn at Det juridiske fakultet i Oslo nå har gått inn for karaktersetning på skoleeksamen hjemme. Forutsetningen for rådet er da at fakultetet må kunne ha tillit til at hver student arbeider alene under hele eksamensdagen, og at ethvert samarbeid regnes som fusk. De emneansvarlige har også understreket at eksamensoppgaven er laget på en slik måte at studentene må konsentrere seg om å jobbe individuelt med sin egen besvarelse gjennom hele eksamenstiden for å bli ferdige.

Dekanen har fattet vedtak om at vurderingsuttrykket skal være A-F. Dekanen understreker at eksamenen skal gjennomføres mest mulig som om det var en vanlig skoleeksamen. Det betyr at hver student alene skal skrive en selvstendig besvarelse, at det ikke er tillatt å kommunisere med andre om oppgaven mens eksamen pågår og at brudd på dette vil anses som fusk etter vårt eksamensreglement. Studentene kan likevel benytte alle hjelpemidler, også lærebøker, artikler og nettressurser. Det stilles ingen krav til formelle henvisninger til slike kilder, men det skal siteres med anførselstegn dersom studenter henter et sitat direkte fra en kilde. For øvrig gjelder i sensuren de forventningene til bruk av rettskilder som har blitt [kunngjort fra de emneansvarlige om bruk av Lovdata på eksamen](#). Det vil bli gjennomført plagiatkontroll etter eksamen.

Karl Harald Søvig
dekan



Referanse

2020/3263-CHO

Dato

12.11.2020

Dekanvedtak om vurderingsform og vurderingsuttrykk i JUS132 Pengekravsrett Høst 2020

Fredag 6. november 2020 vedtok universitetsledelsen ved UiB at eksamener skal gjennomføres hjemmefra ut høstsemesteret 2020. Det ble avholdt Eksamensberedskapsmøte i Pengekravsrett torsdag 12. november. Det er klart at vurderingsform må bli Skoleeksamen hjemme. Eksamensberedskapsgruppen hadde en grundig diskusjon om vurderingsuttrykk, og hovedsynspunktene er gjengitt nedenfor. Gruppen hadde ikke et entydig råd om tidsrammen for eksamen.

JSU har vært studentenes talerør i gruppen. Representanten fra JSU sin rolle er å synliggjøre alle synspunkter, spørsmål og bekymringer som JSU har fanget opp at rører seg i studentmassen, men JSU er ikke ansvarlig for de råd som gruppen gir og har verken tatt standpunkt for eller mot de råd som gis.

Jeg har fattet følgende vedtak for eksamen i JUS132 Pengekravsrett høsten 2020:

- **Skoleeksamen gjøres om til *Skoleeksamen hjemme*.**
- **Eksamen avholdes i tidsrommet kl. 09.00 – 13.00.**
- **Det legges til 15 minutter for ferdigstilling og opplasting av besvarelsen.**
- **Absolutt ordgrense er 4000 ord.**
- **Vurderingsuttrykk er Bestått/Ikke-bestått**

Studentene kan benytte alle hjelpemidler, også lærebøker, artikler og nettressurser. Det stilles ingen krav til formelle henvisninger til slike kilder, men det skal siteres med anførselstegn dersom studenter henter et sitat direkte fra en kilde.

Hver student alene skal skrive en selvstendig besvarelse, og det er ikke tillatt å kommunisere med andre om oppgaven mens eksamen pågår. Brudd på dette vil anses som fusk etter fakultetets eksamensreglement, jf. [Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, UiB Kapittel 4](#).

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Det vil bli gjennomført plagiatskontroll etter eksamen.

Se begrunnelse for vedtaket nederst i denne meldingen.

Begrunnelse for dekanvedtaket

Fakultetet har for inneværende semester i de fleste emner planlagt med at eksamen skal gjennomføres som skoleeksamen (saleksamen) og karaktersetting A-F. Samtidig har det hele tiden vært en risiko for at smittesituasjonen utvikler seg slik at skoleeksamen kan bli vanskelig å gjennomføre. Det er dekan som har kompetanse til å bestemme om eksamen skal gjennomføres som planlagt eller om det skal gjøres endringer som følge av koronapandemien, jf. fullmakt gitt av fakultetsstyret i styremøtet 17. mars 2020. I forkant av eksamen på hvert emne har dekanen innkalt til møte i en Eksamensberedskapsgruppe, som gir råd om hvordan eksamen skal gjennomføres. Eksamensberedskapsgruppen skulle ta stilling til om eksamen kunne gjennomføres som vanlig skoleeksamen (saleksamen) eller som skoleeksamen hjemme, og det var lagt til opp til at møtet skulle legges én uke før eksamensdatoen slik at det var mulig å bedømme om det var realistisk å gjennomføre eksamen som planlagt. Når UiB nå har bestemt at det ikke kan gjennomføres saleksamen resten av inneværende semester, skal Eksamensberedskapsgruppen bare ta stilling til vurderingsuttrykket.

Det ble avholdt eksamensberedskapsmøte for JUS132 Pengekravsrett den 12. november. Til stede var studiedekan Magne Strandberg, emneansvarlige Rune Sæbø og Maria Veia Lund, studiesjef/assisterende fakultetsdirektør Christine Stoltz Olsvik, nestleder i JSU Andreas Kolstad og studieårsansvarlige Nina Strandbakken og Eline Maria Osdal.

De emneansvarlige sterkt frarådet å gi karakterer A-F i JUS132 Pengekravsrett så lenge det må avholdes skoleeksamen hjemme. De understreket at studentene allerede fra emnet startet har fått klare signaler om at det skal gis en praktikumsoppgave på eksamen, og at det vil være meget vanskelig å lage en praktikum i dette emnet som gir et godt nok grunnlag for karaktersetting når eksamen skal gjennomføres med tilgang til alle lærebøker, rettskilder og annet tilgjengelig materiale. Hvis det skal gis karakterer er emneansvarlige, av den oppfatning at det bør gis en annen type oppgave enn en praktikum, noe som i så fall vil måtte signaliseres til studentene og som igjen kan komme som en overraskelse nå som det bare er tre uker til eksamen avholdes. De emneansvarlige trekker også frem at pengekravsretten egentlig er en mindre del av en større, samlet obligasjonsrett og at det av den grunn er mindre betenkelig at studentene får bestått/ikke-bestått her så lenge de har fått karakterer i JUS131 Kontraktsrett II.

Representanten fra JSU trakk frem at studentmassen nok er delt i spørsmålet om det bør gis karakterer på denne eksamenen, og trakk frem at det under enhver omstendighet vil være uheldig dersom det så vidt sent i kurset gis nye signaler om hvilken type eksamensoppgave som vil bli gitt.

Studiedekan ga uttrykk for at han har forståelse for at det er spesielle utfordringer knyttet til å gi en eksamensoppgave som kan gi grunnlag for karaktersetting i dette emnet. Samtidig fremhevet han at fakultetet nå har gått inn for karakterer A-F på en rekke andre emner dette semesteret, og at det samme har vært vedtatt i Oslo og Tromsø.

Dekan har fattet vedtak om at vurderingsuttrykket i JUS132 Pengekravsrett blir bestått/ikke-bestått. Vurderingen har vært meget vanskelig, og dekan understreker at det er spesielle forhold knyttet til dette ene emnet som gjør at vurderingsuttrykket her bør bli bestått/ikke-bestått selv om det gis karakterer A-F på de fleste andre emner dette semesteret. Dekan ønsker ikke å overprøve de emneansvarliges tilbakemelding om at det er spesielle faglige utfordringer med å sette karakter på en skoleeksamen hjemme i dette emnet, og dekan legger spesielt stor vekt på å unngå at studentene så vidt tett på eksamen får nye signaler om hvilken type eksamensoppgave som kan bli gitt. Så lenge det gis bestått/ikke-bestått bare på et relativt lite emne, gjør også at parallellene til vedtakene i Oslo og Tromsø blir mindre enn dersom vi i Bergen skulle gitt bestått/ikke-bestått som en hovedregel.

Karl Harald Søvig
dekan



Referanse

2020/3263-CHO

Dato

06.11.2020

Dekanvedtak om vurderingsform på ekstraordinær ny eksamen i JUS122 Erstatningsrett 10. november 2020

Med bakgrunn i nasjonale og lokale koronatiltak som er innført de siste dagene eller er i ferd med å bli innført, har dekanen fattet følgende vedtak om den ekstraordinære nye eksamenen i JUS122 Erstatningsrett tirsdag 10. november 2020:

- Skoleeksamen gjøres om til *Skoleeksamen hjemme*.
- Eksamen avholdes i samme tidsrom som planlagt, kl. 09.00 – 15.00.
- Det legges til 15 minutter for ferdigstilling og opplasting av besvarelsen.
- Absolutt ordgrense er 4000 ord.
- Vurderingsuttrykk vil fortsatt være A-F.

Kildebruk, krav til selvstendighet og plagiatkontroll

Studentene kan benytte alle hjelpemidler, også lærebøker, artikler og nettressurser. Det stilles ingen krav til formelle henvisninger til slike kilder, men det skal siteres med anførselstegn dersom studenter henter et sitat direkte fra en kilde.

Hver student alene skal skrive en selvstendig besvarelse. Det er ikke tillatt å kommunisere med andre om oppgaven mens eksamen pågår og brudd på dette vil anses som fusk etter vårt eksamensreglement.

Det blir gjennomført plagiatkontroll etter eksamen.

Karl Harald Søvig
dekan

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte



Referanse

2020/3263-CHO

Dato

16.11.2020

Dekanvedtak om vurderingsform på ekstraordinær ny eksamen i JUS131 Kontraktsrett II den 10. desember 2020

Fredag 6. november 2020 vedtok universitetsledelsen ved UiB at eksamener skal gjennomføres hjemmefra ut høstsemesteret 2020. Det ble avholdt eksamensberedskapsmøte i Kontraktsrett II mandag 16. november. Rådet til dekanen fra eksamensberedskapsgruppen var skoleeksamen hjemme med samme rammer som ordinær skoleeksamen (saleksamen) og vurderingsuttrykk A-F.

Jeg har fattet følgende vedtak om den ekstraordinære nye eksamenen i JUS131 Kontraktsrett II torsdag 10. desember 2020:

- Skoleeksamen gjøres om til *Skoleeksamen hjemme*.
- Eksamen avholdes i samme tidsrom som planlagt, kl. 09.00 – 15.00.
- Det legges til 15 minutter for ferdigstilling og opplasting av besvarelsen.
- Absolutt ordgrense er 4000 ord.
- Vurderingsuttrykk vil fortsatt være A-F.

Kildebruk, krav til selvstendighet og plagiatkontroll

Studentene kan benytte alle hjelpemidler, også lærebøker, artikler og nettressurser. Det stilles ingen krav til formelle henvisninger til slike kilder, men det skal siteres med anførselstegn dersom studenter henter et sitat direkte fra en kilde.

Hver student alene skal skrive en selvstendig besvarelse, og det er ikke tillatt å kommunisere med andre om oppgaven mens eksamen pågår. Brudd på dette vil anses som fusk etter fakultetets eksamensreglement, jf. [Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, UiB Kapittel 4](#).

Det vil bli gjennomført plagiatkontroll etter eksamen.

Karl Harald Søvig
dekan

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte



Referanse

2020/3263-CHO

Dato

02.11.2020

Dekanvedtak om vurderingsform på engelske spesialemer høsten 2020

I dekanvedtaket om opprettelse av eksamensberedskapsgrupper står det at eksamensberedskapsgruppemøter skal avholdes ca. én uke før eksamen, og for spesialemer var det meningen å avholde møter for én eksamensuke av gangen. Jeg har imidlertid sett at det er et større behov for forutberegnelighet for denne studentgruppen. Det er blant annet flere studenter oppmeldt til eksamener som ikke har bosted i Bergen, vi har den senere tiden sett en økt grad av koronasmitte flere steder i landet og internasjonale innvekslingsstudenter trenger å vite om de må være i Bergen for å kunne avlegge eksamen.

Det ble derfor avholdt eksamensberedskapsmøte med emneansvarlige for engelske spesialemer mandag 2. november. Rådet til dekanen fra eksamensberedskapsgruppen var skoleeksamen hjemme med samme rammer som ordinær skoleeksamen (saleksamen) og vurderingsuttrykk A-F.

På bakgrunn av anbefalingene fra de emneansvarlige har jeg fattet følgende vedtak:

- Skoleeksamen hjemme avholdes på samme dato og i samme tidsrom som ordinær skoleeksamen. Det gis et tillegg på 15 minutter for ferdigstilling og innlevering av besvarelsen.
- Eksamen i JUS287-2-A EU and EEA Commercial Law, opprinnelig muntlig eksamen, gjøres også om til skoleeksamen hjemme. Flere detaljer vil foreligge på emnet i Mitt UiB.
- Vurderingsuttrykket blir bokstavkarakter A-F.
- Det settes en ordgrense på 4000 ord for 4 timers eksamen og 3000 ord for 3 timers eksamen. Det er ingen forventning om at omfanget til besvarelsene ligger opp mot ordgrensen.
- Studentene kan benytte alle hjelpemidler, også lærebøker, artikler og nettressurser. Det stilles ingen krav til formelle henvisninger til slike kilder, men det skal siteres med anførselstegn dersom studenter henter et sitat direkte fra en kilde.
- Hver student alene skal skrive en selvstendig besvarelse. Det er ikke tillatt å kommunisere med andre om oppgaven mens eksamen pågår og brudd på dette vil anses som fusk etter vårt eksamensreglement.
- Det blir gjennomført plagiatkontroll etter eksamen.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Karl Harald Søvig
dekan



Referanse

2020/3263-CHO

Dato

29.10.2020

Dekanvedtak om vurderingsform på norske spesialeksemner Høst 2020

I dekanvedtaket om opprettelse av eksamensberedskapsgrupper står det at eksamensberedskapsgruppemøter skal avholdes ca. én uke før eksamen, og for spesialeksemner var det meningen å avholde møter for én eksamensuke av gangen. Jeg har imidlertid sett at det er et større behov for forutberegnelighet for denne studentgruppen. Det er blant annet flere studenter oppmeldt til eksamener som ikke har bosted i Bergen, og vi har den senere tiden sett en økt grad av koronasmitte flere steder i landet.

Det ble derfor avholdt eksamensberedskapsmøte med emneansvarlige for norske spesialeksemner torsdag 29. oktober. Rådet til dekanen fra eksamensberedskapsgruppen var skoleeksamen hjemme med samme rammer som ordinær skoleeksamen (saleksamen) og vurderingsuttrykk A-F.

På bakgrunn av anbefalingene fra de emneansvarlige har jeg fattet følgende vedtak:

- Skoleeksamen hjemme avholdes på samme dato og i samme tidsrom som ordinær skoleeksamen. Det gis et tillegg på 15 minutter for ferdigstilling og innlevering av besvarelsen.
- Vurderingsuttrykket blir bokstavkarakter A-F.
- Det settes en ordgrense på 4000 ord. Det er ingen forventning om at omfanget til besvarelsene ligger opp mot ordgrensen.
- Studentene kan benytte alle hjelpemidler, også lærebøker, artikler og nettressurser. Det stilles ingen krav til formelle henvisninger til slike kilder, men det skal siteres med anførselstegn dersom studenter henter et sitat direkte fra en kilde.
- Hver student alene skal skrive en selvstendig besvarelse. Det er ikke tillatt å kommunisere med andre om oppgaven mens eksamen pågår og brudd på dette vil anses som fusk etter vårt eksamensreglement.
- Det blir gjennomført plagiatkontroll etter eksamen.

For norske spesialeksemner blir det ikke ekstraordinære nye eksamener noen uker etter ordinær eksamen, slik det har vært på de ordinære emnene som har hatt ordinær skoleeksamen i

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

høst. På spesialemner som har ordinær eksamen både høst og vår, blir neste eksamen ordinær eksamen i vårsemesteret.

Karl Harald Søvig
dekan

Rutinebeskrivelse ved innlevering og bedømmelse av ph.d.-avhandling

Ved Det juridiske fakultet, UiB

Innlevering

Om lag tre måneder før antatt innlevering skal kandidaten kontakte fakultetet og gi beskjed om tentativ tittel og ca. ei halv side tekst om hva avhandlingen handler om.

Kandidaten leverer avhandlingen og søker om å få den bedømt (i Avhandlingsportalen, hvor den sendes til trykking, og på epost til ph.d.-koordinator)

Ph.d.-koordinator informerer fakultetsledelsen

Dekan informerer ph.d.-koordinator om bedømmelseskomite

Ph.d.-koordinator orienterer kandidat om hvem fakultetet ønsker å oppnevne som bedømmelseskomite. Etter [ph.d.-forskriften](#) § 11-2 har kandidaten anledning til å komme med merknader til komiteens sammensetning. Merknadsfristen er fem virkedager.

Kandidaten har merknader: ph.d.-koordinator overbringer merknader til dekan, dekan avgjør videre saksgang.

Kandidaten har ingen merknader:

Ph.d.-koordinator sender epost til bedømmelseskomite (kopimottakere: kandidat, veileder, dekan, prodekan for forskning og førstekonsulent som har ansvar for hotell/billetter til eksterne komiteemedlemmer i forbindelse med disputas)

- Avhandling
- Søknad om bedømmelse
- Brev om oppnevning av bedømmelseskomité
- [Informasjonsheftet Avslutning og disputas](#)
- [Nivået for juridiske doktorgrader: Retningslinjer for de juridiske fakulteter ved Universitetet i Bergen og Universitetet i Oslo](#)
- [Forskrift for graden ph.d. ved Universitetet i Bergen](#)
- [Lokale regler for opplæringsdelen ved Det juridiske fakultet](#)

Vi oppfordrer til å raskt avtale tentative datoer for prøveforelesning og disputas. Komiteen kommer gjerne med 1-2 forslag som ph.d.-koordinator avklarer med dekan og kandidat.

Ved positiv bedømmelse

Komiteen sender bedømmelsen til ph.d.-koordinator.

Ph.d.-koordinator formidler bedømmelsen til kandidaten, deretter fakultetsledelsen. Kandidaten får ti virkedagers merknadsfrist (med mild oppfordring om å gi beskjed raskt om hen ønsker å komme med merknader eller ei.).

Hvis merknader: disse oversendes komiteen og fakultetsledelsen. Komiteen får 10 virkedager til å kommentere merknadene.

Videre saksbehandling i tråd med ph.d.-forskriften § 11-4.

Hvis ikke merknader: ph.d.-koordinator skriver styresak eller dekanvedtak om godkjenning av bedømmelseseskomiteens innstilling, i tråd med ph.d.-forskriften § 12.

Ved anbefaling om mindre omarbeiding

Komiteen sender bedømmelsen til ph.d.-koordinator. Ph.d.-koordinator varsler dekan og prodekan, og en av disse tar direkte kontakt med kandidaten via telefon for å formidle bedømmelsen, og forklarer også hva det innebærer. Etter at denne telefonsamtalen har funnet sted, sender kandidaten bedømmelsen til kandidaten. Kandidaten får 10 virkedagers merknadsfrist.

Hvis merknader: disse oversendes komiteen og fakultetsledelsen. Komiteen får 10 virkedager til å kommentere merknadene.

Dekan avgjør hvorvidt fakultetet skal godkjenne komiteens anbefaling om mindre omarbeiding. Dersom anbefalingen godkjennes, får kandidaten en frist på tre måneder til å levere avhandlingen i omarbeidet versjon. Komiteen får en frist på 6 uker til å levere ny og endelig bedømmelse etter at kandidaten har levert avhandlingen. I kommunikasjonen med kandidat og komite skal fristene gis i konkrete datoer slik at det ikke er rom for misforståelser knyttet til helligdager etc.

Ved underkjenning

Komiteen sender bedømmelsen til ph.d.-koordinator. Ph.d.-koordinator varsler dekan og prodekan, og en av disse tar direkte kontakt med kandidaten via telefon for å formidle bedømmelsen, og forklarer også hva det innebærer. Etter at denne telefonsamtalen har funnet sted, sender kandidaten bedømmelsen til kandidaten. Kandidaten får 10 virkedagers merknadsfrist.

Hvis merknader: disse oversendes komiteen og fakultetsledelsen. Komiteen får 10 virkedager til å kommentere merknadene.

Hvis ikke merknader: ph.d.-koordinator skriver styresak om godkjenning av bedømmelseseskomiteens innstilling, i tråd med ph.d.-forskriften § 12.

Sekretariatet for ph.d.-utdanningen ved Det juridiske fakultet

Anne Marie Frøseth, Jørn Jacobsen og Gunhild Brubakken

Sensurklagestatistikker

Saken var orienteringssak i Studieutvalget 1. desember som sak 111/20-4.

Se senest sak 95/19 – 3 for studieåret 2018/19.

I høst har vi dessverre ikke hatt tid til å analysere tallene. Tallene er både mer og mindre interessante i år: De er mindre interessante siden de i liten grad henger sammen med tidligere år, pga det endrete vurderingsuttrykket i mange emner. De er mer interessante idet det kan være mulig å utlede noe av klagetilbøyeligheten under de endrete forutsetningene. Det må imidlertid utstå. Her presenteres utelukkende dataene.

Første del er en oversikt over samlet «klageadferd» og utfallet av det, både i år, for tidligere år og samlet for enda flere tidligere år.

Så er det en oversikt over bevegelsene i hvert enkelt emne. Også det viser resultater for flere år. *Det anbefales at man zoomer inn i dokumentet for å bedre lesbarheten.*

Emne	Antall møtt	Antall klager	Klage%	Antall uendret	% uendret	Antall gunst	Antall ugunst	% gunst av klager	% ugunst av klager	Gunst/ugunst ratio
<i>Antall møtt: FS581.001, kontinuasjonseksamen er med. Klager: FS579.002</i>										
<i>Rød skrift under % uendret: Der mer enn 50 % av klagene førte til endring.</i>										
<i>Rød skrift under Gunst/ugunst ratio: Der andelen ugunst er høyere enn andelen gunst.</i>										
<i>100,0 er satt i Gunst/ugunst ratio der alle avgjørelser er til gunst.</i>										
<i>JUSETIKK, stor masteroppgave, phd-emner og etterutdanningsemner er holdt utenfor.</i>										
Studieåret 2012/2013										
EXFAC Juridisk	346	5	1,4	5	100	0	0	0,0	0,0	100,0
JUS111 Forvalt	477	45	9,4	37	82,2	7	1	15,6	2,2	7,0
JUS112 Arve- o	369	28	7,6	24	85,7	4	0	14,3	0,0	100,0
JUS113 Kontra	382	32	8,4	26	81,3	5	1	15,6	3,1	5,0
JUS114 Juridis	351	30	8,5	25	83,3	3	2	10,0	6,7	1,5
JUS121 Norske	413	38	9,2	26	68,4	12	0	31,6	0,0	100,0
JUS122 Erstatn	400	67	16,8	60	89,6	4	3	6,0	4,5	1,3
JUS123 Forvalt	398	53	13,3	44	83,0	7	2	13,2	3,8	3,5
JUS124 Tingsre	411	50	12,2	42	84,0	8	0	16,0	0,0	100,0
JUS131 Kontra	419	40	9,5	30	75,0	7	3	17,5	7,5	2,3
JUS132 Pengek	394	43	10,9	34	79,1	8	1	18,6	2,3	8,0
JUS133 Rettski	331	50	15,1	42	84,0	8	0	16,0	0,0	100,0
JUS134 Rettshi	324	27	8,3	25	92,6	2	0	7,4	0,0	100,0
JUS135 Rettsst	368	48	13,0	36	75,0	12	0	25,0	0,0	100,0
JUS241 Straffer	406	41	10,1	36	87,8	4	1	9,8	2,4	4,0
JUS242 Retterg	430	59	13,7	55	93,2	3	1	5,1	1,7	3,0
JUS243 Alminn	424	26	6,1	24	92,3	1	1	3,8	3,8	1,0
JUS399 Master	276	37	13,4	31	83,8	6	0	16,2	0,0	100,0
Spesialemner s	1332	51	3,8	42	82,4	7	2	13,7	3,9	3,5
Samlet	8251	770	9,3	644	83,6	108	18	14,0	2,3	6,0

Emne	Antall møtt	Antall klager	Klage%	Antall uendret	% uendret	Antall gunst	Antall ugunst	% gunst av klager	% ugunst av klager	Gunst/ugunst ratio
Studieåret 2013/2014										
EXFAC Juridisk	324	1	0,3	1	100	0	0	0,0	0,0	100,0
JUS111 Forvalt	337	50	14,8	45	90,0	5	0	10,0	0,0	100,0
JUS112 Arve- o	382	49	12,8	38	77,6	7	4	14,3	8,2	1,8
JUS113 Kontra	363	33	9,1	23	69,7	10	0	30,3	0,0	100,0
JUS114 Juridis	327	21	6,4	19	90,5	2	0	9,5	0,0	100,0
JUS121 Norske	366	34	9,3	23	67,6	10	1	29,4	2,9	10,0
JUS122 Erstatn	367	45	12,3	32	71,1	11	2	24,4	4,4	5,5
JUS123 Forvalt	364	65	17,9	40	61,5	14	2	3,8	0,5	7,0
JUS124 Tingsre	378	38	10,1	30	78,9	6	2	15,8	5,3	3,0
JUS131 Kontra	387	66	17,1	52	78,8	9	5	13,6	7,6	1,8
JUS132 Pengek	421	48	11,4	35	72,9	13	0	27,1	0,0	100,0
JUS133 Rettski	340	66	19,4	55	83,3	9	2	13,6	3,0	4,5
JUS134 Rettshi	298	54	18,1	53	98,1	1	0	1,9	0,0	100,0
JUS135 Rettsst	359	51	14,2	37	72,5	13	1	25,5	2,0	13,0
JUS241 Straffe	388	53	13,7	39	73,6	9	5	17,0	9,4	1,8
JUS242 Retterg	452	58	12,8	45	77,6	12	1	20,7	1,7	12,0
JUS243 Alminn	447	34	7,6	23	67,6	9	2	26,5	5,9	4,5
JUS399 Master	252	24	9,5	15	62,5	9	0	37,5	0,0	100,0
Spesialemner s	1269	42	3,3	32	76,2	8	2	19,0	4,8	4,0
Samlet	7821	832	10,6	637	76,6	157	29	18,9	3,5	5,4
Studieåret 2014/2015										
EXFAC Juridisk	301	0	0,0							
JUS111 Forvalt	329	49	14,9	25	51,0	18	6	36,7	12,2	3,0
JUS112 Arve- o	376	58	15,4	27	46,6	12	19	20,7	32,8	0,6
JUS113 Kontra	371	63	17,0	37	58,7	16	10	25,4	15,9	1,6
JUS114 Juridis	338	47	13,9	21	44,7	19	7	40,4	14,9	2,7
JUS121 Norske	350	48	13,7	20	41,7	24	4	50,0	8,3	6,0
JUS122 Erstatn	353	58	16,4	31	53,4	21	6	36,2	10,3	3,5
JUS123 Forvalt	352	66	18,8	35	53,0	29	2	43,9	3,0	14,5
JUS124 Tingsre	374	75	20,1	34	45,3	22	19	29,3	25,3	1,2
JUS131 Kontra	388	64	16,5	30	46,9	95	9	148,4	14,1	10,6
JUS132 Pengek	356	69	19,4	36	52,2	22	11	31,9	15,9	2,0
JUS133 Rettski	325	54	16,6	19	35,2	22	13	40,7	24,1	1,7
JUS134 Rettshi	294	53	18,0	27	50,9	25	1	47,2	1,9	25,0
JUS135 Rettsst	320	55	17,2	29	52,7	22	4	40,0	7,3	5,5
JUS241 Straffe	444	80	18,0	19	23,8	46	15	57,5	18,8	3,1
JUS242 Retterg	499	126	25,3	53	42,1	64	9	50,8	7,1	7,1
JUS243 Alminn	520	135	26,0	69	51,1	38	28	28,1	20,7	1,4
JUS399 Master	241	34	14,1	15	44,1	16	3	47,1	8,8	5,3
Spesialemner s	1305	71	5,4	32	45,1	22	17	31,0	23,9	1,3
Samlet	7836	1205	15,4	559	46,4	533	183	44,2	15,2	2,9

Emne	Antall møtt	Antall klager	Klage%	Antall uendret	% uendret	Antall gunst	Antall ugunst	% gunst av klager	% ugunst av klager	Gunst/ugunst ratio
Studieåret 2015/2016										
EXFAC Juridisk	322	2	0,6	2	100			0,0	0,0	100,0
JUS111 Forvalt	352	43	12,2	20	46,5	21	2	48,8	4,7	10,5
JUS112 Arve- o	400	48	12,0	18	37,5	24	6	50,0	12,5	4,0
JUS113 Kontra	406	63	15,5	28	44,4	32	3	50,8	4,8	10,7
JUS114 Juridis	346	38	11,0	11	27,0	27	0	71,1	0,0	100,0
JUS121 Norske	325	68	20,9	33	48,5	31	4	45,6	5,9	7,8
JUS122 Erstatn	354	84	23,7	44	52,4	16	24	19,0	28,6	0,7
JUS123 Forvalt	349	50	14,3	28	56,0	21	1	6,0	0,3	21,0
JUS124 Tingsre	386	57	14,8	38	66,7	13	6	22,8	10,5	2,2
JUS131 Kontra	379	70	18,5	37	52,9	29	4	41,4	5,7	7,3
JUS132 Pengek	351	81	23,1	49	60,5	18	14	22,2	17,3	1,3
JUS133 Rettski	319	48	15,0	25	52,1	20	3	41,7	6,3	6,7
JUS134 Rettsshi	277	67	24,2	22	32,8	44	1	65,7	1,5	44,0
JUS134-KINA	10	0								
JUS135 Rettsst	323	71	22,0	43	60,6	24	4	33,8	5,6	6,0
JUS241 Straffe	426	113	26,5	41	36,3	56	16	49,6	14,2	3,5
JUS242 Retterg	475	133	28,0	57	42,9	65	11	48,9	8,3	5,9
JUS243 Alminn	490	86	17,6	40	46,5	42	4	48,8	4,7	10,5
JUS399 Master	294	20	6,8	20	100,0	17	4	85,0	20,0	4,3
Spesialemner s	1492	85	5,7	41	48,2	30	14	35,3	16,5	2,1
Samlet	8076	1227	15,2	597	48,7	530	121	43,2	9,9	4,4
Studieåret 2016/2017										
EXFAC Juridisk	319	2	0,6	2	100			0,0	0,0	100,0
JUS111 Forvalt	362	58	16,0	25	43,1	28	5	48,3	8,6	5,6
JUS112 Arve- o	396	71	17,9	29	40,8	34	8	47,9	11,3	4,3
JUS113 Kontra	384	73	19,0	41	56,2	24	8	32,9	11,0	3,0
JUS114 Juridis	340	52	15,3	21	40,4	24	7	46,2	13,5	3,4
JUS121 Norske	343	95	27,7	46	48,4	37	12	38,9	12,6	3,1
JUS122 Erstatn	386	63	16,3	35	55,6	23	4	36,5	6,3	5,8
JUS123 Forvalt	366	77	21,0	35	45,5	40	2	51,9	2,6	20,0
JUS124 Tingsre	386	72	18,7	40	55,6	22	10	30,6	13,9	2,2
JUS131 Kontra	326	57	17,5	37	64,9	13	7	22,8	12,3	1,9
JUS132 Pengek	327	71	21,7	37	52,1	30	4	42,3	5,6	7,5
JUS133 Rettski	289	57	19,7	23	40,4	31	3	54,4	5,3	10,3
JUS134 Rettsshi	285	55	19,3	28	50,9	14	13	25,5	23,6	1,1
JUS135 Rettsst	338	65	19,2	18	27,7	45	2	69,2	3,1	22,5
JUS241 Straffe	454	127	28,0	53	41,7	47	27	37,0	21,3	1,7
JUS242 Retterg	464	94	20,3	50	53,2	37	7	39,4	7,4	5,3
JUS243 Alminn	463	84	18,1	35	41,7	39	10	46,4	11,9	3,9
JUS399 Master	310	38	12,3	14	36,8	19	5	50,0	13,2	3,8
Spesialemner s	1672	110	6,6	39	35,5	48	23	43,6	20,9	2,1
Samlet	8210	1321	16,1	608	46,0	555	157	42,0	11,9	3,5

Emne	Antall møtt	Antall klager	Klage%	Antall uendret	% uendret	Antall gunst	Antall ugunst	% gunst av klager	% ugunst av klager	Gunst/ugunst ratio	Antall kommisjon
------	-------------	---------------	--------	----------------	-----------	--------------	---------------	-------------------	--------------------	--------------------	------------------

Studieåret 2017/2018											
EXFAC Juridisk	347	0	0,0								
JUS111 Forvalt	388	76	19,6	43	56,6	23	10	30,3	13,2	2,3	
JUS112 Arve- o	371	80	21,6	46	57,5	25	9	31,3	11,3	2,8	
JUS113 Kontra	382	96	25,1	43	44,8	34	17	35,4	17,7	2,0	
JUS114 Juridis	334	58	17,4	33	56,9	18	7	31,0	12,1	2,6	
JUS121 Norske	338	62	18,3	24	38,7	26	10	41,9	16,1	2,6	
JUS122 Erstatn	332	65	19,6	31	47,7	27	7	41,5	10,8	3,9	
JUS123 Forvalt	334	54	16,2	33	61,1	14	7	4,2	2,1	2,0	
JUS124 Tingsre	359	69	19,2	38	55,1	19	12	27,5	17,4	1,6	
JUS131 Kontra	336	56	16,7	27	48,2	23	6	41,1	10,7	3,8	
JUS132 Pengek	342	80	23,4	39	48,8	28	13	35,0	16,3	2,2	
JUS133 Rettski	326	76	23,3	43	56,6	27	6	35,5	7,9	4,5	
JUS134 Rettsht	289	55	19,0	27	49,1	22	6	40,0	10,9	3,7	
JUS135 Rettsst	320	51	15,9	19	37,3	27	5	52,9	9,8	5,4	
JUS241 Straffe	402	105	26,1	43	41,0	56	6	53,3	5,7	9,3	
JUS242 Retterg	400	91	22,8	49	53,8	39	3	42,9	3,3	13,0	
JUS243 Alminn	419	99	23,6	57	57,6	20	22	20,2	22,2	0,9	
JUS399 Master	101	39	38,6	13	33,3	16	10	41,0	25,6	1,6	
Spesielemner s	1907	101	5,3	51	50,5	32	18	31,7	17,8	1,8	
Samlet	8027	1313	16,4	659	50,2	476	174	36,3	13,3	2,7	
Studieåret 2018/2019											
EXFAC Juridisk	370	3	0,8	2	66,7	1	0	33,3	0,0		
JUS111 Forvalt	392	61	15,6	47	77,0	7	6	11,5	9,8	1,2	1
JUS112 Arve- o	437	49	11,2	21	42,9	14	12	28,6	24,5	1,2	2
JUS113 Kontra	463	81	17,5	53	65,4	22	5	27,2	6,2	4,4	1
JUS114 Juridis	378	64	16,9	41	64,1	21	2	32,8	3,1	10,5	2
JUS121 Norske	260	72	27,7	39	54,2	18	12	25,0	16,7	1,5	6
JUS122 Erstatn	387	88	22,7	38	43,2	45	3	51,1	3,4	15,0	5
JUS123 Forvalt	410	99	24,1	68	68,7	25	5	25,3	5,1	5,0	2
JUS124 Tingsre	406	70	17,2	41	58,6	25	4	35,7	5,7	6,3	4
JUS131 Kontra	409	93	22,7	50	53,8	36	6	38,7	6,5	6,0	5
JUS132 Pengek	387	80	20,7	49	61,3	28	3	35,0	3,8	9,3	2
JUS133 Rettski	336	44	13,1	30	68,2	10	2	22,7	4,5	5,0	
JUS134 Rettsht	345	72	20,9	37	51,4	21	14	29,2	19,4	1,5	
JUS135 Rettsst	389	87	22,4	41	47,1	30	14	34,5	16,1	2,1	5
JUS241 Straffe	545	132	24,2	69	52,3	47	12	35,6	9,1	3,9	6
JUS242 Retterg	577	101	17,5	47	46,5	40	14	39,6	13,9	2,9	1
JUS243 Alminn	530	101	19,1	41	40,6	39	18	38,6	17,8	2,2	10
JUS399 Master	322	43	13,4	18	41,9	14	11	32,6	25,6	1,3	8
Spesielemner s	1474	92	6,2	42	45,7	37	13	40,2	14,1	2,8	8
Samlet	8817	1432	16,2	774	54,1	480	156	33,5	10,9	3,1	68

Emne	Antall møtt	Antall klager	Klage%	Antall uendret	% uendret	Antall gunst	Antall ugunst	% gunst av klager	% ugunst av klager	Gunst/ugunst ratio	Antall kommisjon
------	-------------	---------------	--------	----------------	-----------	--------------	---------------	-------------------	--------------------	--------------------	------------------

Studieåret 2019/2020 - etter kontekstklager											
EXFAC Juridisk	357	3	0,8	1	33,3	2	n/a	66,7	#VERDI!		0
JUS111 Forvalt	389	1	0,3	1	100,0	0	n/a	0,0	#VERDI!		0
JUS112 Arve- o	421	9	2,1	4	44,4	4	0	44,4	0,0	#DIV/0!	0
JUS113 Kontra	399	11	2,8	8	72,7	3	n/a	27,3	#VERDI!		0
JUS114 Juridis	380	13	3,4	1	7,7	12	n/a	92,3	#VERDI!		0
JUS121 Norske	411	88	21,4	47	53,4	26	13	29,5	14,8		2,0
JUS122 Erstatn	412	153	37,1	73	47,7	42	8	27,5	5,2		5,3
JUS123 Forvalt	429	11	2,6	5	45,5	4	2	36,4	18,2		2,0
JUS124 Tingsre	463	95	20,5	58	61,1	27	9	28,4	9,5		3,0
JUS131 Kontra	454	107	23,6	34	31,8	26	10	24,3	9,3		2,6
JUS132 Pengek	444	88	19,8	43	48,9	29	13	33,0	14,8		2,2
JUS133 Rettski	361	0	0,0	0	#DIV/0!	0	0	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0
JUS134 Rettski	367	8	2,2	6	75,0	0	2	0,0	25,0	0,0	0
JUS135 Rettsst	449	98	21,8	55	56,1	35	6	35,7	6,1		5,8
JUS241 Straffe	565	147	26,0	74	50,3	57	15	38,8	10,2		3,8
JUS242 Retterg	653	126	19,3	69	54,8	36	18	28,6	14,3		2,0
JUS243 Alminn	652	136	20,9	119	87,5	9	6	6,6	4,4		1,5
JUS399 Master	385	40	10,4	15	37,5	15	10	37,5	25,0		1,5
Spesialemerne	2163	91	4,2	58	63,7	16	16	17,6	17,6		1,0
Samlet	10154	1225	12,1	671	54,8	343	128	28,0	10,4	2,7	19

Samlet (også tidligere studieår)											
2007/08	7786	815	10,5	640	78,5	117	14	14,4	1,7		8,4
2008/09	8393	911	10,9	718	78,8	159	17	17,5	1,9		9,4
2009/10	8796	1038	11,8	850	81,9	153	33	14,7	3,2		4,6
2010/11	8723	1022	11,7	842	82,4	156	22	15,3	2,2		7,1
2011/12	8507	779	9,2	648	83,2	108	23	13,9	3,0		4,7
2012/13	8251	770	9,3	644	83,6	108	18	14,0	2,3		6,0
2013/14	7821	832	10,6	637	76,6	157	29	18,9	3,5		5,4
2014/15	7836	1205	15,4	559	46,4	533	183	44,2	15,2		2,9
2015/16	8076	1227	15,2	597	48,7	530	121	43,2	9,9		4,4
2016/17	8210	1321	16,1	608	46,0	555	157	42,0	11,9		3,5
2017/18	8027	1313	16,4	659	50,2	476	174	36,3	13,3		2,7
2018/19	8817	1432	16,2	774	54,1	480	156	33,5	10,9		3,1
2019/20	10154	1225	12,06	671	54,776	343	128	28	10,449	2,6796875	19

Samarbeidsavtale mellom Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen, og Norges Institusjone for menneskerettigheter (NIM)

Avtalens formål

Avtalen er en gjensidig anerkjennelse av de gjensidige fordelene våre to institusjoner kan oppnå gjennom samarbeid. Avtalens formål er å fremme opplæring, utdanning, forskning og formidling om menneskerettighetene og rettsstatsgarantier.

Avtalens innhold

Samarbeidet skal omfatte, men er ikke nødvendigvis begrenset til følgende punkter:

- Det juridiske fakultet og NIM vil samarbeide om fagseminarer, konferanser eller dialoger om emner av felles interesse innenfor den relevante tematikken. Det tilstrebes ett årlig felles seminar.
- Det juridiske fakultet kan be NIM om innspill til tema for bachelor- og masteravhandlinger innenfor den relevante tematikken.
- NIM kan bidra med undervisning og veiledning i tilfeller hvor dette er særlig relevant.
- Det juridiske fakultet vil bidra til å gjøre NIMs praktikantording kjent blant studenter og legge til rette for at studenter som oppfyller de kvalifikasjonskrav som er satt av NIM og som kan søke NIM om praktikantstilling.
- NIM vil legge til rette for at studenter som skriver masteroppgaver innenfor relevante tema og som oppfyller de kvalifikasjonskrav satt av NIM kan søke om skriveplass hos NIM.

Varighet og oppsigelse av avtalen

Avtalen trer i kraft den datoen den er signert av begge parter og skal gjelde i en periode på fem år. Avtalen kan fornyes.

Bergen/Oslo, 16. november 2020

For Det juridiske fakultet, Karl Harald Søvig, dekan

For NIM.....

Adelle W. Røstad

KH Søvig



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 100/20
Møtedato: 15.12.2020
Journalnummer: 2020/1822

BUDSJETTFORDELING 2021

Fakultetet er for 2021 tildelt en ramme som er kr 13,6 millioner høyere enn for 2020. Ettersom kostnadene ikke øker like mye er det budsjettert med et overskudd på kr 8,3 millioner i 2020.

Dekan og direktør legger frem følgende

forslag til vedtak:

Fakultetets budsjettfordeling innenfor den grunnbevilgningsfinansierte virksomheten fordeles som foreslått i det fremlagte saksforelegget.

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

Vedlegg:
Budsjett 2021 - grunnbevilgningen

Budsjett 2021

Grunnbevilgningen

Det juridiske fakultet

FORSLAG TIL BUDSJETTFORDELING 2021

Innhold

1. Innledning.....	4
2. Ramme for Det juridiske fakultet 2021	7
3. Forslag til budsjettfordeling 2021	9

Innledning

Økonomimodellen til UiB er laget for å gi stabilitet over tid, og den gir forutsigbare rammer for fordelingen mellom de ulike avdelingene. Samtidig sementerer den etablerte strukturer, og gir få muligheter til omfordeling.

Som for andre fakultet ved UiB er hovedoppgavene for juridisk fakultet knyttet til forskning og undervisning, men i økonomimodellen er disse to oppgavene ikke likestilt. Inntekter knyttet til utdanning utgjør en vesentlig større andel enn de som kommer fra forskning. Fakultet har svært god gjennomstrømming av studenter, som sikrer oss jevne inntekter.

Budsjettet for 2021 er satt opp med en økning i inntektene på kr 13 591 000. Økningen i inntekter skriver seg i det vesentlige fra økt aktivitet og produksjon på studiesiden. For detaljene rundt dette viser vi til den nærmere beskrivelsen nedenfor.

Som kjent har den økonomiske situasjonen for fakultetet vært utfordrende de siste årene. Ved inngangen til 2018 hadde fakultetet et oppsamlet underskudd på ca 16 millioner kroner. Fakultetet har gått med et overskudd i 2019, som dels skyldes styrking fra sentralt hold i form av strategimidler og dels målrettete sparetiltak, i første rekke utsettelse av nytilsetting etter avgang. I løpet av 2020 ble det oppsamlete underskuddet nedbetalt og med den ytterligere økningen i rammen vil 2021 gi fakultetet et betydelig overskudd på driften. Fakultetet har fått en anerkjennelse fra sentralt hold om at fakultetet minst må ha en bemanning på 2016-nivå for å sikre forsvarlig drift. Derfor har universitetsstyret også for 2021 styrket rammen vår med 2 millioner. Universitetsledelsen gir i budsjettbrevet for 2021 uttrykk for at denne styrkingen ikke kan påregnes for 2022 og at fakultetet selv må arbeide for å stryke finansieringen gjennom egne tiltak.

Database for høyere utdanning viser at fakultetet for tiden har et forholdstall mellom lærer og student på [25,6](#), som er en bedring fra 29,2 i 2019. Til sammenligning er forholdstallet 22,5 for fakultetet i Oslo og 15,3 for fakultetet i Tromsø. Denne bedringen har skjedd ved at fakultetet i 2020 har flere «faglige årsverk», enn i fjor:

Stillingsbenevnelse	2019	2020
	Årsverk	Årsverk
Forsker	0,7	1,2
Forsker	1	
Førsteamanuensis	10,04	10,4
Postdoktor	4,5	6
Professor	33,65	34,45
Stipendiat	22	25,55
Universitetslektor		3
Vitenskapelig ass.	11,4	14,7
Vitenskapelig ass.	1	2
Sum	84,29	97,3

Som det fremgår av tabellen er økningen et resultat av at vi har tilsatt flere i vit ass-stillinger, tilsetting av tre universitetslektorer og tilsetting i flere II-er stillinger – og fellesnevneren her er at dette er stillinger av «midlertidig karakter». Denne tilveksten har vært verdifull for fakultetet, men samtidig er det ingen langsiktig løsning på de bemanningsutfordringene vi har ved fakultetet. Vi har et stort behov for flere fast vitenskapelig ansatte for også å øke forskningskapasiteten vår. Vi vil tilsette flere i faste stillinger, men antallet må balanseres mot de forventede inntektene våre i et mer langsiktig perspektiv.

Foruten styrking gjennom økt basisbevilling kan vekst skje gjennom økt aktivitet. På utdanningssiden er kapasiteten nå sprengt etter den siste økningen i forbindelse med opptaket i 2020. Både lokaler og lærekrefter setter begrensninger, særlig på siste del av studiet. En kan derfor vanskelig regne med nevneverdig økt resultatbasert omfordeling som følge av flere avlagte studiepoeng eller grader, ut over de studieplassene som fakultetet fikk tildelt i 2020.

På forskningssiden vil fakultetet kunne få bedre uttelling, men beløpsmessig vil det utgjøre en liten del av fakultetets budsjett. Derimot vil en styrking av den eksternfinansierte aktiviteten kunne bidra til en styrking av fakultetets budsjett. Økt aktivitet gir en avlastning på grunnbevilgningen og gir et større økonomisk fundament. De siste årene har søknadsaktiviteten ved fakultetet vært høy, men tilslagsprosenten har vært lav. Fakultetet har satt inn flere grep som tar sikte på å bedre søknadskvaliteten. I 2018 var en av fakultetets ansatte nær ved å nå opp i søknaden om EU-midler. Fakultetet har nå inne én søknad om Senter for fremragende forskning, og bidrar i to søknader fra andre fakultet ved UiB. På nasjonalt plan jobber fakultetet sammen med de to andre juridiske fakultetene opp mot Forskningsrådet med sikte på å bedre rammebetingelsene for rettsvitenskapelig forskning. Fakultetet jobber også med å øke aktiviteten knyttet til etter- og videreutdanning. En slik økning er ønskelig av flere grunner, blant annet for å legge til rette for læring gjennom fakultetet også etter avlagt mastergrad. Økt innsats innen etter- og videreutdanning kan på sikt også gi økt handlingsrom, men fakultetet må gå skrittvis frem og bl.a. avklare de organisatoriske rammene.

Fakultetet fikk i 2020 tilslag på en søknad til DIKU (Direktoratet for internasjonalisering og kvalitetsutvikling i høgare utdanning) for prosjektet [«Bedre læring, bedre jurister»](#) med 5 millioner. Prosjektet strekker seg over tre år 2021-2023. I dette prosjektet tar fakultetet flere grep for å øke kvaliteten på studentenes læring og deres læringsprosess for å gjøre dem til selvstendige, reflekterte og kritiske jurister. Dette er et eksempel på hvordan vi kan bedre våre økonomiske rammer ved eksternfinansiering for å realisere målsettingene til fakultetet.

I universitetets strategiplan er marin virksomhet, klima og energiomstilling og globale samfunnsutfordringer løftet frem som tre særskilte satsingsområder. Hovedansvaret for de tre områdene er lagt til andre fakultet (Medisin og Mat.-nat.), men vårt fakultet har også et ansvar for å løfte frem disse områdene, noen som også er nedfelt i strategiplanen til fakultetet. Tidligere har ikke fakultetet fått fordelt stillinger innen disse områdene, men i løpet av de siste årene har fakultetet vært med i flere prosjekter, som samlet bidrar til å styrke budsjettet for 2021. Blant annet er fakultetet styrket gjennom en innstegsstilling innen havvind.

Fakultetet har gjennom de siste årene satset målbevisst på digitalisering. Først og fremst har digitaliseringen vært knyttet til undervisning, men etter hvert er den bygget ut til også å dekke

forskning og formidling. Her har fakultet fått til et særpreg, som studentene setter pris på og som gjør at vi skiller oss ut fra andre utdanningsinstitusjoner. I budsjettet for 2021 er Dragefjellet lærings- og formidlingssenter (DLF) skilt ut på samme måte som i de siste årene.

Fakultetet har de siste årene også hatt en satsing på å utvikle samarbeid med kinesiske institusjoner. Her ligger vi langt fremme sammenlignet med andre avdelinger på UiB, og vi har avtaler med flere av de ledende juridiske utdanningsinstitusjonene i Kina. Norsk senter for kinesisk rett ble opprettet i 2017. I budsjettet for 2021 er senteret skilt ut på samme måte som de siste årene. Her kommer ventelig også en ytterligere tildeling i 2021 fra UiB sentralt, jf. nærmere nedenfor.

Ramme for Det juridiske fakultet 2021

Det juridiske fakultet er for 2021 tildelt en grunnbevilgning på kr 164 629 000. Målt mot 2020-tildelingen er dette en økning på kr 13 591 000 (9%).

	Tall i 1000	2021	2020	Endring
Basis		50 224	47 132	3 092
Resultatbasert uttelling åpen ramme		83 104	75 456	7 648
Resultatbasert uttelling lukket ramme		2 058	2 025	33
Øremerkede mildere rekrutteringsstillinger		28 015	25 683	2 332
Andre øremerkede midler (China Law Centre mm)		1 228	742	486
		164 629	151 038	13 591

Basis er styrket med totalt kr 3 092 000:

Som følge av at lønns- og priskompensasjonen for 2020 ble tatt ned fra 3% til 2% og gevinstrealisering etter etablering av serviceteam i sentraladministrasjonen, som blant annet har som oppgave å få inn korrekte refusjoner fra NAV, er inngangsverdien for Basis justert ned med kr 1 748 000, til kr 47 132 000.

Strategikutt på 1% og effektiviseringskutt på 0,5% videreføres i 2021 og gir et trekk på kr 2,25 millioner.

Universitetsstyret tidligere vedtatt en oppfinansiering av Det juridiske fakultet, og årets ramme er av den grunn økt med kr 2 000 000. Etter denne tildelingen er vedtaket i Universitetsstyret effektivisert.

Fakultetet opprettet nye studieplasser høsten 2020 og videreføring av nye disse gir kr 2,1 millioner i økt ramme i 2021.

Åpen ramme er aktivitetsendringer i kategoriene antall utvekslingsstudenter, studiepoengproduksjon, antall uteksaminerte kandidater og endring i antall uteksaminerte doktorgradskandidater fra. Alt målt som aktivitetsendring fra 2018 til 2019. Det er altså en forskyvning i utbetalingstidspunktet for belønningsmidler sammenlignet med når aktivitetene gjennomføres.

Aktivitetsøkningen fra 2018 til 2019 var stor, og åpen ramme i 2021 er av den grunn økt med 7 648 000. Av dette er kr 2 246 000 en økning som følge av lønns- og priskompensasjon (LPK), mens økning i studiepoengproduksjonen og fullførte grader sto for 4,3 millioner av økningen.

Lukket ramme er økt med kr 34 000.

Størrelsen på lukket ramme bestemmes av hvor stor aktivitet (i kroner) det er på den eksterntfinansierte delen av fakultetets økonomi (BOA), samt forskernes produksjon av publikasjonspoeng. Som navnet indikerer kjemper utdanningsinstitusjonene om midlene i en gitt ramme, og dersom alle øker produksjonen like mye vil alle få uendret tildeling.

Prisene for de ulike kategoriene for 2021-tildelingen er som følger:

	2020
Publiseringspoeng (kr per poeng)	17 171
Omsetning på EU-prosjekt (per krone)	0,675
Omsetning på NFR-prosjekt (per krone)	0,072
Omsetning på andre BOA-prosjekter (per krone)	0,077

Som tabellen viser utløser kr 1 million omsatt på et EU-prosjekt i 2019 kr 675 000 i belønningsmidler, mens samme sum på et NFR-finansiert prosjekt «kun» utløser kr 72 000.

Den øremerkede bevilgningen til rekrutteringsstillinger øker med kr 2,3 millioner. Av dette er kr 1,4 millioner reell økning som følge av at fakultetet har fått økt måltallet fra 28 til 29,5 årsverk (ÅV). Den resterende delen er justering som følge av LPK. Av de 29,5 ÅV skal minst 80 % være stipendiater. I 2020 klarer ikke fakultetet å fylle de 28 årsverkene, men i 2021-budsjettet legges det opp til å komme like over måltallet da det budsjetteres med 30 ÅV.

I gruppen andre øremerkede bevilgninger ligger en bevilgning til Norwegian China Law Centre som varer ut 2022 (kr 762 000), og i tillegg er fakultetet tilført kr 466 000 til etableringsstøtte av nye studieplasser. Alle nye studieplasser videreføres fakultetene med 75% av satsen fra departementet, men i de to første årene er satsen 100%. Dette for å dekke inn etableringskostnader ved opprettelsen av nye studieplasser.

Når det gjelder ovennevnte bevilgning til Norwegian China Law Centre har universitetsledelsen tilbudt fakultetet å gjøre denne permanent, slik at den overføres til fakultetets grunnbevilgning. Universitetsledelsen ønsker også å øke tilskuddet til grunnbevilgningen tilsvarende en professor II stilling i 20 %. (Det vil bli lagt frem egen sak om rekruttering til denne stillingen i styremøte 15.12.2020.) Denne siste økningen er ikke innarbeidet i nærværende budsjettforslag fordi formalitetene ikke er på plass i skrivende stund. Av samme grunn fremkommer støtten til Norwegian China Law Centre som en «øremerket bevilgning» med midlertidig varighet. Når formalitetene er på plass, vil støtten til Norwegian China Law Centre ikke lengre fremkomme som en egen post, men inngå i fakultetets grunnbevilgning som er av permanent karakter.

Universitetet har i noen år hatt en ordning med at dersom avdelinger ved UiB overfører mer enn 3% av bevilgning skal det søkes om å få overføringen godkjent. Ettersom Det juridiske fakultet i flere år har overført underskudd, har ikke dette vært aktuelt for oss. For 2020 kan det bli aktuelt.

Departementet har for 2021 innført en grense på 5% som maksimal overføring til 2022. Alle detaljene rundt ordningen er ikke klare ennå, og vi vil derfor komme tilbake til dette.

Forslag til budsjettfordeling 2021

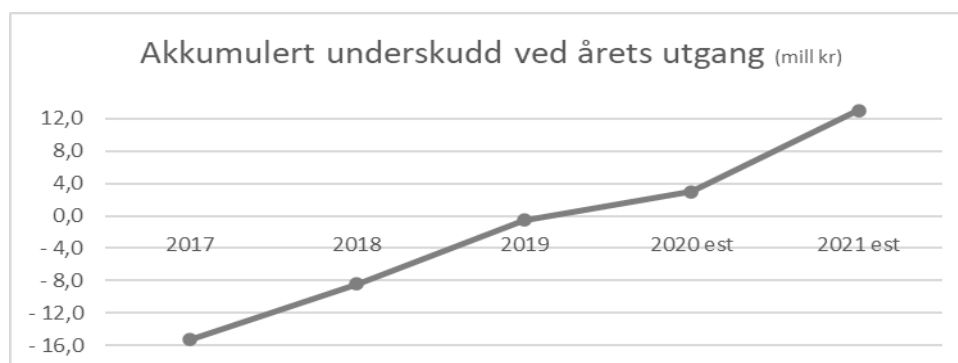
De siste årene har fakultetet gått med overskudd og ved utgangen av 2020 antas fakultetet å ha et akkumulert overskudd på mellom kr 2 og 2,5 millioner. Dermed er tidligere akkumulert underskudd dekket inn.

For 2021 legges det frem et budsjettforslag som er gjort opp med kr 8,3 millioner i overskudd. Kostnadmessig antas 2021 å bli mye likt 2020, både når det gjelder lønn og drift. Dermed forutsettes det at koronaviruset vil påvirke aktiviteten en god del til neste år også, men en vaksine gir trolig rom for økt aktivitet mot slutten av året.

Det er tidligere i dokumentet gjort rede for tildelingen for 2021, som viser en økning på kr 13,6 millioner, eller 9%. Selv med strategi- og effektiviseringskutt på kr 2,3 mill er det borget for god realvekst.

Det skjer imidlertid noen endringer fra 2020 til 2021 som også er med på å påvirke økonomien:

- Det var i 2020 lav lønnsvekst, mellom 0,5% og 1% inkludert lønnsglidning. Ettersom kompensasjonen i 2020 var 2%, medfører dette en varig styrking av økonomien med mellom 1 og 2 millioner kroner.
- Arbeidsgivers andel av pensjonspremien varierer vanligvis noe fra år til år, og i 2021 er den satt ned med 2,4%-poeng (fra 13,3%). Dette gir i om lag 2,2 millioner kroner lavere pensjonskostnad i 2021 vs 2020.
- Omlegging av studieordningen gjør at fakultetet i årene 2021 og 2022 ikke vil ha kostnader til Exphil. Vanligvis er kostnaden for dette i overkant av 3 millioner pr år. Fakultetet vil i disse to årene ha ekstra kostnader til blant annet noen flere arbeidsgruppeledere og eksamen, ettersom studentene vil få undervisning fra fakultetet. Hensyntatt dette forventes det en årlig besparelse på 2,5 millioner kroner i 2021 og 2022.
- Som følge av behovet får å oppgradere kontorlokalene ved UiB har det over flere år vært høyere prisstigning på husleien enn prisveksten skulle tilsi, og i 2021 er denne merkostnaden kr 300 000.



Hovedlinjen i fakultetets budsjetter de siste årene har vært at budsjettet tar utgangspunkt i faktiske kostnader det foregående året og justerer for kjente endringer. Det er også utgangspunktet i budsjettet for 2021.

	Beløp i 1000	2021	Prognose 2020
Inntekter		-165 530	-153 798
Investeringer		2 775	1 150
Lønn		125 850	119 880
Drift		6 705	6 172
Interne inntekter		-21 656	-21 042
Interne kostnader		43 587	44 400
Sum kostnader		157 261	150 560
Resultat (inntekter - kostnader)		-8 269	-3 238

INNTEKTER

Fakultetets totale inntekt for grunnbevilgningen består av tildelingen fra

- Kunnskapsdepartementet (KD) på kr 164 629 000
- EVU-kursene *Innføring i forvaltningsrett for sakshandsamarar i kommunal sektor* og andre mindre kurs forventes å generere kr 800 000 i inntekter.
- Dragefjellet lærings- og formidlingssenter (DLF) antas å levere tjenester til eksterne for kr 50 000 i 2021.
- Andre inntekter budsjetteres til kr 50 000.

INVESTERINGER

Fakultetet investerer hovedsakelig i tre kategorier; datamaskiner til ansatte, utstyr brukt i forbindelse med DLF og etter at Covid-19 rammet samfunnet har behovet for audiovisuelt utstyr økt.

Datamaskinene for de ansatte byttes ut etter et rulleringsprogram som har til hensikt å sørge for at maskinparken har en kvalitet som gir god driftssikkerhet. Fakultetet har også en del datamaskiner stilt til rådighet for studentene på flere PC-stuer. I de siste årene har disse maskinene ikke erstattet med nye ettersom studentene i større og større grad benytter private PCer. I 2021 er det heller ikke planlagt noen systematisk utskifting av student-PCer og det kun er satt av et mindre beløp i budsjettet til å dekke opp eventuelle utskiftingsbehov.

DLF har kontinuerlig behov for oppgradering og utskifting av utstyr, og det er satt av kr 125 000 til dette i 2020.

Det ble foretatt flere oppgraderinger av det audiovisuelle utstyret i 2020 og det foreslås avsatt kr 300 000 til dette arbeidet i 2021.

TILTAK RETTET MOT STUDENTENES LÆRINGSMILJØ

Dekan og fakultetsdirektør foreslår å anvende kr 2 000 000 til en ombygging av Vrimlearealet i Juss II, tredje og fjerde etasje. Det har noen år forelagt en skisse til en løsning som innebærer at det etableres fastmonterte sittegrupper og andre passende løsninger som skal legge til rette for at studentene kan arbeide sammen i mindre grupper (kollokvere). Skissen er utarbeidet i et samarbeid mellom Eiendomsavdelingen, fakultetet og universitetets

læringsmiljøutvalg. Vi legger til grunn at Universitetet vil bidra til en fullfinansiering av dette prosjektet i budsjettåret 2021.

Vi foreslår også å gjøre en avsetning på driftsbudsjettet til ekstraordinære studentsosiale tiltak knyttet til Covid-19 situasjonen på kr 300.000.

LØNNSBUDSJETTET

De største postene på lønnsbudsjettet er lønn for vitenskapelige, administrative, rekrutteringsstillinger, variabel-lønn til undervisning og sensur, samt refusjonsinntekter fra NAV for personer som er sykemeldte eller ute i fødselspermisjon.

Fastlønn

I budsjettet ligger det inne ansettelse i minste tre førstestillinger, begge med tiltredelse i siste halvdel av året. Disse kommer i tillegg til stillingen i formuerett som skal opp i fakultetsstyret 15.12.2020.

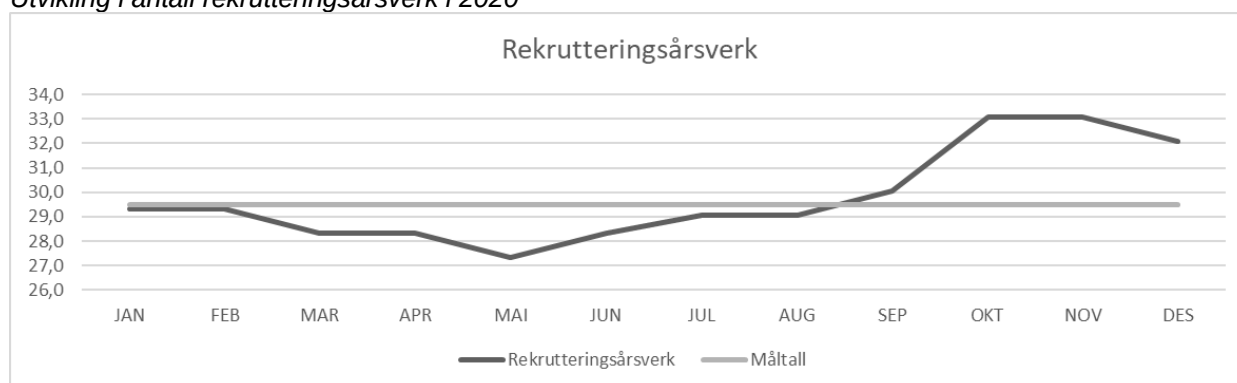
Antall ansatte i administrasjonen holdes på samme nivå som i 2020.

Rekrutteringsstillinger

I 2020 har måltallet vært 28 årsverk¹ (ÅV). Det har vært utfordrende å nå det målet i inneværende år, blant annet starter høstens kandidater opp seinere enn budsjettert.

For budsjettåret 2021 har fakultetet fått midler til 29,5 ÅV rekrutteringsstillinger. Året begynner i tråd med måltallet, forventes et lite fall frem mot sommeren etter hvert som kandidater disputerer, og til høsten ligger det inne utlysning av 6 stillinger. Med dette budsjetteres fakultetet å ha 29,6 ÅV i gjennomsnitt, men det kan bli aktuelt å utlyse flere rekrutteringsstillinger. Dette må bl.a. vurderes opp mot i hvilken grad fakultetet får tilslag på forskningsrådsprosjekter eller andre eksterne kilder som kan finansiere rekrutteringsstillinger. Fakultetet har i år mange kandidater på forskerlinjen som er aktuelle for å skrive doktorgrad.

Utvikling i antall rekrutteringsårsverk i 2020



¹ Antall årsverk rekrutteringsstillinger teller hvor mange årsverk som får lønnes over grunnbevilgningen. I tillegg til de som er ansatt av fakultetets midler, kommer også undervisningsplikten for de stillingene som er eksterntfinansierte. Mor eller far som innvilges permisjon i forbindelse med fødsel telles som en del av måltallet. For disse får fakultetet refusjonsinntekter fra NAV.

Variabel lønn

Variabellønnskostnadene, med kostnader knyttet til undervisningshonorarer og sensur som de absolutt største postene, er budsjettet noe høyere enn prognosen for 2020 viser. Det er tatt høyde for at undervisningskostnadene stiger noe ettersom fakultetet i 2021 ikke kjøper ex Phil-tjeneste fra HF, samt helårseffekten av økte sensurhonorarer vedtatt av styret våren-20.

Vitenskapelige assistenter

Fakultetet er sårbart med tanke på rekruttering til stipendiatstillinger, og innen enkelte fagområder har det vært særlige vanskelig å få til doktorgradsprosjekt. Prøveordningen fra 2020 videreføres ved at fem vitenskapelige assistenter legges til forskergruppene med virkning fra høsten 2021. Der skal de skrive stor masteroppgave, og forhåpentligvis vil de da fortsette på fakultetet etter endt forskerlinje med et doktorgradsprosjekt og som stipendiat.

DRIFTSBUDSJETTET

Driftsbudsjettet er også en videreføring av aktiviteten i 2020. Det betyr at Covid-19 vil påvirke budsjettet i stor grad, spesielt møte-, reise- og konferanseaktiviteten. Ettersom det er flere lovende vaksine kandidater forventes en mer normal situasjon mot slutten av året.

Noen av de største driftspostene er

- Reisebudsjettet er på kr 1 092 000. Dette er en halvering av et normalår, men noe høyere enn for 2020. Det er i 2020 brukt en del midler for å legge til rette for digitale møter, og disse nye møteplattformene har trolig varig redusert behovet for reiser. UiB har mål om å bli klimanøytrale innen 2030 og et av tiltakene var mål om å redusere utslippene fra reiser med 50% innen 2025 (2018 som referansepunkt).
- Seminar- og konferansebudsjettet er på kr 1 000 000. Dette er opp mot normal aktivitet med blant annet kandidatarrangement, studiekvalitetsseminar, administrasjonsseminar og David Doublet.
- Bokkvoten ble i 2020 justert opp til kr 7500 pr vitenskapelig ansatt, og videreføres i 2021.
- Fakultetet bruker en del personalressurser, fagkonsulenter og språkvaskere for på sikt øke den eksterne finansieringen. I den forbindelse er det i budsjettet for 2021 øremerket kr 250 000 til aktivitet som har til hensikt å øke andelen av totalbudsjettet som kommer fra eksterne kilder.
- Det er satt av kr 300 000 til språkvask som håndteres av FU. Midlene skal legges til rette for mer publisering på engelsk og potten kan også brukes til språkvask av søknader og informasjon på websidene.
- Støtten til studentene, (blant annet JSU og ELSA) videreføres i 2021, med kr 250 000.

Driftsmidler for stipendiater ble innført i 2015 og videreføres i 2021. Stipendiatene har kr 25 000 til disposisjon for hver av årene de er ansatt. I 2020 ble det vedtatt at postdoktorene skal få den samme tilgangen til driftsmidler.

Ordningen med driftsmidler for forskergruppelederne videreføres også med samme bevilgning som for tidligere, kr 20 000 til hver dersom to deler vervet, kr 25 000 ved én leder.

Det er videre satt av egne driftsmidler til dekanatet, kr 50 000 til prodekan for forskning og tilsvarende for visedekan for undervisning, kr 100 000 til dekan, og fakultetsdirektør tilgodeses med kr 50 000 til driftskostnader.

Interne transaksjoner

Interne transaksjoner består av interne kostnader og interne inntekter. Dette er handel mellom UiB-organisasjoner. Overhead-inntekter fra eksterntfinansierte prosjekter budsjetteres her sammen med fakultetets subsidiering av prosjekter. Fakultetet subsidierer prosjektene enten direkte med personell, eller indirekte ved at fakultetet sier fra seg overheadinntekter.

Kostnadene knyttet til husleie og energi er også budsjettert under interne transaksjoner. For å oppgradere UiBs bygningsmasse har internhusleien økt mer de siste årene enn priskompensasjonen. Dermed har fakultetet reelt sett hatt mindre midler å bruke til andre formål.

De siste årene har fakultetet støttet biblioteket med kr 300 000 til innkjøp av juridisk faglitteratur. Det samme beløpet ligger inne i årets budsjett.

Støtten til BECCLE videreføres med kr 150 000.

Som en del av UiBs strategiske satsingsområde innenfor klima og energi tilgodeses fakultetet med kr 1 063 000 til å dekke kostnadene til innstegsstillingen under Havvind.

For 2021 er det budsjettert med en kostnad på kr 2 423 000 til å dekke den digitale eksamensordningen som organiseres sentralt.

INTERNE PROSJEKTER

I tildelingen fra KD er det spesifisert to øremerkete tildelinger, og det er avsetningen til 29,5 årsverk med rekrutteringsstillinger, samt finansieringen av en stilling knyttet til China Law Centre. Fakultetet har i tillegg valgt å skille ut noen områder som regnskapsføres for seg selv:

Dragefjellet lærings- og formidlingssenter (DLF)

Senteret har som formål å utvikle og formidle digital undervisning og forskningsresultater, og har kostnader som er knyttet til produksjon av videoer for Det juridiske fakultetet, men også for andre, innenfor eller utenfor UiB organisasjonen. Budsjettet for 2021 er satt opp med inntektsbudsjett på kr 150 000 fra eksterne kunder og interne brukere på UiB. Kostnadene til produksjon (arbeidskraft), drift og investeringer er budsjettert til kr 277 000.

Norsk senter for kinesisk rett

Senteret ble opprettet i 2017, og har siden 2018 vært en egen post i budsjettet til fakultetet. Én administrativ stilling er øremerket senteret, og det er satt av kr 100 000 i driftsmidler for 2021.

Kurs i etter- og videre-utdanning

UiB oppfordrer fakultetene til å arrangere etter- og videreutdanningskurs. Fakultetet planlegger å gjennomføre ett EVU-kurs i 2021; «Innføring i forvaltningsrett for sakshandsamarar i kommunal sektor» og muligens ett eller flere mindre kurs. Kursene leverer et dekningsbidrag (inntekter-direkte kostnader) budsjettet til kr 488 000.

Fakultetet har sammen med to institutter ved SV-fakultetet og Senter for krisepsykologi under utforming et Executive-master program rettet mot ledere i kommunal sektor. Fakultetet har mottatt støtte fra UiB sentralt til dette arbeidet. Programmet er planlagt lagt til Det juridiske fakultet, men de nevnte fagmiljøene som «underleverandører» for noen av modulene. Det vil bli søkt støtte fra DIKU til oppstart og drift i første fase, og målsettingen er studiestart høsten 2021. Dette kurset vil bli finansiert gjennom egenbetaling fra kursdeltagerne og det forventes et netto driftsoverskudd på dette programmet. Driftsoverskuddet vil bli fordelt mellom de enhetene som leverer modulene til programmet, og vi legger til grunn at dette vil tilføre fakultetet inntekter, etter hvert som kurset kommer opp å gå.

Samlet sett ser vi store muligheter for god inntjening på Etter- og videreutdanningsvirksomheten i årene som kommer, noe som vil styrke fakultets økonomi.

«Innføring i jus for næringslivet» er omdefinert til en oppdragsaktivitet og er flyttet ut av grunnbevilgningen og inn i den eksternfinansierte delen av fakultetets økonomi.

Små driftsmidler

Ordningen med små driftsmidler videreføres i 2021. Forbruket i 2020 har grunnet korona vært betydelig lavere enn budsjettet. Formålet med midlene er å støtte opp under forskningsaktivitet der forskergrupper eller enkeltforskere ikke selv har annen finansiering for sin virksomhet, eller der ekstern finansiering ikke strekker til. Det er i budsjettet satt av kr 800 000. Ettersom noen av tildelingene erfaringsvis ikke benyttes legges det opp til en overbooking og utlyst ramme vil være kr 900 000.

Internasjonalisering - SPIRE

SPIRE er et sentralt såkornmiddeltiltak for å bygge forsknings- og/eller undervisnings-samarbeid med universitetets strategiske partnere i internasjonale nettverk og Nordiske sentre utenlands der UiB er medlem.

SPIRE-midler tildeles i to kategorier:

- Midler for internasjonale nettverks-/partnerskapssamarbeid.
- Gjesteforskermidler.

I budsjettet ligger ubrukte midler fra tidligere år.

Likestillingsmidler

I henhold til UiBs handlingsplan for likestilling og forventede nye krav i UiBs karrierpolicy for yngre forskere foreslås det at midlene øremerkes til karriereutviklingstiltak for kvinner med doktorgrad i faste vitenskapelige stillinger. Begrunnelsen er at andelen kvinner i professorstillinger ved fakultetet fremdeles er betydelig lavere enn andelen menn. Det er likeledes ikke mange kvinner i vitenskapelige lederposisjoner ved fakultetet. Et av tiltakene som foreslås er et forum for de nevnte kvinnelige ansatte på fakultetet der man kan arrangere seminarer med eksterne gjester fra andre fag og internasjonale toppforskere innenfor rettsvitenskap. Seminarene kan handle om tema som forskningsledelse og selvledelse, karriereplan og systemforståelse, internasjonale nettverk og gjennomslag i konkurranse. Videre kan det være nyttig å bruke deler av midlene til å honorere eksterne mentorer spesifikt til kvinner som er i en kvalifiseringsfase mot opprykk til professor, som er forventet som anbefaling i UiBs karrierpolicy for yngre forskere. Disse kan få individuell oppfølging med tanke på ferdigstilling av foreløpige karriereplaner og kvalitetssikring av vitenskapelige arbeider.



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 101/20
Møtedato: 15.12.2020
Journalnummer: 2020/

COVID-19: STATUS OG KONSEKVENSER FOR DET JURIDISKE FAKULTET

Innledning

Fakultetsstyret mottok til møtet 20. juni en redegjørelse for konsekvensene av covid-19-tilpasningene frem til da (sak 45/20). En skriftlig oppdatering ble gitt til møtet 15. september (sak 66/20), en muntlig orientering om eksamensavviklingen så langt i høst ble gitt til styremøtet 13. oktober (sak 85/20) samt skriftlig orientering om dekanvedtak om opprettelse av rådgivende eksamensberedskapsgrupper (sak 78/20-f), og det ble gitt en skriftlig orientering til møtet 3. november (89/20). Denne saken gir en oppdatert redegjørelse frem til dagens styremøte.

En fellesnevner for all planlegging fremover er at den fortsatt skjer under usikkerhet. Utgangspunktet for aktiviteten fremover er dagens smittevernregime, men fakultetet må både ta høyde for at det kan komme lettelser og at nye smittebølger kan føre til skerpelser.

Bergen kommune vedtok forskrift med flere strenge midlertidige koronatiltak som gjaldt fra og med 7. november 2020 og som har vart til og med 6. desember. Fra 7. desember er det noen lettelser. Ledelsen ved UiB vedtok 6. november å gjøre all undervisning digital ut høstsemesteret og at alle eksamener i høstsemesteret måtte gjennomføres hjemmefra. Det ble dessuten pålegg om hjemmekontor for alle ansatte og studenter som kunne ha det. Det ble formulert klare unntak for masteroppgavestudenter og midlertidige forskerstillinger. Etter ca. halvannen uke åpnet UiB ytterligere opp ved at alle studenter som hadde behov for en UiB-arbeidsplass fikk det ved å fylle ut digitalt skjema. Studentene ved Det juridiske fakultet har fått fortløpende tilgang til biblioteksarbeidsplasser og lesesaler på Dragefjellet etter hvert som de har meldt sine behov. Studenter har også kunnet komme innom for å hente ting. Det har vært smittevernvakter på fakultetet i hele perioden.

Konsekvenser for undervisningen

Undervisningen i inneværende semester har måttet tilpasses for å være i samsvar med de begrensningene som har fulgt med den pågående covid-19-pandemien.

I skrivende stund er det to fulle uker igjen av semesteret og i det store og det hele har planene for undervisningen i det alt vesentlige blitt fulgt. Studentene har fått all den undervisningen som har vært planlagt; alle seminarsamlinger, arbeidsgrupper og storgrupper har blitt gjennomført. En del av undervisningen som har vært planlagt fysisk har måttet gjennomføres digitalt, men det har hele tiden vært en forutsetning at planlagt fysisk undervisning på kort varsel kan måtte gjennomføres digitalt.

Den fastsatte undervisningen er altså gjennomført som planlagt, og vi vil understreke at det tilbys undervisning også til studenter som ikke har mulighet for å være til stede på fakultetet.

I perioden fra 7. november har det vært tilstrekkelig kapasitet på lesesalsplasser ved fakultet. Hovedregelen i starten var at alle studenter som trengte UiB-arbeidsplass, med unntak av de som skrev masteroppgave som kunne sitte på lesesaler, skulle sitte på biblioteket. Etter hvert som det ble fullt på biblioteket fikk studentene også tilgang til lesesalene.

Konsekvenser for eksamen

Ledelsen la på møtet i september frem en plan for gjennomføringen av eksamen. Utgangspunktet var at fakultetet ønsker å gjennomføre eksamen i de former og med de vurderingsuttrykk som var planlagt før semesterstart så lenge smittevernmessige hensyn ikke er til hinder for det. For å håndtere de spesielle spørsmålene som kan oppstå som følge av gjennomføring av saleksamen under rådende smittevernbegrensninger, har det blitt etablert en ordning med rådgivende eksamensberedskapsgrupper som møtes cirka en uke før hver eksamen på obligatoriske emner og gir dekanen råd om hvilken form eksamen bør ha. Det har blitt gjennomført slike møter for hvert obligatoriske emne med eksamen i høst, det har også blitt avholdt henholdsvis ett møte med emneansvarlige på engelske spesialemner og ett møte med emneansvarlige på norske spesialemner.

JSU har vært studentenes talerør i gruppene. Representanten fra JSU sin rolle er å synliggjøre alle synspunkter, spørsmål og bekymringer som JSU har fanget opp fra studentmassen, men JSU er ikke ansvarlig for det rådet som gis til dekanen og har verken tatt standpunkt for eller mot det rådet som gis.

Det ble avholdt skoleeksamen som saleksamen for ordinær eksamen i Erstatningsrett og Kontraktsrett II. De ekstraordinære nye eksamenene i disse emnene for studenter som hadde gyldig fravær til ordinær eksamensdag var planlagt for perioden etter 7. november og disse måtte derfor gjennomføres som skoleeksamen hjemme med vurderingsuttrykk A-F.

For alle emner med skoleeksamen hjemme er lengden på eksamen satt til samme lengde som for saleksamen. Det er i tillegg lagt til 15 minutter for ferdigstilling og opplasting av besvarelsene. Dette skyldes at studentene på en skoleeksamen hjemme skriver sin besvarelse i eget tekstbehandlingsverktøy, og de må derfor selv må ta ansvar for å lagre besvarelsen, lagre den i pdf og laste opp i Inspira. Under saleksamen skriver studentene i Safe Exam Browser og dette skjer automatisk.

For så å si alle emner med skoleeksamen hjemme er vurderingsuttrykk satt til A-F. Unntaket er JUS132 Pengekravsrett der de emneansvarlige sterkt anbefalte vurderingsuttrykket Bestått/Ikke-bestått og dekanen valgte å følge denne anbefalingen.

For alle skoleeksamener hjemme er det publisert informasjon på emnet på Mitt UiB som skal bidra til å avklare fakultetets forventninger til studentene i eksamenssituasjonen om god kildebruk og krav til selvstendighet:

Studentene kan benytte alle hjelpemidler, også lærebøker, artikler og nettressurser. Det stilles ingen krav til formelle henvisninger til slike kilder, men det skal siteres med anførselstegn dersom studenter henter et sitat direkte fra en kilde.

Hver student alene skal skrive en selvstendig besvarelse, og det er ikke tillatt å kommunisere med andre om oppgaven mens eksamen pågår. Brudd på dette vil anses som fusk etter

fakultetets eksamensreglement, jf. Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, UiB Kapittel 4.

Det vil bli gjennomført plagiatkontroll etter eksamen.

Masteroppgaver høsten 2020

Under høstens første nedstenging i september diskuterte ledelsen ved UiB sammen med fakultetene om det skulle innføres ekstraordinære innleveringsfrister for masteroppgaven høsten 2020. Konklusjonen var på det tidspunktet at studenter skulle kunne søke om individuelle utsettelse på bakgrunn av koronarelaterte årsaker. Ved nedstengingen i november ble problemstillingen igjen aktuell: JSU diskuterte dette med fakultetsledelsen og fakultetsledelsen diskuterte med de andre fakultetene og viserektor og studieavdelingen var også i dialog med arbeidsutvalget til Studentparlamentet. Det var kun studenter ved Det juridiske fakultet som hadde aktualisert problemstillingen mer institusjonelt, ved de andre fakultetene ble individuelle søknader behandlet av instituttene. Det ble presisert at kollektive frister ved ett fakultet kunne skape tilsvarende forventninger ved andre fakultet. Etter en nærmere gjennomgang vedtok fakultetsledelsen at studentene skulle kunne søke om utvidet frist til 20. desember eller 3. januar, med søknadsfrist 7. desember (ordinær innleveringsfrist er 10. desember). I skrivende stund er det kommet inn ca. 30 søknader fra de ca. 200 som skal levere sin masteroppgave i høst.

Vårsemesteret 2021

Statsråden har siden sist signalisert at institusjonene skal gi studentene størst mulig grad av forutberegnelighet når det gjelder eksamen.

Fakultetsledelsen og de aktuelle emneansvarlige vil derfor snarlig ta en endelig avgjørelse om vurderingsform og vurderingsuttrykk for obligatoriske emner med eksamenstidspunkt til og med mars 2021. Vi mener det er for tidlig å ta endelig standpunkt til vurderingsform for emner som har eksamen i april til juni nå, og vil avvente med disse.

Viserektor for utdanning og Studieadministrativ avdeling sentralt ved UiB har hatt et møte med fakultetsledelsen der de påpeker at UiB har utfordringer med å skaffe tilstrekkelig lokaler til gjennomføring av saleksamener våren 2021, på grunn av den reduserte kapasiteten i hvert lokale når det skal være omtrent to meter mellom hver pult. Erfaringene våre fra høsten 2020 er at oppmeldingstallene i flere emner er høyere enn i tidligere høstsemestre. Det skyldes blant annet at færre studenter er på utveksling eller har permisjon. Dette er en trend som vi regner med vil fortsette i vårsemesteret 2021. Vi må derfor påregne at vi trenger å bruke lesesaler på Dragefjellet skole til gjennomføring av saleksamener våren 2021.

Vi planlegger for fysisk gruppe-/seminarundervisning våren 2021, men forelesningene må fortsatt gå digitalt på obligatoriske emner. På spesialemnene vil det fortsatt være hybridløsninger for de engelske emnene og stort sett digital undervisning på de norske emnene.

Sosiale tiltak

Som nevnt i sak 89/20 laget en arbeidsgruppe i oktober en liste med forslag til aktiviteter arbeidsgruppelederene kan sette i gang i arbeidsgruppene. Det ble i første omgang satt av én time i uken i fire uker til at arbeidsgruppelederene kan lede tiltakene. Målet er at studentene skal bli bedre kjent, og forhåpentligvis etter hvert både ta initiativ til aktiviteter i

arbeidsgruppen og danne egne kollokveigrupper. Aktivitetene startet opp i november, og sammenfalt derfor med kommunens nye koronaforskrift. Tiltakene måtte dermed i stor grad gjøres digitale. Mer informasjon om tiltaket finnes i sak 106/20.

Konsekvenser for ph.d.-utdanningen

Aktiviteter på ph.d.-programmet i fakultetets regi har så langt blitt gjennomført som planlagt på digitale plattformer. Med unntak av én midtveisevaluering som ble utsatt på grunn av personlige forhold for en av deltakerne, har disse også blitt gjennomført som planlagt. Tre disputaser har blitt avholdt i høstsemesteret. Én disputas er etter kandidatens ønske utsatt fra desember til februar.

Det mest utfordrende har vært mangelen på aktiviteter som ph.d.-kandidater kan få ved å opptjene studiepoeng på valgfri del i opplæringsdelen. Fakultetet har kompensert for dette ved å selv tilby emnet *Rettsvitenskapen og begreper om retten* (3 sp), som holdes av leder for ph.d.-programmet professor Jørn Jacobsen, i desember og januar. Fakultetet samarbeider med Universitetet i Surrey, og dette samarbeidet har blant annet båret frukter i form at en seminarrekke i høst der 18 av våre ph.d.-kandidater har deltatt i. I tillegg til dette har vi åpnet opp for at ph.d.-kandidater kan få studiepoeng for å holde prosjektpresentasjoner for andre forskergrupper enn sine egne, noe som vanligvis ikke vil gi uttelling i opplæringsdelen.

Det er to innleveringen av ph.d.-avhandlinger som ble utsatt etter siste innstramming fra UiB, og nytt påbud om hjemmekontor. Kandidatene fikk raskt tilgang til kontorene igjen, men det er grunn til å tro at den totale situasjonen knyttet til covid-19 har forsinket prosjektene.

Konsekvenser for forskningsaktiviteten

Covid-19-restriksjonene har hatt konsekvenser for de interne arbeidsprosessene i forbindelse med JUREVAL. Etter å ha orientert Forskningsrådet om saken, er fristen for ferdigstilling av fakultetets evalueringsrapport ("egnevalueringen") og dokumentasjon utsatt til 8. januar (opprinnelig frist var 15. desember).

Retningslinjene for Meltzer reisemidler, SPIRE-midler (internasjonaliseringsmidler) og små driftsmidler er endret som følge av sterk nedgang i reiseaktivitetene (de siste års tildelinger fra Meltzer reisemidler, samt SPIRE-midler har i tillegg fått forlenget frist når det gjelder bruk av midlene). I hovedsak gjelder endringene tiltak som er knyttet til målet om økt eksterntfinansiering (frikjøp, bruk av eksterne konsulenter, språkvask) og midler til studentstipend (studenter som tas opp på forskerlinjen).

Fakultetets egne retningslinjer for smådriftsmidler til forskergruppene og enkeltforskere er også endret, og vil ta hensyn til lav aktivitet i 2020. Det tas høyde for at 2021 fremdeles vil bli preget av lite reisevirksomhet.

For øvrig har situasjonen ført til at fakultetet har måttet nedskalere søknadsprosessen knyttet til Forskningsrådets utlysinger som har søknadsfrist i februar neste år. Arbeidet forsinkes også av at årets søknader til Forskningsrådet ikke blir ferdigbehandlet før medio desember (noen av søknadene som ikke har nådd opp, kan bli bearbeidet og sendt inn til februar-fristen).

Sentralledelsens bekymring knyttet til pandemiens langsiktige virkninger på forskningen har ført til en ekstraordinær bevilgning til alle fakultet. Fakultetet har fått tildelt midler til en

professor II i to år, som skal bidra inn i et av fakultetets sterke fagmiljø med ambisjoner om å bli internasjonalt ledende. Fakultetet har også fått tildelt ekstra midler til fagfellevurderinger av prosjektsøknaden til Forskningsrådets neste søknadsfrist.

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

8.12.2020 CHO/MAGST/RASÆ/GUBRN

Vedlegg:

- [Styresak 45/20 i fakultetsstyret](#)
- [Styresak 66/20 i fakultetsstyret](#)
- [Styresak 78/20-f Dekanvedtak av 28.9.2020 om opprettelse av rådgivende eksamensberedskapsgrupper](#)
- [Styresak 89/20 i fakultetsstyret](#)



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 102/20
Møtedato: 15.12.2020
Journalnummer: 2020/1822

ORIENTERINGSSAK OM FAKULTETETS LEVERING TIL FORSKNINGSRÅDET (JUREVAL)

1. Bakgrunn

Fakultetsstyret har i løpet av det siste året blitt orientert om bakgrunnen for evalueringen av rettsvitenskapelig forskning i Norge 2010-2019 (JUREVAL), fremdrift og arbeidsprosess i sakene 2/20 og 43/20. JUREVAL gjennomføres etter en overordnet [evalueringsprotokoll](#) som Forskningsrådet har utformet etter det nederlandske evalueringsverktøyet [Standard Evaluation Protocol](#). Forskningsrådet har oppnevnt et fagpanel bestående av akademikere innenfor rettsvitenskap, som skal foreta en kvalitativ vurdering materialet levert av de deltakende institusjonene. Medlemmene av fagpanelet er:

Leder: Henrik Palmer Olsen (Københavns universitet). Øvrige medlemmer: Hanne Søndergård Birkmose (Aarhus universitet), Sten Bønsing (Aalborg universitet), Malgosia Fitzmaurice (Queen Mary University of London), Anna-Sara Lind (Uppsala universitet), Jens Scherpe (University of Cambridge) og Karsten Åstrøm (Lunds universitet). Protokollen beskriver formålet med evalueringen, målgruppene for evalueringen og hva fagpanelet skal vektlegge i sin vurdering. På et overordnet plan skal fagpanelet vurdere forskningen i relasjon til følgende parametre:

- Research production and quality
- Relevance for education
- Societal relevance
- Diversity and integrity of research

Innenfor protokollens rammer har institusjonene¹ utformet hvert sitt mandat med utgangspunkt i strategi og rammebetingelser. Fakultetsstyret vedtok mandatet på sitt møte 15. september 2020, og har beskrevet fakultetet på denne måten:

- The University of Bergen is organised into seven faculties, each of which is comprised of a diversity of disciplinary perspectives and academic cultures. Organised legal teaching has been offered since 1969. The faculty was established in 1980 and is organised as one research unit divided into several thematic researcher groups. We are one of three faculties in Norway offering a 5-year integrated master's degree based on a broad research portfolio within a variety of legal areas. Bound by our social contract to educate legal practitioners we put great resources,

¹ De deltakende institusjonene er UIB, UiO, UiT, Handelshøyskolen BI, UiA Handelshøyskolen, USN Handelshøyskolen og INN.

administrative and academic, into managing a large master's program, as well as an integrated research-based master. Our strategic efforts during the evaluation period have been aimed at strengthening basic research within traditional Law disciplines, as well as developing interdisciplinary research collaborations on a regional, national, and international level. We build on UiB's extensive experience in joint projects and profile as an internationalized institution with deep regional and national engagement. Our efforts must be seen in relation to the specific geographical, economical, and institutional preconditions, including the particular national/Nordic alignment of the institution.

- In the strategic period 2001-2015 the Faculty's ambition has been to strengthen traditional research fields such as criminal law and criminal justice; the rule of law and democracy; competition law and the law of the markets; and the law of property and obligations.
- During the current strategic period (2015-2022) we are aiming to make research fields within Law visible as significant contributors to relevant research milieus and to knowledge-based sustainable social development. In this regard, we have incorporated UiB's three strategic areas - marine research, climate and energy transformation and global challenges – in our project planning and researcher group activities.
- During both strategic periods we have encouraged young researchers to engage in basic research and the Faculty has aimed to produce several high-quality PhD dissertations influencing basic research at the faculty and beyond.

Hensikten med denne saken er å gi fakultetsstyret en oversikt over arbeidet som er gjort i forbindelse med evalueringen, og et hovedinntrykk av vurderinger som vil bli oversendt til Forskningsrådet fra vår institusjon. Saksnotatet inneholder også enkelte analyser som er gjort på bakgrunn av de innhentede opplysningene om fakultetets faktiske rammer og prioriteringer for forskningsvirksomheten. Vi er bedt om å dokumentere fakultetets strategi, hovedtrekk ved fakultetets faglige profil, forskningens målgrupper og relevans for samfunnet og utdanningen. De nevnte forholdene vil bli presentert i fakultetets egnevaluering til Forskningsrådet.

Store deler av materialet som leveres fra fakultetet vil ha en deskriptiv form, og inneholde fakta og data som blir fremstilt i tabeller. I egnevalueringen er vi bedt om å gjøre enkelte kvalitative vurderinger. Vi er i tillegg bedt om å foreta en såkalt SWOT-analyse for status i 2020. SWOT-analyse vil inneholde opplysninger om eksterne og interne faktorer som påvirker fakultetets muligheter til å produsere en tilstrekkelig mengde forskning av høy kvalitet. Analysen skal beskrive et utfordringsbilde, som forteller hvilke styrker og hvilken sårbarhet forskningen ved fakultetet vil møte de nærmeste årene fremover. Vi er også bedt om å sammenligne oss med andre juridiske institusjoner utenfor Norge i denne vurderingen.

På bakgrunn av samtaler med forskerne, har vi bestemt oss for på enkelte punkt å løfte frem hva vi selv mener er høy forskningskvalitet. Dette vil bli berørt i den grad det har betydning i begrunnelsen for de valg som fakultetet og forskerne har gjort når det gjelder forskningsprofil, og når vi gis et oversiktsbilde over forskningsproduksjonen og forskningens gjennomslagskraft i samfunnet.

Forskningens kvalitet skal vurderes i forhold til de faktiske rammene for fakultetets forskning, inkludert ressurser. Når det gjelder standarden forskningen måles mot, så skal det legges

vekt på hva som anses som en internasjonalt høy standard. Det skal også legges vekt på om forskningsaktiviteten imøtekommer viktige nasjonale samfunnsinstitusjoners behov for ny kunnskap. I denne forbindelse er Justis- og beredskapsdepartementets strategi satt i en særstilling. I denne strategien fremgår det at departementet har samfunnssikkerhet og beredskap som særlige målsettinger. I tillegg samfunnsutfordringer, og konsekvenser av migrasjon, straffesakskjeden og forebygging av kriminalitet, samt forskning på lovgivning, herunder reformer, og regulatorisk arbeid innenfor departementets ansvarsfelt.

2. Oversikt over presentasjonsformen for fakultetets levering

Hver institusjon er bedt om å presentere opplysninger om forskningsaktiviteten på denne måten:

- Egenevalueringsrapport, 15-20 sider (hovedpunkter gjengis i denne saken i punkt 4)
- Tabell over tidsbruk/fordeling mellom undervisning, forskning, administrasjon og andre aktiviteter. Prosentvis fordeling. (Ikke vedlagt i denne saken)
- Liste med 15 publikasjoner av høy kvalitet inkludert begrunnelse for utvalget (ikke vedlagt i denne saken).
- Liste over akademiske anerkjennelser som mottatte priser, SFF, redaktørarbeid, fagfellearbeid, æresprofessor, professor II etc. (ikke vedlagt i denne saken)
- Liste over avlagte ph.d.-avhandlinger og postdoktor-prosjekter organisert etter fagkategorier (ikke vedlagt i denne saken)
- Liste over publiserte ph.d.-avhandlinger
- Tabell med liste over 15 formidlingsaktiviteter av høy kvalitet (eksempler vedlagt her)
- 15 eksempler på forskningens påvirkning på samfunnet formidlet i en impact-case-mal (eksempler vedlagt i denne saken)
- Strategi og handlingsplaner for forskning (se styresaken om revisjon av handlingsplanen 104/20)

I tillegg velger vi å legge ved i oversendelsen til Forskningsrådet (ikke vedlagt denne saken):

- Utvidede kommentarer til tabellen over tidsbruk/fordeling mellom undervisning, forskning og administrasjon for å få vise de reelle tallene der undervisningsoverskudd gir forskningsunderskudd.
- Prosjektoversikt for å korrigere og supplere de tilsendte nasjonale oversiktene, med overordnede analyser av utviklingstrekk og forholdet mellom grunnbevilgning og tilfang av eksterne midler.
- Liste over midlertidige forskerstillinger.
- En tabell som viser hvor uteksaminerte ph.d.-kandidater de siste ti årene er ansatt i dag.
- Oppsummering av svar fra spørreundersøkelsen som gikk til de vitenskapelig ansatte i form av figurer og tabeller.
- Oversikt over engasjement og oppdrag utenfor academia.

Deler av opplysningene i de ulike kategoriene vil bli berørt nærmere i omtalen nedenfor.

3. Forskningsadministrasjonens arbeidsmåte for å kvalitetssikring og bred faglig forankring

Forskningsadministrasjonen har i løpet av høsten 2020 samlet og analysert et bredt materiale som danner grunnlaget for egnevalueringsrapporten. Kildene for det innsamlede

materialet kan deles i fire hovedkategorier: 1.) Opplysninger fra lokale registre, 2.) Spørreundersøkelsen til vitenskapelig ansatte, 3.) Analyse av opplysninger hentet fra nasjonale registre, 4.) Samtaler med de vitenskapelig ansatte.

Kategori 1: Det er hentet ut oversikter fra egne databaser og registre om studenters og ph.d.-kandidaters publikasjoner, mastergradsoppgaver med titler de siste ti årene, oversikt over studentenes hjemstedskommune, opplysninger om internasjonalisering av utdanning, opplysninger fra sidegjøremålsregisteret, oversikter fra regnskap og lokale prosjektdatabaser.

Kategori 2: For å supplere informasjonen i lokale registre, ble det laget en spørreundersøkelse som ble sendt til vitenskapelig ansatte (i perioden 2010-2019) fredag 30. oktober 2020. Det ble spurt om forskningsaktivitetens geografiske orientering, forskningssamarbeid, tverrfaglig aktivitet, verv og oppdrag i og utenfor academia. Avslutningsvis ble respondentene spurt om rådende oppfatning av høy kvalitet blant kolleger og fagfeller.

Spørreskjemaet ble sendt til 86 personer. Seksti personer svarte på undersøkelsen. Det ga en svarprosent på cirka 70 %. Fast ansatte, inkludert tidligere ansatte, og professor II utgjorde den største gruppen respondenter med 49 deltakere. De midlertidig ansatte ble opplyst om at de kunne svare om de opplevde spørreundersøkelsen som relevant.

Kategori 3: Nasjonale data av relevans for evalueringen om fakultetets forskning og forskere er kontrollert og analysert. Offentlige nasjonale baser for offentlige styrever og råd er sjekket. Disse var svært mangelfulle. Opplysningene er derfor supplert med svar fra den lokale spørreundersøkelsen. Forskningsrådet har fremskaffet prosjektoversikter fra deres databaser, NOKUT har levert resultater fra Studiebarometeret om læringsutbytte knyttet til kunnskap om vitenskapelig metode og forskning, oversikt over masterstudiet/studenter og tallmateriale som viser antall studenter per ansatt og fakultetets studiepoengsproduksjon. I tillegg skal Nordisk institutt for studier av innovasjon, forskning og utdanning (NIFU), produsere rapporten *Resources, scholarly publications, and societal publications of legal research in Norway*².

Kategori 4: Det har vært møter med samtlige forskergruppeledere og flere grupper som representerer ulike generasjoner og stillingskategorier³. Målet for samtalene har vært å få kunnskap om fagmiljøenes forskning, profil og prioriteringer. Samtalene var en oppfølging av møter med forskergruppene og en spørreundersøkelse til lederne høsten 2019. Samtalen handlet om hvilke faglige tyngdepunkt fagmiljøet ønsket å fremheve, og slik sett hvilke sterke sider fagmiljøet har som ønske å formidle utad. Samtalen handlet videre om hvilke andre fagmiljø, nasjonalt og internasjonalt som fagpersonene i gruppen samarbeider med. Det ble også spurt om eksempler på forskning i fagmiljøet, som har hatt spesielt stor innflytelse på offentlige beslutningstakere, sentrale aktører i rettssystemet eller rettslige prosesser.

² Sivertsen, Gunnar, Hebe Gunnes, Frøydis S. Steine og Lone Fossum 2020. *Resources, scholarly publications, and societal publications of legal research in Norway*. NIFU lager rapporten på oppdrag fra Forskningsrådet. NIFU er også sekretariat for evalueringen. Institusjonene som deltar i evalueringen fikk et utkast til rapporten fra NIFU 22. september 2020. Materialet i rapporten ble sammenlignet med lokale oversikter. Opplysningene har blitt kommentert og supplert der det var mangler og uklarheter.

³ I oktober og november ble det gjennomført 17 møter.

I øvrige samtaler med ulike generasjoner om fakultetets profil og styrke har diskusjonen vært overordnet spesifikke fagfelt. Vi har spurt etter eksempler på sterke prestasjoner, anerkjennelse og eksempler på samarbeid eller aktivitet som viser en etterspurt, høy, faglig kompetanse. Vi har også spurt etter et syn på fakultetets nåværende status, også sammenlignet med andre fakultet i Norge, og viktige mål/prioriteringer for fakultetet fremover. Samtalene har også handlet om hva som kjennetegner forskningskvalitet i rettsvitenskapelig forskning, og samt en gjennomgang alle doktoravhandlingene som har vært produsert i evalueringsperioden, for å få råd om riktig rettslig kategorisering av avhandlingene.

Fakultetsnytt har vært brukt for å nå ut med generell informasjon om evalueringsarbeidet til alle ansatte. Arbeidet har fått en egen informasjonsside [informasjonsskriv](#). Det ble avholdt allmøte på zoom med 63 deltakere den 27. november 2020.

Forskningsutvalget har vært et rådgivende utvalg for arbeidet. Ulike sider ved evalueringens rammer og innhold har vært behandlet på samtlige møter høsten 2020 (sakene 20/20, 24/20, 28/20 og 33/20).

4. Nærmere om de ulike temaene i egnevalueringen

4.1 De faktiske og institusjonelle rammebetingelsene for forskningen 2010-2019

Organisering:

Fakultetet hadde i 2019 72 vitenskapelig ansatte, hvorav 34 er professorer. Det er fire flere vitenskapelig ansatte enn i 2010. Andelen kvinner av topp-stillingene har økt kraftig, fra 36,2 % årsverk av kvinner i førstestillinger i 2010 til 45 % i 2019.

Fakultetet er i ledelseslinjen organisert som én faglig enhet, noe som fører til at fakultetet bare har tre faglige ledere for hele virksomheten. De faglige lederne har ingen forskningsplikt, og kun én har 100 timer undervisningsplikt. Personalansvaret deles mellom dekanen og prodekanen.

Fakultetet er delt inn i 14 forskergrupper, som stort sett har et delt lederskap. Alle fakultetets ansatte er medlem en eller flere forskergrupper. Forskergruppene ble opprettet i 2005, og det har kun vært en liten økning i antallet grupper.

I henhold til fakultetets strategiplan for 2016-2022 skal fakultetet før strategiperiodens utløp evaluere organisasjonsmåten, og ta stilling til om fakultetet bør ha en mer tjenlig organisering av forskningsvirksomheten. Ledelsen har sett det hensiktsmessig å avvente arbeidet med evalueringen av forskningsvirksomheten som foretas i forbindelse med JUREVAL, før det settes i gang et ytterligere kartleggingsarbeid med tanke på reorganisering.

Personellressurser og ekstern finansiering i tall:

I 2009 ble det nedsatt en komité, ledet av dekan Ernst Nordtveit, som skulle utrede fakultetets ressursbehov de neste ti årene. Komiteen uttalte det følgende knyttet til forskning:

Komiteen har i sin analyse av dette pekt på at behovet for juridisk kompetanse, siden tidlig på 1990-tallet, har blitt sterkt påvirket av en utvikling som kjennetegnes ved rettsliggjøring av samfunnet, globaliseringsprosessen generelt og internasjonalisering av rettsregelproduksjon og tvisteløsning

spesielt. Den faktiske og rettslige kompleksiteten som denne utviklingen representerer, har skapt et behov for økt juridisk kompetanse som må dekkes både ved rettsvitenskapelig forskningsinnsats og ved utdanning av jurister med kompetanse til å fungere i et rettssystem i rask endring under sterk internasjonal påvirkning. Endringene er så vidtgående at det stiller rettsvitenskapen og utdanningsinstitusjonene overfor en helt ny situasjon. Konkrete forhold som den teknologiske utviklingen, migrasjon, klimautviklingen og miljøproblemene, som krever nye rettslige løsningsmodeller, forsterker dette bildet. Nasjonale interesser knyttet til havrettsutvikling, Nordområdene, internasjonale handelsregler og europeisk rettsutvikling krever også vesentlig styrking av den juridiske kompetansen i Norge. Verken universitetene eller de politiske myndighetene har tatt tilstrekkelige grep for å møte utviklingen.⁴

Komiteen konkluderte slik:

Et forholdstall mellom lærere og studenter på ca. 1: 20 synes å være en internasjonal norm for et juridisk lærested med høy kvalitet.

- antall vitenskapelige stillinger økes fra 42,5 til 106,8 (93,6) som tilsier 64,3 (51,1 nye faste stillinger, inkl erstatning for 9 midlertidige tilsetninger)

- forholdstall student: fast tilsatt lærer reduseres fra 1: 62 til 1:20 (1:23)

- forholdstall student: lærer totalt reduseres fra 1:49 til 1:20 (1:23)⁵

Forskningsbehovet har i perioden 2010-2019 på ingen måte blitt imøtekommet i form av ressurstilførsel fra Universitetet i Bergen, prosjektbevilgninger fra departementet, eller i utviklingen av Forskningsrådets programutlysninger etter 2009. Fakultetet har på tross av den økonomiske situasjonen klart å utvikle masterstudiet i rettsvitenskap til å bli et av de mest populære universitetsstudiene i Norge. Studiet har mottatt flere lokaler priser for god utdanningskvalitet. UiBs lokale pris for utdanningskvalitet ble i 2018 tildelt Jan Ove Færstad og Johan Giertsen for studentaktiv kontraktrettundervisning. I 2016 mottok Knut Martin Tande og fakultetsledelsen UiBs læringsmiljøpris for digitalisering av og endring i læringsstruktur og -kultur i masterstudiet. Juristmållagets målpris ble tildelt fakultetet for aktiv støtte til studenter med nynorsk som målform. Fakultetet mottok også priser i 2006 og 2004 for kvalitetsheving i forbindelse med omlegging av studiet og ny studieplan.

Fakultetet er det tredje største studiet på universitetet i Norges nest største by, og har i dag 2510 studenter. Fakultetet har svært god gjennomføring på det integrerte masterprogrammet i rettsvitenskap, målt ut fra gjennomførte studiepoeng i forhold til planlagte studiepoeng⁶. Høy studiepoengsproduksjon bidrar til store resultatbaserte inntekter til Universitetet i Bergen. Fakultetet er også det juridiske fakultetet i Norge som har flest utreisende utvekslingsstudenter, både i rene tall⁷ og i andel av ferdige kandidater som har vært på utveksling i løpet av studietiden⁸). Siden 2016 har fakultetet også vært det juridiske fakultetet i Norge som mottar flest innreisende utvekslingsstudenter, med 271 studenter i det foreløpige toppåret 2018.

Antallet årsverk vitenskapelige ansatte økte svakt i 2010-2019, med en topp rundt 2015 og 2016. Fakultetet opplever en betydelig konkurranse om faste ansatte fra det øvrige

⁴ Nordtveit, Ernst et.al. 2009. *Ressursrammer for utvikling av Det juridiske fakultet, UiB*. Innstilling av 29.01.09 fra komité oppnevnt med grunnlag i fakultetsstyrevedtak 25.06.08. s. 6

⁵ Nordtveit, Ernst et.al. 2009. *Ressursrammer for utvikling av Det juridiske fakultet, UiB*. Innstilling av 29.01.09 fra komité oppnevnt med grunnlag i fakultetsstyrevedtak 25.06.08. s. 7

⁶ DBH-tall

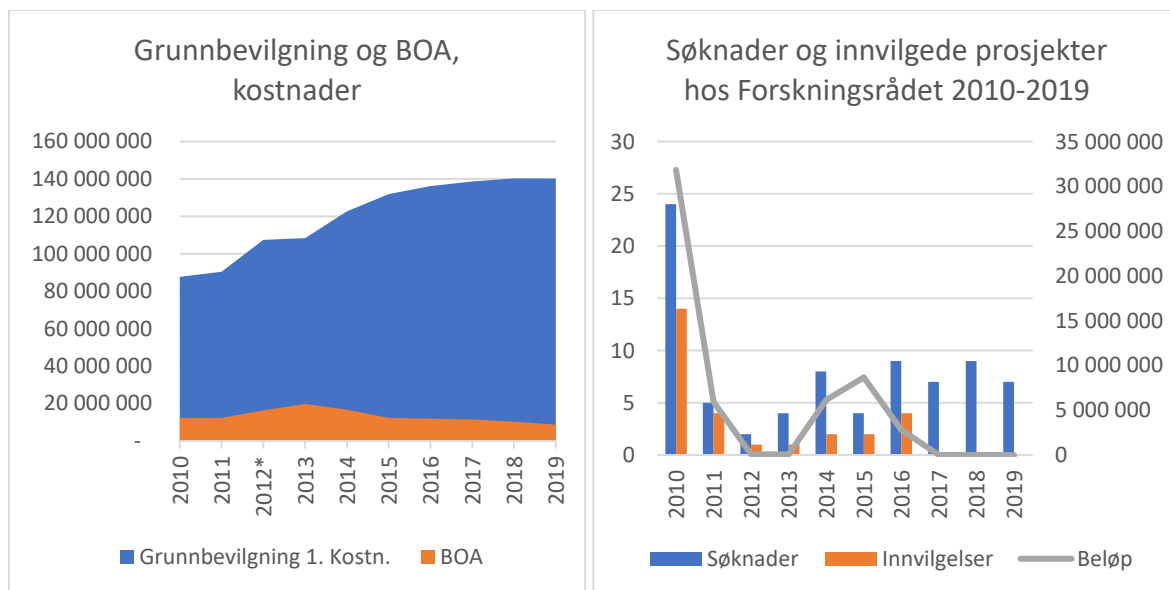
⁷ DBH-tall

⁸ SIU rapportserie 2/2016: Studentutveksling fra Norge

arbeidsmarkedet, som også tilbyr høyere lønn. Tabellen nedenfor viser svak vekst, men med et fall mellom 2015 og 2019. Frafallet har særlig påvirket fagmiljøer som allerede ble konstatert sårbare ved strategiutredningen i 2010, se nærmere om denne nedenfor i punkt 4. Reduksjonen korresponderer med nedgang i tilførsel av inntekter fra eksterntfinansierte forskerprosjekter og reduksjon i antall ph.d.-kandidater fra 28,8 til 22 årsverk og ansatt i forskerstillinger fra 4 til 1,7. Antall professorårsverk ble fra toppåret 2016 med 36,1 redusert til 33,6 i 2010. Antall førsteamanuensiser er lavere i 2019 enn 2010, og betydelig lavere enn 2015. Årsverk av fast ansatte i førstestillinger med undervisningsplikt (professor og førsteamanuensis) har vært 27,3, 46,5 og 43,69 i årene 2010, 2015 og 2019. På samme tid har antall studenter økt med cirka 200 mellom intervallene i tabellen.

Faglige årsverk Det Juridiske fakultet – UiB			
Stillingsbenevnelse	2010	2015	2019
	Faglige årsverk (styringsparametre)	Faglige årsverk (styringsparametre)	Faglige årsverk (styringsparametre)
Forsker	4	2	1,7
Førsteamanuensis	11,5	15	10,04
Førsteamanuensis II		0,2	
Postdoktor	5,8	2	4,5
Professor	15,8	31,5	33,65
Professor II	0,6	1,2	
Stipendiat	28,8	26,2	22
Universitetslektor	2	2	
Sum	68,5	80,1	71,89
<i>Antall studenter</i>	<i>2135</i>	<i>2310</i>	<i>2510</i>
Kilde: Faglige årsverk (styringsparameter) DBH. Dekan, vitass og andre stillinger er ikke tatt med. Personer som er tilsatt på timebasis (timelærere, hjelpelærere etc) rapporteres ikke i denne tabellen.			

Grunnbevilgning fra Universitetet i Bergen er stabil over perioden. Kostnadsførte bidrags- og oppdragsaktiviteter (BOA) var høyest med 19.7 MNOK i 2013 og har hatt en jevn nedgang i de påfølgende årene (se grafen under). Det har særlig vært fall i finansiering fra Forskningsrådet etter 2014. Fakultetet har imidlertid inngått samarbeidsavtaler med offentlige etater og fått midler fra stiftelser og private aktører om finansiering av store forskningsprosjekter på strategiske satsingsområder. Regnskapet viser at forbruket av finansieringen fra samarbeidsavtaler med offentlige etater m.v. har ligget jevnt rundt 6 MNOK i året. Det største prosjektet *Strafferettssystemets funksjonalitet* har stort sett vært avhengig av et nordisk arbeidsmarked som følge av prosjektmålene avtalt med giver.



Ved inngangen til evalueringsperioden hadde fakultetet en god tilførsel av eksterne midler, disse fordelte seg også godt på fakultetets strategiområder, og strategien var brukt aktivt i søknadsarbeidet, se nærmere nedenfor om eksterntfinansieringen betydning for forskningen. I 2010 fikk fakultetet bevilget penger til flere 4-årige forskningsprosjekter. Det ble bevilget 16 MNOK fra Trond Mohn gjennom Bergen Forskningsstiftelse, og fakultetet fikk som følge av gaven 4 MNOK til prosjektet som gaveforsterkningsmidler. Fakultetet fikk også allokert personalressurser fra en seniorforskerstilling til prosjektet fra Politidirektoratet. Videre fikk fakultetet innvilget totalt 6,8 MNOK fra Forskningsrådet og Justisdepartementet fra en totalbevilgning (2006-2009) på 18 MNOK fra programmet Institusjonsforankrede strategiske prosjekter i juridiske fag (JUSISP). Bevilgningen ble gitt til et prosjekt i formuerett og et i konkurranserett, og et strategisk tiltak knyttet til internasjonal publisering. Fakultetet fikk videre tilslag på et prosjekt i strafferett i programmet fri prosjektstøtte FRIHUMSAM på 5,8 MNOK. Det kom også midler til et prosjekt i Forskningsrådets program GRUNNLOV på 4,7 MNOK. Videre fikk fakultetet bevilgninger på til sammen 9,5 MNOK som partner i to prosjekter om migrasjon.

Det påfølgende året, 2011, fikk fakultetet tilslag i Forskningsrådets program for fri prosjektstøtte FRISAM til et ytterligere prosjekt i strafferett på 2,7 MNOK og et i formuerett på 3,9 MNOK.

Det er senere kun gitt støtte til to større prosjekter fra Forskningsrådet, og det i 2015. Det ene prosjektet på 5,3 MNOK ble gitt til et prosjekt i planrett/forvaltningsrett, og et prosjekt i konkurranserett på 3,3 MNOK. Til tross for god søknadsaktivitet har det ikke lyktes fakultetet å anskaffe større prosjekter fra Forskningsrådet i perioden 2017-2019, dette er også samme trend vi ser hos de andre juridiske fakultetene.

Etter 2015 har eksterntfinansieringen særlig vært opprettholdt ved inngåelse av samarbeidsavtaler (Forsknings- og utviklingsavtaler) med offentlige etater, der fakultetet også har bidratt med en betydelig egenandel som del av prosjektene. I 2018 inngikk fakultetet en 4-årig samarbeidsavtale med Politidirektoratet om prosjektet Politirettshistorie (tidsperiode) pålydende 15 MNOK. I 2019 inngikk fakultetet en avtale med Skattedirektoratet om et strategisk prosjekt for nasjonal oppbygging og rekruttering til skatterettsfaget på totalt

41,5 MNOK. Fakultetet blir her tilført 16 MNOK fra skattedirektoratet over 10 år.

4.2 Overordnet strategi

Fakultetet satte i gang en større strategiprosess i 2010 med utgangspunkt ressurskomiteens utredning fra 2009. I tillegg til forskningsbehovene som følge av rettsliggjøring av samfunnet, globaliseringsprosessen generelt og internasjonalisering av rettsregelproduksjon og tvisteløsning spesielt, ble det også nevnt:

Konkrete forhold som den teknologiske utviklingen, migrasjon, klimautviklingen og miljøproblemene, som krever nye rettslige løsningsmodeller(...) Nasjonale interesser knyttet til havrettsutvikling, Nordområdene, internasjonale handelsregler og europeisk rettsutvikling krever også vesentlig styrking av den juridiske kompetansen i Norge.⁹

Utredningen var forutseende og samsvarer i stor grad med regjeringens langtidsplaner for forskning i årene etter.¹⁰

Utover disse hovedlinjene, gir strategiplanen for 2011-2015 særlige økonomiske virkemidler til enkelte fagmiljø for å øke konkurransekraften og sikre sårbare fagmiljø. Det var et bevisst ønske å gi fakultetet en faglig profil basert på enkelte ledende fagmiljø. Beslutningen var basert på en erkjennelse av at fakultetet var i en kritisk fase med tanke på vekst. Sammenlignet med Norges største juridiske fakultet i Oslo har fakultetet i Bergen en betydelig kortere historie. Ettersom det nasjonale finansieringssystemet først og fremst finansierer utdanningen, har fakultetet vært preget av å være en utdanningsinstitusjon med svært begrensede personalressurser.

Fagmiljøene som ble fremhevet i strategiplanen 2011-2015, valgt ut basert på skriftlige utredninger fra enkelte av miljøene, og det ble lagt vekt på det følgende:

- Forskere med doktorgradskompetanse på fagområdet som har levert forskning på høyt nivå, og som har vist evne og vilje til å administrere et forskningsmiljø og utvikle eller rekruttere forskere
- En eller flere prosjektideer for større forskningsprosjekter i samarbeid med attraktive samarbeidspartnere som innen relativt kort tid kan generere ekstern finansiering.
- Tildelinger av forskningsmidler, og/eller sterke, aktive samarbeidsrelasjoner internt og eksternt som kan bidra til å posisjonere det juridiske fagmiljøet nasjonalt og/eller internasjonalt i løpet av kort tid
- Andre indikatorer for rask vekst og anerkjennelse, som gir grunnlag for å tro at miljøet kan bli ledende på sitt forskningsområde i løpet av en tidsperiode på et par år eller i løpet av en prosjektperiode finansiert av eksterne midler. Dette kan blant annet være nasjonale eller internasjonale evalueringer av forskningsmiljøet, kvalitet på forskningsproduksjon, og kvalitet på aktive samarbeidspartnere.

På oppfordring leverte en gruppe forskere fra strafferettsmiljøet ved fakultetet en omfattende utredning av miljøet, med utgangspunkt i kriteriene for søknader om finansiering for fremragende forskning i Forskningsrådet. En styrke for fagmiljøet var nettopp at miljøet

⁹ Nordtveit, Ernst et.al. 2009. *Ressursrammer for utvikling av Det juridiske fakultet, UiB*. Innstilling av 29.01.09 fra komité oppnevnt med grunnlag i fakultetsstyrevedtak 25.06.08. s. 6

¹⁰ Se Langtidsplan for forskning 2015-2024

<https://www.regjeringen.no/contentassets/e10e5d5e2198426788ae4f1ecbbbbc20/no/pdfs/stm201420150007000ddpdfs.pdf>

tematisk dekket hele strafferettsfeltet i bredden. Fagmiljøet ble fremhevet i strategiplanen for å styrke fagmiljøets posisjon som internasjonalt ledende.

Fagmiljøet i EU/EØS-rett, markedsrett og konkurranserett leverte på eget initiativ en utredning, som særlig dokumenterte fagmiljøets grunnlag for vekst på grunn av et potensielt samarbeid med NHH, og Institutt for økonomi ved UiB, i tillegg til et samarbeid med Konkurransetilsynet som var besluttet plassert i Bergen. Fagmiljøet ble fremhevet i strategiplanen på grunn av potensialet for vekst, og dokumentert evne til å satse strategisk.

Det ble i tillegg i samarbeid med ledelsen foretatt en vurdering av formuerettsmiljøet. Fagfeltet dekket, og dekker i dag, store deler av den forskningsbaserte undervisningen i de norske masterutdanningene. Det inkluderer også obligasjonsretten. Fagmiljøet på fakultetet består av flere av de mest fremtredende fagpersonene i Norge, men potensialet for rekruttering ble ansett som svakt. Dette på grunn av konkurransen med arbeidsmarkedet for øvrig, og muligheter for eksternfinansiering av grunnlagsforskning i formuerett i forskningsprogrammer.

I strategiplanen for 2016-2022 valgte fakultetet å videreføre de overordnede prioriteringene og de særskilt nevnte fagområdene. Strategien ble tilpasset universitetets planperiode og tematiske strategiområder. Den sentrale strategien har som ambisjon å øke det tverrfakultære samarbeidet, særlig innenfor områdene klima- og energiomstilling, hav, og globale samfunnsutfordringer. Dette samsvarer også med regjeringen langtidsplan 2015-2024.

I fakultetets strategi ble miljørett også særlig fremhevet i lys av dette. Som et virkemiddel i den sentrale strategien, besluttet universitetsstyret å trekke inn midler fra fakultetenes budsjetter til sentrale tematiske satsingsområder. På kort sikt forsterket dette sårbarheten i fakultetets økonomi. Strategimidlene skulle så refunderes til fakultetene basert på prosjektsøknader i intern konkurranse. De tematiske satsingsområdene var en naturlig videreutvikling etter utredningen fra ressurskomiteen fra 2009, men rent tematisk startet fakultetet i 2016 nesten uten forskningskonsentrasjon og etablerte fagmiljøer på de tematiske områdene

Et unntak var forskningen knyttet til migrasjon og globale samfunnsutfordringer og rettsvernet for sårbare grupper som kommer til Norge, jfr. spesielt prosjektene finansiert av Forskningsrådet i 2010 av betydning for området globale samfunnsutfordringer: *Constitution, welfare state and citizenship*, *Juridification and social citizenship*, prosjektet i samarbeid med Institutt for samfunnsforskning *Migration to Norway: Migration flows and regulation*, og et prosjekt der fakultetet er partner fra 2011: *Provision of welfare to irregular migrants*. Dette i tillegg til et ytterligere prosjekt i formuerett knyttet til globale samfunnsutfordringer fra 2011: *Succession Law: Challenges and Potential regarding regulating the Transfer of Property on Death in changing Society*. Forskningen på disse områdene har økt i hele evalueringsperioden (2010-2019), også etter utløpet av finansieringsperioden.

De siste tre årene har fakultetet fått stadig flere tillegg til grunnbevilgningen fordi forskerne har vunnet frem med prosjektsøknader i intern konkurranse på UiB. Fakultetet har særlig fått ekstra rekrutteringsstillinger til tverrfakultært samarbeid innenfor området klima- og energiomstilling. Midlene har kommet i tillegg til rekrutteringsstillinger og frikjøp i prosjekter

innvilget av forskningsprogrammet Akademiaavtalen¹¹. Fakultetet har de siste årene også vært aktiv partner i Havvind-senteret på UiB, og har i den forbindelse også fått tildelt en innstegsstilling (finansiering av fast stilling i 3 år).

4.3 Eksternfinansieringens betydning for forskningen og undervisningen

Eksternfinansiering både fra Forskningsrådet og Bergens Forskningsstiftelse har hatt vesentlig betydning både for omfanget av og kvaliteten på forskningen innenfor strategiområdene. Dette gjelder særlig på de områdene som har blitt prioritert i strategien på grunn av styrke og potensial for vekst. Finansieringen har gitt mer forskningstid og høy forskningsproduksjon. Satsingsområdene strafferett og konkurranserett har vært evaluert av internasjonale ekspertpaneler, som underbygger resultatene av den strategiske satsingen. I sluttevalueringen av prosjektet Strafferettssystemets funksjonalitet i januar 2018 uttales det:

SAC (scientific advisory committee) is of the opinion that the project has – by and large – fulfilled its ambitious aims. In some regards the project has even attained an excellent fulfilment of the aims.

It seems quite clear to SAC that the interdependence has worked both ways: The project has benefitted strongly from the research environment at the faculty, and the Faculty has been greatly enforced by the research carried out within the project. As a result the research environment within criminal law and criminal procedure at the Faculty today is internationally outstanding. There is no equivalent in the Nordic countries. In the view of the SAC members there is no doubt that the project holds a significant part in this great achievement.

Prosjektet politi- og påtalerett ble midtveisevaluert ved et internasjonalt ekspertpanel oppnevnt av Trond Mohns forskningsstiftelse i 2019. Komiteen uttalte det følgende:

En central del af formålet med forskningsprojektet er at styrke og videreudvikle den politi- og påtaleretlige forskning og fagmiljø ved fakultetet. Dette forskningsområde har lang tradition på fakultetet, der må anses som førende på feltet, såvel undervisnings-, som personale- og forskningsmæssigt.¹²

Det kan anføres, at en systematisk præsentation indenfor mindre udviklede områder ofte kræver en ikke ubetydelig grad af forskningsindsats og analytisk formåen. Hertil kommer, at udvikling og opdatering af akademisk litteratur og lærebøger eksplicit nævnes som et mål i forskningsplanen.

Det kan også påpeges, at sådanne værker ikke sjældent har større praktisk betydning end rent videnskabelige publikationer, og derfor positivt bidrager til projektets betydning for det praktiske retsliv (se nærmere nedenfor) samt til uddannelse af nye retsansvendere.(...) Projektet har imidlertid en måske endnu større samfundsmæssig indflydelse af mere indirekte karakter: Den løbende kontakt og det mere eller mindre uformelle samarbejde, som finder sted mellem projektdeltagerne og repræsentanter fra praksis, herunder ved projektdeltagerens netværk og ved tilknytningen af gæsteforskere (fra retslivet), må antages at skabe en meget høj grad af samfundsmæssig indflydelse, som de færreste forskningsprojekter kan fremvise.

Fakultetets satsing på EU/EØS-rett, marksedsrett og konkurranserett, førte i 2011 til etableringen av Bergen Centre on Law and Economics. Senteret har fått driftstilskudd av Det juridiske fakultet, Det samfunnsvitenskapelige fakultet, NHH og sentrale driftsmidler fra Universitetet i Bergen. Driftsbevilgningen er likevel totalt sett nokså lav. Det er ikke gitt

¹¹ Forskningsprogram finansiert i et samarbeid mellom UiB og Equinor.

¹² «Komiteen bemærker alligevel, at rekruttering af kompetente personer til retsvidenskabelig forskning er en stor og ganske vanskelig udfordring for stort set alle juridiske fagmiljøer i de nordiske lande. Det skyldes bl.a., at jurister traditionelt har haft en bred vifte af attraktive arbejdspladser, mens universitetet i det mindste i visse kredse har været opfattet som mindre prestigefuldt. Det afspejler sig typisk også i lønniveauet, således at universitetsansatte jurister tjener mindre end jurister i stillinger på tilsvarende niveauer i det offentlige og navnlig i det private.»

lønnsmidler til nye stillingen, utover de fakultetene har bevilget fra sitt grunnbudsjett. Senterets forskere, særlig fra Det juridiske fakultet, har imidlertid fått tilslag på en nokså stor andel eksterne, konkurranseutsatte forskningsmidler, herunder prosjekter fra Finansmarkedsfondet: *Towards more stability, competitiveness and predictability in the financial sector* (tildelt 3,2 millioner) og "EØS-finanstilsyn – en rettsvitenskapelig analyse om Norges tilknytning til EUs tilsynssystem for finansmarkedene" (tildelt 2,7 millioner).

Senteret har blitt evaluert to ganger, en gang i 2016 og en gang i 2020. I evalueringen fra 2020 uttales det følgende:

This Committee notes that the legal researchers and the economists now have almost equal number of publications, implying that BECCLE has been able to build a strong research team consisting of both lawyers and economists.

In reference to law, BECCLE has continued since the last evaluation of 2015 to publish articles in leading journals (such as the European Competition Law Review), and to publish well received books and monographs on topical issues important for competition law and policy development, nationally and internationally. The Committee notes that several prizes for excellent PhD theses in Law have been rewarded to scholars associated with BECCLE, where Herrera Anchustegui sticks out as a young legal scholar with significant research output and publication record. The graduates from the PhD programme have generally stayed in academia as post docs and moving on as Assistant Professors, while their research has benefited the academic community by being published as monographs.

4.4 Forskningsproduksjon, forskningskvalitet og forskningssamarbeid

Da fakultetet gjennomgikk en større strategiprosess i 2010, ble forskergruppene evaluert. Organiseringen følgende formål:

- å styrke forskningssamarbeidet ved fakultetet
- bygge inkluderende og attraktive miljø for forskere på ulike nivå
- bidrag til å legge til rette for mer systematisk forskningsledelse
- skape en plattform for vekst og utvikling av forskning og prosjekter
- tilrettelegge for nettverksbygging med nasjonale og internasjonale miljø
- styrke profileringen av ansattes bidrag i den nasjonale og internasjonale forskningsfronten

En forskergruppeleder har det administrative ansvaret for felles faglige aktiviteter, og har rollen som lokal høringsinstans på fagmiljøets vegne. Det har vært en bevisst strategi hele perioden å ikke stille krav om måloppnåelse for gruppen som sådan. Det legges imidlertid vekt på graden av og kvaliteten på tidligere aktivitet ved tildelinger av driftsmidler til gruppene.

Fakultetet har i sin strategi gjennom retningslinjer og styrevedtak valgt å gi incentiver til fagmiljøene for å søke eksterntfinansiering og øke andelen internasjonale publikasjoner. Det er et bevisst valg å ikke styre den tematiske innretningen på forskningen. Det har vært en klar oppfatning i fagmiljøet at den vitenskapelige monografien er en egen standard i rettsvitenskapen. Standardverk av stor betydning for det praktiske rettsliv, har også vært høyt verdsatt. Dette har blant annet preget publikasjonsformen for fakultetets doktorgrader.

I perioden er det avlagt 50 ph.d.-grader noenlunde jevnt fordelt på følgende overordnede fagkategorier: *EU/EØS-rett, konkurranserett, erstatningsrett, skatterett*,

folkerett/flyktningerett, sivilprosess, forvaltningsrett, formuerett, rettstat og rettshistorie, rettsteori- og metode, strafferett, arbeidsrett, immaterialrett og personvern. Størst produksjon har det vært innen strafferettslige temaer og formuerett. Få avhandlinger er tverrvitenskapelige (rundt 5 de siste ti årene). Avhandlingene handler i stor grad om grunnlagstema for hele rettsområder.

Ph.d.-avhandlingene avlagt i perioden er monografier som har hatt stor betydning for forskernes videre karriere. Dette illustreres blant annet gjennom de vedlagte eksempler på forskningens påvirkning på beslutningsprosesser i samfunnet. De fleste ph.d.-avhandlingene er på minst 400 sider. De kjennetegnes av en dyptpløyende og svært prinsipiell systematisering av større rettsfelt, eller analyser av overgripende, komplekse problemstillinger på tvers av flere rettsfelt. Avhandlingene gir derfor gode bidrag til rettsfeltet som kan forventes å stå seg over lang tid. De aller fleste avhandlingene har et bredt spekter av målgrupper for forskningen. Et tydelige trekk ved fakultetets ph.d.-produksjon er et jevnt tilskudd av slike avhandlinger innenfor det brede rettsfeltet formuerett.

I tidsperioden 2010-2019 har det anerkjente fagmiljøet strafferett forsterket sin posisjon som internasjonalt ledende. Fagmiljøet dekker de aller fleste spesialområder innenfor strafferettsfeltet, og professorene innenfor de ulike spesialiseringene er ledende i Norden på sine felt. Fagmiljøet består i 2019 av 9 professorer, og ytterligere 3 som har strafferett som del av sitt forskningsfelt. Fagmiljøet deltar også i sentrale internasjonale debatter, særlig innenfor teoridrevet forskning, blant annet ved å publisere, også på tysk, i det ledende internasjonale (nivå 2) tidsskriftet *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft*.

Konkurranserettsmiljøet, også med forskere innenfor mer generelle EU/EØS-rettslige tema, har oppnådd en posisjon som ledende Europa, sett i lys av BECCLE og samarbeidets tverrfaglige orientering.

Rettsstatsmiljøet har også særlig i siste halvdel av perioden, markert seg internasjonalt i komparativ statsretts- og domstolsforskning. Fagmiljøet er deltakende i de ledende forskningsmiljøene i Europa, og har flere høyt ansette vitenskapelige publikasjoner publisert i samarbeid med ledende internasjonale forskere på feltet. En av professorene har jobbet operativt og praktisk gjennom Veneziakommisjonen, der lov- og grunnlovreformer analyseres, blant annet på grunnlag av komparativ rett.

Innenfor feltet formuerett har flere faste ansatte har gått over til stillinger i det praktiske rettsliv. Fagmiljøet består imidlertid fremdeles av flere faste ansatte med meget bred og anerkjent formuerettslige kompetanse, som har markert seg med ledende vitenskapelige monografier og bidrag, også før 2010. Dette inkluderer internasjonal privatrett.

I løpet av evalueringsperioden har det blitt etablert et aktivt prosessrettsmiljø av ledende forskere på fakultetet. Flere av forskerne har avlagt ph.d.-avhandlinger av internasjonalt høy standard, og er i dag del av ledende internasjonale miljø. Deler av miljøet er også ledende innenfor det tverrfaglige forskningsområdet alternativ konfliktløsning.

Med base i et sterkt fagmiljø i alminnelig forvaltningsrett, har sentrale vitenskapelig ansatte gjort seg internasjonalt bemerket innenfor helserett. Fagmiljøet innenfor helserett har også en klar tverrfaglig orientering i forskningssamarbeid med ledende forskere i samfunnsvitenskap og medisin. Flere av disse bidrar også inn til forskningen på migrasjonsfeltet.

Flere fagmiljø på fakultetet er internasjonalt toneangivende i ren komparativ forskning. Forskergruppen for rettskultur har flere internasjonale publikasjoner og aktive internasjonale samarbeid. Fakultetet har også internasjonalt innflytelsesrik komparativ forskning innenfor barneretten.

I siste del av evalueringsperioden opprettet fakultetet et stort skatterettsprosjekt i tett samarbeid med sterke forskningsmiljøer på NHH. Fagmiljøet er nå nasjonalt ledende. Prosjektet er et resultat av den jevne tilveksten av doktorgrader innenfor skatterett 2010-2019.

Et tydelig trekk ved fakultets forskningsproduksjon 2010-2019 er for øvrig økningen i internasjonale publikasjoner. Andelen engelskspråklige publikasjoner har i gjennomsnitt ligget i underkant av 40% i årene 2011-2019.

4.5 Forskningens relevans for utdanningen

Det har blitt produsert et økende antall forskningsbaserte læremidler ved fakultetet, som blir brukt i undervisningen her og på en rekke andre institusjoner. I siste halvdel av evalueringsperioden har det også kommet til flere lærebøker i obligatoriske fag med solide vitenskapelige bidrag utviklet over flere år. Disse er spredt utover alle årene på studieordningen. Det gjelder blant annet pensumbøkene fra *Lov til Rett, Avtalerett, Rettsstat og menneskerettigheter, Comparing Legal Cultures, Økonomisk familierett, Ytelse og pris og Frihet, forbrytelse og straff*. Anerkjente og godt etablerte vitenskapelige publikasjoner som har stått seg over lang tid, brukes også som pensum. Vi nevner Eivind Kolflaat, *Språk og argumentasjon* på første året, artikler av Ernst Nordtveit og Ingunn Elise Myklebust i tingsrett på andre året, kapitler fra Rune Sæbøe, *Motregning* på tredje året og videre bøker og artikler i strafferett, straffeprosess og formuerett på fjerde året.

Fakultetet er også kjent for digitaliseringsprosjektet til Knut Martin Tande som har manifestert seg i Dragefjellet lærings- og formidlingssenter, der en del av forskningsmidlingen integreres i undervisningen. Tande har vunnet flere priser for dette arbeidet. Etter flere års satsing på digitalisering som en mulighet for studentene til å møte forskere i aktiv dialog, fikk fakultetet ved Jan Ove Færstad tildelt finansiering fra Diku til prosjektet *Bedre læring, bedre jurister*. Prosjektet vil øke bruk av digitale virkemidler for å fremme studentaktiv læring. Prosjektet vil skape muligheter for å integrere forskningen i utdanningen på nye måter.

I 2017 startet fakultetet forskerlinjen, først som et pilotprosjekt, delvis finansiert av Norges Forskningsråd. I dag er forskerlinjen sentral i fakultets satsing på rekruttering til ph.d.-programmet. Studentene får faglig fordypning med utgangspunkt i en selvvalgt problemstilling, økt forståelse for juridisk metode og kunnskap om hvordan man arbeider som rettsforsker. Samtidig gir forskerlinjen kunnskap og ferdigheter som er relevante for yrker som krever juridisk kompetanse, for eksempel utredningsarbeid i offentlig og privat sektor, som krever selvstendighet, evne til systematisk arbeid over tid med store juridiske tekster og håndtering av stort kildetilfang.¹³

I løpet av de siste årene har de engelskspråklige spesialemnene som ligger tett opp til forskningen på fakultet økt. Her nevnes noen få: *Law of the Seas and its uses, Privacy and data protection - GDPR, EU and EEA State Law, International and Comparative Energy and*

¹³ Omtale av forskerlinjen er skrevet av leder for programmet Professor Synne Sæter Mæhle.

I siste halvdel av perioden har det også blitt initiert tverrfaglige utdanningstilbud, som for eksempel TVEPS. Dette er et samarbeid mellom Det medisinske, psykologiske og juridiske fakultet ved UiB samt Fakultetet for helse- og sosialvitenskap ved HVL, Fjell kommune og Bergen kommune. Målet er å utvikle tverrprofesjonell utvikling, som er viktig både i forskningssammenheng og i arbeidsmarkedet som juristene skal inn i. Vi ser også at internasjonale avtaler for utdanning, for eksempel samarbeidet mellom fakultetet og kinesiske universiteter som fikk midler til av SIU I 2016, har ført til økt forskningssamarbeid med Renmin Law School.

NOKUT sine analyser av Studiebarometeret viser at studentene ved vårt fakultet bare er middels fornøyd med kunnskapen de har om vitenskapelig metode og forskning.¹⁴ Fakultetet har tatt en rekke initiativ for å øke bevisstheten om forskningens rolle for utdanningen på tvers av hele studiet. Forskergruppene har de siste årene i større grad åpnet for studentdeltakelse, særlig for studenter som skriver masteroppgaver. Det har vært en sterk økning i bruken av vitenskapelige assistenter i forskergruppene, det har blitt innledet samarbeid med studentorganisasjoner. Det har i hele perioden vært et nært samarbeid med arbeidsgruppeledere og emneansvarlige om den forskningsbaserte undervisningen på 1. og 2. studieår.

4.6 Forskningens relevans for samfunnet

Forskningens relevans for samfunnet skal i evalueringen synliggjøres gjennom

1. eksempler på formidling til målgruppene i table 6
2. 15 eksempler på forskningens påvirkning/effekt på samfunnsprosesser/endringer

Eksempelene på formidling følger bestillingen fra Forskningsrådet, og er delt opp etter målgrupper *public experts, politicians, public administration, civil society*. Fakultetet vil understreke at de utvalgte eksemplenes kvalitet er at formidlingsaktivitetene treffer bredt og på tvers av målgrupper, til tross for en utgangsposisjon innen en av målgruppene. Under følger et utkast, tabellen er ikke ferdigstilt.

Table 6. Selected examples of societal communication and activities by target groups, 2011–2019. cf. 4.2.

Target group	Examples	Description of the selected examples/contributions
<i>Public expert groups (such as NOU-er etc., committees and</i>	Linda Gröning: Straffelovsutvalget Ragna Aarli: Domstolkommisjonen Henriette Sinding Aasen: Rusreformutvalget	Som ledere og medlemmer i utvalg har Gröning , Aarli, Sinding Aasen og Nordtveit formidlet fra utredningsarbeidet og

¹⁴ Vedlegg 2 fra NOKUT til JUREVAL

commissions)	https://www.aftenposten.no/meninger/debatt/i/8mo5OE/rusrefo-rmens-formaal-er-aa-slutte-aa-straffe-brukere-straff-er-feil-stra https://www.bt.no/btmeninger/debatt/i/pL2b76/selv motsigende-fra-politimesteren https://www.vg.no/nyheter/meninger/i/naPngo/vg-polariserer-om-rusreformen Ernst Nordtveit: evaluering av mineralloven https://www.youtube.com/watch?v=oCKmss2VJJU https://www.injuria.no/arkiv/post-pjQPQ-fremtidens-klimarett-med-ernst-nordtveit	konsekvenser av arbeidet til allmennheten. De har deltatt i debatter både under og etter arbeidet. Med sine faglige innlegg kobler de samfunnsrelevans og vitenskapelig verdi. De nevnte bidragene snakker på tvers av målgruppene i dette skjema.
Political organisation s (such as the Storting, political parties)	Eirik Holmøyvik: foredrag Stortinget NAV-saken: Johan Giertsen, Karl Harald Søvik, Eirik Holmøyvik, Magne Strandberg, Bjørn Henning Østenstad, Ørnulf Øyen, Eivind Helland Marienborg, Halvard Haukeland Fredriksen og Christian Franklin https://www.uib.no/jur/131093/nav-saken-en-skandale-b%C3%A5de-den-ut%C3%B8vende-og-d%C3%B8mmende-makt https://www.uib.no/aktuelt/134080/signerte-samarbeidsavtale-med-nav	Holmøyvik: formidler relevant forskning for stortinget i form av foredrag og notat. NAV: Omfattende formidling ved fakultetet i forbindelse med NAV-skandalen førte til samarbeid med NAV om forskning og kompetanseutvikling. Formidling førte til flere verv: Franklin inn i granskingsutvalget NOU 2020:9, Haukeland Fredriksen oppnevnt i utvalg som skal gjennomgå trygdelovgivning og forholdet til internasjonale avtaler, Søvik involvert i kursing for Gulating Lagmannsrett.
Public administration (such as ministries, public agencies, regional and local	Jørn Øyrehagen Sunde: Høgsterettshistorie 1965-215 https://morgenbladet.no/boker/2015/12/arets-beste-boker Landlovprosjektet: variert medieproduksjon og museumsutstilling https://www.uib.no/jur/100516/landslovsprosjektet-2014-2024#	Høgsteretts historie var skrevet for bredt publikum i anledning høgsterettssjubileet i 2015 og traff. Fikk strålende anmeldelser, ble trukket fram som

<i>municipalities)</i>	https://www.uib.no/hf/92716/middelalderuken-magnus-lagab%C3%B8tes-landslov-og-barn-i-middelalderen Ingunn Elise Myklebust: strandsonen https://www.aftenposten.no/okonomi/i/4qv6RV/10000-byggesaker-i-strandsonen-kan-ha-vaert-behandlet-feil https://norskfriluftsliv.no/webinar-strandsonen-stadig-mindre-tilgjengelig/	en av årets beste bøker i Morgenbladet. Landlovprosjektet er et tverrfaglig formidlingsprosjekt som har produsert en rekke filmer, populærvitenskapelige bidrag og en utstilling. Myklebust formidler fra et spesielt rettsfelt om et tema som berører allmennheten.
<i>Public and private enterprises and business organisations (including professional and trade unions)</i>	Tore Lunde: konkurransetilsynet til Bergen Ronny Gjerdemsjø: selskap og økonomi Hans Fredrik Martinussen: kronikk om renter Gert Johan Kjelby: etterutdanning politihøgskolen https://www.politihogskolen.no/globalassets/etter-og-videreutdanning/for-jurister/obligatorisk-utdanning-for-politiets-jurister/kursplan-obligatorisk-juristutdanning-ny-politihogskolen.pdf?	Kjelby formidler fra nyeste forskning innen politi og påtalerett til praktikere og sikrer viktig kobling/dialog mellom forskning og brukere. Se impact-case
<i>Civil society (such as NGOs, think-tanks,)</i>	Maja Janmyr: Terje Einarsen og Jessica Schultz: internasjonal formidling migrasjon	
<i>Media</i>	Thomas Eeg: Ukjent arving, arkiv- og arverettsserie NRK https://pahoyden.no/arverett-det-juridiske-fakultet-formidling/arveretten-inntar-nrk/102957 Torger Kielland: immaterialitetstrollet (blogg), Patentmann1 (twitter) og huldrapodden (podcast)	Eeg gjør sjeldne arverettsproblemstillinger til allemannseie i beste sendetid. Kielland formidler immaterialitetsrett i sosiale medier med mange følgere. Schütz formidler miljørett på i en internasjonal

	Sigrid Eskeland Schütz: Holbergprisen, intervju med Sanja Bogojević https://www.uib.no/udir/98307/nils-klim-samtalen-betydningen-av-milj%C3%B8lovgivning	vitenskapelig diskusjon på høyt faglig nivå til et bredt publikum.
Other	Knut Martin Tande: Dragefjellet lærings- og formidlingssenter https://www.uib.no/df https://www.uib.no/aktuelt/99892/gj%C3%B8r-undervisningen-levende-med-video https://www.uib.no/jur/81501/%C3%A6respris-til-knut-martin-tande	Digitaliseringsprosjekt initiert ved fakultetet, til nytte for hele institusjonen. Viktig ressurs, særlig under korona-krisen. Tande har vunnet læringsmiljøprisen og Juridisk studentutvalgs ærespris.

Mens eksemplene på formidling (tabell 6) skal synliggjøre dialog og meningsbrytning med hovedmålgruppene i samfunnet, skal de 15 eksemplene på forskningens impact vise hvordan kunnskapsoverføring fra en forskningskontekst til en samfunnskontekst medfører en eller annen form for endring og en forbedret bruk av forskningsbasert kunnskap. Forskningsrådet baserer definisjonen på societal impact på Research Excellence Framework (REF14): "An effect on, change or benefit to the economy, society, culture, public policy or services, health, the environment or quality of life, beyond academia. Impact includes the reduction or prevention of harm, risk, cost or other negative effects."

I samtaler med forskerne i forbindelse med impact-arbeidet har det kommet opp presiseringer om impact-begrepet som baserer seg på forskernes erfaringer og rettsvitenskapens egenart. Fakultetet ønsker å legge punktene til grunn i presentasjonen av casene:

- Et klart skille mellom forskerens og forskningens påvirkning på samfunnet er ikke hensiktsmessig. De fleste rettsvitere kombinerer, i større grad enn i andre fagområder, forskning og praksis. De tar med seg sin forskerkompetanse i verv, oppdrag og ansettelser (advokater, dommere) og det er ofte i kraft av anerkjennelse oppnådd i skjæringspunktet forsker/praktiker at de viktigste oppdragene kommer, ikke i kraft av et forskningsbidrag. Denne dimensjonen har vi valgt å ta med i noen av impact-casene, fordi det er viktig å synliggjøre arbeidsmåtene som ligger til grunn for rettsvitenskapens påvirkning av samfunnet.
- Tidspunktet når forskningen har eller får effekt på samfunnet er uforutsigbar. Det er tilfeldig om det tar 5 eller 10 år. Fakultetet velger å ta med impact-caser fra hele ti-års perioden med fokus på at effekten inntreffer i evalueringsperioden. Dette for å få vise bredde, og få frem monografiens betydning.
- Impact på rettsområder i Norge krever publikasjoner på norsk, fordi rettsutøvere sjelden eller aldri leser forskning på engelsk. Dette står i

strid med kvalitetskriteriet om internasjonalisering av forskning og er et eksempel på hvordan rettsvitenskapen kommer i skvis mellom samfunnsoppdraget og etablerte kvalitetskriterier.

- Siteringspraksis i samtlige rettsområder, i departementet, forvaltningen og i høyesterett er ikke etablert. Forskingen som ligger til grunn for prosesser, utviklinger og dommer er sjelden vist til. Dermed er det bare en liten del av samfunnspåvirkningen som er mulig å påvise. Påvisbar impact er dermed ikke representativt for samfunnsrelevansen.

Impact-casene fakultetet oversender Forskningsrådet og komiteen kjennetegnes av at de er integrert i de samfunnsområder der rettsvitenskapen har en særlig relevans.

[Her kan 8 av de 15 impact-casene som skal leveres til JUREVAL leses.](#)

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

11.12.2020 / RS, IBM, ORJ, AMF



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 103/20
Møtedato: 15.12.2020
Journalnummer: 2020/11549

FORSLAG TIL NYTT REGLEMENT FOR DET JURIDISKE FAKULTET

Innledning

Reglementet for Det juridiske fakultet fastsetter de formelle rammene for fakultetets virksomhet. Reglementet bygger på universitets- og høyskoleloven og en rekke andre regelverk, nærmere angitt i vedlagte utkast.

Nærværende sak er direkte foranlediget av at styret ved Universitetet i Bergen har besluttet ekstern representasjon i fakultetsstyret. Dette får betydning for den øvrige sammensetningen av styret. Det er også gjort noen andre endringer som i rammeverket vårt som krever en oppdatering av reglementet.

På denne bakgrunn fattet fakultetsstyret i møte 28. april 2020, styresak 35/20, vedtak om å opprette et utvalg som skal fremlegge et forslag til revidert reglement for Det juridiske fakultet.

Utvalget avleverte sitt forslag 14.10.2020. Utvalgets forslag ble tilgjengeliggjort [her](#).

Utvalgets forslag til revidert reglement ble lagt ut på høring, med høringsfrist 6. november senere forlenget til 13. november.

I høringsrunden har følgende inngitt uttalelser: Juridisk studentutvalg, Studieutvalget og Styrerepresentant Ingrid E. Tøsdal

Uttalelsene følger vedlagt.

Det fremlagte forslaget ble også lagt frem for styret til foreløpig orientering i møte 03.11.20. Styret ble spesielt bedt om å ta stilling om det fremlagte forslaget aktualiserer problemstillinger som burde utredes nærmere før saken legges frem for styret til realitetsbehandling. Det fremkom en rekke synspunkter på forslaget, men det ble ikke bedt om ytterligere utredelse av noen spesielle problemstillinger.

Innspillene i høringsrunden

Juridisk studentutvalg har kommentert forslaget om å redusere antallet styremedlemmer fra 11 til 9 medlemmer. De har ikke prinsipielle innvendinger mot å redusere antall studentrepresentanter, og finner at den foreslåtte løsningen med en representant fra gruppe B med møte- tale og forslagsrett, uten stemmerett vil skape en god nok representasjon for gruppe B. Juridisk studentutvalg peker på at det eksterne medlemmet ikke bør ha sterk knytning til de ansatte i gruppe A, slik at en sikrer at det eksterne medlemmet faktisk bidrar

med et perspektiv utenfra. Det fremheves at det bør etableres en praksis for å nominere eksterne styremedlemmer «uten bindinger til gruppe A».

Studieutvalget v/Leder og sekretær har innspill mht utformingen av reglementet, det en anbefaler at man «opprettholder – og eventuelt utvider – nummerering av punktene». Det vises til at nummerering forenkler henvisning og gjør det mer presist. Vi stiller også spørsmål ved bruken av «brødtekst». Videre når det gjelder begrepsbruken foreslår en at «Fag» og «kurs» benevnes som «emner».

Det pekes også på inkonsekvensen ved at det statueres at «Studieutvalget har ansvaret for de prinsipielle sider ved undervisning og eksamen og er delegert det koordinerende og overordnede ansvaret for fakultetets studietilbud.», samtidig som det heter at «Fakultetsstyret skal selv behandle og avgjøre saker av prinsipiell eller vesentlig betydning.» Her etterlyser en tydeligere avklaring av studieutvalgets kompetanse opp mot styrets kompetanse.

En finner presiseringen av at det ligger til studieutvalget å «behandle saker om videre- og etterutdanning» overflødig, ettersom dette konsumeres av «fakultetets studietilbud». Det samme gjelder for «aktuelle saker om tverrfakultære program og andre studierelevante saker». Dette konsumeres også av «fakultetets studietilbud».

Styrerepresentant Ingrid E. Tøsdal har innspill mht språklig presisjon og språklig samordning.

Kommentarer fra dekan og fakultetsdirektør

Styrets sammensetning

Innføringen av ekstern styrerepresentasjon innebærer at minst ett medlem i den etablerte sammensetningen må ut. Dekan og fakultetsdirektør er enig med utvalget i at vi i første omgang bør begrense innslaget av ekstern representasjon til ett medlem. Vi viser til utvalgets vurderinger, der det blant annet anføres at det er

«naturlig å høste erfaringer med hvordan det fungerer med ett eksternt styremedlem før en eventuelt bestemmer at det skal være to eksterne styremedlemmer. Dertil kommer at flere eksterne styremedlemmer kan bidra til å svekke den faglige styringen ved fakultetet. Eventuell økning av antallet eksterne styremedlemmer bør da baseres på en evaluering av ordningen og en nærmere vurdering og avveining av eventuelle fordeler med flere eksterne styremedlemmer mot risikoen for svekket faglig styring.»

Når det gjelder den øvrige styresammensetningen oppstiller utvalget to alternativer, avhengig av om en faller ned på et samlet antall på 11 eller 9 styremedlemmer. Utvalget har selv anbefalt alternativet med 9 styremedlemmer.

For et alternativ med 9 styremedlemmer foreslås det følgende sammensetning:

- dekan
- prodekan
- 2 fra gruppe A
- 1 fra gruppe B
- 1 fra gruppe C
- 2 fra gruppe D

- 1 eksternt medlem

For et alternativ med 11 medlemmer foreslås det følgende sammensetning:

- dekan
- prodekan
- 3 fra gruppe A
- 1 fra gruppe B
- 1 fra gruppe C
- 3 fra gruppe D
- 1 eksternt medlem

Sammensetningen har også en side til kostnadseffektivitet, i den forstand at færre medlemmer i styret vil føre lavere utgifter. Møtene vil ventelig være noe kortere, og færre personer skal forberede og delta. Eventuell kostnadseffektivitet mener dekan og fakultetsdirektør må være mindre relevant her. Det sentrale er å finne den sammensetningen som alt i alt er den beste løsningen for fakultetet. UiBs sentrale reglement bygger på at et fakultetsstyre skal være sammensatt av representanter for alle de ulike ansattegruppene, pluss studentrepresentanter, og ett eller to eksterne medlemmer. Det er opp til hvert enkelt fakultet, ut fra sine særtrekk, å bestemme fordelingen mellom ansattegruppene.

Dekan og fakultetsdirektør har vært i tvil, men har kommet til at et samlet antall styremedlemmer bør settes til 11. Dekan og direktør slutter seg til den sammensetningen som utvalget foreslår innenfor denne rammen. En løsning med 11 styremedlemmer sikrer bred representasjon som kan fange opp flest mulige relevante og viktige perspektiver ved saker som behandles i styret. En modell med 11 styremedlemmer vil også kunne videreføre ordningen med 3 styremedlemmer fra gruppe A. I en slik modell vil ikke spørsmålet om prodekan skal være styremedlem komme på spissen og vi kan dermed både ivareta hensynet til å gi dekanatet en reell og formell innflytelse på styrearbeidet, samtidig som legitimiteten blant de øvrige fast vitenskapelig ansatte sikres. Vi viser også til at en modell med 9 styremedlemmer vil redusere antall studentrepresentanter fra tre til to medlemmer. Dette vil kunne svekke studentperspektivene i saker som direkte angår disse.

Den foreslåtte løsningen innebærer å redusere representasjonen fra gruppe B fra to til ett styremedlem, og dekan og fakultetsdirektør ser at dette har sine negative sider. Vi viser i dens sammenheng til utvalgets innstilling hvor det heter at

«Fakultetet har et betydelig antall ansatte i denne gruppen og utfordringene med å ha midlertidige stillinger kan synes å ha blitt økende i nyere tid. Det kan i en slik situasjon gi et uheldig signal å svekke gruppens representasjon i fakultetsstyret.»

Vi har imidlertid kommet til at i en situasjon hvor vi er tvunget til å redusere antall interne styremedlemmer til fordel for et eksternt styremedlem, må legge avgjørende vekt på hensynet til faglig styring av fakultetet tilsier å opprettholde den sterke representasjonen fra gruppe A i styret. Vi viser også til utvalgets uttalelse, der det heter at

«En styrerepresentant for gruppe B synes for øvrig å være gjennomgående ved de andre fakultetene ved UiB og ved de andre juridiske fakultetene i Norge, ut fra de opplysninger utvalget har hentet inn.»

Utvalget foreslår videre at gruppe B for begge alternativene gis ytterligere en representant med møte- tale og forslagsrett, uten stemmerett. Dette for å bidra til at gruppe B sine synspunkter kommer til orde, selv om antall medlemmer reduseres. Dette er et hensyn som må tillegges betydelig vekt og dekan og fakultetsdirektør slutter seg derfor til dette forslaget.

1. Språklig presisjon og språklig samordning.

Dekan og fakultetsdirektør slutter seg til de forslagene til justeringen i teksten som er inngitt av Studieutvalget og styremedlem Tøsdal.

2. Rekruttering av eksternt styremedlem.

Fakultetsstyret har ansvaret for å nominere det eksterne styremedlemmet og to varaer, som så oppnevnes av Universitetsstyret.

Juridisk studentutvalg peker på at det eksterne medlemmet ikke bør ha sterk knytning til de ansatte i gruppe A, slik at en sikrer at det eksterne medlemmet faktisk bidrar med et perspektiv utenfra. Det fremheves at det bør etableres en praksis for å nominere eksterne styremedlemmer «uten bindinger til gruppe A».

Dekan og fakultetsdirektør er enig i at det kan være en utfordring om et eksternt styremedlem har en sterk tilknytning til fakultetet, eller enkeltpersoner ved fakultetet. På den andre siden kan det være en fordel om det eksterne styremedlemmet har en viss kjennskap til fakultetet. Det vil også være vanskelig å formulere noen «habilitetsregler» ut over de som ellers gjelder i forvaltningen, men det kan være et godt grep å være seg bevisst eventuelle nære relasjoner mellom kandidatene og fakultetet når man vurderer deres kandidatur. Dekan og fakultetsdirektør finner det ikke hensiktsmessig å gi egne regler om utpeking av eksterne styrekandidater, her vil det være de generelle reglene om styrets saksbehandling som gjelder. Fakultetsdirektør fremmer saken i samråd med dekanen, og så vil styremedlemmene har anledning til å fremme alternative kandidater. Det er uansett Universitetsstyret som oppnevner den eksterne kandidaten til fakultetsstyret.

Saken legges frem for styret med følgende

forslag til vedtak:

Det fremlagte forslaget til reglement for Det juridiske fakultet vedtas.

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

08.12.2020 / ØLI

Vedlegg:

1. Høringsuttalelsene
2. Forslag til reglement for Det juridiske fakultet

Høringsuttalelse til Sæbøutvalgets forslag til nytt reglement for Det juridiske fakultet

Juridisk Studentutvalg har noen få merknader til forslaget. Disse gjelder ikke regeltekniske forhold, men noen prinsipielle syn på fakultetsstyrets rolle og sammensetningen av fakultetsledelsen. Innspillene er basert på styrets erfaring med studentpolitisk arbeid og representasjon overfor fakultetet.

Fakultetsstyrets størrelse og sammensetning

JSU har ikke innvendinger mot forslaget om å redusere fakultetsstyrets størrelse til ni medlemmer. For studentene medfører dette redusert representasjon med ett medlem. Etter vårt syn er det fullt mulig for to studenter å representere sin valgkrets på en god måte. Dersom reduksjonen her får noen praktisk konsekvens av betydning, vil det gjelde representasjonsforholdet mellom de ulike gruppene. Vi kommer tilbake til et prinsipielt syn på dette nedenfor, etter noen merknader om gruppe Bs representasjon.

Gruppe B omfatter en stor gruppe ansatte på fakultetet. Erfaringsvis har denne gruppen til tider slitt med å finne kandidater som kan fylle deres rett til representasjon i ulike utvalg. Vi har inntrykk av at hovedgrunnen er at de midlertidig ansatte ikke har tid til slikt tillitsvalgtsarbeid. Det er svært uheldig hvis dette fører til at gruppen ikke bidrar i beslutningsprosesser på fakultetet med den styrken de har rett til. JSU vil derfor oppfordre fakultetet til å undersøke om det kan gjøres grep for å lette gruppe Bs rekruttering til tillitsverv. Sæbøutvalgets forslag innebærer at gruppe B får én representant mindre, men samtidig får en skyggerepresentant med møte- og talerett i fakultetsstyret. Dette vil redusere de midlertidig ansattes innflytelse, men vil ikke i seg selv ha stort å si med hensyn til den ovennevnte problemstillingen.

Sæbøutvalget diskuterer styrkeforholdet mellom gruppe A og gruppe B relativt utførlig. JSU er ikke uenig i at tung representasjon fra fast vitenskapelig ansatte er gunstig av hensyn til fakultetsstyrets overordnede ansvar for faglig styring. Gruppe As representanter bidrar i så måte med erfaring og faglig tyngde som er svært nyttig. Samtidig mener vi det er viktig at fakultetsstyret er et reelt kontrollorgan ovenfor fakultetsledelsen, og at de øvrige gruppene har en reell mulighet til å påvirke styrets avgjørelser. Sæbøutvalget bemerker at «det ikke er grunn til å identifisere gruppe A-representantene i styret med fakultetsledelsen (dekan og prodekan)» (utredningen s. 4). Vi kan ikke slutte oss til en slik kategorisk fornektelse av interessefellesskapet og den fakultetspolitiske nærheten mellom disse gruppene. Vi minner om at dekanatet velges blant og av de fast vitenskapelige ansatte, jf. valgreglement for Universitetet i Bergen § 22-2 og utkastet § 3 andre avsnitt.

Ettersom det ikke er valgfritt for fakultetet å ta inn et eksternt styremedlem, ser ikke JSU noen grunn til å kommentere om dette i seg selv er ønskelig. Derimot vil vi oppfordre til at

det skjer på en måte som sikrer at det eksterne medlemmet faktisk bidrar med et perspektiv utenfra. På grunn av dette, og på grunn av representasjonsproblematikken vi nevnte i forrige avsnitt, mener JSU det er viktig at det etableres en praksis for å nominere eksterne styremedlemmer uten bindinger til gruppe A. Dersom det eksterne medlemmet velges blant tidligere fast vitenskapelig ansatte, får vi i realiteten en ordning som gir gruppe A rent flertall i styret. Det er også grunn til bekymring for at slike kandidater vil ha mindre ballast i rollen som *ekstern* representant. Det bør ikke være et krav at det eksterne styremedlemmet er jurist. Dersom medlemmet likevel er det, kan vedkommende med fordel ha graden sin fra et annet universitet.

Merknadene ovenfor er ikke egentlig innspill til utformingen av reglene Sæbøutvalget har foreslått, men vi mener likevel det er viktig å flagge vårt syn på hvordan de skal praktiseres i denne omgangen.

Prodekan og visedekaner

Ved siden av å tilpasse reglementet til ekstern styrerepresentasjon, har et mål med arbeidet vært å få en overhaling av reglene. Derfor mener vi det er en mangel ved forslaget når utvalget ikke har foreslått realitetsendringer i bestemmelsene om prodekan og visedekaner.

Siden 1996 har fakultetet gjennomgående hatt en praksis for å ha en visedekan, som regel med ansvar for undervisning, i tillegg til prodekanen som vanligvis har hatt ansvar for forskning. På dette tidspunktet ser dette ut til å være en helt fast etablert praksis som organiseringen av fakultetsledelsen bygger på. Vårt inntrykk er at forskningsdekanen og undervisningsdekanen har nok oppgaver i sine roller til at det vil være vanskelig å organisere dekanatet på en måte som ikke fordeler disse ansvarsområdene på ulike personer. Dette inntrykket styrkes også av at vi hadde ytterligere én visedekan for noen år siden.

På grunn av dette mener vi revisjonen fremstår uferdig så lenge utvalget foreslår å videreføre reglene om én prodekan, og at styret kan velge om fakultetet skal ha noen visedekan i det hele tatt. Vi er i prinsippet enig i at styret bør ha mulighet til å bestemme hvordan fakultetsledelsen organiseres. Likevel bør en praksis som har vært fulgt konsekvent gjennom lang tid regelfestes. Det er i vanskelig å se noen grunn til at fakultetsstyret skal stå fritt til å velge bort ordningen med en fast visedekan uten å måtte gjøre det ved en reglementsending. Reglementsfasting av den etablerte praksisen er også gunstig av pedagogiske hensyn. Det er rett og slett praktisk å ha et reglement hvor kartet stemmer med terrenget. En slik endring vil ikke gripe inn i styrets kompetanse til å gjøre hensiktsmessige endringer i ledelsesstrukturen, den vil bare kreve at det gjøres ved reglementsending dersom man ønsker å gå bort fra ordningen med trepersons dekanat.

Vi tar ikke stilling til hvordan en reglementsfasting av ordningen bør se ut. Det kan tenkes ulike ordninger, og flere ulike modeller er i bruk på de andre fakultetene ved UiB. For oss fremstår akkurat dette som en formalitet som vi ikke ser behov for å gå nærmere inn i.

Derimot vil vi anbefale at en reglementsfasting også beskriver ansvarsområdene til forsknings- og studiedekanen.

Resten av forslaget

Ut over det nevnte har vi ikke innvendinger til forslaget. Endringene ser ut til å være velbegrunnede og godt utformet.

Fra: [Øystein L. Iversen](#)
Til: [Gunhild Brubakken](#)
Emne: FW: Fakultetsreglementet
Dato: onsdag 4. november 2020 13.40.09
Vedlegg: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[fakultetsreglementet om studieutvalget.docx](#)

Vedlegg til styresaken.

Øystein

From: Johanne Spjelkavik <Johanne.Spjelkavik@uib.no>
Sent: Wednesday, November 4, 2020 1:38 PM
To: Karl Harald Søvig <Karl.Sovig@uib.no>; Øystein L. Iversen <Oystein.Iversen@uib.no>; Magne Strandberg <Magne.Strandberg@uib.no>
Cc: Anne Grethe Nielsen <Anne.Nielsen@uib.no>; Christine Stoltz Olsvik <Christine.Olsvik@uib.no>
Subject: Fakultetsreglementet

Viser til høring av revidert fakultetsreglement.

Innspill pva studiedekanen og meg selv (i egenskap av sekretær for SU):

1. Vi anbefaler at man opprettholder – og eventuelt utvider – nummerering av punktene. Nummerering forenkler henvisning og gjør det mer presist. Vi stiller også spørsmål ved at noe av reguleringen fins i «brødtekst» som til dels er noe vag.
2. «Fag» og «kurs» blir «emner».
3. «Studieutvalget har ansvaret for de prinsipielle sider ved undervisning og eksamen og er delegert det koordinerende og overordnede ansvaret for fakultetets studietilbud.» Vi er usikker på hvordan dette forholder seg til styrets ansvar, for eksempel «Fakultetsstyret skal selv behandle og avgjøre saker av prinsipiell eller vesentlig betydning.» Det er ønskelig med en tydeligere avklaring av studieutvalgets kompetanse.
4. «behandle saker om videre- og etterutdanning» er overflødig, siden hele «fakultetets studietilbud» er omfattet.
5. «aktuelle saker om tverrfakultære program og andre studierelevante saker» er overflødig med hensyn til at «fakultetets studietilbud» allerede er omfattet.

Jeg legger ved et notat der noen merknader og endringer er satt inn – det er litt flere enn dem jeg avklarte med Magne, men etter min mening bør de adresseres.

Joh



Johanne Spjelkavik
Studieseksjonen
Det juridiske fakultet
Universitetet i Bergen
Tlf: +47 55 58 95 17
<http://www.uib.no/jur>

§ 10 – Studieutvalgets myndighet og oppgaver

Stadieutvalget har ansvaret for de prinsipielle sider ved undervisning og eksamen og er delegert det koordinerende og overordnede ansvaret for fakultetets studietilbud, **herunder etter- og videreutdanning, samt tverrfakultære tilbud**. Utvalget skal selv behandle de faglige rammene, viktige prioriteringer og opplegg for kvalitetssikring og kvalitetsutvikling av masterprogrammet og eventuelle andre studietilbud fakultetet er ansvarlig for, samt fakultetets fremmedspråklige undervisningstilbud. Utover dette kan utvalget delegere sine oppgaver til utvalgets leder.

Stadieutvalget skal melde ressursbehov til fakultetet vedrørende eksamens- og undervisningsaktiviteter og videre foreslå endringer i disponeringen av ressurser når forholdene tilsier det. Studieutvalget skal gi uttalelse til fakultetet i spørsmål som naturlig hører inn under studieutvalget.

Stadieutvalget skal:

- sørge for kvalitetssikring i samsvar med UiBs kvalitetssystem for utdanning
- løpende vurdere fakultetets undervisning og undervisningsformer og foreslå endringer når det er påkrevd
- godkjenne kursoppleggene og endringer i disse
- fastsette endringer av emnebeskrivelse i de enkelte kursene, herunder læringsutbytte, prøvingsformer og litteraturlister. Der vedtatte endringer har budsjettmessige konsekvenser ut over Studieutvalgets budsjettfullmakt, må disse være utredet og vedtatt av fakultetsstyret før endringene iverksettes
- utarbeide forslag til reglement og vesentlige reglementsendringer for fakultetets studietilbud samt forberede behandling av andre generelle studie- og eksamensspørsmål
- behandle forslag om opprettelse/nedleggelse av emner og program, og eventuelt fremme forslag for fakultetsstyret
- oppnevne kursansvarlige
- ~~• behandle saker om videre- og etterutdanning~~
- ~~• behandle aktuelle saker om tverrfakultære program og andre studierelevante saker~~
- oppnevne sensorer for fakultetets eksamener på alle nivåer under ph.d.
- påse at undervisningstilbud ved utenlandske universitet som fakultetet har utvekslingsavtale med, er tilfredsstillende tilrettelagt og fulgt opp

Stadieutvalget fatter avgjørelser og gir tilrådinger i møter. Utvalgets leder, eller nestlederen i dennes sted, kan fatte vedtak og gi tilrådinger på utvalgets vegne i saker som ikke er av prinsipiell betydning, samt i saker hvor møtebehandling ikke kan forventes uten vesentlig ulempe for fakultetets virksomhet. I sistnevnte tilfeller skal saken så vidt mulig drøftes med minst en av studentrepresentantene i utvalget før vedtak fattes eller tilråding gis.

Kommentert [JS1]: Hvis man mener utveksling her, bør man skrive det. Fakultetets egne fremmedspråklige undervisningstilbud er ikke underlagt annen regulering enn den kjentspråklige. Hvis det gjelder utveksling, må denne avklares mot det siste kulepunktet – en av dem kan antakelig strykes.

Kommentert [JS2]: Det kunne være av interesse å utdype hva «kursopplegg» er utover det som omfattes av emnebeskrivelsen. Jeg antar det har å gjøre med oppgaver og mer konkrete tiltak i undervisning og prøving. Sånne forhold bør avklares vis a vis emneansvarliges autonomi/kompetanse.

Kommentert [JS3]: Hvis vi skal ha brødtekst i det hele tatt, kan dette avsnittet flyttes opp foran kulepunktene.

Fra: [Ingrid Elisabeth Tøsdal](#)
Til: [kvalifisering@iuh.no](#)
Emne: Høyringsinnspel til forslag til nytt reglement for det juridiske fakultet.
Dato: mandag 9. november 2020 15.12.34
Vedlegg: [framsett1.pdf](#)
[framsett2.pdf](#)
[framsett3 til utvalgte krester til reglement.docx](#)

Hei

Viser til invitasjon til å komma med høyringsinnspel til forslag til nytt reglement for det juridiske fakultet.
Eg vil først og fremst berømme Sæbøutvalet for godt og grundig arbeid, og eg vil kunna slutta meg framlegget til reglement når dette skal vedtakast i fakultetsstyret.
Eg har likevel nokre mindre innspel som kun går på språkleg presisjon og språkleg samordning. Sjå vedlegg.

Beste helsing Ingrid



Ingrid E. Tøsdal
Rådgjevar for internasjonalsisering
Studieneseksjonen
Det juridiske fakultet
Universitetet i Bergen
Tlf: 55 58 96 58 / 958 16 998
[in.ingrid@iuh.no](#) [ingrid@iuh.no](#)

Innspill til utvalgets forslag til reglement:

§ 1, kommentar til begrepsbruk

I sjette kulepunkt, vil det være mer presist å skrive opprette/nedlegge emner, enn opprette/nedlegge fag og kurs?

Til §12 Ansettelsesutvalgets myndighet og oppgaver

Bør denne på samme måte som §14 som innleder med at «Fakultetet skal ha et innstillingsutvalg...» innledes med at «Fakultetet skal ha et ansettelsesutvalg...»

Jf. § 1 som blant annet sier at fakultetsstyret skal avgjøre om fakultetet skal ha ansettelsesutvalg og om fakultetet skal ha innstillingsutvalg. Gjennom §§12 og 14 tar vi disse to avgjørelsene, og det er derfor naturlig at begge innledes på samme måte.

«Ansettelsesutvalget skal foreta tilsetting i alle undervisnings- og forskningsstillinger som ikke er faste». Er det her nødvendig å avgrenses mot arbeidsgruppelederstillingene? Eller defineres ikke stillingskoden vit.ass. som undervisningsstilling?

§§ 2, 6 og 7, forslag om språklig samordning

Alle disse tre omhandler (blant annet) personer/roller som har møte, tale- og forslagsrett, men ikke stemmerett i fakultetsstyret. Ville det være ryddig at formuleringene rundt dette var likere i de tre paragrafene?

§2: «En av vararepresentantene fra gruppe B gis rett til å møte i fakultetsstyrets møter i tillegg til den fast møtende, med tale og forslagsrett.»

§6: «Visedekanen(e) møter i fakultetsstyret med tale- og forslagsrett.»

§7: «Fakultetsdirektøren deltar i fakultetsstyrets møter med tale- og forslagsrett, men uten stemmerett».

§17, skrivefeil

«Valgstyret oppnevnes av fakultetsstyret»

FORSLAG TIL NYTT REGLEMENT FOR DET JURIDISKE FAKULTET

Innledning

Reglementet har hjemmel i følgende lov-, avtale og regelverk: [universitets- og høyskoleloven](#), [hovedavtalen i staten](#), [statsansatteloven med forskrifter](#) og universitetsstyrets vedtatte reglementer, herunder [Regler for styringsorganene ved fakultetene og instituttene](#) og [Valgreglementet for Universitetet i Bergen](#). Vedtatt av fakultetsstyret xx.xx.xx.

§ 1 – Fakultetsstyrets myndighet og oppgaver

Fakultetsstyret er fakultetets øverste myndighet. Fakultetsstyret har ansvar for å fastlegge overordnede mål, prioriteringer, strategier og resultatkrav for virksomheten og har ansvar for at fakultetets økonomiske ressurser disponeres i overensstemmelse med bestemmelser gitt av universitetsstyret.

Fakultetsstyret skal behandle og avgjøre slike saker som det får delegert fra universitetsstyret, og det kan be om å få seg forelagt enhver sak. Fakultetsstyret skal selv behandle og avgjøre alle saker av prinsipiell eller vesentlig betydning.

Fakultetsstyret vedtar selv sin størrelse og sammensetning innenfor de rammer som følger av [Regler for styringsorganene ved fakultetene og instituttene § 2](#).

Fakultetsstyret utøver sin myndighet blant annet gjennom selv å:

- vedta overordnede mål, prinsipper og prioriteringer for virksomheten
- vedta langtidspan, med særlig vekt på strategi for forskning, utdanning og formidling
- vedta årsplan og budsjett
- vedta fakultetets interne organisering
- fastsette instruks for dekan
- fastsette reglement for fakultetets studieprogrammer, foreta vesentlige endringer av disse og opprette/nedlegge emner etter forslag fra studieutvalget
- foreta tilsetting i faste undervisnings- og forskningsstillinger
- avgjøre om det skal utpekes visedekaner
- avgjøre om fakultet skal ha ansettelsesutvalg
- avgjøre om fakultet skal ha innstillingsutvalg
- oppnevne fakultetsstyrets faste underutvalg
- oppnevne nominasjonskomitéer
- foreslå ett eksternt medlem og to eksterne varamedlemmer til fakultetsstyret
- godkjenne årsrapport og regnskap
- godkjenne opplegg for kvalitetssikring og kvalitetsutvikling

Fakultetsstyrets møter er som hovedregel åpne. Styret kan fastsette at bestemte saker skal holdes for lukkede dører. Saker som er unntatt offentlighet i medhold av lov behandles i lukket møte.

Fakultetsstyret kan delegerer myndighet til dekanen og andre organer ved fakultetet dersom ikke annet er fastsatt i lov, forskrift, vedtak fra universitetsstyret eller reglementet her.

Fakultetsstyret skal gi melding til universitetsstyret om fakultetets virksomhet på den måten universitetsstyret bestemmer. Hvert år skal det gis rapport om fakultetets økonomiske status, med redegjørelse for resultatene ved fakultetet og legges frem forslag til budsjett for kommende år.

§ 2 – Fakultetsstyrets størrelse og sammensetning

Fakultetsstyret har 11 medlemmer:

- dekan
- prodekan
- 3 representanter fra gruppe A (fast tilsatte i undervisnings- og forskningsstillinger)
- 1 representant fra gruppe B (midlertidig tilsatte i undervisnings- og forskningsstillinger)
- 1 representant fra gruppe C (tilsatte i tekniske og administrative stillinger)
- 3 representanter fra gruppe D (studenter)
- 1 eksternt medlem

Det skal velges like mange vararepresentanter som det skal velges representanter for hver gruppe, med tillegg av to. Det er ikke personlige vararepresentanter. Det eksterne medlemmet og to varamedlemmer oppnevnes av universitetsstyret etter forslag fra fakultetsstyret i henhold til [Regler for styringsorganene ved fakultetene og instituttene § 2](#). For øvrig gjelder [Valgreglement for Universitetet i Bergen § 14](#) om kjønnsmessig balanse.

Én av vararepresentantene fra gruppe B gis rett til å møte i fakultetsstyrets møter i tillegg til den fast møtende, med tale- og forslagsrett, men uten stemmerett.

Dekanen er fakultetsstyrets leder.

§ 3 – Valg og funksjonstid for fakultetsstyret

Valg av dekan, prodekan og av representanter til fakultetsstyret skjer i henhold til [Valgreglement for Universitetet i Bergen](#).

Dekan og prodekan velges under ett blant samtlige tilsatte ved fakultetet i faste undervisnings- og forskningsstillinger, basert på forslag til både en dekan- og en prodekankandidat. Dersom det bare er innkommet ett forslag, foretas valget av det avtroppende fakultetsstyret som valgforsamling.

Valg av dekan og prodekan gjennomføres før utløpet av fristen for å foreslå representanter til fakultetsstyret.

Valgperioden for representanter fra gruppe A og C er fire år. For representanter fra gruppe B og D er valgperioden ett år.

§ 4 – Dekan

1. Overordnet ansvar og myndighet

Dekanen leder fakultetets virksomhet innenfor rammer satt av universitetsstyret, instruks fra rektor og universitetsdirektør og gjennom vedtak fattet av fakultetsstyret. Dekanen har overordnet ansvar og avgjørelsesmyndighet i alle saker som ikke er tillagt fakultetsstyret eller et annet organ, og har generell fullmakt til å avgjøre løpende saker. Dekanen avgjør saker som ikke kan utsettes til fakultetsstyret kan komme sammen i møte og saker som er delegert fra fakultetsstyret. Vedtak som nevnt i foregående punktum refereres for fakultetsstyret.

Dekanen er ansvarlig overfor rektor i alle saker som ikke er tillagt universitetsdirektørens ansvarsområde i henhold til [universitets- og høyskoleloven § 10-3](#).

2. Andre oppgaver

Dekanen har personalansvar overfor tilsatte i undervisnings- og forskningsstillinger og ansvar for behandlingen av personalsaker. Dekanen har også ansvar for fakultetets internasjonaliseringsvirksomhet og rekruttering til undervisnings- og forskningsstillinger.

Dekanen er ansvarlig for iverksetting av de faglige vedtakene som treffes i fakultetsstyret, og skal på fakultetsstyrets vegne påse at den samlede økonomiforvaltningen skjer i samsvar med bestemmelser om økonomiforvaltning og forutsetninger for tildeling av bevilgninger.

Dekanen har rett til å delta i møter i alle styrer, råd og utvalg ved fakultetet.

Dekanen har det overordnede ansvar for utadrettet nettverksbygging, informasjon og kontakt med eksterne samarbeidspartnere.

Dekanen ivaretar, i samarbeid med fakultetsdirektør, forholdet til tjenestemannsorganisasjonene og studentenes organer.

Dekanen har direkte linjeansvar for prodekan og visedekan(er) og fordeler arbeidsområdene mellom dem før utløpet av fristen for å foreslå medlemmer til fakultetsstyret.

Dekanen kan delegere myndighet innenfor sitt fullmaktsområde til prodekan, visedekan(er) og fakultetsdirektør.

3. Representasjon

Dekanen representerer fakultetet utad.

§ 5 – Prodekan

Prodekanen er dekanens stedfortreder i og utenfor fakultetsstyrets møter og trer inn når dekanen har lengre fravær. Prodekanen har ut over dette de oppgaver som er delegert fra dekanen.

Har dekanen forfall eller fratrer vervet i løpet av det siste året av sin funksjonstid, overtar prodekanen. Fratrer dekanen før dette tidspunkt, velges ny dekan.

§ 6 – Visedekan(er)

Fakultetsstyret avgjør om det skal utpekes visedekan(er). Dekanen utpeker eventuelle visedekan(er) og fastsetter de oppgaver visedekanen(e) skal ha, innenfor de rammer som er fastsatt av fakultetsstyret.

Visedekanen(e) møter i fakultetsstyret med tale- og forslagsrett, men uten stemmerett.

§ 7 – Fakultetsdirektøren

Fakultetsdirektøren har ansvaret for den daglige ledelsen av fakultetets administrasjon. Fakultetsdirektøren sørger for at fakultetsstyrets og dekanens vedtak blir satt i verk og er ansvarlig for disponering av ressurser og budsjett i samsvar med vedtak som er gjort av fakultetets styringsorganer.

Fakultetsdirektøren er ansvarlig overfor universitetsdirektør i alle saker som er tillagt universitetsdirektørens ansvarsområde i henhold til [universitets- og høyskoleloven § 10-3](#).

Fakultetsdirektøren har, i samråd med dekanen, ansvar for å utarbeide saksframlegg med forslag til vedtak i de saker som ligger inn under fakultetsstyrets myndighetsområde.

Fakultetsdirektørens kompetanse fastsettes i instruks og/eller særskilt delegeringsvedtak, fastsatt av fakultetsstyret eller av dekanen etter fullmakt fra fakultetsstyret.

Fakultetsdirektøren deltar i fakultetsstyrets møter med tale- og forslagsrett, men uten stemmerett.

Fakultetsdirektøren er sekretær for fakultetsstyret og ansvarlig for sekretariatsfunksjonen i andre styringsorganer ved fakultetet.

§ 8 – Forskningsutvalgets myndighet og oppgaver

Forskningsutvalget er delegert ansvaret for organiseringen av den totale forskningsaktiviteten ved fakultetet og er programutvalg for ph.d.-programmet. Utvalget har også ansvaret for å konkretisere og gjennomføre fakultetets overordnede forskningsstrategi og forskningspolitikk i tråd med vedtak fattet av Universitetsstyret.

Forskningsutvalget skal:

- behandle saker av betydning for fakultetets forskningsvirksomhet og ha ansvaret for utvikling av forskningsvirksomheten ved fakultetet
- følge opp fakultetets behov for rekruttering av forskere
- budsjettere og vurdere ressursbehov for forskningsaktiviteten til fakultetet
- trekke opp rammene for og ha ansvaret for driften av ph.d.-programmet og en eventuell forskerskole
- avgjøre søknader om opptak til ph.d.-programmet, oppnevne veiledere og ha ansvaret for oppsigelse av avtaler om ph.d.-utdanningen
- påse at fakultetet har et tilfredsstillende system for oppfølging av ph.d.-kandidater

- gi anbefaling til ansettelsesutvalget ved tilsetting i stipendiatstillinger og postdoktorstillinger
- forberede forskningssaker som skal behandles i fakultetsstyret
- forberede fakultetsuttalelser i forskningspolitiske spørsmål
- arbeide med etiske spørsmål i tilknytning til forskningsvirksomheten ved fakultetet
- foreslå kandidater til priser og utmerkelser med tilknytning til forskning
- tilrettelegge for og eventuelt initiere en intern dialog om forskningsspørsmål ved fakultetet
- fordele reisemidler, forskningsstøtte i form av vit. ass.-hjelp og lignende innenfor rammen av fakultetsstyrets bevilgning til slike formål

Forskningsutvalget fatter avgjørelser og gir tilrådinger i møter. Utvalgets leder, eller nestlederen i dennes sted, kan fatte vedtak og gi tilrådinger på utvalgets vegne i saker som ikke er av prinsipiell betydning, samt i saker hvor møtebehandling ikke kan avventes uten vesentlig ulempe for fakultetets virksomhet.

§ 9 – Sammensetning av forskningsutvalget

Utvalget oppnevnes av fakultetsstyret og skal ha 7 medlemmer med følgende sammensetning:

- prodekan eller visedekan for forskning
- 2 representanter fra gruppe A
- 1 representant fra gruppe B knyttet til ph.d.-programmet
- 1 representant fra gruppe C
- 2 representanter fra gruppe D

Prodekan eller visedekan skal være leder for utvalget. Fakultetsstyret oppnevner nestleder for utvalget.

§ 10 – Studieutvalgets myndighet og oppgaver

Studieutvalget har ansvaret for de prinsipielle sider ved undervisning og eksamen og er delegert det koordinerende og overordnede ansvaret for fakultetets studietilbud. Utvalget skal selv behandle de faglige rammene, viktige prioriteringer og opplegg for kvalitetssikring og kvalitetsutvikling av masterprogrammet og eventuelle andre studietilbud fakultetet er ansvarlig for. Utover dette kan utvalget delegere sine oppgaver til utvalgets leder.

Studieutvalget fatter avgjørelser og gir tilrådinger i møter. Utvalgets leder, eller nestlederen i dennes sted, kan fatte vedtak og gi tilrådinger på utvalgets vegne i saker som ikke er av prinsipiell betydning, samt i saker hvor møtebehandling ikke kan avventes uten vesentlig ulempe for fakultetets virksomhet. I sistnevnte tilfeller skal saken så vidt mulig drøftes med minst en av studentrepresentantene i utvalget før vedtak fattes eller tilråding gis.

Studieutvalget skal melde ressursbehov til fakultetet vedrørende eksamens- og undervisningsaktiviteter og videre foreslå endringer i disponeringen av ressurser når forholdene tilsier det. Studieutvalget skal gi uttalelse til fakultetet i spørsmål som naturlig hører inn under studieutvalget.

Studieutvalget skal:

- sørge for kvalitetssikring i samsvar med [UiBs kvalitetssystem for utdanning](#)
- løpende vurdere fakultetets undervisning og undervisningsformer og foreslå endringer når det er påkrevd
- fastsette endringer av emnebeskrivelse i de enkelte emnene, herunder læringsutbytte, prøvingsformer og litteraturlister. Der vedtatte endringer har budsjettmessige konsekvenser ut over Studieutvalgets budsjettfullmakt, må disse være utredet og vedtatt av fakultetsstyret før endringene iverksettes
- utarbeide forslag til reglement og vesentlige reglementsendringer for fakultetets studietilbud samt forberede behandling av andre generelle studie- og eksamensspørsmål
- behandle forslag om opprettelse/nedleggelse av emner og program, og eventuelt fremme forslag for fakultetsstyret
- oppnevne kursansvarlige
- oppnevne sensorer for fakultetets eksamener på alle nivåer under ph.d.
- påse at undervisningstilbud ved utenlandske universitet som fakultetet har utvekslingsavtale med, er tilfredsstillende tilrettelagt og fulgt opp

§ 11 – Sammensetning av studieutvalget

Utvalget oppnevnes av fakultetsstyret og skal ha 7 medlemmer med følgende sammensetning:

- prodekan eller visedekan for undervisning
- 2 representanter fra gruppe A
- 1 representant fra gruppe B
- 1 representant fra gruppe C
- 2 representanter fra gruppe D

Prodekan eller visedekan skal være leder for utvalget. Fakultetsstyret oppnevner nestleder for utvalget.

§ 12 – Ansettelsesutvalgets myndighet og oppgaver

Fakultetet skal ha et ansettelsesutvalget som skal foreta tilsetting i alle undervisnings- og forskningsstillinger som ikke er faste.

For behandlingen i utvalget gjelder [universitets- og høyskoleloven kapittel 6, statsansatteloven med tilhørende forskrifter](#) samt de reglementer som er fastsatt av universitetsstyret.

§ 13 – Sammensetning av ansettelsesutvalget

Utvalget oppnevnes av fakultetsstyret og skal ha 5 medlemmer med følgende sammensetning:

- dekan
- 1 representant fra gruppe A
- 1 representant fra gruppe B
- 1 representant fra gruppe C
- 1 representant fra gruppe D

Utvalget oppnevnes blant fakultetsstyrets medlemmer etter forslag fra medlemmene i den enkelte gruppe.

Gruppe D har rett til å stille med en ekstra student med tale- og forslagsrett såfremt fakultetsstyret ikke enstemmig bestemmer noe annet.

Dekanen er ansettelsesutvalgets leder.

§ 14 – Innstillingsutvalg

Fakultetet skal ha et innstillingsutvalg som avgir innstilling til fakultetsstyret i saker om tilsetting i faste undervisnings- og forskningsstillinger. Fakultetsstyret vedtar nærmere regler om innstillingsutvalgets sammensetning og saksbehandling.

§ 15 – Informasjons- og drøftingsutvalget

I henhold til [hovedavtalen i staten og tilpassingsavtale for Universitetet i Bergen](#) skal fakultetet ha et informasjons- og drøftingsutvalg som er sammensatt av representanter for arbeidstakerorganisasjonene og arbeidsgiver. Fra arbeidsgiversiden møter representanter for fakultetsledelsen. Fakultetets verneombud har møterett.

Ledelsesfunksjonen for utvalget skal veksle mellom arbeidstaker- og arbeidsgiversiden.

Utvalget er et forum for gjensidig informasjon og for reelle drøftinger i viktige saker før det blir truffet endelig vedtak.

§ 16 – Valgstyrets myndighet og oppgaver

Fakultetsstyret skal i henhold til [Valgreglementet for Universitetet i Bergen](#) oppnevne ett valgstyre for alle valg ved fakultetet.

Valgstyret skal sørge for at valg gjennomføres i tråd med valgreglementet og treffer avgjørelser i forbindelse med valget, som ikke er tillagt annet organ.

§ 17 – Sammensetning av valgstyret

Valgstyret oppnevnes av fakultetsstyre og skal ha 5 medlemmer med følgende sammensetning:

- 1 representant fra gruppe A
- 1 representant fra gruppe B
- 1 representant fra gruppe C
- 2 representanter fra gruppe D

Valgstyret velger selv leder og nestleder.

§ 18 Nominasjonskomitéer

Fakultetsstyret skal oppnevne én egen nominasjonskomite for hvert av valgene til dekan og fakultetsstyre.

Nominasjonskomitéene skal foreslå kandidater for valgstyret når det ved utløpet av forslagsfristen ikke er kommet inn tilstrekkelig antall forslag på kandidater, eller tilstrekkelig antall forslag på kandidater av begge kjønn.

Hver nominasjonskomité skal ha 4 medlemmer og følgende sammensetning:

- 1 representant fra gruppe A
- 1 representant fra gruppe B
- 1 representant fra gruppe C
- 1 representant fra gruppe D

Komitéene velger selv sine ledere og organiserer seg selv.

Dekanen foreslår medlemmer fra gruppe A og gruppe B, arbeidstakerorganisasjonene foreslår medlem fra gruppe C og studentutvalget foreslår medlem fra gruppe D.

§ 19 – Ikrafttreden



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 104/20
Møtedato: 15.12.2020
Journalnummer:

HANDLINGSPLAN FOR FORSKNING 2020 - 2022

Bakgrunn og evaluering

Fakultetets handlingsplan for forskning ble vedtatt 12. desember 2017, og skulle opprinnelig vare frem til 2019. I styremøte 11. desember 2019 ble planen forlenget ut 2020. Vi legger nå frem et utkast til en revidert handlingsplan for forskning for årene 2021-2022. Den reviderte planen skal bidra til å slutføre de to siste årene i fakultetets strategiplan *Juridisk fyrtårn, regionalt, nasjonalt, internasjonalt* 2016-2022 (vedlegg 1).

Forskningsutvalget har fått presentert saken om den reviderte handlingsplanen i to trinn høsten 2020. I FU-møtet 22. oktober 2020 ble det gjort en evaluering av status for måloppnåelse knyttet til handlingsplanen for forskning 2018-2020. Saken (27/20) ligger vedlagt i notatet her til orientering (vedlegg 2). Fra protokollen til FU-møtet kan sentrale punkter i evalueringen oppsummeres slik:

Formålet med gjennomgangen i møtet var å finne avvik mellom fakultetets mål og det som faktisk hadde skjedd i perioden. Det viktigste temaet var årsakene til eventuelle avvik. FU-lederen gikk gjennom nøkkelopplysninger for de ulike innsatsområdene, og konstaterte at fakultetet på de fleste områder var i rute i forhold til handlingsplanen. Også i lys av at den opprinnelige planen var forlenget med ett år. Det ble konstatert at det ikke har vært økt tilslag på finansiering i Forskningsrådets programmer, og at dette er en utfordring man deler med de andre institusjonene som driver forskning innenfor rettsvitenskap i Norge. Fakultetet har imidlertid inngått samarbeidsavtaler med offentlige etater om finansiering til store forskningsprosjekter, og disse prosjektene har tilført «friske midler» til store forskningsprosjekter. Det systematiske arbeidet i forskningsadministrasjonen i forbindelse med nye søknader fortsettes, blant annet gjennom fagfelleevalueringer av søknadene.

Målene i handlingsplanen som handler om implementering av UiBs handlingsplan for infrastruktur har ikke blitt skikkelig konkretisert. Virkemidlene har heller ikke hatt noen påviselig betydning. Fakultetets forskere har samarbeidet over lang tid med to andre fakultet om to store, nasjonale infrastruktureksknader. Forskere har også etablert lokale initiativ i samarbeid med andre fakulteter, som har søkt om midler fra UiBs sentrale bevilgning til etablering av mindre infrastrukturprosjekter.

Innsatsområdet som handler om å koble studentene nærmere til forskningsaktiviteten, blant annet gjennom å opprette en større bredde av praksisplasser, har ikke ført til resultater som er tilgjengelig for hele studentmassen. Det har likevel vært et rekordstort opptak på

forskerlinjen våren 2020. Forskergruppen for informasjon- og innovasjonsrett har også inngått et mer formelt samarbeid med den største undergruppen i Juristforeningen: Innorett. Prosjektsamarbeid mellom flere av forskerne og noen av studentene er under utvikling.

Arbeidet med nye innsatsområder

FU vedtok i møtet 22. oktober at det skulle arbeides videre for å inkludere et par nye innsatsområder. Det ble foreslått at man særlig skulle se på tiltak for en sterkere kobling mellom forskning og undervisning. Under dette punktet kunne man se på en videreutvikling av tiltaket som i handlingsplanen 2018-2020 blir kalt rekruttering av studenter. I lys av pandemiens konsekvenser ville det også være naturlig å se på tiltak som tilrettelegger for digitalisering av forskningsaktivitetene.

I etterkant av FU-møtet er det også arbeidet med et nytt innsatsområde knyttet til ph.d.-utdanningen. I 2019 fikk alle fakultetene ved UiB fakultetsvise ph.d.-programmer. Fakultetet har ikke hatt sin egen handlingsplan for ph.d.-utdanningen, og har så langt fulgt den sentrale planen i utviklingen av eget program jfr. den vedlagte sentrale handlingsplanen for ph.d.-utdanningen ved UiB (vedlegg 3). Når fakultetet nå har et eget program, er det naturlig å ha et eget innsatsområde i fakultetets egen handlingsplan. Dette blant annet for å synliggjøre behovet for ressurser til en ph.d.-utdanning av høy kvalitet, og for å sikre god rekruttering til fakultetet.

På bakgrunn av de ovenfor nevnte føringene har det vært arbeidet med følgende områder:

- Gruppe ledet av Øystein Iversen, med administrative ledere og vitenskapelig ansatte, arbeidet med forslag til tiltak for sterkere kobling mellom forskning og utdanning, mål og tiltak knyttet til digitale virkemidler som ressurs for forskning og formidling, og muligheter for å bruke utenlandske nettverk og personalressurser som bidrag til forskning og forskningsbasert undervisning på fakultetet.
- Studentrepresentantene i FU har tatt initiativ til drøftelser i JSU om tiltak som kan øke studentaktiv forskning og økt studentkontakt med fagmiljøene.
- B-gruppens representant i FU har hentet inn innspill til mål og tiltak under innsatsområdet som gjelder ph.d.-programmet, og sekretariatet for ph.d.-utdanningen har kommet med sine forslag.
- Ansatte på fakultetet med erfaring fra arbeid med søknader om infrastrukturprosjekter har kommet med innspill til mål og tiltak under innsatsområdet *Implementering av UiBs handlingsplan for infrastruktur*.

Arbeidet med revisjonen av handlingsplanen har foregått parallelt med arbeidet med Forskningsrådets evaluering av rettsvitenskapelig forskning i Norge (JUREVAL). I den forbindelse har forskningsdekanen og forskningsadministrasjonen hatt samtaler med forskere i forskjellige generasjoner og fagmiljø, blant annet om vilkårene for forskningen og hva fakultetet bør satse på framover. I protokollen som setter rammene for Forskningsrådets evaluering skal fakultetet besvare følgende punkt: «b) the research strategy that the unit intends to pursue going forward». Dette kan besvares blant annet ved å dokumentere den nye handlingsplanen for 2021-2022.

Et område som har vært særlig sentralt i samtalen med forskerne, er behovet for sammenhengende tid til forskning i robuste fagmiljøer med gode sosiale arenaer. En viktig

faktor for å oppnå det sistnevnte er en kritisk masse av seniorer i fagmiljøet og god rekruttering. Funnene i disse samtaler samsvarer med svar i intervjuer med ansatte på UiB, som i høst er foretatt regi av sentralledelsen/sentraladministrasjonen (UiB FRAM). I disse intervjuene var også vitenskapelig ansatte fra fakultetet representert. Viktigheten av robuste fagmiljøer og sammenhengende tid til forskning, er også dokumentert i andre spørreundersøkelser i Norden som omhandler forskernes arbeidsvilkår. Faktorene fremstår i tillegg som avgjørende for å vinne frem med søknader om eksterntfinansiering, og for å kunne tilby en tilstrekkelig mengde forskningsbasert utdanning av høy kvalitet.

Utkastet til handlingsplan 2020–2022.

Et utkast til revidert handlingsplan for forskning 2020-2022 ble behandlet i FU-møte den 25. november 2020 (vedlegg 4). Utkastet ble så sendt til høring hos de ansatte via Fakultetsnytt og til representanter for studentene via JSU den 4. desember.

Det er foreslått tre nye innsatsområder: *Attraktive og robuste fagmiljø*, *Sterkere kobling mellom forskning og utdanning* og *Ph.d.-utdanning på høyt internasjonalt nivå*. Videre er det foretatt en omstrukturering og omplassering av enkelte innsatsområder, mål og tiltak for å skille tydeligere mellom overordnede mål som allerede finnes i fakultetets strategiplan, slik som verdensledende fagmiljøer, og innsatsområder i handlingsplanen, som blant annet skal bidra til å oppnå de overordnede målene i strategien. Det nye grepet har medført at en del av målene og tiltakene som tidligere lå under innsatsområdene *Verdensledende miljø* og *Eksterntfinansiering*, er satt under innsatsområdet *Attraktive og robuste fagmiljø*. Mål og tiltak under det eksisterende innsatsområdet *Forskningssamarbeid og samhandling*, er også hovedsakelig plassert under innsatsområdet *Attraktive og robuste fagmiljø*. Mål og tiltak under innsatsområdet *Rekruttering av studenter*, er plassert under innsatsområdet *Attraktive og robuste fagmiljø*. Tiltak fra innsatsområdet *Rekruttering av studenter* er også mer systematisk plassert under andre innsatsområder i planen.

Utover dette foreslår FU-leder at det kommer inn en presisering knyttet til målangivelsen i innsatsområde A: *Attraktive og robuste fagmiljø*. Dette på bakgrunn av diskusjonen i FU-møtet 25. november. Delmål 4 under innsatsområdet A er beskrevet slik: «Tilrettelegge for et marked av attraktive kandidater.» Det foreslås at det presiseres at det både gjelder kandidater til faste stillinger og kandidater til rekrutteringsstillinger.

Det har per nå ikke kommet inn høringsinnspill fra ansatte til handlingsplanen.

Kommentarer fra dekan og direktør

Revisjonen av handlingsplanen for forskning har vært en anledning til å gjøre opp status for målene i fakultetets strategiplan, som kommer til nytte for flere store prosesser på fakultetet. Dekan og direktør registrerer at fakultetet har hatt god måloppnåelse i perioden, selv om fakultetet, som de andre juridiske fakultetene, sliter med gjennomslag i Forskningsrådets programmer. Fakultetet har over lengre tid hatt et nasjonalt samarbeid om å styrke forståelsen for juridisk forskning i dialoger med Forskningsrådet og Justis- og beredskapsdepartementet. Arbeidet for å sikre at Forskningsrådets programmer tar opp i seg relevansen av rettsvitenskapelig forskning vil måtte fortsette uavhengig av handlingsplanen.

Gjennomføringen av Forskningsrådets evaluering vil antakelig gi et stort bidrag i denne sammenhengen.

Dekan og direktør registrerer ellers at fakultetet har oppnådd gode resultater når det gjelder finansiering fra andre kilder. Forskere fra fakultetet har også i løpet høsten deltatt i flere store søknader til Forskningsrådet om senter for fremragende forskning, ved siden av fakultetets egen søknad om et senter for fremragende forskning. Fakultetet er også partner i en stor senter søknad om miljøvennlig energi, der UiB er koordinator. Fakultetet har videre lyktes med flere tiltak for å sikre koblingen mellom forskning og utdanning, og har gode muligheter for å fortsette arbeidet ved innføring av ny studiereform, blant annet etter tildeling fra Diku til prosjektet *Bedre læring, bedre jurister*.

Resultatene må ellers se i lys av at fakultetet i den aktuelle perioden åpenbart ikke har hatt tilstrekkelige personalressurser til sitt samfunnsoppdrag. Dette preger i hvilket omfang man kan forvente måloppnåelse på de ulike punktene, og det kommer blant annet til uttrykk ved at resultatene varierer år for år i større grad enn ved andre fakulteter.

Etter dekanen og fakultetsdirektørens oppfatning viderefører utkastet til handlingsplan på en god måte langsiktige mål i tidligere handlingsplaner. Planen løfter også frem nye mål og viktige innsatsområder som er i tråd med nasjonale og lokale forventninger.

På denne bakgrunn framsettes følgende

forslag til vedtak:

Fakultetsstyret slutter seg til forslaget til revidert handlingsplan for forskning 2021-2022, med de forslag til justeringer som fremkom i møtet.»

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

Vedlegg:

- 1) [Fakultetets strategiplan 2016-2022](#)
- 2) FU-sak 27/20
- 3) [UiBs handlingsplan for ph.d.-utdanningen](#)
- 4) Utkast til fakultetets handlingsplan for forskning 2020-2022

8.12.20
AMF/IBM/RaSæ



Juridisk fyrtårn – regionalt, nasjonalt og internasjonalt

HANDLINGSPLAN 2020 – 2022 // Det juridiske fakultet

INNLEDNING

Handlingsplanen for forskning er et virkemiddel for å nå fakultetets strategiske mål. Planen er forankret i fakultetets strategi «Juridisk fyrtårn – regionalt, nasjonalt og internasjonalt». Den bygger på planen for 2018-2019 som ble revidert høsten 2020 og videreutviklet for fakultetets strategiperiode frem til 2022. Fakultetet skal legge til rette for å utvikle fagmiljø i verdensklassen. Parallelt skal fagmiljøene ved fakultetet være kunnskapsleverandører og attraktive samarbeidspartnere regionalt, nasjonalt og i Norden, både i akademia og i samfunnet.

Fagmiljø i verdensklassen er en overordnet målsetning for UiB i strategiperioden 2019-2022. Målet fremgår også av fakultetets strategiplan 2016-2022. **Målet er overordnet innsatsområdene i handlingsplanen. Målet innebærer** at fakultet skal understøtte og tilrettelegge for minst ett fagmiljø i verdensklasse og flere miljø av høy, internasjonal standard. I denne handlingsplanen forstås målsettingen om fagmiljø i verdensklassen som:

- et mål om at forskere på fakultetet *deltar i* fagmiljø i verdensklassen.
- en målsetning om at fagmiljø ved fakultetet markerer seg internasjonalt som anerkjent og toneangivende på sitt område

I årene 2020-2022 skal Det juridiske fakultet konsentrere sin virksomhet særlig mot følgende **innsatsområder**:

Attraktive og robuste fagmiljø er et mål om systematisk oppbygning av fagmiljøer for å øke forskningskonsentrasjonen i toneangivende og ledende miljø, og for å sikre høy kvalitet i den forskningsbaserte utdanningen.

Økt eksternfinansiering er et mål om å øke det økonomiske handlingsrommet til sterke fagmiljø for å:

- gi mer rom for økt forskningskonsentrasjon og høy forskningskvalitet
- utvikle omfanget og kvaliteten på relevant forskningssamarbeid
- gi økt rekruttering til sterke forskningsmiljø

Sterkere kobling mellom forskning og utdanning er et mål om å tilrettelegge for mer studentaktiv forskning og øke graden av forskningsbasert undervisning, ved å bruke studentenes kompetanse og ressurser mer aktivt inn i fakultetets utviklingsarbeid knyttet til forskning og undervisning.

Økt tverrfaglig orientering og samarbeid med relevante samfunnsinstitusjoner. Tverrfaglig samarbeid er et mål som følger av UiBs strategi for 2019-2022. Fakultetet ser målet som viktig for å styrke bredden i forskningen og fagmiljøene, og å øke fakultetets bidrag til kunnskap som er nødvendig i møte med store samfunnsutfordringer. I denne handlingsplanen vil tverrfaglighet bli forstått som samarbeid på tvers av faggrenser utover de juridiske disiplinene ved at:

- et rettsspørsmål, eller en rettslig problemstilling, analyseres med bidrag fra kunnskap utviklet på et annet fagfelt.
- et forskningsspørsmål formuleres basert på mer enn ett fagfelt, typisk for å forstå eller løse de store samfunnsutfordringene.

Samarbeid med relevante samfunnsinstitusjoner og -aktører er et mål som følger av UiBs strategi for 2019-2022. Fakultetets strategiplan for 2016-2022 fremhever særlig forskningssamarbeid med andre institusjoner i rettslivet. I denne handlingsplanen skal målet forstås som et ønske om å opprettholde sterk samfunnsrelevans i fakultetets forskning, og styrke interessen for forskningen hos relevante brukere og interessenter.

Implementering av UiBs handlingsplan for infrastruktur er et mål om å etablere systemer for lagring av data og samlinger av forskningsmateriale innhentet i forbindelse med forskning:

- for å sikre overholdelse av forskningsetiske retningslinjer og muligheter for forskning på eksisterende empirisk materiale.
- for å sikre tilgang til materiale som kan brukes aktivt av flere forskere og som ressurs i forbindelse med undervisning

INNSATSOMRÅDER FOR DET JURIDISKE FAKULTET FOR PERIODEN 2020–2022

A. INNSATSOMRÅDE: Attraktive og robuste fagmiljø			
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom
Delmål 1: Tilrettelegge for mer forskningskonsentrasjon	Økt bruk av midlertidige undervisningsressurser og administrative ressurser, studentressurser for å redusere avbrudd av forskningstid.	Fakultetsledelsen.	Hele planperioden for dette og alle mål og tiltak under innsatsområdet.
Delmål 2: Tilrettelegge for finansiering av kritisk masse av seniorressurser i sentrale fagmiljø	Planmessig allokering av professor II-ressurser til satsingsområdene og fagmiljø uten kritisk seniormasse.	Fakultetsstyret, fakultetsledelsen.	
Delmål 3: Tilrettelegge for økt tilgang til rekrutteringsstillinger i satsingsområder og sårbare miljø.	Planmessig øremerking av stillinger.	Fakultetsledelsen.	
	Jevn øremerking til sårbare miljø i hele planperioden.	Fakultetsledelsen.	
	Finansiering av vitenskapelige assistentstillinger (50 %-stillinger).	Fakultetsledelsen, fakultetsstyret.	
	Rekruttere til forskerlinjen og fra kull opptatt på forskerlinjen.	Emneansvarlig og prosjektleder på forskerlinjen.	
	Etablere workshop for å utvikle prosjekt for søkere til forskerlinjen.	Emneansvarlig og prosjektleder på forskerlinjen.	
	Tilrettelegge for faglig bistand til utvikling av ph.d.-prosjekter.	Forskningsdekanen, leder for ph.d.-programmet.	
Delmål 4: Tilrettelegge for et marked av attraktive kandidater.	Aktiv kontakt med attraktive potensielle søkere og invitasjon til faglige arrangementer, særlig i forhold til tidligere studenter på forskerlinjen.	Fakultetsledelsen, etablerte ansatte i fagmiljøet, forskergruppeledere, emneansvarlig på forskerlinjen.	
	Tilrettelegge for faglig bistand til søknadsskriving	Forskningsdekanen, emneansvarlig på forskerlinjen.	
	Assosierte medlemskap i forskergrupper på fakultetet.	Forskergruppelederne.	
Delmål 5: Tilrettelegge for økt tilgang til eksterne fagmiljø av høy kvalitet.	Inngå flere institusjonsavtaler om konkret samarbeid.	Fakultetsledelsen, prosjektledere av eksternfinansierte forskningsprosjekter, forskningsadministrasjonen.	
	Planmessig bruk av honorerte mentorer for ansatte i mellomgruppen.	Fakultetsledelsen, forskningsdekanen.	
	Øke bruken av digitale møteplasser.	Vitenskapelig ansatte.	
	Systematisk erfaringsutveksling om	Vitenskapelig ansatte.	

Delmål 6: Tilrettelegge for flere faglige sosiale møteplasser, særlig for sårbare fagmiljø.	digitale plattformer og muligheter på digitale plattformer.	Fakultetsledelsen, forskergruppelederforumet.	
	Lage incentivordninger og kommunikasjonslinjer som bidrar til flere møteplasser på tvers av forskergrupper.		

B. INNSATSOMRÅDE: Økt eksternfinansiering			
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom
Delmål 1: Etablere grunnlaget for et senter for fremragende forskning	Arbeide systematisk for sikre eksternfinansiering til et senter for fremragende forskning.	Fakultetsledelsen, forskningsadministrasjonen, prosjektledere.	Hele planperioden for dette og alle mål og tiltak under innsatsområdet.
	Allokere midler til forskningsstøtte og ekstern rådgivning i søknadsperioden.	Sentraladministrasjonen, fakultetsstyret, fakultetsledelsen.	
	Sikre fakultetet tilgang til kompetente ressurser fra sentraladministrasjonen.	Forskningsadministrasjonen.	
	Gi frikjøp til lederne av senter søknaden.	Fakultetsstyret, fakultetsledelsen.	
	Allokere lokaler til et senter.	Fakultetsstyret, fakultetsledelsen.	
	Allokere personalressurser og økonomisk egeninnsats til et senter.	Fakultetsstyret, fakultetsledelsen.	
	Gi systematisk rådgivning til potensielle lokale koordinatore i senter samarbeid.	Forskningsdekanen, forskningsadministrasjonen.	
	Tilrettelegge for frikjøp av lokale koordinatore i senterperioden.	Fakultetsledelsen.	
	Gi rekrutteringsstillinger som egeninnsats til senter samarbeidet.	Fakultetsledelsen.	
	Sikre lokale koordinatore et minimum av rekrutteringsstillinger i forhandlinger om senter samarbeid.	Fakultetsledelsen.	
Delmål 2: Delta som partner i sentre for fremragende forskning	Allokere professor II-midler til fagområder som bidrar inn i senter samarbeid.	Fakultetsledelsen, fakultetsstyret.	
	Tilrettelegge for frikjøp til fagpersoner som går inn i store søknader som fakultetet vil støtte.	Fakultetsledelsen.	
Delmål 3: Delta som partner i store nasjonale søknader			
Delmål 4: Få tilslag på søknader fra European Research Council starting grants og consolidator grants.	Øke kompetansen hos vitenskapelig ansatte på prosjektutvikling og søknadsskriving.	Forsknings- og administrasjonsavdelingen, forskningsadministrasjonen.	
	Avsette midler eller søke eksterne midler til rådgivere	Fakultetsledelsen, forskningsadministrasjonen.	

Delmål 5: Opprettholde og videreutvikle et systematisk arbeid for støtte til eksternfinansierte prosjekter. Delmål 5: Sikre eksterne personalressurser og rådgivning til fagmiljø som satser på store, eksternfinansierte prosjekter. Delmål 6: Langsiktig satsing på utvikling av gode prosjekter	med spesifikk kompetanse på programmet.		
	Sette av tid og virkemidler til kompetanseheving i forskningsadministrasjonen.	Fakultetsledelsen.	
	Være i aktiv dialog om utvikling og tilgang til virkemidlene i Forsknings- og innovasjonsavdelingens støtteprogram.	Forskningsdekanen, forskningsadministrasjonen.	
	Avsette midler til honorerte, eksterne fagfellevurderinger.	Fakultetsstyret, fakultetsledelsen.	
	Øke kompetansen i forskningsadministrasjonen og mengden varige personalressurser for å heve rådgivningskompetansen.	Fakultetsledelsen, forskningsadministrasjonen.	
	Søke eksterne midler til kurs og eksternt samarbeid for ansatte i forskningsadministrasjonen.	Fakultetsledelsen, forskningsadministrasjonen.	
	Allokere professor II- eller førsteamanuensis II-stillinger til aktuelle fagmiljø.	Fakultetsledelsen, fakultetsstyret.	
	Inngå avtaler med institusjoner som har attraktive fagmiljø.	Fakultetsledelsen, forskningsadministrasjonen.	
	Fortsette godskrivning for søknadsarbeid før søknadsfrister.	Fakultetsledelsen, fakultetsstyret.	
	Videreutvikle og revidere eksisterende belønningsordninger for forskere som får tilslag på eksterne midler.	Fakultetsstyret, fakultetsledelsen.	

C. INNSATSOMRÅDE: Økt tverrfaglig og eksternt samarbeid			
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom
Delmål 1: Delta aktivt i sentrale institusjoner for samarbeid på satsingsområdene.	Gi tid og godtgjørelse til vitenskapelig ansatte som deltar i sentrale organer og nettverk. Aktivt samarbeid på ledernivået med ledelsen for satsingene.	Fakultetsledelsen. Fakultetsledelsen, forskergrupeledere, medlemmer i styringsgrupper i satsingsområdene.	Hele planperioden for dette og alle mål og tiltak under innsatsområdet.
Delmål 3: Øke rekrutteringen til prosjekter med tverrfaglig orientering.	Tilby øremerkede stillinger, eller stillingsressurser som egeninnsats til prosjekter som øker grunnbevilgningen. Gi belønningsmidler til prosjektledere som får tilslag på prosjekter.	Fakultetsledelsen, fakultetsstyret. Fakultetsstyret, fakultetsledelsen.	

Delmål 4: Øke kritisk masse av etablerte forskere i fagmiljø med tverrfaglig orientering. Delmål 5: Øke synligheten av tverrfaglige miljø som blir ledet eller koordinert av fakultetet. Delmål 6: Legge til rette for at fakultetet koordinerer eller er sentral partner i en stor søknad om eksternfinansiering av et tverrfaglig prosjekt. Delmål 7: Øke tilgangen til og samhandlingen med relevante samfunnsinstitusjoner.	Allokere midler til professor ll- stillinger til fagmiljøene.	Fakultetsledelsen, fakultetsstyret.	
	Systematisk samarbeid med kommunikasjonsavdelingen for å løfte opp gode eksempler.	Fakultetsledelsen, forskningsadministrasjonen.	
	Gjøre fagmiljø oppmerksom på relevante forskningsprogram.	Forskningsadministrasjonen.	
	Tilrettelegge for frikjøp i prosjektperioden.	Fakultetsledelsen.	
	Bidra med egeninnsats i søknaden.	Fakultetsledelsen.	
	Inngå flere institusjonelle avtaler og tilrettelegge for forsknings- og utviklingsavtaler om finansiering.	Fakultetsledelsen, vitenskapelig ansatte i fagmiljøene.	
	Samarbeid med offentlige myndigheter eller institusjoner i rettslivet om etablering av databaser for forskning på empirisk materiale.	Fakultetsledelsen, vitenskapelig ansatte i relevante fagmiljø.	
	Bidra med egeninnsats til samarbeidsprosjekter.	Fakultetsledelsen.	
	Gi muligheter for utvikling av etter- og videreutdanningstilbud.	Fakultetsledelsen, fakultetsstyret.	
	Vurdere godtgjørelse til forskere med langvarige, ubetalte lederverv/medlemskap i styringsgrupper i organisasjoner og virksomheter av stor interesse for fagmiljøet.	Fakultetsstyret, fakultetsledelsen.	
	Synliggjøre nettverk på tvers av fagmiljø.	Forskningsadministrasjonen.	

D. INNSATSOMRÅDE: Sterkere kobling mellom forskning og utdanning			
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom
Delmål 1: Øke mengden og varianter av studentaktiv forskning.	Tilrettelegge for at studenter med særskilt faglig interesse og/eller ønsker om å søke forskerlinjen får hospitere i forskergrupper, og etablere nye praksisplasser.	Fakultetsledelsen, vitenskapelige ansatte.	Hele planperioden for dette og alle mål og tiltak under innsatsområdet.
	Systematisk bruk av vitenskapelig assistenter i prosjektutvikling.	Forskningsdekanen, forskningsadministrasjonen, vitenskapelig ansatte.	
	Allokere en større andel midler til forskergrupper som ønsker å benytte seg av faste vitenskapelige	Fakultetsstyret, Forskningsutvalget.	

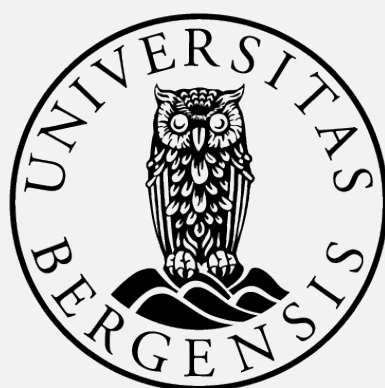
	assistenter som administratører og forskningsstøtte.		
Delmål 2: Tilby studentene mer kontakt med forskningsaktiviteten og forsknings målgrupper.	Gi studenter adgang til å melde personlig interesse for å delta på arrangementer i forskergruppene.	Fakultetsledelsen, forskergruppeledere.	
Delmål 3: Gi studentene mer tilgang til forskningen ved studentaktive læringsformer.	Gjøre bruk av digitale plattformer for å gjøre forskningen mer valgfritt tilgjengelig for studentene.	Vitenskapelig ansatte, emneansvarlige.	
	Bruke digitale plattformer for å lage rammer for diskusjon studenter imellom om forskningsaktuelle problemstillinger.	Vitenskapelige ansatte, emneansvarlige.	
Delmål 3: Øke bruken av internasjonale, institusjonelle samarbeid og innreisende studenter som ressurser i fagmiljøene og undervisningen.	Bruke UiBs nettverk og allianser til å utvikle studentaktivt forskningssamarbeid.	Fakultetsledelsen, administrativt ansatte som arbeider med internasjonalisering, vitenskapelig ansatte.	
	Identifisere relevante forskere i internasjonale samarbeidsavtaler som ressurser i studentaktivt forskningssamarbeid.	Fakultetsledelsen, administrativt ansatte som arbeider med internasjonalisering, vitenskapelig ansatte.	
	Tilrettelegge for bruk av internasjonale studenter som vitenskapelige assistenter.	Fakultetsledelsen, vitenskapelig ansatte.	
	Søke Erasmus + strategisk partnerskap som finansiering til studentaktivt forskningssamarbeid.	Fakultetsledelsen, administrasjonen i internasjonal avdeling, forskningsadministrasjonen.	
Delmål 4: Øke antallet større spesialemner basert på forskningen til ledende fagmiljø på fakultetet.	Utvikle rettede utlysninger til fagmiljøene ved behov for å utvide spesialemneporteføljen.	Fakultetsstyret, fakultetsledelsen.	
	Vektlegge graden av forskningsbasert undervisning og graden av studentaktiv forskning i undervisningsopplegget.	Fakultetsledelsen.	
Delmål 5: Øke antallet og variasjonen av praksisplasser for studenter.	Tilrettelegge for at studenter kan søke praksisplasser på fakultetet tidligere på studiet på grunnlag av annen kompetanse enn karakterer.	Fakultetsledelsen.	
Delmål 6: Opprette rådgivningsgrupper som inkluderer studenter ved prosjektutvikling i forskning og undervisning.	Gi tilbud om timelønnede praksisplasser i rådgivningsgrupper knyttet til prosjektutvikling.	Fakultetsledelsen, vitenskapelig ansatte.	

E. INNSATSOMRÅDE: Implementering av UiBs handlingsplan for infrastruktur			
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom

Delmål 1: Etablere et lokalt, eksterntfinansiert prosjekt der fakultetet er koordinator.	Utvikle søknader til UiBs sentrale midler for infrastrukturprosjekter.	Vitenskapelig ansatte, forskningsadministrasjonen.	Hele planperioden for dette og alle mål og tiltak under innsatsområdet.
Delmål 2: Videreutvikle tverrvitenskapelig samarbeid om infrastrukturprosjekter av rettsvitenskapelig relevans.	Delta som partner og leverandør av forskning og rådgivning i tverrfakultære infrastrukturprosjekter.	Vitenskapelig ansatte, forskningsadministrasjonen.	
Delmål 3: Tilrettelegge for kunnskapsoverføring mellom ansatte om tverrfaglig infrastrukturetsamarbeid.	Løfte opp forskningen på arrangementer og vise frem eksisterende prosjekter på fakultetets intranett og gjennom UiBs kommunikasjonskanaler.	Fakultetsledelsen, forskningsadministrasjonen, kommunikasjonsavdelingen og vitenskapelig ansatte.	
Delmål 4: Synliggjøre fakultetets forskning og bidrag i infrastrukturprosjekter.	Utvikle en strategi for formidling av forskningen og eksisterende infrastruktur i samarbeid med UiBs kommunikasjonsavdeling. Kartlegge og formidle beste praksis i bruk av ulike typer infrastruktur.	Forskningsadministrasjonen og kommunikasjonsavdelingen. Forskningsadministrasjonen og vitenskapelig ansatte.	
Delmål 5: Sikre aktiv bruk av eksisterende databaser og infrastruktur i forskning og undervisning.	Tilrettelegge for undervisning på ph.d.-programmet, som viser frem og medvirker til aktiv bruk av eksisterende infrastruktur.	Forskningsdekanen, lederen for ph.d.-programmet, vitenskapelig ansatte med erfaring fra forskning ved bruk av ulike typer infrastruktur.	

F. INNSATSOMRÅDE: Ph.d.-utdanning på høyt internasjonalt nivå			
Delmål	Hovedaktiviteter	Ansvarlig	Tidsrom
Delmål 1: Øke kvaliteten på utdannelsen i ph.d.-programmet	Gjennomføre en systematisk kartlegging av sammenlignbare institusjoners ph.d.-program for å gi et grunnlag for best practice. Foreta årvisse evalueringer.	Forskningsdekanen, lederen for ph.d.-programmet, ph.d.-koordinator for dette og alle øvrige hovedaktiviteter i innsatsområdet, med mindre annet er nevnt.	Hele planperioden for dette og alle mål og tiltak under innsatsområdet.
Delmål 2: Øke tilbudet av og kvaliteten på kurs i rettsvitenskapelig metode på valgfri del av opplæringen.	Involvere flere vitenskapelig ansatte fra ledende fagmiljø. Etablere et mer systematisk samarbeid om Det nasjonale doktorandseminaret.		
Delmål 3: Øke tilgangen på økonomiske midler til ph.d.-utdanningen.	Allokere en større andel midler fra grunnbevilgningen. Skape undervisningsopplegg som del av eksterntfinansierte prosjektsøknader.	Fakultetsledelsen, fakultetsstyret. Vitenskapelig ansatte, forskningsadministrasjonen.	
Delmål 4: Etablere systematisk samarbeid på internasjonalt nivå.	Etablere flere institusjonsavtaler om kvalitetsutvikling og tilbud på ph.d.-programmet.	Fakultetsledelsen, lederen for ph.d.-programmet.	

Delmål 5: Øke kvaliteten på veilederopplæringen. Delmål 6: Etablere et tilbud om karriereveiledning utover medarbeidersamtalen. Delmål 7: Øke rekrutteringen til ph.d.-programmet.	Etablere et systematisk samarbeid med andre institusjoner om kvalitetsutvikling og kurs for veiledere. Etablere et mentorteam i samarbeid med fakultetets attraktive og robuste fagmiljø. Bedre informasjonstilgangen, informasjonsflyt og sakskoordinering ved opptak og ansettelse. Etablere et systematisk samarbeid med ansvarlige for tiltak i innsatsområdet attraktive og robuste fagmiljø.	Arbeidsgruppen for veilederopplæring. Forskningsdekanen, lederen for ph.d.-programmet.	
--	---	---	--



Handlingsplan for forskning – revisjon og skisse til ny strategi

Fakultetets handlingsplan for forskning ble vedtatt i 12. desember 2017 og skulle opprinnelig vare frem til 2019. I styremøte 11. desember 2019 ble planen forlenget ut 2020. Det tas nå sikte på å få vedtatt en revidert handlingsplan for forskning for perioden 2021-2022 i fakultetsstyremøtet 15. desember 2020.

Det har vært ulike årsaker til at en forlengelse av den eksisterende handlingsplanen har vært hensiktsmessig. Det pågår flere store prosesser på UiB som omhandler tiltak for å øke forskningskvaliteten. Det foregår blant annet et større arbeid ved UiB som skal legge grunnlaget for en strategi for forskningskvalitet som skal vedtas av universitetsstyret i mai 2021. Det er opprettet en arbeidsgruppe bestående av erfarne forskere og ledere fra enkelte fakultet, og en styringsgruppe som består av prodekanene for forskning. En viktig del av denne jobben er å kartlegge hva forskerne oppfatter som forskningskvalitet på de ulike enhetene, hva de oppfatter som viktige rammer for forskningskvalitet, og hvilke tiltak som vil være hensiktsmessige fremover. Som et ledd i det sentralstyrte prosjektet er det inngått en kontrakt med en konsultentselskap som skal foreta følgende undersøkelse på de ulike fakultetene:

- 1) Kvalitativ del: 20 dybdeintervjuer med enkeltpersoner og grupper.
- 2) Kvantitativ del: Egenevaluering/breddeundersøkelse gjennom et kort og målrettet spørreskjema. Alle forskningsledere, instituttledere og vitenskapelig ansatte (inkludert stipendiater) skal inkluderes i den kvantitative delen.

Undersøkelsen vil også gjelde vårt fakultet, og er planlagt gjennomført i medio november. Det vil fremkomme viktige opplysninger i undersøkelsen som vil gi et solid kunnskapsgrunnlag for nye tiltak i den reviderte handlingsplanen. I tillegg vil fakultetet sende ut en egen spørreundersøkelse, som blir behandlet i sak 28/20 i dette FU møtet. Den spørreundersøkelsen som skal sendes ut via sentraladministrasjonen vil handle om litt andre tema enn fakultetets egen undersøkelse, som ledd i JUREVAL. Forskningsadministrasjonen vår har vært i kontakt med sentraladministrasjonen om innholdet i undersøkelsen, og de er kjent med våre spørsmål. Prodekan Anne Marie Frøseth sitter både i arbeidsgruppen og styringsgruppen for det sentrale prosjektet, og vil derfor ha fortløpende oversikt over det sentrale prosjektet og stort sett hvordan det påvirker vår egen aktivitet.

UiBs strategi varer frem til 2022. Fakultetets strategiplan er svært lojal til den sentrale strategiplanen. Når fakultetet skal revidere sin handlingsplan for årene 2021-2022, bør man ha for øye hvilke målsettinger som gjenstår i fakultetets overordnede strategiplan. Dette må gjøres på bakgrunn av en statusrapport knyttet til de ulike målene og tiltaksområdene i eksisterende handlingsplan. I tillegg er det viktig å vurdere hvordan covid-19 har endret forutsetningene for forskningen og påvirket den i tiden som har vært. Det er grunn til å tro at pandemien vil påvirke rammevilkårene for forskning helt

frem til utløpet av den neste handlingsplanen. I punktene nedenfor gis det en kort oversikt over status for innsatsområdene i den eksisterende handlingsplanen.

Status for oppfyllelse av eksisterende handlingsplan

Handlingsplanens innsatsområder

Fakultetet skal i perioden 2018 – 2020 konsentrere sin virksomhet særlig mot følgende innsatsområder:

- utvikle fagmiljø i verdensklassen
- øke omfanget av tverrfaglig samarbeid
- øke omfanget av eksternfinansiert forskning
- øke forskningssamarbeidet og samhandlingen på tvers av fagfelt og forskergrupper
- implementere UiBs handlingsplan for infrastruktur

Fagmiljø i verdensklasse

Fakultetet har arbeidet systematisk med å nå målet om å etablere et fagmiljø i verdensklassen, og tilrettelegge for at forskere deltar i internasjonale miljø i verdensklassen. Dette er en langsiktig prosess. Det er særlig forskningsdekanen som arbeider med å lage karriereutviklingsplaner og både den sentrale forsknings- og innovasjonsavdelingen og lokale forskningsrådgivere arbeider systematisk med konkrete fagpersoner som ønsker å søke European Starting Grant, eller European Consolidator Grant. Det anses som en stor internasjonal anerkjennelse å få finansiering til et slikt forskningsprosjekt. Fakultetet sendte en søknad til European Consolidator Grant i februar i år, men kandidaten kom dessverre ikke videre til intervju.¹ Samme kandidat søkte også to år tidligere European Starting Grant, og kom da videre til intervju. Det krever en stor innsats, mye forskningsadministrativ og faglig støtte for å få frem en kvalifisert søknad til dette programmet. De kandidatene som vinner frem, må anses som ledende i Europa på sine felt. Søkeren som sendte søknad til European Consolidator Grant i år har også fått oppfølging av rådgivere i Norges forskningsråd. Vi har nå to fagpersoner som har planlagt å søke European Starting Grant i 2022. Søkeren som fikk avslag har også tenkt å søke igjen i 2022.

Fakultetet har arbeidet med ett initiativ som er planlagt sendt som søknad til Norges forskningsråd om finansiering for et senter for fremragende forskning (SFF). Søknadsfristen er 18. november. Søknaden og lederteamet bak den har vært gjenstand for flere evalueringer underveis. I følge fakultetets strategiplan skal fakultetet sende en søknad om senter for fremragende forskning innen 2022. Dersom søknad sendes i november i år, er vi godt i rute med å nå denne ambisjonen, se vedlagte fakultetsstyresak fra styremøtet 13. oktober 2020. Senterets foreløpige navn er REFORM. Den faglige ramme er det følgende:

«REFORM will produce solid understandings of the contemporary development of legal orders and the need for reform these are facing. Through a unique blend of innovative theoretical studies, cross disciplinary methodological work, and empirical case studies of legal development and legal change, REFORM will constitute a major leap forward in the state of the art of studies of legal development and reform. By design, REFORM will create a theoretical platform for future research

¹ Prosjekttittel: "UNITED in madness? Understanding criminal insanity and the legal relevance of mental disorders in a European multidimensional perspective."

in the field internationally, innovative cross disciplinary methodologies, and best practice examples of research into law's contemporary development. REFORM will develop a common knowledge framework for comprehensive research into the development of contemporary legal orders and their challenges to preserve the rule of law.

This framework is developed through theoretical work combined with extensive empirical case studies of the development in Norwegian law in essential legal areas undergoing transformative changes and facing considerable challenges: i.e. security, markets, and the environment. This is combined with a concentration on certain internationally shared core issues for legal regulation, i.e. internationalisation of society, global and powerful firms, and emerging technologies."

De to tidligere nevnte fagpersonene som er utpekt som søkere til European Starting Grant i 2022, er også spurt om å delta som faglig leder for et subproject i to ulike søknader om senter for fremragende forskning på henholdsvis Det matematiske og naturvitenskapelige fakultet og Det medisinske odontologiske fakultet.² Dersom dette lykkes, har de lyktes med å delta i fagmiljø i verdensklassen. Begge fagpersonene har deltatt på UiBs talentprogram for unge forskere – Momentum. Fakultetet følger dem opp også som partnere i de eksterne søknadene om SFF.

Fakultetet mottok før sommeren en evaluering av Bergen Centre for Law and Economics. I følge denne evalueringen har senteret vist svært gode resultater. De har en unik profil som ligger i Europatoppen, og har som ambisjon om å bli Europas ledende senter innenfor det tverrfaglige feltet konkurranseøkonomi, se vedlegg fra fakultetsstyresaken 13. oktober 2020.

Fakultetet har også mottatt gode eksterne evalueringer av prosjektet Strafferettssystemets funksjonalitet og Politi- og påtalerett, begge finansiert av Trond Mohns forskningsstiftelse. Det først nevnte er avsluttet, det andre var i fjor gjenstand for midtveisevaluering. Evalueringene bekrefter at fagmiljøet i strafferett, politi- og påtalerett er ledende i Norden.

Fakultetet arbeider også med forskergruppen for rettsstat, som er en mulig kandidat til å søke om finansiering til et senter for fremragende forskning i 2022.

Mer tverrfaglig samarbeid

Sentrale forskere innenfor forvaltningsrett og energirett, samt en forsker innenfor formuerett, har de siste fire årene etablert et intensivt samarbeid med forskere og ledelsen av UiBs satsingsområde klima- og energiomstilling. Fakultetet har fått en rekke stillinger fra satsingsområdet, og har i dag en stipendiat og en postdoktor som er finansiert gjennom slike midler³. I tillegg har en professor fått tilslag på en søknad til Akademiaavtalen, som gir finansiering til en stipendiat innenfor havvind.⁴ Stillingen ble besatt i juni 2020. Fakultetet har også fått midler til en tenure-track stilling fra satsingsområdet klima- og energiomstilling, og spesifikt innenfor havvind. Denne ble besatt i 2019, og vil fungere som en fast førsteamanuensis hos oss til vedkommende har fullført prosjektet sitt i løpet av 3-6 år. Vedkommende blir da professor. Ledelsen av satsingsområdet på Mat-Nat sier UiB har en unik profil på klima- og energiomstilling blant annet fordi jussen er inne i et sterkt tverrfaglig samarbeid med andre fagmiljø på UiB. Fagpersoner innenfor feltet er deltakere i en rekke prosjekter med andre partnere finansiert av

² MN-fakultetet - foreløpig prosjektittel: *RESPONSE – enabling widespread use of hydrogen as an energy carrier in society*. Senteret på medisin har foreløpig tittel: *Center for personalized systems medicine in endocrinology (ENDO4P)*.

³ Prosjektittel pdok: *"Causes and Consequences of the Legal Architecture of Climate Politics (LEG-ARCH)"*
Prosjektittel ph.d.: *"The role of business entities in combatting plastic marine pollution"*

⁴ Prosjektittel: *"Designing a Refined Legal Framework for Offshore Winding the North Sea Basin (DeWindSea)"*

Forskningsrådet eller EU. Det er også et tett samarbeid særlig med SV-fakultetet om energiomstilling.

Fakultetet har også relativt nylig fått finansiert en stipendiatstilling innenfor det sentrale satsingsområdet globale samfunnsutfordringer.⁵ Prosjektet gjennomføres i tett samarbeid med forskere fra Det medisinske fakultet. Prosjektet er forankret i forskergruppen for velferdsrett og omhandler mødrehelse, og skal inkludere en komparativ og empirisk dimensjon, der man sammenligner Etiopia og Norge.

Økt eksternfinansiering

Når det gjelder målet om å øke omfanget av eksternfinansiert forskning, er det satt i verk en rekke tiltak i inneværende periode. Den administrative støtten i forbindelse med søknadskrivning er intensivert, blant annet gjennom ulike søknadsworkshops og tettere oppfølging i skrivefasen. I tillegg er det etablert en ordning med eksterne fagfeller som vurderer kvaliteten av søknadene. Så langt har ikke tiltakene gitt resultater i form av økt tilslag i Forskningsrådets program FRIPRO, nå med tittelen «Barnebrytende forskning». Heller ikke fagmiljøene innenfor rettsvitenskap i Oslo og Tromsø har hatt tilslag av betydning de siste årene, og en del av forklaringen ligger i at vi alle stort sett søker et program som har svært lav tilslagsprosent – kun 4 prosent. Rettsvitenskap har få andre relevante programmer å søke som særskilt etterspør rettsvitenskapelig forskning. Forskningsrådet har vært gjennom en stor intern omorganisering. Søknadene avgjøres nå av paneler bestående av fagekspert, istedenfor to fagfeller, som tidligere senere sendte evalueringen til et tverrfaglig styre innenfor samfunnsvitenskap. Det er usikkert hvilket utslag omorganiseringen vil få for bedømmelsen av søknadene. I 2019 var panelet sammensatt av fagpersoner med nokså lik kompetanse, og liten bredde. I år består de av flere nordiske eksperter og det er forsøkt å oppnå en større bredde i panelet.

«Mer forskningssamarbeid og samhandling på tvers av fagfelt og forskergrupper»

Det fremgår blant annet av rapportene som leveres i forbindelse med søknad om smådriftsmidler at det er en rekke forskergrupper som samarbeider om ulike arrangementer. Flere forskergrupper inviterer også spesifikke fagpersoner til noen av sine arrangementer. Mange fagpersoner har likevel savnet en oversiktlig kalender som viser aktivitetene til de ulike forskergruppene, slik at man kan delta på eget initiativ og se hva skjer i ulike faggruppen. En slik kalender blir lagt til alle forskergruppesidene i forbindelse med oppgraderingen av websidene som følge av arbeidsprosessen i JUREVAL. De fleste fagpersonene på fakultetet er medlem i flere enn én forskergruppe.

«Implementering av UiBs handlingsplan for infrastruktur»

Det står i handlingsplanen som et mål at vi skal etablere systemer for lagring av data og samlinger av forskningsmateriale innhentet i forbindelse med forskning:

- “for å sikre overholdelse av forskningsetiske retningslinjer og muligheter for forskning på eksisterende empirisk materiale.
- for å sikre tilgang til materiale som kan brukes aktivt av flere forskere og som

⁵ Prosjekttittel: “Accounting for maternal deaths in the era of SDGs: Juridification, social practices and implications on maternal death audits in Ethiopia. A multidisciplinary PhD project, combining law, anthropology and medical ethics.”

ressurs i forbindelse med undervisning»

Fakultetet har deltatt i flere nasjonale infrastruktureknader gjennom partnere på UiB. Fagpersoner i forskergruppen for rettsstat deltar i to omganger i infrastrukturprosjektet KODEM Koordinerte online-paneler for forskning på demokrati og styresett i Norge. Prosjektet inneholder et dommerpanel, der fakultetet deltar i ledergruppen for delprosjektet. Forskere fra fakultetet var også med på en stor infrastruktureknad om digital infrastruktur knyttet til kunstnerisk formidling.⁶ Det er fakultetets lærings- og formidlingssenter som er partner i søknaden og enkelte fagpersoner fra forskergruppen for informasjons- og innovasjonsrett. Det er fakultetet for kunst, musikk og design (KMD) som er koordinator for prosjektet.

UiB lyser også ut midler til en intern og mindre infrastrukturbevilgning. Både i år og i fjor sendte fakultetet to søknader. Den ene er en del søknad av den store infrastruktureknaden i samarbeid med KMD, den andre er et samarbeid med forskere innenfor barnevern ved Det samfunnsvitenskapelige og Det psykologiske fakultet. Målet er å etablere en database med nemndvedtak i barnevernssaker.

Rekruttering av studenter

Fakultetet ansatte høsten 2020 seks vitenskapelige assistenter i 50 prosent stillinger. De går på forskerlinjen og er knyttet til spesifikke forskergrupper, valgt etter prosjektets tematikk. De er også tilknyttet andre forskergrupper på fakultetet, basert på personlig interesse. Tre av de vitenskapelige ansatte er ansatt på havbruksprosjektet som fakultetet er partner i, og som styres fra Oslo. Vi har nå flere vitenskapelige assistenter på prosjektet enn de har i Oslo. Prosjektet er finansiert gjennom Havbruksnæringens forskningsfond. Det har også blitt utlyst rekordmange studentstipend fra forskergrupper og prosjekt denne våren, til søkere som ønsker å gå på forskerlinjen. Det ble også utlyst et stipend fra BECCLE, der man også kunne ta JUS 396 – stor masteroppgave. Det ble rekordmange søkere til forskerlinjen og 16 studenter fikk plass på linjen. En stor andel av disse har også fått fagstipend fra et fagmiljø.

Høsten 2020 har vi også opprettet kontakt med fakultetets studentforening for innovasjon - Innorett. Dette er den største undergruppen i Juristforeningen, med rundt 150 medlemmer. Fakultetet og styret i gruppen laget en søknadsprosess, der interesserte studenter søkte om å få delta i en arbeidsgruppe på fakultetet. Studentene i arbeidsgrupper er medlemmer av forskergruppen for informasjons- og innovasjonsrett, og skal jobbe med forskning og undervisning. Vi fikk 8 gode søkere, og disse blir nå fordelt på fokusområdene forskning og undervisning. Studentene vil være rådgivere eller aktive deltakere i forskningsprosjekter som fakultetet har i samarbeid med medisin, mat-nat (informatikk) og aktive deltakere i utvikling av undervisning – enten undervisningsformer eller innholdet i fag, som knytter seg opp mot ny teknologi eller tilgrensende områder, slik som personvern og immaterialrett. Et særlig fokusområde er artificial intelligence. Studentene får også være med på besøk til våre partnere, når vi vurderer nye samarbeidsrelasjoner. Fakultetet har som mål å opprette noen praksisplasser, som nevnt under tiltak i handlingsplanen for forskning, for noen av disse studentene. Vi regner med å få til en slik ordning i løpet av høsten. I en slik sammenheng vil det legges mindre vekt på karakterene på studiet, og mer vekt på spesifikk kompetanse som har betydning for å forstå teknologiutvikling og innovasjonsutvikling.

Vedlagt oversendelsen i denne saken ligger også en kort oversikt over publiseringsaktiviteten til fakultetets forskere, særlig det siste året. FU-leder vil gi en ytterligere redegjørelse for status for

⁶ Prosjekttittel: «Artistic Research and Innovation InfraStructure (ARIIS)»

forskningsaktiviteten i møtet. Forskningsadministrasjonen tar sikte på å legge frem et utkast til handlingsplan i siste møte i november.

Tema for diskusjon i FU-møtet:

FU inviteres til å diskutere status for måloppnåelse av handlingsplanen for forskning, og gi innspill til områder hvor det er behov for ytterligere kartlegging før man kan bestemme seg for å videreføre eksisterende innsatsområder, eller for å vedta nye. FU bes også om å komme med ytterligere innspill til tiltak som bør vurderes og utredes.

Skisse til ny strategi – et evalueringspunkt i JUREVAL

Arbeidet med handlingsplanen vil også være viktig for å kunne lage en skisse til en fremtidig strategi, som vi må legge frem i egenevalueringen i JUREVAL. Vi er ikke i posisjon til å ha en fullstendig og forsvarlig strategiprosess for en tiårsplan i høst, og dermed når egenevalueringen må leveres i desember. Det er likevel mulig å si noe om enkelte hovedretninger som kursen kan ta fremover. Et viktig spørsmål er om fakultetet bør satse videre på de (nå) sentrale satsingsområdene klima- og energiomstilling, globale samfunnsutfordringer og hav. Fakultetet startet på nokså bar bakke da dette ble utpekt som sentrale satsingsområder, men det har etter hvert utviklet sterke miljø med en stor bredde av attraktive samarbeidspartnere, og stor grad av tverrfaglig samarbeid, samt nokså stor andel av tilslag på eksternfinansierte prosjekter. I lys av at fakultetet i dag bare har 47 årsverk i faste stillinger, og antakelig trenger 60 faste ansatte for å fylle sitt samfunnsoppdrag, er det imidlertid klart at vi også må satse på forskning i fagene på studiet og understøtte andre sårbare miljø.

Et annet hovedspørsmål som følger av utviklingstrekk nasjonalt og ved UiB, er at fakultetet må arbeide mer aktivt med koblingen mellom forskning og undervisning. De juridiske fakultetene scorer dårlig på dette, og studentene uttaler ofte at det oppleves å være en stor avstand til fagmiljøene og hva de arbeider med. En sterkere kobling mellom undervisning og forskning, er også viktig for å sikre rekruttering til fakultetet på sikt. Det er videre viktig at man tenker på denne koblingen når man nå forbereder innholdet i den nye studieordningen. Det må vurderes om det skal være et eget innsatsområde i handlingsplanen, i tillegg til et eget punkt i strategien.

Et ytterligere utviklingstrekk som man bør vurdere mer systematiske tiltak i forhold til, er digitalisering. Som følge av pandemien har det skjedd en rask omstilling, som særlig har vist seg i undervisningssammenheng. Det er viktig at man overfører kunnskap om digitaliseringens muligheter til forskningsvirksomheten. Det er grunn til å tro at konsekvensene av pandemien vil påvirke oss lenge, og uavhengig av pandemien, har kunnskapen om digitaliseringens muligheter, og utviklingen av nye digitale verktøy/plattformer, gjort at man sannsynligvis bør kombinere fysiske og digitale kommunikasjonsformer også etter pandemien i forskningssamarbeid. En viktig grunn til dette er også miljøhensyn.

FU vil bli fortløpende orientert om arbeidet med en skisse til strategi. FU-leder vil presentere arbeidsplanen for skissen til strategi i møtet, og gjerne ha noen umiddelbare refleksjoner rundt de hovedspørsmålene som er løftet frem. Strategien har en tidsperiode på rundt 10 år, mens revidert handlingsplan varer to år frem. Det er naturlig at tiltakene i handlingsplanen understøtter strategien, men det er for øvrig ikke en nødvendig sammenheng mellom de to planene. Det kartleggingsarbeidet som gjøres på begge felt, vil imidlertid være nyttig for begge planene.

Vedlagt finner dere UiBs strategi frem til 2030. Det kan gi inspirasjon til de nevnte refleksjoner og et eksempel på hvordan en ferdig strategi, rent teknisk, på et senere tidspunkt kan utformes.

Anne Marie Frøseth

FU-leder



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 105/20
Møtedato: 15. desember 2020
Journalnummer: 2014/12831

Ph.d.-grad: Kariann Olsen Salte

1. Komiteens innstilling og merknader til den

Kariann Olsen Salte søkte 29. juli 2020 om å få avhandlingen «Rettslige grenser for medisinsk og helsefaglig forskning på barn og myndige personer uten samtykkekompetanse» godkjent til forsvar for graden philosophiae doctor (ph.d.).

Til å bedømme avhandlingen ble følgende komité oppnevnt 30.7.2020:

- lektor Eva Naur Jensen, Aarhus Universitet
- professor Sigmund Simonsen, Høyskolen på Vestlandet
- professor Karl Harald Søvig, Universitetet i Bergen (leder)

Komiteen leverte sin innstilling 13. november 2020 (vedlegg 1). Innstillingen er enstemmig.

2. Saksbehandlingen

Fra [forskrift for ph.d.-graden ved Universitetet i Bergen](#) siterer vi følgende:

§ 12. Fakultets behandling av bedømmelseskomiteens innstilling

På grunnlag av bedømmelseskomiteens innstilling fatter fakultet selv vedtak om hvorvidt en ph.d.-avhandling er verdig til å forsvares.

Dersom fakultet selv finner at det foreligger begrunnet tvil om komiteens innstilling eller dersom komiteen avgir delt innstilling, kan fakultet selv søke nærmere avklaring fra bedømmelseskomiteen eller oppnevne to nye sakkyndige som avgir individuelle uttalelser om avhandlingen.

Eventuelle tilleggsuttalelser eller individuelle uttalelser skal forelegges kandidaten, som gis anledning til å komme med merknader.

Fakultetsstyret skal fatte vedtak ved delt eller negativ innstilling.

3. Nærmere om den sakkyndige komiteens innstilling

Innstillingen ble oversendt Salte 13. november, og fristen for å komme med kommentarer eller merknader er 27. november. 18. november ga kandidaten beskjed om at hun ikke ønsker å komme med merknader.

Komiteens innstilling lyder som følger:

«Kariann Olsen Saltes avhandling Rettslige grenser for medisinsk og helsefaglig forskning på barn og myndige personer uten samtykkekompetanse finnes verdig til forsvar for ph.d.-graden. Innstillingen er enstemmig.»

4. Prodekan og fakultetsdirektørs merknader

Prodekan og fakultetsdirektør viser til at det foreligger en enstemmig innstilling som konkluderer med at avhandlingen er verdig til å forsvares for ph.d.-graden. Prodekan og fakultetsdirektør mener at det ikke er noe som tyder på at det foreligger saksbehandlingsfeil eller at feil norm er lagt til grunn for den faglige bedømmelsen, og slutter seg til komiteen enstemmige innstilling.

5. Forslag til vedtak

På denne bakgrunn vil prodekan og fakultetsdirektør invitere fakultetsstyret til å gjøre følgende

Vedtak

1. *Kariann Olsen Salte sin avhandling finnes verdig til å forsvares for ph.d.-graden*
2. *Fakultetsstyret oppnevner professor Sigmund Simonsen som førsteopponent og lektor Eva Naur Jensen som andreopponent.*

Anne Marie Frøseth
prodekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

7.12.2020 / GUBRN

*Vurdering for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved
Universitetet i Bergen*

Kariann Olsen Salte

*Rettslige grenser for medisinsk og helsefaglig forskning på barn
og myndige personer uten samtykkekompetanse*

1. Innledning

I e-post av 29. juli 2020 til Det juridiske fakultet ved Universitetet i Bergen søkte Master i rettsvitenskap Kariann Olsen Salte om å få fremstille seg til prøve for graden philosophiae doctor (ph.d.) på grunnlag av avhandlingen *Rettslige grenser for medisinsk og helsefaglig forskning på barn og myndige personer uten samtykkekompetanse*.

Den 30. juli 2020 oppnevnte fakultetet følgende komité til å bedømme avhandlingen:

- Lektor Eva Naur Jensen, Aarhus Universitet
- Professor Sigmund Simonsen, Høgskulen på Vestlandet
- Professor Karl Harald Søvig, Universitetet i Bergen (leder)

Bedømmelseskomiteen legger med dette frem sin innstilling. Komiteen har utvekslet synspunkter på e-post og holdt digitale møter.

Kriteriene som er lagt til grunn for bedømmelsen fremgår av punkt 2. En oversikt over de sentrale trekk ved avhandlingen slik komiteen har oppfattet den følger i punkt 3, før komiteens vurderinger av avhandlingen som vitenskapelig prestasjon i punkt 4. Konklusjonen om at avhandlingen utvilsomt er verdig til å forsvares for ph.d.-graden følger i punkt 5.

2. Kriterier for bedømmelsen

Som grunnlag for bedømmelsen har komiteen forholdt seg til:

- Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen 29. november 2018 nr. 1869 (utferdiget med hjemmel i lov 1. april 2005 nr. 15 om universiteter og høyskoler § 3-3, § 3-9 og § 4-13)
- Programbeskrivelse for ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen, vedtatt av Fakultetsstyret 5.2.2019 og Universitetsstyret 11.4.2019 og revidert 24. oktober 2019 av Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet.
- Dokumentet Nivået for juridiske doktorgrader – Retningslinjer for de juridiske fakulteter ved Universitetet i Bergen og Universitetet i Oslo (heretter «nivådokumentet»), vedtatt av styret for Det juridiske fakultet i Bergen 4. september 2007 og av dekanus for Det juridiske fakultet i Oslo 6. september 2007.

Programbeskrivelsen for ph.d.-programmet redegjør for innholdet av den obligatoriske opplæringsdelen på 30 studiepoeng som skal danne plattform for kvalifiserte metode- og perspektivvalg i avhandlingsarbeidet, men angir ingen nærmere kvalitetskrav til avhandlingen. Spesifikke krav til avhandlingen følger derimot av forskriften og nivådokumentet.

Det følger av forskriften § 10.1 Krav til avhandlingen at

«Avhandlingen skal være et selvstendig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard og på et høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering, metodisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon og framstillingsform. Avhandlingen skal kunne bidra til å utvikle ny faglig kunnskap og ha et faglig nivå som tilsier at den vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.»

Nivådokumentet redegjør i større detalj for innholdet av vitenskapskravene innenfor fagområdet rettsvitenskap. I punkt 3 presiseres at de faglige kravene må fastsettes slik at de vil kunne oppfylles innenfor den tidsramme som stipendiater vil ha til sin disposisjon for et doktorgradsarbeid, til sammen en arbeidsperiode på tre år i full stilling, og det bemerkes i den anledning at et omfang på omkring 200–400 sider normalt vil være hensiktsmessig. Det fremheves videre at det ved bedømmelsen av juridiske doktorgradsarbeider må tas hensyn til den betydning den tiltagende internasjonalisering av retten har for mange prosjekter, men tilføyes at et rent nasjonalt perspektiv må godtas så lenge emnet kan behandles på en fruktbar måte uten inndragning av internasjonale perspektiver. Det understrekes også at rettspolitiske

innslag i mange tilfelle vil virke berikende for en avhandling, men at det generelt ikke kan kreves at en doktorgradsavhandling inneholder rettspolitiske drøftelser.

Nivådokumentets punkt 5 Kvalitetskrav innledes som følger:

«Doktorgraden er den høyeste akademiske grad, og utgjør et av de viktigste grunnlag for tilsetning i høyere vitenskapelige stillinger. Det må derfor stilles høye krav til en doktorgradsavhandling, både når det gjelder omfanget av de undersøkelser som har vært utført, og med hensyn til metodebeherskelse, analytisk nivå og fremstillingsevne.

Doktoravhandlingen skal være doktorandens «svennestykke». Det skal vise at doktoranden har evne til rettsvitenskapelig forskning på det nivå som kreves i en universitetsstilling. Det kan ikke forventes at stipendiatene under doktorgradsutdannelsen frembringer den bredde og dybde i rettsvitenskapelig produksjon som kreves for professorkompetanse. For mange av dem som vil gå videre på en akademisk karrierevei, vil mye av grunnlaget for professorkompetanse måtte fremstilles etter at doktorgraden er ervervet, som postdoktorstipendiat eller som fast ansatt.»

På bakgrunn av dette blir kravene til selvstendighet i rettsdogmatiske arbeider presisert slik i underpunkt 5.2:

«Etter doktorgradsforskriftene skal en doktoravhandling være et selvstendig arbeid, som bidrar til å utvikle ny faglig kunnskap. Kravene om selvstendighet og nyhetsverdi er beslektet og glir over i hverandre. Et arbeid som viser selvstendighet i problemformuleringer og analyser vil være med på å utvikle ny faglig kunnskap. Dette betyr at avhandlingen skal være reflekterende, inneholde vurderinger og være preget av en selvstendig utnyttelse av de muligheter som rettsvitenskapelig metode og tradisjon gir, innenfor det valgte emne. Kravet om nyhetsverdi innebærer ikke at forfatteren må ha flyttet fagets grenser. Det er tilstrekkelig at de eksisterende grenser er utfyllt med ny kunnskap. Motsetningsvis kan en avhandling som utelukkende består i en sammenstilling og beskrivelse av allerede kjent materiale, ikke aksepteres som tilstrekkelig.»

Komitéen har lagt disse kriteriene til grunn for sin bedømmelse av avhandlingen.

3. Avhandlingens innhold i hovedtrekk

Avhandlingen er på 517 tekstsider. I tillegg kommer innholdsfortegnelse og kildeliste.

Fremstillingen er inndelt i ni kapitler.

Temaet for avhandlingen er presentert på første side og er identisk med avhandlingens tittel (se også problemformuleringen på s. 4). Som forfatteren påpeker, er utgangspunktet at det kreves samtykke fra deltakerne selv i medisinsk og helsefaglig forskning. De persongruppene som avhandlingen omhandler har begrenset samtykkekompetanse. Det sentrale spørsmålet i avhandlingen er derfor hvilke vilkår som må være oppfylt for at disse persongruppene kan delta i medisinsk og helsefaglig forskning, herunder om andre kan samtykke på deres vegne. Deltakelse i et forskningsprosjekt kan innebære risiko, ubehag eller ulempe for forskningsdeltakerne, og de vil som regel ikke få noen egennytte av deltakelsen. Personer uten samtykkekompetanse er sårbare grupper. Det er derfor viktig å gi disse et særlig vern ved deltakelse i medisinsk og helsefaglig forskning (s. 2–3). Ifølge forfatteren plasserer avhandlingen seg i «skjæringspunktet mellom integritetsvernet til personer uten samtykkekompetanse og hensynet til å inkludere dem i medisinsk og helsefaglig forskning, for slik å ivareta retten til en best mulig helse for disse persongruppene» (s. 3–4).

Det sentrale rettslige grunnlaget for medisinsk og helsefaglig forskning er helseforskningsloven (20. juni 2008 nr. 44), som inneholder egne vilkår for forskning på barn og myndige personer uten samtykkekompetanse.

I kap. 1 (s. 1–58) gir forfatteren en presentasjon av emnet og problemstillingen og en oversikt over helseforskningslovens oppbygging. Hun gir også en oversikt over betydningen av andre lover og foretar enkelte begrepsavklaringer. Videre gir hun et riss av den historiske utviklingen, både nasjonalt og internasjonalt. Til slutt i kap. 1 tar hun opp enkelte metodiske spørsmål, både knyttet til rettskildebruk, legalitetsprinsippets betydning og bruken av dansk og svensk rett.

I kap. 2 (s. 59–86) presenterer hun verdikonflikten, og denne delen bygger på et tidligere publisert bokkapittel av forfatteren (trykket i *Selvbestemmelse og tvang i helse- og omsorgstjenesten*, Bjørn Henning Østenstad, Caroline Adolphsen, Eva Naur og Henriette Sinding Aasen (red.), Fagbokforlaget 2018, s. 135–163). Ifølge forfatteren står etikken sentralt fordi en er på et område hvor juss, medisin og etikk møtes. Som hun påpeker er etikken direkte gjort til en del av jussen ved at ivaretagelse av forskningsetikken er fremhevet

som et overordnet formål med helseforskningsloven. Sentralt i denne delen står en avveining mellom integritetsvernet, selvbestemmelsesretten og verdien av medisinsk og helsefaglig forskning. Ifølge forfatteren kan menneskeverdet være av interesse som avveiningsnorm i den verdikonflikten som oppstår. Her bygger hun særlig på arbeider av Bjørn Henning Østenstad. Hun tar også opp signaler som er gitt i lovgivningen av betydning for avveiningen.

I kap. 3 (s. 87–176) analyserer forfatteren den menneskerettslige reguleringen. Hun tar særlig opp Den europeiske menneskerettighetskonvensjonen (EMK) og presenterer aktuelle dommer fra Den europeiske menneskerettighetsdomstol (EMD), i tillegg til Oviedo-konvensjonens tilleggsprotokoll om biomedisinsk forskning (Additional Protocol to the Convention on Human Rights and Biomedicine, concerning Biomedical Research, 25 January 2005). EMK er som kjent ratifisert av Norge og inkorporert med forrang gjennom menneskerettsloven. Oviedo-konvensjonens tilleggsprotokoll er ratifisert av Norge. Særlig delen knyttet til EMK er omfattende, og hun foretar en utførlig presentasjon av rettspraksis. Forfatteren gir også en oversikt over relevante konvensjoner fra FN, i tillegg til en kort presentasjon av ikke-bindende menneskerettslige instrumenter.

I kap. 4 (s. 177–187) gir forfatteren et kort utsyn av enkelte aspekter ved den danske og svenske reguleringen. Denne presentasjonen er kortfattet, men målrettet. Hun har tidligere i avhandlingen (s. 57–58) forklart at formålet med denne komparasjonen dels er å illustrere hvordan de rettslige spørsmålene knyttet til forskning på disse persongruppene er løst andre steder, for slik å sette norsk rett i perspektiv. Dels kan også løsninger fra dansk og svensk rett brukes som argumenter i rettspolitiske drøftelser.

I kap. 5 (s. 189–260) analyserer forfatteren i hvilke situasjoner de aktuelle persongruppene mangler samtykkekompetanse. For barn er spørsmålet ved hvilken alder barn oppnår samtykkekompetanse, og her er det flere unntak fra utgangspunktet som er 18 år, og som forfatteren diskuterer utførlig. Hun gjør også en rettspolitisk vurdering, og mener at hovedregelen for hvilken alder en oppnår samtykkekompetanse bør være høyere ved medisinsk og helsefaglig forskning enn ved alminnelig helsehjelp. For myndige personer er spørsmålet når samtykkekompetansen bortfaller, her går hun grundig gjennom vilkåret om at «personen åpenbart ikke er i stand til å forstå hva samtykket omfatter» i helseforskningsloven § 17 med henvisning til pasient- og brukerrettighetsloven § 4-3.

I kap. 6 (s. 261–322) analyserer forfatteren vilkårene for det stedfortredende samtykket. Hun tar både opp hvem som må avgi det stedfortredende samtykket, situasjoner hvor personen

uten samtykkekompetanse ønsker å delta, men den lovlige representanten sier nei og kravene til det stedfortredende samtykket.

I kap. 7 (s. 323–467) analyserer forfatteren vilkårene for forskning på personer uten samtykkekompetanse. Selv om den lovlige representanten gir samtykke på vegne av forsøkspersonen, stiller helseforskningsloven § 18 opp en rekke vilkår for forskning på de aktuelle persongruppene. Disse er kumulative, og disse er ifølge forfatteren «streng» (s. 323). Denne delen av avhandlingen er omfattende, og analysene er nyanserte. Ved tolkingen av vilkårene i helseforskningsloven står Oviedo-konvensjonens tilleggsprotokoll om biomedisinsk forskning sentralt. Gjennomgangen viser at helseforskningsloven stort sett oppfyller kravene nedfelt i tilleggsprotokollen, men på noen punkter er det nødvendig å gjøre presiserende tolkninger av det menneskerettslige materialet. Hun tar særlig opp situasjoner der hvor en person uten samtykkekompetanse også er frihetsberøvet (f. eks. underlagt tvungent psykisk helsevern), og etter hennes syn bør loven her endres.

I kap. 8 (s. 469–484) analyserer forfatteren forholdet mellom helseforskningslovens bestemmelser som gjør unntak fra samtykkekravet på generelt grunnlag (også for personer som har samtykkekompetanse) og de reglene som særskilt gjelder ved forskning på personer uten samtykkekompetanse. Hun diskuterer først de generelle bestemmelsene for seg selv. Deretter drøfter hun om de særlige bestemmelsene som regulerer forskning på personer uten samtykkekompetanse kommer til anvendelse i tillegg til de generelle unntaksbestemmelsene, og hun svarer bekreftende på dette.

I kap. 9 (s. 485–511) analyserer forfatteren reglene om bredt samtykke for de aktuelle persongruppene. Helseforskningsloven § 14 åpner for at forskningsdeltakere kan samtykke til at humant biologisk materiale og helseopplysninger kan brukes til «nærmere bestemte, bredt definerte forskningsformål». Denne bestemmelsen innebærer et unntak fra hovedregelen i § 13 om at et samtykke skal bygge på «spesifikk informasjon om et konkret forskningsprosjekt». Helseforskningsloven regulerer ikke direkte i hvilken utstrekning en kan godta bruk av bredt samtykke til medisinsk og helsefaglig forskning på personer uten samtykkekompetanse. Forarbeidene inneholder imidlertid utsagn som tilsier at en skal være varsom med å basere seg på bredt samtykke i slike situasjoner, og forfatteren analyserer når en unntaksvis kan godta bruk av bredt samtykke på vegne av disse persongruppene. Hun tar også opp eventuelt krav om nytt samtykke fra barn når det oppnår helserettslig myndighetsalder.

Kap. 10 (s. 513–517) er avslutningskapittelet. Her gir forfatteren en kortfattet oversikt over det hun mener er de viktigste funnene i avhandlingen.

4. Vurdering

Emnet for avhandlingen er velvalgt. Det finnes en del rettsvitenskapelig litteratur om helseforskningsloven, men ingen doktorgradsavhandlinger. Helseforskningsloven er relativt ny, noe som gir mulighet for å utforske nærmere flere av de emner loven dekker. Forfatteren har valgt som emne medisinsk og helsefaglig forskning på barn og myndige personer uten samtykkekompetanse. Tematikken reiser mange, og kompliserte rettslige problemstillinger. Det er derfor egnet for en dyptpløyende analyse. Disse persongruppene kan være sårbare, og problemstillingene som tas opp er prinsipielle. Dessuten oppstår i praksis ofte ulike rettslige spørsmål i forbindelse med om de kan inkluderes i forskningsprosjekt.

Forfatteren analyserer i første rekke et knippe regler i den norske helseforskningsloven. Slik sett er emnet begrenset, men analysene er jevnt over grundige. Dessuten trekker forfatteren inn et bredt materiale. Hun skal særlig ha honnør for innsiktsfulle analyser av Oviedo-konvensjonens tilleggsprotokoll om biomedisinsk forskning. Hun viser på flere punkt at det kan være behov å tolke det norske regelverket i lys av denne konvensjonen, f. eks. drøftelsen på s. 463–466 om forskning på personer som er frihetsberøvet og drøftelsen på s. 499 om bredt samtykke ved uttak av biomedisinsk materiale. I tillegg bruker hun praksis fra EMD som det til nå har vært lite oppmerksomhet om i norsk rettsvitenskapelig litteratur. Komiteen kunne likevel ønsket at forfatteren tidvis også rettet et kritisk søkelys mot Oviedo-konvensjonen og reflekterte om det var svakheter ved denne.

Emnet er som sagt begrenset, men det ville sprengt fremstillingen om forfatteren også skulle analysert tilgrensende tema (se også forfatterens begrunnelse på s. 4). Det fremstår som fornuftig å avgrense mot forskning i kliniske nødsituasjoner. Forfatteren kunne likevel vurdert å inkludere en diskusjon av særlige problemstillinger knyttet til overføring av humant biologisk materiale til og fra utlandet som involverer barn og myndige personer uten samtykkekompetanse. Det er en aktuell problemstilling i praksis og forfatteren kunne bidratt med synspunkter.

Forfatteren gir en oversikt over de historiske utviklingslinjene i kap. 1.6. Her er det mye materiale, men forfatteren klarer på en god måte å fremheve de viktigste poengene og knytte dette til spørsmål som er aktuelle for barn og myndige personer uten samtykkekompetanse.

Forfatteren har skrevet en tradisjonell rettsdogmatisk fremstilling (se s. 4), men hun foretar enkelte steder rettspolitiske drøftelser. Disse drøftelsene er gjennomgående forstandige, og hun presenterer på en god måte de argumentene som hun mener er sentrale. Et illustrerende eksempel er drøftelsen på s. 210–214 av myndighetsalderen i helseforskningsloven. Her var det uenighet mellom lovutvalget og departementet om hvilken myndighetsalder som skulle legges til grunn for kompetanse til å samtykke til deltakelse i medisinsk og helsefaglig forskning. Salte tar til orde for å operere med en hovedregel om at en må være fylt 18 år for å oppnå kompetanse til å samtykke til medisinsk og helsefaglig forskning med en mulighet for å anvende en lavere aldersgrense i tilfelle hvor det dreier seg om lite inngripende forskning. Her kunne komiteen ønsket at Salte gikk mer utførlig inn på hvordan en slik høyere aldersgrense harmoniserer med utviklingen ellers i samfunnet om å gi ungdommer større selvråderett, også i medisinske spørsmål. Her kunne Salte dessuten trukket veksler på FNs barnekonvensjon art. 12 med tilhørende praksis og Oviedo-konvensjonen art. 6 nr. 2.

Som sagt har forfatteren valgt en tradisjonell rettsdogmatisk tilnærming. Hun tar opp enkelte metodiske spørsmål som er særegne for hennes emne, og da særlig legalitetsprinsippets betydning og den rettskildemessige betydningen av praksis fra de regionale komiteer for medisinsk og helsefaglig forskningsetikk (REK) og fra Den nasjonale forskningsetiske komité for medisin og helsefag (NEM). Analysen av den rettskildemessige betydningen av forvaltningspraksis bygger på tidligere forskning, og bringer slik sett lite nytt. Imidlertid er den rettskildemessige betydningen av praksis fra NEM og REK i mindre grad diskutert tidligere, og denne drøftelsen er nyansert og har nyhetsverdi. Når det gjelder rettsvitenskapelige metodespørsmål kunne forfatteren etter komiteens syn med fordel gått noe mer i dybden og på den måten gått i dialog med nyere metoderettslig forskning og litteratur.

Avhandlingen er velskrevet, og forfatteren har jevnt over et godt og lettfattelig språk. Det er få skrivefeil. Enkelte steder er fremstillingen noe omstendelig, og forfatteren gjentar en del poenger flere ganger.

Disposisjonen er lett å følge, og den fremstår som fornuftig for å svare på den problemformuleringen som er valgt. Forfatteren følger det opplegget som hun har skissert for leseren. Fotnotene brukes dels til referanser og dels til diskusjoner. Etter komiteens syn kunne enkelte diskusjoner med fordel vært plassert i teksten, uten at dette er en tungtveiende innvending.

Forfatteren har meget god oversikt over det som er skrevet i norsk rettsvitenskapelig litteratur om helseforskningsloven. Hun nyttiggjør seg av dette og går også i dialog med andre forfattere på en god måte og tar deretter selvstendig stilling til hvordan reglene bør fortolkes etter hennes skjønn. Hun har også god oversikt over internasjonal litteratur, uten at fremstillingen her fremstår som like heldekkende.

Forfatteren trekker flere steder veksler på saker som har vært oppe for REK og NEM, først og fremst for å illustrere aktuelle problemstillinger. Sakene beriker avhandlingen. Hun gir poengterte oppsummering av de aktuelle sakene og tar selvstendige standpunkt på en nøktern måte der hvor hun er uenig i de vurderingene som er foretatt.

Underveis i avhandlingen trekker forfatteren inn dansk og svensk rett, og hun fremhever særlig der hvor løsningene som er valgt i de skandinaviske landene er forskjellige. Denne formen for komparasjon er jevnt over vellykket, men enkelte steder savner komiteen mer utførlige drøftelser. På s. 272 diskuterer Salte hvem som kan avgi stedfortredende samtykke. Den svenske løsningen avviker fra den norske og danske, og det kunne vært interessant med refleksjoner over fordeler og ulemper med de ulike løsningene. En verge, som også er pårørende, vil kjenne personen godt, men kan ha egeninteresse i forskningen. Et typeeksempel er det hvor det er arvelige sykdommer i familien. Under diskusjonene om bredt samtykke, kunne det vært interessant med refleksjoner om denne konstruksjonen også finnes i Danmark og Sverige.

Forfatteren peker flere steder på at ved medisinsk og helsefaglig forskning på mennesker, humant biologisk materiale og helseopplysninger står etikken sentralt (se s. 4, s. 41, s. 59). Etikken står i en form for dobbeltrolle ved at den både er en del av jussen gjennom å være henvist til i lovteksten (se helseforskningsloven § 1 og 5) og ved at den skal fungere som et korrektiv til hvordan jussen skal være (se s. 60). Komiteen hadde gjerne sett at forfatteren hadde diskutert mer utførlig denne dobbeltrollen.

Forfatteren reiser spørsmål om menneskeverdet kan brukes som verktøy for å avveie de ulike motstående verdiene som kan oppstå ved medisinsk og helsefaglig forskning på personer uten samtykkekompetanse, og svarer bekreftende på dette (s. 72–79), og setter selv opp noen momenter for vurderingen (s. 83–86). Selve bruken av menneskeverdet er inspirert av andre, men introduksjonen av dette innen helsefaglig forskning er en nyvinning. Komiteen mener at de momentene som forfatteren trekker frem er nyttige og viser de ulike elementene som står

sentralt i vurderingen. Derimot er komiteen mer undrende til om menneskeverdet er egnet som en overordnet verdi som klargjør utfallet av de avveiningene som skal foretas.

5. Oppsummering og konklusjon

Komiteen mener at Salte har skrevet en god avhandling om et aktuelt emne. Forfatteren anvender, går i dialog med og bygger videre på tidligere forskning, og bidrar med det til å utfylle fagområdet med ny kunnskap. Drøftelsene er jevnt over balanserte, og er basert på en grundig gjennomgang av kildetilfanget.

Avhandlingen oppfyller klart kravene i § 10 i forskrift for graden philosophiae doctor ved Universitetet i Bergen som et selvstendig vitenskapelig arbeid av internasjonal standard med et høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, begrepsmessig presisering, metodisk, forskningsetisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon og framstillingsform. Den kan utvilsomt publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.

Kariann Olsen Saltes avhandling *Rettslige grenser for medisinsk og helsefaglig forskning på barn og myndige personer uten samtykkekompetanse* finnes verdig til forsvar for ph.d.-graden.

Innstillingen er enstemmig.

Bergen/Haugesund/Århus, 13. november 2020

Karl Harald Søvig

Sigmund Simonsen

Eva Naur Jensen

Fra: [Eva Naur Jensen](#)
Til: [Karl Harald Søvig](#); [Gunhild Brubakken](#); [Anne Marie Frøseth](#)
Kopi: [Sigmund Simonsen](#)
Emne: SV: Bedømmelse - Kariann Olsen Salte
Dato: fredag 13. november 2020 12.55.11

Jeg godkender hermed den fremsendte innstilling.

Med vennlig hilsen

Eva Naur Jensen

Lektor

Cand.jur., ph.d.

Tlf: 8716 5669

Mobil: 2426 1775

Mail: ena@law.au.dk

Web: <http://au.dk/ena@law.au.dk>

Fra: Karl Harald Søvig <Karl.Sovig@uib.no>

Sendt: 13. november 2020 12:27

Til: Gunhild Brubakken <Gunhild.Brubakken@uib.no>; Anne Marie Frøseth
<Anne.Froseth@uib.no>

Cc: Sigmund Simonsen <Sigmund.Simonsen@hvl.no>; Eva Naur Jensen <ena@law.au.dk>

Emne: Bedømmelse - Kariann Olsen Salte

Vedlagt følger bedømmelsen av Kariann Olsen Salte. Denne er godkjent av komiteen på sirkulasjon, men å sikre etterprøvbarhet, ber jeg de to øvrige komitémedlemmene om å skrive en e-post til Gunhild hvor de bekrefter at de vedkjenner seg innstillingen. Jeg beklager sterkt at bedømmelsen kommer først nå. Årsaken er alene stort arbeidspress hos leder.

Med vennlig hilsen

Karl Harald

Fra: [Sigmund Simonsen](#)
Til: [Karl Harald Søvig](#); [Gunhild Brubakken](#); [Anne Marie Frøseth](#)
Kopi: [Eva Naur Jensen](#)
Emne: Re: Bedømmelse - Kariann Olsen Salte
Dato: fredag 13. november 2020 14.45.22

Jeg godkjenner også. Mvh. Sigmund

Last ned [Outlook for iOS](#)

Fra: Karl Harald Søvig <Karl.Sovig@uib.no>
Sendt: Friday, November 13, 2020 12:27:24 PM
Til: Gunhild Brubakken <Gunhild.Brubakken@uib.no>; Anne Marie Frøseth <Anne.Froseth@uib.no>
Kopi: Sigmund Simonsen <Sigmund.Simonsen@hvl.no>; Eva Naur Jensen <ena@law.au.dk>
Emne: Bedømmelse - Kariann Olsen Salte

Vedlagt følger bedømmelsen av Kariann Olsen Salte. Denne er godkjent av komiteen på sirkulasjon, men å sikre etterprøvbarhet, ber jeg de to øvrige komitémedlemmene om å skriver en e-post til Gunhild hvor de bekreftet at de vedkjenner seg innstillingen. Jeg beklager sterkt at bedømmelsen kommer først nå. Årsaken er alene stort arbeidspress hos leder.

Med vennlig hilsen

Karl Harald



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 106/20
Møtedato: 15.12.2020
Journalnummer: 2020/1822

ORIENTERING OM STUDENTENES PSYKOSOSIALE LÆRINGSMILJØ

Innledning

Etter at samfunnet fra og med mars 2020 ble rammet av Korona-pandemien har hverdagen til mange mennesker blitt helt fundamentalt endret. Der vi tidligere kunne omgås hvem vi ville, når vi ville og hvor vi ville, har vi i tiden etter koronautbruddet måtte tilpasse oss til helt nye regler for sosial omgang. Restriksjonene på vår sosiale aktivitet har variert etter hvert som smittetrykket har gått opp og ned. Disse variasjonene i mulighetene for sosial omgang har også satt sterke begrensninger for hvordan undervisningen har kunnet foregå. Der vi tidligere stort sett gjennomførte fysisk undervisning med studenter og undervisere på samme sted, har både studenter og undervisere gjerne måttet delta på digitale plattformer hjemmefra. I mars og ut vårsemesteret 2020 kom dette brått på alle og det er klart at denne overgangen til digital undervisning kan ha påvirket både undervisningskvaliteten og studentenes psykososiale læringsmiljø. Undervisningsopplegget for høstsemesteret 2020 ble planlagt med mer forutsigbarhet og kunnskap. Men selv om både undervisere og studenter har hatt mer tid til å områ seg i høst så har koronanedstengingene i september og november, har ad hoc omgjøring av fysisk undervisning til digital undervisning påvirket både arbeidsmiljøet og læringsmiljøet. Det er viktig å understreke at det er en sammenheng mellom læring og trivsel, og spesielt undervisningen i små grupper fungerer bedre når også det psykososiale læringsmiljøet er bra.

En uro for studentenes psykososiale læringsmiljø har vi sett fra nasjonale myndigheter, fra UiB og lokalt på vårt fakultet. I saken som vi nå legger frem skal vi forsøke å gi en oversikt over det vi har av informasjon om studentenes psykososiale læringsmiljø. Basert på den informasjonen som vi her legger frem, vil vi invitere fakultetsstyret til å diskutere hvilke tiltak som kan og bør iverksettes for å bedre studentenes psykososiale læringsmiljø i tiden fremover.

UiB studentenes opplevelse av studiesituasjonen etter nedstengingen (DIGI-trans)¹

DIGI-trans er et forskningsprosjektledet av SLATE (Centre for the Science of Learning and Technology) som forsker på den digitale transformasjonen av undervisning og læring ved UiB. SLATE har våren 2020 gjennomført to undersøkelser av henholdsvis studentenes og undervisernes opplevelse av studiesituasjonen etter nedstengningen:

¹ <https://slate.uib.no/post/it-takes-a-community-the-digital-transformation-of-uib>

- [Studentenes opplevelse](#)²
- [Undervisernes opplevelse](#)³

Hovedfunnene fra undersøkelsen av UiB-studentenes opplevelser av sosial kontakt og samarbeid etter at UiB ble stengt ned, er oppsummert slik i UU-sak 61/20:

- 63 % av studentene svarer at de har følt seg mer ensomme etter at UiB ble fysisk stengt, og 52 % svarer at de har hatt lite kontakt med andre mennesker etter at UiB ble fysisk stengt.
- 70 % opplever at de sosiale restriksjonene har påvirket studiehverdagen deres litt eller svært negativt.
- Når det gjelder spørsmålet om hvorvidt UiB har bidratt til å opprettholde det sosiale studentfellesskapet, er 10 % litt eller helt enige i at UiB har bidratt til dette, mens 56 % er litt eller helt uenige.
- 22 % er litt eller helt enige i at det har blitt lagt til rette for samarbeid med andre studenter etter at UiB gikk over til digital undervisning, mens 51 % er litt eller helt uenige i dette. 11 % svarer at de samarbeider mer med andre studenter etter at UiB ble heldigital, mens 71 % svarer at dette er litt eller helt usant for dem.
- 40 % av studentene er litt eller helt enige i at det har blitt lagt til rette for veiledning fra underviserne etter at UiB ble fysisk stengt, mens 36 % er litt eller helt uenige i dette. 55 % av synes det har vært vanskelig å studere hjemme, mens 42 % synes det går har gått greit.
- 55 % av studentene synes UiB totalt sett har greid å tilrettelegge litt eller svært bra for digital undervisning etter den fysiske stengingen
- 20 % av studentene svarer at det er litt eller helt sant for dem at de ikke har fullført eller har vurdert å ikke fullføre alle emnene sine våren 2020 på grunn av den fysiske stengingen av UiB, mens 76 % svarer at dette er litt eller helt usant for dem.

Evalueringer og tilbakemeldinger fra studentene på juridisk fakultet

Ved fakultetet har det blitt gjennomført flere studentevalueringer. Alle emnene blir evaluert fortløpende gjennom studieåret, i tillegg har studentene på 2. studieår evaluert arbeidsgruppene sine i november/desember. Arbeidsgruppelederne gjennomførte samtaletimer med alle studentene på 2. studieår i samme periode. Etter timene er gjennomført skriver arbeidsgruppelederne rapporter om gjennomføringen. Arbeidsgruppene på 1. studieår blir evaluert i februar/mars, og i samme periode er det samtaletimer med tilhørende rapportering fra arbeidsgruppelederne. Noen foreløpige tilbakemeldinger fra studentene på 2. studieår er følgende:

- Studentene melder om at mangel på sosial kontakt går ut over læringen i arbeidsgruppen og at det er vanskelig å få i gang en diskusjon når studentene i gruppen ikke har hatt anledning til å bli trygge på hverandre.

² https://uploads-ssl.webflow.com/5c486a0cc604e5caea14478f/5f68721532e59f6b2acb887f_Kortrapport%20Studenter%20UiB%20Sept%202020.pdf

³ <https://slate.uib.no/news/den-andre-slate-rapporten-fra-digitrans-prosjektet-er-publisert>

- Flere melder om at terskelen for å ta ordet er høyere i Zoom og at kommunikasjonen generelt blir dårligere. I tillegg savner man mulighet for å snakke med medstudenter før/etter gruppen og i pausene
- Hyppig bruk av breakout-rooms ser ut til hjelpe noe på aktiviteten i arbeidsgruppen
- Flertallet melder om at de ønsker at arbeidsgruppen skal gjøre noe sosialt sammen for å bedre læringsutbytte i gruppen, samtidig som de påpeker at det er vanskelig å få til med de smittevernstiltakene vi har hatt i høst

Noen foreløpige funn fra arbeidsgruppeledernes rapportering av samtaletimene på 2. studieår:

- Arbeidsgruppeledere melder at det har vært nyttig å sette av en hel time til hver enkelt student i arbeidsgruppen – særlig denne høsten når mye av undervisningen har vært digital og det har vært vanskeligere å bli kjent med gruppen
- Det er så langt ikke meldt om at flere enn vanlig har videresendt studenter til studieveileder eller Sammens rådgivningstjeneste

Også i de enkelte emneevalueringene fra perioden med koronarestriksjoner ser vi samme tendens; studentene savner den sosiale kontakten som den fysiske undervisningen gir, de føler seg mer ensomme enn før, og dette i noen grad går utover læringen. En slik tendens viste også en [undersøkelse utført av Samskipnaden i Trondheim](#) hvor 76 % av studentene synes at studiesituasjonen har blitt mer krevende under pandemien, og vi vet også fra [Studentenes helse- og trivselsundersøkelse](#) at ensomhet lenge har vært et problem blant studenter.

CELL ved Juridisk fakultet, UiO, gjennomførte også [en studentevaluering](#) av den første uken med overgang til heldigital undervisning i vår der bl.a. flertallet vurderte at deres overordnede studiesituasjon i koronatiden var dårlig (nesten 50 %) eller veldig dårlig (13 %). Halvparten rapporterte også at de manglet kontakt med faglærer og medstudenter.

Vi finner grunn til å nevne at tallet på studenter som gjennomfører de obligatoriske arbeidskravene i emnene er høyere i år enn de pleier å være. For eksempel var det i Exfac høsten 2020 bare 2 studenter som ikke oppfylte kravene, mens det var 9 studenter som ikke oppfylte kravene i 2019. Av 343 oppmeldte kandidater var det 340 som møtte til eksamen og 337 som bestod eksamen. I 2019 var det 4 kandidater som strøk.

I Erstatningsrett var det 4 studenter som ikke oppfylte arbeidskravene i 2020, mens det var 9 i 2019. Av 408 oppmeldte kandidater var det 375 som møtte til eksamen og 371 som bestod eksamen. Det samme antallet, 3, strøk på eksamen i 2019. På samme måte var det i Kontraktsrett II 3 studenter som ikke oppfylte arbeidskravene i 2020 mot 8 i 2019. Av 452 oppmeldte kandidater var det 371 som møtte til eksamen og 358 som bestod eksamen. I 2019 var det 6 kandidater som strøk. Også i strafferett var det 3 studenter som ikke oppfylte kravene i 2020, mens det var 10 i 2019 som ikke oppfylte kravene. I skrivende stund har sensur ennå ikke falt i dette emnet.

Det fysiske arbeidsmiljøet

Det fysiske arbeidsmiljøet påvirker studentenes psykososiale arbeids- og læringsmiljø. Det at det har vært så lite fysisk undervisning på Dragefjellet i høst har bidratt til at nye studenter

ikke har fått det samme forholdet til arbeidsplassene på Dragefjellet som et kull i et normalår pleier å få. Vi har et inntrykk av at det er færre førsteårsstudenter som benytter seg av lesesalsplasser enn viderekommende studenter.

Når studentene har hatt anledning til å være på Dragefjellet så ser vi at lesesalene er i god bruk, vi har hatt flere tellinger der bruken har variert fra 54 % til 87 %. Kapasiteten på lesesalsplassene er halvert og fakultetet har spilt inn problemet overfor universitetsledelsen og Eiendomsavdelingen. Fra sentralt hold har fokus vært på studenter som skriver masteroppgaver og vi har ikke fått noen ekstra plasser. Men studenter ved UiB har tilgang til lesesaler ved andre fakultet også og vi vet at flere studenter benytter seg av det.

Kantinen: Sammen sin studentkantine har vært åpen i høst, men har måttet stenge i periodene med kommunal koronaforskrift. Kantinen er et viktig samlingspunkt studentene og de ansatte i kantinen bidrar positivt til både ansattes og studentenes psykososiale arbeidsmiljø. Koronasituasjonen har medført at sitteplassene i kantinen ikke kan benyttes til ad hoc kollokvier på samme måte som tidligere.

Fakultetet har fått signaler fra Eiendomsavdelingen om at prosjektet med ombygging av pc-stuer i 2. og 3. etasje i JUS1 til gode studentarealer som var satt i gang i 2018 endelig skal settes i gang i løpet av neste år.

Noen mulige tiltak – forslag fra nasjonal ekspertgruppe

Regjeringen satte 4. november 2020 ned en ekspertgruppe for å vurdere og anbefale tiltak for å følge opp studenter ved universiteter, fagskoler, og høyskoler. UiB sin viserektor for utdanning Oddrun Samdal, som også er leder for UHR deltok i gruppen. Allerede 23. november leverte ekspertgruppen sin rapport. Rapporten kan leses [her](#)⁴.

Ekspertgruppen uttaler at lærestedene har lagt ned en god innsats for å ivareta studentene i den tiden som har gått siden mars, men at det trengs mer «struktur og systematikk i oppfølgingen av studentene» (s. 5). Videre legger gruppen til grunn at institusjonene må planlegge for å håndtere inngripende tiltak også våren 2021, at smitteverntiltakene vil vare lenge og at studentene trenger sosiale møteplasser ved lærestedene.

Ekspertgruppen har følgende anbefalinger til sektoren:

Samarbeid, planlegging og informasjon

- Utdanningsinstitusjonene bør systematisere informasjonsflyten til studentene.
- Utdanningsinstitusjonene og studentsamskipnadene bør fortsette å samordne seg.
- Institusjonene, samskipnadene og studentene bør sammen planlegge helhetlig oppfølging.
- Fagskolene og studentsamskipnadene bør vurdere å utvide sitt samarbeid.

Undervisning, studietilbud og eksamen

- Alle studenter bør sikres jevnlig adgang til fysisk undervisning og tilstedeværelse ved lærestedene, med mindre smittesituasjonen er ute av kontroll.

⁴ <https://www.regjeringen.no/contentassets/459df2260de74e57a9f1317bd0bb492f/tiltak-for-oppfolging-av-studenter-ved-fagskoler-hoyskoler-og-universiteter-under-pandemien.pdf>

- Undervisningen bør bli mer studentaktiv og undervisere bør få mer kompetanse i digital undervisning.
- Frivillige tiltak er ikke nok – undervisning må fange opp alle.
- Utdanningsinstitusjonene bør vurdere å bruke mentorer, seminargrupper e.l. mer aktivt.
- Institusjonene bør ha beredskap for digital undervisning og eksamen våren 2021.

Læringsmiljø, sosiale tilbud og helsetilbud

- Det bør opprettes en nasjonal kanal for innspill og erfaringsdeling om tilbud til studentene.
- Sosiale lavterskeltilbud er svært viktige for læringsmiljø og sosialt liv.
- Samskipnadene og studentidretten bør tilby alternative treningstilbud til studentene.
- Institusjonene, samskipnadene og studentorganisasjonene bør ha tiltak som gir studentene struktur i studiehverdagen med sosiale møtearenaer.
- Institusjonene og studentene bør gå sammen om en markering av studiestart for vårsemesteret.
- Studentsamskipnadene og kommunen må gi god tilgang til psykisk helsehjelp.

Ekspertgruppen foreslår også kriterier for hvordan den til enhver tid gjeldende smittesituasjon skal påvirke studentenes tilgang til fysisk undervisning og tilgang til campus. Forslaget ville for eksempel gitt UiB-studentene større tilgang til UiB sine lokaler i november 2020 dersom de hadde vært gjeldende da. En god del av disse tiltakene kan bare følges opp i et nasjonalt samarbeid mellom institusjoner og i samarbeid med nasjonale og lokale myndigheter. Andre tiltak kan bare følges opp av UiB sentralt, og oppfølgingen av tiltakene har også vært diskutert i Utdanningsutvalget og Læringsmiljøutvalget. I den sammenheng kan vi også nevne denne kampanjen: <https://www.vaergodmotdegself.no/>

En del av tiltakene kan også følges opp av fakultetet, og vi vil som sagt gjerne invitere fakultetsstyret til å diskutere de mulige tiltakene og til å foreslå eventuelle prioriteringer mellom dem.

Fakultetsstyret har tidligere blitt orientert (sak 89/20) om at en gruppe bestående av arbeidsgruppeledere, ansatte og representanter fra JSU har vurdert ulike forslag til læringsmiljøtiltak, og bl.a. laget en liste med forslag til aktiviteter arbeidsgruppelederne kan sette i gang. Fakultetet satte i første omgang av én time i uken i fire uker til at arbeidsgruppelederne kunne lede tiltakene. Målet er at studentene skal bli bedre kjent, og forhåpentligvis etter hvert både ta initiativ til aktiviteter i arbeidsgruppen og danne egne kollokviegrupper. Gode sosiale nettverk kan gjøre det enklere å være student, også dersom vi i perioder igjen blir nødt til å gå over til heldigital undervisning.

50 arbeidsgruppeledere sa seg villige til å sette i gang tiltak i høst, ti av dem tok på seg to grupper slik at alle 60 arbeidsgruppene på hhv. 1. og 2. studieår fikk et tilbud. Strengere restriksjoner ble imidlertid vedtatt av Bergen kommune like etter, og det har derfor vært begrenset hva arbeidsgruppelederne har hatt anledning til å gjennomføre med gruppene. De fleste melder om at de har organisert digitale lunsjer og quizer der arbeidsgruppeleder har gjort seg flid med å lage spørsmål relevant for gruppen, og som har hatt fokus på å bli kjent. Enkelte av gruppene har også gått fjellturer, vært på kino og restaurant. Inntrykket er at det varierer en del med oppmøte, noen grupper har det vært lite oppmøte, mens det i andre virker som det har vært et kjærkomment og vellykket tiltak.

Arbeidsgruppelederne gjør en svært viktig jobb for arbeidsmiljøet til første- og andreårsstudentene. Det er også viktig å ha fokus på deres læringsmiljø og arbeidsmiljø. Det er begrenset hvor mye mer som kan legges til disse stillingene all den tid arbeidsgruppelederne også er studenter selv.

Som tidligere nevnt, ønsker fakultetet å kunne arrangere en litt større tilstelning for studentene, i tillegg til å involvere noen av de andre ansatte i ulike læringsmiljøtiltak. I desember har UiB lansert arbeidsgruppen SOULMATE bestående av en ansatt ved rektors kontor, UiB sin koordinator for mentorordningen og en representant fra Studentparlamentet sitt arbeidsutvalg. Arbeidsgruppen skal støtte fakultetene i arbeidet med en relansering av studiestarten i januar 2021. Flere av tiltakene i dette prosjektet er de samme som fakultetet allerede har forsøkt nå i høst, som vi håper å kunne videreføre i vårsemesteret og som vi har satt av midler til i budsjettet.

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

7.12.2020 MAGST/CHO/NIØS



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 107/20
Møtedato: 15.12.2020
Journalnummer:

ORIENTERING OM SAMARBEIDSAVTALE MED CELL: CENTRE ON EXPERIENTIAL LEGAL LEARNING (SENTER FOR FREMRAGENDE UTDANNING)

[CELL: Centre on Experiential Legal Learning](#) er et faglig ressurscenter ved Det juridiske fakultet ved Universitetet i Oslo som fremmer og utvikler erfaringsbaserte og studentaktive undervisnings- og vurderingsformer i studieprogrammene og som fikk status som [Senter for fremragende utdanning](#) (SFU) i 2020.

Vårt fakultet har inngått en samarbeidsavtale med senteret og avtalen følger vedlagt.

Intensjonen med avtalen er «å skape en ramme og en nasjonal plattform for samarbeid om utvikling av erfaringsbasert juridisk utdanning og økning av kvaliteten på jusstudiet, med særlig fokus på erfaringsbasert læring».

Vårt fakultet har mye å bidra inn mot dette arbeidet og vi viser i den sammenheng til vårt prosjekt «Bedre læring, bedre jurister» og det utdanningsfaglige utviklingsarbeidet som har vært utført ved vårt fakultet spesielt de senere årene. Å være en del av det fagmiljøet som utvikles innenfor rammen av CELL vil gi vårt eget fagmiljø kunnskap og erfaring som kan bidra til å løfte utviklingsarbeidet ved vårt eget fakultet.

Avtalen innebærer ingen økonomiske forpliktelser for vårt fakultet, men utløser noen av midlene som ligger i CELL til samarbeidsprosjekter mellom de tre partene i avtalen.

Saken legges frem til styrets orientering.

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

27.11.2020 / ØLI

Vedlegg: Avtale om samarbeid og opprettelse av Centre for Experiential Legal Learning - Norway

Avtale om samarbeid og opprettelse av Centre for Experiential Legal Learning – Norway (heretter omtalt som CELL Norge)

mellom

Det juridiske fakultet ved Universitetet i Bergen (heretter omtalt som UiB)

Og

Det juridiske fakultet ved Universitetet i Oslo (heretter omtalt som UiO)

Og

Det juridiske fakultet ved UiT Norges arktiske universitet (heretter omtalt som UiT)

Og

Centre for Experiential Legal Learning (CELL), Det juridiske fakultet ved Universitetet i Oslo (heretter omtalt som CELL Oslo)

1. Bakgrunn

Centre on Experiential Legal Learning (CELL) ble opprettet av ansatte og studenter i november 2018 ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Oslo (UiO), med oppdrag om å utvide, eksperimentere, evaluere og spre nye former for erfaringsbasert læring innen jus. I april 2019 søkte CELL om å oppnå status som et Senter for fremragende utdanning (SFU), i denne søknaden beskrev vi hvordan CELL ønsker å samarbeide med de juridiske fakultetene i Bergen og Tromsø.

I august 2019 ble det gjennomført et videomøte med CELL Oslo og dekanene ved de tre universitetene, i dette møtet var det enighet om et enda mer ambisiøst partnerskap som fikk uttrykk i et utkast til et mini-konsortium. Innholdet ble presentert til SFU-intervju-komiteen i september 2019 og inkorporert i CELLs senterplan som ble sendt til Diku 4. mai 2020, med uttrykt mål om å etablere CELL Norge formelt fra 1 januar 2021.¹

¹ CELL Norge samarbeidet ble beskrevet slik: *In January 2021, the law faculties of Oslo, Bergen and Tromsø will launch a national platform, CELL Norway, for collaboration on experiential legal learning and cooperation on educational reform. The mandate for CELL Norway will be developed during 2020 and the focus will be on:*

- *Coordinating joint education reforms and holding joint elective courses*
- *Sharing lessons learned from educational experiments and evaluations*
- Developing Norwegian legal pedagogy as a field*

I august 2020 ble det igjen gjennomført et videomøte med CELL Oslo, de tre dekanene, studiedekaner og noen andre vitenskapelig ansatte. I møtet ble en enige om å inngå en samarbeidsavtale for CELL Norge

2. Oversikt og mål

Partene ønsker med denne avtalen å skape en ramme og en nasjonal plattform for samarbeid om utvikling av erfaringsbasert juridisk utdanning og økning av undervisningskvaliteten i jusstudiet. CELL Norges mål er å koordinere felles aktiviteter knyttet til utvikling av på jusstudiet, med særlig fokus på erfaringsbasert læring.

3. Organisasjonsmodell

CELL Norge skal ha en styringsgruppe. Styringsgruppen skal bestå av:

- Studiedekanen fra hvert fakultet, én studentrepresentant fra hvert fakultet og senterleder for CELL Oslo . Hvert fakultet oppnevner selv sine studentrepresentanter til styringsgruppen i henhold til interne rutiner for oppnevning. Styringsgruppen tar stilling til hvem som eventuelt skal oppnevnes som observatør og i hvilke saker.

4. Styringsgruppens mandat

CELL Norges styringsgruppe skal ta stilling til og godkjenne hvilke konkrete prosjekter som skal gjennomføres som del av CELL Norge.

Styringsgruppen har myndighet over midler særskilt avsatt til CELL Norge, og tar stilling til prosjekter på bakgrunn av prosjektbeskrivelser fremlagt for styringsgruppen.

5. Ressurser og partenes bidrag

CELL Oslo har satt av til sammen 2 250 000 kr over fem år i SFU-budsjettet til CELL Norge-samarbeidet.

I den grad det er behov for økonomiske og personalmessige ressurser utover det som er allerede avsatt i CELL Oslos SFU-budsjett avklares det med hvert enkelt fakultet.

6. Nye parter

CELL Norge-prosjekter vil være relevante for høyskolene og universitetene som tilbyr bachelorprogram innenfor juss. Kunnskapsdeling nasjonalt skal være en målsetting for prosjektet.

Styringsgruppen skal ta stilling til om bachelorprogrammene skal inkluderes i CELL Norge og i så fall på hvilken måte.

-
- *Hosting digital seminars and an annual conference and awarding annual prizes.*
 - *Ensuring better contact between staff and students from the different universities*
 - *Providing a space for reform dialogue with the other bachelor of law programmes.*
- The platform will include academic, student and administrative representatives from each faculty.*

7. Avtalens gyldighet og ikrafttredelse

Denne avtalen trer i kraft fra den dag den er undertegnet. Avtalen kan endres etter forhandlinger og ved enighet mellom partene. Avtalen kan sies opp av hver av partene med seks måneders skriftlig varsel.

Avtalen skal ikke være til hinder for at partene hver for seg inngår i og utvikler faglig og strategisk samarbeid med andre aktører.

For UIO ved CELL og Det juridiske fakultet,
Universitetet i Oslo

Dekan, Det juridiske fakultet, UiO

Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen

Dekan, Det juridiske fakultet, UiB

Det juridiske fakultet, Universitetet i Tromsø

Dekan, Det juridiske fakultet, UiT

For UIO ved CELL Universitetet i Oslo

Senterleder



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet
Styresak: 108/20
Møtedato: 15.12.2020
Journalnummer:

PLAN FOR UTFASING AV NÅGJELDENDE STUDIEORDNING

I sitt møte den 1. desember 2020 behandlet SU en sak om plan for utfasing av någjeldende studieordning.

Planen ble forberedt i SU som drøftingssak 95/20 – 2 den 26. oktober. Den er deretter gitt en mindre bearbeidelse, og sendt på høring til studentene, med en videointroduksjon av studiedekanen.

Det kom ingen individuelle innspill fra studentene, men JSU innga en uttalelse. Momenter fra den uttalelsen er tatt med i den planen som ble lagt fram for SU 1. desember, og som legges fram her.

SU fattet slikt vedtak i sak 114/20:

Studieutvalget tilrår overfor fakultetsstyret at utfasing av någjeldende studieordning detaljutformes og gjennomføres etter de linjene som er trukket opp i notatet her.

Saksforelegget for SU legges ved her som beslutningsgrunnlag.

På denne bakgrunn framsettes følgende

forslag til vedtak:

Utfasing av någjeldende studieordning detaljutformes og gjennomføres etter de linjene som er trukket opp i notatet her.

Karl Harald Søvig
dekan

Øystein L. Iversen
fakultetsdirektør

03.12.2020
JOSP

Plan for utfasing av någjeldende studieordning

I sitt møte den 26. oktober 2020 uttalte SU i sak 95/20 – 2:

Studieutvalget slutter seg til de ordningene for overgang mellom studieordningene som er beskrevet i notatet. Avsnitt 4 tas ut av notatet før det sendes på høring.

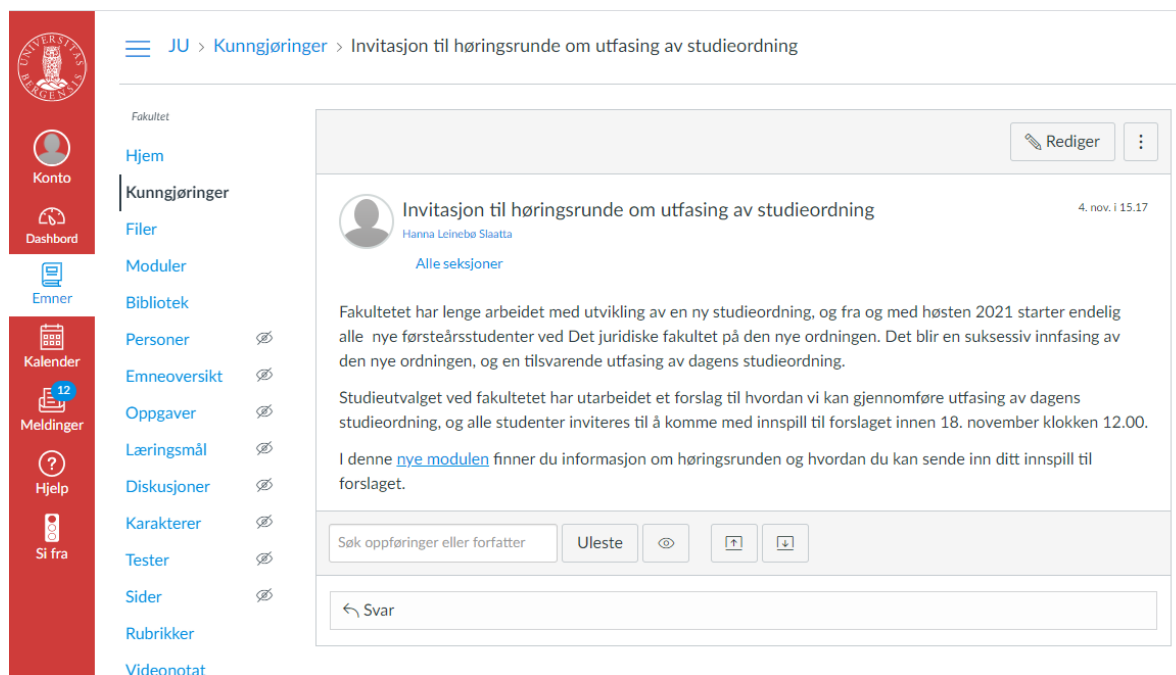
Studieutvalget slutter seg til den framdriftsplanen som er beskrevet, og legger særlig vekt på nødvendigheten av å forankre ordningen blant studentene.

Først skal bemerkes at betegnelsen «overgang» er forlatt i det følgende. I stedet snakker vi om utfasing av någjeldende studieordning.

I oppfølgingen av dette er følgende gjennomført:

En redigert versjon av notatet fra sak 95/20 – 2 er lagt ut til høring i MittUiB. En kort, informativ video er lagt ut samme sted; i den orienterer studiedekanen om hovedprinsippene i utfasingen. Presentasjonen er utformet av kommunikasjonsfolkene.

Denne ligger på kunngjøringer fra fakultetet:



The screenshot shows the MittUiB portal interface. On the left is a red sidebar with navigation icons: Universitetet i Bergen, Konto, Dashboard, Emner, Kalender, Meldinger (with a blue badge showing '12'), Hjelp, and Si fra. The main content area has a breadcrumb trail: JU > Kunngjøringer > Invitasjon til høringsrunde om utfasing av studieordning. Below the breadcrumb is a list of navigation links: Filer, Moduler, Bibliotek, Personer, Emneoversikt, Oppgaver, Læringsmål, Diskusjoner, Karakterer, Tester, Sider, Rubrikker, and Videonotat. The main content area displays a notice titled 'Invitasjon til høringsrunde om utfasing av studieordning' by Hanna Leinebo Slaatta, dated 4. nov. i 15.17. The notice text states that the faculty has been working on developing a new study order, starting in autumn 2021, and that the current order will be phased out. It mentions that the study committee has developed a proposal for how to implement the phasing out, and that all students are invited to provide input by November 18th at 12:00. A link to 'nye modulen' is provided for more information. At the bottom of the notice, there are buttons for 'Søk oppføringer eller forfatter', 'Uleste', and icons for sharing and downloading. Below the notice is a 'Svar' (Reply) button.

Modulen det pekes til er denne:

The screenshot shows the JU Sider web application interface. On the left is a red sidebar with navigation icons for Konto, Dashboard, Emner, Kalender, Meldinger, Hjelp, and Si fra. The main content area has a breadcrumb trail: JU > Sider > Høring av forslag til utfasing av dagens studieordning. Below this is a 'Fakultet' section with a 'Vis alle sider' button. The page title is 'Høring av forslag til utfasing av dagens studieordning'. The main text states that for the autumn of 2021, new first-year students at the Faculty of Law will start on a new study order. A study committee has developed a proposal, which can be found at [forslag til hvordan vi kan gjennomføre](#) the phasing out of the current study order, and all students are invited to participate in the proposal. There is a link to [denne videosnutten](#) where the study dean, Magne Strandberg, explains the proposal. A deadline for responses is set for 18. november at 12:00. The text also mentions that the proposal will be discussed in a meeting on 15. desember and that further information will be provided after the meeting.

Fristen for tilbakemeldinger fra studentene var 18. november kl. 12:00. Ingen tilbakemeldinger er kommet fra enkeltstudenter. Vi skal være forsiktig med å trekke konklusjoner av en slik taushet, men kan antakelig legge til grunn at studentene ikke har sett noen store «huller» i de planene vi har presentert.

JSU har inngitt en uttalelse – den er i sin helhet innsatt til slutt i notatet her. JSU slutter seg i hovedsak til de retningslinjene som er trukket opp. De anser imidlertid at den skisserte modellen med «ny undervisning tilpasset gamle eksamener» kan virke uheldig – bremsende eller begrensende – på den faglige og pedagogiske nytenkingen som eller kunne finne sted i de nye emnene. Derfor foreslår de at kursgjennomføring for gamle emner etter at de er utfaset, primært baseres på publisering av tidligere undervisning kombinert med egne arbeidsgrupper og eventuelt storgrupper, i alle fall så lenge der er et tilstrekkelig antall studenter i disse gamle emnene. Det vises til notatet fra JSU.

På den bakgrunnen legges nå forslaget til utfasingsplan fram for studieutvalget som vedtakssak. Siden det gjelder en inngripende endring som også må antas å ha budsjettmessige konsekvenser, utformes vedtaksforslaget her som en innstilling til fakultetsstyret.

Planen som legges fram her, er den samme som ble lagt fram i drøftingssaken i oktober, men med tre tilføyelser:

For det første er det i kapittel 3 tatt inn enkelte justeringer som er inspirert av høringsinnspillet fra JSU om forholdet mellom undervisning i ny og gammel ordning.

For det andre er det på slutten av kapittel 5 er satt inn et lite avsnitt som kommenterer ett av JSU sine punkter, nemlig mulige tvilstilfeller med hensyn til hvilke gjentaktsrettigheter studentene faktisk har.

For det tredje synliggjør vi på en bedre måte at JUS133 Rettskilde og metodelære ikke har noen «avtaker» i ny studieordning, sånn at emnet ventelig må driftes i sin helhet i alle fall én ekstra gang, kanskje flere. Emneansvarlig bør eventuelt oppfordres til å forberede «gjenbruksundervisning» så langt det går, og følge opp med oppgaver og annen studentaktivitet ved hver ny forekomst i framtiden. For alle andre emner er det en plan for «samdrift» med ny ordning der studentene mangler kursgodkjenning for «gamle» kurs som fases ut. For eksamener må vi planlegge for tilbud

om «gamle» eksamener så lenge de etterspørres. Vi setter opp en *plan* der tre ekstra eksamener tilbys (konte – ordinær – conte) etter siste ordinære eksamen i emnet. Deretter vil vi måtte tilby ekstra eksamener på individnivå etter søknad. Prinsippet er at utfasingen ikke skal frata noen en eksamensmulighet de ville hatt i «gammel» ordning, selv der etterspørselen etter «frivillig gjentak» er den eneste grunnen til at en eksamen må tilbys. Studentene skal heller ikke få nye/ekstra muligheter. I sjeldne tilfeller vil det kunne være tvil om hvilke eksamensrettigheter studentene har – se nærmere i JSU sin høringsuttalelse. Den faglig begrunnede emnesperren må tillegges adskillig vekt i avveilingen av dette. Detaljene kan utstå til den konkrete utformingen av et regelverk eller en praksis. Det må legges

Tanken med å tilby ekstra gammel eksamen i stedet for ny, er primært at det er den gamle – med sine læringsmål og sitt omfang – som skal inngå i studentens grad. Å sette inn nye eksamener i den «gamle» graden vil være uheldig for begge disse hensynene.

Forslag til vedtak:

Studieutvalget tilrår overfor fakultetsstyret at utfasing av någjeldende studieordning detaljutformes og gjennomføres etter de linjene som er trukket opp i notatet her.

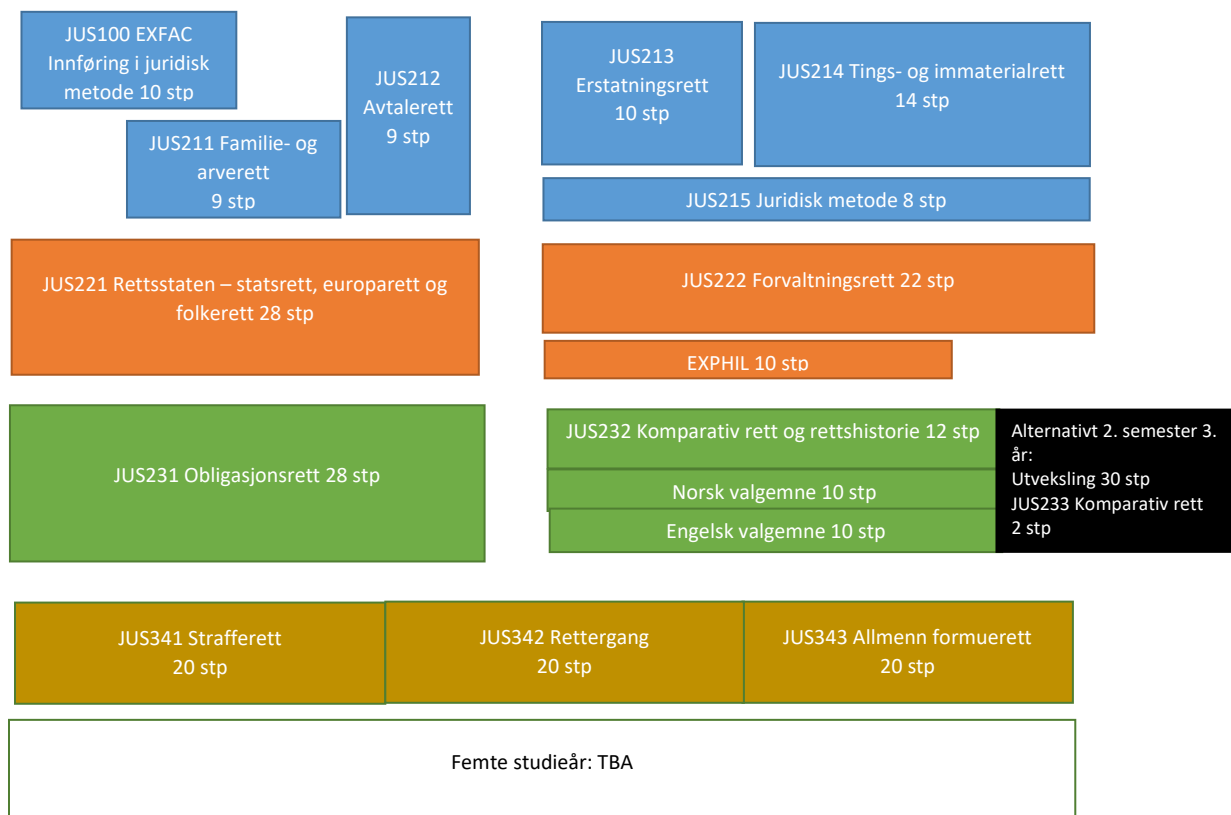
Utfasing av någjeldende studieordning

Innhold

Figur av modellen	6
1. Hovedlinjene ved terminering av gammel modell	7
Regel	7
2. Emner og studieår for overgangsperioden	7
3. Utfordringen: Irregulære utdanningsplaner i gammel ordning	8
3.1. Grunner til irregulære utdanningsplaner	8
3.1.1. Forventninger om å kunne gjenta beståtte eksamener	8
3.2. Mangler bare eksamen	9
Regel	9
3.3. Mangler også kursgodkjenning	9
Regel	10
3.3.1. De enkleste tilfellene – gammelt emne erstattes med nytt	10
Regel	10
3.3.2. Tilfeller som krever tilpasning	11
3.3.3. Konkret for alle emnene	11
3.4. Særlig om forsinkete studieår	12
4. Fordeling av undervisningsbehov	12
5. Gjentak av bestått eksamen	14
Regel	15
6. Behov for små spesialemner	15
6.1. Annen tilpasning med hensyn til studiepoeng	15
7. Godskriving	16
7.1. Hva vi godskriver	16
7.2. Hva småsøknene våre må gjøre med sine BA-programmer	16

Figur av modellen¹

Organisering i ny studieordning.



¹ Fakultetsstyrets vedtak i sak 26/19 den 30. april 2019. Emnekoder tilføyd november 2020.

1. Hovedlinjene ved terminering av gammel modell

Hovedmodellen vil være at de som har begynt i någjeldende ordning senest H20, fullfører i den.

Unntak: Studenter som har begynt på første år, og som har mer enn 20 studiepoeng forsinkelse, settes ned et år og *begynner på nytt i ny studieordning*. Det de har bestått i gammel modell, godskrives i ny modell, se beskrivelse i ramme under her.

Studenter som har kommet lenger i studiet – eventuelt har mindre enn 20 studiepoeng heng på første år – fortsetter i gammel ordning. Det de har eller får av forsinkelser i studiet, skal hentes inn på måter som beskrevet i det følgende.

Regel

Studenter som har begynt på studiet senest H20, og har bestått minst 40 studiepoeng av første studieår inkludert eventuelt godskriving, fortsetter i gammel ordning.

Studenter som har bestått mindre enn 40 studiepoeng av første studieår, begynner på nytt i ny ordning med godskriving av det som er bestått:

EXPHIL godskrives som EXPHIL

EXFAC Juridisk forprøve godskrives som JUS100 EXFAC Innføring i juridisk metode

JUS111 Forvaltningsrett I godskrives som del av JUS222 Forvaltningsrett på andre år, *undervisning og eksamen i JUS222 Forvaltningsrett tilpasses.*

JUS112 Arve- og familierett godskrives som JUS211 Familie- og arverett

JUS113 Kontraktsrett I godskrives som JUS212 Avtalerett

JUS114 Juridisk metode godskrives som JUS215 Juridisk metode

Fra H21 begynner nye studenter i ny ordning, og fullfører i den.

2. Emner og studieår for overgangsperioden

Med «År» menes studieår.

År 0: Siste år med bare gammel modell. (Studieåret 2020/2021.)

År 1: Ny modell på første år, gammel modell på 2., 3., 4. og 5. år (+ eksamen i alle emner på første år i gammel modell og eventuelt tilpasset undervisning, jf. «Regel» under avsnitt 1).

År 2: Ny modell på første og andre år, gammel modell på 3., 4. og 5. år. (+ eksamen i emner på andre år i gammel modell og tilpasset undervisning for eksamen i gammel modell. Ekstremtilfeller med behov for emner på første år i gammel modell.)

År 3: Ny modell på første, andre og tredje år, gammel modell på 4. og 5. år (+ eksamen og eventuelt tilpasset undervisning i emner på tredje år i gammel modell. Ekstremtilfeller med behov for emner på første og andre år i gammel modell.)

År 4: Ny modell på første, andre, tredje og fjerde år, gammel modell på 5. år. (+ emner på tidligere studieår – etter søknad og vurdering)

År 5: Ny modell på alle studieår. (+ eksamener i gamle emner etter søknad og vurdering).

År	1. studieår	2. studieår	3. studieår	4. studieår	5. studieår
0 – 2020/2021	G	G	G	G	G
1 – 2021/2022	N+	G	G	G	G
2 – 2022/2023	N(+)	N+	G	G	G
3 – 2023/2024	N(+)	N(+)	N+	G	G
4 – 2024/2025	N(+)	N(+)	N(+)	N	G
5 – 2025/2026	N	N(+)	N(+)	N	N
6 – 2026/2027	N	N	N(+)	N	N

Matrisen beskriver et antatt behov for kombinasjonsløsninger:

N= Ny ordning

G= Gammel ordning

N+= Ny ordning + full eksamenspakke i gammel ordning og mulige kombinasjonsløsninger for undervisning med sikte på eksamen i gamle emner.

N(+)= Ny ordning og *trolig* behov for eksamen i gammel ordning og *mulig* behov for undervisning i gammel ordning.

3. Utfordringen: Irregulære utdanningsplaner i gammel ordning

Utfordringen er å ta vare på dem som har irregulære utdanningsplaner i gammel ordning. Det gjelder en ikke ubetydelig andel av studentene.

3.1. Grunner til irregulære utdanningsplaner

Det er flere grunner til at utdanningsplanene er irregulære:

- har strøket til eksamen (herunder også avbrutt eksamen) i et emne eller flere
- hadde forfall til eksamen (gyldig eller ikke)
- ikke har fått godkjent et kurs
- kommer hit med beståtte emner som skal godskrives i studiet

Modellene for tilpasning av utdanningsplaner vil være ulike i disse fire typetilfellene. Tilpasningen kompliseres mer eller mindre når studentene mangler mer enn ett emne. Som i någjeldende studieordning vil vi ikke kunne designe utdanningsplaner som sikrer 60 studiepoeng hvert år eller sikrer mot at emner i utdanningsplanen overlapper i tid. I noen tilfeller vil studenter med irregulære utdanningsplaner måtte akseptere å ta mer enn 300 studiepoeng i graden. Vi tar sikte på at spesialemner på femte år, eventuelt også valgemenner på tredje år – herunder også minst ett emne på 5 studiepoeng – skal kunne virke til å minimere slike overskridelser. Det er ikke under noen omstendighet aktuelt å godkjenne grad med mindre enn 300 studiepoeng.

3.1.1. Forventninger om å kunne gjenta beståtte eksamener

I tillegg kommer studentenes **forventninger om å kunne gjenta bestått eksamen**, noe vi kommer tilbake til i avsnitt 4. Emnesperren² vil bidra nokså effektivt til å redusere behovet for å tilby gjentakseksamen, og vi legger her til grunn at emnesperren videreføres. På den annen side må vi **se på utformingen av emnesperren** – det vil ikke være like opplagt når og hvordan vilkårene for emnesperren er oppfylt der studentene kombinerer de to studieordningene. Spørsmålet oppstår der

² Ref. Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet § 3-4 nr. 1 bokstav c pkt. v, vi og vii: Emnesperren innebærer at man ikke kan gjenta beståtte emner etter at man har kommet mer enn ett år videre i studiet.

studenten går på gammel ordning og tar enkelte emner i ny ordning – *der flere gamle emner er kombinert til ett nytt, må vi se på hvordan emnesperren skal forstås.*

3.2. Mangler bare eksamen

For studenter som har godkjent kurs etter gammel ordning eller tilpasset undervisning i ny ordning, og følgelig bare mangler eksamen, vil det klart enkleste – for fakultetet og for studentene – være at **det tilbys inntil tre ekstra eksamener** (inkludert kontinuasjonseksamener) i de emnene der det etterspørres. Første året vil det ventelig gjelde de aller fleste emnene på (någjeldende) 1. – 3. studieår. Deretter avtar etterspørselen kraftig, men det vil ventelig ta ytterligere ett til to år før den er helt dekket. Vi må også påregne noen enkeltforekomster til eksamen i enkelte emner senere enn ett til to år etter at emnet ble tilbudt sist. For kontinuasjonseksamener som tilbys etter at det aktuelle emnet ikke lenger tilbys, bør vi åpne for frivillig gjentak (innenfor grensene for det) også til kontinuasjonseksamen. Formålet er å kunne terminere tilbudet av «gamle» eksamener så tidlig som

Regel

For studenter som har godkjent kurs i emnet etter gammel ordning, men mangler eksamen, skal eksamen i førsteårsemner gammel ordning tilbys slik etter ordinært år 0:

- Kontinuasjonseksamen i august mellom år 0 og år 1
- «Ordinær eksamen» i alle gamle emner år 1
- Kontinuasjonseksamen i august mellom år 1 og år 2.
- Til den siste kontinuasjonseksamen tillates også gjentak av bestått eksamen.
- Ytterligere eksamener kan bli nødvendig – formodentlig spredte forekomster over flere år.

Fra denne regelen gjelder unntak:

- Studenter som mangler eksamen i EXFAC Juridisk forprøve kan ta eksamen (kunnskapstest) i ny ordning
- Studenter som mangler eksamen i JUS113 Kontraktsrett I kan ta eksamen i JUS 212 Avtalerett og så levere en ekstra skriftlig oppgave for å kompensere for at JUS212 Avtalerett er 1 stp mindre enn JUS113

Etter hvert som andre og tredje studieår utfases, vil tilsvarende innretning måtte gjøres gjeldende der.

mulig.

3.3. Mangler også kursgodkjenning

Der studenten også mangler *kursgodkjenning*, er det nødvendig å forsyne studenten med undervisning som dekker læringsmålene i det aktuelle (gamle) emnet og de faglige og pedagogiske ambisjonene fakultetet har. Det vil i alle fall være tale om ett år etter at kullet har avsluttet det aktuelle studieåret – noen ganger kan det bli tale om to eller flere år etter. Hovedregelen her vil være at vi organiserer undervisningen i «nytt» emne på en sann måte at også studenter til «gammelt» emne kan følge (deler av) den, se notene til avsnittet «Fordeling av undervisningsbehov». Dette skal imidlertid bare gjøres så lenge det ikke går utover studiekvaliteten i de nye emnene. Dersom studiekvaliteten i det nye emnet vil reduseres dersom det må tilpasses til studenter på gammel ordning, må det vurderes om det heller skal gis separat undervisning i det gamle emnet, slik JSU har foreslått i sitt høringsinnspill.

Regel

Studenter som mangler godkjenning av kurs i gammel ordning, sluses over til **undervisning i ny ordning**, innrettet mot **eksamen i gammel ordning**.

Innretningen beskrives i egen matrise.

Innretningen må påregnes å vare noen år.

3.3.1. De enkleste tilfellene – gammelt emne erstattes med nytt

I de enkleste tilfellene kan det manglende emnet i gammel ordning erstattes fullt ut av et helt emne i ny ordning – det er da ingen grunn til å etablere noe særskilt for «gamle» studenter; de kan helt enkelt ta det nye emnet og få det integrert i sin grad etter gammel ordning. Dette gjelder i alle fall

- EXFAC Juridisk forprøve (mot ny JUS100 EXFAC Juridisk metode I), begge er på 10 studiepoeng.
- JUS114 Juridisk metode (mot JUS215 Juridisk metode). Det nye emnet vil gi 2 ekstra studiepoeng, ellers kreves tilpasset eksamen.

Spørsmålet her er ikke om de nye emnene er identisk med de gamle, men om de nye bidrar (minst) like godt som de gamle til *å oppfylle programmets mål*, samlet sett. De må heller ikke påtvinge studentene flere studiepoeng enn 300 i samlet grad.

Vi kan fortsatt ha en utfordring med hensyn til studentens utdanningsplan – de nye emnene sitter ikke nødvendigvis godt plassert på studieåret med hensyn til den enkeltes utdanningsplan. Mindre skjevbelastninger må som hovedregel aksepteres – det gjelder også i nåværende ordning for studenter med irregulære utdanningsplaner. Vi må nøye overvåke hvor stor denne skjevbelastningen kan tenkes å bli i enkelttilfeller – vi kan for eksempel ikke innrette overgangen sånn at en student må *ta mer enn to emner samtidig*. Det kan heller ikke planlegges med to emner som *begge har eksamen i løpet av veldig få dager*. Vi bør heller *ikke planlegge med mer enn 50 % «overbelastning» i løpet av et*

Regel

Utdanningsplaner kan ikke innebære

- Mer enn to emner samtidig
- Mer enn 50 % merbelastning (45 studiepoeng) pr semester
- Mer enn 25 % merbelastning (75 studiepoeng) pr studieår

Der studenten selv ber om dispensasjon fra disse begrensingene, og det foreligger indikasjoner, for eksempel i vedkommendes studiehistorikk, på at det kan lykkes, kan det innvilges dispensasjon fra disse begrensingene. Fakultetet kan ikke selv initiere dispensasjoner.

semester, og ikke med mer enn 25 % overbelastning i løpet av et år³.

³ Dette er ikke regulert, men framstår som et rimelig anslag.

3.3.2. Tilfeller som krever tilpasning

Der studenten mangler kursgodkjenning i gammel modell, tar vi sikte på å sluse ham/henne inn i (deler av) undervisningen i kurs på ny modell, og sette opp særskilt eksamen etter gammel modell. *Hele overgangsmodellen er basert på at dette skal la seg gjøre i alle emnene og en del år framover.* Studentens utdanningsplan forblir basert på gammel modell.

Et eksempel er der studenten mangler JUS124 Tingsrett (13 studiepoeng). Her innrettes undervisningen i ny JUS214 Tings- og immaterialrett (14 studiepoeng) på en sån måte at studenten kan delta på deler av det, og deretter avlegge eksamen i JUS124 Tingsrett.

Et annet eksempel er der studenten mangler JUS123 Forvaltningsrett II (17 studiepoeng), men har JUS111 Forvaltningsrett I (10 studiepoeng). Her innrettes undervisningen i ny JUS222 Forvaltningsrett (22 studiepoeng) på en sån måte at studenten kan delta på det, og deretter avlegge eksamen i JUS123 Forvaltningsrett II.

Hvis studenten mangler bare JUS111 Forvaltningsrett I (10 studiepoeng), kan vi innrette studentens utdanningsplan sån at hun/han heller ikke tar JUS123 Forvaltningsrett II (17 studiepoeng). I stedet tar hun/han ny JUS222 Forvaltningsrett (22 studiepoeng). Hun/han vil da mangle 5 studiepoeng – noe som aktualiserer behov for noen små spesiumner på tredje år – vi kommer tilbake til det (avsnitt 5).

Hvis det er et tilstrekkelig antall studenter som skal ta emner på de to første studieårene av den gamle studieordningen til at det kan settes opp en egen arbeidsgruppe for dem, bør det vurderes å heller disse et separat opplegg etter den gamle studieordningen.

I selve overgangsfasen blir det også spørsmål om hvordan vi best kan organisere oss for å tilby undervisning som er periodisert etter to ulike modeller. Her vil både hensyn til studenter og hensyn til undervisningspersonell gjøre seg gjeldende. Se nærmere i avsnitt 3.

3.3.3. Konkret for alle emnene

1. «Vanlige» emner:

Der et emne fortsetter «som før», samme plassering i studieåret og samme størrelse. Der henvises studentene til å ta det nye emnet, og får det godskrevet i gammel ordning (eventuelt direkte satt inn i graden i gammel ordning). Det knytter seg neppe utfordringer til disse.

Dette gjelder

- a. EXFAC Juridisk forprøve
- b. JUS114 Juridisk metode

2. Emner som får ny størrelse

Der et emne har fått ny størrelse, og eventuelt litt nytt innhold: Her må undervisningen *tilpasses* eksamen etter gammel modell – noe legges til eller noe trekkes fra.

Dette gjelder

- a. JUS112 Arve- og familierett. Det er 12 studiepoeng, Familie- og arverett er 9 studiepoeng.
- b. JUS113 Kontraktsrett I. Det er 10 studiepoeng, Avtalerett er 9 studiepoeng.
- c. JUS122 Erstatningsrett. Det er 13 studiepoeng, Erstatningsrett blir 10 studiepoeng.
- d. JUS124 Tingsrett. Det er 13 studiepoeng, Tings- og immaterialrett blir 14 studiepoeng.
- e. JUS134 Rettshistorie og komparativ rett. Det er 10 studiepoeng, blir 12 studiepoeng.

3. Der gamle emner er slått sammen.

Dette er den største utfordringen. Her kreves det mye av emneansvarlig for å designe undervisning til de som skal ha eksamen i bare ett av emnene etter gammel ordning, og begge de gamle emnene må ivaretas. Vi må også tenke nøye gjennom hvordan vi skal innrette reglene her: Hvis man ikke har tatt JUS111 Forvaltningsrett I, skal man heller ikke få ta JUS123 Forvaltningsrett II, men sluses til ny Forvaltningsrett? Da vil man i tilfelle mangle 5 studiepoeng. Antallet studiepoeng går ikke opp for de to andre kombinasjonene heller.

Dette gjelder

- a. JUS111 Forvaltningsrett I/JUS123 Forvaltningsrett II (10 + 17, mot nye 22)
 - b. JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner/JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter (17 + 15, mot nye 28)
 - c. JUS131 Kontraktsrett II/JUS132 Pengekravsrett (15 + 10 mot nye 28).
4. Der emnet ikke lenger fins. Dette gjelder
 - a. JUS133 Rettskilde og metodelære.
 5. Studenter som henger med mer enn ett emne (kursgodkjenning mangler) kan representere ekstra utfordringer Kollisjoner i undervisningen vil jo forekomme der man tar et «ekstra» emne, uansett hvilken studiemodell man tar det i.

3.4. Særlig om forsinkete studieår

Vi har en regulering som sier at studenter som mangler mer enn 20 studiepoeng fra tidligere studieår, kan settes ned ett kull⁴. Hvert år blir et antall studenter satt ned på dette grunnlaget. Det innebærer at de vil ha behov for den gamle studiemodellen ett år på etterskudd *hele resten av sitt studieløp*. Vi kan også tenke oss at en student kan ha to eller flere slike forsinkelser i studiet, sånn at behovet opprettholdes et antall år etter år 0.

Det innebærer at vi må regne med «slengere» som etterspør kursgjennomføringer og eksamener i «gamle» emner i et ikke ubetydelig antall år framover.

4. Fordeling av undervisningsbehov

Under her er en matrise som viser *hvilke emner som går samme semester* – primært med sikte på å kartlegge at vi faktisk har undervisningsressurser til det vi planlegger.

	Gammel modell	Ny modell	Merknad
Høst	EXPHIL ⁵		
	EXFAC Juridisk forprøve	EXFAC Juridisk forprøve	Sluses direkte over, ingen dobling.
	JUS111 Forvaltningsrett I ⁶		

⁴ [Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet](#) § 2-5 nr. 1.

⁵ EXPHIL tilbys nå høst første år, skal til vår andre år. Det vil si at vi ikke tilbyr det om våren «år 0» (siste år før ny modell iverksettes), ikke høsten år 1, ikke våren år 1 og ikke høsten år 2. **Er det behov for et tilbud i mellom her, for eksempel høsten år 1 (2020/2021)?** Emnet er ikke vårt, men vi har ansvar for utdanningsplanene der det inngår. Et såpass stort opphold kan lede til at studenter tar EXPHIL i andre varianter, noe som isolert sett ikke er ønskelig.

⁶ JUS111 Forvaltningsrett I (10 studiepoeng) går om høsten, JUS123 Forvaltningsrett II (17 studiepoeng) går om våren – det nye Forvaltningsrett (22 studiepoeng) går om våren. Studenter på ordinært andre år i gammel modell skal ha JUS123 om våren, men ordinær innfasing av ny Forvaltningsrett kommer ikke før året etter (2. år i ny modell).

	JUS122 Erstatningsrett ⁷	Avtalerett ⁹	
	JUS124 Tingsrett ⁸	Rettsstaten ^{13, 14}	
	JUS131 Kontraktsrett II ⁹	Familie- og arverett	
	JUS132 Pengekravsrett ¹⁰	Obligasjonsrett ^{9, 10}	
		Engelske valgemner	
Vår	JUS114 Juridisk metode	Metode II	Sluses direkte over, ingen dobling. Får 2 studiepoeng for mye, eller tilpasset eksamen.
	JUS113 Kontraktsrett I ¹¹	Tings- og immaterialrett ⁸	

Studenter som mangler JUS111, bør kunne fases direkte til ny Forvaltningsrett (og heller ikke ta JUS123), og vi behøver ikke undervisning i JUS111 et ekstra år.

Studenter som mangler JUS123 kan eventuelt også fases til ny Forvaltningsrett, men må ha tilpasning av undervisning og egen eksamen, siden de aller fleste av dem allerede har JUS111 og ikke skal ha hele den nye emnet. Slik innfasing og tilpasning vil gjøre at vi ikke trenger å ha doble løp i forvaltningsrett.

De som ikke har godkjent kurs i JUS111 det siste året det tilbys (år 0), må vente to år før de får tatt den tilpassete varianten (som kommer for første gang om våren i år 2 av ny modell). Det trenger ikke være et problem.

⁷ JUS122 går om høsten andre år – det nye Erstatningsrett går om våren første år.

Andre studieår i gammel modell vil eksistere samtidig med første år i ny (år 1). Det betyr at vi får et år med undervisning i erstatningsrett både om høsten (2. år gammel modell) og om våren (1. år ny modell). «Etternølere» sluses til ny modell for undervisning, eventuelt med eksamen etter gammel modell. Undervisningstilbudet i ny Erstatningsrett tilpasses sånn at det gir grunnlag for eksamen i JUS122 for dem som ikke fikk kurset godkjent.

⁸ JUS124 Tingsrett (13) går på høsten andre år i gammel modell, Tings- og immaterialrett (14) kommer på våren første år i ny modell.

Andre studieår i gammel modell vil eksistere samtidig med første år i ny (år 1). Det betyr at vi får et år med undervisning i tingsrett både om høsten (2. år gammel modell) og om våren (1. år ny modell). «Etternølere» sluses til Tings- og immaterialrett for undervisning, med eksamen etter gammel modell (ellers får de ett studiepoeng for mye). Undervisningstilbudet i Tings- og immaterialrett tilpasses sånn at det gir grunnlag for eksamen i JUS124 for dem som ikke fikk kurset godkjent.

⁹ JUS131 Kontraktsrett II (15) går om høsten på tredje år, samordnes med Obligasjonsrett i ny modell, den går også om høsten på tredje år. Det vil si at når Obligasjonsrett (28) går første gang, er ordinært tilbud om JUS131 avsluttet.

Undervisningstilbudet i Obligasjonsrett tilpasses sånn at det gir grunnlag for eksamen i JUS131 for dem som ikke fikk kurset godkjent.

«Etternølere» sluses til undervisningen i Obligasjonsrett, innrettet mot eksamen i JUS131 Kontraktsrett II.

¹⁰ JUS132 Pengekravsrett (10) går om høsten på tredje år, samordnes med Obligasjonsrett i ny modell, den går også om høsten på tredje år. Det vil si at når Obligasjonsrett går første gang, er ordinært tilbud om JUS132 avsluttet. Undervisningstilbudet i Obligasjonsrett tilpasses sånn at det gir grunnlag for eksamen i JUS132 for dem som ikke fikk kurset godkjent.

«Etternølere» sluses til undervisningen i Obligasjonsrett, innrettet mot eksamen i JUS124 Tingsrett.

¹¹ JUS113 Kontraktsrett I (10) går om våren første år, Avtalerett (9) i ny modell kommer om høsten første år. Det betyr at vi får et år med undervisning i kontraktsrett både om høsten (1. år ny modell)

JUS112 Arve- og familierett ¹²	Erstatning ⁷	
JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner ¹³	Forvaltningsrett ⁶	
JUS123 Forvaltningsrett II ⁶	EXPHIL	
JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter ¹⁴		
JUS133 Rettskilde- og metodelære ¹⁵		
JUS134 Retts historie og komparativ rett	Retts historie og komparativ rett	Sluses direkte over, ingen dobling. Får 2 studiepoeng for mye, eller tilpasset eksamen.
	Engelske valgemner	
	Norske valgemner	

5. Gjentak av bestått eksamen.

I dag kan studentene gjenta beståtte eksamener – hovedregelen er eksamensretten i universitets- og høyskoleloven § 3-10 nr. 1. Så har vi tre begrensinger på den retten:

og om våren (1. år gammel modell). Undervisningen i Avtalerett tilpasses sånn at det gir grunnlag for eksamen i JUS113 for dem som ikke har fått kurset godkjent.

«Etternølere» sluses til undervisningen i Avtalerett, innrettet mot eksamen i JUS113 Kontraktsrett I.

¹² JUS112 Arve- og familierett (12) tilbys om våren første år. Familie og arv (9) kommer om høsten første år. Det vil si at det må undervises to påfølgende semestre, men med sommerferie mellom. Undervisningstilbudet i Familie og arv tilpasses sånn at det gir grunnlag for eksamen i JUS112 for dem som ikke fikk kurset godkjent.

«Etternølere» sluses til undervisningen i Familie- og arverett, innrettet mot eksamen i JUS113 Kontraktsrett I.

¹³ JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner går om våren andre år, Rettsstaten (28) går om høsten andre år. Det vil si at vi må tilby NIRI-delen av Rettsstaten to påfølgende semestre, men med sommerferie mellom. Undervisningstilbudet i Rettsstaten tilpasses sånn at det gir grunnlag for eksamen i JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner for dem som ikke fikk kurset godkjent.

«Etternølere» sluses til undervisningen i «Rettsstat», innrettet mot eksamen i JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner.

¹⁴ JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter (15) går om våren tredje år, Rettsstaten (28) går om høsten andre år. Det vil si at vi må tilby JUS135-delen av Rettsstaten både om høsten og om våren år 2. Undervisningstilbudet i Rettsstaten tilpasses sånn at det gir grunnlag for eksamen i JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter for dem som ikke fikk kurset godkjent.

«Etternølere» sluses til undervisningen i Rettsstat, innrettet mot eksamen i JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter.

¹⁵ JUS133 tilbys om våren på tredje år, Metode II kommer om høsten femte år. Det vil si at år tre og fire i modellen her, tilbys ikke Metode III eller JUS133 i det hele tatt. Bør vi ha noe tilbud i mellom her? Undervisningstilbudet i Metode III tilpasses sånn at det gir grunnlag for eksamen i JUS133 Rettskilde og metodelære for dem som ikke fikk kurset godkjent.

«Etternølere» sluses til undervisningen i Metode II, innrettet mot eksamen i JUS133 Rettskilde og metodelære.

- Tregangersregelen: Man får tre tellende forsøk på en eksamen, uavhengig av om man står eller stryker. Her teller annullerte eksamener med, avbrutte eksamener og stryk. Men ikke gyldig forfall (legeerklæring).
- Emnesperren: Man får ikke gjenta en eksamen etter at man har avsluttet neste studieår.
- Kvotebegrensning: Man får bare gjenta bestått eksamen fire ganger i løpet av studiet. Forprøver og spesialemer teller ikke med (heller ikke gjentak før januar 2013).

Denne adgangen til gjentak av bestått eksamen oppfattes som en sentral og viktig rett for studentene. Vi bør ikke innrette overgangen sånn at den i realiteten innebærer en ytterligere begrensning av adgangen til å gjenta beståtte eksamener. Ekstra eksamener i gamle emner er en relativt liten kostnad for å legge til rette for smidig overgang. En konstruksjon i retning av at gamle beståtte eksamener eventuelt må gjentas ved å ta nye eksamener, vil skape svært mye ugreie i studentenes utdanningsplaner.

Det kan bety at eksamen i de gamle emnene bør tilbys til studenter som etter någjeldende regler ville hatt adgang til å gjenta bestått eksamen, selv om det i overgangsperioden innebærer at vi «legger til rette for gjentak av bestått eksamen» i strid med fakultetets policy.

I sjeldne tilfeller vil det kunne være tvil om hvilke eksamensrettigheter studentene har – se nærmere i JSU sin høringsuttalelse. Den faglig begrunnede emnesperren må tillegges adskillig vekt i avveiningen

Regel

Studenter som etter någjeldende ordning ville hatt adgang til å gjenta bestått eksamen, skal sikres tilsvarende adgang også i overgangsordningen.

av dette. Antakelig kan slike tvilstilfeller best avgjøres konkret i hvert enkelt tilfelle.

6. Behov for små spesialemer.

I noen tilfeller vil vi kunne ende med utdanningsplaner som gir litt mindre enn 180 studiepoeng på 1. – 3. studieår. Av den grunn er det av interesse å kunne tilby spesialemer mindre enn 10 studiepoeng på tredje år. Det er ikke behov for «trinnløse» spesialemer, men ett eller to emner på 5 studiepoeng vil være sterkt ønskelig for å sikre at graden oppnås med minimalt antall ekstra studiepoeng. En slik ordning vil også gi fleksibilitet hvis vi ser at noen studenter ønsker å ta de nye emnene og få dem godskrevet i «gammel» grad, i stedet for å ta tilpasset versjon av nytt emne.

Dersom for eksempel ett norsk spesialemer kan tilbys i «reduert versjon» på tredje år – i tillegg til at eventuelt det någjeldende engelske spesialemeret på 5 studiepoeng videreføres på tredje år, vil vi antakelig ha dekket behovet for slik tilpasning.

6.1. Annen tilpasning med hensyn til studiepoeng.

Vi bør vurdere å åpne for at studenter som ønsker å ta nye emner i stedet for gamle *og med det pådrar seg for mange studiepoeng*, kan få disse «godskrevet» som valgemne på tredje år; gjelder bare studenter som senest til tredje år har «gått over» til ny ordning – hvis vi åpner for det. Følgen vil være at de enten ikke tar valgemne på tredje år, eller at de tar et mindre emne.

Formålet med en slik innretning er at det vil kunne redusere behovet for kursgjennomføring etter gammel ordning (der studentene heller velger et «nytt» kurs). Vi kan likevel ikke ha en slik innretning hvis den innebærer for mange studiepoeng, det er derfor avgjørende at vi kan redusere et annet sted i programmet.

7. Godskriving

7.1. Hva vi godskriver

Vi godskriver emner og pakker av emner fra andre institusjoner – der «de faglige kravene er oppfylt», jf. universitets- og høyskoleloven § 3—5 nr. 1. Det er den enkelte emneansvarlige som avgjør om et eksternt emne oppfyller de faglige kravene. For bachelorgradene hos småsøsknene¹⁶ våre og for andre «pakker» er vurderingen *litt* annerledes, men *i prinsippet* den samme. Etter hvert har vi opparbeidet en lang liste over godkjente emner fra en rekke institusjoner.

Alle forhåndsgodkjenninger må gjøres på nytt i ny ordning. De tre småsøsknene våre er orientert om at vi lager ny ordning og om det vi har vedtatt om fagsammensetning.

Også UiO og UiT er orientert om vår overgang til ny ordning; det vil berøre deres studenter som tenker seg hit, og det vil berøre deres godskriving av emner herfra.

Vi har også orientert alle øvrige aktører som avgir studenter til oss der det er eller kan være grunnlag for godskriving av emner i våre programmer. Det er neppe andre enn UiO og UiT som i praksis godskriver emner herfra. I noen tilfeller kan det gjelde småsøsknene, men neppe institusjoner utover denne kretsen.

7.2. Hva småsøsknene våre må gjøre med sine BA-programmer

Universitetet i Agder, Universitetet i Stavanger og Høgskolen i Innlandet er orientert om rapporten fra arbeidsgruppen om fagsammensetningen. Vi har ikke bedt dem endre sine programmer, men det er rimelig å anta at de vil følge vårt oppsett, eller i alle fall etablere noe som er godt egnet for godskriving hos oss for så vidt gjelder hel BA-grad. Kontakten vi har hatt med dem tyder på at de er i gang med dette arbeidet.

Godskriving av enkeltemner er en annen sak som fakultetet behandler særskilt, jf. avsnitt 6.1, uavhengig av forhåndsgodkjenningen av BA-grad som grunnlag for opptak til toårig master hos oss.

¹⁶ Universitetet i Agder, Universitetet i Stavanger og Høgskolen i Innlandet, som leverer bachelorer til vår toårige master, og som har forhåndsgodkjent sine respektive bachelorgrader for innpassing i vår mastergrad.

Høringsinnspill om overgangsordning til ny studiemodell

Innspillene vi gir her er ment å ivareta interessene til studentene som gruppe. Det ligger i sakens natur at det vil oppstå en rekke problemstillinger hvor enkeltstudenter kan ha behov som avviker fra de ordningene som er best for studentene for øvrig. Vi vil derfor oppfordre fakultetet til å være fleksible og så langt som mulig legge til rette for en smidig tilpasning der enkeltstudenter trenger det.

JSU har ikke hatt kapasitet til å undersøke detaljene i alle problemstillinger overgangsordningene kan reise. Det kan være studenter som har hatt eller regner med å få behov for tilpasninger i sine studieplaner, og som har levert egne høringssvar basert på sine erfaringer eller behov. Våre innspill er ikke ment å motsi slike. Tvert imot mener vi det er bra at fakultetet har gått bredt ut og etterspurt slike tilbakemeldinger, og vil oppfordre til å bruke dem for alt de er verdt.

Til punkt 1: Hovedlinjer

JSU støtter hovedreglene som er skissert under punkt 1.

Til punkt 3: Irregulære utdanningsplaner i gammel ordning

Til 3.1.1: Gjentak av bestått eksamen

Under punkt 3.1 er det løftet en problemstilling som kan bli aktuell i en rekke tilfeller: hvordan emnesperren skal praktiseres der studenter på gammel ordning tar nye emner. Dette kan løses ved å gi særregler i forbindelse med overgangsordningen, muligens tilpasset hvert enkelt emne/emnekombinasjon. En slik løsning vil bli nokså komplisert. Det er også en fare for at den fremstår lite forutberegnelig for studentene hvis den fører til en rekke særregler. JSU mener det er viktig å unngå overgangsregler som kan fungere som feller for studentene. Derfor foreslår vi en relativt enkel løsning:

Der tilpasninger mellom gammel og ny studieordning medfører uklarhet om når emnesperren inntreffer, faller sperren på det siste av de mulige tidspunktene for hvert enkelt tilfelle.

Denne regelen vil nødvendigvis føre til at en noen studenter får adgang til å gjenta eksamener senere (muligens betydelig senere) enn det som følger av de vanlige reglene. Vi ser likevel ikke for oss at dette vil bli en situasjon mange studenter havner i. Gjentak lang tid etter opprinnelig eksamen kan være betenkelig av flere grunner. Vi mener likevel at hensyn til en enkel og forutberegnelig regel taler for en slik ordning her.

Til 3.2: Mangler bare eksamen

Vi har ikke innvendinger mot regelen som foreslås i punkt 3.2. Notatet sier at det må vurderes om man skal tillate gjentak ved den siste kontinuasjonseksamen som arrangeres

i hvert emne. Antallet tilfeller hvor en slik gjentaksgang trengs for å gi alle studenter en reell gjentaksmulighet vil trolig bli svært lite. Samtidig er det en utelukkende gunstig regel for studentene. Den gir en viss fleksibilitet for studentene som rammes av overgangsordningene, og kan fungere som en sikkerhetsventil for problemstillinger som er vanskelige å forutse nå. JSU er derfor for at det åpnes for gjentak ved siste kontinuasjonseksamen for studenter som har gjentaksrett på disse tidspunktene.

Til 3.3: Studenter som mangler kursgodkjenning

Under punkt 3.3 er det foreslått en regel om at studenter som skal ha eksamener i emner som ikke finnes lenger, følger tilpasset undervisning i de tilsvarende nye emnene. JSU tar ikke direkte stilling til forslaget, men vi ser noen mulige ulemper og vil foreslå en løsning som kan brukes som alternativ eller i kombinasjon med den foreslåtte.

JSU mener studiereformen har potensiale til å bli en gjennomgripende oppussing av studiemodellen som kan gi de berørte emnene og studiet som helhet et løft. Vi vil oppfordre fakultetet til å gripe denne muligheten med begge hender. Derfor er vi litt bekymret for en overgangsordning som går ut på at nye emner skal tilpasses gamle eksamener. Dette kan føre til at behovet for overgangstilpasning holder igjen den faglige og pedagogiske fornyelsen. Dette er spesielt kritisk det første året hvert nye (eller endrede) emne går, ettersom det kan være vanskelig å kreve ytterligere fornyelse av emneansvarlige rett etter at de har lagt ned store ressurser i å utarbeide nytt undervisningsopplegg, nye oppgavesett o.l. Vi mener de heller bør få konsentrere seg om å utvikle de nye emnene for fremtiden, uten å måtte ta hensyn til eksamener i gamle emner.

En mulig løsning på denne problemstillingen kan være å gi følgende tilbud til studenter som skal ha gamle eksamener det første året etter at emnet har gått for siste gang (ordinært):

- Studentene får det nyeste tilgjengelige settet med forelesningsopptak eller lignende.
- Det opprettes en eller flere arbeidsgrupper for hvert emne. Disse har samlinger på den tiden på året emnet tidligere lå, og bruker oppgavesettet til det gamle emnet. Storgrupper får samme løsning.
- Avhengig av ressurstilgang kan obligatorisk oppgave gjennomføres som tidligere år, utgå eller gjennomføres i forenklet form. Det siste alternativet kan for eksempel gå ut på at studentene leverer en av arbeidsgruppeoppgavene til godkjenning hos storgruppeleder, i stedet for kommentering fra medstudenter og arbeidsgruppeleder.
- Eksamen plasseres på samme tid som den har vært tidligere år.

Vi mener denne løsningen har flere gode grunner for seg. For det første innebærer den et minst mulig avvik fra den normale ordningen. Dette er i all vesentlighet samme måte å ta et emne man mangler kursgodkjenning i, som det fakultetet vanligvis tilbyr. Undervisningen blir den samme, til samme tid og med eksamen på samme tidspunkt som om disse studentene ikke hadde vært berørt av overgangsordninger til en ny studiemodell. Dermed slipper man

også utfordringer med å plassere en gammel eksamen etter undervisning i et nytt emne, noe som må forventes å lage en del krøll i kalenderen.

Den andre hovedgrunnen som taler for denne løsningen, er at den ikke på noen som helst måte berører studenter som tar nye emner med studieplan etter den nye modellen. Disse får et helt nytt fagtilbud som ikke blir påvirket av behov for tilpasning bakover mot gamle emner.

Vi ser for oss at det vil være nok studenter til å gjennomføre et slikt opplegg det første året etter overgangen for hvert studieår. Deretter blir det trolig færre studenter, og derfor vanskeligere å arrangere dette tilbudet. Vi har ikke en klar formening om hvilken overgangsordning som bør gjelde da, men det kan etter hvert bli fornuftig å bruke en variant av den tilpasningsmetoden høringsnotatet foreslår. Etter det første året er dette også mindre problematisk med hensyn til bremseeffekten på utviklingen av nye emner.

Denne løsningen har mest for seg der det er store endringer mellom gamle og nye emner. Det gjelder først og fremst der nye emner er mindre enn gamle emner, og der flere gamle emner er slått sammen. I disse tilfellene vil vårt forslag skjerme studentene mot en del friksjon i overgangen. Løsningen høringsnotatet foreslår vil fungere helt fint der hvor gamle og nye emner er like i innhold og omfang. Det samme gjelder langt på vei for de to tilfellene hvor nye emner er litt større enn gamle emner. Her vil overbelastningen ved å ta nytt emne bli ett studiepoeng for JUS214 Tings- og immaterialrett og to studiepoeng for JUS232 Rettshistorie og komparativ rett. Vi ser ikke nevneverdige problemer med dette.

Vi mener at overgangsløsninger som medfører at studentene får litt for mange studiepoeng i gradene sine ikke bør være utelukket. Vi vil minne om at det er en lang rekke faktorer som avgjør arbeidsbelastningen på studentene, og at små avvik i antall studiepoeng per tid neppe er blant de viktigste av dem. Fra et studentperspektiv fremstår finregningen på studiepoeng i høringsnotatet som en ren teknikalitet uten merkbar praktisk betydning. Vi er selvfølgelig enige i at man bør unngå stor overbelastning per semester. Det handler imidlertid mer om hvor mange emner man kan ta samtidig, enn det handler om antall studiepoeng per semester eller samlet i graden. Så lenge man tillater opp til 25 % overbelastning i studiepoeng per år virker det overdrevent formalistisk å være bekymret for ettsifrede overskudd i en grad på 300 studiepoeng. Vi tviler på at studentene er tjent med kompliserte overgangsordninger for å unngå slike små overskudd. I mange tilfeller vil det trolig være bedre for studentene å følge et nytt emne og ta ordinær eksamen i det, enn å ta en tilpasset variant med egen eksamen.

Til punkt 4: Gjentak av bestått eksamen

Under punkt 4 er det foreslått en regel om at studenter som har gjentaktsrett på gammel modell skal sikres gjentaksmulighet i overgangsperioden. Vi støtter forslaget, og mener at det er strengt nødvendig. Det ligger allerede strenge begrensninger på gjentaksmulighetene,

og andre løsninger enn den som skisseres her vil ramme tilfeldige studenter med en urettferdig ulempe.

I siste avsnitt under punkt 4 (øverst på side 9 i høringsnotatet) står følgende setning:

«Det kan bety at eksamen i de gamle emnene bør tilbys til studenter som etter någjeldende regler ville hatt adgang til å gjenta bestått eksamen, selv om det i overgangsperioden innebærer at vi «legger til rette for gjentak av bestått eksamen» i strid med fakultetets policy.»

Vi forstår ikke hvilken problemstilling denne setningen viser til. Her er det tale om en gjentaksrett som studentene uansett har, og som må brukes ved en eksamen som uansett skal arrangeres. Vi forstår ikke hvordan det kan være i strid med fakultetets policy å la studenter benytte en gjentaksrett de vitterlig har etter fakultetets egne regler.

Til punkt 5 og 6

JSU har ingen merknader til punkt 5.

Vi regner med at det ikke blir behov for overgangsordninger for studenter som søker opptak på grunnlag av fullførte bachelorgrader. Vi ber likevel fakultetet være oppmerksomt på at det kommer studenter til Bergen med årsstudium eller delvis fullført bachelorgrad. Dermed gjelder behovet for overgangsordninger ikke bare våre egne studenter, men også tilflyttende studenter fra andre institusjoner. Det er mulig at bachelor- og årsstudiums-institusjonene trenger litt tid på å omstille seg til nye studieordninger som tilsvarer vår nye modell. Vi ber fakultetet være raust og løsningsorientert i tilnærmingen til studenter som har overgang på tvers av både studiesteder og studiemodeller. Hvis ikke er det en fare for at studenter som har søkt opptak andre steder med forventning om å kunne komme inn eller fortsette i Bergen senere, blir fratatt denne muligheten. Fakultetet bør også oppfordre institusjonene som avgir studenter til UiB om å kommunisere tydelig til sine studenter og søkere at de kan bli rammet av mer kompliserte overgangsordninger enn det som vanligvis er tilfellet.