



## Møteinnkalling

I samsvar med møteplan holdes det møte i fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

**19.11.2013, kl. 09:00 - i møterom i kjeller, Villaveien 1A.**

Innkalling er sendt til:

Margareth Hagen, Einar Thomassen, Claus Huitfeldt, Jill Walker Rettberg, Eivind Kolflaath, Kjetil Berg Henjum, Tove Fjell, Randi Rolvsjord, Inga Henriette Undheim, Anne Hestnes, Linnea Reitan Jensen, Mikkel Andreas Eriksen, Vegard Sørhus

---

Saksliste og sakspapirer følger vedlagt.

Eventuelle forfall bes meldt snarest til personlig varamedlem og sekretariatet, tlf. 55589380, evt. per e-post til [post@hf.uib.no](mailto:post@hf.uib.no).

Bergen, 11.11.2013

Margareth Hagen  
dekan

Trine Moe  
fakultetsdirektør

## Saksliste

<b>Styresak</b>	<b>Saker til behandling</b>	<b>U.off.</b>
FS 74/13	Tilsetting i stilling som postdoktor i mellomalderfilologi ved Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studium	
FS 75/13	Tilsetting i stilling som stipendiat i mellomalderfilologi ved Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studium	
FS 76/13	Tilsetting i stilling som stipendiat ved Senter for Griegforskning	
FS 77/13	Tilsetting i stilling som stipendiat i mellomalderhistorie ved Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap	
FS 78/13	Tilsetting i stilling som professor II ved Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studium - likestillingstiltak	
FS 79/13	Tilsetting i stilling som postdoktor knytt til prosjektet Poetry and Philosophy ved Institutt for filosofi og førstesemesterstudium	
RS 45/13	Referat fra møte 11.09.13 - Forsknings- og forskerutdanningsutvalget	
S 83/13	Budsjett 2014 - Justering av budsjettfordelingsmodell	
S 84/13	Oppnemning av nytt fakultets-valstyre ved HF	
S 85/13	Studiestyret - endring i sammensetning og mandat	
S 86/13	Eksamensresultat ved Examen philosophicum	
S 87/13	Veiledning for bedømming av professorater og professoropprykk	
S 88/13	Opprykk til professor etter kompetanse innenfor fagområdet filosofi	X
S 89/13	Tilsetting i fast førsteamanuensisstilling i tysk litteraturvitenskap ved Institutt for fremmedspråk	X

Fakultetsstyret 19.11.13  
Fullmaktsaker 70/13 - 75/13

## **Saker handsama i tilsettingsrådet ved Det humanistiske fakultet etter fakultetsstyremøte 15.10.2013:**

**Sak 31/2013\*): 13/4565**

### **Tilsetting i postdoktorstilling i mellomalderfilologi ved Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studium (LLE)**

Tilsettingsrådet tilset Paul Langeland i fireårig postdoktorstilling i mellomalderfilologi ved Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studium.

Reservar:

1. Helene Leslie
2. Sheryl McDonald Werronen

**Sak 32/2013: 13/4566**

### **Tilsetting i stipendiatstilling i mellomalderfilologi ved Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studium (LLE)**

Tilsettingsrådet tilset Florian Schreck i fireårig stipendiatstilling i mellomalderfilologi ved Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studium.

Reservar:

1. Thomas De Ridder
2. Jan Wehrle

**Sak 33/2013: 13/2125**

### **Tilsetting i stipendiatstilling ved Senter for Griegforskning**

Tilsettingsrådet tilset Gregory Martins i stipendiatstilling ved Senter for Griegforskning. Tilsettingsperioden er inntil 4 år inkludert ein eventuell arbeidsperiode. Utdanningsdelen av stillinga er 3 år og arbeidsperioden er inntil 1 år. Tidspunkt for tilsetting vert avtala med senteret.

**Sak 34/2013: 13/4753**

### **Tilsetting i stipendiatstilling i mellomalderhistorie ved Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitskap**

Tilsettingsrådet tilset Terje Breigutu Moseng i stipendiatstilling i mellomalderhistorie ved Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitskap. Tilsettinga er fireårig inkludert ein eventuell arbeidsperiode. Utdanningsdelen av stillinga er 3 år og arbeidsperioden er inntil 1 år. Tidspunkt for tilsetting vert avtala med instituttet.

**Sak 35/2013: 13/11555**

**Tilsetting som professor II ved Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier – Likestillingstiltak**

Agnete Nesse tilsettes som professor II ved Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier i perioden 8.11.2013 til 7.11.2014. Tilsetting i professor II stilling skjer med forbehold om gjeninntredelse i hovedstilling ved Høgskolen i Bergen. Professor II-stillingen finansieres av sentrale likestillingsmidler.

**Sak 36/2013: 13/2068**

**Tilsetting i postdoktorstilling ved prosjektet «Poetry and Philosophy» ved Institutt for filosofi og førstesemesterstudium**

Tilsettingsrådet tilset Olof Pettersson i stilling som postdoktor knytt til det NFR- og UiB-finansierte prosjektet «Poetry and Philosophy. Poetical and Argumentative Elements in Plato's Philosophy» ved Institutt for filosofi og førstesemesterstudium. Tilsettinga er 2-årig og gjeld frå 1. november 2013 eller det tidspunkt som vert avtala med instituttet. Christine Neulieb vert rangert som reserve.

**\*) Saksnummer 30 er ved en feil blitt brukt to ganger, vi har derfor endret «Postdoktorstilling i mellomalderfilologi» til 31.**

Fakultetsstyret 19.11.13  
Referatsak 45/13

### Referat fra møte i FFU 11. september 2013

Til stede: Arne Mykkeltveit (vara AHKR)  
Sissel Læg Reid (IF)  
Kevin Cahill (FOF)  
Tor B. Trolie (LLE)  
Harald Bjørkøy (GA)  
Rasmus Slaattelid (SKOK og SVT)  
Pål B. Svenungsen (gruppe B)  
Inga H. Undheim (gruppe B)

Einar Thomassen (leder)  
Kirsten Moen (sekretær)  
Magnus Halsnes  
Elisabeth Akselvoll

Forfall: Lars Petlund Breiby (HSU)

### Orienteringer

- FU 10/13** Kort orientering om forskning, forskergrupper og større prosjekt ved de enkelte enhetene. Prodekan ønsker en besøksrunde der han kan delta på forsknings- og forskerutdanningsmøtene ved enhetene.
- FU 11/13** Magnus Halsnes orienterte om status for de to fellesemner i overførbare ferdigheter og startdag for nye ph.d. kandidater 17. oktober 2013
- FU 12/13** Kirsten Moen orienterte kort om felles forskningslederprogram for samfunnsvitere og humanister:  
<http://www.uib.no/svf/forskning/forskningslederprogram-for-samfunnsvitere-og-humanister>  
Til tross for at alle deltakere tidligere har bekreftet deltakelse og dato, og instituttene har forpliktet seg til å tilrettelegge for deltakelse har det vært stort frafall. Kursopplegget forutsetter deltakelse hele dager pga. gruppearbeid og det er derfor problematisk at mange deltakere ikke kan delta to hele dager, men kun i deler av opplegget.
- FU 13/13** 2013/7947 Strategi for marin virksomhet ved Universitetet i Bergen  
Høringsbrev ble sendt ut i sakspapirene, men ikke fulgt opp i møte. Marin forskning og utdanning er et hovedsatsingsområde ved UiB og videreutviklingen vil skje med utgangspunkt i planarbeidet som gjøres ved institutt og fakultetsnivå.
- FU 14/13** 2013/2457 Ny forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved UiB  
Universitetsstyret vedtok ny forskrift i møte 20.06.2013 som ble gjeldene fra vedtaksdato.

**Diverse** 2013/3971 Innspill til regjeringens langtidsplan for forskning og høyere utdanning - Einar Thomassen utarbeider svar til langtidsplan

Prodekan informerte om FFU sentralt og at det i tillegg holdes uformelle nettverksmøter med prorektor og prodekaner

#### **Diskusjonssaker**

**FU 15/13** 2013-046 Forskningsetiske retningslinjer og innsats for økt oppmerksomhet om etikk Oppfølging av vedtak i sak 2013-046  
Oppfølging av vedtak i Universitetsstyret 20.06.2013 som forutsetter aktivt arbeid med at retningslinjene er kjent og følges i virksomheten. FFU forslår implementering gjennom forskningsetisk utvalg, men det er en utfordring at ikke alle enheter har egne forskningsetiske utvalg.

**FU 16/13** 2007/10922 Revidert handlingsplan for forskerutdanning 2008-2015  
Enheterne anmodes om å prioritere tiltak som styrker forskerutdanningen samt sørge for at det er tilstrekkelige ressurser tilgjengelig for å følge opp prioriterte tiltak.

Det er behov for en oppfølging av følgende momenter som kom frem i diskusjonen. Blir kandidatene som *hovedregel* tilbudt minst to veiledere, ref. S.7 *Gjennomførte tiltak* i handlingsplanen? Er det for mange forskergrupper? Hva er forholdet mellom forskergrupper og fag på de ulike enhetene? Gruppe B påpekte at det synes å være ulik praksis på enhetene vedrørende uttelling for ph.d. kandidater for presentasjon av deler av avhandlingen i forskergrupper. Prodekan varslet oppfølging.

Neste møte FFU  
**Fredag 1. november 2013 kl. 10-12**



**Styre:** Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

**Dato:** 06.11.2013

**Styresak:** 83/13

**Arkivsaksnr:** 2013/5690-TRM

**Møtedato:** 19.11.2013

---

## Budsjett 2014 - Justering av budsjettfordelingsmodell

---

### Dokumenter i saken:

- Budsjettfordelingsmodell med justeringer vedtatt i 2011, 2012 og forslag for 2013 med vedlegg 1 – 4
- Satser for 2014

### Bakgrunn

Fakultetsstyret for Det humanistiske fakultet vedtok høsten 2009 en ny budsjettfordelingsmodell for Det humanistiske fakultet. Modellen ble tatt i bruk fra og med budsjettfordelingen for 2010.

Det har vært behov for justeringer i modellen fordi det er utfordringer knyttet til en modell som skal søke å ivareta virksomheten ved ulike institutter og fag, tverrfakultære sentre og tiltak og satsninger og tiltak som ligger på fakultetsnivå. I forbindelse med den årlige budsjettbehandlingen har det derfor blitt lagt frem forslag til justeringer i modellen.

I det vedlagte dokumentet har vi lagt inn endringene som tidligere er vedtatt av fakultetsstyret (tekst i kursiv) samt forslag til endringer for budsjettbehandlingen for 2014 (markert i rødt). I tillegg er det lagt ved dokumenter som forklarer hvordan beregning av minimumsbemanning er gjort (vedlegg 1), hvordan faste, vitenskapelige stillinger fordeles teoretisk i modellen (vedlegg 2) og hvordan driftsbudsjettet til institutter og sentre beregnes (vedlegg 3 og 4). I tillegg er det lagt ved et dokument med ulike satser for 2014. Dette vil bli revidert årlig.

Det er relativt små endringer som er foreslått i budsjettfordelingsmodellen for 2014:

Pkt C – Fakultetets felles drift:

- at strategiske midler poengteres under formål vi kan sette av midler til på fakultetsnivå for å gi den faglige ledelsen et større strategisk handlingsrom
- at kostnader knyttet til bygningsmessige tiltak inkluderes her

Pkt D- Instituttens driftsbudsjett:

- at vi gir full vikardekning til instituttene for internt tilsatte instituttledere og ved permisjoner/fravær på minimum 2 år
- at studiepoeng ved Ole Bull Akademiet synliggjøres på fakultetsnivå på lik linje med f.eks ex.fac.

Når endringene er vedtatt av fakultetsstyre vil budsjettmodellen renskrives og de vedtatte endringene innarbeides i et helhetlig dokument.

**Forslag til vedtak:**

Fakultetsstyret vedtar de foreslåtte endringene i budsjettfordelingsmodellen for Det humanistiske fakultet

Margareth Hagen  
dekan

Trine Moe  
fakultetsdirektør



# Budsjettfordelingsmodell for Det humanistiske fakultet

---

*Første gang vedtatt i fakultetsstyret 16. nov 2010. Justering vedtatt i fakultetsstyret 20. des 2011. Noen justering i budsjett for 2013 (ikke formelt lagt fram som egen sak i fakultetsstyret 11. des 2012)*

*Revidert til fakultetsstyremøte 19. nov 2013*

## Innledning

Målsettingen med budsjettfordelingsmodellen er at den skal være:

- Langsiktig og forutsigbar
- Tydelig og åpen
- Rettferdig
- Motiverende
- Basert på at instituttene skal ha størst mulig handlingsrom

Modellen er bygd opp av fem deler som blir kommentert i dette dokumentet. Det foreligger også vedlegg til pkt. A og D i modellen, (vedlegg 1 – 4) som forklarer grunnlaget for beregning mer i detalj og med de resultater som var grunnlaget for budsjettfordelingen i 2013. For mer informasjon om pkt. B, Areal og internhusleie, vises det også til universitetsstyresak 8/2010 og sak 2009/8518 i ePhorte. Når det gjelder budsjett knyttet til pkt. C vil det i forbindelse med den årlige budsjettbehandlingen legges frem en oversikt over fakultetets inngåtte forpliktelser, forslag til driftsbudsjett for fakultetet samlet og eventuelt nye strategiske tildelinger. Pkt. E, Retningslinjer for BOA-aktivitet ble behandlet i fakultetsstyret 17.06.10.

- A. Stillinger - langsiktig rekrutteringsstrategi (vedlegg 1 og 2)
- B. Areal og internhusleie
- C. Fakultetets drift, særskilte og strategiske tildelinger
- D. Resultatbasert driftsbudsjett til instituttene (vedlegg 3 og 4)
- E. Bidrags- og oppdragsfinansiert virksomhet

## Pkt. A i modellen: Stillinger - Langsiktig rekrutteringsstrategi

Med fag legges p.t. oversikten i vedlegg 2 til grunn.

Målet om langsiktighet og forutsigbarhet er særlig viktig med tanke på fast ansatt vitenskapelig bemanning. Behov for stillingsressurser vil kunne variere over korte tidsrom, gitt svingninger i studenttall, og det er ikke mulighet for tilsvarende fleksibilitet i arbeidsstokken. Små fag kan også være ekstra utsatt ved en full resultatutsatt tildeling. Budsjettfordelingsmodellen er basert på en kombinasjon av en basisressurs per fag samt en resultatavhengig komponent, basert på avlagte årsheter for studier. Modellen viser kostnaden ved å ha faglig bredde.

Nedenfor skisseres en teoretisk modell for fordeling av stillingsressurser ved avgang eller evt. behov for oppbygging av fag. Undervisning er her det eneste kriterium for fordeling. Modellen blir en rettesnor og det må til enhver tid vurderes om det er faglige grunner til å fravike modellen ved ledighet eller avgang. Konklusjonene fra fagstrategi og fagdimensjoneringsdokumentet, fagpolitiske føringer eller andre faglige forhold må alltid vektlegges i tillegg. Dette gjenspeiles i den langsiktige faglige bemanningsplanen vedtatt av fakultetsstyret.

## Bakgrunn

Vitenskapelige stillinger har en undervisningsdel på 46 %, en forskningsdel på 46 % og en administrativ del på 8 %. Modellen er eksemplifisert i vedlegg 2 der vi tar utgangspunkt i de faste vitenskapelige stillingene som fremkommer i lønnsbudsjettet. Den samlede ressursrammen vil derfor variere noe fra år til år avhengig av det reelle antallet fast ansatte i vitenskapelige stillinger. I 2013 utgjorde totalrammen 205 stillinger. Forsknings- og administrasjonsdelen av stillingene er ikke et fordelingsmoment i modellen for undervisningsstillinger. Undervisning må baseres på fast ansatte, og instituttene må selv dekke evt. utgifter til timelærere innenfor egen driftsramme.

## Vitenskapelige stillingsressurser til fagene - basis

### Undervisningsstillinger

Det fastsettes et minimumsantall fast ansatte for alle fag fakultetet skal tilby for å sikre en tilstrekkelig basis, uavhengig av produksjon. Med fag menes i utgangspunkt et tilbud som omfatter BA-, MA-grad, se nedenfor (samt vedlegg 1). Alle fag fakultetet tilbyr skal ha en basis på 3 faglige stillinger (unntak her er klassisk, dvs gresk og latin og østasiatiske studier, dvs japansk og kinesisk). Utøvende musikk og musikkterapi er fag som ligger i departementets kategori B, og dermed har en finansiering per studieplass som ligger 3 ganger så høyt som andre HF-fag på bachelornivå som ligger i kategori F. For musikkterapi har det siden modellen ble tatt i bruk vært en kategoriendring i KD fra D til B. Dette er vektet i modellen ved at hvert studiepoeng for utøvende musikk og musikkterapi teller tredobbelt (se kolonnen «BA. fin.kat» i vedlegg 2). Utøvende musikk har en stor andel timelærere knyttet til fast undervisning. Timelærerbevillingen som er innvilget under pkt C i budsjettmodellen er derfor omgjort til årsverk og lagt inn i tabellen for å synliggjøre behov for faste, men fleksible undervisningsressurser.

Ex.fac er foreløpig ikke inne i modellen, fordi den ikke tilhører ett bestemt institutt, men er knyttet til fakultetsnivå.

Innenfor denne basisressursen må faget dekke undervisning på BA-, MA- og eventuelt ph.d.-Nivå. BA-undervisningen må dekke 6 emner á 15 studiepoeng (spesialiseringen) for minimum 20 studenter (som avlegger eksamen). Forslag til minimumsundervisning på BA og hva som skal inkluderes av studentavhengig og studentuavhengig undervisning er presentert i *vedlegg 1*.

### Instituttledelse

Hvert institutt har en instituttleder i full stilling, samt forskningskoordinator og undervisningskoordinator som er delvis frikjøpt fra undervisning. En basisressurs på instituttnivå på 2 stillinger legges derfor inn i den teoretiske modellen for stillingsressurser.

## Vitenskapelige stillingsressurser på bakgrunn av resultater

Den samlede fastsatte basistildelingen for alle fag trekkes fra den fastsatte totalrammen for undervisningsressurser. (Ved inngangen til 2013 var det totalt 205 faste stillinger. 86 av disse utgjorde basisbemanning og 119 stillinger skulle fordeles teoretisk på bakgrunn av resultater). De resterende stillinger fordeles teoretisk per fag på bakgrunn av produserte årsheter to år tilbake ved hvert institutt. Årshetene vektet på samme måte som i departementets finansieringskategorier. Ut fra denne modellen vil alle fag som fakultetsstyret bestemmer at fakultetet skal tilby, være sikret en basisressurs, samtidig vil institutter som produserer mye studiepoeng bli prioritert med ressurser på bakgrunn av produksjon.

Regneeksempel basert på studiepoeng fra 2011 med konsekvens for budsjettåret 2013 er gitt i vedlegg 2.

### *Justering 20.12.2011:*

*Stillinger som uforutsett blir ledige i løpet av året, og der faget er riktig dimensjonert ifølge gjeldende bemanningsplan, skal kunne utlyses på dekanens fullmakt. Andre endringer i stillinger er allerede reflektert i bemanningsplan for perioden 2012-2016 vedtatt 6. september. 2011, sak 48/11.*

## Administrative stillinger

Administrative stillinger finnes både på institutt/senter og fakultetsnivå. Behovet for administrative tjenester avhenger både av antall personer ansatt ved fakultetet, antall studenter og antall prosjekter. Forholdet mellom vitenskapelig og administrativt ansatte ved HF, UiB ligger relativt lavt sammenlignet med for eksempel HF, UiO. Forholdstallet er ca 80/20 av fakultetets totale stillingstall og dette har vært stabilt i perioden 2005 – 2013 (DBH)<sup>1</sup>. I denne sammenheng inkluderer vitenskapelig ansatte både stipendiater og postdoktorer og ansatte innenfor BOA. Det er nå utarbeidet en administrativ bemanningsplan (fakultetsstyresak fra nov. 2012) Administrative stillinger ligger utenfor den teoretiske modellen skissert i vedlegg 2.

## Pkt. B i modellen – Areal og internhusleie

UiB sentralt har med virkning fra 1. juli 2010 endret prinsippene for husleie (sak om internhusleie behandlet i U-styret 11.02.10). Ordningen fikk økonomiske konsekvenser fra i 2011. Formålet er å synliggjøre kostnader og skape insentiver for fortetting.

Konsekvenser av ordning med internhusleie er at det blir inngått leieavtaler mellom EIA og fakultetet for hvert enkelt bygg basert på modellen over. Husleien består av grunnleie, felleskostnader og energi. Det er etablert et arealmessig nullpunkt i 2009, og utarbeidet oversikter over fakultetenes samlede arealer. Det foreslås at husleie beholdes på fakultetsnivå, men at det etter hvert vurderes om husleiebudsjetten skal legges på instituttnivå. Dette blir vurdert ved en eventuell justering av modellen.

### *Justering 20.12.2011:*

*Universitetet sentralt vil fra og med 2012 belaste for reell bruk av undervisningslokaler basert på registrerte bestillinger av plasstimer. Ved HF foreslår vi å avvente effekten av denne og ikke foreta noen endringer i fordelingsmodellen til instituttene for 2012.*

---

<sup>1</sup> Inkluderer alle faste og midlertidig tilsatte inkludert rekrutteringsstillinger

## Pkt. C i modellen: Fakultetets drift og særskilte/ strategiske tildelinger

Etter at lønnsbudsjettet og husleie er beregnet, settes det av midler til fakultetets felles forpliktelser, drift og **strategiske satsninger**.

### Fakultetets drift

Etter at lønnsbudsjettet er beregnet må det avsettes en fast sum fordelt på formål til fakultetets inngåtte forpliktelser og felles drift. Forpliktelsene som dekkes over dette budsjettet inkluderer blant annet fellestiltak, konferanser og kostnader knyttet til inngåtte samarbeidsavtaler.

### Særskilte tildelinger og strategiske satsninger

Deretter kan det avsettes midler til eventuelle særskilte tildelinger eller strategiske satsninger på fakultets- eller instituttnivå. Dette kan være faste eller midlertidige bevilgninger der fagene har særskilte behov. Eller det kan være tidsbegrensede strategiske tildelinger til for eksempel **prosjektutviklingsstøtte**, vedlikehold av arkiv og samlinger, forskergrupper eller **større forskningsprosjekter**, små driftsmidler, oppfølging av nasjonale evalueringer eller forskerskoler.

Ett eksempel på særskilte behov er timemidler til Griegakademiet for å dekke faste undervisningsoppgaver der det ikke er tjenlig med faste ansettelser. Normalt ville timelærere komme under pkt. D i modellen, men timelærerbehovet er forsøkt lagt inn i modellens pkt. A ettersom det reflekterer faste, men fleksible undervisningsbehov.

### *Justering 20.12.2011: (Stipendprogram for) Kunstnerisk utviklingsarbeid*

*Da budsjettfordelingen ble vedtatt i 2010, ble det sagt at "Resultatmidler knyttet til kunstnerisk utviklingsarbeid kan også havne her (anm. under pkt. C), men uten nasjonale retningslinjer for hvordan dette skal måles, kommer dette inntil videre til å bli holdt helt utenfor budsjettfordelingsmodellen." I statsbudsjettet for 2012 som ble lagt fram i oktober fikk universitet og høyskoler uttelling i den resultatbaserte omfordelingen (RBO) for kandidater fra stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid på lik linje med ordinære doktorgrader. Departementets endring foreslår vi å inkludere i HFs budsjettfordelingsmodell under pkt D – fordeling til institutt og sentre, slik at instituttene med kandidater fra stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid får lik belønning for dette som for vanlige doktorgrader. For året 2010 var det 1 kandidat fra stipendprogrammet for kunstnerisk utviklingsarbeid ved Griegakademiet.*

*I mangel på nasjonale retningslinjer foreslår vi en generell kompensasjon for kunstnerisk utviklingsarbeid til Griegakademiet basert på tilsvarende antall publiseringspoeng som den gjennomsnittlige publisering per førstestilling ved fakultetet. Eksempel: For året 2010 var ble det produsert 444,7 publiseringspoeng og fakultetet hadde 191 førstestillinger. Det gir 2,3 publikasjonspoeng i snitt per førstestilling. Griegakademiet hadde 17,7 førstestillinger i 2010. Hvis satsen per publikasjonspoeng er 3 802 kr og 2,3 poeng for 17,7 førstestillinger blir uttellingen ca 157 000 kr. Dette innebærer at uttellingen for kunstnerisk utvikling vil variere avhengig av fakultetets samlede resultat, og ikke som en konsekvens av instituttets egen produksjon.*

Større investeringer, for eksempel til instrumenter og bygningsmessige tiltak, vil eventuelt også bevilges innenfor pkt.C.

#### **Justering 20.12.2011: Integrering av sentrene i budsjettfordelingsmodellen**

*I fjorårets vedtak (2010) ble de tverrfakultære sentrene holdt utenfor modellen og heller gitt en fast ramme innenfor pkt C for særskilte tildelinger, i tillegg til direkte bevilgninger fra UiB. SVT, som har en stor portefølje av EU-prosjekter, fikk ingen uttelling for denne, men fikk heller en direkte bevilgning i 2011 som kompensasjon for manglende resultatuttelling (sak 11/486). I ny foreslått modell er de tverrfakultære sentrene med fullt ut og får uttelling for eventuelle studiepoeng de oppnår og forskningsmessige resultater. SKOK vil fra 2012 ha ansvar for undervisning, og vil fra 2014 få også kunne få uttelling for utdanning.*

Særskilte permanente eller midlertidige tildelinger, samt eventuelle strategiske satsninger vedtas av fakultetsstyret i budsjettfordelingen i desember. Midlertidige tildelinger skal vurderes etter en gitt periode.

### **Pkt. D i modellen: Resultatbaserte driftsbudsjett til instituttene**

Når faste lønnskostnader, husleie, fakultetets felles drift og særskilte og strategiske tildelinger er beregnet, fordeles det resterende grunnbudsjettet til instituttene driftsbudsjett. I budsjettmodellen fordeles driftsmidlene på grunnlag av produserte studiepoeng og forskningsresultater uten noen form for basisbevilgning.

#### **Justering 20.12.2011: Undervisningskompensasjon for dekanatet**

*I 2011 ble det gitt undervisningskompensasjon til instituttene for internt tilsatte instituttledere og dekanat (780 t for dekan og 50 % av dette for prodekan og visedekan), basert på undervisningsandelen i stillingene. For 2012 budsjettet foreslår vi full undervisningskompensasjon for alle medlemmer dekanatet med 780 t (tilsvarende 182 400/år) i modellen.*

#### **Justering 2013:**

*Fra 2013 vil det bli gitt full vikardekning for dekan, både for undervisning og forskning.*

Studiepoengproduksjonen og forskningsresultatene avgjør hvor mye driftsmidler et institutt får. Departementets studieplasskategorier benyttes i vektingen av hvor mye midler som innvilges per studiepoeng. I vedlegg 3 vises regneeksempel basert på resultater for 2011 der det er 20 mill til fordeling. Resultatfordeling for forskningsresultater følger samme resultatbaserte omfordelingsmodell som nå innføres ved UiB sentralt der avlagte doktorgrader, publikasjonspoeng, EU og NFR prosjekter teller.

Studiebaserte og forskningsbaserte resultater vektet med hhv 75 % og 25 %. Dette begrunnes med at antall EU og NFR prosjekt, samt avlagte doktorgrader og publikasjonspoeng ved instituttene vil variere fra år til år, og dette kan bety at det blir store svingninger i instituttene driftsbudsjett dersom resultater på forskningssiden skal utgjøre mer enn 25 % av budsjettet.

Avlagte studiepoeng er en noe mer stabil variabel. Grunnlaget for fordeling er resultater oppnådd 2 år forut for budsjettåret. Dvs 2009 gir grunnlaget for 2011 budsjettet.

## Forskningsbasert resultatfordeling

### *Justering 20.12.2011:*

*Fra 2012 har Universitetsstyret vedtatt at 75 % av endringen i resultater skal videreføres til fakultetene. Dette har ikke direkte effekt for HF's budsjettmodell.*

*Fakultetets resultatfordeling for forskningsresultater har brukt den samme vektning som departementet i sin RBO-modell. I forslag til statsbudsjett for 2012 ble vektingen mellom EU og NFR endret fra henholdsvis 20 % vektning for begge til 22 % for NFR og 18 % for EU. Vi foreslår å følge departementets nye vektning. Vektning innenfor forskningsbasert resultatfordeling blir da:*

- 1. Doktorgrader 30 %*
- 2. Publikasjonspoeng 30 %*
- 3. Eksternfinansierte inntekter – NFR 22 %*
- 4. Eksternfinansierte inntekter – EU 18 %*

Når det gjelder publikasjonspoeng, baseres disse på DBH tall som før.

## Studiebasert resultatfordeling

Studiebasert resultatfordeling deles i to komponenter, utvekslingsstudenter (utreisende) (10%) samt avlagte studiepoeng (90%).

*Justering 20.12.2011: Utreisende studenter ble i 2011 fordelingen tilgodesett med 15 % av den studiebaserte resultatfordelingen. Dette foreslår vi å redusere til 10 % fordi det er et for stort misforhold mellom fakultetets premiering av dette (kr 22 300 i budsjettåret 2011) og de midlene UiB gir per utvekslingsstudent (7500 kr for både inn- og utreisende). Hensikten med å belønne for utreisende studenter er også å kompensere instituttene for tap av studiepoeng, og også i denne sammenheng er premieringen for høy i forhold til det instituttene faktisk taper. Et "studentårsverk" ga instituttene ca kr 4 100 i resultatmidler i budsjettåret 2011.*

Avlagte studiepoeng gjelder både lavere og høyere grad. Også her benyttes departementets kategorier i vektingen av studiepoeng for perioden.

**Forslag justering 17.12.2013: Studiepoeng opparbeidet av Ole Bull akademiet framkommer sammen med fakultetets studiepoeng. Årlig har fakultetet gitt Ole Bull akademiet en kompensasjon for dette, derfor foreslås det å synliggjøre dette ved at studiepoengene kommer innunder «Andre» enheter i fakultetets resultatbaserte fordeling til institutt og sentre, på lik linje med ex.fac., og andre aktiviteter som finansieres av fakultetet.**

### *Justering 20.12.2011: Forklaring til vedlegg med datagrunnlag og fordeling*

*Datagrunnlaget viser fakultetets oppnådde resultater innenfor studie- og forskningssiden. De elementene som ikke kan klassifiseres til spesifikke grunnenheter er vist under "Andre". For forskningsbasert fordelingsgrunnlag gjelder dette prosjektvirksomheten ved CMS (NFR), små driftsmidler (NFR) og tap på prosjekt fra tidligere rammeprogram ved FOF (EU). For studiebasert fordelingsgrunnlag gjelder dette utvekslingsreiser til studiesentre og studiepoeng fra ex.fac. og norskkursene. I budsjettfordeling er "Andre" beholdt fordi - man ser hvor stor andel dette står for og hvilke midler som da blir tilgjengelig på fakultetet til å dekke relaterte kostnader. I*

*budsjettfordelingen neste år vil det bli vurdert å gi studiepoeng for ex.fac. emner til de instituttene som driver disse.*

## **Hva skal driftsbudsjettet dekke?**

Resultatfordelingen erstatter alt som i dag blir bevilget til instituttene annuum, og summen til fordeling vil være avhengig av hva som står igjen etter fordeling på pkt. A, B og C. Alle andre prioriteringer enn de som er gjort av fakultetsstyret under pkt. C, må gjøres av instituttene selv. Kostnader til generell timelønn, undervisningsassistenter, utstyr, eksamensreiser, eventuelle belønningsmidler, reisemidler til feltarbeid for stipendiater, forskningsformål, publiseringsstøtte, forskningstermin, med mer skal dekkes fra denne budsjettposten. Instituttene må selv dekke uforutsette utgifter til vikarer og timelærere innenfor egen driftsramme. På fakultetsbudsjettet settes det av en sum til dekning av timelærere under langvarig sykdom og fødselspermisjon tilsvarende forventet refusjon fra NAV. Instituttene vil få timelærermidler tilsvarende 780 t pr år/390 t pr semester ved vakanser i faste stillinger dersom disse ligger i lønnsbudsjettet, eller dersom det blir gitt refusjon fra NAV.

Griegakademiet bevilges en fast, særskilt timelærertildeling som de har i dag, men med årlig pris- og lønnsjustering og med reduksjon dersom timelærerstillinger konverteres til fast stillingsbrøk. Dette legges inn i modellens pkt. C. I tillegg legges eventuelle investeringer i instrumenter på Griegakademiet inn i modellens pkt. C.

Det må tilstrebes at minst mulig av instituttene driftsbudsjetter overføres fra ett år til et annet. Individuelle belønningsmidler skal ikke overføres på fakultetsbudsjettet, men kan eventuelt vurderes gjenbevilget etter søknad over instituttbudsjettet. Driftsmidler for rekrutteringsstillinger, planlagte investeringer og øremerkede prosjekter med særskilt finansiering kan overføres, under forutsetning av at instituttene har positiv balanse ved årets slutt.

### ***Justering 20.12.2011:***

*Budsjettoverføringer fra 2011 til 2012 er vedtatt å gjelde enkelte øremerkede tiltak. Ved ubrukte midler i årets instituttbevilgning, kan man overføre 5% av budsjetttrammen.*

*For årene framover kan det tenkes andre ordninger der instituttene får overført en større andel av sitt over- eller underskudd. Den eksternfinansierte virksomheten er ofte knyttet til avtaler som går over flere år, mens instituttøkonomien er årsbasert. Ved en mulighet til å overføre noe mer midler, blir instituttene ansvarliggjort, særlig i forhold til BOA-virksomheten. Prinsipielt bør man ikke skyve på et eventuelt underskudd, men ta kostnadene i det året de oppstår. Vi må unngå at institutt og sentre sparer så mye at de årlige bevilgingene blir for små.*

Instituttene har også andre inntektskilder til annuum, både instituttinntekter og inntekter fra BOA-virksomheten. Disse midlene er ikke behandlet i denne fordelingsmodellen.

## **Pkt. E i modellen: Bidrags- og oppdragsfinansiert virksomhet**

Det vises til fakultetsstyresak i juni 2010 om der retningslinjer for BOA virksomheten ble vedtatt. Her gis en kort oppsummering.

Grunnenhetene er per definisjon det ansvarlige nivået for BOA-virksomheten, samtidig som fakultetsnivået har et overordnet ansvar. I den fremtidige budsjettmodellen vil mesteparten av forskningsmidlene være kanalisert til grunnivåene. Grunnivået mottar per i dag brorparten av overheadsinntektene ved prosjektene, mens fakultetet har dekket underskudd i prosjekter som har gått med tap. Det er et mål at nivået som sitter med inntekter i prosjekter også bærer risikoen ved prosjektene, som en normalordning. Det skal være mulig gitt at prosjekter totalbudsjetteres fra starten av (nærmere redegjørelse finnes egen sak til fakultetsstyret i juni).

Budsjett med oversikt over alle kostnader og inntekter skal være satt opp før søknaden sendes inn, og skal utarbeides i forståelse med prosjekteier, dvs. instituttet, og fakultet. Det skal utarbeides prosjektbudsjett for alle prosjekter enten de har hel eller delvis finansiering. Budsjettet skal være et bruttobudsjett. Det skal budsjetteres med full dekning av alle kostnader selv om den eksterne finansieringskilden bare dekker en del av totalkostnadene. Det overskytende legges inn som prosjekteiers egenandel i prosjektet.

Modellen inneholder videre dekning for lokale administrative kostnader, der en fast sats av overhead går til dekning av økonomi- og tilsettingsoppfølging på fakultetsnivået. Den vedtatte satsen er 10 000,- per prosjekt, samt 20 000,- per eksterntfinansiert årsverk i 2011. Dersom det er behov for større administrativ bistand ved grunnenheten, skal dette legges inn i prosjektbudsjettet. Det er en målsetning at det overskytende mellom inntekter og totalkostnader blir bidrag til annuumsøkonomien ved grunnenheten.

### ***Justering 20.12.2011:***

*Ingen endringer fra fakultetets side for 2012. På nasjonalt plan er det satt i gang arbeid med en felles standard for beregning av indirekte kostnader i eksterntfinansierte prosjekter. Universitetsstyret har vedtatt at det skal beregnes overhead også for Meltzer og andre eksterne finansieringskilder som tidligere ikke har ytt midler til dekning av indirekte kostnader. Fra sentralt hold varsles det om en sterk økning i satsene for husleie og administrasjon for eksterntfinansierte ansatte, fra kr 98,000 i 2011 til kr 175,000 i 2012. Dette er et ledd i tilpasningen til det nye nasjonale systemet som forventes innført 1.1.2013. Økningen i indirekte kostnader vil ha stor innvirkning på instituttøkonomien. Særlig for institutter/sentre med prosjekter uten dekning for indirekte kostnader ("overhead"), vil dette kunne ha stor betydning (for eksempel prosjekter finansiert av Bergen Forskningsstiftelse (BFS)). Satsen som går til fakultetet vil ligge fast på 20 000 for eksterntfinansierte årsverk og 10 000 per eksterntfinansiert prosjekt med budsjett på over 100 000 kr i budsjettåret.*

*Tidligere år har belastning for husleie og administrasjon blitt beregnet sentralt og automatisk blitt belastet prosjekteier (institutt/senter) hver måned. Nytt for 2012 er at **fakultetet** får denne belastningen for sentral administrasjon og må selv beregne husleiekostnader. Det er opp til fakultetet å finne en metode for å fordele administrasjonskostnadene videre ut til prosjekteierne. Forslag til endring i modellen er at sentrale administrasjonskostnader fordeles direkte per årsverk ut til prosjekteier, basert på antall eksterntfinansierte årsverk. Det forutsettes her at prosjekteier som får dekningsbidragsinntektene.*



*Økningen i bidrags- og oppdragsfinansiert aktivitet har vært svært stor ved fakultetet, fra 22 millioner kroner i 2008 til en prognose på 60 millioner for 2011. Den eksternfinansierte virksomheten er hovedsakelig ikke fullfinansiert, men bidragsprosjekter som krever at grunnenheten stiller opp med egenandeler. Slike egenandeler kan være i form av ansattes forskningstid, infrastruktur eller direkte bevilgninger fra grunnbevilgningen. Instituttene og sentrene må vurdere hvordan ressursene skal fordeles i forhold til eksternfinansierte prosjekter og andre aktiviteter.*

## **Vedlegg:**

1. Kostnadsberegning av fag – minimumsbemanning (vedlegg 1)
2. Teoretisk modell for beregning av faktiske stillingsressurser (vedlegg 2)
3. Resultatfordeling av driftsbudsjett (fordelingskriterier) (vedlegg 3)
4. Resultatfordeling av driftsbudsjett (tall eksempel) (vedlegg 4)

## Vedlegg 1 (fra 2009)

### Beregning av minimumsbemanning for fagene ved Det humanistiske fakultet

Normene for lavere grad <sup>1</sup>bør omfatte:

- Forelesninger per semester
- Gruppeundervisning
- Gruppeundervisning i fag med særlige behov (for eksempel fremmedspråk- og musikkundervisning)
- Gruppestørrelse
- Veiledning/tilbakemelding (mappevurdering)
- Veiledning tilknyttet større skriftlig arbeid på lavere nivå (bacheloroppgaven)
- Praksis
- Vurdering (eksamen)

Følgende rammer foreslås for et emne på 15 studiepoeng:

#### Undervisning 1

*Forelesninger.* Alle fag 3 t per uke i 13 uker

#### Undervisning 2

*Gruppeundervisning* Generelt (20 studenter/gruppe) 2 t per uke i 10 uker

*Gruppeundervisning* Fremmedspråk 3 t per uke i 10 uker

*Veiledning* Alle fag 2 t per student per semester

*Vurdering* Alle fag 2 t per student (1 x 2)

Erfaringen viser at emner med mange studenter kan gjennomføres på en mer kostnadseffektiv måte enn for emner med få studenter. Dersom de samme rammene legges til grunn kan man lage et eksempel på hvordan samme undervisningsopplegg kan variere basert på forskjeller i studenttall.

Begge emner er på 15 studiepoeng

Emne 1 har 100 studenter, emne 2 har 40 studenter

#### Undervisning 1:

39 timer fellesforelesninger (faktor 4) = **156 timer**

#### Undervisning 2:

13 timer gruppeundervisning (grupper á 20 studenter, faktor 2) = **130 timer**

Studentene skal levere 1 oppgave (obligatorisk arbeidskrav). Det blir gitt 1 time veiledning/tilbakemelding per student (faktor 2). = **200 timer**

Vurdering: 6 timers skriftlig eksamen. 1 intern + 1 ekstern sensor (faktor 1)

---

<sup>1</sup> Musikkterapi og utøvende musikk er holdt utenfor. For utøvende musikk er det tatt utgangspunkt i en basis på 7,5 stillinger, dvs 3 ganger basisressurs for lavere grad, jfr KDs studieplasskategorier. For musikkterapi er det lagt inn en basis på 3 stillinger selv om det arbeides med å endre KDs kategori.

Tabellen nedenfor er utarbeidet på bakgrunn av 6 emner (90 stp spesialisering), og varierende vurderingsformer er lagt til grunn for sluttsummen. I tillegg er det lagt inn en mindre differensiering for fremmedspråksfag:

### **Fremmedspråk**

Emne	Stp	Stud	Underv1	Underv2	Vurdering	Sum	Per stud
<i>Emne 1 (skoleeks.)</i>	15	20	156	0	36	192	9,6
<i>Emne 2 (mappe)</i>	15	20	156	260	36	452	22,6
<i>Emne 3 (skoleeks.)</i>	15	20	156	0	36	192	9,6
<i>Emne 4 (sem.oppg.)</i>	15	20	156	260	36	452	22,6
<i>Emne 5 (hjemmeeks.)</i>	15	20	156	0	36	192	9,6
<i>Emne 6 (BA-oppg.)</i>	15	20	156	200	36	392	19,6
<b>Sum</b>	90	120	936	720	216	1872	<b>15,6</b>

\* det er beregnet at 90 % av studentene går opp til eksamen

### **Andre fag**

Emne	Stp	Stud	Underv1	Underv2	Vurdering	Sum	Per stud
<i>Emne 1 (skoleeks.)</i>	15	20	156	0	36	192	9,6
<i>Emne 2 (mappe)</i>	15	20	156	240	36	432	21,6
<i>Emne 3 (skoleeks.)</i>	15	20	156	0	36	192	9,6
<i>Emne 4 (sem.oppg.)</i>	15	20	156	240	36	432	21,6
<i>Emne 5 (hjemmeeks.)</i>	15	20	156	0	36	192	9,6
<i>Emne 6 (BA-oppg.)</i>	15	20	156	200	36	392	19,6
<b>Sum</b>	90	120	936	680	216	1832	<b>15,3</b>

\* det er beregnet at 90 % av studentene går opp til eksamen

I budsjettmodellen legges det til grunn at hvert fagmiljø må ha 2,5 stillinger<sup>i</sup> (3 stillinger for språkfagene) som et minimumsbehov. Til undervisning vil hvert fagmiljø da i utgangspunkt ha 1949 timer (som utgjør undervisningsdelen 46 %, av 2,5 stilling). For fremmedspråk vil dette utgjøre 2339 timer (som utgjør undervisningsdelen 46 %, av 3 stillinger). Hvert fag (studieprogram) har et minimumsansvar for undervisning i seks emner som skal utgjøre spesialiseringen. Dersom vi tar utgangspunkt beregningene ovenfor, vil hver spesialisering kreve følgende undervisningstimer (for 20 studenter):

Fagtype	Studenttall	Timer per student/emne	90 stp ift studenttall
Fremmedspråk	20	15,6	<b>1872</b>
Andre fag	20	15,3	<b>1836</b>

Den resterende timerressursen må disponeres til eventuell undervisning og veiledning på master- og p.h.d-nivå

<sup>i</sup> Dette ble justert til 3 stillinger for alle fag

**Stillingsressurser språk 3**  
**Grunnlag for bemanningsplan 2013-2017**

	Årsverk 2013 bud
Total årsverk	205,0
Basis årsverk	86
<b>"Frie" årsverk (resultatbaserte)</b>	<b>119,0</b>

Grunnhet	Fag	Basis årsverk	Krav til basis	Faktiske årsenheter 3)			Beregninger					Beregnet tilleggss-ramme (resultatbaserte årsverk)	Beregnet total-ramme	Dagens stillinger / hjemler 1)	pluss/-minus	Gjennomsnitt vektet studiepoengs- produksjon BA og MA per årsverk
				BA i 2011	MA i 2011	BA fin.kat.	Avlagte doktor- grader i 2011	Avlagte årsenheter - BA i 2011 vektet	Avlagte årsenheter - MA i 2011 vektet	Avlagte årsenheter (vektet) - BA,MA,PhD	Fordelings- grunnlag (studieårs-enheter) for evt.økning i undervisnings- årsverk					
	instituttledelse	2											2,0		2,0	
	arkeologi	3	20	45,2	34,1	1	1	45,2	51,2	97,4	77,4	5,1	8,1	7	1,1	13,8
	historie	3	20	243,3	63,4	1	1	243,3	95,1	339,4	319,4	21,0	24,0	23,5	0,5	14,4
	kulturvitenskap	3	20	62,5	14,1	1	2	62,5	21,2	85,7	65,7	4,3	7,3	7	0,3	12,0
	religionsvitenskap	3	20	91,3	19,9	1	3	91,3	29,9	124,2	104,2	6,8	9,8	9	0,8	13,5
<b>AHKR</b>	<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>80</b>	<b>442,3</b>	<b>131,5</b>	<b>ok</b>	<b>7</b>	<b>442,3</b>	<b>197,3</b>	<b>646,5</b>	<b>566,5</b>	<b>37,2</b>	<b>51,2</b>	<b>46,5</b>	<b>4,7</b>	<b>13,8</b>
	instituttledelse	2											2,0		2,0	
	filosofi	3	20	72,0	23,6	1	1	72,0	35,4	108,4	88,4	5,8	8,8	9,7	-0,9	11,1
<b>FOF 3)</b>	<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>20</b>	<b>72,0</b>	<b>23,6</b>	<b>ok</b>	<b>1</b>	<b>72,0</b>	<b>35,4</b>	<b>108,4</b>	<b>88,4</b>	<b>5,8</b>	<b>10,8</b>	<b>9,7</b>	<b>1,1</b>	<b>11,1</b>
	instituttledelse	2											2,0		2,0	
	musikterapi	3	20	9,3	14,6	3		27,9	43,8	71,7	51,7	3,4	6,4	5,2	1,2	13,8
	musikkvitenskap	3	20			1	1	0,0	0,0	1,0	-19,0	-1,2	3,0	3	0,0	0,0
	utøvende musikk	3	20	124,9	19,7	3		374,7	59,1	433,8	413,8	27,2	30,2	29	1,2	15,0
<b>GA</b>	<b>Total</b>	<b>11</b>	<b>60</b>	<b>134,2</b>	<b>34,3</b>	<b>ok</b>	<b>1</b>	<b>402,6</b>	<b>102,9</b>	<b>506,5</b>	<b>446,5</b>	<b>29,3</b>	<b>41,6</b>	<b>37,2</b>	<b>4,4</b>	<b>13,6</b>
	instituttledelse	2											2,0		2,0	
	arabisk	3	20	23,0	1,0	1	1	23,0	1,5	25,5	5,5	0,4	3,4	3	0,4	8,2
	engelsk	3	20	108,5	38,2	1	1	108,5	57,3	166,8	146,8	9,6	12,6	15	-2,4	11,1
	fransk	3	20	27,8	8,8	1	3	27,8	13,2	44,0	24,0	1,6	4,6	5,3	-0,7	7,7
	italiensk	3	20	13,7	3,4	1		13,7	5,1	18,8	-1,2	-0,1	3,0	3	0,0	6,3
	japansk	3	20	12,5		1		12,5	0,0	12,5	-7,5	-0,5	3,0	2	1,0	6,3
	kinesisk - Ny høst 2013			7,3				0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	
	russisk	3	20	29,1	5,6	1	1	29,1	8,4	38,5	18,5	1,2	4,2	5	-0,8	7,5
	spansk (inkl EVU)	3	20	81,1	15,1	1	1	81,1	22,7	104,8	84,8	5,6	8,6	9,8	-1,2	10,6
	tysk	3	20	19,0	10,1	1		19,0	15,2	34,2	14,2	0,9	3,9	5	-1,1	6,8
<b>IF</b>	<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>160</b>	<b>322,0</b>	<b>82,2</b>		<b>7</b>	<b>314,7</b>	<b>123,3</b>	<b>445,0</b>	<b>285,0</b>	<b>18,7</b>	<b>45,3</b>	<b>48,1</b>	<b>-2,8</b>	<b>9,1</b>
	instituttledelse	2											2,0		2,0	
	allmenn litteraturvitenskap	3	20	54,1	13,9	1	1	54,1	20,9	76,0	56,0	3,7	6,7	9	-2,3	8,3
	digital kultur	3	20	51,2	5,9	1		51,2	8,9	60,1	40,1	2,6	5,6	6	-0,4	10,0
	klassisk	3	20	21,4	2,2	1		21,4	3,3	24,7	4,7	0,3	3,3	4	-0,7	6,2
	kunsthistorie	3	20	80,0	16,1	1	1	80,0	24,2	105,2	85,2	5,6	8,6	8	0,6	13,0
	lingvistikk/dataalingvistikk	3	20	22,8	7,4	1	2	22,8	11,1	35,9	15,9	1,0	4,0	6	-2,0	5,7
	nordisk	3	20	183,5	33,2	1		183,5	49,8	233,3	213,3	14,0	17,0	19	-2,0	12,3
	teatervitenskap	3	20	22,4	7,4	1		22,4	11,1	33,5	13,5	0,9	3,9	3	0,9	11,2
<b>LLE</b>	<b>Total</b>	<b>23</b>	<b>140</b>	<b>435,4</b>	<b>86,1</b>		<b>4</b>	<b>435,4</b>	<b>129,2</b>	<b>568,5</b>	<b>428,5</b>	<b>28,2</b>	<b>51,2</b>	<b>55</b>	<b>-3,8</b>	<b>10,3</b>
	senterledelse	1											1,0			
	kjønnssemner - litteratur	2	10	8,6		1		8,6	0,0	8,6	-1,4	-0,1	2,0	2	0,0	4,3
<b>SKOK</b>	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>8,6</b>	<b>0,0</b>		<b>0</b>	<b>8,6</b>	<b>0,0</b>	<b>8,6</b>	<b>-1,4</b>	<b>-0,1</b>	<b>3,0</b>	<b>2</b>	<b>0,0</b>	<b>4,3</b>
	SVT inkl senterledelse	4	10	4,0		1	3	4,0	0,0	7,0	-3,0	-0,2	4,0	4	0,0	1,0
<b>SVT</b>	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>4,0</b>	<b>0,0</b>		<b>3</b>	<b>4,0</b>	<b>0,0</b>	<b>7,0</b>	<b>-3,0</b>	<b>-0,2</b>	<b>4,0</b>	<b>4</b>	<b>0,0</b>	<b>1,0</b>
	CMS						2									
<b>Andre</b>	<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>		<b>2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b></b>
<b>FAK HF</b>		<b>86</b>	<b>480</b>	<b>1418,4</b>	<b>357,7</b>	<b>1776,1</b>	<b>25</b>	<b>1679,5</b>	<b>588,0</b>	<b>2290,5</b>	<b>1810,5</b>	<b>119,0</b>	<b>207,1</b>	<b>202,5</b>	<b>3,6</b>	<b>11,2</b>

### **Kommentarer til stillingsressurser - budsjettmodellens pkt.A :**

- 1) Dagens stillinger er basert på lønnsbudsjettet (faste ansatte og utlyste stillinger) pr. 20. juni 2012 og DBH tall per 1.okt 2011. På musikkvitenskap er det 1 ansatt og 2 ledige hjemler under utlysning. Instituttledere telles der de har sin faglige tilhørighet, siden det gis kompensasjon for instituttledervervet.
- 2) Instituttledelse inkluderer instituttleder samt forskningskoordinator (50% stilling) og undervisningskoordinator (50% stilling). Disse stillingene er i kolonnen "Dagens stillinger" ført under sin fagtilhørighet.
- 3) Dagens stillinger FOF - Ex.phil. andelen (30%) er trukket fra stillingsbrøken til de faste ansatte. En 50% stilling knyttet til Wittgenstein-arkivene er med i stillingstallet.
- 4) Studiepoeng er "ny produksjon, egenfinansiert" (emne nivå). Fag - og nivåinndelingen er manuell. Årsenheterne er vektet i tråd med KDs finansieringskategorier, 2 år før budsjettåret. Basisårsverk for Griegakademiet er 3 basisstillinger som for de andre. Kompensasjonen som tilsvarer KDs finansieringskategori B kommer på studiepoengsiden.
- 5) Lektorutdanningen inngår i avlagte årsenheter til de respektive instituttene.
- 6) Ressurser tilknyttet spesielle tiltak som ex.phil., ex.fac., norskkursene, KARK og Psana er ikke tatt med.
- 7) Enheter som produserer mindre enn sin basisressurs, er økt opp til basisressursnivå (gjelder italiensk, japansk, musikkvitenskap, kjønnsemner og SVT). Det fører til at summen for beregnet totalramme er høyere enn faktisk antall ansatte.
- 8) Musikterapi er her behandlet som utøvende musikk, der studiepoengene er ganget med 3. Masternivået er også ganget med 3 for musikkterapi/utøvende, mot 1,5 for alle andre fag.
- 9) Utøvende musikk: I tillegg til faste ansatte er det lagt til estimerte 10 timelærerstillinger knyttet til faste undervisningsoppgaver, basert på en særskilt bevilgning som framkommer i pkt C i modellen.

**Stillingsressurser språk 3,5**  
**Grunnlag for bemanningsplan 2013-2017**

	Årsverk 2013 bud
Total årsverk	205,0
Basis årsverk	90
<b>"Frie" årsverk</b> <b>(resultatbaserte)</b>	<b>115,0</b>

Grunnhet	Fag	Basis årsverk	Krav til basis	Faktiske årsenheter 3)			Beregninger					Fordelingsgrunnlag (studieårs-enheter) for evt. økning i undervisnings-årsverk	Beregnet tilleggsramme (resultatbaserte årsverk)	Beregnet totalramme	Dagens stillinger / hjemler 1)	pluss/-minus	Gjennomsnitt vektet studiepoengsproduksjon BA og MA per årsverk
				BA i 2011	MA i 2011	BA fin.kat.	Avlagte doktorgrader i 2011	Avlagte årsenheter - BA i 2011 vektet	Avlagte årsenheter - MA i 2011 vektet	Avlagte årsenheter (vektet) - BA,MA,PhD	stp/60						
	instituttledelse	2												2,0		2,0	
	arkeologi	3	20	45,2	34,1	1	1	45,2	51,2	97,4	77,4	4,9	7,9	7	0,9	13,8	
	historie	3	20	243,3	63,4	1	1	243,3	95,1	339,4	319,4	20,3	23,3	23,5	-0,2	14,4	
	kulturvitenskap	3	20	62,5	14,1	1	2	62,5	21,2	85,7	65,7	4,2	7,2	7	0,2	12,0	
	religionsvitenskap	3	20	91,3	19,9	1	3	91,3	29,9	124,2	104,2	6,6	9,6	9	0,6	13,5	
<b>AHKR</b>	<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>80</b>	<b>442,3</b>	<b>131,5</b>	<b>ok</b>	<b>7</b>	<b>442,3</b>	<b>197,3</b>	<b>646,5</b>	<b>566,5</b>	<b>36,0</b>	<b>50,0</b>	<b>46,5</b>	<b>3,5</b>	<b>13,8</b>	
	instituttledelse	2											2,0		2,0		
	filosofi	3	20	72,0	23,6	1	1	72,0	35,4	108,4	88,4	5,6	8,6	9,7	-1,1	11,1	
<b>FOF 3)</b>	<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>20</b>	<b>72,0</b>	<b>23,6</b>	<b>ok</b>	<b>1</b>	<b>72,0</b>	<b>35,4</b>	<b>108,4</b>	<b>88,4</b>	<b>5,6</b>	<b>10,6</b>	<b>9,7</b>	<b>0,9</b>	<b>11,1</b>	
	instituttledelse	2											2,0		2,0		
	musikterapi	3	20	9,3	14,6	3		27,9	43,8	71,7	51,7	3,3	6,3	5,2	1,1	13,8	
	musikkvitenskap	3	20			1	1	0,0	0,0	1,0	-19,0	-1,2	3,0	3	0,0	0,0	
	utøvende musikk	3	20	124,9	19,7	3		374,7	59,1	433,8	413,8	26,3	29,3	29	0,3	15,0	
<b>GA</b>	<b>Total</b>	<b>11</b>	<b>60</b>	<b>134,2</b>	<b>34,3</b>	<b>ok</b>	<b>1</b>	<b>402,6</b>	<b>102,9</b>	<b>506,5</b>	<b>446,5</b>	<b>28,4</b>	<b>40,6</b>	<b>37,2</b>	<b>3,4</b>	<b>13,6</b>	
	instituttledelse	2											2,0		2,0		
	arabisk	3,5	20	23,0	1,0	1	1	23,0	1,5	25,5	5,5	0,3	3,8	3	0,8	8,2	
	engelsk	3,5	20	108,5	38,2	1	1	108,5	57,3	166,8	146,8	9,3	12,8	15	-2,2	11,1	
	fransk	3,5	20	27,8	8,8	1	3	27,8	13,2	44,0	24,0	1,5	5,0	5,3	-0,3	7,7	
	italiensk	3,5	20	13,7	3,4	1		13,7	5,1	18,8	-1,2	-0,1	3,5	3	0,5	6,3	
	japansk	3,5	20	12,5		1		12,5	0,0	12,5	-7,5	-0,5	3,5	2	1,5	6,3	
	kinesisk - Ny høst 2013			7,3				0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0,0		
	russisk	3,5	20	29,1	5,6	1	1	29,1	8,4	38,5	18,5	1,2	4,7	5	-0,3	7,5	
	spansk (inkl EVU)	3,5	20	81,1	15,1	1	1	81,1	22,7	104,8	84,8	5,4	8,9	9,8	-0,9	10,6	
	tysk	3,5	20	19,0	10,1	1		19,0	15,2	34,2	14,2	0,9	4,4	5	-0,6	6,8	
<b>IF</b>	<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>160</b>	<b>322,0</b>	<b>82,2</b>		<b>7</b>	<b>314,7</b>	<b>123,3</b>	<b>445,0</b>	<b>285,0</b>	<b>18,1</b>	<b>48,7</b>	<b>48,1</b>	<b>0,6</b>	<b>9,1</b>	
	instituttledelse	2											2,0		2,0		
	allmenn litteraturvitenskap	3	20	54,1	13,9	1	1	54,1	20,9	76,0	56,0	3,6	6,6	9	-2,4	8,3	
	digital kultur	3	20	51,2	5,9	1		51,2	8,9	60,1	40,1	2,5	5,5	6	-0,5	10,0	
	klassisk	3	20	21,4	2,2	1		21,4	3,3	24,7	4,7	0,3	3,3	4	-0,7	6,2	
	kunsthistorie	3	20	80,0	16,1	1	1	80,0	24,2	105,2	85,2	5,4	8,4	8	0,4	13,0	
	lingvistikk/dataalingvistikk	3	20	22,8	7,4	1	2	22,8	11,1	35,9	15,9	1,0	4,0	6	-2,0	5,7	
	nordisk	3	20	183,5	33,2	1		183,5	49,8	233,3	213,3	13,5	16,5	19	-2,5	12,3	
	teatervitenskap	3	20	22,4	7,4	1		22,4	11,1	33,5	13,5	0,9	3,9	3	0,9	11,2	
<b>LLE</b>	<b>Total</b>	<b>23</b>	<b>140</b>	<b>435,4</b>	<b>86,1</b>		<b>4</b>	<b>435,4</b>	<b>129,2</b>	<b>568,5</b>	<b>428,5</b>	<b>27,2</b>	<b>50,2</b>	<b>55</b>	<b>-4,8</b>	<b>10,3</b>	
	senterledelse	1											1,0				
	kjønnssemner - litteratur	2	10	8,6		1		8,6	0,0	8,6	-1,4	-0,1	2,0	2	0,0	4,3	
<b>SKOK</b>	<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>8,6</b>	<b>0,0</b>		<b>0</b>	<b>8,6</b>	<b>0,0</b>	<b>8,6</b>	<b>-1,4</b>	<b>-0,1</b>	<b>3,0</b>	<b>2</b>	<b>0,0</b>	<b>4,3</b>	
	SVT inkl senterledelse	4	10	4,0		1	3	4,0	0,0	7,0	-3,0	-0,2	4,0	4	0,0	1,0	
<b>SVT</b>	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>4,0</b>	<b>0,0</b>		<b>3</b>	<b>4,0</b>	<b>0,0</b>	<b>7,0</b>	<b>-3,0</b>	<b>-0,2</b>	<b>4,0</b>	<b>4</b>	<b>0,0</b>	<b>1,0</b>	
	CMS						2										
<b>Andre</b>	<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>		<b>2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	
<b>FAK HF</b>		<b>90</b>	<b>480</b>	<b>1418,4</b>	<b>357,7</b>		<b>1776,1</b>	<b>25</b>	<b>1679,5</b>	<b>588,0</b>	<b>2290,5</b>	<b>1810,5</b>	<b>115,0</b>	<b>207,0</b>	<b>202,5</b>	<b>3,5</b>	<b>11,2</b>

### Kommentarer til stillingsressurser - budsjettmodellens pkt.A :

- 1) Dagens stillinger er basert på lønnsbudsjettet (faste ansatte og utlyste stillinger) pr. 20. juni 2012 og DBH tall per 1.okt 2011. På musikkvitenskap er det 1 ansatt og 2 ledige hjemler under utlysning. Instituttledere telles der de har sin faglige tilhørighet, siden det gis kompensasjon for instituttledervervet.
- 2) Instituttledelse inkluderer instituttleder samt forskningskoordinator (50% stilling) og undervisningskoordinator (50% stilling). Disse stillingene er i kolonnen "Dagens stillinger" ført under sin fagtilhørighet.
- 3) Dagens stillinger FOF - Ex.phil. andelen (30%) er trukket fra stillingsbrøken til de faste ansatte. En 50% stilling knyttet til Wittgenstein-arkivene er med i stillingstallet.
- 4) Studiepoeng er "ny produksjon, egenfinansiert" (emne nivå). Fag - og nivåinndelingen er manuell. Årsenheterne er vektet i tråd med KDs finansieringskategorier, 2 år før budsjettåret. Basisårsverk for Griegakademiet er 3 basisstillinger som for de andre. Kompensasjonen som tilsvarer KDs finansieringskategori B kommer på studiepoengsiden.
- 5) Lektorutdanningen inngår i avlagte årsenheter til de respektive instituttene.
- 6) Ressurser tilknyttet spesielle tiltak som ex.phil., ex.fac., norskkursene, KARK og Psana er ikke tatt med.
- 7) Enheter som produserer mindre enn sin basisressurs, er økt opp til basisressursnivå (gjelder italiensk, japansk, musikkvitenskap, kjønnsemner og SVT). Det fører til at summen for beregnet totalramme er høyere enn faktisk antall ansatte.
- 8) Musikterapi er her behandlet som utøvende musikk, der studiepoengene er ganget med 3. Masternivået er også ganget med 3 for musikkterapi/utøvende, mot 1,5 for alle andre fag.
- 9) Utøvende musikk: I tillegg til faste ansatte er det lagt til estimerte 10 timelærerstillinger knyttet til faste undervisningsoppgaver, basert på en særskilt bevilgning som framkommer i pkt C i modellen.

Datagrunnlag for resultatfordeling i budsjettfordelingsmodellen

DBH tall fra 2011 er grunnlag for budsjettfordelingen i 2013

<i>Kriterier for forskningsbasert fordeling (RBO):</i>					
Vekting	30 %	30 %	22 %	18 %	25 %
Grunnlag forskningsbasert fordeling	1) Doktorgrader og stipendprogram for kunstnerisk utviklingsarbeid	2) Publikasjons-poeng	3) Eksternfinansierte inntekter - NFR	4) Eksternfinansierte inntekter - EU	Prosentvis fordeling forsknings-resultater
IF	7	90,0	6 148 960	461 156	19 %
LLE	3	129,6	10 478 929	3 752 325	26 %
AHKR	7	116,5	7 792 546	1 692 094	24 %
FOF	1	23,5	1 009 000	-	3 %
GA	1	4,7	-	-	2 %
SKOK		6,2	1 819 000	-	2 %
SVT	3	23,2	959 041	3 987 570	13 %
CMS	2		-	-	2 %
Andre	1	40,6	8 219 393		9 %
<b>TOTAL</b>	<b>25</b>	<b>434,3</b>	<b>36 426 868</b>	<b>9 893 145</b>	<b>100 %</b>
<i>UiB totalt</i>	<i>254</i>	<i>1945,8</i>	<i>361 962 302</i>	<i>51 537 608</i>	
<i>HF andel av UiB</i>	<i>10 %</i>	<i>22 %</i>	<i>10 %</i>	<i>19 %</i>	

<i>Kriterier for studiebasert fordeling:</i>					
Vekting	10 %	90 %			75 %
studiebasert fordeling	5) Utvekslings-studenter*	6) Studiepoengsproduksjon (vektet per finansieringskategori)			Prosentvis fordeling studie-resultater
	Utreisende	Bachelor	Master	Totalt (BA+MA)	
IF	65,0	284,3	158,7	443,0	21 %
LLE	15,0	375,8	217,6	593,4	22 %
AHKR	33,0	425,4	218,2	643,6	25 %
FOF	2,0	71,9	36,8	108,7	4 %
GA	5,0	422,4	27,4	449,8	16 %
SKOK				-	0 %
SVT		4,1	0,6	4,7	0 %
CMS				-	0 %
Andre**	6,0	354,1		354,1	13 %
<b>TOTAL</b>	<b>126,0</b>	<b>1 938,0</b>	<b>659,1</b>	<b>2 597,1</b>	<b>100 %</b>
<i>UiB totalt</i>	<i>576,0</i>	<i>9 875,5</i>	<i>6 756,4</i>	<i>16 631,9</i>	
<i>HF andel av UiB</i>	<i>22 %</i>	<i>20 %</i>	<i>10 %</i>	<i>16 %</i>	

\* Utreisende utvekslingsstudenter unntatt individbaserte avtaler og reiser til studiesentre.

\*\*Studiepoeng "Andre" er ex.fac. (159,2 stp kat.F) , oversettelse (10 stp kat.F), norskkurs (157,7 stp kat. F), Ole Bull akademiet (9,1\*3=27,3 stp kat.B).



UNIVERSITETET I BERGEN - DET HUMANISTISKE FAKULTET  
 Resultatfordeling i HF's budsjettfordelingsmodell - institutt og sentre  
 DBH tall fra 2011 er grunnlag for budsjettfordelingen i 2013

VEDLEGG 5

Til  
 fordeling: **20 000 000**

		<b>Forskningsbasert fordeling (RBO):</b>						<b>Studiebasert fordeling:</b>								
Vekting		1 374 600	1 374 600	1 008 040	824 760	4 582 000	1 374 600	12 371 400	13 746 000							
		30 %	30 %	22 %	18 %	25 %	10 %	90 %	75 %							
Pkt. D	Under- visnings- kompensa- sjon (inst. + fak. ledelse)	1) Doktor- grader	2) Publika- sjons- poeng	3) Ekstern- finansierte inntekter - NFR	4) Ekstern- finansierte inntekter - EU	Fordeling forsknings- resultater	5) Utvekslings- studenter		6) Studiepoengproduksjon (vektet per finansieringskategori)			Fordeling studie- resultater	Andel av totalen	Total resultat fordeling	Resultat- fordeling i 2011 budsjett	
							Utreisende	Totalt	Bachelor	Master	Totalt					
	note 3)															
IF	418 000	384 888	284 858	170 160	38 445	878 352	65,0	709 119	284,3	158,7	2 110 250	2 819 369	21 %	4 115 700	5 173 400	
LLE	418 000	164 952	410 196	289 983	312 819	1 177 951	15,0	163 643	375,8	217,6	2 826 449	2 990 092	23 %	4 586 000	5 205 200	
AHKR	418 000	384 888	368 733	215 643	141 064	1 110 329	33,0	360 014	425,4	218,2	3 065 579	3 425 593	25 %	4 953 900	6 061 600	
FOF	209 000	54 984	74 380	27 922	-	157 286	2,0	21 819	71,9	36,8	517 559	539 378	5 %	905 700	1 020 100	
GA	209 000	54 984	14 876	-	-	69 860	5,0	54 548	422,4	27,4	2 142 404	2 196 952	12 %	2 475 800	2 916 300	
SKOK		-	19 624	50 337	-	69 961	0,0	-	0,0	0,0	-	-	0 %	70 000	116 100	
SVT		164 952	73 430	26 540	332 431	597 353	0,0	-	4,1	0,6	22 389	22 389	3 %	619 700	729 900	
CMS		109 968	-	-	-	109 968	0,0	-	0,0	0,0	-	-	1 %	110 000	298 900	
Andre		54 984	128 503	227 455	-	410 942	6,0	65 457	354,1	0,0	1 686 771	1 752 228	11 %	2 163 200	2 478 500	
<b>TOTAL</b>	<b>1 672 000</b>	<b>1 374 600</b>	<b>1 374 600</b>	<b>1 008 040</b>	<b>824 760</b>	<b>4 582 000</b>	<b>126</b>	<b>1 374 600</b>	<b>1 938</b>	<b>659</b>	<b>12 371 400</b>	<b>13 746 000</b>	<b>100 %</b>	<b>20 000 000</b>	<b>24 000 000</b>	

1) Griegakademiet vil i tillegg få en bevilgning fra pkt C i modellen for å dekke timelærermidler samt kompensasjon for kunstnerisk utviklingsarbeid.

2) "Andre" fellestiltak, eller faktorer som er tatt ut av modellen. Forskning: SFF-prosjekt ved CMS (NFR). Utdanning: Utvekslingsstudenter til studiesentret i York, Studiepoeng ex.fac., norskkurs.

3) Undervisningskompensasjon for instituttledere og hele dekanatet, 780t ltr 63, 209 000kr/år. Sentrene har ikke undervisningskompensasjon for senterledere.

*Vedlegg 5 til budsjettfordelingsmodell for Det humanistiske fakultet (revideres årlig)*

**Satser for budsjettåret 2014**

Administrasjonskostnader sentralt per eksterntfinansiert årsverk 124 000

Administrasjonskostnader HF per eksterntfinansiert årsverk 21 000

Husleie per eksterntfinansiert årsverk 60 000

Administrasjonskostnader HF per eksterntfinansierte prosjekt over 100 000 kr 10 000

Vikarmidler gis i lønnstrinn 63 (se tabell)

Periode for vikarmidler	Timer	kr
Halvt semester	195	52 500
Helt semester	390	105 000
Undervisningsår	780	210 000



**Styre:** Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

**Dato:** 08.10.2013

**Styresak:** 84/13

**Arkivsaknr:** 2011/3733-ARTH

**Møtedato:** 19.11.2013

---

## Oppnemning av nytt fakultetsvalstyre ved HF – perioden 2013 til 2017

---

### Dokument i saken:

1. Erfaringsoppsummering frå siste valstyreperiode (vedlagt)

### Bakgrunn

I følgje valreglementet § 3.2 skal fakultetsstyret nemne opp valstyre for fakultetet:

<http://regler.app.uib.no/regler/Del-1-Overordnede-rammer/1.3-Regler-for-styringsorganene/Valgreglement-for-Universitetet-i-Bergen>.

Der står vidare om valstyret:

«4. Alle valgstyrene skal ha representant for fast tilsatte i undervisnings- og forskerstilling (gruppe A), midlertidig tilsatte i undervisnings- og forskerstilling (gruppe B), teknisk og administrativt tilsatte (gruppe C) og studentene (gruppe D). Fungeringsperioden for medlemmer av valgstyrene er tilsvarende valgperioden, jf. § 2. Dersom medlem av valgstyre er foreslått til valg til organ hvor valgstyret har ansvaret for valget, trer vedkommende ut av valgstyret og det oppnevnes nytt medlem.

5. Valgstyrene skal ha et oddetall medlemmer. De velger selv leder og nestleder. Valgstyrene er vedtaksføre når mer enn halvparten av medlemmene er til stede. Vedtak treffes ved vanlig flertall. Ved stemmelikhet er leders stemme avgjørende. Medlem av valgstyre kan bringe avgjørelse i dette inn for Den sentrale klagenemnd.»

Vi kjem her med forslag om følgjande medlemmar:

Gruppe A: Ingrid Catharina Geuens

Jørgen Bakke

Gruppe B: Stipendiat Kjersti Aarstein

Gruppe C: Ståle Melve (medlem), Mette Dalhaug (vara)

Gruppe D: Elisabeth (Lisa) Dalby Pedersen, HSU

Alle er spurde og har sagt ja til å være med i perioden. Valstyret vél sjølv leiar og nestleiar i første møte.

Etter tilbakemelding frå tidlegare valstyre, føreslår fakultetsleiinga at kompensasjon for leiar i valstyret blir totalt 50 timar og for andre vitskap

## **Forslag til vedtak:**

Fakultetsstyret nemner opp følgjande medlemmar til fakultetsvalstyre for HF - 2013 til 2017

Gruppe A: Ingrid Catharina Geuens

Jørgen Bakke

Gruppe B: Stipendiat Kjersti Aarstein

Gruppe C: Ståle Melve (medlem), Mette Dalhaug (vara)

Gruppe D: Elisabeth (Lisa) Dalby Pedersen

Valstyret vél sjølv leiar og nestleiar i første møte.

Kompensasjon for leiar i valstyret blir totalt 50 timar og for andre vitskaplege medlemmar totalt 35 timar - lagt til i arbeidstidsrekneskapen det siste semesteret av funksjonsperioden.

lege medlemmar totalt 35 timar - lagt til i arbeidstidsrekneskapen det siste semesteret.

Margareth Hagen  
dekan

Trine Moe  
fakultetsdirektør



Det humanistiske fakultet

Referanse

2011/3733-ARTH

Dato

12.09.2013

## Erfaringsoppsummering frå det avtroppande fakultetsvalstyret

Valstyret vil nedanfor gi vidare til fakultetsleiinga og neste valstyre dei viktigaste erfaringane det har gjort seg etter gjennomført periode:

- Valstyret sitt mandat er først og fremst å sørge for at val på fakultetsnivå vert gjennomført i tråd med dei til einkvar tid gjeldande regelverk. I praksis har og valstyret vorte kontakta hyppig med spørsmål knytt til å få kandidatar til å stille til val. Utan å ha mandat for å fremje forslag til dette, er det like fullt vårt klare inntrykk at HF bør ta ein brei diskusjon korleis ein kan skape betre insentivordningar for tilsette som tek på seg tyngre verv i universitetsdemokratiet. Kvifor er det til dømes slik at eit stort fleirtal ved HF ønskjer valde leiarar på fakultetsnivå, men svært få ønskjer å stille som kandidatar sjølve? Dette var då og ei av årsakene til at fakultetsstyret hausten 2012 nedsette ein "leitekomité" for identifisere kandidatar til dekanvervet. Dersom denne ordninga med leitekomité skal vidareførast, så bør den formaliserast og gjerast gjeldande som del av fakultetet si valordning. Vi meiner dette er ein føresetnad for at valprosessen skal vere så transparent som mogeleg.
- Fakultetet bør utarbeide retningslinjer for korleis arbeidet i valstyret skal kompensere, og i form av godskriving i timerekneskapen for vitskapleg tilsette slik at dette vert likt ved alle institutt.
- Val på fakultetsnivå ved HF gjekk i 2009 over til å følgje same valkalender som sentrale val ved UiB og ved andre fakultet. Dette fordrar derfor at vala ved HF vert synkroniserte med andre val som skal gjennomførast våren 2017. Rådet til påtroppande valstyre er derfor å sørge for tidleg utarbeiding av valkalender og god koordinering av vala på dei ulike nivåa. Basert på respons og tilbagemelding frå studentar og tilsette ved HF, vil vi og oppmode om å vidareføre praksisen med informasjonsmøter med diskusjon og presentasjon av kandidatane i mange kanalar. Her bør valstyret og sørge for eins utforming og gjennomføring av

Dette er eit UiB-internt notat som blir godkjent elektronisk i ePhorte

Det humanistiske fakultet  
Telefon 55589380  
Telefaks 55589383  
post@hf.uib.no

Postadresse  
Postboks 7805  
5020 Bergen

Besøksadresse  
Harald Hårfagresgt. 1  
Bergen

Sakshandsamar  
Arnild Thorseth  
55582419

kandidatpresentasjonar, slik at alle som stiller til val har same utgangspunkt for å bli valde.

- Erfaringane frå vala til fakultetsstyret i 2009 og 2013 gjer at fakultetet bør diskutere korleis ein skal gjennomføre studentvala. I 2013 var valdeltakinga for denne gruppa kring tre prosent. Noko av forklaringa kan sjølvsagt ligge i tidspunktet for gjennomføring av valet (tidleg juni). Samstundes har valdeltakinga for denne gruppa vore låg over tid. Eit alternativ kan vere å gjennomføre studentvala til fakultetsstyret med studentutvalet som valforsamling (jfr. §8, ledd 3 i valreglementet). Eit anna alternativ er å endre tidspunkt for gjennomføring av studentvalet, men det er samstundes avhengig av synkroniseringa med andre valprosessar både sentralt ved UiB og ved fakultetet.
- Alle regelverk og informasjon om formalia og anna bør ligge lett tilgjengeleg for alle.

#### **Valstyret ved HF:**

Camilla Brautaset  
Gruppe A, leiar

Karl Ekroll  
Gruppe A

Ingrid Muftüoglü  
Gruppe B

Lars P. Breiby  
Gruppe D

Arnhild Thorseth  
Gruppe C/sekretær



**Styre:** Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

**Styresak:** 85/13

**Møtedato:** 19.11.2013

**Dato:** 03.11.2013

**Arkivsaknr:** 2013/12276-

ROW

---

## Studiestyret - endring i sammensetning og mandat

---

### Dokumenter i saken

- Sammensetning og mandat for studiestyre ved Det humanistiske fakultet

### Bakgrunn

I 2011 vedtok fakultetsstyret å opprette studiestyret som et fakultetsorgan for studiesaker. Sammensetningen og mandatet for studiestyret som da ble vedtatt er vedlagt denne saken. Da studiestyret ble opprettet valgte fakultetsstyret en sammensetning der de administrative studielederne på instituttene var oppnevnt som vararepresentanter for undervisningskoordinatorene.

På møte 18.09. diskuterte studiestyret om det var ønskelig med en justering i sammensetningen i styret ved å be instituttene om å oppnevne vararepresentanter blant den vitenskapelige staben. Studiestyret godkjente forslaget enstemmig, og saken oversendes til fakultetsstyret for endelig behandling.

### Nytt forslag (endringene er uthevet)

Fakultetsstyret oppnevner studiestyret og fastsetter mandat. **Funksjonstiden er den samme som for fakultetsstyret.**

### Medlemmer og organisering

Studiestyret har følgende medlemmer:

- visedekan for utdanning
- undervisningskoordinatorene ved instituttene
- leder for programutvalget for lærerutdanning ved HF
- to studentrepresentanter

**Vararepresentant for visedekan er prodekan for forskning. Vararepresentanter for de øvrige medlemmene oppnevnes etter forslag henholdsvis fra instituttene, programutvalget for lærerutdanning ved HF og studentene.**

**Studielederne ved instituttene mottar innkallinger og sakspapirer og har møte- og talerett i studiestyret.**

Studiestyret ledes av visedekan for utdanning.

Studiesjef er sekretær for studiestyret.

Administrative saksbehandlere som forbereder saker til studiestyret har møte- og talerett i studiestyret.

## MANDAT

Studiestyret skal fungere som rådgivende organ for fakultetsstyret, og skal videre

- sikre utvikling og oppfølging av fakultetets utdanningsstrategi
- sikre kvalitet i utdanningene og ha tilsyn med at evaluering og kvalitetssikring er i tråd med *Handbok for kvalitetssikring av universitetsstudia*
- påse at studietilbudet er i tråd med gjeldende regelverk og retningslinjer, så som *Lov om høyskoler og universitet, Forskrift om opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen* og *Utfyllende regler for gradsstudium ved Det humanistiske fakultet*.
- **gi tilrådninger til fakultetsstyret i saker som gjelder endringer, oppretting og nedlegging av studieprogrammer**
- koordinere oppfølging og justeringer i emneomtaler
- ha tilsyn med programsensorordningen og være rapporteringsorgan for programsensor
- foreta justeringer i *Utfyllende regler for gradsstudium ved Det humanistiske fakultet*
- ha tilsyn med studentgjennomstrømming
- **nedsette arbeidsutvalg / komiteer for behandling av særlige spørsmål**
- vurdere behov for spesielle rekrutteringstiltak til særskilte fagområder
- arbeide for økt internasjonalisering

Dekanus kan pålegge studiestyret andre oppgaver ved behov.

## Møter

Det avholdes to møter i semesteret, men studiestyret kan kalles inn oftere ved behov. Referater for studiestyret skal legges fram for fakultetsstyret som orienteringssaker.

## Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret godkjenner endringene i sammensetningen og mandatet til studiestyret i tråd med saksforelegget. Endringene iverksettes fra 1.1.2014.

Margareth Hagen  
dekan

Trine Moe  
fakultetsdirektør



## **SAMMENSETNING OG MANDAT FOR STUDIESTYRE VED DET HUMANISTISKE FAKULTET**

Fakultetsstyret oppnevner studiestyret og fastsetter mandat. Funksjonstiden er fire år, med oppstart våren 2011.

### **Medlemmer**

Studiestyret ledes av visedekan for utdanning.

Studiestyret er sammensatt av leder, undervisningskoordinatorene ved instituttene, leder for programutvalget for lærerutdanning ved HF og to studentrepresentanter.

Studielederne ved instituttene er vara for undervisningskoordinatorene.

Studentrepresentantene skifter hvert studieår.

Studiesjef er sekretær for studiestyret.

Administrative saksbehandlere som forbereder saker til studiestyret har møte- og talerett i studiestyret.

### **MANDAT**

Studiestyret skal fungere som rådgivende organ for fakultetsstyret, og skal videre

- sikre utvikling og oppfølging av fakultetets utdanningsstrategi
- sikre kvalitet i utdanningene og ha tilsyn med at evaluering og kvalitetssikring er i tråd med *Handbok for kvalitetssikring av universitetsstudia*
- påse at studietilbudet er i tråd med gjeldende regelverk og retningslinjer, så som *Lov om høyskoler og universitet, Grads- og studiereglement ved Universitetet i Bergen* og *Utfyllende regler for gradsstudium ved Det humanistiske fakultet*.
- koordinere oppfølging og justeringer i studieplaner og program
- ha tilsyn med programsensorordningen og være rapporteringsorgan for programsensor
- foreta justeringer i *Utfyllende regler for gradsstudium ved Det humanistiske fakultet*
- ha tilsyn med studentgjennomstrømming
- nedsette midlertidige arbeidsutvalg / komiteer for behandling av særlige spørsmål
- vurdere behov for spesielle rekrutteringstiltak til særskilte fagområder
- arbeide for økt internasjonalisering

Dekanus kan pålegge studiestyret oppgaver ved behov.

### **Møter**

Det avholdes to møter i semesteret, men studiestyret kan kalles inn oftere ved behov.

Referater for studiestyret skal legges fram for fakultetsstyret som orienteringssaker.



**Styre:** Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

**Styresak:** 86/13

**Møtedato:** 19.11.2013

**Dato:** 10.11.2013

**Arkivsaknr:** 2013/12545-

ROW

---

## Eksamensresultat ved Examen philosophicum

---

### Bakgrunn

Eksamensresultata ved examen philosophicum var vesentleg dårlegare i 2012 enn i 2011. Det var særleg i eksamensmodellen at resultata var dårlege med ein strykprosent på 32,3 %. I seminarmodellen var det gode resultat i 2012 som i 2011, men det var ein litt større andel av studentane som fylgde eksamensmodellen i 2012 enn i 2011. Totalt var strykprosenten i 2012 på 7,8 mot 5,0 i 2011.

Fakultetet legg her fram ein oversikt over resultata ved examen philosophicum og over fordelinga av studentar på dei to modellane.

### Seminarmodellen versus eksamensmodellen

I tabellen nedanfor viser vi karakterfordelinga i 2011 og 2012. Vi ser at det er svært store skilnader både i strykprosent (prosent F) og karakterfordelinga elles. Andelen A + B er om lag 50 % på seminarmodellen medan den er på om lag 20 % på eksamensmodellen.

### Karakterfordeling examen philosophicum 2011 og 2012

	A	B	C	D	E	F	Tal
Seminarmodellen 2011	7,1	43,7	40,7	6,7	0,6	1,3	1625
Eksamensmodellen 2011	5,6	14,7	29,4	26,8	4,7	18,9	429
Engelskspråklege 2011	40,0	20,0	0,0	0,0	20,0	20,0	5
<b>Sum 2011</b>	<b>6,8</b>	<b>37,6</b>	<b>38,2</b>	<b>10,9</b>	<b>1,5</b>	<b>5,0</b>	<b>2059</b>
Seminarmodellen 2012	6,2	43,0	43,7	6,2	0,2	0,7	1778
Eksamensmodellen 2012	3,1	16,9	24,5	19,3	3,9	32,3	514
<b>Sum 2012</b>	<b>5,5</b>	<b>37,1</b>	<b>39,4</b>	<b>9,2</b>	<b>1,0</b>	<b>7,8</b>	<b>2292</b>

Seminarmodellen vart innført gradvis frå og med hausten 2000. Dei første åra var den eit prøveopplegg ved Jus og MN. Opplegget vart utvida til andre fakultet, og ved innføringa av kvalitetsreforma var målet å gje tilbod om seminarmodellen til alle studentar. Det er store skilnader i ressursbehov på dei to modellane, og det var ein av grunnane til at tilbodet ikkje vart gitt til alle studentar dei første åra. Det vart også lagt til grunn at studentane skulle ha

høve til å velje mellom dei to modellane, og det har vore lite diskusjon om å gjere seminarmodellen obligatorisk.

I tabellen nedanfor er det oversikt over kor mange studentar som har fylgt dei to modellane og prosentandelen F i perioden 2004 - 2010.

	2004		2005		2006		2007		2008		2009		2010	
	Stud	%	Stud	%	Stud	%	Stud	%	Stud	%	Stud	%	Stud	%
Seminarmodellen	1833	1,3	1885	0,8	1945	0,6	1782	0,8	1752	0,6	1925	0,6	1733	0,6
Eksamensmodellen	1020	29,8	539	33,8	322	34,2	267	22,8	283	27,9	306	30,1	480	26,2
Sum	2853	11,5	2424	8,2	2267	5,4	2049	3,7	2035	4,4	2231	4,6	2213	6,0

På seminarmodellen har strykprosenten som regel vore under 1 % medan eksamensmodellen har hatt ein strykprosent som har variert mellom 22,8 og 34,2 prosent.

Samla strykprosent var 11,5 % i 2004. Det var nedgang fram til 2007, til 3,7 %. Etter 2007 har tendensen vore auke i strykprosenten, og resultatet i 2012 er det dårlegaste sidan 2005.

I 2004 var det 64 % av studentane som fylgde seminarmodellen. Denne andelen auka til 87 % i 2007. I 2011 og 2012 var andelen 79 % og 78 %. Variasjonane i samla strykprosent er i stor grad knytt til kor mange studentar som er på seminarmodellen versus eksamensmodellen, men det er også større variasjonar i karakterane på eksamensmodellen.

Ved HF var det i 2012 nesten 40 % stryk på eksamensmodellen mot 0,9 % på seminarmodellen. 73 % av studentane fylgde seminarmodellen, og samla strykprosent vart på 11,2 %.

Sjøl om resultatata ved Exphil var dårlegare i 2012 enn i 2011, er det verdt å merke seg at UiB har klårt betre resultat enn UiO. I 2011 og 2012 var det for Exphil totalt 15,1 % og 14,8 % stryk ved UiO. Dei andre universiteta har også dårlegare resultat enn UiB.

Ved UiO er ikkje Exphil i første semester eller første studieår. Det kan vere ulik organisering ved dei ulike fakulteteta. Det har vore diskutert om Exphil bør leggast til eit anna tidspunkt også ved UiB. Eksamensresultata ved UiO tyder ikkje på at det gir betre resultat.

### **Ein del studentar vel eksamensmodellen**

Hausten 2013 er det oppmeldt 2689 studentar til Exphil, derav 1994 (74 %) i seminarmodellen. I eksamensmodellen er det meldt opp 695 studentar. Trekk før eksamen blir sannsynlegvis relativt større i eksamensmodellen enn i seminarmodellen, slik at ein kan rekne med om lag same fordeling på dei to modellane i 2013 som i 2012. Resultata vil då kunne bli om lag som i 2012, avhengig av strykprosenten i eksamensmodellen.

Totalt er det 94 seminargrupper hausten 2013, og det er i praksis ikkje ventelister. Det betyr at relativt mange studentar av ulike grunnar vel å fylgje eksamensmodellen, sjøl om det er kjent at resultatata er mykje dårlegare i denne studiemodellen.

Instituttet peikar på at dei studentane som vel å ta eksamensmodellen er ei svært mangfaldig gruppe:

- Studentar som allereie er i systemet og som av ulike grunnar må ta ex. phil. på eit seinare stadium enn i første semester (ofte fordi dei strauk, eller av andre grunnar valde å ikkje ta eksamen då)
- Studentar som gjer eit medvite val om at dei klarer seg godt med ei forelesningsrekke på exphil
- Årsstudentar (fakulteta prioriterer ikkje desse ved opptaket til seminarmodellen)
- Studentar som av andre grunnar "må" ta eksamensmodellen, av meir eller mindre private grunnar (t.d. kolliderande jobbengasjement)
- Studentar som på eit eller anna tidspunkt i semesteret går over frå seminarmodellen til eksamensmodellen, ofte fordi dei ikkje klarte oppmøtekravet der

Seminarmodellen er mykje meir ressurskrevande enn eksamensmodellen. Ei seminargruppe krev totalt 240 arbeidstimar, i tillegg kjem FOU-komponenten. Den enkelte student får 64 timar undervisning og 2 timar rettleiing.

I eksamensmodellen får studentane 32 timar undervisning og inga rettleiing.

Ved HF var det i 2012 relativt mange studentar i bachelorprogramma som fekk stryk til examen philosophicum og dermed ein dårleg start på studiet. Nesten alle desse hadde fylgt eksamensmodellen. Spørsmålet er om ein gjennom rettleiing eller på andre måtar kan få fleire studentar til å velje seminarmodellen, og kva det eventuelt vil koste for fakultetet.

#### **Fakultetsledelsens kommentarer**

Eksamensresultata til examen philosophicum var monaleg mykje dårlegare i 2012 enn i 2011. Det skuldast mest av alt dårlegare resultat og høgare studenttal på eksamensmodellen. Strykprosenten til seminarmodellen er framleis låg.

Fordelinga mellom eksamensmodell og seminarmodell blir venteleg om lag den same i 2013 som i 2012.

#### **Forslag til vedtak:**

Fakultetsstyret tek eksamensresultata ved examen philosophicum til orientering.

Margareth Hagen  
dekan

Trine Moe  
fakultetsdirektør



**Styre:** Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

**Dato:** 04.11.2013

**Styresak:** 87/13

**Arkivsaksnr:** 2012/12894-MED

**Møtedato:** 19.11.2013

---

## Veiledning for bedømming av professorater og professoropprykk

---

### Dokumenter i saken

1. *Veiledning for bedømming av søkere til professorater og professoropprykk* vedtatt av Nasjonalt fakultetsmøte for humanistiske fag 13.09.2013
2. *Retningslinjer for bedømming av søkere til professorat og professoropprykk ved Det humanistiske fakultet, Universitetet i Bergen* vedtatt i fakultetsstyret 20.03.2012, revidert mai 2013

### Bakgrunn

Saken ble først fremmet for fakultetsstyret i møtet 15. oktober – Sak 77/13. På bakgrunn av merknader fra et av medlemmene i fakultetsstyret, ble det besluttet å utsette behandlingen av saken til møtet 19. november. Fakultetet har vurdert merknadene som fremkom i møtet, og vil gjøre rede for dette i saksfremstillingen under overskriften «Endringer», siste avsnitt.

Nasjonalt fakultetsmøte for humanistiske fag vedtok 27. november 2006 (med endringer 3. mai 2007) veiledning for bedømming av søkere til professorater og professoropprykk. HF sine gjeldende retningslinjer for bedømming ble sist revidert av fakultetsstyret 20.03.2012. Retningslinjene våre bygger på ovennevnte retningslinjer, men ble tilpasset fakultetets behov.

Nasjonalt fakultetsmøte for humanistiske fag har med virkning fra 13. september revidert sin veiledning og har samtidig utarbeidet en mal som komiteene skal benytte i arbeidet med bedømmingen. Medlemmene i Det nasjonale fakultetsmøtet for humanistiske fag legger stor vekt på å tilstrebe nasjonal standard for de kvalitetskrav som skal stilles ved professorutlysninger og professoropprykk. Målsetningen med felles veiledning for bedømming er blant annet å sikre at søkere på stillinger/professoropprykk samt bedømmelseskomiteenes medlemmer fra de ulike institusjonene forholder seg til de samme retningslinjene. Både ansettelse og opprykk avgjøres i dag ved de institusjoner der ansettelse og opprykk skjer, men UiB og NTNU har inngått en samarbeidsavtale om behandling av søknader om opprykk til professor.

Den reviderte veiledningen fra nasjonalt fakultetsmøte for humanistiske fag presiserer nærmere det som har vært uklart i den tidligere veiledningen utarbeidet av møtet. Forslag til revidert veiledning ble sendt på høring til medlemsinstitusjonene, og fakultetet sendte saken på høring til instituttene og sentrene i november 2012. Fakultetet mottok noen få merknader til forslaget, og disse ble formidlet videre til nasjonalt fakultetsmøte. Etter dette har det reviderte forslaget vært på en ny høringsrunde hos medlemsinstitusjonene. HF har behandlet saken i dekanatet, som meldte tilbake at UiB ikke hadde noen ytterligere

merknader. De reviderte retningslinjene ble deretter vedtatt av nasjonalt fakultetsmøte på sirkulasjon 13. september 2013.

## Endringer

Det er ulikheter mellom veiledningen fra nasjonalt fakultetsmøte og våre gjeldende retningslinjer på noen få områder:

Under krav til dokumentasjon for vitenskapelig kompetanse (pkt. 1.2) står det i den reviderte veiledningen: «Kvantitetsmessig vil dette normalt tilsi minst 8-10 større artikler eller 2-3 monografier». HF sine retningslinjer tallfester ikke dette, men begge retningslinjene angir at omfanget skal svare til to doktorgradsavhandlinger.

Under krav til dokumentasjon til kunstnerisk kompetanse listes det i HF sine retningslinjer opp hvilke dokumentasjon som kan sendes inn, mens den reviderte veiledningen ikke har en nærmere presisering av dokumentasjonen. Det er ingenting i veien for at HF kan bruke oversikten over dokumentasjon som et hjelpemiddel.

Av pkt. 6 i HF sine retningslinjer følger at det i helt spesielle tilfeller kan være aktuelt å supplere eller fravike fra de krav som stilles for å sikre at særlig uvanlige kapasiteter eller talenter ikke nektes kompetanse på formelt grunnlag når det åpenbart ville være urimelig. Den reviderte veiledningen omhandler ikke denne muligheten.

Det er en forskjell på de to veiledningene når det gjelder uttalelsens form. Av HF sine retningslinjer følger: »Komiteen kan med utgangspunkt i stillingsomtalen gå gjennom søknadene og identifisere de søkerne som etter komiteens mening klart ikke tilfredsstillere kravene til stillingsomtalen. Det må i rapporten gjøres rede for de kriteriene som er lagt til grunn og for hvorfor den enkelte søker ikke tilfredsstillere kriteriene. Disse søknadene kan utelukkes fra den videre vurderingen»

I følge den reviderte veiledningen skal alle søkerne vurderes ut fra samtlige kriterier, og har ikke med utsilingen som fremkommer av HF sine retningslinjer. Vi gjør oppmerksom på at veiledningen er utarbeidet til bruk for bedømningskomiteer, så det er ingenting i veien for at instituttene ved HF kan fortsette sin praksis med å sile ut de få som klart ikke tilfredsstillere kravene i stillingsomtalen før saken sendes bedømningskomiteen.

Under behandlingen av saken i fakultetsstyremøtet 15. oktober bemerket Eivind Kolflaath at mens HF sine retningslinjer presiserer at bedømmelseskomiteen skal innarbeide ev. dissenser i sin uttalelse, kan veiledningen fra Nasjonalt fakultetsmøte tolkes dithen at det bare er nødvendig å redegjøre for om uttalelsen er enstemmig ved professoropprykk og ikke ved uttalelser ved professorater. Kolflaath viste til sistnevnte veiledning, siste strekpunkt i pkt. 7- Uttalelsens form: «redegjøre for om uttalelsen er enstemmig (ved søknad om professoropprykk).» Både komiteer for professoropprykk og komiteer for professorater skal innarbeide ev. dissenser i sin uttalelse. Fakultetet er enig i Kolflaath sine merknader og foreslår at parentesene i ovennevnte strekpunkt strykes. Fakultetet har orientert sekretariatet for nasjonalt fakultetsmøte om endringen som er foreslått.

## **Fakultetsledelsens vurdering av virkningstidspunkt**

Når det gjelder komiteer som skal behandle søknader til professorstillinger mener vi at den reviderte veilederen og malen kan tas i bruk umiddelbart. Vi er i tvil når det gjelder søknader til professoropprykk som ble sendt inn til fristen 15. september.

Gjennom en runde med de andre institusjonene er vi kjent med at UiO og NTNU kommer til å ta den reviderte veiledningen i bruk i alle fall som en støtte for komiteen i tillegg til gammel veileder. UiO behandler ikke saken i fakultetsstyret. Ved UiS legges den nye veilederen frem for fakultetsstyret som en orienteringssak og ved UiA vil veiledningen vedtas i fakultetsstyret. Det er enighet om at malen bør tas i bruk som et hjelpemiddel for komiteene fra og med søknadsrunden høsten 2013. Fordelen ved at alle institusjonene benytter den samme veiledning er spesielt viktig med tanke på at noen av institusjonene, deriblant UiB og NTNU, har en samarbeidsavtale om behandling av hverandres søknader om opprykk til professor.

Forskjellene mellom HF sine gjeldende retningslinjer og den reviderte veiledningen fra nasjonalt fakultetsmøte for humanistiske fag er få og vil ikke få betydning for den dokumentasjonen søkerne til professoropprykk sendte inn innen søknadsfristen 15. september i år. Likevel vil det bety at komiteene skal støtte seg på en annen veiledning enn den søkerne hadde å forholde seg til. Vi foreslår derfor at komiteene som skal behandle søknadene om professoropprykk med søknadsfrist 15. september i år forholder seg til de gamle retningslinjene, men at de får tilsendt forslag til disposisjon som en støtte i sitt arbeid. Når det gjelder bedømming av søkere på professorstillinger bør veiledningen tas i bruk så snart den er vedtatt av fakultetsstyret.

### **Forslag til vedtak:**

Fakultetsstyret godkjenner «Veiledning for bedømming av søkere til professorater og professoropprykk» vedtatt av nasjonalt fakultetsmøte for humanistiske fag 13.09.2013 med den endring at parenteser i pkt. 7, siste strekpunkt (ved søknad om professoropprykk) strykes. Veiledningen erstatter «Retningslinjer for bedømming av søkere til professorater og professoropprykk ved Det humanistiske fakultet, Universitetet i Bergen» vedtatt 20.03.2012.

Veiledningen tas i bruk umiddelbart for komiteer som skal bedømme søkere til utlyste professorstillinger. Veiledningen tas i bruk fullt ut fra søknadsrunden 2014 for komiteer som skal vurdere søkere for professoropprykk. Komiteene som oppnevnes for å bedømme søkere for professoropprykk til fristen 15. september 2013 får tilsendt forslag til disposisjon som et hjelpemiddel.

Margareth Hagen  
dekan

Trine Moe  
fakultetsdirektør

## VEILEDNING FOR BEDØMMING AV SØKERE TIL PROFESSORATER OG PROFESSOROPPRYKK

Vedtatt av Nasjonalt fakultetsmøte for humanistiske fag 27. november 2006 med endringer vedtatt 3. mai 2007 og 13. september 2013.

### PREMISSER FOR DET SAKKYNDIGE ARBEIDET

I tillegg til denne veiledningen er følgende dokumenter grunnlag for komiteens arbeid:

- [Forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger](#), fastsatt av Kunnskapsdepartementet 9. februar 2006
- "Veiledende retningslinjer for søknad og vurdering av søknad om personlig opprykk til professor etter kompetanse", Universitets- og høgskolerådet 20.8.2008
- Utlysningstekst og stillingsomtale

Søkeren har selv ansvar for å dokumentere alle sider ved sin kompetanse gjennom søknaden.

Komiteens leder/administrator har ansvar for at komiteens uttalelse utformes i samsvar med disse retningslinjene. Komiteens vurdering i tilsettingsaker skal normalt foreligge innen tre måneder etter oppnevning.

### GENERELL MÅLSETTING

Medlemmene i Det nasjonale fakultetsmøtet for humanistiske fag legger stor vekt på å tilstrebe nasjonal standard for de kvalitetskrav som skal stilles ved professorutlysninger og professoropprykk. Både ansettelser og opprykk avgjøres i dag ved de institusjoner der ansettelser og opprykk skjer. De institusjoner som er medlemmer i fakultetsmøtet forventer at deres styrende organer og enkeltpersoner fra medlemsinstitusjoner som oppnevnes til denne typen bedømmelse, legger denne veiledningen til grunn.

Humanistisk forskning er mangfoldig og skal være det. Den nasjonale standarden må derfor ikke oppfattes rigid. Men det er til stor fordel for det humanistiske miljøet i Norge om de forventninger om kvalitet, bredde og dybde som fremholdes i denne veiledningen blir respektert.

## 1. VITENSKAPELIG KOMPETANSE

---

### 1.1. Vitenskapelig virksomhet

Tilsetting evt. opprykk som professor på grunnlag av vitenskapelig kompetanse skal skje på grunnlag av bedømmelse av dokumenterte vitenskapelige resultater. Det kreves betydelig vitenskapelig produksjon utover det som kreves til doktorgrad. Forskingen skal være av høy kvalitet og skal vise både dybde og bredde. Vedvarende forskningsaktivitet er en forutsetning. Publikasjonene som legges til grunn, skal normalt være fagfellevurderte. Internasjonale bidrag (for eksempel konferanseforedrag, publikasjoner eller deltakelse i faglige nettverk) er normalt et krav. For å kunne tilkjennes kompetanse som professor, må søkeren vurderes i forhold til etablerte internasjonale eller nasjonale standarder for slik stilling i det aktuelle fagområdet (jf. *Forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger* nr. 129, 9.2. 2006, § 1-2,1). Her beskrives en slik nasjonal standard.



For å oppnå kompetanse i det fagområdet stillingen utlyses for, eller det fagområdet søkeren er tilsatt i ved søknad om opprykk, må søkeren oppfylle de generelle krav til vitenskapelig fordypning som er nevnt ovenfor. Fagområdet er definert i utlysning, evt. stillingsomtale. Ved søknad om opprykk til professor skal vurderingen ta utgangspunkt i den utlysning eller stillingsomtale som gjelder for søkerens stilling, evt. i en oppdatert stillingsomtale.

### **1.2. Krav til dokumentasjon**

Søkeren må dokumentere både fordypning og vitenskapelig bredde i sin produksjon. For at professorkompetanse skal kunne tilkjennes, bør det kunne påvises en vitenskapelig arbeidsinnsats som i kvalitet, dybde og volum svarer til to doktorgradsavhandlinger på ulike felter relevante for den utlyste stillingen, eller på søkerens fagområde ved søknad om opprykk. Heri er inkludert doktorgradsavhandling som ligger til grunn for førsteamansuenskap. Dersom søker har betydelig vitenskapelig produksjon som grenser opp til det angitte fagområdet og behersker vitenskapelige metoder som klart kan anvendes innen dette, så kan kravet til produksjon innen det spesifikke fagområdet senkes noe.

Kvantitetsmessig vil dette normalt tilsi minst 8-10 større artikler eller 2-3 monografier. Internasjonal deltakelse og publisering skal tillegges vesentlig vekt i vurderingen. Vitenskapelig bredde kan dokumenteres også i den delen av søkerens produksjon som faller utenfor de arbeidene (inntil 15 ved søknad om opprykk til professor)<sup>1</sup> som er innsendt for vurdering. Populærvitenskapelig og annen formidling, f.eks. lærebøker og andre fagbøker, skal telle positivt i en helhetsvurdering, men kan ikke kompensere for manglende reint vitenskapelige arbeider.

Ved bedømmelse av fellesarbeider, dvs. publikasjoner med mer enn én forfatter, skal hver av forfatterne krediteres for arbeidets kvalitet og dybde, mens arbeidets omfang skal, hvis nødvendig, deles på antall forfattere. Dette gjelder for fellesarbeider der hver forfatters bidrag ikke er oppgitt.

Det er søkerens ansvar å levere slik dokumentasjon at det gir grunnlag for en kvalitativ vurdering av søkerens vitenskapelige kompetanse.

Sammen med søknaden skal det følge en fullstendig liste over søkerens vitenskapelige arbeider. Søkeren skal peke på de arbeidene, inntil 15 ved søknad om opprykk til professor<sup>2</sup>, som hun/han anser som viktigst i produksjonen. Disse arbeidene sendes inn for bedømmelse. Den øvrige produksjonen kan også vurderes, spesielt med tanke på om søkeren har tilstrekkelig faglige bredde. Bedømmelseskomiteen kan derfor om nødvendig be om at flere arbeider blir sendt inn.

Innsendte arbeider skal normalt være fagfellevurderte og publisert i godkjente kanaler, enten det gjelder tidsskrift, forlag eller internettpublisering. Upubliserte arbeider kan unntaksvis sendes inn, men da skal det vedlegges en særskilt begrunnelse for det. Det er et skille mellom upubliserte arbeider som er antatt eller under publisering, og arbeider som har ligget lenge hos forfatteren uten å vært vurdert eller antatt for publisering.

---

<sup>1</sup> Ved tilsetninger i professorater kan institusjonene selv bestemme antall arbeider som skal leveres.

<sup>2</sup> Som forrige note.

## 2. KUNSTNERISK KOMPETANSE

---

For å oppnå professorkompetanse på grunnlag av kunstneriske kvalifikasjoner, må søkeren dokumentere omfattende kunstnerisk virksomhet på høyeste nivå etter internasjonal standard og relevant bredde og fordypning i faget eller disiplinene på høyeste nivå.<sup>3</sup>

### 2.1. Kunstnerisk virksomhet

For å oppnå kompetanse i det fagområdet stillingen utlyses for eller det fagområdet søkeren er tilsatt i ved søknad om opprykk (angitt i utlysning og stillingsomtale), må søkeren oppfylle de generelle krav til fordypning som er nevnt ovenfor innen dette. Ved søknader om opprykk er det rimelig å tolke bestemmelsene slik at det kan søkes om opprykk innenfor det (de) fagområd(er) vedkommende har arbeidet med i sin stilling de senere årene.

For enkelte stillinger vil det være aktuelt med en kombinasjon av vitenskapelig og kunstnerisk kompetanse. Ved slike søknader må nivået på kompetansen kvalitetsmessig være på professornivå innenfor både den vitenskapelige og den kunstneriske virksomheten. Omfanget av virksomheten innenfor hvert område slik det dokumenteres i søknaden kan være mindre, men omfanget av den samlede vitenskapelig og kunstneriske virksomheten må tilsvare det som kreves for et professorat.

I bedømmelsen av den samlede kunstneriske produksjon (med særlig vekt på de utvalgte arbeidene), skal det legges vekt på søkerens kunstneriske aktivitet de siste 5-10 årene. Det skal legges vekt på om søkerens faglige aktivitet i den senere tid har vist stigning, stagnasjon eller tilbakegang.

### 2.2. Krav til dokumentasjon

Sammen med søknaden skal det følge en fullstendig liste over søkerens kunstneriske arbeid; som i hovedsak skal være basert på offentliggjorte arbeider, og ev. egne skriftlige arbeider. Søkeren skal i sin søknad selv peke på de arbeidene (inntil 15) som anses viktigst i produksjonen.<sup>4</sup> Dokumentasjon av disse arbeidene sendes inn for bedømmelse. Komiteen skal gi en særlig grundig vurdering av disse utvalgte arbeidene. Komiteen kan eventuelt be om innsending av flere arbeider. Det må fremgå av dokumentasjonen om arbeidene er offentliggjort i faglig anerkjente sammenhenger, og komiteen skal ta hensyn til dette i sin vurdering. Søkeren kan også legge ved omtaler og/eller kritikker av de innsendte arbeidene publisert i relevante publikasjoner.

Dokumentasjon av annen faglig eller fagteknisk kompetanse, knyttet til de innsendte arbeidene eller som egen post i listen på 15 arbeider, kan legges ved.

Dersom arbeider som ikke er offentliggjort, sendes inn til vurdering, må særskilt begrunnelse legges inn i søknaden. Komiteen må i sin vurdering av den enkelte søker spesielt omtale og begrunne den vekten de tillegger slike arbeider.

Dersom arbeider der søkeren er én av flere bidragsyttere, sendes inn til vurdering, skal søknaden inneholde en redegjørelse for søkerens bidrag til arbeidet.

---

<sup>3</sup> Jf. *Forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger* fastsatt av Kunnskapsdepartementet 9. februar 2006, jf. § 1-2,2.

<sup>4</sup> Ved tilsetninger i professorater kan institusjonene selv bestemme antall arbeider som skal leveres.

### 3. POPULÆRVITENSKAPELIG VIRKSOMHET

---

Dokumentert populærvitenskap og annen formidling skal telle positivt i en helhetsvurdering. Det er søkerens ansvar å dokumentere sin kompetanse slik at det gir grunnlag for kvalitativ vurdering.

Den populærvitenskapelige virksomhet vil kunne dokumenteres ved avholdte foredrag, medieinnslag eller publiserte arbeid.

### 4. DOKUMENTERT UNDERVISNINGSKOMPETANSE

---

For å være professorkompetent krever forskriftens § 1-2 nr 3 "Dokumentert relevant praktisk-pedagogisk kompetanse på grunnlag av utdanning eller undervisning og veiledning."

Det betyr at komiteen skal vurdere søkerens praktisk pedagogiske kompetanse. Det pedagogiske kravet er det samme som ved tilsetting som førsteamanuensis. Det er likevel viktig at kompetansen kan dokumenteres ved tilsetting som professor/professoropprykk.

#### 4.1. Krav om pedagogisk basisutdanning

Det kreves pedagogisk basiskompetanse. Dersom søker ikke kan dokumentere relevant pedagogisk kompetanse på grunnlag av utdanning eller undervisning og veiledning, må søker ta pedagogisk basisutdanning i løpet av to år etter at tilsetting eller opprykk har funnet sted.

#### 4.2. Undervisning på alle nivå i faget

Søkeren bør ha undervisningserfaring innen det fagområdet stillingen utlyses for eller det fagområde søkeren er tilsatt i ved søknader om opprykk. Undervisningserfaring innen et tilgrensende fagfelt eller omfattende generell undervisningserfaring kan godtas hvis det er klart at søkeren har den nødvendige faglige kunnskap for å undervise innen det felt som er angitt i utlysning/stillingsomtale.

Det må ikke være tvil om at søkeren kan undervise på alle nivå i faget. Søkerens evne til undervisning på alle nivå må komme tydelig frem i komiteens vurdering.

#### 4.3. Krav til dokumentasjon

Følgende sjekklister vil lette den sakkyndige komiteens kontroll, beskrivelse og jamføring av søkerens kvalifikasjoner.

##### *Pedagogisk basisutdanning*

Kurs i universitetspedagogikk, praktisk-pedagogisk utdanning, universitets- eller høyskoleutdanning i pedagogikk eller tilgrensende fag, lærerprøve, etterutdanningskurs. Utdanningen bør minst ha et omfang tilsvarende 3-4 uker (heltid)

##### *Undervisning, veiledning og eksamensarbeid*

- Undervisningsformer: Dokumentasjon av forelesninger, seminarer, demonstrasjoner, øvinger, fjernundervisning m.v.
- Veiledning: Henvisning til master- og doktorgradsavhandlinger m.v.
- Eksamensarbeid: Dokumentasjon av deltaking i eksamener og andre former for vurdering av studenter som sensor, eksaminator m.v.

### *Studieplanlegging, kursvurdering*

Redegjørelser for utviklingstiltak. Redegjørelser for studentevaluering av egne kurs. Det som bør telle her, er kvaliteten av selve kursevalueringen, og oppfølgingen i form av revidert undervisning.

### *Læremidler*

Hvis mye, legges bare et representativt utvalg ved søknaden. Resten kan nevnes på en oversiktsliste.

### *Utviklingsarbeid*

Planer, rapporter, attester m.v. som viser deltaking i pedagogisk utviklingsarbeid (ut over egne kurs). Bidrag til felles pedagogisk kompetanseutvikling innen eget fagmiljø.

---

## **5. FAGLIG-ADMINISTRATIVE KVALIFIKASJONER**

Faglig-administrative kvalifikasjoner kan telle positivt i vurdering av søknad om opprykk eller tilsetning i professorat. Søkeren skal dokumentere ev. faglig-administrativ erfaring som f.eks. prosjektledelse, fagligadministrative verv etc. Det skal legges vekt på erfaring fra ledelse av forskningsprosjekter, koordinering av forskningsaktivitet og dessuten erfaring fra forskningsstrategisk arbeid.

---

## **6. SAMLET VURDERING OG RANGERING**

### **6.1. Samlet vurdering**

Som grunnlag for den videre behandling av innstillende og tilsettende organer må komiteen gjøre så klart som mulig rede for de kvalifiserte søkeres samlede kompetanse i forhold til hverandre.

I den samlede vurdering skal hovedvekten legges på vitenskapelig/kunstnerisk kompetanse som et ubetinget krav. At en søker har spesielt høy kompetanse innen undervisning eller populærvitenskap medfører ikke reduserte krav til vitenskapelig/kunstnerisk kompetanse.

Dersom dokumentasjonen inneholder studentarbeider (hovedoppgaver, masteroppgaver og lignende), skal det legges liten vekt på disse i den samlede vurderingen.

For tiden gjelder moderat kjønnskvoltering. Det må fremgå klart av vurderingen dersom mannlige og kvinnelige søkere står tilnærmet likt.

### **6.2. Eventuell rangering av søkere til professorat**

Institusjonen kan bestemme at komiteen skal gi en veiledende vurdering og stille de tre best kvalifiserte søkere i rekkefølge når det er flere kompetente søkere. For at innstillende myndighet skal kunne ta stilling til i hvilken grad intervju, prøveforelesning og reglene for moderat kjønnskvoltering skal få påvirke innstillingen, må det alltid fremgå klart av vurderingen om den faglige avstanden mellom de rangerte søkerne er stor eller liten. Søkere med tilnærmet likeverdig kompetanse stilles likt ved rangeringen.

I rangering av søkere som står tilnærmet likt med hensyn til vitenskapelig/kunstnerisk kompetanse, blir praktisk-pedagogisk utdanning og erfaring utslagsgivende. Når utlysning/stillingsomtale ikke inneholder spesielle krav, bør en søker med høy praktisk-pedagogisk kompetanse rangeres foran en søker med marginal erfaring under ellers like forhold. Undervisningserfaring utenfor det utlyste fagfeltet tas med i vurderingen.

## 7. UTTALESENS FORM

---

Komiteen skal normalt og alltid ved søknader om professoropprykk levere en samlet uttalelse.

Uttalelsen skal:

- redegjøre for det formelle grunnlaget for vurderingen, i.e. de forskrifter, anbefalinger, veiledninger, stillingsomtale etc., som er grunnlaget for komiteens arbeid.
- beskrive søkerens formelle kompetanse, herunder utdannings og yrkespraksis
- redegjøre for komiteens vurdering av dokumentasjonen søkeren har lagt fram
- beskrive evt. prøvespill/annen kunstnerisk aktivitet som er gjennomført, og redegjøre for utvalgets vurdering av søkerens kunstneriske prestasjoner ved disse
- redegjøre for komiteens vurdering av søkerens samlede kompetanse på grunnlag av dokumentasjon og evt. kunstneriske prøver
- redegjøre for om uttalelsen er enstemmig (ved søknad om professoropprykk).

Innledningsvis bør komiteen trekke fram og evt. underbygge de forhold fra stillingsomtalen som den finner særlig grunn til å vektlegge.

Vitenskapelig kompetanse, kunstnerisk kompetanse, populærvitenskapelig virksomhet og praktisk-pedagogisk kompetanse (veiledningens punkt 1-4) omtales i særskilte avsnitt med konklusjon om eventuell kompetanse for hver søker.

Ved vurdering av søkere til professorater gis hver søker en kort og så likeverdig omtale som råd er når det gjelder utdanning, vitenskapelig/kunstnerisk arbeid og praksis. Dokumentasjonen som er lagt frem, omtales og vurderes enkeltvis eller gruppevis. For søkere som komiteen ikke finner kvalifiserte, bør det angis hvilke krav vedkommende ikke oppfyller.

Ved søknad om opprykk må det begrunnes fylldig når en komité finner at en søker ikke er professorkompetent. Ved dissens må både flertall og mindretall begrunne sine standpunkter grundig. Når en søker vurderes som professorkompetent må det fremgå tydelig at vurderingen er enstemmig og utvilsom.

Dersom komiteen tar i betraktning innsendte arbeider som ikke er fagfellevurdert eller publisert, må komiteen godtgjøre at de holder samme vitenskapelige kvalitet som de fagfellevurderte publiserte arbeidene.

Komiteens leder/administrator har ansvar for at komiteens uttalelse utformes i samsvar med disse retningslinjene.

Søknaden bør være endelig avgjort av institusjonen senest innen et år etter at søkerens dokumentasjon foreligger hos den institusjon som har ansvaret for bedømmelsen på fagområdet. Fristen kan bare fravikes dersom det foreligger spesielle grunner.

Et forslag til disposisjon for den sakkyndige vurdering ved professoropprykk er vedlagt. Disposisjonen bør tilpasses lokale regler for opprykk og sendes den sakkyndige komité fra institusjonene.

## Forslag til disposisjon

*Veiledende tekst til komiteen og institusjon med ansvar for bedømmelse er skrevet i kursiv. Tekst som normalt bør utgjøre del av innstillingen er skrevet i normal rettsstilt skrift.*

## Sakkyndig vurdering

### Søknad om opprykk til Professor (SKO 1013) i (fagområde) ved Institutt for

.....

NN har levert søknad om opprykk til professor innen søknadsfristen 15. september 20.....

Det er levert inn x vitenskapelige arbeider til bedømmelse (*maks 15 vitenskapelige arbeider*), samt fullstendig liste over alle publikasjoner som påberopes som grunnlag for bedømmelsen. (*Listen kan være kommentert*). Det er også levert inn en portefolio over søkerens øvrige kvalifikasjoner.

Søker har ikke blitt bedømt for norsk professorkompetanse i løpet av de siste to år fra søknadsfrist.

*(Det er ikke tillatt å levere inn arbeider etter søknadsfristen, men komiteen kan be om at flere verker sendes inn)*

#### Regelverk

Forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger, fastsatt av Kunnskapsdepartementet 9. februar 2006:

<http://www.lovdatab.no/cgi-wift/ldles?doc=/sf/sf/sf-20060209-0129.html>

#### Felles nasjonale veiledninger:

Veiledende retningslinjer for søknad og vurdering av søknad om personlig opprykk til professor etter kompetanse, Universitets -og høgskolerådet 2008

[http://www.uhr.no/documents/Veiledende\\_retningslinjer\\_professoropptrykk.pdf](http://www.uhr.no/documents/Veiledende_retningslinjer_professoropptrykk.pdf)

Veiledning for bedømming av søkere til professorater og nasjonale professoropptrykk i historisk-filosofiske fag, Det nasjonale fakultetsmøte for humanistiske fag

<http://www.uhr.no/ressurser/veiledninger/opptrykksordninger>

#### Lokale regler for opprykk for universitetet i .....

*Fylles ut av institusjonen.*

#### 1. Fagområde

NN er fast tilsatt (evt. åremål) som ..... i ( fagfelt )..... ved Institutt for.....

Søker ber om å bli bedømt innenfor fagområdet .....

Det oppgitte fagfelt er innenfor det fag vedkommende er ansatt.

*(Fagområdet er definert i utlysning, evt. stillingsomtale. Ved søknad om opprykk til professor skal vurderingen ta utgangspunkt i den utlysning eller stillingsomtale som gjelder for søkerens stilling, evt. i en oppdatert stillingsomtale.)*

## 2. Komiteens medlemmer

Den sakkyndige komité består av følgende medlemmer:

1. NN, stilling i fagfelt, fra høgskole/universitet
2. NN, stilling i fagfelt, fra høgskole/universitet
3. NN, stilling i fagfelt, fra høgskole/universitet/land

NN er utpekt som komiteens leder.

Alle medlemmer har professorkompetanse eller tilsvarende kompetanse på søkerens fagområde.

Komiteens medlemmer anses habile til å vurdere søkeren, jf. forvaltningsloven § 6.

*(Den enkelte komité består av minst tre personer med professorkompetanse eller tilsvarende kompetanse på søkerens fagområde. Styret ved institusjonen, eller det organ styret delegerer til, utpeker en leder for bedømmelseskomiteen blant komiteens medlemmer. Så langt det er mulig, og på de fagområder det er naturlig, skal komiteen ha et medlem fra et annet land. Bare ett medlem av bedømmelseskomiteen kan være fra søkerens egen institusjon. Begge kjønn skal om mulig være representert i komiteen.)*

## 3. Vitenskapelige kvalifikasjoner

Nøkkelpkvalifikasjoner:

- Høy kvalitet, dybde og bredde
- Tilsvarende to doktorgrader (8-10 større artikler eller 2-3 monografier)
- Internasjonale bidrag
- Vedvarende forskningsaktivitet

*Beskrivelse av søkers vitenskapelige kvalifikasjoner:*

*Vurdering av søkers vitenskapelige kvalifikasjoner:*

## 4. Pedagogiske kvalifikasjoner/undervisningskompetanse

Nøkkelpkvalifikasjoner:

- Pedagogisk utdanning: Har søker pedagogisk basisutdanning (eller tilsvarende minst 3-4 uker på heltid)?
- Undervisningserfaring: Det må ikke være tvil om at søkeren kan undervise på alle nivå i faget
- Undervisningserfaring: Undervisning, veiledning og eksamensarbeid, læremidler og utviklingsarbeid

*Beskrivelse av søkers kvalifikasjoner:*

*Vurdering av søkers kvalifikasjoner:*

## 5. Øvrige kvalifikasjoner

Nøkkelpkvalifikasjoner:

- Ikke spesifikt krav ved søknad om opprykk, men teller med i en helhetsvurdering av søkeren:
  - Andre faglige kvalifikasjoner, kvalifikasjoner for ledelse og administrasjon, samt kvalifikasjoner for formidling



*Beskrivelse av søkers kvalifikasjoner:*

*Vurdering av søkers kvalifikasjoner:*

## 6. Konklusjon

*Oppsummering av kvalifikasjoner:*

Komiteen mener enstemmig og utvilsomt at NN bør tilkjennes professoropprykk innenfor fagfeltet x.

NN innfrir kravet til pedagogisk basiskompetanse.

*Alternativt*

NN innfrir enda ikke kravet til pedagogisk basiskompetanse og det forutsettes at vedkommende skaffer seg det innen to år.

*Alternativt*

Komiteen mener at NN ikke bør tilkjennes professoropprykk innenfor fagfeltet X.

*(Av bedømmelseskomiteens tilråding må det fremgå på hvilket grunnlag søkeren erklæres kompetent med henvisning til den dokumentasjonen som foreligger. Kravet for å få professoropprykk er at uttalelsen gir uttrykk for at kompetanseerklæringen er enstemmig og utvilsom, og på hvilket fagfelt det gjelder. Opprykket er personlig og får ingen konsekvenser for stillingshaverens arbeidsoppgaver, jf forskriftens § 2-1.)*

Sted, dato

Medlem

Medlem

Medlem

## 7. Sakens videre behandling

Bedømmelseskomiteens vurdering sendes søkeren så snart den foreligger. Det er ikke adgang til å påklage de sakkyndiges uttalelse, men søkeren kan komme med innsigelser mot saksbehandlingen eller merknader til de sakkyndige innen to uker etter at uttalelsen er sendt til søkeren. Merknader til de sakkyndiges uttalelse legges fram for bedømmelseskomiteen for eventuell tilleggsuttalelse før det treffes vedtak.

På grunnlag av bedømmelseskomiteens vurdering og eventuelle innsigelser og tilleggsmerknader fatter institusjonens ansettelsesmyndighet for professorer, vedtak om godkjenning av bedømmelsen, og tildeler opprykk på grunnlag av denne.

# Retningslinjer for bedømming av søkere til professorater og professoropprykk ved Det humanistiske fakultet, Universitetet i Bergen

Vedtatt i fakultetsstyret 20. mars 2012<sup>1</sup>

I tillegg til denne veiledningen er følgende dokumenter grunnlag for komiteens arbeid:

- [Forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger](#), jf. lov av 1. april 2005 om universiteter og høyskoler § 6-3(6)
- [Veiledende retningslinjer for vurdering av professorkompetanse ved tilsetting og opprykk](#), anbefalt av Universitets- og høyskolerådet 25.11.2002
- [Midlertidige regler om fremgangsmåten ved tilsetting i professorater](#). Regelsamlingen, UiB
- Utlysningstekst og stillingsomtale

Søkeren har selv ansvar for å dokumentere alle sider ved sin kompetanse gjennom søknaden.

Komiteens leder/administrator har ansvar for at komiteens uttalelse utformes i samsvar med disse retningslinjene. Komiteens vurdering i tilsettingsaker skal normalt foreligge innen seks måneder etter oppnevning.

## 1 Vitenskapelig kompetanse

For å kunne tilkjennes kompetanse som professor må søkeren dokumentere vitenskapelig kompetanse i samsvar med etablerte internasjonale eller nasjonale standarder for stilling som professor i det aktuelle fagområdet.<sup>2</sup>

### 1.1 Forskning

For å gi professorkompetanse må de utvalgte arbeidene være av høy vitenskapelig kvalitet.

For å oppnå kompetanse i det fagområdet stillingen utlyses for, eller det fagområdet søkeren er tilsatt i ved søknad om opprykk (angitt i utlysning og stillingsomtale), må søkeren oppfylle de generelle krav til vitenskapelig fordypning nevnt ovenfor innen dette fagområdet. Hvis søkeren har betydelig vitenskapelig produksjon som grenser opp til det angitte fagområdet og behersker vitenskapelige metoder som klart kan anvendes innen dette, kan kravet til produksjon innen det spesifikke fagområdet senkes noe.

---

<sup>1</sup> Denne veiledningen erstatter veiledning vedtatt av Nasjonalt fakultetsmøte for historisk-filosofiske fag 27. november 2006 med senere endringer.

<sup>2</sup> Jf. "Forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger" fastsatt av Kunnskapsdepartementet 9. februar 2006, § 1-2, 1.

Tilkjenning av professorkompetanse forutsetter en vitenskapelig produksjon som med hensyn til kvalitet, bredde og volum svarer til minst to doktorgradsavhandlinger på felter relevante for den utlyste stilling eller søkerens fagområde ved søknad om opprykk. Vitenskapelig bredde kan dokumenteres også i den delen av søkerens produksjon som faller utenfor de utvalgte arbeidene.

I tillegg til den samlede vitenskapelige produksjon med særlig vekt på de utvalgte arbeidene skal det legges vekt på søkerens forskningsaktivitet de siste 5-10 årene. Det skal her legges vekt på om søkerens faglige aktivitet i den senere tid har vist fremgang, stagnasjon eller tilbakegang.

### *1.2 Krav til dokumentasjon*

En fullstendig liste over søkerens vitenskapelige arbeider skal følge søknaden. Søkeren skal selv velge ut de inntil 10 vitenskapelige arbeidene som hun eller han anser som de viktigste i produksjonen, og som derfor sendes inn som grunnlag for bedømmelsen. Komiteen skal først og fremst basere sin vurdering på de innsendte arbeidene. Den øvrige produksjonen kan også vurderes med utgangspunkt i publikasjonslisten, spesielt for å finne om søkerens forskning har den nødvendige bredde. Komiteen kan eventuelt be om innsending av flere arbeider.

Hovedtyngden av de innsendte arbeidene skal normalt være publisert i godkjente publiseringskanaler slik disse fremgår av NSDs database.<sup>3</sup> Det *kan* åpnes for andre dokumentasjonsformer.<sup>4</sup> Dersom upubliserte arbeider sendes inn til vurdering må særskilt begrunnelse legges inn i søknaden. Komiteen må i sin vurdering av den enkelte søker spesielt omtale og begrunne den vekten de tillegger upubliserte arbeider.

Eneforfatterskap skal normalt telle mer enn samforfatterskap. Dersom arbeider der søkeren er én av flere forfattere, sendes inn til vurdering, skal søknaden inneholde en redegjørelse for søkerens bidrag til arbeidet.

## **2 Kunstnerisk kompetanse**

For å oppnå professorkompetanse på grunnlag av kunstneriske kvalifikasjoner må søkeren dokumentere omfattende kunstnerisk virksomhet, relevant bredde og fordypning i faget eller disiplinene på høyeste nivå etter internasjonal standard.<sup>5</sup>

### *2.1 Kunstnerisk virksomhet*

For å oppnå kompetanse i det fagområdet stillingen utlyses innenfor, eller det fagområdet søkeren er tilsatt i ved søknad om opprykk, må søkeren oppfylle de generelle krav til fordypning som gjelder for tilkjenning av professorkompetanse innenfor fagområdet.

---

<sup>3</sup> Se <http://dbh.nsd.uib.no/kanaler/>

<sup>4</sup>Jf. "[Veiledende retningslinjer for vurdering av professorkompetanse ved tilsetting og opprykk](#)" fra UHR

<sup>5</sup> Jf. "[Forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstil linger](#)" fastsatt av Kunnskapsdepartementet 9. februar 2006, § 1-2,2.

Det stilles i tillegg krav om bredde. Kravet vil for eksempel kunne knyttes til repertoarmessig bredde og stilistisk bredde, men også dokumentasjon av annen faglig eller fagteknisk kompetanse på høyt nivå vil kunne tillegges vekt.

For enkelte stillinger vil det være aktuelt med en kombinasjon av vitenskapelig og kunstnerisk kompetanse. Her må nivået på kompetansen være på professornivå innenfor både den vitenskapelige og den kunstneriske virksomheten. Omfanget av virksomheten innenfor hvert område slik det dokumenteres i søknaden kan være mindre, men samlet må omfanget av den vitenskapelige og kunstneriske virksomheten tilsvare det som kreves for et professorat.

I tillegg til å bedømme den samlede kunstneriske produksjonen (med særlig vekt på de utvalgte arbeidene), skal komiteen legge vekt på søkerens kunstneriske utvikling de siste 5-10 årene. Det skal her legges vekt på om søkerens faglige aktivitet i den senere tid har vist fremgang, stagnasjon eller tilbakegang.

## *2.2 Krav til dokumentasjon*

En fullstendig liste over søkerens kunstneriske arbeider skal følge søknaden. Kunstnerisk kompetanse kan etableres gjennom dokumentasjon av utøvelse og/eller komposisjon på høyt nivå, arbeid med utstillinger, registreringsarbeid og lignende. Søkeren skal selv velge ut de inntil 10 arbeidene som hun eller han anser som de viktigste i produksjonen. Dokumentasjon av disse sendes inn som grunnlag for bedømmelsen. Komiteen skal først og fremst basere sin vurdering på den innsendte dokumentasjonen. Den øvrige produksjonen kan også vurderes med utgangspunkt i den fullstendige listen, spesielt for å finne om søkerens produksjon har den nødvendige bredde. Komiteen kan eventuelt be om dokumentasjon av flere arbeider. Dokumentasjonen kan være i form av:

- kunstneriske originalarbeider, som f.eks. partiturer
- gjengiving av kunstnerisk arbeid, for eksempel, audiovisuelle opptak eller lignende
- publikasjoner basert på søkerens skapende og utøvende virksomhet
- dokumentasjon av konserter, utstillinger, forestillinger o.l. gjennom for eksempel program, katalog, samt omtaler og/eller kritikker i dagspresse, tidsskrifter o.l.
- kunstneriske priser, innkjøp, oppdrag

## **3 Populærvitenskapelig virksomhet**

Dokumentert og god populærvitenskap skal være positivt meritterende. Populærvitenskapelig erfaring kan dokumenteres ved f.eks. foredrag, medieinnslag eller populærvitenskapelige publikasjoner.

## **4 Dokumentert undervisningskompetanse**

Det kreves pedagogisk basiskompetanse. Søkere som ikke kan dokumentere slik kompetanse, kan ta UiBs basisutdanning i universitetspedagogikk etter at tilsetting har funnet sted.

#### 4.1 Undervisningserfaring

Søkeren bør ha bred undervisningserfaring innen det fagområdet stillingen utlyses for eller det fagområde søkeren er tilsatt i ved søknader om opprykk. Undervisningserfaring innen et tilgrensende fagfelt eller omfattende generell undervisningserfaring kan godtas hvis det er klart at søkeren har den nødvendige faglige kunnskap for å undervise innen det felt som er angitt i utlysning/stillingsomtale. Det må ikke være tvil om at søkeren kan undervise på alle nivå i faget.

#### 4.2 Krav til dokumentasjon

Følgende sjekkliste vil lette den sakkyndige komiteens kontroll, beskrivelse og jamføring av søkerens kvalifikasjoner.

- *Pedagogisk basisutdanning:* Kurs i universitetspedagogikk, praktisk-pedagogisk utdanning, universitetsutdanning i pedagogikk eller tilgrensende fag, lærerprøve, etterutdanningskurs.
- *Undervisning, veiledning og eksamensarbeid:*
  - o Undervisningsformer: Dokumentasjon av forelesninger, seminarer, demonstrasjoner, øvinger, fjernundervisning m.v.
  - o Veiledning: Henvisning til master- og doktoravhandlinger m.v. Det skal legges særskilt vekt på veiledningserfaring knyttet til doktorgrad
  - o Dokumentasjon av deltaking i eksamener og andre former for vurdering av studenter som sensor, eksaminator m.v.
- *Studieplanlegging, kursvurdering:* Redegjørelser for forsøk eller andre utviklingstiltak. Redegjørelser for studentevaluering av egne kurs. Det som bør telle her, er kvaliteten av selve kursvurderingen, og oppfølgingen i form av revidert undervisning.
- *Læremidler:* Hvis mye, legges bare et representativt utvalg ved søknaden. Resten kan nevnes på en oversiktsliste.
- *Forsøks- og utviklingsarbeid:* Planer, rapporter, attester m.v. som viser deltaking i pedagogisk forsøks- og utviklingsarbeid (med sikte ut over egne kurs). Bidrag til felles pedagogisk kompetanseutvikling innen eget fagmiljø.

### 5 Faglig-administrative kvalifikasjoner

Søkeren skal dokumentere ev. faglig-administrativ erfaring som f.eks. prosjektledelse, faglig-administrative verv etc. Det skal legges vekt på erfaring fra ledelse av forskningsprosjekter, koordinering av forskningsaktivitet og dessuten erfaring fra forskningsstrategisk arbeid.

### 6 Særlige forhold

Retningslinjene som er gitt ovenfor, dekker langt de fleste vurderinger av professorkompetanse. I enkelte helt spesielle tilfeller kan det imidlertid bli aktuelt å fravike

eller supplere de krav som er angitt ovenfor for å sikre at særlig uvanlige kapasiteter eller talenter ikke nektes kompetanse på formelt grunnlag når det åpenbart vil være urimelig. Komiteen skal gi en utførlig begrunnelse dersom kompetanse tilkjennes på dette grunnlaget

## **7 Uttalelsens form**

Komiteen skal levere en samlet uttalelse, der ev. dissenser innarbeides. Uttalelsen skal innledningsvis redegjøre for det formelle grunnlaget for vurderingen, dvs. de forskrifter, anbefalinger, veiledninger, stillingsomtale etc., som er grunnlaget for komiteens arbeid.

Videre skal komiteen trekke frem og ev. underbygge de forhold fra stillingsomtalen som den finner særlig grunn til å vektlegge. Komiteen kan med utgangspunkt i denne gå gjennom søknadene og identifisere de søkerne som etter komiteens mening klart ikke tilfredsstiller kravene i stillingsomtalen. Det må i rapporten gjøres rede for de kriteriene som er lagt til grunn og for hvorfor den enkelte søker ikke tilfredsstiller kriteriene. Disse søknadene kan utelukkes fra den videre vurderingen.

Komiteen skal så i egne avsnitt på en likeverdig måte gjøre greie for og vurdere de øvrige søkeres

1. vitenskapelige eller kunstneriske kompetanse
2. dokumenterte undervisningskompetanse
3. faglig-administrative kvalifikasjoner
4. ev. populærvitenskapelig innsats

Om det blant disse er søkere komiteen ikke finner kvalifisert, må det også her angis hvilke krav vedkommende ikke oppfyller.

På grunnlag av denne gjennomgangen skal komiteen gjennom en vurdering av de best kvalifiserte søkerne identifisere de tre beste, dersom det har meldt seg så mange kompetente søkere. Det skal gis en fyldig begrunnelse for hvorfor disse peker seg ut som de best kvalifiserte i henhold til stillingsomtalen, jf. pkt 8 nedenfor.

Dersom komiteen tar i betraktning innsendte arbeider som ikke er publisert i henhold til punkt 1.2 ovenfor, må komiteen begrunne dette særskilt.

## **8 Samlet vurdering og rangering**

### *8.1 Samlet vurdering*

Som grunnlag for den videre behandling av innstillende og tilsettende organer må komiteen så klart som mulig gjøre rede for de kvalifiserte søkeres samlede kompetanse i forhold til hverandre.

I den samlede vurdering skal kravet om vitenskapelig/kunstnerisk kompetanse ses som absolutt. Om en søker har spesielt høy kompetanse innen undervisning eller populærvitenskap, eller svært tung faglig-administrativ erfaring, medfører ikke dette at kravene til vitenskapelig/kunstnerisk kompetanse kan reduseres tilsvarende. Størrelse og bredde på produksjonen kan heller ikke kompensere for manglende kvalitet.

Så sant kravet om vitenskapelig/kunstnerisk kompetanse er oppfylt, er det den vitenskapelige kvaliteten på de innleverte arbeidene som skal vektlegges sterkest ved rangering, ikke omfanget av den totale produksjonen til søkeren.

## *8.2 Rangering*

Komiteen skal gi en veiledende vurdering og stille de tre best kvalifiserte søkerne i rekkefølge når det er så mange kompetente søkere. For at innstillende myndighet skal kunne ta stilling til i hvilken grad intervju, prøveforelesning og reglene for moderat kjønnskvotering skal få påvirke innstillingen, må det alltid fremgå klart av vurderingen om den faglige avstanden mellom de rangerte søkerne er stor eller liten. Søkere med tilnærmet likeverdig kompetanse stilles likt ved rangeringen. Ved dissens må både flertall og mindretall begrunne sine standpunkter. Ved dissens må både flertall og mindretall begrunne sine standpunkter.

Bare når komiteen finner at det er liten avstand mellom to eller flere søkere med hensyn til vitenskapelig/kunstnerisk kompetanse, kan ulikheter med hensyn til undervisningskompetanse, populærvitenskapelig virksomhet og faglig-administrativ erfaring bli utslagsgivende for den endelige rangeringen.

## **9 Særskilte regler knyttet til søknader om opprykk til professor**

I henhold til [Forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger](#) § 2.1, pkt. 5, kan det ved opprykksøknader leveres inn inntil 15 vitenskapelige arbeider for nærmere vurdering.

Ved vurdering av søkere til professoropprykk må det begrunnes fylldig når en komité eller en del av komiteen finner at en søker ikke er professorkompetent.

Ved søknader om opprykk knyttet til kunstnerisk utviklingsarbeid er det rimelig å tolke kravene slik at det kan søkes om opprykk innenfor det (de) fagområ(ene) søkeren har arbeidet med i sin stilling de senere årene.

Ved søknader om opprykk basert på vitenskapelig produksjon skal komiteen i utgangspunktet godskrive søkeren publikasjoner som er publisert i fagfelleverderte, godkjente kanaler. Dersom komiteen på tross av tidligere fagfellevurdering kommer til at én eller flere publikasjoner ikke fyller de nødvendige kvalitetskravene, skal dette begrunnes særlig og eksplisitt.

Søknader om opprykk bør være endelig avgjort senest innen et år etter at søknad er levert.<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> Jf. Forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger fastsatt av Kunnskapsdepartementet 9. februar 2006, § 2-1, 1 1.