



Møteinnkalling

I samsvar med møteplan holdes det møte i fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

31.01.2017, kl. 09:00 - i Kollegierommet, Muséplass 1.

Innkalling er sendt til:

Margareth Hagen, Einar Thomassen, Claus Huitfeldt, Kjetil Berg Henjum, Jill Walker Rettberg, Christhard Hoffmann, Eivind Kolflaath, Eirik Vassenden, Åsmund Borgen Gjerde, Anne Hestnes, Vebjørn Granum Kjersheim, Mikkel Egeland Paulsen, Anna Kristina Jensen

Saksliste og sakspapirer følger vedlagt.

Eventuelle forfall bes meldt snarest til personlig varamedlem og sekretariatet, tlf. 55582060, evt. per e-post til unni.utvik@uib.no eller til trine.moe@uib.no.

Bergen, 23.01.17

Margareth Hagen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør

Saksliste

Styresak	Saker til behandling	U.off.
RS 1/17	Godkjente doktorgradsavhandlinger ved Det humanistiske fakultet	
RS 2/17	Protokoll fra møte 30.11.16 - Forsknings- og forskerutdanningsutvalget	
S 1/17	Val av dekanat ved HF vår 2017	
S 2/17	Revisjon av Det humanistiske fakultets utfyllende regler til Forskrift for opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen	
S 3/17	Refordeling av stipendiatstillinger	
S 4/17	Opprykk til professor - oppnevning av sakkyndig komité innfor fagområdet historie	
S 5/17	Opprykk til professor - oppnevning av sakkyndig komité innenfor fagområdet vitenskapshistorie	
S 6/17	Avhandling til ph.d.-graden - Innstilling	X
S 7/17	Tilsetting i fast 80 % stilling som universitetslektor i norsk som andrespråk, prisme, ved Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier	X
S 8/17	Søknad om opprykk til professor	X
S 9/17	Søknad om opprykk til professor	X
S 10/17	Søknad om opprykk til professor	X
S 11/17	Oppfølging av fakultetsstyrevedtak 70/16	



Styre: Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

Referatsak: 1/17

Møtedato: 31.01.2017

Dato: 06.01.2017

Arkivsaksnr: 2017/1255-ELAK

Godkjente doktorgradsavhandlinger ved Det humanistiske fakultet

Følgende doktorgrader er godkjent siden forrige ordinære møte i fakultetsstyret 06.12.2016.

Sak 2013/5064

Ph.d.-graden – Thorleif Aass Kristiansen – fagområdet historie

Meteorologi på reise - Veivalg og impulser i Arnt Eliassen og Ragnar Fjørtofts forskerkarriærer

Sak 2013/7289

Ph.d.-graden – Silje Karin Ragnhildstveit – fagområdet norsk som andrespråk

Genus og transfer når norsk er andrespråk. Tre korpusbaserte studier

Sak 13/12247

Ph.d.-graden – Marte Nordanger – fagområdet norsk som andrespråk

The Encoding of Definiteness in L2 Norwegian: A study of the L1 effects and universals in narratives written by L1 Russians and L1 English learners

Margareth Hagen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør



PROTOKOLL fra møte i FFU 30.11.2016

- Til stede: Einar Thomassen (leder)
Randi Koppen (IF)
Anne Beate Maurseth (LLE)
Kevin Cahill (FOF)
Torjus Midtgarden (SKOK og SVT)
Anna Blekastad Watson (gruppe B)
Jan Jacob Hoffmann (gruppe B)
Sigbjørn Løland Torpe (HSU)
- Forfall: Knut S. Vikør (AHKR), Leidulf Melve (vara AHKR)
Randi Rolvsjord (GA), Claire Ghetti (vara GA)
- Fra adm. Kim Ove Hommen
Elisabeth Akselvoll
Kirsten Moen (sekretær)

- I. **Innkalling og sakliste** - ingen merknader
- II. **Protokoll** fra FFU møtet 21.09.16 - godkjent
- III. **Saker**

Ingrid Cutler fra UB holdt innlegg om UiB sitt endelige høringssvar til nye nasjonale retningslinjer for åpen publisering og faglig involvering i CRISTIN rapporteringen for 2016.

FU 11/16 Retningslinjer for midtveisevaluering av ph.d.-kandidater ved HF

Med grunnlag i rapporten fra arbeidsgruppen for «OU7– Forskerutdanning», anbefaler FA en tettere oppfølging av kandidater som ved midtveisevaluering ikke viser tilfredsstillende progresjon. Som virkemiddel anbefaler FA at midtveisevalueringen resulterer i en tidsavgrenset oppfølgingsplan for kandidater som ikke tilfredsstiller forventet progresjon, og at dette formaliseres med et tillegg i enhetenes retningslinjer for midtveisevaluering.

Vedtak:

FFU går inn for at anbefalingen fra FA innarbeides i gjeldende retningslinjer, med de endringer som kom frem på møte, og ber fakultetet orientere grunnenhetene om disse endringer. (Reviderte retningslinjer vedlagt.)

FU 12/16 Plagiatkontroll av doktorgradsavhandlinger ved HF

Fakultetsledelsen anbefaler innføring av rutinemessig plagiatkontroll som et veiledningsverktøy i avhandlingsarbeidets slutfase, med virkning fra 1. januar 2017. Dette samsvarer med dato for full tilgang til nytt tekstgjenkjenningsprogram.

**Vedtak:**

FFU støtter fakultetets forslag, og anbefaler grunnenhetene å innarbeider forslaget i sine rutiner for oppfølging av kandidater i innleveringsfasen. FFU anbefaler at ordningen evalueres etter 2 år.

FU 13/16**Veiledning til utforming av innstilling ved bedømmelse av doktorgradsavhandlinger****Vedtak:**

FFU slutter seg til fakultetets forslag til veiledningstekst og ber fakultetet gjøre denne kjent for grunnenhetene, slik at veiledningen vedlegges oppnevningbrevet til bedømmelseskomiteens medlemmer. (Godkjent veiledningstekst vedlagt.)

FU 14/16**Prosedyrer ved prøveforelesning og disputas**

Saken ble trukket under møtet

IV.**Orienteringer**

- a. Saker fra møte Universitetets forskningsutvalg [10.11.2016](#).
- b. HUMEVAL – intervjuer i forskningsrådet 27.10.2016.
- c. Referat frå enhetenes FFU-møter
- d. Det norske forsknings- og innovasjonssystemet ([Indikatorrapporten 2016](#))
- e. FRIPRO 2017
- f. Æresdoktorer 2016-2017 – instituttene bes sende inn forslag

Eventuelt

Ingen saker



Retningslinjer for midtveiseevaluering av ph.d.-kandidater

Det humanistiske fakultet

Godkjent i fakultetets forsknings- og forskerutdanningsutvalg 30.11.2016, FU 11/16)

Det overordnede formålet med midtveiseevalueringen er å bidra positivt til at kandidaten gjennomfører forskerutdanningsløpet på normert tid og med vellykket resultat. Konkret innebærer dette at evalueringen skal

1. gjøre opp status for progresjonen i prosjektet gjennom å evaluere framdriften i forhold til framdriftsplanen
2. resultere i en plan for det videre arbeidet der dette viser seg nødvendig
3. fange opp utfordringer tidlig nok til å kunne sette inn tiltak som kan forhindre forsinkelser og frafall

Midtveiseevalueringen skal gjennomføres når kandidaten er halvveis i avtaleperioden, og skal omfatte alle kandidater i ph.d.-programmet med oppstart fra og med våren 2009, uavhengig av tilsettingsforhold og finansiering. Midtveiseevalueringen erstatter framdriftsrapportering det året den finner sted.

Ansvaret for den praktiske gjennomføringen er lagt til instituttene/sentrene. Kjernen i evalueringen er et møte der progresjonen i prosjektet både med hensyn til opplæringsdel og avhandling blir gjennomgått med utgangspunkt i innlevert rapport (se nedenfor).

Målsettingen er konstruktive diskusjoner med utgangspunkt i den innleverte rapporten. Både kandidat og hovedveileder får tilbud om alenetid med komiteen.

Rammene for møtet er som følger:

- 1) Tidspunkt: Halvveis i prosjektperioden
- 2) Tidsramme: Ca. 1 time
- 3) Komité:
 - a. Ved instituttene: Instituttleder og/eller forskningsleder, forskningskonsulent (sekretær).

- b. Ved sentrene: Senterleder og/eller en faglig ansatt utpekt av senterleder, administrasjonssjef (sekretær).
 - c. Dersom instituttleder eller senterleder selv er veileder, oppnevner prodekan leder for komiteen.
- 4) Deltakere: Ph.d.-kandidat, hovedveileder og komité
- 5) **Forberedelse:** Instituttet varsler kandidatene ca. 6 måneder på forhånd om evalueringen. Formell innkalling sendes kandidat og hovedveileder 3 uker før møtet. Senest 1 uke før møtet skal både kandidat og veileder levere en skriftlig statusrapport (maks 5 sider) til komiteen. Rapportene skal redegjøre for
- a. hva som er gjort i forhold til opprinnelig framdriftsplan og en vurdering av prosjektutviklingen i lys av denne. Det bør legges vekt på ev. årsaker i de tilfeller der prosjektet er forsinket.
 - b. eventuell artikkelproduksjon, konferansedeltaking og lignende (bare kandidaten)
 - c. innholdet i veiledningen fram til evalueringstidspunktet (ca. hvor mye veiledning, hovedtema i veiledningen, vurdering av veiledningen)
 - d. doversikt over gjennomført opplæringsdel før evalueringstidspunktet (bare kandidaten)
 - e. oppdatert framdriftsplan med forslag til tiltak der prosjektet er forsinket.
- 6) **Referat:** Det skal framgå om progresjonen er tilfredsstillende/ikke tilfredsstillende. Konklusjonen skal begrunnes. Eventuelle tiltak skal konkretiseres, også med hensyn til ansvar for oppfølging. Alle møtedeltakerne skal signere referatet, som sammen med rapportene arkiveres som konfidensielle og legges fram for forsknings- og forskerutdanningsutvalget som orienteringssaker.

Midtveisevalueringen bør resultere i en tidsavgrenset oppfølgingsplan for kandidater som ikke tilfredsstiller forventet progresjon.

I tilfeller der kandidaten ikke tilfredsstiller forventet progresjon, bør det arrangeres et møte mellom kandidat, veileder og minst én representant fra instituttledelsen, omtrent seks måneder etter at midtveisevalueringen er gjennomført



Veiledning til utforming av innstilling ved bedømmelse av doktorgradsavhandlinger

(Godkjent i fakultetets forsknings- og forskerutdanningsutvalg 30.11.2016, FU 13/16)

Bedømmelseskomiteen skal som hovedregel levere en felles innstilling undertegnet av alle komiteens medlemmer. Innstillingen skrives på engelsk eller norsk. Det interne komiteemedlemmet har ansvar for at innstillingen gis en enhetlig form og presenterer en sammenhengende argumentasjon.

Innstillingen skal inneholde en redegjørelse for avhandlingens emne, formål, materiale og metoder. Den skal videre kritisk drøfte avhandlingens kvaliteter som forskningsbidrag, og kunne ut i en konklusjon om hvorvidt avhandlingen er verdig til å forsvares i en disputas. En positiv konklusjon må begrunnes i en redegjørelse for de kvaliteter ved avhandlingen som gjør den til et selvstendig bidrag til ny kunnskap på det felt den omhandler. Innstillingen skal også fremføre de viktigste kritiske merknader bedømmelseskomiteen måtte ha til avhandlingen, og som vil danne grunnlag for opposisjonsinnleggene ved disputasen.

Det henvises for øvrig til Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen, særskilt §§ 11–12.



Styre: Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

Dato: 11.01.2017

Styresak: 1/17

Arkivsaksnr: 2011/3733-ARTH

Møtedato: 31.01.2017

Val av dekan og prodekan ved HF – perioden 2017 til 2021

Bakgrunnsdokument

- [Valreglementet ved UiB](#)

Bakgrunn

I sak 56/12 bestemte fakultetsstyret at HF framleis skal ha valt dekan, og i vår er det dekanval for neste 4-års-periode. Iflg. § 28 i valreglementet skal fakultetsstyret bestemme om dekan og prodekan skal veljast blant dei nyvalde fakultetsstyremedlemmane, eller blant alle tilsette ved fakultetet i undervisnings- og forskarstilling og åremålstilsette instituttleiarar.

I tråd med tradisjon ved HF føreslår vi her at dekan og prodekan blir valde blant alle tilsette ved fakultetet i desse gruppene.

Forslag til vedtak:

Dekan og prodekan ved HF for perioden 2017 til 2021 skal veljast blant alle tilsette ved fakultetet i undervisnings- og forskarstilling, og åremålstilsette instituttleiarar.

Margareth Hagen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør

Vedlegg: Valkalendar

Valkalendar - val til nytt fakultetsstyre og dekan/prodekan ved HF våren 2017

	Kunngjering av valet	Forslagsfrist	Programpresentasjon v/kandidatane	Periode for å avgi stemme	Kunngjering av resultat - dekanval	Kunngjering av resultat - fakultetsstyre
Dekan/prodekan-valet	seinast 06.02.2017	18.apr	Allmøte onsdag 10.05, kl. 13.00, Aud A	15. mai - 23. mai	31.mai	
Fakultetsstyrevalet	seinast 06.02.2017					
* Gr. A, B og C		15.mai		29. mai - 02. juni		12.jun
* Gruppe D (studentane)		15.mai		29. mai - 02. juni		12.jun
Forslag skal sendast til Valstyret v/Thorseth, Nygårdsgt. 5						



Styre: Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

Dato: 18.01.2017

Styresak: 2/17

Arkivsaksnr: 2016/11463-RAL

Møtedato: 31.01.2017

Revisjon av Det humanistiske fakultets utfyllende regler til Forskrift for opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen

Dokumenter i saken

- Forslag til reviderte utfyllende regler for Det humanistiske fakultet, vedlegg 1.
- Forskrift om opptak mv. ved UiB: <http://link.uib.no/YoXx>
- Studiestyresak 10/16, 15/16 og 1/17, se lenke: <http://www.uib.no/hf/22803/studiestyret>
- Høringsuttalelser fra instituttene og enhetene, vedlegg 2.

Bakgrunn

Studie- og forskerutdanningsseksjonen ved HF har gjennomgått og utarbeidet forslag til nye utfyllende regler til Forskrift for opptak mv. ved UiB for HF.

Det er gjort endringer av flere grunner. Formelt er reglene oppdatert ift. ny versjon av forskriften, og utforming og paragrafreferanser er justert. Innholdsmessige endringer inkluderer etablert praksis eller studiestyrevedtak som tas inn i reglene, regler som tilpasses dagens praksis, tidligere ønskede endringer fra instituttene og fakultetet, og presisering av uklare regler. Det var særlig fire endringer som skilte seg ut som reelle regelendringer av en prinsipiell art, og Studiestyret har spesielt diskutert disse.

Disse endringene er omtalt under:

- § 4.1.1 (3): Et generelt krav om C for opptak til masterprogrammer
- § 6.2.1 (2): Begrensninger i antall vurderingsordninger på emner
- § 6.8 (4): Begrensning av nytt vurderingsforsøk på masteroppgaveemner til kandidater som stryker
- § 7.3.2 (4): Krav til antall sensorer på «andre vurderingsformer»

Forslag til utfyllende regler ble sendt på høring til instituttene/sentrene 26. oktober, og AHKR, FOF, IF, LLE og SVT svarte på høringen. Siden har revidert forslag vært lagt frem for Studiestyret to ganger.

Reglene

§ 4.1.1 (3): Et generelt krav om C for opptak til masterprogrammer

HF's utfyllende regler har ikke hatt noe krav om C for opptak til 2-årige masterprogrammer og masterdelen av 5-årige masterprogrammer. I stedet har de studieprogrammene som ønsker et karakterkrav fastsatt det i studieplanen for programmet. Per i dag har 7 av 23

masterprogrammer nedfelt et slikt karakterkrav i studieplanene. Der har imidlertid vært en oppfatning ved instituttene om at vi har hatt et generelt C-krav, selv om dette ikke er formalisert i noe vedtak eller reglement. Det foreslås derfor å formalisere dette som et krav som gjelder alle våre masterprogram, ved å nedfelle kravet i utfyllende regler.

Ettersom C-kravet utgjør en prinsipiell minstegrense for opptak til master, er det uheldig om det skal være ulike karaktergrenser for fagene og programmene ved samme fakultet. C-kravet vil berøre et forholdsvis lite antall søkere. I opptaket høsten 2016 ble det gitt til sammen seks tilbud til søkere med en gjennomsnittskarakter på under C (2,5).

Et generelt C-krav innebærer at gjennomsnittskarakteren i de emnene som utgjør den faglige spesialiseringen i bachelorgraden må være C eller bedre for å kvalifisere til opptak på masterprogram. I utregningen av gjennomsnittskarakteren blir bokstavkarakterene konvertert til tall, slik at A=5, B=4, C=3, D=2, E=1. Utregningen blir gjort med én desimal og etter ordinære avrundingsregler, slik at karakteren C i praksis strekker seg fra 2,5 til 3,4.

§ 6.2.1 (2): Begrensninger i antall vurderingsordninger på emner

Regelendringen går ut på at hvert enkelt emne bare kan ha én vurderingsordning. I dette ligger det at studenter ikke kan velge hvilken vurderingsform de ønsker, men at alle har lik vurdering; og at instituttet ikke kan veksle mellom ulike vurderingsordninger på ett og samme emne fra undervisningssemester til undervisningsfritt semester. Begrunnelsen for dette er primært at emnets vurdering skal henge sammen med emnets læringsutbytte, og at ulike vurderingsordninger må antas å svare til ulikt læringsutbytte for studentene. Studenter på et emne bør prøves likt også i ulike semestre, og vise grad av måloppnåelse med like betingelser. Sekundært har endringen en ressursmessig begrunnelse, ettersom varierende vurderingsordning på emner krever større administrative ressurser. Administrasjonen ved HF blir mindre de neste årene, og vi bør ikke legge opp til de mest arbeidskrevende ordningene, om de ikke er nødvendige.

Det er foreslått unntak for emner som tilhører Praktisk-pedagogisk utdanning (PPU). Grunnen til det er at selv om de enkelte emnene går under HF's reglement, eies studieplanen for studiet av Det psykologiske fakultet, og faller inn under deres reglement.

§ 6.8 (4): Begrensning av nytt vurderingsforsøk på masteroppgaveemner til kandidater som stryker

UiBs studieforskrift § 6.8 (4) sier at «En masteroppgave kan etter søknad leveres på nytt én gang når oppgaven fremstår som ny eller så omarbeidet at den kan vurderes som en ny oppgave», men åpner videre for at fakultetet kan gi andre regler. Frem til nå har det vært mulig for alle studenter ved HF å søke om nytt vurderingsforsøk, uavhengig av om de tidligere har bestått masteroppgaven eller ikke.

Regelendringen innebærer at tilgang til nytt vurderingsforsøk på masteroppgaver begrenses til studenter som har strøket ved første vurderingsforsøk. Når en student får innvilget levering for andre gang, får de ved HF også tildelt veileder på nytt, ettersom masteroppgaver skal være veiledet. Dersom studenten tidligere har bestått emnet, bruker altså instituttet veiledningsressurser, men uten at vi får uttelling for det i nye studiepoeng. En begrensning av regelen gjør at de som stryker fortsatt får en ny mulighet til å fullføre mastergraden, uten at vi også må bruke veiledningsressurser på studenter som allerede har fullført graden.

§ 7.3.2 (4): Krav til antall sensorer på «andre vurderingsformer»

På dette punktet har de nåværende utfyllende reglene referert til en regel i gradsforskriften som ble fjernet i en tidligere revisjon, og det har derfor vært et sterkt behov for å få fastsatt en ny regel.

Regelen gjelder antall sensorer som skal kreves på skriftlige eksamener som skoleeksamener, hjemmeeksamener, mappevurderinger og veiledede oppgaver. (Det gis egne regler for sensur av masteroppgaver, klagesaker, og muntlige eksamener, som ifølge forskriften skal ha to sensorer.)

I Studiestyret, som har behandlet spørsmålet flere ganger, har det vært ulike syn på saken. I siste forslag som ble lagt frem for Studiestyret (1/17), ble følgende regel foreslått:

Skriftlige vurderingsformer med klagerett skal sensurerast av én sensor, som kan vere intern eller ekstern. Eksamenssvar som vert vurdert til karakteren F eller «ikkje bestått» skal òg vurderast av ein medsensor, som fortrinnsvis er intern. Ved sensur av bacheloroppgåver skal det vere to sensorar, som kan være interne og/eller eksterne. Skriftlege vurderingsformer som ikkje gir klagerett, skal sensurerast av to sensorar. Sensorane kan vere interne og/eller eksterne.

Studiestyret ønsket at «skal» i første setning byttes ut med «kan», og at setningen om besvarelser vurdert til karakteren F fjerner. Studiestyrets forslag lyder dermed som følger:

Skriftlege vurderingsformer med klagerett kan sensurerast av én sensor. Sensor kan vere intern eller ekstern. Ved sensur av bacheloroppgåver skal det vere to sensorar, som kan være interne og/eller eksterne. Skriftlege vurderingsformer som ikkje gir klagerett, skal sensurerast av to sensorar. Sensorane kan vere interne og/eller eksterne.

I utforming av regler om antall sensorer bør følgende tre hensyn ivaretas:

1)For det første skal sensuren gjennomføres på faglig forsvarlig vis. Universitets- og høgskolerådets (UHR) anbefalinger for sensurordninger er derfor tatt i betraktning. 2)For det andre bør instituttene ressursbruk i forbindelse med sensur begrenses. Institutter ber fakultetet om fritak fra sensorregler hvert eneste semester, og ofte skyldes det problemer med å betale det antall sensorer som kreves. Sensorbruken kunne dermed med fordel vært redusert til det minimum som er nødvendig av kvalitetshensyn. 3)For det tredje bør det være mest mulig like vilkår for sensurpraksisen på tvers av institutter og fagmiljøer, og fra et semester til et annet. Sensuren må være mest mulig gjennomskiktig og forutsigbar for studentene.

I dagens økonomiske situasjon vil et krav om to sensorer (interne eller eksterne) til alle eksamener være for ressurskrevende. Hverken UiO og NTNU har opprettholdt dette kravet, og praktiserer vurdering med én sensor med forskjellige former for nivåkontroll, som ved UiB kan ivaretas gjennom ordningen med programsensor.

Et generelt krav om kun én sensor ville sørge for at instituttene brukte færre ressurser på sensur enn de gjør i dag, og at det ble gjort likt på alle institutter, uavhengig av ressurser de til enhver tid har til rådighet. En slik ordning ville både være mindre ressurskrevende enn dagens og sikre likebehandling. I Studiestyrets diskusjoner har det vært fremhevet at fagmiljøer som har ressurser til det, bør kunne holde på ordningen med to sensorer. Studiestyrets siste forslag åpner for dette.

Dekanen mener likevel at det er en svakhet ved forslaget at det åpner for at antall sensorer kan variere fra semester til semester, og dermed gir studentene for lite forutsigbarhet. Et kompromiss mellom hensynet til forutsigbarhet og fleksibilitet kan være å regelfeste at antall sensorer skal stå i emnebeskrivelsene. Dette sikrer ikke ens praksis på tvers av fag og institutter, men sikrer at antall sensorer vurderes og avgjøres i faglige organer. Siden emnebeskrivelsen kan endres en gang i halvåret, bør ikke dette være en urimelig lang planleggingshorisont.

I det forslaget til utfyllende regler som legges fram for Fakultetsstyret er derfor kravet til antall sensorer formulert som følger:

Skriftlige vurderingsformer med klagerett skal sensurerast av éin eller to sensorar, som kan vere interne eller eksterne. Talet på sensorar skal stå i emneomtalen. Ved sensur av bacheloroppgåver skal det vere to sensorar, som kan vere interne og/eller eksterne. Skriftlege vurderingsformer som ikkje gir klagerett, skal sensurerast av to sensorar. Sensorane kan vere interne og/eller eksterne.

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret vedtar det fremlagte forslaget til Det humanistiske fakultets utfyllende regler til Forskrift for opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen.

Ikrafttredelse:

- C-kravet for master: 1. februar 2017
- Utfyllende regler som helhet: fra 1. august 2017

Margareth Hagen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør

Vedlegg 1: Utfyllande reglar for Det humanistiske fakultet til *Forskrift om opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen*

Til kapittel 2 Gradar

Til § 2.4 Krav til omfang og samansetting av graden bachelor

Til (1) b)

Alle examen facultatum-emne ved fakultetet har nemninga «examen facultatum» i emnenamnet. Examen facultatum-emne kan ikkje inngå i forkunnskapskrav for andre emne.

Innføringsemne frå andre fakultet som ikke er examen facultatum, kan ikkje fylle kravet om examen facultatum i eit studieprogram ved Det humanistiske fakultet. Likevel kan eit komplett førstesemesterstudium på 30 studiepoeng som ikkje inneheld examen facultatum frå eit anna fakultet, godkjennast som eit komplett førstesemesterstudium i eit studieprogram ved Det humanistiske fakultet.

Til § 2.5 Krav til omfang og samansetting av graden master

Til (1) og (4)

Masteroppgåva skal normalt ha eit omfang på 60 studiepoeng, med eit samla sidetal på 70-110 sider. Fakultetsstyret kan vedta at enkelte program kan ha mindre omfang på oppgåva, men ikkje mindre enn 30 studiepoeng.

Til (8)

Alle masterstudentar skal inngå rettleiingsskontrakt med instituttet, etter retningsliner fastsett av instituttet. Brot på kontrakten fører til tap av studieplass.

Rettleiingskontrakten fastset rammene for obligatorisk rettleiing på masteroppgåva. Normert studietid er fire semester på fulltid. Studentar kan søke om å få forlenga rettleiingskontrakten og studieretten på programmet i inntil to semester utover normert studietid. Samla maksimal studietid på masterprogrammet/studieretninga er såleis seks semester på fulltid.

Til kapittel 3 Studium

Til § 3.1 Studiestruktur og studieplan

Til (4)

Emna som fyller krava til eitt eller fleire skriftlege arbeid på minst 10 studiepoeng i bachelorgrada, jf. § 2.4 (1) d), skal vere nummerert med ein kode mellom 250 og 269.

Til § 3.4 Fritak og innpassing av examen philosophicum og innføringsemne/examen facultatum

Til (2)

Ein fullført bachelorgrad eller tilsvarande utan krav om examen facultatum, gir fritak for examen facultatum i ein ny grad.

Til kapittel 4 Opptak og utdanningsplan

Til § 4.1 Generelt om opptak og opptaksbehandling

Til (3)

Det vert kravd engelskkunnskapar for opptak til alle 2-årige masterprogram ved Det humanistiske fakultet. På dei norskspråklege masterprogramma vert det òg kravd norskkunnskapar. Krava til dokumentasjon av ferdigheiter tilsvarar krava til dokumentasjon for opptak til grunnstudiar.

Til (6)

Studentar som får opptak til eit masterprogram for andre gong, får studierettperioden justert ut frå samla maksimal studietid på masterprogrammet/studieretninga, jf. utfyllande reglar til § 2.5. Fakultetet kan avslå ein søknad om nytt opptak til eit masterprogram dersom studenten sine rettleiingsressursar er uttømte.

Til § 4.1.1 Om opptak til masterstudium

Til (3)

For opptak til 2-årige masterprogram, og masterdelen på 5-årige integrerte masterprogram, vert det kravd ein snittkarakter på minst C på emna som utgjer den faglege spesialiseringa. Ved utrekning av snittkarakteren vert bokstavkarakterar omgjort til tal, slik at A=5, B=4, C=3, D=2 og E=1. Karakteren vert utrekna med éin desimal, og ved avrunding til heilt tal gjeld ordinære avrundingsreglar. For søkarar med utanlandsk utdanning eller med andre opptaksgrunnlag som ikkje kan poengbereknast etter ordinære reglar, vert det gjort ei individuell skjønsmessig vurdering.

Til (3) og (4)

Dersom der er andre vurderingskriterium enn dei som er oppgitt her eller i punkt (2) og (3), som vert lagde til grunn for opptak av søkjarar til eit masterprogram, skal det gå fram av den aktuelle studieplanen.

Til § 4.1.2 Om opptak til kortvarige studium

Til (1), første kulepunkt

Studentar som har ein bachelor- eller mastergrad frå Det humanistiske fakultet kan søke innan den gjeldande fristen om å ta enkeltemne ved Universitetet i Bergen (poststudierett).

Til (1), andre kulepunkt

Studentar som har ein aktiv studierett ved ein anna høgare utdanningsinstitusjon i Norge kan søke innan dei gjeldande fristane om å få ta enkeltemne ved Det humanistiske fakultet (hospitering). Søkjarane må dokumentere at dei har studierett og at dei har betalt semesteravgifta til den aktuelle utdanningsinstitusjonen.

Til § 4.2 Utdanningsplan

Til (4)

Programstudentar og årsstudiestudentar ved Universitetet i Bergen kan søke om overgang til bachelorprogram ved Det humanistiske fakultet innan dei gjeldande fristane. Søkjarane må oppfylle eventuelle progresjonskrav på programmet dei søker opptak til, i tillegg til andre opptakskrav som er fastsett i studieplanen.

Til § 4.3.1 Utsett studiestart

Til (2)

Det vert ikkje innvilga utsett studiestart ved opptak til 2-årige masterprogram.

Til § 4.7 Permisjon

Til (3)

Hospitantar, jf. § 4.1.2, får ikkje innvilga permisjon. Årsstudiestudentar og poststudentar kan søke fakultetet om permisjon etter vilkåra i § 4.7 (4). Studentar på 2-årige masterprogram må søke om permisjon i forkant av permisjonsperioden, og innan dei gjeldande fristane.

Til (7)

Studentar på integrerte masterprogram kan få innvilga permisjon i samsvar med § 4.7 (2) og (4) i 1.–6. semester, og i samsvar med § 4.7 (4) og (6) i 7.–10. semester.

Til § 4.9 Tilgang til vurdering for personar utan opptak til studium ved Universitetet i Bergen

Til (2)

Adgang til vurdering for personar utan opptak (privatistar) vert ikkje innvilga på emne som har obligatoriske arbeidskrav, forkunnskapskrav eller særskilte krav til studierett.

Til kapittel 5 Undervisning

Til § 5.3 Undervisningstilbod

Til (2)

Undervisning i eit emne går normalt gjennom heile semesteret. Studentar skal ha høve til å følge undervisning i fleire emne samstundes. Som hovudregel skal det vere undervisning i emna éin gong i studieåret, med mindre oppbygginga av studieprogrammet krev noko anna.

Til (3)

Dersom det er avgrensa tilgang til undervisninga på eit emne skal rangeringsreglane for opptaket til undervisninga vere fastsett i emneomtalen innan dei gjeldande fristane for studieplanendringar.

Til (4)

Det er ikkje høve til å gjenta rettleiing på masteroppgåveemne, unntatt ved innvilga nytt vurderingsforsøk, jf. § 6.8 (4)

Til § 5.5 Obligatorisk undervisningsaktivitet

Til (2)

Obligatoriske arbeidskrav skal vere gjennomførte etter fristar fastsette av institutta.

Til (5)

Det kan fastsettast i emneomtalen at det ikkje er mogeleg å få gjennomføre obligatorisk undervisningsaktivitet på nytt, dersom emnet er greidd frå før.

Til (6)

Retten til ny undervisningsaktivitet ved gyldig fråvær gjeld berre det inneverande undervisningssemesteret, og berre dersom det er praktisk mogeleg.

Til kapittel 6 Vurdering

Til 6.1 Allment om vurdering

Til (2)

Som ein hovudregel har emna vurdering to gonger i året, i undervisningssemesteret og i semesteret etter. Eksamensdatoar skal vere tilgjengeleg i Studentweb når oppmelding opnar for det aktuelle semesteret.

For å ta eksamen i eit undervisningsfritt semester må obligatoriske arbeidskrav vere godkjente og gyldige. I emneomtalen kan det verte fastsett at emne med vurderingsformene mappevurdering, rettleidd oppgåve, gruppevurdering, greidd på grunnlag av frammøte, og produksjonar ikkje har vurdering i dei undervisningsfrie semestera.

Til § 6.2.1 Vurderingsformer

Til (2)

Vurderingsformene i eit studieprogram skal variere.

Eit emne skal berre ha éi vurderingsordning. Det kan gjerast unntak for emne som høyrer til Praktisk-pedagogisk utdanning (PPU).

Til § 6.2.2 Særskilt om skriftleg skuleeksamen

Til (1)

Lengda på ein skriftleg skuleeksamen skal vere maksimum 6 timar for emne på 15 studiepoeng eller meir, og maksimum 4 timar for emne på 10 studiepoeng eller mindre.

Til § 6.2.4 Særskilt om heimeeksamen

Til (1)

Lengda på heimeeksamensperioden skal vere maksimum 7 dagar. Emne på mindre enn 10 studiepoeng skal normalt ikkje ha heimeeksamen som vurderingsform. Dersom heimeeksamensperioden spenner over offentlege fridagar nemnt i § 5.1 (3), skal desse dagane ikkje reknast som del av eksamensperioden.

Til § 6.3 Fleire vurderingsdelar

Alle vurderingsdelane på eit emne må vere greidde i same semester, med mindre det står noko anna i emneomtalen.

Til 6.5.2 Særskilt om hjelpemiddel ved skriftleg skuleeksamen

Til (2)

Dersom emneomtalen tillet ordbøker på eksamen, tek studentane sjølve med ordbøkene til eksamenslokalet, kor dei vert kontrollert av faglærar.

Til § 6.8 Tal på vurderingsforsøk

Til (3)

Dispensasjon frå regelen om tre vurderingsforsøk på emne utan gyldig resultat vert normalt innvilga dersom

- emnet er obligatorisk i programmet
- emnet er siste emnet i ei spesialisering eller ein grad
- emnet er forkunnskapskrav for eitt eller fleire obligatoriske emne i graden
- søkjaren kan vise til andre særleg tungtvegande grunnar eller dokumentere omstende som hindra annullering av vurderingsmelding

Dispensasjon for å forbetre ein bestått karakter vert berre innvilga om søkjaren kan dokumentere nedsett arbeidskapasitet over lengre tid på grunn av eigen sjukdom eller sjukdom i nær familie.

Søknaden må vere levert innan oppmeldingsfristen 1. februar / 1. september.

Til (4)

Kandidatar som stryk på masteroppgåva har høve til å levere masteroppgåve på nytt i same fag dersom oppgåva er heilt ny eller så omarbeidd at ho kan vurderast som ny. Kandidaten må

- presentere og gi svar på nye problemstillingar, og/eller
- trekke inn nytt empirisk materiale (kjelder/data), og/eller
- gjere ein radikalt endra analyse og tolking av empirien

I søknaden må studenten gjere greie for endringane han/ho planlegg å gjere i oppgåva. Forlenging av kontraktsperiode vert ikkje innvilga ved andre levering. Instituttet avgjer søknadar om innlevering for andre gong.

Til § 6.11 Ny vurdering

Studentar med gyldig fråvær som ønsker ei ny vurdering i det påfølgande semesteret i eit emne som ikkje har tidleg eksamen (midtsemestereksamen), må kontakte instituttet innan oppmeldingsfristen 1. februar / 1. september.

Til § 6.12 Om praktisk gjennomføring av skriftleg skuleeksamen

Til (1) f)

Faglærar/eksamensansvarleg skal vere tilgjengeleg for spørsmål som gjeld oppklaring av oppgåveteksten.

Til kapittel 7 Karaktersystem og sensur

Til 7.3.1 Allment om sensor

Til (3)

Ein ekstern sensor kan ikkje ha vore tilsett ved Universitetet i Bergen dei siste 12 månadane før han/ho vert brukt som ekstern sensor.

Til § 7.3.2 Krav til tal på sensorar

Til (1)

Ved sensurering av masteroppgåver skal rettleiaren ikkje vere medlem av kommisjonen.

Til (3)

Dersom det er gjort unntak frå regelen om ekstern sensor på munnleg eksamen, skal det stå i emneomtalen.

Til (4)

Skriftlege vurderingsformer med klagerett skal sensurerast av éin eller to sensorar, som kan vere interne eller eksterne. Talet på sensorar skal stå i emneomtalen.

Ved sensur av bacheloroppgåver skal det vere to sensorar, som kan være interne og/eller eksterne.

Skriftlege vurderingsformer som ikkje gir klagerett, skal sensurerast av to sensorar. Sensorane kan vere interne og/eller eksterne.

Til § 7.4 Kunngjering av sensur, frist for grunngjeving og klage

Til (4):

Dersom sensuren vert kunngjort før sensurfristen, vert fristen for å be om grunngjeving og å klage rekna frå sensurfristen.



Det humanistiske fakultet

Referanse

2016/11463-SISTA

Dato

14.11.2016

Hørings svar fra IF - Nye utfyllende regler for Det humanistiske fakultet

Vi viser til brev fra fakultetet, datert 26. oktober 2016, der instituttene blir bedt om å komme med innspill til fakultets forslag til nye utfyllende regler ved Det humanistiske fakultet.

Saken er sendt ut til fagkoordinatorene ved Institutt for fremmedspråk (IF), som har drøftet forslaget i sine fagmiljø. Det har kommet tilbakemeldinger fra fire av fagmiljøene ved IF. De øvrige fagene har ingen innspill eller kommentarer.

Under følger instituttledelsens og fagmiljøenes innspill, med særlig vekt på de fire endringene som omtales som «reelle regelendringer av en prinsipiell art»:

- § 4.1.1 (3): Et generelt krav om C for opptak til masterprogrammer
- § 6.2.1 (2): Begrensninger i antall vurderingsordninger og vurderingsdeler på emner
- § 6.8 (4): Begrensning av nytt vurderingsforsøk på masteroppgaveemner til kandidater som stryker
- § 7.3.2 (4): Krav til antall sensorer på «andre vurderingsformer»

§ 4.1.1 (3): Et generelt krav om C for opptak til masterprogrammer

Instituttledelsen ved IF støtter et generelt krav om C eller bedre som gjennomsnittskarakter i de emnene som utgjør den faglige spesialiseringen i bachelorgraden for å kvalifisere til opptak på masterprogram og masterdelen av 5-årige masterprogrammer.

Masterprogrammet i russisk har per i dag et avvikende krav som er spesifisert i studieplanen under «Opptakskrav»:

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Institutt for fremmedspråk
Telefon

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
HF-bygget, Sydneplassen
7
Bergen

Saksbehandler
Silje Grønner Stang
55588823

Søkjarar med bachelorgrad frå Noreg må ha karakteren C eller betre i alle spesialiseringsemna i russisk på 200-nivå (RUS211 og RUS212/RUS252 frå UiB eller tilsvarende emne) for å bli teken opp på masterprogrammet i russisk.

Russisk går likevel med på å innføre et generelt krav om C eller bedre som gjennomsnittskarakter på emnene i spesialiseringen som helhet, og støtter dermed forslaget i utfyllende regler.

§ 6.2.1 (2): Begrensninger i antall vurderingsordninger og vurderingsdeler på emner

«Eit emne skal berre ha éi vurderingsordning»

Når det gjelder «Eit emne skal berre ha éi vurderingsordning» støtter IF at det reglementsfastsettes at et emne kun skal ha én vurderingsordning som er felles for alle studentene og er lik i begge semestre.

«Ei vurderingsordning skal normalt ikkje ha fleire sjølvstendige delar»

Forslaget «Ei vurderingsordning skal normalt ikkje ha fleire sjølvstendige delar» møter større motstand i fagmiljøene. Både engelsk, fransk og russisk peker på flere av emnene ved IF i dag har kombinasjon av to separate vurderingsdeler som vektetes til én samlet karakter, og at dette i mange tilfeller er mest hensiktsmessig både akademisk og pedagogisk. Det blir vektlagt at dette er særlig viktig i språkfagene hvor man i visse tilfeller må ha muligheten til å teste studentene både skriftlig og muntlig innenfor samme emne. Russisk legger i tillegg vekt på at man innenfor ett og samme emne har behov for å teste både skriftlig russisk og teoretiske kunnskaper på norsk. Det uttrykkes ønske om at vurderingsordningene også i fortsettelsen må kunne bestemmes av fagmiljøet selv, uten en generell begrensning i antall selvstendige deler.

Instituttleder mener at det bør være mulig å legge inn en begrensning på antallet vurderingsdeler i et emne, og heller vektlegge den formative vurderingen underveis i semesteret (obligatorisk oppgaver og lignende). Dette gjelder spesielt på emner som er på 5 eller 10 studiepoeng.

§ 6.8 (4): Begrensning av nytt vurderingsforsøk på masteroppgaveemner til kandidater som stryker

Instituttledelsen ved IF støtter forslaget om begrensning av nytt vurderingsforsøk på masteroppgaveemner til kandidater som stryker.

Fagmiljøene har ellers ingen kommentarer til dette punktet, men vi har mottatt et innspill som gjelder rett til veiledning ved innlevering av masteroppgaven for andre gang.

Om «høve til å gjenta rettleiing på masteroppgaveemne»

I brevet fra fakultetet side 3, under kommentarene § 6.8 (4) «Begrensning av nytt vurderingsforsøk på masteroppgaveemner til kandidater som stryker» heter det: "Når en student får innvilget levering for andre gang, får de også tildelt veileder på nytt, ettersom masteroppgaver skal være veiledet."

I § 5.3 Undervisningstilbud i UiBs forskrift, og fakultetets forslag til utfyllende regel til (4) står følgende: «Det er ikkje høve til å gjenta rettleiing på masteroppgåveemne». Videre står det i forskriftens § 6.2.8: "(2) Ved innlevering av masteroppgave for andre gang vil studenten ikke ha krav på å motta veiledning dersom studentens veiledningsressurser er uttømte."

Etter å ha vært i dialog med fakultetet, forstår vi det slik at «høve til å gjenta rettleiing på masteroppgåveemne» kun gjelder studenter som har brukt opp veiledningsressursene, men som ikke blir ferdige med masteroppgaven og altså ikke leverer oppgaven innenfor kontraktperioden (maks 6 semester). De har da ikke rett på ny veiledning på den *samme* oppgaven. Studenter som allerede har levert en oppgave til sensur kan imidlertid søke om å levere en ny, omarbeidet masteroppgave i samme fag. I disse tilfellene har studenten rett på ny veiledning, i og med at masteroppgaven skal være veiledet.

Retten til ny veiledning kommer imidlertid ikke tydelig frem i hverken forskriften eller i fakultetets forslag til utfyllende regler, og vi ber om at dette blir klargjort, eventuelt som et tilleggspunkt under § 6.8 (4).

- **§ 7.3.2 (4): Krav til antall sensorer på «andre vurderingsformer»**

Instituttrådet ved IF satte i september ned en arbeidsgruppe som skulle diskutere og legge fram forslag til alternativer til bruk av tomannskomiteer ved instituttet. Bakgrunnen for dette er det relativt høye beløpet som hvert semester blir brukt på ekstern sensurering, samt stor arbeidsbelastning i flere av fagmiljøene som følge av internt sensurarbeid. I tillegg kom det signaler fra dekanatet om at forskriften åpner for bruk av kun én sensor (med unntak av ved muntlig eksamen, masteroppgaver og klagesaker).

Instituttrådet vedtok følgende i sitt møte 14. september:

«Vedtak (samrøystes): Instituttrådet set ned ein komité som greier ut spørsmålet om bruken av ein eller to sensorar til eksamenar ved instituttet. Silje Grønner Stang, Lene M. Johannessen, Kjetil Berg Henjum og Margje Post sit i komiteen. Innstillinga frå komiteen blir drøfta i UUI og deretter lagd fram til vedtak i instituttrådet.

Spørsmålet om bruken av to eller ein sensor blir lagt fram til vedtak i instituttrådsmøtet 16. november i år.»

Gruppen åpner for at «det kan brukes enmannskomiteer på emner på 100-nivå med mange studenter og begrunner dette med at det på store emner (for eksempel på engelsk) er praktiske problemer forbundet med å finne eksterne sensorer. Det bør være opp til fagmiljøet å bestemme om et emne skal bli bedømt av en eller to sensorer.»

Gruppen peker videre på følgende forutsetninger og potensielle problemer:

«Forutsetninger: Det lages utfyllende retningslinjer for sensurarbeidet, med følgende tiltak:

1. Nye sensorer skal ikke sensurere alene
2. Et utvalg av besvarelsene (om mulig en A-, en B-, en C-, en D- og en E-besvarelse) skal vurderes av en medsensor
3. Besvarelser som er vurdert til E og F, skal sensureres av en medsensor

Problemer:

- Det er problematisk å bestemme hvor grensen mellom små og store emner skal trekkes. Skal grensen gå ved fem (slik som for åpningen om "reduert" undervisning ved mindre enn fem studenter) eller ved 10 som ved UiO?
- Det er prinsipielt problematisk at studenter på store emner skal ha en annen type sensur enn studenter på små og mellomstore emner
- Studentene ser ut til å ønske seg komiteer med mer enn ett medlem
- Med bare faglærer som sensor kan det tenkes at det blir gitt for gode karakterer, men det omvendte også kan forekomme. Regelen om at et utvalg av besvarelsene skal vurderes av en medsensor vil redusere dette problemet
- Det er mange emner ved IF som har 10 eller færre studenter som avlegger eksamen, og disse vil ikke bli berørt, i tillegg til alle emnene på 200-nivå, masternivå og muntlige eksamener. Dermed er besparingen ved denne anbefalingen begrenset»

Fagmiljøet i engelsk har internt i fagmiljøet diskutert spørsmålet om krav til antall sensorer på «andre vurderingsformer». Enkelte taler for at det er tilstrekkelig med én sensor på emner på 100-nivå, andre ønsker at man alltid bruker to sensorer, også på 100-nivå. Om mulig ønsker flere på engelsk at fagmiljøet selv får rett å bestemme hvor mange sensorer trengs, og at det derfor bør åpnes opp for bruke av kun én sensor i utfyllende regler.

Russisk melder at de helst ønsker å beholde to sensorer, men om det blir for ressurskrevende, kan faget gå med på en begrensning til bruk av kun én sensor, under forutsetning av det skjer etter modell fra HF ved UiO på emner med store studentkull på 100-nivå.

Både engelsk og russisk viser til arbeidsgruppens konklusjoner, og avventer den endelige vedtatte versjonen i fakultetsstyret. Holdningen i de fleste av fagene ved IF synes imidlertid å være at man ønsker å fortsette å bruke to sensorer på alle emner, på alle nivå.

§ 6.2.5 «Særskilt om mappeinnlevering»

Vi har i tillegg fått et innspill til § 6.2.5 «Særskilt om mappeinnlevering». Dette er et innspill til forskriften og ikke de utfyllende reglene. Forskriften åpner ikke for at kan gi utfyllende regler her, men vi tar det likevel med her. I punkt (2) «Ved mappeinnlevering skal det i emnebeskrivelsen gis regler om forhold som nevnt i punkt a-d nedenfor ...». I punkt c) står det: «rekkefølge for innlevering av de enkelte arbeidene evt. Om studenten selv kan velge rekkefølgen».

Japanskfaget mener at det er uheldig å ha en generell bestemmelse om rekkefølge av innlevering skal fastsettes i emnebeskrivelsen, siden denne av ulike årsaker kan variere fra semester til semester. Det uttrykkes derfor et ønske om at dette punktet flyttes til den delen som fastsettes i emnebeskrivelsen eller særskilt plan som skal foreligge senest ved undervisningsstart (punkt «e-h»).

Visning av fakultets utfyllende regler på nettsidene

Studieadministrasjonen ved IF uttrykker et ønske om at fakultetets utfyllende regler legges inn i UiBs forskrift, slik det er gjort i arbeidsdokumentet som fulgte høringssaken. På denne måten er det lettere å holde oversikten over hvor i forskriften fakultetet gir utfyllende regler.

Det psykologiske fakultet har et lagt ut et slikt dokument på sine nettsider, der utfyllende regler er markert med rød, uthevet skrift i forskriften:

<http://www.uib.no/psyfa/44395/utfyllende-regler-det-psykologiske-fakultet-til-forskrift-om-opptak-studier-vurdering-og>

Vennlig hilsen

Åse Johnsen
instituttleder

Kjetil Berg Henjum
undervisningskoordinator



Det humanistiske fakultet

Referanse

2016/11463-ALEMO

Dato

14.11.2016

Svar fra LLE til høring om nye utfyllende regler for Det humanistiske fakultet

Vi viser til brev datert 26. oktober der Det humanistiske fakultet ber enhetene om å gi svar på høring om fakultetets forslag til nye utfyllende regler til Forskrift om opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen.

Fakultetet presiserer i brevet at en del av endringene er redaksjonelle, men at det er fire endringer av prinsipiell art. Programstyrene ved LLE, som representanter for sine fagmiljø, har blitt bedt om å komme med innspill til forslaget, først og fremst med hensyn til de fire omtalte endringene. Innspillene fra fagmiljøene og fra instituttledelsen er oppsummert under.

§ 4.1.1 (3): Et generelt krav om C for opptak til masterprogrammer

Instituttet støtter forslaget om et felles krav om gjennomsnittskarakter C eller bedre i opptaksgrunnlaget til 2-årige masterprogram og masterdelen av 5-årige masterprogram.

Det anbefales at det tydeliggjøres hvordan søkere med andre rangeringsgrunnlag (for eksempel utenlandsk utdanning eller norsk utdanning med andre karakterer) vurderes mot dette kravet.

§ 6.2.1 (2): Begrensninger i antall vurderingsordninger og vurderingsdeler på emner

Instituttet har ingen kommentarer til fakultetets forslag om at et emne kun skal ha én vurderingsordning.

Når det gjelder forslaget om at en vurderingsordning normalt ikke skal ha flere selvstendige deler har flere fagmiljø kommet med innspill. Programstyrene for nordisk språk og for nordisk litteratur ser at den foreslåtte endringen i utgangspunktet ikke åpner for å kombinere semesteroppgave med andre vurderingsformer enn justerende muntlig. I dag brukes skriftlig og muntlig eksamen som breddetester, i tillegg til semesteroppgave, for å prøve studenter i

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

fellesdelene av pensum, siden oppgaven kun dekker en mindre del. En justerende vurdering vil ikke kunne ha samme funksjon siden studentene skal prøves i ulike deler av pensum.

§ 6.8 (4): Begrensning av nytt vurderingsforsøk på masteroppgaveemner til kandidater som stryker

Instituttet støtter forslaget om at nytt vurderingsforsøk på masteroppgave emner begrenses til studenter som har strøket.

§ 7.3.2 (4): Krav til antall sensorer på «andre vurderingsformer»

Programstyret for nordisk litteratur har etablert en praksis med to sensorer på alle vurderingsformer som tillater det, og programstyret støtter fakultetets forslag.

Instituttledelsen har delte meninger om et gjennomgående krav til to sensorer. Et slikt krav vil være et nyttig hjelpemiddel i arbeidet med kvalitetssikring av sensurarbeidet, men det vil også medføre et pålegg om økt ressursbruk. Med tanke på den pågående prosessen med å redusere bruk av undervisningsressurser bør effekten av en praksis med to sensorer være godt utredet. Det bør også vurderes om samme effekt kan oppnås på andre måter. Det kan for eksempel stilles krav til at en andre sensor vurderer et utplukk av besvarelsene i et emne, eller at kvalitetssikring av sensur kan inngå som del av programsensorordningen.

Andre foreslåtte endringer

Fagmiljøene og instituttledelsen har ingen kommentarer eller innspill til de andre foreslåtte endringene i fakultetets utfyllende regler.

Vennlig hilsen

Pär Sandin
undervisningsleder

Aleksander Morland
studieleder



Det humanistiske fakultet

Referanse

2016/11463-JUWA

Dato

15.11.2016

Svar fra AHKR i høring om nye utfyllende regler for Det humanistiske fakultet

UUI ved AHKR har diskuterte i møte 7.11.2016 forslaget til revisjon av utfyllende regler for HF, som følge av at UiBs studieforskrift har kommet i ny versjon. UUI har etter diskusjonen kommet frem til følgende kommentarer til de fire endringene fakultetet i høringsbrevet omtaler som reelle:

§ 4.1.1 (3): Et generelt krav om C for opptak til masterprogrammer

AHKR har internt vedtatt krav om snitt på C i emnene som inngår i spesialiseringen for å kvalifisere til opptak på AHKR's masterprogram. Så denne endelig formaliseringen av C-kravet støttes.

§ 6.2.1 (2): Begrensninger i antall vurderingsordninger og vurderingsdeler på emner

Fagmiljøene ved AHKR ønsker ikke en slik begrensning, da det er fagene selv som best vurderer hvilken vurdering emnene skal ha, og hvilke elementer vurderingen skal inneholde. Å si at et emne skal ha én vurderingsdel blir for begrensende, og det er ikke aktuelt å innføre mappevurdering eller justerende muntlig på emner med flere hundre studenter. Siden det fortsatt er åpent for mappevurdering og justerende muntlig, blir det heller ikke tydelig hvordan denne begrensningen nødvendigvis vil føre til mindre eksamensarbeid for studentene.

AHKR ønsker derfor å bevare muligheten for å kombinere flere eksamensdeler på ett emne.

Fagmiljøene støtter heller ikke forslaget om å fjerne muligheten til å la studentene velge vurderingsform på et emne. De stiller seg kritiske til høringsnotatets slutning om at «ulike vurderingsformer må antas å rette seg mot ulikt læringsutbytte for studentene» - det er vurderingens *innhold* som må knyttes til læringsutbyttet, ikke vurderingens *form*. Det er for øvrig ikke så mange emner som gir studentene valg mellom flere vurderingsformer. På de emnene som likevel gjør det, er det en faglig grunn for det. *AHKR vil dermed ta til orde for å bevare denne muligheten for valg av vurderingsform.*

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap
Telefon

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
HF-bygget, Sydneplassen
7
Bergen

Saksbehandler
Julie A. Tønsaker Watkins
55583025

§ 6.8.(4) Begrensning av nytt vurderingsforsøk på masteroppgaveemner til kandidater som stryker

AHKR mener at dette utgjør et så pass lite problem at det ikke er nødvendig å stramme inn regelverket rundt dette. Det vil uansett ikke være mange som vil ønske å skrive en helt ny oppgave når de har bestått – selv om karakteren er utilfredsstillende, men det er ikke umulig at det vil dukke opp tilfeller der det vil være fornuftig å tillate enkeltstudenter å gjøre det.

§ 7.3.2 (4) Krav til antall sensorer på «andre vurderingsformer»

AHKR er ikke tilhenger av bruk av enmannskommisjoner ved sensur, og benytter det per i dag ikke. Arbeidsbelastningen knyttet til sensur er imidlertid betydelig, og i perioder med svært presset økonomi vil bruk av enmannskommisjoner – selvsagt innenfor rammene i uhløven – kunne være en effektiv innsparingsmulighet. Derfor mener AHKR at enmannskommisjoner bør kunne benyttes, men kun i spesielle tilfeller der det foreligger ressursmessige årsaker. Dette gjør at forslaget om å nedfelle bruk av enmannssensur i emnenes emnebeskrivelser ikke kan innføres.

Vennlig hilsen

Jan Heiret
instituttleder

Julie A. Tønsaker Watkins
seniorkonsulent



Det humanistiske fakultet

Referanse

2016/11463-STME

Dato

15.11.2016

Høring - Nye utfyllende regler for Det humanistiske fakultet - svar frå FoF

Syner til brev av 26. oktober der Det humanistiske fakultet ber institutt/senter om å gi høyringssvar på fakultetet sitt forslag til nye utfyllande reglar til Forskrift om opptak, studier, vurdering og grader ved Universitetet i Bergen.

Som fakultetet skriv i brevet er brorparten av endringane redaksjonelle, men det er fire endringar av prinsipiell art. Det er desse som primært har blitt diskutert ved instituttet og som er kommentert under.

§ 4.1.1 (3): Et generelt krav om C for opptak til masterprogrammer

Instituttet stiller seg bak forslaget om eit felles krav om gjennomsnittskarakter C eller betre i opptaksgrunnlaget til 2-årige masterprogram og masterdelen av 5-årige masterprogram.

§ 6.2.1 (2): Begrensninger i antall vurderingsordninger og vurderingsdeler på emner

Instituttet har ingen substansielle merknadar til fakultetet sitt forslag om at eit emne kun skal ha ein vurderingsordning.

Når det gjelder forslaget om at ein vurderingsordning normalt ikkje skal ha fleire sjølvstendige delar ønskjer instituttet å vere tydelege på at vurderingsordningane også i i tida framover må kunne avgjerast av fagmiljøa sjølv, anten gjennom fleire sjølvstendige delar eller ev. som arbeidskrav.

§ 6.8 (4): Begrensning av nytt vurderingsforsøk på masteroppgaveemner til kandidater som stryker

Instituttet stiller seg bak forslaget om at nye vurderingsforsøk på masteroppgaveemne blir avgrensa til studentar som har strøket.

§ 7.3.2 (4): Krav til antall sensorer på «andre vurderingsformer»

Dette er eit UiB-internt notat som blir godkjent elektronisk i ePhorte

Instituttet har ein etablert praksis med to sensorar på alle vurderingsformer som tillét det. Instituttet stiller seg følgjeleg bak forslaget.

Andre foreslåtte endringer

Instituttet har ingen kommentarar eller innspel til dei andre føreslåtte endringane i fakultetet sine utfyllande reglar.

Reidar K. Lie
instituttleiar

Ståle Melve
seniorkonsulent



Det humanistiske fakultet

Referanse

2016/11463-TONLU

Dato

16.11.2016

Svar fra SVT - Nye og utfyllende regler for Det humanistiske fakultet

Ad: § 6.2.1 (2): Begrensninger i antall vurderingsordninger og vurderingsdeler på emner

Vi foreslår at vi beholder dagens formuleringer, «Ei vurderingsordning skal normalt ikkje ha fleire sjølvstendige delar.» og «Eit emne skal berre ha éi vurderingsordning.». De nye formuleringene med "skal" utelukker innovativ utprøving med nye kombinasjoner av vurderingsformer og vektlegger argumentet om administrative besparelser i for stor grad. Det er ikke redegjort for hvordan, konkret, de foreslåtte tiltakene skal føre til innsparinger. Skal man f.eks. kutte i administrative stillinger som følge av disse forslagene?

Undervisere blir oppfordret fra Universitetet i Bergen sentralt om å ta i bruk «alternative vurderingsformer», og det er viktig at regelverket rundt vurderingsformer ikke for rigid til at dette lar seg gjøre.

Det legges også til grunn at lik vurderingsform er mer rettferdig. Det forutsetter at studentene i utgangspunktet stiller likt mhp en bestemt vurderingsform. Det er det ikke empirisk grunnlag for å hevde. Snarere er det slik at større mangfold av vurderingsformer tilrettelegger for at studentene kan levere på sitt beste, ut fra sine forutsetninger. Et eksempel: To studenter er faglig omtrent like sterke. De skiller seg imidlertid ved at den ene er veldig sterk muntlig men svak skriftlig, mens for den andre er det motsatt. Hvis studentene tvinges inn i én vurderingsform, vil dette gi en stor fordel for den studenten som er sterk i denne vurderingsformen. En slik forordning vil i så fall være minst like urettferdig som at de prøves i ulike vurderingsformer.

Det bør legges vekt på faglige og pedagogiske argumenter ved valg av vurderingsform eller kombinasjon av vurderingsformer for et emne; "one size fits all" er ikke et av dem

Vennlig hilsen

Jan Reinert Karlsen
førsteamanuensis

Idunn B. Tandstad
førstekonsulent

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte



Styre: Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

Styresak: 3/17

Møtedato: 31.01.2017

Dato: 17.01.2017

Arkivsaksnr: 2014/9785-UNU

Refordeling av stipendiatstillinger

Saken ble trukket fra fakultetsstyremøtet 06.12.16 og legges med dette fram på nytt med justerte rammer.

Fakultetet har per dags dato et måltall på 65 faste stipendiatstillinger, som ble fordelt til enhetene for perioden 2010-2013 på bakgrunn av fakultetsstyrevedtak 17.06.10 (S 51/10).

Følgende hovedkriterier ble lagt til grunn ved fordelingen:

- Tallet på uteksaminerte masterkandidater
- Fordeling av ph.d.-kandidater i utdanningsløpet
- Uttelling universitetsstipendiatstillinger de siste årene
- Oppnådde resultater for publisering

De faste stipendiatstillingene ble fordelt som følger:

Enhet	Antall
IF	15
LLE	17
AHKR	20
FOF	5
GA	3
SVT	3
SKOK	2
SUM	65

Ifølge fakultetsstyrevedtaket skulle fordelingen evalueres og stillingene refordeles i forkant av budsjettåret 2014. Evalueringsarbeidet ble påbegynt i 2014, men ble stilt i bero, blant annet fordi det ble kjent at UiB skulle utrede en virksomhetsoverdragelse av KHiB i kjølvannet av regjeringens varsel om strukturendringer i UH-sektoren, og at Griegakademiet – Institutt for musikk (GA) dermed kunne gå ut av HF. Fakultetsledelsen fant det mest hensiktsmessig å utsette revurdering av kriterier og prinsipper for fordeling av de faste stillingene og orienterte fakultetsstyret om dette i møte 16.12.14. Fakultetsstyret sluttet seg 02.02.16 til at refordeling av de faste stillingene skulle utsettes til organisering av fakultetet var endelig avklart (S 3/16).

Fra 01.01.17 danner GA et nytt kunstfaglig fakultet sammen med KHiB og har fått med seg inn i det nye fakultetet de tre stillingene som ble fordelt til instituttet i 2010.

Av UiBs budsjett for 2017 (u-styresak 142/16) går det i tillegg fram at det legges opp til å øke andelen rekrutteringsstillinger som refordeles. Som en konsekvens av dette fikk HF trukket inn to faste stipendiatstillinger og står derved igjen med et måltall på 60 faste stillinger. Det varsles om at inndragning av faste rekrutteringsstillinger for refordeling vil bli gradvis trappet opp, slik at alle stillinger til slutt refordeles hvert fjerde år. Fakultetet vil derved få et stadig lavere måltall for faste stipendiatstillinger i årene framover.

Andre fakulteter ved UiB fordeler stipendiatstillingene i fakultetsstyret etter faglige behov og instituttens størrelse. Tilbakemeldingene fra grunnenhetene ved HF i tilknytning til den påbegynte evalueringen i 2014 viste imidlertid at instituttene ønsket å videreføre ordningen med fordeling av faste stipendiatstillinger til enhetene. Det ble understreket at ordningen sikret forutsigbarhet, og at det var viktig at forvaltningen av stillingene skjer i fagmiljøene. Tilbakemeldingene knyttet til kriteriene for fordeling var imidlertid noe blandet, og flere foreslo at man heller legger til grunn antall faste førstestillinger siden dette kan være en indikator for veiledningskapasitet ved den enkelte enheten.

Fakultetsledelsen går inn for at grunnenhetene skal få tildelt en ramme for stipendiatstillinger også for fireårsperioden 2017-2020 og ser det som formålstjenlig å ta utgangspunkt i veiledningskapasitet uttrykt i antall årsverk i faste førsteamanuensis- og professorstillinger (med ordinære vilkår) ved fordelingen. Grunnet varselet om refordeling av et økt antall faste stipendiatstillinger blir det imidlertid nødvendig å vurdere rammene hvert år i forbindelse med budsjettet. Fakultetet bør dessuten til enhver tid ha rekrutteringsstillinger disponible til strategiske formål. I UiBs budsjett for 2017 fikk fakultetet tildelt seks fireårige stillinger med halvårseffekt i 2017. Disse holdes tilbake på fakultetsnivå til slike formål. I tillegg må enhetene selv vurdere hvor mange stillinger innenfor egen ramme de ønsker å legge inn som egenandel i planlagte større prosjekter.

Fakultetet har i 2017 et måltall på 60 faste stipendiatstillinger, som skal fordeles til enhetene som en fireårig ramme. Fakultetsledelsen foreslår at én stilling fordeles til ex.phil., som har mange førstestillinger, men få med forskningstid. Ved fordeling av de øvrige 59 stillingene blir lagt til grunn gjennomsnittstall for årsverk i faste ordinære førsteamanuensis- og professorstillinger (ekskl. instituttledere) i perioden 2014-2016. Rammene for grunnenhetene i kommende fireårsperiode blir da som følger:

Enhet	Årsverk* (snitt)	Andel %	Nytt antall
IF	38,1	25,0	15
LLE	50,3	33,0	19
AHKR	43,1	28,3	17
FOF	13,5	8,9	5+1
SVT	4,7	3,1	2
SKOK	2,5	1,6	1
SUM			60

*kilde: DBH – Database for statistikk om høgre utdanning. For FOF manuell optelling.

Forslag til vedtak:

Fakultetsstyret vedtar, med utgangspunkt i et måltall på 60 faste stipendiatstillinger, følgende rammer for fireårsperioden 2017-2020:

- 15 stillinger fordeles til IF
- 19 stillinger fordeles til LLE
- 17 stillinger fordeles til AHKR
- 6 stillinger fordeles til FOF
- 2 stillinger fordeles til SVT
- 1 stilling fordeles til SKOK

Rammene for grunnenhetene justeres hvert år i forbindelse med budsjettbehandlingen.

6 midlertidige fireårige stillinger med halvårseffekt i 2017 disponeres på fakultetsnivå til strategiske formål.

Margareth Hagen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør



Styre: Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

Styresak: 4/17

Møtedato: 31.01.2017

Dato: 19.01.2017

Arkivsaksnr: 2016/10071-

ARVE

Opprykk til professor - oppnevning av sakkyndig komité innfor fagområdet historie. Søker Camilla Brautaset

Dokument i saken:

1. Forslag til komité fra Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap

Det humanistiske fakultet har mottatt søknad om opprykk til professor fra førsteamanuensis Camilla Brautaset innenfor fagområdet historie, med spesialisering i moderne økonomisk historie.

Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap har sendt følgende forslag til vurderingskomité:

- Professor Hans Otto Frøland, Institutt for historiske studier, NTNU
- Professor Kristine Bruland, Institutt for arkeologi, konservering og historie, Universitetet i Oslo
- Professor Birgit Karlsson, Institutionen för ekonomi och samhälle, Göteborgs universitet

Professor Hans Otto Frøland er foreslått som leder for komiteen.

Frøland har levert en habilitetserklæring hvor han ber fakultetet vurdere mulig inhabilitet. Han opplyser om at han er leder for et større forskningsprosjekt med NTNU hvor Camilla Brautaset er en av fem personer i et «Advisory Board». Han har vurdert sin egen habilitet og finner at dette forholdet ikke medfører inhabilitet. Fakultetet har undersøkt saken og har brakt på det rene at Brautaset ved sin deltakelse i panelet kun har faglig samarbeid og deltakelse i «workshops» hvor hun sammen med flere kan komme med faglige forslag til prosjektets arbeid. Hun er ikke i en posisjon hvor hun inngår i samforfatterskap med Frøland eller hvor hun kan påvirke Frølands posisjon positivt eller negativt. Det foreligger altså ingen avhengighetsforhold mellom dem eller bindinger. De har heller ikke et tett faglig samarbeid.

Fakultetet konkluderer med at det ikke foreligger inhabilitet for professor Hans Otto Frøland.

Forslag til vedtak:

I samsvar med forslag fra Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap oppnevner Det humanistiske fakultet følgende komitémedlemmer for å vurdere søkeren Camilla Brautaset for opprykk til professor innenfor fagområdet historie:

- Professor Hans Otto Frøland, Institutt for historiske studier, NTNU
- Professor Kristine Bruland, Institutt for arkeologi, konservering og historie, Universitetet i Oslo

- Professor Birgit Karlsson, Institutionen för ekonomi och samhälle, Göteborgs universitet

Professor Hans Otto Frøland oppnevnes som leder for komiteen.

Margareth Hagen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør



Det humanistiske fakultet

Referanse

2016/10071-ANNAARE

Dato

10.01.2017

Forslag fra AHKR til komité for å bedømme professorkompetanse

Viser til Camilla Brautasets søknad om opprykk til professor etter kompetanse av 15.09.16. Institutt for AHKR foreslår følgende sakkyndige komité for bedømming av Brautasets kompetanse:

Professor Hans Otto Frøland, NTNU (hans.otto.froland@ntnu.no)

Postadresse:

Institutt for historiske studier

NTNU

7491 Trondheim

Tlf. 73596430 / 99384747

Professor Kristine Bruland, Universitetet i Oslo (kristine.bruland@iakh.uio.no)

Postadresse:

Institutt for arkeologi, konservering og historie

Det humanistiske fakultet

Postboks 1008 Blindern

0315 OSLO

Tlf. 22857942 / 91713939

Professor Birgit Karlsson, Göteborgs universitet (birgit.karlsson@econhist.gu.se)

Postadresse:

Institutionen för ekonomi och samhälle

Göteborgs universitet

Box 625, 40530 Göteborg

Sverige

Tlf. 031-786 4741 / 0766-184741

Professor Frøland foreslås som leder av komitéen. Komitemedlemmene har overfor instituttleder erklært at de regner seg som habile, men har ikke fått sendt skriftlige erklæringer enda. Disse vil bli ettersendt så snart de er mottatt.

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap
Telefon

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Bergen

Saksbehandler
Anna Lisa Arefjord
55 58 30 28

Vennlig hilsen

Jan Heiret
instituttleder

Anna Lisa Arefjord
seniorkonsulent



Styre: Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

Styresak: 5/17

Møtedato: 31.01.2017

Dato: 19.01.2017

Arkivsaksnr: 2016/10218-

ARVE

Opprykk til professor - oppnevning av sakkyndig komité innenfor fagområdet historie. Søker Svein Atle Skålevåg.

Dokument i saken:

1. Forslag til komité fra Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap

Det humanistiske fakultet har mottatt søknad om opprykk til professor fra førsteamanuensis Svein Atle Skålevåg innenfor fagområdet historie, med spesialisering i vitenskapshistorie.

Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap har sendt følgende forslag til vurderingskomité:

- Professor Narve Fulsås, Institutt for historie og religionsvitenskap, Universitetet i Tromsø
- Professor Pirjo Markkola, Faculty of Social Sciences / History, University of Tampere
- Professor Espen Schaanning, Institutt for filosofi, ide- og kunsthistorie og klassiske språk, Universitetet i Oslo

Professor Narve Fulsås er foreslått som leder for komiteen.

Forslag til vedtak:

I samsvar med forslag fra Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap oppnevner Det humanistiske fakultet følgende komitémedlemmer for å vurdere søkeren Svein Atle Skålevåg for opprykk til professor innenfor fagområdet vitenskapshistorie:

- Professor Narve Fulsås, Institutt for historie og religionsvitenskap, Universitetet i Tromsø
- Professor Pirjo Markkola, Faculty of Social Sciences / History, University of Tampere
- Professor Espen Schaanning, Institutt for filosofi, ide- og kunsthistorie og klassiske språk, Universitetet i Oslo

Professor Narve Fulsås oppnevnes som leder for komiteen.

Margareth Hagen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør



Det humanistiske fakultet

Referanse

2016/10218-ANNAARE

Dato

10.01.2017

Forslag fra AHKR til komité for å bedømme professorkompetanse

Viser til Svein Atle Skålevågs søknad om opprykk til professor etter kompetanse av 15.09.16. Institutt for AHKR foreslår følgende sakkyndige komité for bedømming av Skålevågs kompetanse:

Professor Narve Fulsås, UiT Noregs arktiske universitet (narve.fulsas@uit.no)

Postadresse:

Inst. for historie og religionsvitenskap

HSL-fak, UiT, Postboks 6050 Langnes, 9037 Tromsø

Tel: +47 77644350/+47 924 68 470

Professor Pirjo Markkola, University of Tampere (Pirjo.Markkola@staff.uta.fi)

Postadresse:

Faculty of Social Sciences / History

Kalevantie 4, FI-33014 University of Tampere

Finland

Tel. +358-50-318 7731

Professor Espen Schaanning, Universitetet i Oslo (espen.schaanning@ifikk.uio.no)

Postadresse:

Institutt for filosofi, ide- og kunsthistorie og klassiske språk

Det humanistiske fakultet,

Postboks 1020 Blindern

0315 OSLO

+47-22856101

95943656

Professor Fulsås foreslås som leder av komitéen og vedlagt følger hans habilitetserklæring. De andre komiteemedlemmene har overfor instituttleder erklært at de regner seg som habile,

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Institutt for arkeologi, historie, kultur- og religionsvitenskap
Telefon

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Bergen

Saksbehandler
Anna Lisa Arefjord
55 58 30 28

men har pga. reiser ikke fått sendt skriftlige erklæringer enda. Disse vil bli ettersendt så snart de er mottatt.

Vennlig hilsen

Jan Heiret
instituttleder

Anna Lisa Arefjord
seniorkonsulent



Styre: Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet

Dato: 16.01.2017

Styresak: 11/17

Arkivsaksnr: 2015/12606-KIH

Møtedato: 31.01.2017

HF2018: Oppfølging av fakultetsstyrevedtak 70/16

Dokumenter i saken

- Protokoll fra fakultetsstyremøte 20.12.2016 (vedlegg 1)
- Brev fra instituttleder ved LLE Johan Myking, datert 12.01.17 (vedlegg 2)
- Styringsgruppens reviderte anbefalinger (sak 70/16)
- Fakultetsstyresaker 44/15, 62/15, 67/15, 55/16, 70/16
- HF2018 sin prosjektnettside <http://www.uib.no/hf/2018>

Det vises til fakultetsstyrebehandling av forslag til ny studieprogramportefølje i møte 20. desember. Fakultetsstyret stilte spørsmål ved at fagmiljøet i kunsthistorie skulle bidra inn i to ulike studieprogrammer og var samtidig bekymret for ivaretagelsen av digital kultur i det nye studieprogrammet med arbeidstitel «Bachelor i samtidskultur». Se fakultetsstyrets vedtak i sak 70/16, punkt 1, tredje kulepunkt (se vedlegg 1).

Fakultetsstyret vedtar styringsgruppens reviderte anbefalinger til ny studieprogramportefølje ved HF med utlysning våren 2018 og opptak høsten 2018 med følgende endringer:

- *Bachelorprogram i samtidskultur og Bachelorprogram i kunsthistorie og klassiske språk: Fakultetsstyret er skeptisk til å dele kunsthistorie i to studieprogram og er bekymret for fagidentiteten til involverte fag. Forslaget sendes tilbake til fagmiljøene for nærmere faglig begrunnelse og vurdering av en modell der digital kultur står alene og kunsthistorie, klassisk og teatervitenskap samles. Målet er at programmene skal behandles av fakultetsstyret slik at vi rekker studieoppstart høsten 2018.*

Instituttledelsen ved LLE har fulgt opp fakultetsstyrets bekymring i møter med fagmiljøene. Instituttleder har sendt et svarbrev datert 12.01.2017, der innspill fra fagmiljøene er innarbeidet (vedlegg 2).

Dekanens vurdering

Styringsgruppens anbefalinger var basert på fagmiljøenes egne forslag. Fakultetsstyret besluttet i møte 20.12.2016 å sende saken tilbake til fagmiljøet for en nærmere faglig begrunnelse og en vurdering av en modell der Digital kultur står alene og de andre fagene slås sammen til et program. Under behandling av saken ved instituttet fremkom at fagmiljøet i digital kultur i mellomtiden – altså siden siste innspill fra fagmiljøene, har endret standpunkt m.h.t. det foreslåtte programmet i samtidskultur. Grunnen er dels bekymringer m.h.t. fagidentitet og synlighet, dels misnøye med det foreslåtte programmets navn og med innrettingen av fellesemnene.

Mange av fagmiljøene har i forbindelse med HF2018 stilt spørsmål om fagenes identitet og synlighet ved overgang til større programmer med studieretninger. Gjennom arbeidet med prosjektet er det blitt klart at studieretningene vil bli tydelig profilert både på UiBs nettsider, i

Samordna opptak, i rekrutteringsmateriale og på vitnemålene. Implementeringen av de nye studieprogrammene vil ha særlig fokus på synlighet og profilering.

Digital kultur er ikke tilfreds med det foreslåtte navnet på programmet. Også andre fagmiljøer har uttrykt forbehold med hensyn til programmets navn. Det har vært understreket at navn på program og studieretninger må avklares i forbindelse med den konkrete utformingen av de nye studieprogrammene i løpet av våren 2017. Dette gjelder alle programmer.

Mer problematisk er det at fagmiljøet i digital kultur ikke er tilfreds statusen til de planlagte fellesemnene i det nye programmet. På den annen side fremhever Digital kultur en tydelig interesse for samarbeid med de andre fagmiljøene.

I sitt svarbrev til fakultetsstyresaken (vedlegg) fastholder instituttledelsen ved LLE Styringsgruppens anbefaling og understreker

at delingen av undervisningen i kunsthistorie på to ulike studieretninger innenfor to ulike BA-program er motivert av sterke faglige grunner som for det første svarer på bestilling fra HF2018s styringsgruppe, for det andre er foreslått og utarbeidet av et samlet fagmiljø, for det tredje er støttet av et samlet instituttråd.

De tre andre fagmiljøene bør sammen med digital kultur finne løsninger som gjør at digital kultur på ny kan oppleve seg som integrert. Instituttet vil medvirke til at denne dialogen kommer i gang..

Instituttledelsen og fagmiljøene har lagt ned et stort og godt arbeid med utarbeidelsen av de nye programmene. Fakultetsstyrets vedtak innebærer at man skulle vurdere styringsgruppens forslag, eller at digital kultur fortsetter som eget studieprogram mens de fire andre fagene (kunsthistorie, teatervitenskap, latin og gresk) slås sammen til ett program. Instituttledelsen vurderer det slik at de fire andre fagene ikke kan slås sammen i ett program.

HF2018 er ikke kun en reform for å spare, like viktig for prosjektet er etableringen av flere tverr- og flerfaglige samarbeid, og dermed også større, nyskapende og mer fleksible fagmiljøer. HF2018, og generelt alle studieprogram, skal ha tydelig arbeidslivsrelevans. Både moderne kunsthistorie, digital kultur og teatervitenskap (som er unikt i Norge) har stort potensial for økt samarbeid med den regionale og nasjonale kunst- og kulturarenaen, utdanningssektoren og UiBs kunsthøgskole. Et studieprogram i kunsthistorie og klassiske fag vil bl.a. være relevant for skolen, offentlig forvaltning og museumssektoren. Dette programmet vil også være et viktig faglig nettverk for UiBs middelalderklynge.

Fakultetsledelsen vurderer det slik at dersom man ikke etablerer to program i samsvar med styringsgruppens anbefalinger, er tiden for kort til å utarbeide felles program for de tre gjenværende fagene med oppstart høsten 2018.

Forslag til vedtak

Fakultetsstyret vedtar styringsgruppens opprinnelige forslag om to studieprogrammer. Ett av programmene omfatter kunsthistorie og klassiske fag, det andre omfatter moderne kunsthistorie, digital kultur og teatervitenskap.

Margareth Hagen
dekan

Trine Moe
fakultetsdirektør



Protokoll fra ekstraordinært møte i fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet 20.12.2016.
Møtet ble holdt i Møterom A+B i kjeller, Muséplass 1 og varte fra kl. 09:00 – 15:30.

Til stede fra Fakultetsstyret ved Det humanistiske fakultet:

Margareth Hagen, Kjetil Berg Henjum, Christhard Hoffmann, Eivind Kolflaath, Randi Rolvsjord, Gisle Selnes, Åsmund Borgen Gjerde, Anette Andersen, Vebjørn Granum Kjersheim, Mikkel Egeland Paulsen, Anna Kristina Jensen

Forfall:

Jill Walker Rettberg (vara Gisle Selnes), Anne Hestnes (vara Anette Andersen)

Fra administrasjonen:

Fakultetsdirektør Trine Moe, ass. fakultetsdirektør Kim Ove Hommen, studiesjef Ranveig Lote, seniorrådgiver/utvalgssekretær Unni K. Utvik

Fra dekanatet:

Prodekan for undervisning og internasjonalisering Claus Huitfeldt

GODKJENNING AV INNKALLING OG SAKSLISTE

Godkjent. To saker til eventuelt.

PROTOKOLL FRA MØTET 06.12.2016

Godkjent

VEDTAKSAKER

S 70/16 HF2018 - Forslag til ny studieprogramportefølje ved HF

Vedtaket:

Det ble først stemt over alternativt forslag til vedtak lagt fram av Selnes:

Fakultetsstyret sender styringsgruppens reviderte anbefalinger til ny studieprogramportefølje tilbake og ber om at den belyses bedre. Ulike problemer og tiltak må analyseres og spesifiseres grundigere. Etterprøvbare og oppdatert tallmateriale må tas med som en del av grunnlagsmaterialet som legges fram for styret. Uheldige konsekvenser av foreslåtte tiltak må gjøres til gjenstand for detaljert drøfting.

Forslaget falt med 9 stemmer mot og 2 for (Selnes og Henjum).

Fakultetsstyret vedtar styringsgruppens reviderte anbefalinger til ny studieprogramportefølje ved HF med utlysning våren 2018 og opptak høsten 2018 med følgende endringer:

1. Det ble først stemt over alternative vedtak knyttet til følgende studieprogram:

- Bachelorprogram i europeiske og amerikanske språk og litteraturer:

Henjum la fram alternativt forslag til vedtak:

Fakultetsstyret vedtar å beholde bachelorprogrammene i fransk, tysk, russisk, italiensk, engelsk og spansk som i dag uten fellesemner.

Forslaget falt med 9 stemmer mot og 2 for (Henjum og Paulsen).

- Bachelorprogram i østasiatiske språk og kulturer:

Henjum la fram alternativt forslag til vedtak:

Fakultetsstyret vedtar å beholde bachelorprogrammene i kinesisk og japansk som i dag.

Forslaget falt med 10 stemmer mot og 1 stemme for (Henjum).

- Bachelorprogram i samtidskultur og Bachelorprogram i kunsthistorie og klassiske språk:

Fakultetsstyret er skeptisk til å dele kunsthistorie i to studieprogram og er bekymret for fagidentiteten til involverte fag. Forslaget sendes tilbake til fagmiljøene for nærmere faglig begrunnelse og vurdering av en modell der digital kultur står alene og kunsthistorie, klassisk og teatervitenskap samles. Målet er at programmene skal behandles av fakultetsstyret slik at vi rekker studieoppstart høsten 2018.

Enstemmig vedtatt.

- Masterprogram i arabisk

Henjum la fram alternativt forslag til vedtak:

Fakultetsstyret vedtar at masterprogram i arabisk opprettholdes.

Forslaget falt med 8 stemmer mot og 3 stemmer for (Henjum, Selnes og Paulsen).

2. Anbefaling av etablering av fellesemner eller nedjustering i valgemner tas ut.

Enstemmig vedtatt.

3. Det må arbeides videre med navn på enkelte av studieprogrammene og studieretningene for å synliggjøre studieretningene, vise arbeidslivsrelevansen og gjøre studietilbudene attraktive for potensielle søkere.

Enstemmig vedtatt.

4. Henjum la fram forslag til følgende tilleggspunkt:

Fakultetsstyret vedtar å ikke opprette obligatoriske fellesemner på masternivå i engelsk, spansk, fransk, tysk italiensk og russisk, men oppfordrer til at dette gjøres frivillig.

Forslaget falt med 9 stemmer mot og 2 for (Henjum og Paulsen).

EVENTUELT

- Selnes tok opp HF's praksis med administrativ overføring fra kode lektor/førstelektor til kode førsteamanuensis med henvisning til dom i Høyesterett der konklusjonen var at den som er tilsatt som forsker, ved spørsmål om oppsigelse ikke har fortrinnsrett etter reglene i tjenestemannsloven § 13 nr. 1 til stilling som førsteamanuensis. I dommen ble det blant annet påpekt at Tjenestemannsloven § 13 nr. 1 gjelder fortrinnsrett til «annen passende stilling», og at kompetansekravene til stilling som førsteamanuensis er bredere og strekker seg utover det vitenskapelige grunnkravet om doktorgrad. Automatisk oppjustering til kode førsteamanuensis er derfor uheldig. Fakultetsdirektøren opplyste at dette har sin bakgrunn i et pålegg fra den tidligere Personal- og økonomiavdelingen om automatisk overføring ved opparbeidet førstekompetanse. Saken vil derfor bli tatt opp på nytt med HR-direktøren og universitetsledelsen.
- Fakultetsdirektøren orienterte om at hun fra 01.04.17 vil gå over i ny stilling ved UiB knyttet til BOTT-samarbeidet om anskaffelse av nye felles administrative IT-systemer ved UiB, UiO, NTNU og UiT. Dekanen opplyste at hun ikke stiller til gjenvalg til våren.



HF2018 – svar fra LLE på fakultetsstyrevedtak 70/16.

Vi viser til protokollen fra fakultetsstyremøtet 20.12.16, sak 70/16, punkt 1, tredje kulepunkt, BA-programmene i samtidskultur og i kunsthistorie og klassiske språk:

- Bachelorprogram i samtidskultur og Bachelorprogram i kunsthistorie og klassiske språk: Fakultetsstyret er skeptisk til å dele kunsthistorie i to studieprogram og er bekymret for fagidentiteten til involverte fag. Forslaget sendes tilbake til fagmiljøene for nærmere faglig begrunnelse og vurdering av en modell der digital kultur står alene og kunsthistorie, klassisk og teatervitenskap samles. Målet er at programmene skal behandles av fakultetsstyret slik at vi rekker studieoppstart høsten 2018.

Saken har vært diskutert i møter mellom fagmiljøene og med medvirkning fra instituttledelsen. Et fellesmøte for alle fire fagene ble holdt 9.1.17, fulgt av mer fagspesifikke møter 11.1.17. Prodekan Claus Huitfeldt har vært til stede ved to av møtene. Utkastet til svarbrev har vært sendt til alle fagmiljøene med kommentarfrist, og innspillene er innarbeidet i dette svarbrevet etter beste evne. Svarbrevet er sendt fagmiljøene til orientering.

1. «Delingen» av kunsthistorie

LLE viser her til instituttets hørings svar datert 24.11.16, avsnittet «Nye tverrfaglige program».

Aller først må det på ny presiseres at "deling" betyr at faget innrettes mot å betjene to ulike studieretninger med ulik profil, i to ulike programmer. Faget kunsthistorie "deles" ikke i to ulike kunsthistoriefag, men beholder et samlet ansvar for årsstudiet i kunsthistorie og for masterprogrammet i kunsthistorie.

I LLEs høringsbrev understrekes bl.a. at

"delingen ble initiert av et samlet kunsthistoriemiljø og er prinsipielt akseptert både av styringsgruppen og de tre samarbeidende fagmiljøene, hhv. klassisk og digital kultur / teatervitenskap. I høringsrunden har hvert av fagmiljøene konkretisert programstrukturene."

Instituttet understreker videre brevets formulering om at

"Organiseringen av kunsthistorie i to atskilte spesialiseringer fremmer den faglige utviklingen og det faglige miljøet i kunsthistorie. Det er konsensus i miljøet om en slik løsning. Prosessen i fagmiljøet har vært god."

Den faglige begrunnelsen for Den faglige begrunnelsen for å dele undervisningen på bachelor-nivå i to programmer ligger i fagmiljøets sammensetning vurdert i forhold til to ønskelige satsinger. På den ene siden en orientering mot samtidskultur, noe som også har ligget i "bestillingen" fra styringsgruppa ved gjentatte anledninger:

"Den todeltede løsningen reflekterer et valg om spissing av profil foran bredde. Dette svarer til styringsgruppens ønske om å satse på et spisset program i samtidskultur, og ser også ut til å samsvare med et ønske fra studentene."

På den annen side hensynet til fakultetets middelalderstrategi, et moment som riktignok ikke kom så tydelig fram i høringsbrevet. I brevet heter det at

"Instituttet vil ta ansvar for at det vitenskapelige personalet bak hvert av programmene får like muligheter til å drive forskningsbasert undervisning med utgangspunkt i sine respektive spesialiteter."

Ut fra fagmiljøets ulike forskningsprofiler ville det være faglig uforsvarlig om fagmiljøet som helhet skulle orienteres mot en samtidskulturell profil. En stor del av fagmiljøet har sin orientering mot antikken og middelalderen, noe som tjener til å styrke fakultetets strategiske satsing og har bidratt til å fremme samarbeidet med klassisk-miljøet om det foreslåtte nye BA-programmet.

Studentene har som nevnt i høringsbrevet fremhevet at det er problematisk å miste den fulle kronologiske sammenhengen i faget kunsthistorie, men at det trolig vil være mulig å supplere med emner fra den komplementære spesialiseringen som frie studiepoeng. Instituttet fastholder derfor som sin vurdering at det ikke er usannsynlig at den todeltede løsningen kan bidra til at studenter holder fast ved faget.

Både instituttet og styringsgruppa for HF2018 er oppmerksomme på det potensielle ressursproblemet som ligger til grunn for fakultetsstyrets vedtak. I høringsbrevet understrekes dette tydelig:

"Det må likevel presiseres at todelingen forutsetter at et samlet fagmiljø samarbeider på tvers av skillet og at kunsthistorie fremdeles defineres som ett fagområde og én faggruppe [...] Instituttrådet støtter den todeltede løsningen, men vil samtidig uttrykke uro over ressursituasjonen. Ressursmessig fører den todeltede løsningen ikke til andre innsparinger enn de som samarbeidsfagene klassisk, teatervitenskap og digital kultur kan bidra med. Innenfor kunsthistorie er det planlagt en sterk reduksjon av ressursbruken på 200-nivået til fordel for 100-nivået. Det er likevel fremdeles en stor risiko for at emner blir for personavhengige, og ressursituasjonen må karakteriseres som sårbar og presset."

Instituttet fastholder støtten til løsningen og legger til grunn at fagmiljøet har tatt disse problemstillingene inn over seg.

2. Vurdering av den alternative modellen

a) Ett BA-program for digital kultur

Digital kultur har diskutert dette alternativet, bl.a. i særskilt møte 11.1.17. Fagmiljøet opplever vedtaket i fakultetsstyret som overraskende og er bekymret for å framstå

internt som isolasjonistisk. Fagmiljøet uttrykker likevel, i direkte tilknytning til fakultetsstyrets formulering, bekymring for den faglige identiteten. Miljøet ønsker å beholde den nasjonale og internasjonale merkevareeffekten ved det eksisterende navnet, og legger særlig vekt på studentenes bekymring for at denne identiteten utviskes dersom faget går opp i et program under et mer generelt og mindre fagspesifikt navn. Særlig framheves faren for utydelig fagbenevnelse på vitnemålet.

Flere andre forhold har gitt grunn til bekymring, bl.a. statusen til planlagte fellesemner som følge av ensidige vedtak i andre fagmiljø i slutfasen av arbeidet. Digital kultur opplever seg marginalisert av de andre samarbeidende fagmiljøene. Også kulturforskjeller som undervisningsspråk vanskeliggjør samarbeidet.

Fagmiljøet framholder imidlertid at det finnes en rekke faglige kontaktpunkter med andre fag på instituttet, både med kunsthistorie, teatervitenskap og andre fag. Digital kultur ønsker seg helt klart et konstruktivt samarbeid både om forskning og undervisning, men opplever at det planlagte programmet i samtidskultur egentlig ikke framstår som et naturlig program som ivaretar digital kulturs profil.

Som konklusjon uttrykker digital kultur at det planlagte programmet i samtidskultur ikke framstår som et enhetlig nok program til å ivareta digital kulturs faglige profil. Det må derfor bli opp til de andre fagene å finne løsninger som integrerer digital kultur på ny.

b) Ett BA-program for teatervitenskap, klassisk og kunsthistorie

De tre fagene samlet seg og diskuterte dette alternativet i møte 11.1.17. Møtet pekte på det paradoksale i at fakultetsstyret i sitt vedtak 20.12.16 uttrykte skepsis til en løsning som fagmiljøene selv hadde initiert og samlet seg om, og samtidig gjorde til dels gjennomgripende vedtak i strid med ønskene fra andre fag, særlig fra fremmedspråksfagene. Deling av undervisningen i kunsthistorie på to studieretninger er fremdeles ønskelig, og møtet så det som urealistisk å samle disse tre fagene i ett program uten en eller annen form for inndeling, i det minste administrativt. Møtet så det derfor heller ikke som realistisk at denne løsningen skulle kunne fungere ressurs sparende.

Som konklusjon mener faggruppene klassisk, teatervitenskap og kunsthistorie at en samling av disse tre fagene i ett program er en lite tjenlig løsning, og at det opprinnelige forslaget fra styringsgruppa bør beholdes. En subsidiær løsning uten digital kultur krever uansett deling av kunsthistorie i to profiler, enten fordelt på to programmer eller på to studieretninger innenfor ett program.

3. Instituttledelsens vurdering

De motforestillingene og bekymringene som uttrykkes fra digital kultur, er reelle og må tas alvorlig, men burde være mulige å løse innenfor de strukturene som er foreslått av styringsgruppa for HF2018. Hovedvekten må legges på fagmiljøets klart positive holdning til faglig samarbeid og kontakt. De tre andre fagmiljøene bør sammen med digital kultur finne løsninger som gjør at digital kultur på ny kan oppleve seg som integrert. Instituttet vil medvirke til at denne dialogen kommer i gang.

Det subsidiære forslaget fra teatervitenskap, kunsthistorie og klassisk peker på deling av kunsthistorie i to profiler slik at klassisk danner et program med den ene

kunsthistorieprofilen, teatervitenskap med den andre. Alternativt må det oppfattes som ett BA-program med fire studieretninger. Instituttledelsen vurderer det som krevende å utarbeide operative løsninger innenfor en slik modell innenfor de frister som gjelder.

Som konklusjon fastholder instituttet at delingen av undervisningen i kunsthistorie på to ulike studieretninger innenfor to ulike BA-program er motivert av sterke faglige grunner som for det første svarer på bestilling fra HF2018s styringsgruppe, for det andre er foreslått og utarbeidet av et samlet fagmiljø, for det tredje er støttet av et samlet instituttråd. Det er enighet i faggruppene kunsthistorie, teatervitenskap og klassisk om at dette er den beste løsningen. Disse faggruppene har ikke gitt uttrykk for at faglig identitetstap er et stort problem. Instituttet har tillit til de faglige gevinstene med spissingen av de to tydelige profilene i kunsthistorie og til fagmiljøenes evne til å finne felles løsninger.

LLE går altså etter en totalvurdering inn for at styringsgruppens anbefaling om et Bachelorprogram i samtidskultur og et Bachelorprogram i kunsthistorie og klassiske språk, slik de ble lagt fram for fakultetsstyret 20.12.16, vedtas og legges til grunn for den videre prosessen.

12.1.2017

For LLE
Johan Myking (s.)
instituttleder