



## Møteinnkalling

I samsvar med møteplan holdes det møte i Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet

**Tirsdag 5.11.2019 kl. 12.15 i møterom 546**

Innkalling er sendt til:

Karl Harald Søvig, Anne Marie Frøseth, Ragna Aarli, Hans Fredrik Marthinussen, Sigrid Eskeland Schütz, Brage Thunestvedt Hatløy, Yngvil Marie Erichsen, Eivind Marienborg, Ingrid Elisabeth Tøsdal, Sausan Hussain, Emilie Mellbye Rytter, Andreas Myrseth Kolstad.

Innkalling er også sendt alle varamedlemmer.

---

Saksliste og sakspapirer følger vedlagt i elektronisk form.

Eventuelle forfall bes meldt snarest til varamedlem og administrasjonen,  
tlf. 92436412, evt. per e-post til [idunn.tandstad@uib.no](mailto:idunn.tandstad@uib.no)

Innmeldte forfall:

Gruppe B: Brage Thunestvedt Hatløy har meldt forfall. 1. vara Eivind Marienborg møter for Hatløy.

Karl Harald Søvig  
dekan

Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør

30.10.2019



**Styre:** Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
**Styresak:** 73/19  
**Møtedato:** 05.11.2019  
**Journalnummer:** 2019/1541

---

## SAKSLISTE

---

<b>Styresak</b>	<b>Saker til behandling</b>
S 73 /19	<u>Godkjenning av innkalling og saksliste</u>
S 74 /19	<u>Orienterings- og referatsaker</u> Oversikt med vedlegg følger vedlagt
S 75 /19	<u>Økonomirapport</u> Saksforelegg følger vedlagt.
S 76 / 19	<u>Oppnevning av programsensorer</u> Saksforelegg følger vedlagt.
S 77 / 19	<u>Oppretting av nye emner i opplæringsdelen i ph.d.-programmet</u> Saksforelegg med vedlegg følger vedlagt.
S 78 / 19	<u>Hovedregel for vurderingsformer i spesialemner</u> Saksforelegg følger vedlagt.
S 79 / 19	<u>Utlysning av fast stilling</u> Saksforelegg med vedlegg følger vedlagt.
S 80 / 19	<u>Fakultetets bruk av bistillinger</u> Saksforelegg med vedlegg følger vedlagt.
S 81 /19	<u>Forlengelse av professor II Johan Boucht</u> Saksforelegg med vedlegg følger vedlagt.
S 82 / 19	<u>Arbeidsgruppe for praksis i rettsstudiet</u>

Saksforelegg med vedlegg følger vedlagt.

S X /19

Eventuelt

Karl Harald Søvig  
dekan

Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør

30.10.2019



Styre: Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
Styresak: 74/19  
Møtedato: 5.11.2019

---

## ORIENTERINGS- OG REFERATSAKER

---

- a) Protokoll fra Fakultetsstyret  
Protokoll fra 19.9.2019 følger vedlagt
- b) Protokoll fra Studieutvalget  
Protokoll fra 1.10.19 følger vedlagt
- c) Protokoll fra Forskningsutvalget  
Protokoll fra 24.10.19 følger vedlagt
- d) Protokoller fra Tilsettingsutvalget  
Protokoll fra 23.08.2019, 17.09.2019 og fra 24.09.2019 følger vedlagt
- e) Protokoll HMS-utvalget  
Protokoll fra 16.10.19 følger vedlagt
- f) Personalia  
**Tilsettinger**

Jessica Schultz er tilsatt som 100 % postdoktor i utlendingerett for en periode på 2 år fra og med 18. september 2019. Stillingen er knyttet til WAIT-prosjektet.

Arne Bendik Rekve har fått forlenget sin tilsetting som vitenskapelig assistent (100 %) i perioden fra og med 1. oktober til og med 31. januar 2020.

Joanna Siekiera er tilsatt som 100 % postdoktor for en periode på 3 år (men med mulighet for et fjerde år) fra og med 1. oktober 2019. Stillingen er tilknyttet prosjektet MARE NULLIUS.

Catalina Vallejo er tilsatt som 100 % postdoktor for en periode på 3 år fra og med 1. januar 2020. Stillingen er tilknyttet LEG-ARCH-prosjektet.

Matias Falbach er tilsatt som stipendiat for en periode på fire år fra og med 1.oktober 2019.

Ingrid Marie Myklebust er tilsatt som stipendiat for en periode på fire år fra og med 1.oktober 2019.

Tarjei Ellingsen Røsvoll er tilsatt som stipendiat for en periode på fire år fra og med 1.oktober 2019.

Martin Mindestrømmen tilsatt som stipendiat for en periode på fire år fra og med 1.oktober 2019.

Ole-Gunnar Nordhus er tilsatt som stipendiat (100for en periode på fire år fra og med 1. november 2019.

Per Morten Indrebø Pind tilsatt som stipendiat (100 %) for en periode på fire år fra og med 1. januar 2020.

Monica Naime tilsatt som stipendiat for en periode på tre år (men med mulighet for et fjerde år). Tentativ oppstartsdato er 15. januar 2020.

Ola Roth Johnsen er tilsatt som seniorrådgiver i et års vikariat med tiltredelse 15. oktober 2019.

## **Permisjoner**

### **Annet**

#### **g) Utlysninger**

Det ble utlyst et 100 % vikariat som studiekonsulent (førstekonsulent) med søknadsfrist 17.10.2019. Utlysningerstekst er vedlagt (2019/23972)

Det ble lyst ut en stipendiatstilling innen statsrett med søknadsfrist 21. oktober 2019. Utlysningerstekst er vedlagt (2019/23740)

Det ble lyst ut en stilling som førsteamanuensis i rettsstat og menneskerettar med søknadsfrist 18.10.2019. For å kunne nå flere søkere er denne nå blitt lyst ut på nytt, med søknadsfrist 26.11.2019. Utlysningerstekst er vedlagt (2019/23689).

#### **h) Bedømmelseskomiteer**

Følgende bedømmelseskomite ble oppnevnt for å vurdere søkere til 8 stipendiatstillinger: professor Hans Fredrik Marthinussen og professor Ingunn Elise Myklebust. Oppnevningbrev følger vedlagt.

Følgende bedømmelseskomite ble oppnevnt for å vurdere søkere til stipendiatstilling innenfor satsingsområdet "Globale samfunnsutfordringer": professor Henriette Sinding Aasen og professor Jørn Jacobsen. Oppnevningbrev følger vedlagt.

Følgende bedømmelseskomite ble oppnevnt for å vurdere søker til stipendiatstilling tilknyttet politi- og påtalerettsprosjektet: professor Gert Johan Kjelby, professor Asbjørn Strandbakken og professor Ragna Aarli. Oppnevningbrev følger vedlagt.

#### **i) Orienterings om opptakstall**

- j) Dekanbeslutning - Godskriving for undervisningsaktiviteter i JUS397 Masteroppgave 70 studiepoeng.  
Saksforelegg følger vedlagt.
- k) Spesialemerapport våren 2019  
Saksforelegg følger vedlagt.
- l) Vedtak i Den sentrale klagenemnd H18 og V19  
Saksforelegg følger vedlagt.
- m) Ny fast medlem i Tilsetningsutvalget  
Saksforelegg følger vedlagt.
- n) Honorarer for eksterne sensorer ved Det juridiske fakultet – brev fra eksterne sensorer  
Saksforelegg følger vedlagt.

Karl Harald Søvig  
dekan

Øystein Lunde Iversen  
fakultetsdirektør

#### Vedlegg

- a) Protokoll fra Fakultetsstyremøte 17.9.2019
- b) Protokoll fra Studieutvalget 1.10.2019
- c) Protokoll fra Forskningsutvalget 24.10.2019. Programbeskrivelse for Ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultet er vedlagt.
- d) Protokoller fra Tilsetningsutvalget 23.08.2019, 17.09.2019 og fra 24.09.2019
- e) Protokoll fra HMS-utvalget 16.10.196.
- f) Utlysningstekst studiekonsulent
- g) Utlysningstekst stipendiat statsrett
- h) Utlysningstekst førsteamanuensis i rettsstat og menneskerettar I
- i) Utlysningstekst førsteamanuensis i rettsstat og menneskerettar II
- j) Oppnevningbrev 8 stipendiatstillinger
- k) Oppnevningbrev stipendiat i globale samfunnsutfordringer
- l) Oppnevningbrev stipendiat politi- og påtalerett
- m) Orientering om opptakstall
- n) Dekanbeslutning - Godskriving for undervisningsaktiviteter i JUS397 Masteroppgave 70 studiepoeng.
- o) Spesialemerapport våren 2019

- p) Vedtak i Den sentrale klagenemnd H18 og V19
- q) Ny fast medlem av Tilsettingsutvalget
- r) Honorarer for eksterne sensorer ved Det juridiske fakultet – brev fra eksterne sensorer

**Styre:** Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
**Møtedato:** 17.09.2019  
**Journalnummer:** 2019/1541  
**Sted:** Møterom 546  
**Tid:** 12.15-14.00

---

## PROTOKOLL

---

**Oppmøte Faste representanter**

Karl Harald Søvig, Anne Marie Frøseth, Hans Fredrik Marthinussen, Sausan Hussein, Emilie Rytter, Andreas Myrseth Kolstad, Ingrid Elisabeth Tøsdal, Eivind Marienborg (vara) Ingrid Barlund (vara), Ørnulf Øyen (vara), Agnes Camilla Bernt (vara)

**Andre** Magne Strandberg, Øystein L. Iversen, Johanne Spjelkavik, Christine Stoltz Olsvik, Lars Petter Holgersen, Idunn Bjørlo Tandstad (sekretær).

**Styresak Saker til behandling**

63 /19 Godkjenning av innkalling og saksliste

*Ingen merknader til innkalling og saksliste*

64 /19 Orienterings- og referatsaker  
Oversikt med vedlegg fulgte vedlagt

*Ingen merknader til orienterings- og referatsaker.*

65 /19 Økonomirapport  
Saksforelegg fulgte vedlagt

**Vedtak:**

*Styret tar økonomirapporten til etterretning*

66 / 19 Godtgjørelse til førstesensor for deltakelse i kontrollkomisjon for masteroppgaver  
Saksforelegg fulgte vedlagt

**Vedtak:**

*Honorar til ordinær sensor i kontrollkomisjon for masteroppgaver, settes til tre timer pr oppgave.*

67 / 19 Vurderingsuttrykk og sensurbegrunnelse for JUS111 Forvaltningsrett I, JUS113 Kontraktsrett I og JUS114 Juridisk metode  
Saksforelegg fulgte vedlagt



*Vedtak:*

*Under forutsetning av at fakultetet får kompetanse til å bestemme at begrunnelsen for sensurvedtaket skal være skriftlig, innføres følgende fra studieåret 2019/2020:*

- JUS111 Forvaltningsrett I, JUS113 Kontraktsrett I og JUS114 Juridisk metode skal ha vurderingsuttrykket Bestått/ Ikke bestått.*
- Honorarsatsen endres ikke, men det innføres krav om skriftlig begrunnelse for sensurvedtak.*
- Emneansvarlige får fullmakter til å fastsette krav til omfang og innhold i kommentering/begrunnelse i samråd med studiedekan. Slike krav skal framgå av sensorveiledningen.*
- Læringsutbyttebeskrivelsen må tydelig identifisere de faglige minimumskravene og dermed grensen mellom bestått/ikke bestått. Dette skal fastsettes av Studieutvalget.*

*Dersom fakultetet ikke får slik kompetanse, gjøres ingen endringer.*

68 / 19

#### Oppretting av studiekvalitetskomité

Saksforelegg fulgte vedlagt

*Vedtak:*

*Det juridiske fakultet oppretter en Studiekvalitetskomité i tråd med UiBs kvalitetssikringssystem. Komitéen skal bestå av:*

- to programsensorer, hvorav én representant fra akademia, og én fra det praktiske rettsliv*
- leder eller nestleder i Studieutvalget*
- én studentrepresentant utnevnt av Juridisk studentutvalg med vara*
- studiesjef eller representant utpekt av denne*

*Sekretær for Studieutvalget går inn som sekretær for studiekvalitetskomiteen.*

*Komiteen har en rådgivende funksjon overfor Studieutvalget og fakultetsstyret.*

69 / 19

#### Tidspunkt for oppstart av ny studieordning

Saksforelegg fulgte vedlagt

*Vedtak:*

*Styret tar saken til orientering og ber seg forelagt en vedtakssak med fremdriftsplan.*

70 / 19

#### Orientering om evaluering av rettsvitenskap

Uten saksforelegg

*Karl Harald Søvig orienterer om Forskningsrådets kommende evaluering av rettsvitenskap.*

*Vedtak:  
Styret tar saken til orientering.*

71 / 19 Orientering om UiBs Humaniorastrategi  
Saksforelegg med vedlegg fulgte vedlagt

*Vedtak:  
Styret tar saken til orientering.*

72 / 19 Valg av representanter fra gruppe B og D til forskningsutvalget, studieutvalget, tilsettingsutvalget og valgstyret.  
Saksforelegg fulgte vedlagt.  
Representanter fra gruppe B ble fremsatt under møtet.

*Vedtak:  
Fakultetsstyret oppnevner følgende representanter og vararepresentanter for gruppene B og D til Forskningsutvalget, Studieutvalget, Valgstyret og Tilsettingsutvalget:*

### **Forskningsutvalget**

*Representanter gruppe B: Johannes Mella  
Vararepresentanter gruppe B: 1. Jessica Schultz  
2. Ingun Fornes*

*Representanter gruppe D: Ingeborg Johansen Morken  
Gaute Risholt  
Vararepresentanter gruppe D: 1. Fredrik August Richardsen Bøhn  
2. Maria Hanset Demdal  
3. Aslak Kasti Hyldmo  
4. Astrid Rosander Hagen*

### **Studieutvalget**

*Representanter gruppe B: Ingrid Barlund  
Vararepresentanter gruppe B: 1. Espen Verling  
2. -*

*Representanter gruppe D: Astrid Rosander Hagen  
Aslak Kasti Hyldmo  
Vararepresentanter gruppe D: 1. Maria Hanset Demdal  
2. Henrik Bruvik  
3. June Trengereid Gruer  
4. Fredrik August Richardsen Bøhn*

**Valgstyret***Representanter gruppe B:**Siri Bernssen**Vararepresentanter gruppe B:*

- 1. Andrea Grønningsæter*
- 2. Mari Nilssen*

*Representanter gruppe D:**Ingeborg Johansen Morken  
Aleksander Bø Rognan**Vararepresentanter gruppe D:*

- 1. Gaute Risholt*
- 2. June Trengereid Gruer*
- 3. Fredrik August Richardsen Bøhn*

**Tilsettingsutvalget***Representanter gruppe B:**Eivind Helland Marienborg**Vararepresentanter gruppe B:*

- 1. Yngvil Marie Erichsen*
- 2. -*

*Representant gruppe D:**Andreas Myrseth Kolstad**Vararepresentant gruppe D:**Emilie Mellbye Rytter*

*Oppnevningene for gruppe B og D gjelder for perioden 18.9.19-31.7.20.*

*Dekan får fullmakt til å supplere representanter.*





## Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Tirsdag 1. oktober 2019 kl. 09:15 – 10:40.

Møterom 546.

Til stede:

Magne Strandberg (leder) (a)

Hilde Hauge – vara for Synne Sæther Mæhle (nestleder) (a)

Jan-Ove Færstad (a)

Ingrid Margrethe Halvorsen Barlund (b)

Nathalie S. L. Gaulier – vara for Kjersti Bakke Sørensen (c)

Astrid Rosander Hagen (d)

Aslak Kasti Hyldmo (d)

Forfall: Synne Sæther Mæhle (a), Kjersti Bakke Sørensen (c)

Sekretær: Johanne Spjelkavik.

Kontakt: [studieutvalget@jurfa.uib.no](mailto:studieutvalget@jurfa.uib.no)

ePhorte 19/3

Neste møte: Torsdag 31. oktober 2019, kl. 09:15 i 546.

<b>Sak 76/19</b>	<b>Godkjenning av innkalling og dagsorden</b>
	Innkalling: Ingen merknader Dagsorden: Ingen merknader Velkommen til – presentasjon av – nye representanter for gruppe b (gjenoppnevnt) og d (nye).
<b>Sak 77/19</b>	<b>Orienteringssaker</b>
1	<a href="#">Protokoll</a> fra SU 10. september 2019. Godkjent på sirkulasjon 13. september. <b>OBS – ekstern lenke – må lastes ned separat.</b>
2	Fullmaktsvedtak: a) JUS111 Forvaltningsrett I Litteratur b) JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter Litteratur c) JUS256-2-B Skatterett II Litteratur d) JUS276-2-C-Human Rights and Welfare Policies Hjelpemidler til eksamen Fullmaktsvedtakene fås ved henvendelse til <a href="mailto:studieutvalget@jurfa.uib.no">studieutvalget@jurfa.uib.no</a>
<b>Sak 78/19</b>	<b>Saker til drøftelse/høring/uttalelse</b>
1	Oppsummering av opptakene ved Det juridiske fakultet høsten 2019. <a href="#">Notat</a> fra studieadministrasjonen. [REGL/ANT]
<b>SU uttaler</b>	Studieutvalget sier seg tilfreds med det gode arbeidet som gjøres i prosessen med å ta opp studenter til våre programmer. Særlig bemerkes at vi lykkes godt med å integrere opptaket til MAJUR-2 i UiBs sentrale masteropptak – utvalget legger merke til de positive tilbakemeldingene som kommer fra UiBs opptakskontor. Det er særlig gledelig at vårt femårige program er så populært blant søkerne. Videre er det gledelig å se at antallet innreisende utvekslingsstudenter er stabilt; det indikerer at vi har en interessant portefølje av engelskspråklige emner.
	<b>Vedtaksaker</b>
<b>Sak 79/19</b>	Møtedatoen den 10. desember bør endres. <a href="#">Notat</a> fra sekretæren.
<b>Vedtak</b>	Møtet i studieutvalget som er berammet den 10. desember flyttes til 9. desember kl. 10:15.

<b>Sak 80/19</b> <b>Vedtak</b>	Kontrollkommisjonsrapporter. Oppfølging. <a href="#">Notat</a> fra studieadministrasjonen [JOSP] <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Formålet med gjennomgang av rapportene fra kontrollkommisjonene er å se om det avtegnes et bilde av sensuren som gir grunn til tiltak.</li> <li>2. Gjennomgangen skal presenteres for SU i form av et notat der følgende framgår: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Hvilke emner kontrollkommisjonen har behandlet</li> <li>b. Hvor mange forekomster i hvert emne</li> <li>c. Hvilke karakteravvik forekomsten gjelder</li> <li>d. Om det er pekt på forhold ved opprinnelig sensur, klagesensur, besvarelsen, eksamensoppgaven og/eller sensorveiledningen som kan ha medvirket til karakteravviket.</li> </ol> </li> <li>3. Gjennomgangen presenteres årlig, etter at klagebehandlingen av kontinuasjonseksamen er avsluttet, dvs. i november/desember.</li> </ol>
<b>Sak 81/19</b> <b>Vedtak</b>	JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter. Læringsutbyttebeskrivelse og undervisningsbudsjett. <a href="#">Notat</a> fra studieadministrasjonen [JOSP] inkludert forslag fra emneansvarlig. <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Emnebeskrivelsen for JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter endres som foreslått med virkning fra studieåret 2019/2020.</li> <li>2. SU anbefaler overfor dekanen at emneansvarlig for JUS135 Rettsstat og menneskerettigheter innvilges to ekstra forelesningstimer pr år i emnet med virkning fra studieåret 2019/2020.</li> </ol>
<b>Sak 82/19</b> <b>Vedtak</b>	JUS276-2-C Human Rights and Welfare Policies. Emnebeskrivelse – prøvingsform. <a href="#">Notat</a> fra studieadministrasjonen [JOSP]. Emnebeskrivelsen for JUS276-2-C Human Rights and Welfare Policies endres som foreslått.
<b>Sak 83/19</b> <b>Vedtak</b>	Publisering av retteveiledning til obligatorisk kursoppgave. Oppfølging av sak 67/19 fra 10. september 2019. <a href="#">Notat</a> fra JSU. <a href="#">Merknader</a> fra studieadministrasjonen [JOSP]. <ol style="list-style-type: none"> <li>1. JUS111 Forvaltningsrett I og JUS132 Pengekravsrett piloterer en ordning i høst der veiledningen til obligatorisk kursoppgave publiseres kort etter at besvarelsen er levert inn.</li> <li>2. JUS113 Kontraktsrett I opprettholder ordningen med muntlig gjennomgang av oppgaven og ordinær publisering av veiledningen.</li> <li>3. JSU forestår en undersøkelse blant førsteårsstudentene med sikte på å avdekke hvilken ordning de foretrekker, herunder også begrunnelse for preferansen.</li> </ol>
<b>Sak 84/19</b> <b>Vedtak</b>	Utvalg for praksis i rettsstudiet. <a href="#">Notat</a> fra studiedekanen. <i>[Vedtaket her er i separat sirkulasjon, og settes inn i protokollen når en omforent versjon er klar.]</i>

**Eventuelt**

Magne Strandberg  
Leder

Johanne Spjelkavik  
Sekretær

**REFERAT**  
**FORSKNINGSUTVALGET**  
**TORS DAG 24. OKTOBER 2019 KL. 12.30 – 13.45**

**Til stede:** Anne Marie Frøseth, Eivind Kolflaath, Arnt Skjefstad, Camilla Bernt, Knut Knapskog (settevara for Johannes Mella), Randi Sæbøe, Ingeborg Johansen Morken, Gaute Risholt, og Henning Simonsen (referent).

Fra administrasjonen: Idunn Tandstad, Ola Roth Johnsen

**Saksliste:**

**28/19 Godkjenning av innkalling, sakliste**

Innkallingen og sakliste ble godkjent. Det ble kommentert at det ville ha vært nyttig om det hadde blitt opplyst i oversendelsen av innkallingen hvordan behandlingen av sak 32/19 ville bli gjennomført i FU.

**29/19 Orienteringssaker**

- Rapport fra forskningstermin 2018-2019 – Eirik Holmøyvik – tatt til orientering
- Oversikt over tilskuddsreiser, vit.ass.-bruk og språkvask – det er et ønske om at faktisk bruk av reisemidlene også redegjøres for – ellers tatt til orientering
- JUREVAL – evaluering av norsk rettsvitenskap i 2020 – tatt til orientering

**30/19 Oppretting av nye emner på opplæringsdelen av ph.d.-programmet**

Vedtak:

«Med de språklige justeringene som fremkom i møtet tilrås FU at de følgende emnene med emnebeskrivelser opprettes med virkning fra våren 2020:

- Introduksjon til rettsvitenskap og avhandlingsskriving
- Rettslige kilder og rettsvitenskapens metodemangfold
- Rettsteoretiske perspektiv i rettsvitenskapen
- Rettsvitenskap og empiri
- Tekstkvalitet
- Formidling
- Rolleforståelse og prosjektutvikling»

**31/19 Endring av programbeskrivelsen for ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultet**

Vedtak:

«Med de språklige justeringene som fremkom i møtet, vedtar FU programbeskrivelsen av «Ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultet» som den her foreligger. Endringene som gjelder opplæringsdelen forutsetter at de nye emnene blir vedtatt i Fakultetsstyret.»

**32/19 Øremerking av fast stilling - innstilling fra FU**

Uttalelse fra FU angående øremerking av fast stilling:

«FU registrerer at det er få forskergrupeledere som har uttalt seg om øremerking denne gangen. Uavhengig av mengden innspill og hvilke forskergrupper som har uttalt seg, er det hevet over tvil at privatrettsfagene er i en vanskelig situasjon og mangler kapasitet både når det gjelder forskning og undervisning. Det kan bemerkes at den stillingen som skal lyses ut er ledig som følge av avgangen til en fagperson som hadde sin forskningskompetanse i erstatningsrett, metodespørsmål og en undervisningsportefølje som også omfattet formuerett.

Det er også flere med kompetanse i formuerett og obligasjonsrett som for tiden er i permisjon, på grunn av overgang til andre faste stillinger. Det er forventet at dette kan føre til flere oppsigelser fra personer med sin kjernekompetanse innenfor privatrettsfeltet.

Selv om FU skal uttale seg om behovet for nye faste ansettelser som følge av forskningsbehovet, vil det ha betydning at det stilles krav om at masterstudentene skal tilbys forskningsbasert undervisning. FU legger også vekt på at den foreslåtte faglige øremerkingen av stillingen vil stryke et fagområde på fakultetet som vil ha gode muligheter for å søke eksternfinansiering i eksisterende forskningsprogrammer både nasjonalt og internasjonalt.

FU mener at det bør signaleres i utlysningsteksten at fakultetet ønsker å bygge kompetanse innenfor forskningstema som er drevet frem av den teknologiske utviklingen. Det kan i så måte fremheves at studiereformen nå åpner for fag der man kan øke studentenes grunnkompetanse på felt som særlig er aktuelle for de rettslige utfordringene som oppstår ved utvikling av ny teknologi knyttet til for eksempel maskinlæring og kunstig intelligens. Det vises her til innføring av immaterialrett som fag på første studieår, og innføringen av et semi-obligatorisk fag som skal gi studentene kompetanse i rettsspørsmål og rettslige løsninger som kan være særlig aktuelle på bakgrunn av den nevnte teknologiske utviklingen. Det vises i denne sammenhengen til det grundige innspillet fra den nyopprettede forskergruppen i informasjons- og innovasjonsrett.

Fakultetet har i dag svært få faste ansatte med doktorgradskompetanse innenfor immaterialrettsfag. Det er behov for å øke antallet faste ansatte for å møte kompetansebehovet innenfor forskning og undervisning. Ettersom det særlig er nye rettsspørsmål knyttet til den teknologiske utviklingen som foranlediger at ansettelsen bør skje nå, bør fakultetet imidlertid etterlyse en dobbeltkompetanse hos søkerne, som er særlig egnet til ta fatt på tema med et fremtidsrettet fokus. I tillegg kan dette imøtekomme et behov for at søkeren tilfredsstillende et krav om bred undervisningskompetanse innenfor privatrettslige fag. FU anbefaler at fakultetet lyser ut en stilling der man etterspør søkere med doktorgradskompetanse innenfor immaterialrett og tilgrensende fag med en side til immaterialretten, deriblant immaterialrettsavtaler og økonomisk kompensasjon for immaterialrettsinngrep. Det bør, som nevnt, i tillegg stilles krav om at en søker kan dokumentere en totalkompetanse som viser at vedkommende har bred undervisningskompetanse innenfor fakultetets studieordning. Det er grunn til å tro at denne presiseringen ikke utelukker søkere fra andre skandinaviske land, særlig ikke i dette tilfellet, fordi de skandinaviske landene har så mange felles reguleringer og rettslige utgangspunkter.»

Anne Marie Frøseth  
Leder

Henning Simonsen  
sekretær





# Programbeskrivelse for ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultet

Vedtatt av Fakultetsstyret 5.2.2019 og Universitetsstyret 11.4.2019. Revidert 24. oktober 2019 (FU)

## Programmets navn, mål og kvalifikasjon

### Overordnet

Ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultet fører til graden philosophiae doctor (ph.d.).

Ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultet er regulert av Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen ([lenke](#)).

### Læringsutbyttebeskrivelse

#### Kunnskaper

Kandidaten skal

- være godt kjent med rettsvitenskapens vitenskapsteoretiske forutsetninger, metoder og ulike teoretiske innfallsvinkler til faget
  - være godt orientert om problemstillinger, oppfatninger og diskusjoner i sitt fagområde
  - være i kunnskapsfronten innenfor avhandlingens problemstilling(er)

#### Ferdigheter

Kandidaten skal

- kunne utøve forskning og formidling med faglig integritet og i samsvar med de grunnleggende verdier for akademisk virksomhet
- ha utviklet ferdighet til å formulere rettsvitenskapelige forskningsproblemstillinger, og planlegge og gjennomføre forskning rundt slike problemstillinger på høyt internasjonalt nivå
- kunne håndtere komplekse rettsvitenskapelige spørsmål, kritisk vurdere eksisterende oppfatninger og teori, og utfordre etablert kunnskap og praksis på dette området
- kunne bidra til utvikling av ny kunnskap og av metoder, fortolkninger og/eller dokumentasjonsformer innenfor rettsvitenskapen
- ha erfaring med og kompetanse til å gi konstruktiv og kritisk tilbakemelding på andres faglige arbeid, både skriftlig og muntlig

#### Generell kompetanse

Kandidaten skal

- kunne identifisere relevante forskningsetiske problemstillinger
- ha kompetanse til å drive forskning, inkludert å utføre komplekse arbeidsoppgaver og styre prosjekter, og se potensial for tverrfaglige prosjekter

- kunne treffe kvalifiserte og informerte valg av egen metodisk posisjon, mulige teoretiske innfallsvinkler og overordnede problemformuleringer kunne drive forskningsformidling og formidling av utviklingsarbeid gjennom anerkjente nasjonale og internasjonale kanaler
- kunne delta i juridiske og rettspolitiske debatter både nasjonalt og internasjonalt
- ha kompetanse til å vurdere behovet for, ta initiativ til og drive innovasjon i rettsvitenskapelig sammenheng

## Opptak

### Vilkår for opptak

For opptak kreves femårig mastergrad eller tilsvarende, i samsvar med beskrivelsene i kvalifikasjonsrammeverkets andre syklus. Fakultetet kan etter særskilt vurdering godkjenne annen utdanning som likeverdig grunnlag for opptak.

Søkeren skal dokumentere et så høyt faglig nivå at det er sannsynlig at han eller hun vil klare å gjennomføre et doktorgradsprosjekt innenfor de rammer som overordnet regelverk og fakultetets retningslinjer til enhver tid setter. Prosjektplanen skal dokumentere at ph.d.-prosjektet kan gjennomføres i løpet av 3 år. Dersom prosjektplanen skal ha lenger varighet, må dette godkjennes særskilt i forbindelse med ansettelse i undervisningsstilling eller opptak på programmet. Nærmere utfyllende retningslinjer om de generelle kvalifikasjonskravene og kriterier for godkjenning av annen likeverdig utdanning, er fastsatt i [veiledning for bedømmelseskomité for søkere til programmet](#).

Det juridiske fakultets ph.d.-utdanning gir som en normalordning opplæring i rettsvitenskap. Prosjektet som søkeren opptas på grunnlag av må derfor være innenfor den til enhver tid anerkjente definisjonen av dette vitenskapelige fagfeltet. Prosjektet kan ha betydelige tverrfaglige innslag og perspektiver. Personer som søker opptak på grunnlag av prosjekter som ikke har en tradisjonell rettdogmatisk karakter, kan anses kvalifisert til å gjennomføre prosjektet uten utdanning innenfor rettsvitenskap. Den konkrete vurderingen av søkerens kvalifikasjoner knyttes til vurderingen av vedkommendes evne til å gjennomføre det konkrete forskningsprosjektet i forbindelse med avgjørelse om ansettelse og/eller opptak på ph.d.-programmet

For søkere uten kunnskaper i norsk eller et annet skandinavisk språk, forventes det gode engelskkunnskaper. Språkkvalifikasjonene vil bli prøvd skriftlig og muntlig.

Følgende vedlegg må følge søknaden:

- søknadsskjema (lenke til søknadsskjema) (kun for eksterne kandidater)
- prosjektbeskrivelse
- CV
- vitenskapelige produksjoner (artikler og monografier) maks 10
- masteroppgave eller tilsvarende selvstendig arbeid på minimum 30 studiepoeng
- vitnemål og karakterutskrift. Søkere som har sin utdanning fra utenfor Skandinavia, må legge ved NOKUT-godkjenning av utdannelsen, sertifisert oversettelse til engelsk eller skandinavisk, i tillegg til offisiell dokumentasjon som viser hvilke karakterer på vitnemålet som er på et høyt faglig nivå, og hvilke kriterium som ligger til grunn for en slik vurdering. Dersom en søker ønsker å bli tatt opp på

ph.d.-programmet uten å søke stipendiatstilling ved fakultetet, må det foreligge en egen avtale mellom fakultetet og kandidatens arbeidsgiver som blant annet omhandler finansiering av utdanningen. Avtalen trenger ikke å være vedlagt søknaden, men søknaden vil ikke bli behandlet før slik avtale er inngått.

[Se veiledning for søkere til ph.d.-programmet](#)

### **Avtaleperiode**

Avtaleperiode og vilkår for forlengelse på ph.d.-programmet avgjøres i tråd med forskriften §5-3.

## **Struktur og innhold i programmet**

### **Veiledning**

Søkere står fritt til å henvende seg til og be ansatte ved fakultetet om bistand i søknadsprosessen, men fakultetet tilbyr ikke vitenskapelig veiledning i forbindelse med skriving av prosjektbeskrivelsen. Søkeren skal selv ha hovedansvaret for prosjektutformingen.

Arbeid med avhandlingen skal foregå under individuell veiledning. Veileder(e) tildeles ved opptak. Minst én veileder skal være tilsatt i fast stilling ved Det juridiske fakultetet, UiB. Veileder(e) skal ha doktorgrad eller tilsvarende faglig kompetanse innenfor fagfeltet.

Veileder(e) oppnevnes av Forskningsutvalget (FU) eller av leder for FU på fullmakt fra FU.

Både kandidat og veileder(e) har ansvar og plikter i veiledningsforholdet. Arbeidsmåte for forholdet, inkludert forholdet mellom hoved- og biveileder, bør avklares tidlig. Ph.d.-kandidaten og hovedveileder bør raskest mulig og senest innen en måned etter opptak sammen gå igjennom prosjektbeskrivelsen og vurdere eventuelle behov for justeringer.

Veileder(e)s ansvar og plikter er i første rekke å gi innspill til en til enhver tid forsvarlig utvikling av prosjektet. I tillegg har veileder(e) ansvar for å hjelpe kandidaten til å utvikle kontaktnett og kunne etablere seg i relevante faglige miljø, både ved og utenfor fakultetet. Kandidaten har hovedansvaret for progresjonen i prosjektet. Kandidaten skal innenfor de avtalte frister produsere tekst og fremskaffe materiale, slik at veileder(e) kan vurdere prosjektets utvikling og komme med råd til videre arbeid. Kandidat og veileder(e) skal ha jevnlig kontakt. Begge parter, men særlig kandidaten, har ansvar for å sørge for at arbeidet gjennomføres slik at de obligatoriske delene på ph.d.-programmet blir fullført, at midtveiseevaluering kan gjennomføres etter halv tid og at prosjektet leveres til sluttdato. Omfanget av veiledningstiden utgjør en bestemt timesats, slik den til enhver tid er fastsatt av fakultetet.

Bytte av veileder er aktuelt i tilfeller der veiledningsforholdet ikke fungerer, eller om prosjektet går i en faglig retning som tilsier at veilederbytte er naturlig.

### **Midtveiseevaluering**

Midtveiseevalueringens hovedformål er å sikre og heve kvaliteten av ph.d.-prosjektet, og at kandidaten får god fremdrift som står i forhold til gjenværende tid på ph.d.-programmet.

Midtveiseevalueringen skal resultere i en rapport med evaluering av status for prosjektet og noen konkrete anbefalinger knyttet til strategiske veivalg og videre fremdrift. For kandidater som klart ikke tilfredsstiller forventet progresjon eller av andre grunner står overfor store utfordringer knyttet til gjennomføring av prosjektet skal det lages en tidsavgrenset oppfølgingsplan.

En midtveisevaluering skal gjennomføres når kandidaten er halvveis i løpet i sin ph.d.-utdanning. Midtveiseevalueringen kan ikke erstattes med annen prosjektfremleggelse.

Midtveiseevalueringen skal organiseres som et seminar der ph.d.-kandidaten legger frem sitt arbeid til diskusjon. Senest seks uker før midtveiseevalueringen skal kandidaten sende et manus, inkludert innholdsfortegnelse eller disposisjon, på 25 000-40 000 ord, til alle deltakere i seminaret.

Diskusjonen av manuset på seminaret skal gi et grunnlag for evaluering av progresjonen i prosjektet og i opplæringsdelen på ph.d.-programmet. Diskusjonen og evalueringen skal kvalitetssikret ved at en oppnevnt kommentator med ph.d.-kompetanse får hovedansvaret for å gjennomgå og vurdere det fremlagte materialet. Øvrige deltakere er normalt kandidat, veileder(e) og ordstyrer.

Se utfyllende beskrivelse av midtveiseevaluering ([lenke](#))

### **Fremdriftsrapportering**

Både kandidat og hovedveileder plikter å levere fremdriftsrapport årlig. Forskningsdekanen har hovedansvar for at rapportene blir fulgt opp, gjennom medarbeidersamtaler og/eller oppfølgingssamtaler med kandidaten.

### **Opplæringsdelen**

Opplæringsdelen (30 studiepoeng) består av en del med obligatoriske emner og en valgfri del.

Obligatoriske emner (20 studiepoeng):

- Introduksjon til rettsvitenskap og avhandlingsskriving (3 studiepoeng)
- Rettslige kilder og rettsvitenskapens metodemangfold (3 studiepoeng)
- Rettsteoretiske perspektiver i rettsvitenskapen (3 studiepoeng)
- Rettsvitenskap om empiri (3 studiepoeng)
- Tekstkvalitet (3 studiepoeng)
- Formidling (2 studiepoeng)
- Rolleforståelse og prosjektutvikling (3 studiepoeng)

Valgfri del (10 studiepoeng):

Kandidaten skal velge eksterne emner, deltakelse på seminarer og/eller konferanser tilsvarende 10 studiepoeng.

Se emnebeskrivelser for de enkelte emnene og egne bestemmelser for prosjektfremleggelse og den valgfrie delen.

Tidligere utdanning gjennomført inntil fem år tidligere, kan innpasses i ph.d.-graden etter søknad.

## **Avhandlingen**

Se krav til avhandlingen i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Bergen og nivådokument for juridiske ph.d.-avhandlinger.

Kandidater kan velge mellom å skrive en monografi eller en artikkelsamling. Valget bør tas tidlig i samråd med veileder(e).

Avhandlingen skal være skrevet på engelsk, norsk, svensk eller dansk.

## **Fullføring**

Om lag tre måneder før antatt innlevering skal kandidaten kontakte fakultetet og gi beskjed om tentativ tittel og ca. en halv side tekst om hva avhandlingen handler om, slik at arbeidet med å finne bedømmelseskomité kan settes i gang.

## **Bedømmelse**

Kandidaten søker om bedømmelse ved å sende søknad om bedømmelse, sammendrag på engelsk på 1-2 sider og avhandlingen til fakultetet. I søknaden skal kandidaten erklære at avhandlingen leveres inn for første eller annen gang, og at avhandlingen ikke er levert inn til bedømmelse ved annen institusjon.

Bedømmelsen skal foreligge senest tre måneder etter at komiteen har mottatt avhandlingen, og senest seks uker før tentativ disputasdato.

Senest tre uker før disputas skal kandidaten levere en pressemelding og portrettfoto til fakultetet. Pressemeldingen skal være på norsk og følge UiBs veiledning for pressemeldinger.

Se egen beskrivelse av [prosess og rutiner for innlevering og disputas \(lenke\)](#).

## **Kvalitetssikring**

### **Evalueringsordning for ph.d.-programmet**

Ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultet skal evalueres hvert femte år.

**PROTOKOLL**  
**TILSETTINGSUTVALGET**

**17.09.2019**

Til stede: Karl Harald Søvig (leder), Ragna Aarli, Eivind Marienborg, Ingrid Tøsdal, Andreas Myrseth Kolstad.

Fra administrasjonen: Anita H. Garden (sekretær)

*Tilsettingssaker er unntatt offentlighet, jfr. Off.l. § 25*

Saksliste:

**Sak 06/19**

**Godkjenning av innkalling og saksliste**

Det var ingen merknader

**Sak 07/19**

**Protokoll fra sak tatt på sirkulasjon**

Det var ingen merknader.

**Sak 08/19**

**Tilsettingssak postdoktor (Mare Nullius) –  
(2019/2648)**

Vedtak:

*«Joanna Siekiera tilsettes i den utlyste stillingen som postdoktor for en periode på 3 år, men med mulighet for forlengelse på inntil ett år for pliktarbeid som består i å undervise på masterprogrammet i rettsvitenskap ved fakultetet. Eventuell undervisning skal fastsettes av og avtales nærmere med fakultetsledelsen innen det første halvåret av tilsettingsperioden, og innarbeides i gjennomføringsplanen for postdoktorprosjektet.»*

**Sak xx/16**

**Eventuelt**

Ingen saker

Bergen, 18.09.2019

Karl Harald Søvig  
dekan

Anita H. Garden  
sekretær



## PROTOKOLL

### TILSETTINGSUTVALGET

24.09.2019

Til stede: Karl Harald Søvig (leder), Ragna Aarli, Eivind Marienborg, Eli Tjerandsen, Andreas Myrseth Kolstad.

Fra administrasjonen: Anita H. Garden (sekretær)

*Tilsettingssaker er unntatt offentlighet, jfr. Off.l. § 25*

Saksliste:

**Sak 06/19**

**Godkjenning av innkalling og saksliste**

Det var ingen merknader

**Sak 07/19**

**Protokoll fra møte i Tilsettingsutvalget 17.09.19**

Det var ingen merknader.

**Sak 08/19**

- 1. Matias Falbach, Hanne Skoe Cederkvist, Ingrid Marie Myklebust, Ole-Gunnar Nordhus, Per Morten Pind, Tarjei Ellingsen Røsvoll og Martin Mindestrømmen tilsettes i stipendiatstilling ved Det juridiske fakultet for en periode på 4 år og med 25 % pliktarbeid.*
- 2. Monica Naime tilsettes i stipendiatstilling ved Det juridiske fakultet for en periode på 3 år, men med mulighet for forlengelse på inntil ett år for pliktarbeid som består i å undervise på masterprogrammet i rettsvitenskap ved fakultetet. Eventuell undervisning skal fastsettes av og avtales nærmere med fakultetsledelsen innen det første halvåret av tilsettingsperioden.*
- 3. Dersom noen av de åtte ikke takker ja til stilling, tilsettes Line Tjelflaat i en stipendiatstilling ved Det juridiske fakultet for en periode på 4 år og med 25 % pliktarbeid, under*

*forutsetning av at hun leverer en revidert prosjektskisse og  
får denne godkjent av leder av Forskningsutvalget.*

**Sak xx/16**

**Eventuelt**

Ingen saker

Bergen, 25.09.2019

Karl Harald Søvig  
dekan

Anita H. Garden  
sekretær

## PROTOKOLL

### TILSETTINGSUTVALGET

#### Tilsettingssak på sirkulasjon 21. august 2019

På sirkulasjon til:

Anne Marie Frøseth (stedfortredende leder), Ragna Aarli, Brage Thunestvedt Hatløy, Ingrid Elisabeth Tøsdal og Andreas Myrseth Kolstad

*Tilsettingssaker er unntatt offentlighet, jfr. Off.l. § 25*

Sak:

**Sak 5/19**

**Tilsettingssak postdoktor ved Det juridiske fakultet (2019/6547)**

Vedtak:

*«Jessica Schultz tilsettes i den utlyste stillingen som postdoktor.»*

Bergen, 23. august 2019

Anne Marie Frøseth  
prodekan

Anita H. Garden  
sekretær

## **Referat fra møte i HMS-utvalget ved Det juridiske fakultet**

Det juridiske fakultet, 16.oktober 2019.

Til stede: Henning Simonsen (HVO og VOadm), Tine Eidsvaag (verneombud vitenskapelig stab), Synne Jakobsen (lærling), Ingrid Straume (HMS-koordinator), Øystein Iversen (arbeidsgiver)

Forfall: Kjersti Bakke Sørensen (varaverneombud administrativ stab), Camilla Bernt (varaverneombud vitenskapelig stab), Vivian Gjelsvik (Brannansvarlig), Idunn Bjørlo Tandstad (miljøkontakt og ansvarlig for Miljøfyrtårn).

### **23/19: HMS-møte:**

Vil finne sted ved Universitetsmuseet mandag 2.des. kl. 10-12.

### **24/19: Gjennomgang av HMS-plan 2019: hva er status?**

Medarbeidersamtaler er gjennomført eller vil bli gjennomført innen kort tid.

Midlertidig ansatte følges opp, som planlagt.

Administrasjonsseminar ble gjennomført på Solstrand 11-12. september.

Sosiale tiltak fremover: Semesterpizza 25.oktober og tacotirsdag 29.oktober.

Synne Jakobsen fikser oppslag om nødnummer og vektertjeneste.

Nytt kurs om vold og trusler: Ingrid Straume sjekker om dette kan gjennomføres i 2019, eller om vi venter til 2020.

Hjertestarterkurs: vi sjekker med Vivian Gjelsvik vedrørende nytt kurs.

### **25/19: Sølvkre/skjeggkre:**

EIA har foreløpig ikke gitt noen tilbakemelding. Det vil uansett komme en felles rapport for hele UiB.

**26/19: Ombygging av info senteret:** Det tas sikte på oppstart i uke 45.

### **27/19: Solskjerming i 7.etg:**

Ingrid Straume har kontaktet yrkeshygieniker Bente-Lise Lillebø, og fått til svar at de skal innhente pris, og komme tilbake til oss om dette.

**28/19: Eventuelt:** Ingen saker

Neste møte blir torsdag 21.november kl. 10-11.

Øystein Iversen

Leder

Ingrid Straume

Sekretær



**Noregs mest populære utdanning treng fleire dyktige administrative medarbeidarar**

## **Studiekonsulent ved Det juridiske fakultet (vikariat)**

### **Kunnskap som formar samfunnet**

Gjennom eit sterkt og tett samspel med omverda - globalt, nasjonalt og lokalt - skal vi medverke til eit samfunn bygd på kunnskap, ferdigheiter og haldningar.

Vil du vere med å forme framtida?

Video: <https://www.youtube.com/watch?v=0E0cOZpZQXY>

### **Studiekonsulent (førstekonsulent)**

I studieseksjonen ved Det juridiske fakultet er det ledig eit halvt års vikariat i 100 % stilling som studiekonsulent (førstekonsulent), med moglegheit for forlenging. Tiltreding så raskt som mogleg.

Studieseksjonen bidreg til å utdanne framtidens juristar og ivareta fakultetet sitt samfunnsoppdrag gjennom effektiv, etterretteleg og etisk bevisst administrasjon og forvaltning. Seksjonen arbeider kontinuerleg med å vidareutvikle kvalitet i studiet og å forbetre og effektivisere interne prosessar og rutinar. Fakultetet var tidleg ute med digital eksamen, og nyttar i utstrek grad digitale hjelpemiddel i både vurdering, utdanning og forskningsformidling.

Det juridiske fakultet tilbyr Noregs mest populære utdanning, femårig masterprogram i rettsvitenskap og er blant dei leiande forskingsmiljøa i Norden innan strafferett, straffeprosess og politirett.

### **Arbeidsoppgåver**

Ca. 50 % av stillinga er knytt til saksbehandling av sensurklager. Resten av arbeidstida er knytt til studieadministrative driftsoppgåver innanfor undervisning, eksamen og enklare saksbehandling, i tillegg til å avlaste kollegaer ved arbeidstoppar og fråvær.

Stillinga passar særst bra for deg som er fleksibel og tek ei utfordring på strak arm, samstundes som du kan arbeide etter godt utvikla prosess- og rutinerettleingar. Du vil få varierte arbeidsdagar og må evne å halde hovudet kaldt i hektiske periodar.

Den som blir tilsett vil primært inngå i seksjonens studieårsgruppe, men kan også få andre studieadministrative oppgåver.

### **Kvalifikasjonar og eigenskapar**

- høgare utdanning, minimum bachelorgrad. Du treng ikkje ha juridiske emne i graden din, og kandidatlar frå alle relevante fagområde blir oppmoda til å søkje
- praksis og erfaring frå studieadministrativt arbeid, saksbehandling og prosjektarbeid. Erfaring frå organisasjons- og servicearbeid kan også vere relevant
- god skriftleg og munnleg formuleringsevne på norsk, begge målformer
- effektiv, ansvarsbevisst og fleksibel
- evne til å prioritere mellom oppgåver og trivst med å halde orden på parallelle arbeidsprosessar og mange aktivitetar samstundes
- gode kommunikasjons- og samarbeidsevner

Relevant praksis og personlege eigenskapar naudsynte for stillinga vil bli særskild vektlagt.

### **Vi kan tilby**

- varierte oppgåver og sjølvstendig ansvar
- hyggelege kollegaer og eit godt og inkluderande arbeidsmiljø
- fleksibel arbeidstid og [gode velferdsordningar](#), mellom anna trening i arbeidstida
- løn som førstekonsulent etter lønnssteg 49 - 54 (p.t. kr. 442 300 - 479 600) (kode 1408/LR 21) i det statlege lønsregulativet, avhengig av tenesteansiennitet og kvalifikasjonar. For særleg godt kvalifiserte søkjarar kan ein vurdere høgare løn.

### **Generell informasjon**

Utfyllande opplysningar om stillinga får du ved å vende deg til assisterande fakultetsdirektør og leiar for studieseksjonen Christine Stoltz Olsvik, tlf. 911 47 401, e-post: [christine.olsvik@uib.no](mailto:christine.olsvik@uib.no)

Den som blir tilsett må rette seg etter dei retningslinjene som til ei kvar tid gjeld for stillinga.

Den statlege arbeidsstyrken skal i størst mogleg grad spegle mangfaldet i befolkninga. Personar med innvandrarbakgrunn og personer med nedsett funksjonsevne blir oppmoda om å søkje stillinga.

Opplysningar om søkjaren kan bli gjort offentlege sjølv om søkjaren har oppmoda om ikkje å bli ført på søkjarlista. Dersom oppmodinga ikkje blir teke til følge, skal søkjaren varslast om dette.

Søknad og CV sendast elektronisk via lenke på denne sida.

Nærare om tilsettingsprosessen [her](#).

Velkommen som søkjar!

Universitetet i Bergen er ein anerkjend utdannings- og forskingsinstitusjon, organisert i sju fakultet og omlag 54 institutt og faglege senter. Campus ligg i sentrale delar av Bergen med universitetsområde på Nygårdshøyden, Haukeland,

Marineholmen, Møllendalsveien og Årstad.

Det juridiske fakultet - [Les meir om fakultet her](#).

Jobbnorge-ID: 176116, Søknadsfrist: 16.10.2019, Kundens referanse: 2019/23972



## Stipendiat ved Det juridiske fakultet

### UiB - Kunnskap som formar samfunnet

Gjennom eit sterkt og tett samspel med omverda - globalt, nasjonalt og lokalt - skal vi medverke til eit samfunn bygd på kunnskap, ferdigheiter og haldningar.

Vil du vere med å forme framtida?

Video: <https://www.youtube.com/watch?v=0E0cOZpZQXY>

### Stipendiat ved Det juridiske fakultet

Ved Det juridiske fakultet er det ledig ei mellombels stilling som stipendiat innan fagfeltet statsrett og knytt til forskargruppa for rettsstat. Tiltreding er 1. januar 2020, eller etter nærare avtale.

Normal åremålsperiode for stillinga er fire år med 25 prosent pliktarbeid. Åremålsperiode med pliktarbeid blir vurdert særskilt etter søkjaren sine kvalifikasjonar.

### Om avhandlingsprosjektet

Prosjektet skal bidra til å kaste lys over rettsstatlege utfordringar knytt til aktørar som bruker og skaper rett i rettsstaten, historisk eller frå eit notidsperspektiv. Det er ønskeleg, men er ikkje eit vilkår, at prosjektet inkluderer breiare historiske eller samfunnsvitskapelege perspektiv. For meir informasjon om interessefeltet for forskargruppa, sjå [heimesida](#).

Prosjektskildringa bør vere på ca. 10 sider, og ho skal innehalde ein plan for gjennomføringa av prosjektet og forskarutdanninga. Prosjektet skal være relevant for europeiske rettsforhold, enten ved å ta opp nasjonale problemstillingar (inkludert norske) eller internasjonale spørsmål av betydning for fleire europeiske land. Prosjektskildringa skal følgje dei krava til innhald som står i [retteiinga for søkjarar til stipendiatstilling](#).

### Kvalifikasjonar og eigenskapar:

- Du må ha mastergrad i rettsvitenskap eller tilsvarende juridisk utdanning. Det er ein føresetnad at du har levert masteroppgåva innan søknadsfristen, og at mastergraden er oppnådd før tilsetjing kan skje
- Du må gjennom karakternivå og/eller skriftlege arbeid ha vist eit høgt fagleg nivå, som kvalifiserer for rettsvitenskapleg arbeid
- Du må kunne arbeide sjølvstendig og strukturert
- Du må ha gode samarbeidsevner og evne til å bidra til utvikling av faget
- Du må ta aktivt del i utviklinga av eit godt fagmiljø

### Om stipendiatstillinga og forskarutdanninga

**Om stipendiatstillinga:** Administrasjons- og undervisningsspråket på fakultetet sitt doktorgradsprogram er til vanleg norsk. Eventuell undervisning skal kunne gjennomførast innanfor dei obligatoriske emna i masterstudiet i rettsvitenskap ved UiB.

**Om forskarutdanninga:** I tillegg til å fylle det generelle kravet for tilsetjing, må søkjarane fylle kravet for opptak på fakultetet sitt ph.d.-program.

### Vi tilbyr:

- Eit godt og fagleg utfordrande arbeidsmiljø
- Løn etter lønnssteg 54-59 (kode 1017/LR 20) ut frå relevant praksis. Dette ligg for tida i spennet mellom kroner 479 600,- og 523 200,-. Vidare opprykk skjer etter tenesteansiennitet. For særleg kvalifiserte søkjarar kan det bli aktuelt å vurdere høgare løn
- Medlemskap i Statens pensjonskasse
- Stilling i ei inkluderande arbeidslivsverksemd (IA-verksemd)
- [Gode velferdsordningar](#)

### Søknaden skal innehalde:

- Prosjektskildring og gjennomføringsplan
- CV
- Kopiar av vitnemål og attestar
- Vitskapelege arbeid og liste over desse (publikasjonsliste)
- Søkjarar med utanlandsk utdanning må leggje ved offisiell dokumentasjon som viser kva for karakterar på vitnemålet som er på eit høgt fagleg nivå, og kva for kriterium som ligg til grunn for ei slik vurdering



- Søkjarar med utanlandsk utdanning må òg leggje ved sertifisert omsetjing til engelsk eller skandinavisk dersom originalvitnemålet, karakterutskriftene og tilleggsdokumentasjonen ikkje er på eit av desse språka. Søkjar må i tillegg leggje ved NOKUT si generelle godkjenning av at utdanninga samsvarer med norsk mastergrad. Sjå [www.nokut.no](http://www.nokut.no) for meir informasjon om generell godkjenning av høgare utdanning

Du må laste opp søknad og vedlegg i Jobbnorge via lenkje på denne sida merka «Søk stillingen».

Søknaden skal vere komplett innan søknadsfristen.

## Generell informasjon:

Dei best kvalifiserte søkerane vil bli kalla inn til intervju.

Utfyllande opplysningar om stillingane kan du få ved å vende deg til HR-rådgivar Anita H. Garden ved Det juridiske fakultet, tlf. 55 58 96 76, e-post: [Anita.Garden@uib.no](mailto:Anita.Garden@uib.no) eller til prodekan for forskning Anne Marie Frøseth, tlf. 55 58 95 49, e-post: [Anne.Froseth@uib.no](mailto:Anne.Froseth@uib.no).

Den statlege arbeidsstyrken skal i størst mogleg grad spegle mangfaldet i befolkninga. Det er difor eit personalpolitisk mål å få ei balansert alders- og kjønnsamansetjing og rekruttere personar med innvandrarbakgrunn. Personar med innvandrarbakgrunn og nedsett funksjonsevne blir oppmoda om å søkje stillinga.

Universitetet i Bergen nyttar meirinnsyn ved tilsetjing i vitskaplege stillingar.

Opplysningar om søkeren kan bli gjort offentlege sjølv om søkeren har oppmoda om ikkje å bli ført på søkerlista. Dersom oppmodinga ikkje blir teken til følgje, skal søkeren varslast om dette.

Den som blir tilsett, må rette seg etter dei retningslinjene som til ei kvar tid gjeld for stillinga.

Nærare informasjon om tilsettingsprosessen kan du finne [her](#).

## Livet som ph.d.-kandidat ved UiB

Astrid Nybø forteller om livet og arbeidshverdagen som ph.d.-kandidat ved UiB.

Video: <https://www.youtube.com/watch?v=Eo3Z63yzkKA&list=PLf8ZIYfAO0qjhROTj6SthDbSScg0ISO6G&index=5>

Universitetet i Bergen er ein anerkjend utdannings- og forskingsinstitusjon, organisert i sju fakultet og omlag 54 institutt og faglege senter. Campus ligg i sentrale delar av Bergen med universitetsområde på Nygårdshøyden, Haukeland,

Marineholmen, Møllendalsveien og Årstad.

Det juridiske fakultet - [Les meir om fakultet her](#).

Jobbnorge-ID: 175875, Søknadsfrist: 21.10.2019, Kundens referanse: 2019/23740



## Førsteamanuensis i rettsvitenskap (rettsstat og menneskerettar)

### UiB - Kunnskap som formar samfunnet

Gjennom eit sterkt og tett samspel med omverda - globalt, nasjonalt og lokalt - skal vi medverke til eit samfunn bygd på kunnskap, ferdigheiter og haldningar.

Vil du vere med å forme framtida?

Video: <https://www.youtube.com/watch?v=0E0cOZpZQXY>

### Om stillinga

Ved Det juridiske fakultet er det ledig ei fast stilling som førsteamanuensis i rettsvitenskap med kompetanse i rettsstat og menneskerettar.

Ved fakultetet blir det undervist til graden master i rettsvitenskap og ph.d.-graden.

Undervisningsspråket er til vanleg norsk. Det blir kravd at den som blir tilsett, kan undervise på norsk eller eit anna skandinavisk språk innan to år etter tilsetjinga.

Normalt vil nærare 50 % av arbeidstida vere sett av til forskning og forskingsrelatert verksemd, og nærare 50 % av arbeidstida til undervisning og undervisningsrelatert verksemd (m.a. rettleiing og eksamen) og resten til administrativ verksemd.

### Kvalifikasjonar og eigenskapar

For å bli tilsett, må søkjaren ha mastergrad i rettsvitenskap eller tilsvarande juridisk utdanning og norsk doktorgrad i rettsvitenskap eller tilsvarande rettsvitenskapleg kompetanse.

Søklarar må dokumentere generell rettsvitenskapleg kompetanse. Minst eitt arbeid må gje ein djuptgåande analyse med grunnlag i norske rettskelder, eller som frå folkerettslege eller andre internasjonale rettskelder kastar lys over spørsmål av betydning for norsk rett.

Det vil òg bli lagt vekt på personlege eigenskapar. Søklarane må ha gode samarbeidseigenskapar og vise evne og motivasjon til å bidra til oppbygginga av eit godt fagmiljø i rettsstat og menneskerettar ved fakultetet. I søknaden skal søkjaren gjere greie for måla sine for forskingsaktiviteten og moglege bidrag til fagmiljøet ved fakultetet.

Ein sakkunnig komité skal vurdere søklarane sine kvalifikasjonar. I vurderinga vil hovudvekta bli lagt på dei innleverte vitenskaplege arbeida og kompetanse i rettsstat og menneskerettar. Søklarane må ha kompetanse på menneskerettar utover EMK (Den europeiske menneskerettskonvensjonen). Slik kompetanse kan til dømes være knytta til andre internasjonale instrument (FN konvensjonar m.v.) eller nasjonale menneskerettar (grunnlovsværn eller rettsstatsproblematikk).

Søklarar må kunne undervise i faget Rettsstat og menneskerettar (som vert ein del av faget Rettsstaten - statsrett, europarett og folkerett ved ny studieordning), og minst eitt anna fag på den obligatoriske delen av studiet. Søklarar må oppgje kva fag dei ønskjer å undervise i.

Det vil bli lagt vekt på pedagogiske kvalifikasjonar, erfaring med undervisning som byggjer på problembasert læring, erfaring frå populærvitenskapleg formidling, relevant praksis, fagpolitisk og administrativt arbeid.

Vi viser elles til dei generelle reglane ved universitetet om at innanfor si normale arbeidsplikt og faglege kompetanse, kan den som blir tilsett også bli pålagt undervisning, rettleiing og eksamensarbeid utanfor den organisasjonseininga stillinga er knytt til.

Pedagogisk basisutdanning er eit krav for stillinga. Den som blir tilsett, vil få tilbod om opplæring dersom kravet ikkje er oppfylt før tilsetjing.

Den som blir tilsett, må vere villig til å engasjere seg i utviklingsarbeidet innan sitt eige fag og for universitetet som heilskap.

### Vi tilbyr

- Spannande og utviklande arbeidsoppgåver i et sterkt fagmiljø.
- Løn etter lønssteg 72 - 77 i lønsregulativet til staten ved tilsetjing. Dette utgjør ei årsløn på kr 667 200 - 741 300 brutto. For særleg kvalifiserte søklarar kan det verte aktuelt å vurdere høgare løn.
- Medlemskap i Statens pensjonskasse
- Gode [velferdsordningar](#)

### Krav til søknad

Søknad og vedlegg skal sendast elektronisk via JobbNorge.

Søklarar må oppgje dei arbeida eller delar av arbeida som det skal leggjast særleg vekt på ved vurderinga. Desse bør ikkje vere fleire enn 10.

Dersom søkjaren har vitenskaplege arbeid som ikkje kan sendast elektronisk på grunn av format eller storleik, kan dei sendast per post (i alt 3 eksemplar/sortert i 3 like bunkar) saman med ei liste over desse til Universitetet i Bergen, Det juridiske fakultet, Postboks 7806, 5020 Bergen innan søknadsfristen.

Dei vitenskaplege arbeida og vitnemål må vere på eit skandinavisk språk eller engelsk. Vitenskaplege arbeid på andre språk kan godkjennast etter særskild søknad innan søknadsfristen. Omsetjingar av vitnemål og vitenskaplege arbeid må sendast fakultetet innan søknadsfristen.

Innleverte vitenskaplege arbeid blir ikkje returnert med mindre søkjaren ber om dette i søknaden.

Søknaden må dessutan innehalde namn og kontaktopplysningar til referanse som kan stadfeste korleis søkjaren fungerer i undervisningssamanheng.

Det vil bli nytta intervju, og det kan bli nytta prøveforelesing i tilsettingsprosessen.

## Generell informasjon

Det blir elles vist til rettleiing for søkjarar på webadresse: <https://www.uib.no/jur/om-fakultetet/reglement-og-retningslinjer>.

Utfyllande opplysningar om stillinga kan ein få ved å vende seg til dekan Karl Harald Søvig, e-post: [karl.sovig@uib.no](mailto:karl.sovig@uib.no).

Den statlege arbeidsstyrken skal i størst mogleg grad spegle mangfaldet i befolkninga. Det er difor eit personalpolitisk mål å få ei balansert alders- og kjønnsamansetjing og rekruttere personar med innvandrarbakgrunn. Personar med innvandrarbakgrunn og nedsett funksjonsevne blir oppmoda om å søkje stillinga. Den som blir tilsett må rette seg etter dei retningslinene som til ei kvar tid gjeld for stillinga.

Søknadsfrist: 18.10.2019

Søknaden skal merkast: 2019/23689

Universitetet i Bergen nyttar meirinnsyn ved tilsetjing i vitenskaplege stillingar. Opplysningar om søkjaren kan bli gjort offentlege sjølv om søkjaren har oppmoda om ikkje å bli ført på søkjarlista. Dersom oppmodinga ikkje blir teken til følge, skal søkjaren varslast om dette.

Nærare om tilsettingsprosessen [her](#).

Universitetet i Bergen er ein anerkjend utdannings- og forskingsinstitusjon, organisert i sju fakultet og omlag 54 institutt og faglege senter. Campus ligg i sentrale delar av Bergen med universitetsområde på Nygårdshøyden, Haukeland,

Marineholmen, Møllendalsveien og Årstad.

Det juridiske fakultet - [Les meir om fakultet her](#).

Jobbnorge-ID: 175769, Søknadsfrist: 18.10.2019, Kundens referanse: 2019/23689



## Førsteamanuensis i rettsvitenskap (rettsstat og menneskerettar) - 2. gongs utlysning

### UiB - Kunnskap som formar samfunnet

Gjennom eit sterkt og tett samspel med omverda - globalt, nasjonalt og lokalt - skal vi medverke til eit samfunn bygd på kunnskap, ferdigheiter og haldningar.

Vil du vere med å forme framtida?

Video: <https://www.youtube.com/watch?v=0E0cOZpZQXY>

### Om stillinga

Ved Det juridiske fakultet er det ledig ei fast stilling som førsteamanuensis i rettsvitenskap med kompetanse i rettsstat og menneskerettar.

Ved fakultetet blir det undervist til graden master i rettsvitenskap og ph.d.-graden.

Undervisningsspråket er til vanleg norsk. Det blir kravd at den som blir tilsett, kan undervise på norsk eller eit anna skandinavisk språk innan to år etter tilsetjinga.

Normalt vil nærare 50 % av arbeidstida vere sett av til forskning og forskingsrelatert verksemd, og nærare 50 % av arbeidstida til undervisning og undervisningsrelatert verksemd (m.a. rettleiing og eksamen) og resten til administrativ verksemd.

### Kvalifikasjonar og eigenskapar

For å bli tilsett, må søkjaren ha mastergrad i rettsvitenskap eller tilsvarende juridisk utdanning og norsk doktorgrad i rettsvitenskap eller tilsvarende rettsvitenskapleg kompetanse.

Søklarar må dokumentere generell rettsvitenskapleg kompetanse. Minst eitt arbeid må gje ein djuptgåande analyse med grunnlag i norske rettskjelder, eller som frå folkerettslege eller andre internasjonale rettskjelder kastar lys over spørsmål av betydning for norsk rett.

Det vil òg bli lagt vekt på personlege eigenskapar. Søklarane må ha gode samarbeidseigenskapar og vise evne og motivasjon til å bidra til oppbygginga av eit godt fagmiljø i rettsstat og menneskerettar ved fakultetet. I søknaden skal søkjaren gjere greie for måla sine for forskingsaktiviteten og moglege bidrag til fagmiljøet ved fakultetet.

Ein sakkunnig komité skal vurdere søklarane sine kvalifikasjonar. I vurderinga vil hovudvekt bli lagt på dei innleverte vitenskaplege arbeida og kompetanse i rettsstat og menneskerettar. Søklarane må ha kompetanse på menneskerettar utover EMK (Den europeiske menneskerettskonvensjonen). Slik kompetanse kan til dømes vere knytta til andre internasjonale instrument (FN konvensjonar m.v.) eller nasjonale menneskerettar (grunnlovsvem eller rettsstatsproblematikk).

Søklarar må kunne undervise i faget Rettsstat og menneskerettar (som vert ein del av faget Rettsstaten - statsrett, europarett og folkerett ved ny studieordning), og minst eitt anna fag på den obligatoriske delen av studiet. Søklarar må oppgje kva fag dei ønskjer å undervise i.

Det vil bli lagt vekt på pedagogiske kvalifikasjonar, erfaring med undervisning som byggjer på problembasert læring, erfaring frå populærvitenskapleg formidling, relevant praksis, fagpolitisk og administrativt arbeid.

Vi viser elles til dei generelle reglane ved universitetet om at innanfor si normale arbeidspått og faglege kompetanse, kan den som blir tilsett også bli pålagt undervisning, rettleiing og eksamensarbeid utanfor den organisasjonseininga stillinga er knytt til.

Pedagogisk basisutdanning er eit krav for stillinga. Den som blir tilsett, vil få tilbod om opplæring dersom kravet ikkje er oppfylt før tilsetjing.

Den som blir tilsett, må vere villig til å engasjere seg i utviklingsarbeidet innan sitt eige fag og for universitetet som heilskap.

### Vi tilbyr

- Spennande og utviklande arbeidsoppgåver i et sterkt fagmiljø.
- Løn etter lønssteg 72 - 77 i lønsregulativet til staten ved tilsetjing. Dette utgjør ei årsløn på kr 667 200 - 741 300 brutto. For særleg kvalifiserte søklarar kan det verte aktuelt å vurdere høgare løn.
- Medlemskap i Statens pensjonskasse
- Gode [velferdsordningar](#)

### Krav til søknad

Søknad og vedlegg skal sendast elektronisk via JobbNorge.

Søkjalar må oppgje dei arbeida eller delar av arbeida som det skal leggjast særleg vekt på ved vurderinga. Desse bør ikkje vere fleire enn 10.

Dersom søkjaren har vitenskaplege arbeid som ikkje kan sendast elektronisk på grunn av format eller storleik, kan dei sendast per post (i alt 3 eksemplar/sortert i 3 like bunkar) saman med ei liste over desse til Universitetet i Bergen, Det juridiske fakultet, Postboks 7806, 5020 Bergen innan søknadsfristen.

Dei vitenskaplege arbeida og vitnemål må vere på eit skandinavisk språk eller engelsk. Vitenskaplege arbeid på andre språk kan godkjennast etter særskild søknad innan søknadsfristen. Omsetjingar av vitnemål og vitenskaplege arbeid må sendast fakultetet innan søknadsfristen.

Innleverte vitenskaplege arbeid blir ikkje returnert med mindre søkjaren ber om dette i søknaden.

Søknaden må dessutan innehalde namn og kontaktopplysningar til referanse som kan stadfeste korleis søkjaren fungerer i undervisningssamanheng.

Det vil bli nytta intervju, og det kan bli nytta prøveforelesing i tilsettingsprosessen.

## Generell informasjon

Det blir elles vist til rettleiing for søkjalar på webadresse: <https://www.uib.no/jur/om-fakultetet/reglement-og-retningslinjer>.

Utfyllande opplysningar om stillinga kan ein få ved å vende seg til dekan Karl Harald Søvig, e-post: [karl.sovig@uib.no](mailto:karl.sovig@uib.no).

Den statlege arbeidsstyrken skal i størst mogleg grad spegle mangfaldet i befolkninga. Det er difor eit personalpolitisk mål å få ei balansert alders- og kjønnsamansetjing og rekruttere personar med innvandrarbakgrunn. Personar med innvandrarbakgrunn og nedsett funksjonsevne blir oppmoda om å søkje stillinga. Den som blir tilsett må rette seg etter dei retningslinene som til ei kvar tid gjeld for stillinga.

Søknadsfrist: 26.11.2019

Søknaden skal merkast: 2019/23689

Universitetet i Bergen nyttar meirinnsyn ved tilsetjing i vitenskaplege stillingar. Opplysningar om søkjaren kan bli gjort offentlege sjølv om søkjaren har oppmoda om ikkje å bli ført på søkjarlista. Dersom oppmodinga ikkje blir teken til følge, skal søkjaren varslast om dette.

Nærare om tilsettingsprosessen [her](#).

Universitetet i Bergen er ein anerkjend utdannings- og forskingsinstitusjon, organisert i sju fakultet og omlag 54 institutt og faglege senter. Campus ligg i sentrale delar av Bergen med universitetsområde på Nygårdshøyden, Haukeland,

Marineholmen, Møllendalsveien og Årstad.

Det juridiske fakultet - [Les meir om fakultet her](#).

Jobbnorge-ID: 177346, Søknadsfrist: 26.11.2019, Kundens referanse: 2019/23689



Professor Hans Fredrik Marthinussen

Professor Ingunn Myklebust

Deres ref

«REF»

Vår ref

2019/4677-ANIGA

Dato

04.07.2019

## Bedømmelseskomité oppnevnt

Vi viser til tidligere kontakt med dekanatet ved Det juridiske fakultet, og takker for at dere vil være med i bedømmelseskomité for vurdering av søkere til de 8 utlyste stipendiatstillingene ved fakultetet.

Dekanen har oppnevnt komitéen den 3. juli 2019. Professor Hans Fredrik Marthinussen er oppnevnt som leder av komitéen, og han bes koordinere arbeidet.

Ved søknadsfristens utløp var det kommet inn 35 søknader til stillingen. Bedømmelseskomitéen skal vurdere de faglige kvalifikasjonene til søkerne.

Utlysningstekst, søkerlister og søknader med vedlegg finnes her:

<http://vedlegg.uib.no/?id=e155ed531ed1a77c4e2384586cc17288>.

Aktuelt regelverk og veiledninger:

Universitets- og høgskolelovens § 6-3 "Utlysning og ansettelse i undervisnings- og forskerstillinger": <http://lovdata.no/lov/2005-04-01-15/§6-3>

Forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor, stipendiat, vitenskapelig assistent og spesialistkandidat: <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2006-01-31-102>

Reglement for ansettelse i vitenskapelige stillinger og faglige / administrative stillinger ved UiB: <https://regler.app.uib.no/regler/Del-3-Personal-og-HMS/3.1-Personalforvaltning/3.1.2-Regler-om-tilsetting/Reglement-for-ansettelse-i-vitenskapelige-stillinger-og-faglige-administrative-lederstillinger>

Veiledning for bedømmelseskomité til stipendiatstilling:

<https://www.uib.no/jur/100304/veiledning-bed%C3%B8mmelseskomit%C3%A9-til-stipendiatstilling>

Komitéen bes om å komme med sin innstilling innen 1. september 2019.

Vennlig hilsen

Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør

Anita H. Garden  
rådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevne signaturer.*

Kopi  
Karl Harald Søvig



Professor Henriette Sinding Aasen (chair of the committee)  
Professor Jørn Jacobsen  
Førsteamanuensis Ingrid Miljeteig

Your ref

Our ref  
2019/5350-ANIGA

Date  
04.09.2019

## Appointment of Evaluation Committee

We refer to previous correspondence and we thank you for serving as a member of the committee for evaluating applicants for the PhD position at the Faculty of Law. There are thirteen applicants for the position, please see enclosed list of applicants. In recruitment processes where there are more than two applicants, the applicants must be ranked.

The Dean has appointed the committee 4 September 2019. Professor Henriette Sinding Aasen is appointed chair of the committee, and is kindly asked to see to it that the evaluation process commences, as well as contact the other committee member and coordinate the committee work. We kindly ask that the evaluation is completed (in English) and sent to us with a signed last page by 30 September 2019.

You will find more information about the regulations for the process (in Norwegian) here:

- Universitets- og høyskolelovens § 6-3 "Utlysning og ansettelse i undervisnings- og forskerstillinger": <http://lovdata.no/lov/2005-04-01-15/§6-3>
- Forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor, stipendiat, vitenskapelig assistent og spesialistkandidat: <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2006-01-31-102>
- Reglement for ansettelse i vitenskapelige stillinger og faglige / administrative stillinger ved UiB: <https://regler.app.uib.no/regler/Del-3-Personal-og-HMS/3.1-Personalforvaltning/3.1.2-Regler-om-tilsetning/Reglement-for-ansettelse-i-vitenskapelige-stillinger-og-faglige-administrative-lederstillinger>
- Veiledning for bedømmelseskomité til stipendiatstilling: <https://www.uib.no/jur/100304/veiledning-bed%C3%B8mmelseskomit%C3%A9-til-stipendiatstilling>

On behalf of the University of Bergen we thank you for serving as a member of the committee.

Telephone +47 55 58 00 00  
[postmottak@uib.no](mailto:postmottak@uib.no)  
Internet [www.uib.no](http://www.uib.no)  
Org. no. 874 789 542

Faculty of Law  
Telephone +47 55589500  
[post@jurfa.uib.no](mailto:post@jurfa.uib.no)

Postal address  
Postboks 7806  
5020 Bergen

Visiting address  
Magnus Lagabøtes plass  
1, 5010 Bergen  
Bergen

Case officer  
Anita Hadziavdic Garden  
+47 +47 55 58 96 76



Yours sincerely,

Karl Harald Søvig  
Dean

Anita Hadziavdic Garden  
Adviser

*This document has been electronically approved and therefore has no handwritten signatures*



Professor Gert Johan Kjelby  
Professor Asbjørn Strandbakken  
Professor Ragna Aarli

Deres ref	Vår ref	Dato
«REF»	2019/6530-ANIGA	14.10.2019

## Bedømmelseskomité oppnevnt

Vi viser til tidligere kontakt med dekanatet ved Det juridiske fakultet, og takker for at dere vil være med i bedømmelseskomité for vurdering av søkere til den utlyste stipendiatstillingen i politi- og påtalerett ved fakultetet.

Dekanen har oppnevnt komitéen den 30. september 2019. Professor Gert Johan Kjelby er oppnevnt som leder av komitéen, og han bes koordinere arbeidet.

Ved søknadsfristens utløp var det kommet inn søknader til stillingen. Bedømmelseskomitéen skal vurdere de faglige kvalifikasjonene til søkerne.

Tilgang til utlysningstekst, søkerlister og søknader er gitt via feideinnlogging på Jobbnorge.no.

Aktuelt regelverk og veiledninger:

Universitets- og høgskolelovens § 6-3 "Utløsning og ansettelse i undervisnings- og forskerstillinger":  
<http://lovdata.no/lov/2005-04-01-15/§6-3>

Forskrift om ansettelsesvilkår for stillinger som postdoktor, stipendiat, vitenskapelig assistent og spesialistkandidat:  
<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2006-01-31-102>

Reglement for ansettelse i vitenskapelige stillinger og faglige / administrative stillinger ved UiB: <https://regler.app.uib.no/regler/Del-3-Personal-og-HMS/3.1-Personalforvaltning/3.1.2-Regler-om-tilsetning/Reglement-for-ansettelse-i-vitenskapelige-stillinger-og-faglige-administrative-lederstillinger>

Veiledning for bedømmelseskomité til stipendiatstilling:  
<https://www.uib.no/jur/100304/veiledning-bed%C3%B8mmelseskomit%C3%A9-til-stipendiatstilling>

Komitéen bes om å komme med sin innstilling innen 13. november 2019.

Vennlig hilsen

Karl Harald Søvig  
dekan

Anita H. Garden  
rådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen håndskrevne signaturer.*



UNIVERSITETET I BERGEN  
Det juridiske fakultet

# Oppsummering av opptakene ved Det juridiske fakultet høsten 2019

Det har blitt gjennomført fem opptak til fakultetet høsten 2019. To av disse er delegert til henholdsvis Samordna opptak og sentralt opptakskontor ved UiB:

- Opptak til femårig masterprogram i rettsvitenskap
- Opptak til toårig masterprogram i rettsvitenskap

Fakultetet fastsetter opptaksrammer og tilbudstall ved disse opptakene, samt tar imot og saksbehandler godskrivingssøknader fra disse studentene.

Ved fakultetet lokalt har det blitt gjennomført tre opptak:

- Opptak til spesialemer
- Opptak til poststudierett
- Opptak av internasjonale avtalestudenter (i samarbeid med Studieavdelingen)

Studieutvalget behandlet rapporten som utalesak i sitt møte den 1. oktober 2019, og uttalte i sak 78/19 – 1:

*Studieutvalget sier seg tilfreds med det gode arbeidet som gjøres i prosessen med å ta opp studenter til våre programmer. Særlig bemerkes at vi lykkes godt med å integrere opptaket til MAJUR-2 i UiBs sentrale masteropptak – utvalget legger merke til de positive tilbakemeldingene som kommer fra UiBs opptakskontor.*

*Det er særlig gledelig at vårt femårige program er så populært blant søkerne.*

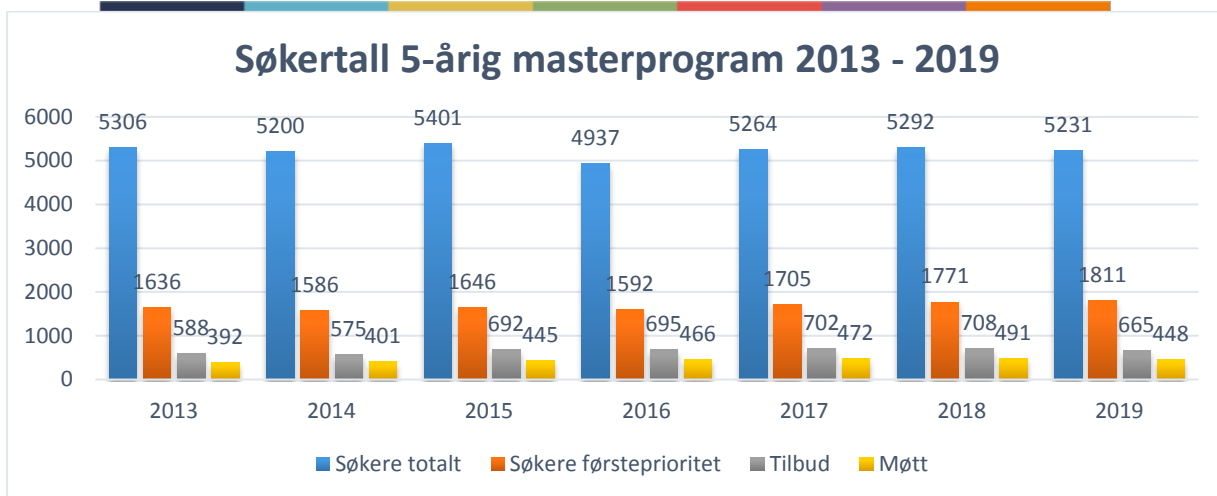
*Videre er det gledelig å se at antallet innreisende utvekslingsstudenter er stabilt; det indikerer at vi har en interessant portefølje av engelskspråklige emner.*

## MAJUR - Opptak til femårig masterprogram i rettsvitenskap via Samordna opptak og godskriving

Fakultetets måltall for opptaket høsten 2019 er, som i fjor, 380 studieplasser.

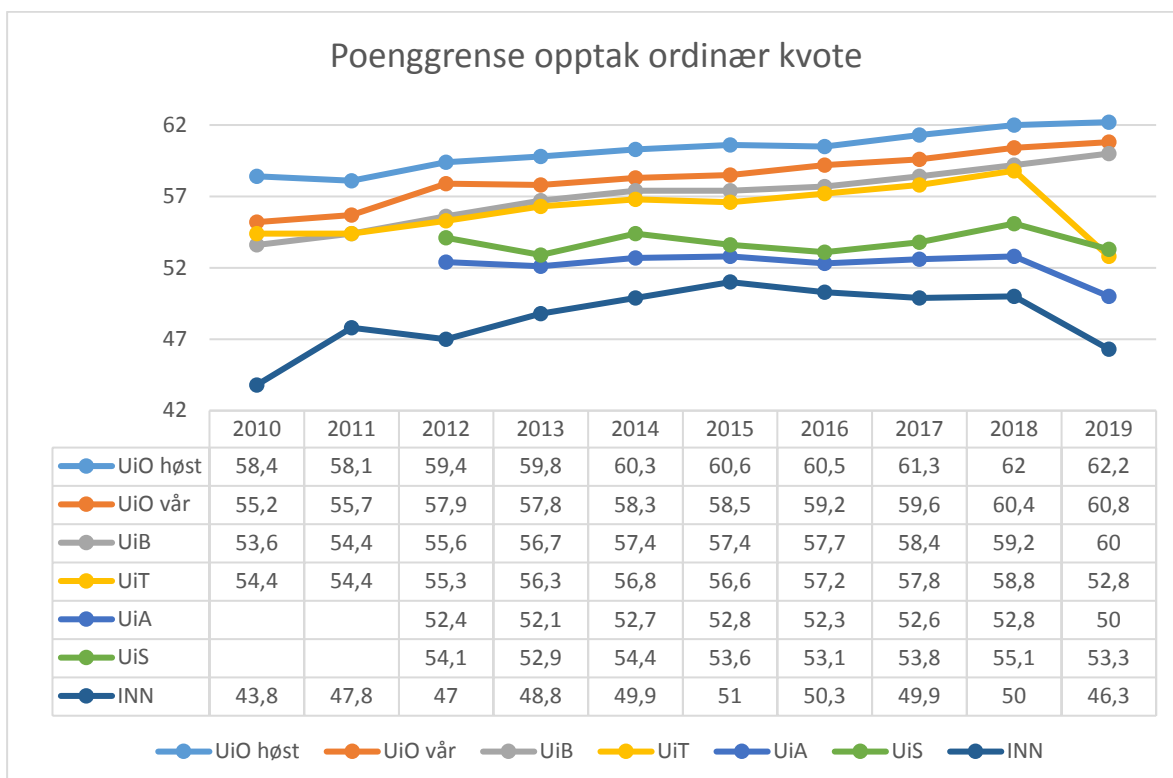
Fakultetsstyret vedtok i sak 50/19 å redusere antall tilbud med ca. 50 i forhold til 2018. I 2019 ble det gitt 665 tilbud (mot 708 i 2018). Dette har resultert i 448 møtte studenter, mot 491 i 2018.

Tabellen viser søkerantallene fra årets opptak til det femårige masterprogrammet i rettsvitenskap via Samordna opptak (NOM-opptaket) sammenliknet med 2013 - 2018.



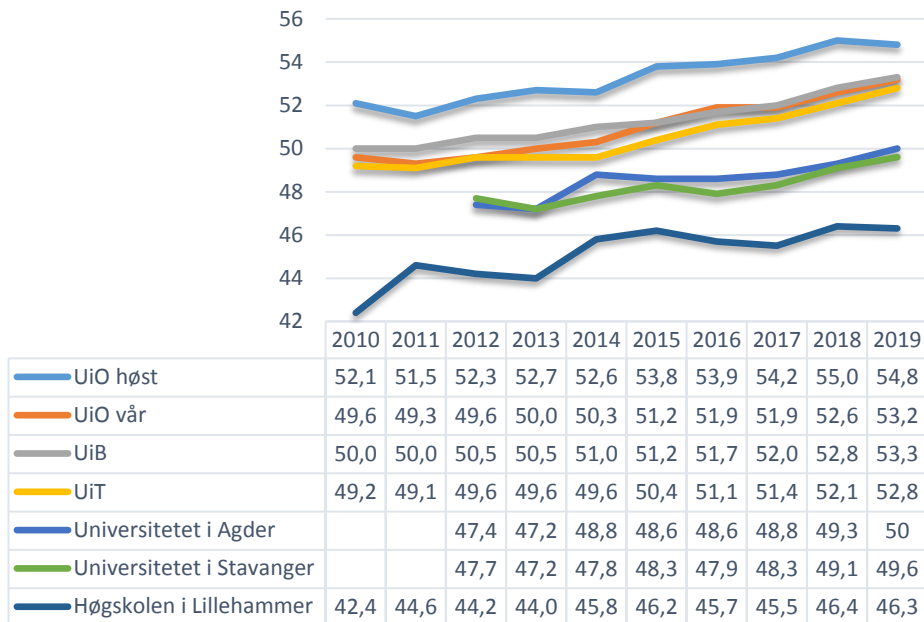
I 2019 har antallet førsteprioritetssøkere nok en gang vært rekordhøyt. 5-årig masterprogram i rettsvitenskap ved UiB var det studieprogrammet i Norge med flest førstevalgssøkere.

Oversikt over poenggrensene til opptaket gjennom Samordna Opptak fra 2010 og frem til i dag for 5-årig master i rettsvitenskap og for bachelor i jus/rettsvitenskap ved UiA, UiS og INN følger nedenfor fordelt på ordinær kvote og førstegangsvitnemålskvote.





## Poenggrense opptak førstegangsvitnemål



Det ble i år som i fjor sendt ut tilbudsbrev til søkerne per e-post. E-posten inneholdt også i år fakultetsspesifikk informasjon, blant annet med lenke til elektronisk søknadsskjema om godskriving av ekstern utdanning. I søknadsskjemaet kan de samtykke til elektronisk utveksling av eksamensresultater fra andre norske læresteder.

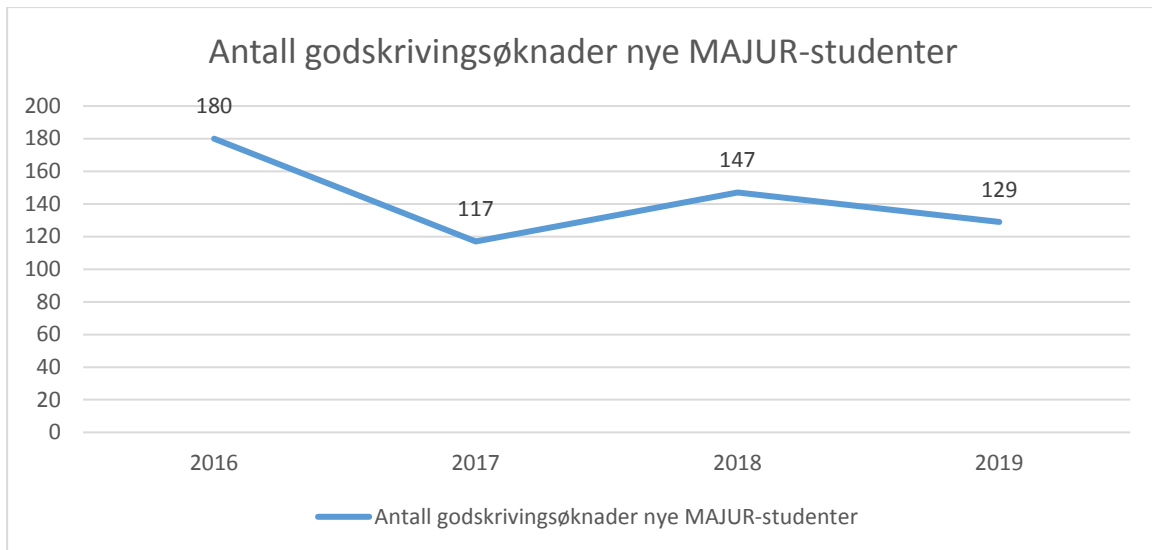
Ved at studenten samtykker til dette, får fakultetet tilgang til den tidligere beståtte utdanningen til studenten direkte via databasen Felles Studentsystem (FS). Dette letter saksbehandlingen betydelig. Søknadsfristen ble satt til 30.07.19 og alle søknadene var behandlet og utdanningsplaner justert i god tid før semesterstart.

### Godskriving

Antallet studenter med opptak via Samordna opptak som søker godskriving av ekstern utdanning har minket noe sammenliknet med 2018. I år mottok vi 129 søknader, mot 147 i fjor.

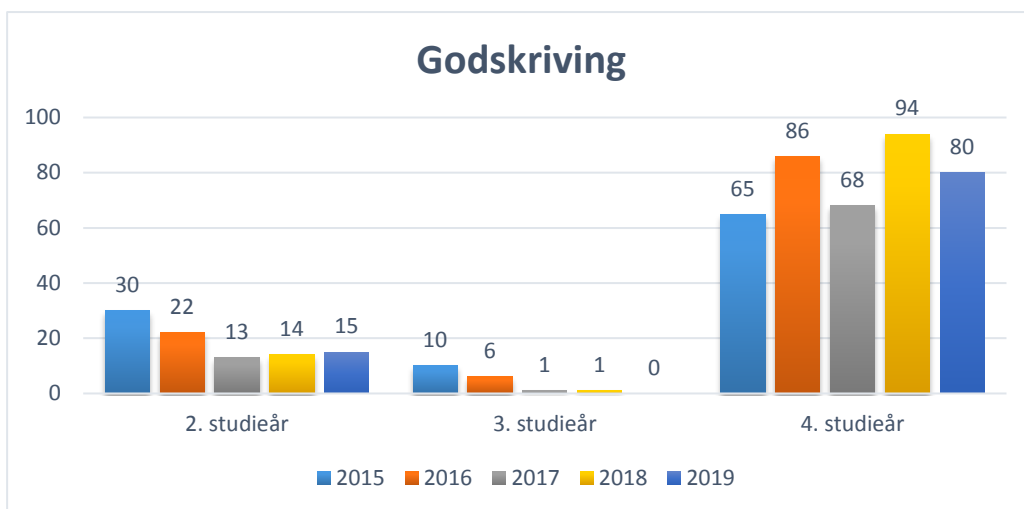
Studentene som søker om godskriving av ekstern utdanning har tidligere bestått juridiske emner, rundt 96 av søkerne, mot 109 i 2018, og/eller innføringsemner (ex.phil/ex.fac), rundt 33 av søkerne mot ca. 38 i 2018.

Alle søknader som ble levert innen fristen ble ferdigbehandlet i god tid før semesterstart. Dette gjorde at de aller fleste var plassert på riktig studieår og hadde fått tildelt grupper på de emnene de startet opp med.



De aller fleste av de nye studentene forholdt seg til søknadsfristen de fikk oppgitt under opptaket, men vi får hvert år også søknader om godskrivning etter at høstsemesteret har startet. Dette gjaldt i år stort sett studenter som ønsket innpass av ex.phil/exfac. Alle studentene med innpass av juridisk utdanning på bachelornivå søkte innen fristen.

Tabellen under viser antall godskrivingsvedtak fordelt på studieår i 2015-2019.





## MAJUR-2 - Opptak til toårig masterprogram

Fra og med høsten 2019 behandler opptakskontoret ved UiB sentralt opptaket til toårig master.

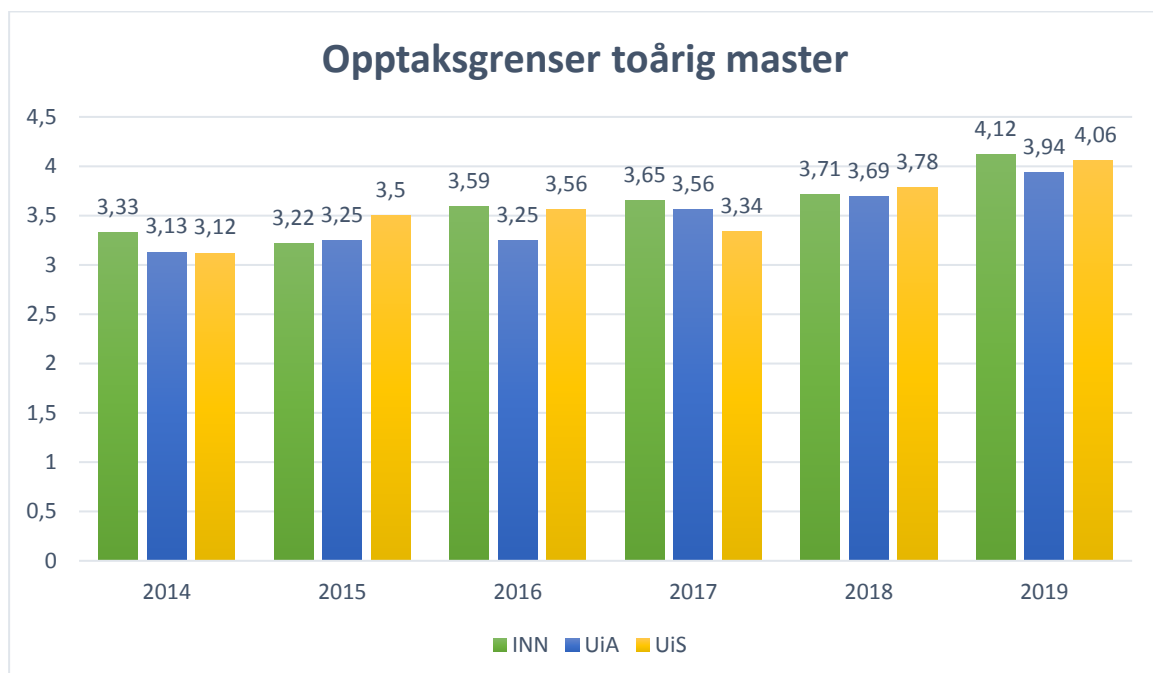
Fra fakultetet sin side har overgangen av opptaket fungert veldig fint. Det var i forkant informert om hvem som var kontaktpersoner ved fakultetet ang. opptak, og disse fikk tilgang til opptakskontoret sitt team i Microsoft Teams der vi bidro med særskilt informasjon i forkant og kunne følge deler av prosessene underveis. Fakultetet ble kontaktet om et par tilfeller hvor det var usikkerhet rundt dokumentasjonen, men utover dette har opptakskontoret kjørt hele opptaket selvstendig og tilsynelatende uproblematisk. Til senere opptak er det nok en fordel at opptakskontoret fortsatt har kontaktpersoner på fakultetet dersom det skulle oppstå tvil om noen av søknadene. Det kan også være en idé å ha dialog med SA i forkant om hvilke tall vi ønsker til rapporten om opptaket.

Opptakskontoret sier følgende om overgangen:

*«Studieavdelingen opplevde samarbeidet med Det juridiske fakultet som svært godt. Vi fikk raske avklaringar på spørsmål undervegs i prosessen, og kommunikasjonen var lett og god. Opptaket til MAJUR var enkelt å sette seg inn i då opptaksreglementet var tydelig og klart formulert både på nettsidene til JUR og gjennom det som var oversendt til SA.»*

Vi mottok 163 søknader til toårig master i år. Av disse var 136 kvalifiserte for opptak (I 2018 var det 172 søkere hvor 135 var kvalifisert for opptak). Én søker takket nei til studieplass, og det ble da kjørt et suppleringsopptak på denne plassen. 36 av søkerne fikk opptak gjennom Samordna opptak (NOM)

Siden vi begynte med opptak til toårig master i 2014 har opptaksgrensene fordelt seg slik:



Alle de 30 plassene på studieprogrammet har blitt fylt, og samtlige har semesterregistrert seg for høsten 2019.





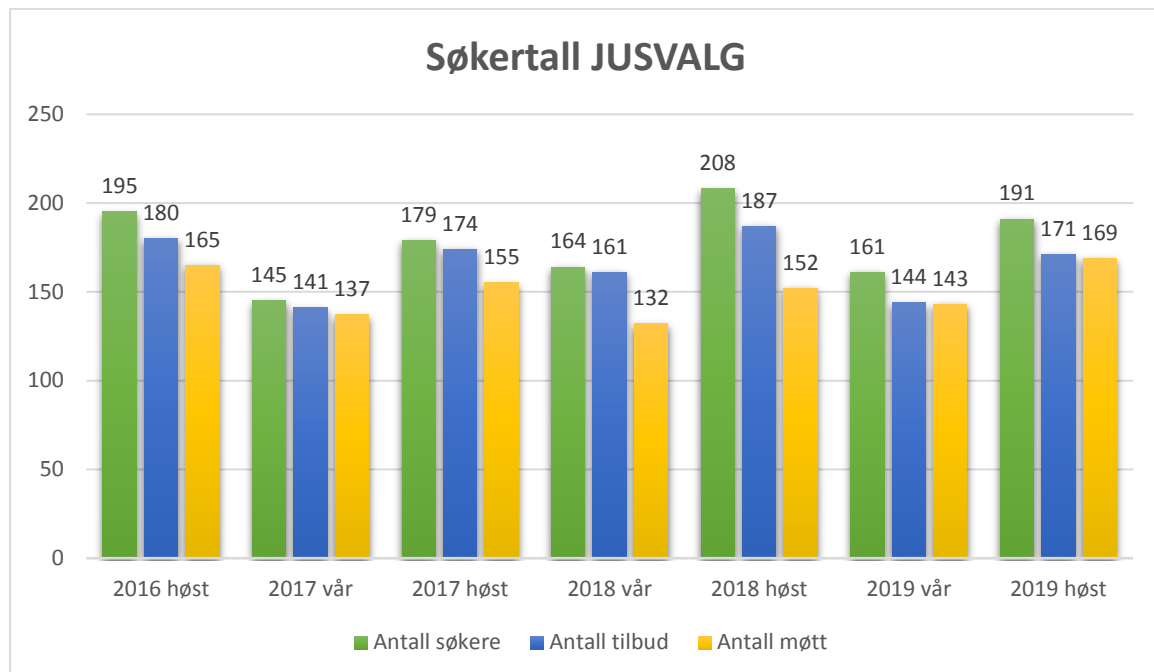
## JUSVALG – Opptak til spesialemer

Fakultetet tilbyr hvert semester opptak til spesialemer for tidligere studenter, eller andre som oppfyller kravene om enten treårig høyskole/universitetsutdanning eller treårig jusutdanning. Studieretten gjelder for ett semester av gangen til de emnene det har blitt søkt opptak til.

Høsten 2019 mottok vi til sammen 191 søknader til de 28 emnene som ble tilbudt. Det ble gitt 171 tilbud, og 169 av disse har vurderingsmeldt seg for høsten. De som ikke fikk tilbud hadde enten søkt feil eller var ikke kvalifisert.

I år var det et økt antall i henvendelser om opptak etter fristen, fra personer som trodde søknadsfristen var 20. august eller 1. september. Årsaken til økningen er uvisst, da informasjonen fra fakultetet er den samme som tidligere semester.

Tabellen under viser antall søkere siden høsten 2016:



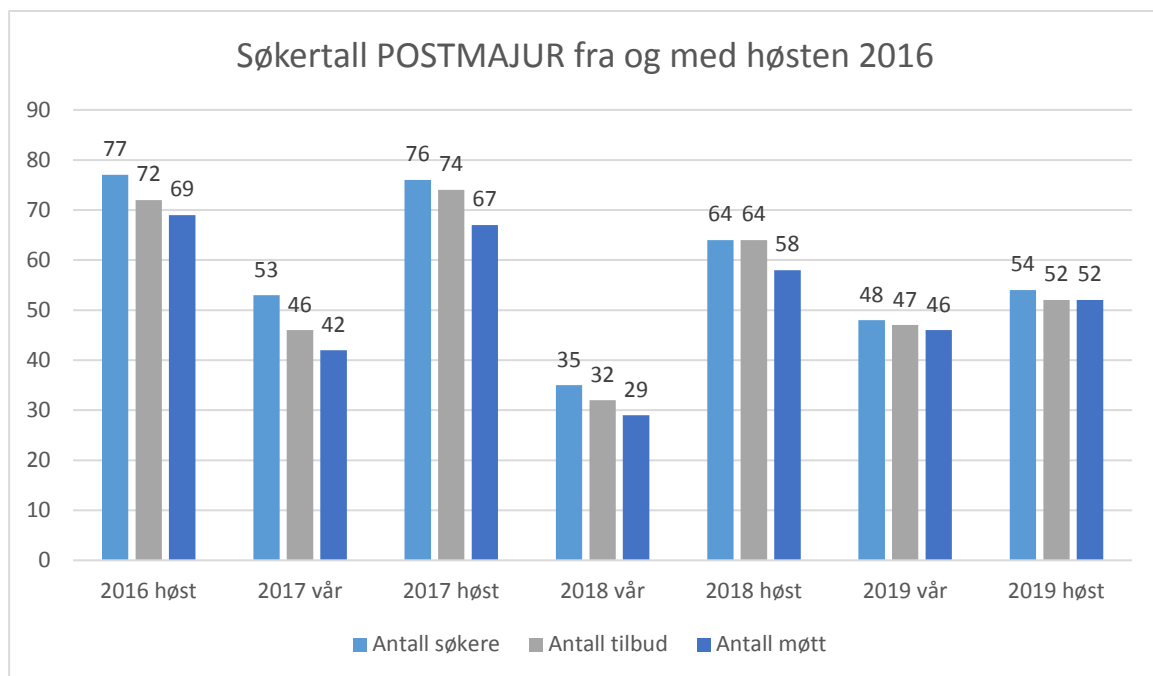


## POSTMAJUR – Opptak til poststudierett

Kandidater som fullførte mastergraden i rettsvitenskap i det foregående semesteret har adgang til å søke om poststudierett, som de kan ha i inntil to semestre. Det behandles søknader om opptak til poststudierett til både høst- og vårsemesteret.

Høsten 2019 mottok vi 54 søknader om opptak til poststudierett. 52 av dem fikk tilbud om plass og samtlige har semesterregistrert seg og betalt semesteravgift. To søkere fikk avslag, disse fikk opptak til JUSVALG i stedet.

**Tabellen under viser søkertall til poststudierett fra høsten 2016:**



Av de 47 kandidatene som fikk innvilget poststudierett våren 2019 er det 39 som har registrert seg for høstsemesteret også.



## INTL-JUS – Opptak av innreisende avtalestudenter

### **Høsten 2019 har tallet på nye internasjonale studenter holdt seg stabilt i forhold til fjorårets tall.**

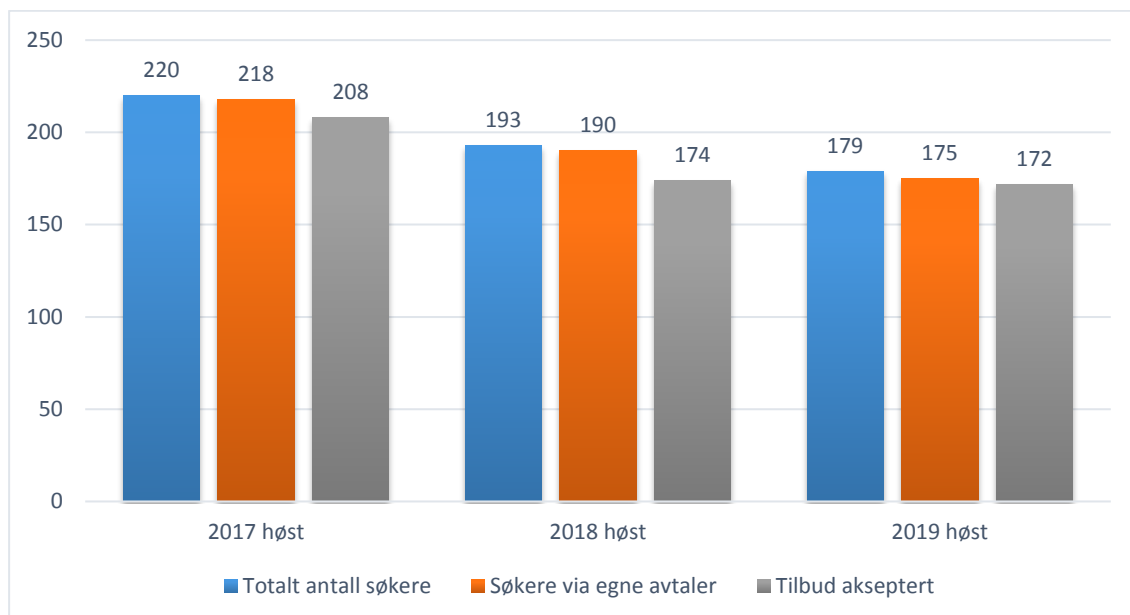
Tabellen under viser antallet søknader fra potensielle innreisende avtalestudenter til vårt fakultet i høstsemestrene de tre siste årene.

Høsten 2017 opplevde vi et stort hopp i antall søkere, sammenlignet med både året før (168 ankomne) og året etter (174), så tallene for de to siste årene er mer representative når det gjelder den generelle tendensen.

Som hovedregel er antall søkere og antall tilbud det samme, siden de aller fleste studentene kommer gjennom våre egne avtaler og derfor fyller opptaksvilkårene. Tallet under i grått viser derfor antall studenter som har akseptert tilbudet fra fakultetet og faktisk ankommer Bergen. Differansen i antall søkere og antall ankomne består i hovedsak av studenter hvor det foretas endring i fakultetstilknytning på bakgrunn av emnene de er oppmeldt til, i tillegg til trekk etter utsendt tilbud.

I høstsemesteret 2019 tok vi imot 172 nye internasjonale studenter, hvorav 48 studenter blir værende i Bergen i vårsemesteret som sitt andresemester. Vi mottar i tillegg normalt 5-10 søknader om forlengelse.

I tillegg til disse studentene mottok vi i august 2019 også 36 kinesiske og to amerikanske studenter til Maritime Bergen Law Summer Programme (ikke inkludert i tallene under). Programmet ble avholdt for første gang i august 2018.





## Dekanbeslutning

### Godskriving for undervisningsaktiviteter i JUS397 Masteroppgave 70 studiepoeng.

#### **Vedtak:**

Følgende godskriving vedtas for undervisning i JUS397:

1. Emneansvar: 50 timer
2. Lunsjseminar over to timer, med forelesning og diskusjon, som honoreres etter ordinære satser for forelesning, dvs. faktor 5. Emneansvarlig får særskilt godtgjøring for lunsjseminar, eventuelt går godskrivingen til de lærerne som får ansvar for det enkelte lunsjseminaret.
3. David Doublet-seminar.  
Kommentering av studentenes prosjekt – seniorforsker. Ingen særskilt godtgjørelse. (Seniorene får en sats for å forberede seg og delta på hele DD-seminaret (30 timer). Denne øker ikke selv om forskerlinjestudentene deltar. Det er parallelle diskusjonsgrupper.)
4. Tekstkvalitetskurs
  - a. Forelesningen honoreres etter ordinære satser for forelesning: to timer faktor 5.
  - b. Kommentering av tekster godskrives med 4,5 timer pr oppgave.  
Per i dag holdes tekstkvalitetskurs av en annen enn emneansvarlig, og eventuell deltakelse fra den emneansvarlige inngår i emneansvaret. Om den emneansvarlige overtar disse oppgavene helt eller delvis, får den emneansvarlige særskilt godskriving.
5. Rettsvitenskapelig metode og akademisk skriving
  - a. Forelesningene honoreres etter ordinære satser for forelesning: tre forelesninger av to timer med faktor 5.
  - b. Diskusjonsmøtene med forskerlinjestudentene honoreres med seminarsats (faktor 4,5).  
Per i dag holdes denne bolken av en annen enn emneansvarlig, og eventuell deltakelse fra den emneansvarlige inngår i emneansvaret. Om den emneansvarlige overtar disse oppgavene helt eller delvis, får den emneansvarlige særskilt godskriving.

Bakgrunnen for vedtaket går fram av vedlegg.

Vedtaket gjøres gjeldende fra og med studieåret 2019/2020.

Bergen, Det juridiske fakultet, den 16. september 2019.

Karl Harald Søvig  
dekan

Emnet ble opprettet av fakultetsstyret den 2. mai 2017, sak 32/17, med virkning fra H17.

Emnebeskrivelsen er senere endret (SU 29/18 den 7. mars 2018), og emnet er økt fra opprinnelig 60 studiepoeng til 70 studiepoeng (SU 12/18 den 17. januar 2018).

Emnet er undervisningsintensivt, men godskrivning for deltakende lærere er ikke omfattet i noen av sakene over.

Etter emnebeskrivelsen som trer i kraft fra H19 har emnet følgende obligatoriske aktiviteter:

### **1. Lunchseminar**

Det vert gjennom heile året arrangert inntil 10 lunchseminar totalt, men slik at berre fem av desse er obligatoriske for kvar student. Som hovudregel startar kvart lunchseminar med ei førelesing om eit emne som er relevant for det stadiet av skriveprosessen studentane er inne i. Deretter diskuterer studentane under leiing av emneansvarleg.

### **2. David Doublet-seminar (november eller februar): Framlegging av eige prosjekt**

Før seminaret leverer studentane eit utdrag av masteroppgåva på opp til 20 sider. Dei les kvarandre sine notat som førebuing til seminaret. På seminaret presenterer dei prosjektet sitt i løpet av 20 minutt. Deretter vert prosjektet kommentert av ein medstudent og ein seniorforskar (ytterligere 20 minutt).

### **3. Tekstkvalitetskurs (mars)**

Kurset startar med 2 timar førelesing om tekstkvalitet. Studentane skal i deretter levere tekst på maksimalt 15 sider frå masteroppgåva. Tekstane blir diskutert i smågrupper under leiing av seniorforskar.

### **4. Rettsvitenskaplig metode og akademisk skriving**

Studentane får metodisk opplæring i eit samarbeid med doktorgradsprogrammet, gjennom ein kombinasjon av tre førelesingar om metodiske tema à to timar, etterfølgd av tre diskusjonsmøte à to timar om dei same tema, der studentane blir delt opp i mindre diskusjonsgrupper under leiing av ein Phd-kandidat. Kvar av studentane må førebu eit innlegg på 10 minutt til eitt av diskusjonsmøta.

### **5. Forskargruppepresentasjon (november/desember eller februar)**

I det semesteret det ikkje er David Doublet-seminar skal studentane presentera prosjektet sitt for forskargruppa dei er knytt til. Dei skal før presentasjonen levera eit utdrag av masteroppgåva på opp til 20 sider, som vert lest av alle eller nokre utvalde forskargruppemedlemmar. På eit lunsjseminar i forskargruppa presenterer så studentane sine prosjekt i omlag 30 minutt, etterfølgd av 40 minutt med førebudde kommentarar og diskusjon

### **6. Internasjonalt seminar (april)**

I april skal det arrangerast eit 1 dags seminar av ein eller fleire av fakultetet sine gjesteforskarar for forskarlinestudentane. Fakultetet vil også invitere utanlandske studentar på eit LLM by research-program eller anna tilsvarande program ved ein utanlandsk institusjon. To veker før seminaret skal kvar student levera eit utdrag på 3-5 sider frå masteroppgåva på engelsk, som blir distribuert til andre studentar og lese som førebuing til seminaret. På seminaret skal oppgåva presenterast i 10 minutt for dei andre studentane, samt gjesteforskaren frå Bergen, før den vert diskutert basert på utdraget og presentasjonen.

### **7. Sluttseminar**

I april/mai vert det arrangert eit sluttseminar for kvar einskild student.

Studenten presenterer utdrag frå avhandlingsteksten som viser kva metode som er nytta. Utdraget blir kommentert av ein seniorforskar. Seminaret skal fungera som ei kvalitetssikring før ferdigstilling av avhandling for innlevering. Det vert leia av studenten sin rettleiar.

Det vert arrangert eit frivillig kurs i kjeldesøk og bruk av Endnote.

Det er behov for en avklaring av godskrivning for denne undervisningen – den er i hovedsak atypisk og vi har liten veiledning i de [nøklen](#)e som allerede er vedtatt.

## Spesialemerreport V19

Det vises til

- studieutvalgets sak 51/15-6 den 25. august 2015 og fakultetsstyresak 73/15 den 8. september 2015
- studieutvalgets sak 67/16-1 den 19. september og fakultetsstyresak 78/16 den 1. november 2016
- studieutvalgets sak 53/17-3 den 12. september 2017 og fakultetsstyresak 76/17-h den 31. oktober 2017.
- studieutvalgets sak 57/18-2 den 19. september 2018 og fakultetsstyresak 59/18 den 30. oktober 2018.

Både SU og fakultetsstyret har ytret ønske om at en oppdatering av produksjonsdata og eventuelt andre nøkkeltall og/eller sentrale opplysninger for spesialemer siste studieår presenteres hver høst. Notatet her tar sikte på en slik begrenset oppdatering pr V19. Formålet er å forsyne organene med et kunnskapsgrunnlag for eventuelle beslutninger eller andre disposisjoner med hensyn til spesialemerne.

### Aktuelt fra siste år:

Ingen nye spesialemer er startet opp studieåret 2018/2019. Vi har fattet vedtak om endringer fra og med neste år – det gjelder de to emnene innen Energy Law (JUS271-2-A Energy Law og JUS271-2-B Comparative Energy Law), som slås sammen til ett nytt emne på 20 studiepoeng med virkning fra neste studieår – JUS271-2-C International and comparative Energy and Climate Law.

Videre gjelder det JUS276-2-A Human Rights Law: Special Focus on Economic, Social and Cultural Rights på 20 studiepoeng, som vil bli tilbudt i en ny versjon på 10 studiepoeng (JUS276-2-C Human Rights and Welfare Policies) fra neste studieår og inntil videre.

Ett emne er «lagt på is»<sup>1</sup> med virkning fra og med H19: JUS273-2-C Law and Justice.

Det er vedtatt at JUS257-2-A Grunnleggende selskapsrett ikke lenger skal tilbys hvert semester. Det har vært gjort en periode fordi det var svært mange studenter til emnet, men emneansvarlig anser nå at det ikke lenger er nødvendig eller ønskelig. Både JUS257-2-A Grunnleggende selskapsrett og JUS257-2-B Aksjeselskapsrett fordypning blir nå tilbudt bare i høstsemestrene.

Utover dette har vi på studiedekanens initiativ gjort visse anstrengelser for å regne på kostnader og inntekter på spesialemer. Enkelte størrelser er vanskelig å bringe entydig klarhet i, siden regnskapssystemene ikke er rigget for denne typen detaljerte analyser. Vi har likevel en del data som vil inngå i grunnlaget for en større gjennomgang av spesialemer (5. år) og valgemner (3. år) i forbindelse med studiereformen.

Vi har også påbegynt en prosess for å gjøre om på den ordningen vi har hatt i en årrekke, der det tilbys eksamen i spesialemer også i semestre uten undervisning. Ordningen er vedtatt av fakultetsstyret, og en ny styresak er nødvendig for å gjøre om på det. Studieadministrasjonen tar

---

<sup>1</sup> SU 19. september 2018, sak 73/18.

sikte på at en sånn sak kan fremmes for SU og deretter for fakultetsstyret i løpet av høstsemesteret. Deretter må vi i dialog med den enkelte emneansvarlige for å bestemme hvordan innretningen skal være i det enkelte emnet, og så fatte vedtak (i SU) om det. Iverksettelsen av en slik endring vil ikke kunne komme før tidligst fra V20 – eventuelt fra H20. Utfordringen er å finne en god løsning for de kontinuasjonseksamenene som blir nødvendig når vi ikke lenger tilbyr eksamen hvert semester. De må innrettes sånn at samme student må kunne ta kontinuasjonseksamen i flere emner samme semester (de må altså fordeles over flere/mange dager hvert semester), vi må ha klare og lett operasjonaliserbare – og praktikable – vilkår for studentenes tilgang til kontinuasjonseksamen og vi må ha på plass et samarbeid med UiB sentralt for å få plassert kontinuasjonseksamenene på en kostnadseffektiv måte.

### Obligatorisk engelsk emne

Vi innførte krav om obligatorisk engelsk spesielemne for studenter som ikke reiser på utveksling, med virkning for studenter som oppnår grad fra og med V17. Det er gjort noen unntak fra kravet for at det ikke skal komme i veien for enkelte «pakker» som er godt faglig begrunnet. Regelen slo inn for full i år; i gradene i fjor var det en del studenter som hadde oppfylt kravet til spesielemner uten innslag av engelsk og bestemmelsen ble ikke gitt slik tilbakevirkende kraft at de måtte ta flere spesielemner enn det som skal inn i graden.

«Unntakspakkene» går fram av § 2-1 i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet:

- I) JUS254-2-A Politirett og JUS255-2-A Påtalerett,
- II) JUS256-2-A Skatterett I, JUS256-2-B Skatterett II og JUS257-2-A Grunnleggende selskapsrett
- III) JUS260-2-A Design- og patentrett, JUS260-2-B Opphavsrett, JUS260-2-C Kjenneteiknsrett og JUS260-2-D Marknadsføringsrett (tre av fire)
- IV) JUS325 Rettshjelp

I rapporten fra 2018 heter det:

*Vi hadde ventet en viss effekt med hensyn til kandidattall både til de engelske emnene og til emnene som utgjør «unntakspakkene». I spesielemnerapporten fra i fjor heter det: «Det mønsteret vi kan vente å se tydeligere i de nærmeste årene, er at engelske emner øker, samt de «unntakspakkeemnene» det er gjort rede for over her.»*

*Våren 2017 var det 366 studenter som oppnådde mastergrad hos oss (333 i det femårige programmet og 33 i det toårige). Studieåret 16/17 hadde vi 254 utreisende studenter fra vårt fakultet. Det vil si at vi kan kalkulere med ca. 112<sup>2</sup> studenter i målgruppen for obligatorisk engelsk spesielemne. Dette stemmer bra med den beregningen vi la til grunn: hvis vi regner at ca. halve kullet reiser ut og at de fleste av den andre halvparten skal ta et engelsk spesielemne, ville vi ventet en økning på 100 – 150 studenter til de engelske spesielemnene. De som velger unntaksemnene vil måtte ta vel to emner i snitt for å oppfylle kravet til unntak*

---

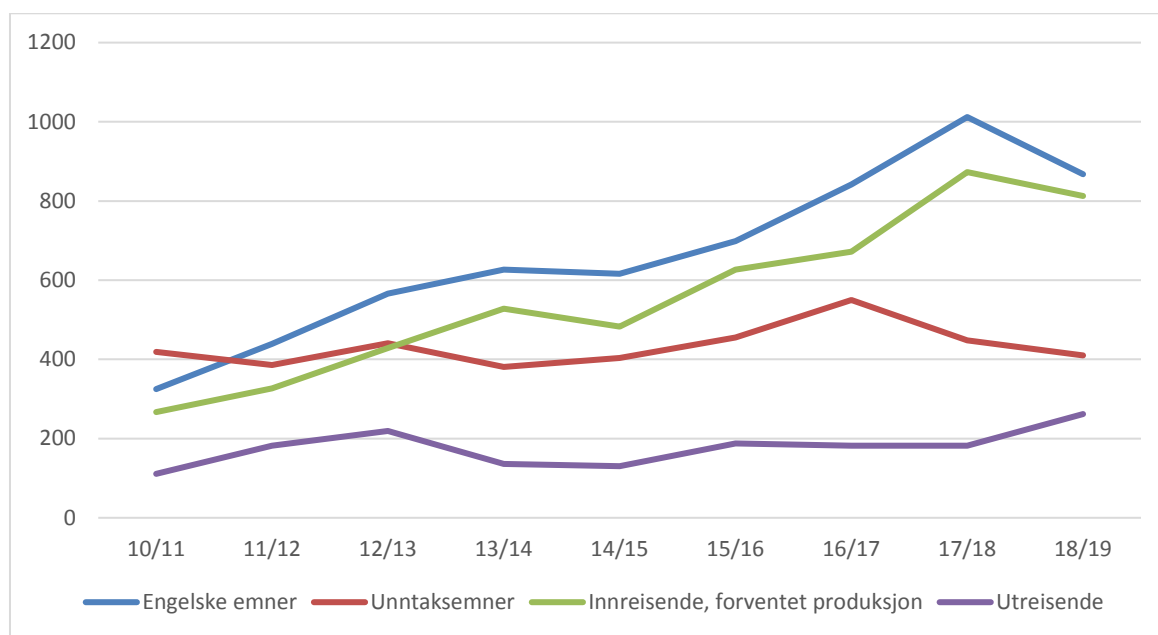
<sup>2</sup> Tallene her vil ikke være helt presise uten at vi undersøker alle forekomstene på individnivå, ettersom ikke alle utreisende oppnår graden samme år som de er ute, og heller ikke har alle som oppnår graden vært ute det siste året.

– det vil si at hvis alle skulle oppfylle på den måten, ville vi sett en økning på rundt 230 – 250 i de emnene.

Vi har ikke sett en slik økning i noen av de to gruppene.

Vi har satt sammen en graf som viser utviklingen i engelske emner (antall studenter som tar dem), i «unntaksemnene» (antall studenter som tar dem), innreisende utvekslingsstudenter (forventet produksjon – dvs. antall studenter ganger tre) og utreisende studenter (antall studenter).

Denne grafen har vi oppdatert med tall fra siste studieår:



Vi ser en liten økning i antall utreisende – i god overensstemmelse med UiBs og fakultetets målsetning. Videre ser vi en liten nedgang i antallet avlagte eksamener i engelske emner. Denne motsvares omtrent i redusert antall innreisende, forventet produksjon. Her hadde vi en betydelig topp i 17/18 – det kan være tale om en «historisk tilfeldighet». Vi ser også en vag nedgang i antallet studenter som tar unntaksemnene – det er en forventet virkning av økt antall utreisende.

### **Tall fra siste år:**

Studieåret 19/19 har vi hatt 44 aktive spesialemer<sup>3</sup> i tillegg til to som ligger «på is»<sup>4</sup>, hvorav 24 engelske<sup>5</sup>. Fire emner er praksisemner<sup>6</sup>.

<sup>3</sup> FS220-001 H18-V19. Filter for spesialemer: (emnekode like'JUS25%') OR (emnekode like'JUS26%') OR (emnekode like'JUS27%') OR (emnekode like'JUS28%') OR (emnekode like'JUS29%') OR (emnekode like'JUS32%') OR (emnekode like'JUS33%')

<sup>4</sup> «På is» innebærer at emnene ikke er terminert, men for tiden tilbys det verken undervisning eller eksamen i emnet.

<sup>5</sup> FS220.002 H18-V19. Filter for engelske emner: (emnekode like'JUS250-2-C%') OR (emnekode like'JUS258-2-B%') OR (emnekode like'JUS27%') OR (emnekode like'JUS28%') OR (emnekode like'JUS29%') OR (emnekode like'JUS334%')

<sup>6</sup> JUS325 Rettshjelp, JUS329 Skriveveiledning og gruppeledelse, JUS330 Forhåndsgodkjent prosedyrekonkurranse, JUS334 Chinese Law Clinical Programme.



Høsten 2018 hadde vi 1152 eksamensmeldinger til spesialemer, 912 møtte (79 %). Av dem besto 894 (98 %). For engelske spesialemer alene var tallene 558 meldt, 516 møtt (92 %), 515 bestått (100 %).

Våren 2019 var 765 meldt, 531 møtte (69 %) og 515 besto (97 %). For engelske emner alene var tallene 422 meldt, 352 møtt (83 %), 349 bestått (99 %).<sup>7</sup>

For studieåret som helhet hadde vi 1917 meldte, 1443 møtte (75 %), 1409 besto (98 %).

Tilsvarende tall for 17/18: 2097 vurderingsmeldte i spesialemer hvorav 1686 (80 %) møtte. For 16/17 var tallene 2154 vurderingsmeldte, hvorav 1650 møtte (77 %).

Vedlagt er tabeller som viser produksjonen fra og med H15 i detalj pr spesialemerne, sortert etter emnekode.

Her er også et ark som viser emnene sortert etter *produserte studiepoeng/årsekvivalenter i 17/18*.

I notatet her videreføres oversikten over *bevegelsen* i studiepoengproduksjon. Tabellen er gjort om fra gruppering i «De 11 beste» og så videre, slik det har vært presentert fra 2015, til én samlet tabell med visning av bevegelse fra året før, slik det også var i 2018. Rangeringen er basert på *emnenes samlede produksjon de fire siste årene*. Pilene til høyre viser bevegelsen fra forrige studieår. Grønn tekst er engelske emner.

### Rangering av emnene ut fra produserte studiepoeng de siste fire år:

Plass	Under- visnings- semester	Emnekode	Emnekortnavn	Sp	Endr	Plassering i fjor
1	H	JUS254-2-A	Politirett	20	↔	1
2	H	JUS276-2-A	Human Rights Law	20	↔	2
3	H	V JUS257-2-A	Grunnl. selskapsrett	10	↔	3
4	H	JUS258-2-B	Competition Law	10	↑	10
5	H	JUS278-2-A	Comp. Private Law	10	↑	8
6	H	JUS251-2-A	Arbeidsrett I	10	↓	4
7	H	JUS255-2-A	Påtalerett	10	↓	6
8		V JUS288-2-A	International Criminal Law	10	↓	5
9 *	H	JUS280-2-B	Alternative Dispute Settleme	20	↑	22
10	H	JUS256-2-A	Skatterett I	10	↓	7
11 *		V JUS276-2-B	European Human Rights	20	↑	14
12		V JUS283-2-A	Arbitration	20	↓	9
13	H	JUS256-2-B	Skatterett II	10	↓	12
14	H	JUS271-2-B	Comparative Energy law - Renewable energy and energy market	10	↑	15
15	H	JUS289-2-A	International Civil Procedure	10	↑	18
16	H	JUS261-2-A	Konfliktmekling	20	↓	13
17	H	JUS287-2-A	EU and EEA Commercial Law	10	↓	16
18 *		JUS329	Skriveveiledning og gruppeledelse	15	↓	11
19		V JUS272-2-A	American Law	10	↑	20
20		JUS325	Retts hjelp	30	↓	17
21		V JUS271-2-A	Energy Law	10	↓	19

<sup>7</sup> Tallene for V19 er før eventuelle sensurklager og/eller kontinuasjonseksamen. Det ventes bare helt marginale endringer i statistikken etter det.

22		V	JUS277-2-B	International Copy	10	↓	21
23		V	JUS250-2-C	HR Welfare State	10	↔	23
24	H		JUS281-2-A	Comp. Const. Law	10	↑	26
25		V	JUS290-2-A	Common and Civilian Influence in a Mixed Legal System	10	↑	35
26	H		JUS285-2-A	EU and EEA Public Procurement Law	10	↑	28
27	H		JUS260-2-B	Opphavsrett	10	↑	31
28	H		JUS260-2-D	Markedsføringsrett	10	↓	27
29	H		JUS251-2-B	Arbeidsrett II	10	↑	32
30		V	JUS257-2-B	Aksjeselskapsrett	10	↔	30
31 *	H		JUS292-2-A	Introduction to Chinese Law	10	↑	43
32	H		JUS265-2-A	Planrett	10	↑	33
33	H		JUS260-2-C	Kjennetegnsrett	10	↑	37
34		V	JUS291-2-A	EU and EEA State Aid Law	10	↑	36
35		V	JUS277-2-A	Intro Copy	5	↑	38
36		V	JUS286-2-A	Constitution and Politics	10	↑	42
37		V	JUS273-2-A	Legal Philosophy	10	↓	29
38	H		JUS251-1-A	Arbeidslivets rett	10	↑	46
39		V	JUS264-2-A	God forvaltningsskikk	10	↑	45
40 *	H	V	JUS330	Prosedyrekonk	15	↑	47
41 *		V	JUS250-2-D	Velferdsrett	20	↑	50
42	H		JUS260-2-A	Design og patent	10	↓	41
43	H		JUS253-2-A	Kommunalrett I	10	↓	40
44 *		V	JUS334	Chinese Law Clinical Programme	10	↑	49

Når man leser denne rangeringen er det av avgjørende betydning at man har i minne at dette gjelder produksjon over fire år – det vil si at emner som ikke har vært i virke alle fire årene ikke har representative tall. Emner opprettet senere enn studieåret 2015/16, er merket med en stjerne (\*) i første kolonne.

Emner som ikke har vært aktive studieåret 2018/19, er ikke med i oversikten her, selv om de fins i oversikten over produksjon de fire siste årene. Det er en forskjell fra tidligere års rapporter, og innebærer at listen i år er på 44 emner, mot 50 i fjor – det betyr selvsagt noe for rangeringen i det nedre sjiktet (der opphørte emner ville befunnet seg).

Den som stiger raskest på rangeringen er JUS280-2-B Alternative Dispute Settlements, med 13 plasser. Deretter følger JUS292-2-A Introduction to Chinese Law med 12 plasser og JUS290-2-A Commona and Civilian Influnde in a Mixed Legal System med 10 plasser.

Den som tilsynelatende daler raskest er JUS329 Skriveveiledning og gruppeledelse. Dette er imidlertid ikke representativt – her operer vi med en ny versjon av emnet som bare har vært operativ fra H17. Det er ingen emner som gjør store byks nedover på rangeringen, bevegelsen er 1 – 3 plasser for dem det gjelder.

Ellers merker vi oss at de tre emnene i toppen holder sine plasser fra år til år – de var også stabile fra 16/17 til 17/18.

Hvis vi vil se på årsekvivalenter<sup>8</sup> produsert *siste år*, er dette topp 10:

JUS254-2-A	Politirett (24,3)
JUS276-2-A	Human Rights Law (20,7)
JUS280-2-B	Alternative Dispute (16,0)
JUS258-2-B	Competition Law (14,3)
JUS257-2-A	Grunnl. Selskapsrett (13,7)
JUS278-2-A	Comp. Private Law (12,5)
JUS276-2-B	European Human Rights (10,0)
JUS255-2-A	Påtalerett (9,2)
JUS289-2-A	International Civil Procedure (8,5)
JUS271-2-B	Comparative Energy law - Renewable energy and energy market (8,3)

Vi ser at syv av disse også er blant topp 10 på listen over produksjon de fire siste årene.

Syv emner har produsert mindre enn tre årsekvivalenter *siste år*:

JUS330	Prosedyrekonk
JUS265-2-A	Planrett
JUS257-2-B	Aksjeselskapsrett
JUS264-2-A	God forvaltningsskikk
JUS260-2-A	Design og patent
JUS334	Chinse Law Clinical Programme
JUS253-2-A	Kommunalrett I

Vi ser at disse befinner seg fra 30. plass og nedover på listen over produksjon de fire siste årene.

I fjor «trengte» vi de 12 beste emnene for å oppnå 50 % av spesialemnenes samlede studiepoengproduksjon over fire år. Tidligere har vi «klart oss» med 11. Også i år trenger vi de 12 beste. Det indikerer at fordelingen mellom emnene flater *litt* ut – i alle fall i det øverste sjiktet.

Vi ser også at fortsatt er høstemner (undervisning om høsten) dominerende i toppen av produksjonsrangeringen. Blant de 10 beste over fire år, er bare to våremner. Dette på tross av at det er færre emner å velge mellom om våren; og *betydelig* færre norske emner. Våre studenter er mer tilbøyelig til å skrive masteroppgaven om våren og vi har færre innreisende om våren. Det er likevel ikke grunnlag for å antyde noen sammenheng – enda mindre noen *årsakssammenheng* – og om her er noen, er det ikke gitt hvilken vei den går.

---

<sup>8</sup> En årsekvivalent er en enhet på 60 studiepoeng.





## Vedtak i Den sentrale klagenemnd H18 – V19

Vedtakene fins her i fulltekst, anonymisert, fram til 11. desember 2019:

<http://vedlegg.uib.no/?id=94ffb503fc3bc1c36f23097539a86f11> (Filen er på 164 sider.)

### 24. august 2018

50/18 (2018/6801) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider V18 – JUS121. (Samme student som i 82/18)  
**Kursgodkjenning og eksamen annullert, utestengt del av H18.**

51/18 (2018/6776) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider V18 – JUS121. **Kursgodkjenning og eksamen annullert, utestengt del av H18.**

52/18 (2018/6802) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider V18 – JUS121. **Kursgodkjenning og eksamen annullert.**

54/18 (2018/7052) Brudd på bestemmelser om hjelpemidler til eksamen JUS257-2-B. **Eksamen annullert.**

56/18 (2018/8731) Klage over underkjent dokumentasjon for gyldig forfall til eksamen i JUS243 V18.  
**Ikke medhold.**

57/18 (2018/8423) Klage over vedtak om gjentak av bestått eksamen. **Ikke medhold.**

### 26. oktober 2018

72/18 (2018/10478) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider V18, JUS134. **Kursgodkjenning og eksamen annullert.**

### 23. november 2018

78/18 (2018/10479) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider V18, JUS112. **Kursgodkjenning og eksamen annullert.**

82/18 (2018/10459) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider V18, JUS123. (Samme student som i 50/18.)  
**Kursgodkjenning og eksamen annullert.**

### 14. desember 2018

86/18 (2018/14187) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider - JUS122 H18. **Kursgodkjenning og eksamen annullert.**

### 25. januar 2019

88/18 (2018/13508) Brudd på bestemmelser om hjelpemidler til eksamen - JUS241. **Eksamen annullert. Utestengt V19.** Vedtaket ble påklaget og **stadfestet av Felles klagenemnd.**

90/18 (2018/13521) Brudd på bestemmelser om hjelpemidler til eksamen - JUS241. **Eksamen annullert.**

### 22. februar 2019

5/19 (2019/535) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider H18 - JUS124. (Samme student som 26/19.)  
**Kursgodkjenning og eksamen annullert. Utestengt V19.**

6/19 (2019/528) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider H18 - JUS132. **Kursgodkjenning og eksamen annullert.**

7/19 (2018/540) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider H18 - JUS124. **Kursgodkjenning og eksamen annullert.**

#### 22. mars 2019

13/19 (2019/1808) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider V19 - JUS242. **Kursgodkjenning og eksamen annullert. Utestengt et år.**

14/19 (2019/2887) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider V19 - JUS114. **Kursgodkjenning og eksamen annullert.**

#### 26. april 2019

20/19 (2019/2885) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider V19 JUS114. **Kursgodkjenning og eksamen annullert.**

25/19 (2018/13777) Klage på avslag på søknad om dispensasjon fra bestemmelser om gjentak av eksamen. **Ikke medhold.**

26/19 (2019/3907) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider V19 - JUS121. (Samme student som 5/19.) **Kursgodkjenning annulleres.**

#### 24. mai 2019

27/19 (2019/4403) Klage på formelle feil ved sensur i JUS399. **Ikke medhold.**

30/19 Mistanke om fusk på eksamen i JUS242 V19 - brudd på bestemmelser om hjelpemiddel. **Eksamen annullert. Utestengt H19 og V20. Bedt om utsatt iverksettelse, utestengt V20 og H20.**

31/19 (2018/1023) Klage over avslag på søknad om å få avlegge privatisteksamen i JUS241. **Ikke medhold.**

32/19 (2019/2936) Klage på avslag på søknad om å få avlegge privatisteksamen i JUS241. **Ikke medhold.**

35/19 (2019/5779) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider V19 - JUS133. **Kursgodkjenning og eksamen annullert.**

#### 21. juni 2019

38/19 (2019/5782) Tekstsammenfall i skriftlige arbeider V19 – JUS113. **Kursgodkjenning og eksamen annullert.**

## Felles klagenemnd

#### 7. mai 2019

40/19 (Vår sak 88/19 – 2018/13508) «**Vedtak fattet av Den sentrale klagenemnd ved UiB i sak 88/18 stadfestes.**»

## Idunn Bjørlo Tandstad

---

**From:** Anita Hadziavdic Garden  
**Sent:** 22. september 2019 23:13  
**To:** Idunn Bjørlo Tandstad; Øystein L. Iversen  
**Subject:** FW: Ny fast medlem av tilsetjingsutvalet

T.o.

---

**From:** Brage Thunestvedt Hatløy <Brage.Hatloy@uib.no>  
**Sent:** Monday, August 26, 2019 8:31 AM  
**To:** Anita Hadziavdic Garden <Anita.Garden@uib.no>  
**Cc:** Eivind Helland Marienborg <Eivind.Marienborg@uib.no>; Yngvil Marie Erichsen <Yngvil.Erichsen@uib.no>  
**Subject:** Ny fast medlem av tilsetjingsutvalet

Hei,

Då har me snakka saman, og Eivind Helland Marienborg vert representanten for gruppe B i tilsetjingsutvalet. Medan han ikkje er fast representant i fakultetsstyret, så er han første vararepresentant, og han kjem til å erstatte meg på styremøta denne hausten medan eg er på forskingsopphald i Aberdeen. Eg vonar det er i orden? Yngvil Marie Erichsen vert då hans vara i tilsetjingsutvalet.

Venleg helsing,

Brage



Brage Thunestvedt Hatløy  
Stipendiat  
Det juridiske fakultet  
Universitetet i Bergen  
Tlf: +47 55 58 85 42  
[uib.no](http://uib.no)







Til administrasjonen ved Det juridiske fakultet v/Universitetet i Bergen

## **HONORARER FOR EKSTERNE SENSORER VED DET JURIDISKE FAKULTET I BERGEN**

### **1 INNLEDNING**

Det juridiske fakultet i Bergen benytter i stor utstrekning eksterne sensorer ved sensur av skoleeksamen og ved kommentering og vurdering av obligatoriske kursoppgaver. Fakultetet har ved flere anledninger påpekt viktigheten av at sensorene har tilstrekkelig erfaring som praktiserende jurister og som sensorer, og at det er behov for å motvirke et for stort gjennomtrekk. Dette er vi enige i. For å sikre kontinuitet og unngå slitasje er det helt nødvendig at sensorenes honorar er rimelig ut fra arbeidet som legges ned, at arbeidsbetingelsene er tilfredsstillende, og ellers at oppdragene oppfattes som givende og meningsfulle. Innad i sensorkorpset og utad overfor fakultetet har det over tid vært uttrykt en misnøye med vilkårene sensorene jobber under. På denne bakgrunn har flere av sensorene nå gått sammen om å varsle om at vi ikke lenger vil påta oss nye oppdrag, dersom ikke honoraret oppjusteres. Slik vi opplever det er det blitt et så stort sprik mellom honoraret og den innsatsen som må nedlegges, at det ikke lenger er motivasjon til å fortsette.

Sensurarbeidet kan grovt deles i to; sensur ved skoleeksamen, og retting og sensur av obligatoriske kursoppgaver. Vi har merknader knyttet til begge disse formene for sensur, se punkt 2 nedenfor.

### **2 GENERELT OM SENSURARBEIDET**

#### **2.1 Obligatorisk kursoppgave**

Vi som står bak dette brevet er enige om at kommentering av obligatoriske kursoppgaver er en krevende oppgave. Dette gjelder ikke bare tidsbruken, men også karakteren av arbeidet.

Det er jevnt over tale om store kommisjoner - gjerne opp mot 40 besvarelser - der tilnærmet samtlige oppgaver ligger helt opp mot ordgrensen. Fristene er videre normalt på cirka to til tre uker. Dette fører til at sensorene må rette effektivt i omtrent 2-3 timer hver dag, på toppen av en ellers travel arbeidsdag. Inkludert tiden det tar til å forberede kommenteringen, sier det seg selv at det er en utfordring å rekke fristene ved siden av andre forpliktelser. Videre er det vårt inntrykk at kravene til kvaliteten på våre tilbakemeldinger øker. Den gang besvarelsene ble levert på papir var det naturlige begrensninger på hvor mye sensorene kunne anføre i margin. I dag forventes det grundige merknader, tilnærmet på avsnittsnivå, med tillegg av en samlet vurdering til slutt der det helst skal nevnes noe om materiell og metodisk kvalitet, samt om språk, struktur og argumentasjonens form. Dette er naturligvis bra for studentene, og det er en utvikling vi strengt tatt støtter, men det krever en omfattende og fokusert arbeidsinnsats.

Sensorveiledninger bidrar til å lette arbeidet, men bare dersom den er innenfor en viss lengde. Utviklingen ser ut til å gå i retning av at sensorveiledningen er vel så mye skrevet i et læringsperspektiv for studentene, som det er en veiledning til sensorene. I enkelte kurs er veiledningen på et 20-talls sider, og noen ganger er sensorene også anmodet om å lese vedlegg mv. Dette medfører at mye av sensorenes tid går til gjennomgang av informasjon, før sensurarbeidet i det hele tatt kan ta til.

Et annet særtrekk ved sensurarbeidet ved UiB er at det foregår sensur nærmest hele året. Ved de juridiske fakultetene i Oslo og Tromsø skjer sensuren gjerne på slutten av semesteret, det vil si på en tid på året der

arbeidsbelastningen for jurister gjerne ikke er så stor som ellers. Når sensorvervet skal utføres i travlere perioder, skal det mer til for å delta på sensur.

Som det fremgår ovenfor, er det samlede inntrykket at arbeidet med å rette obligatorisk kursoppgave er blitt mer arbeidsintensivt, omfattende og krevende enn tidligere. Vår vurdering er at den gradvise økningen av sensorhonoraret de senere årene, som knapt har vært inflasjonsjustert, ikke svarer til det vi opplever som stadig skjærpede krav til tilbakemeldingene til studentene.

## **2.2 Skoleeksamen**

I de senere år har det blitt tatt noen gode grep fra fakultetets side når det gjelder sensurarbeidet på skoleeksamen, i første rekke som følge av digitaliseringen. Samtidig har det, slik vi ser det, skjedd en utvikling til det verre på andre områder.

Det første forholdet vi vil peke på er trefftiden. Arbeid i forbindelse med begrunnelse av sensurvedtak er innbakt i sensorhonoraret, og det er i utgangspunktet uproblematisk: Tidligere fikk sensorene gjerne en håndfull telefonanrop under trefftiden, og det var håndterbart. Men vår erfaring er at studentene nå, i langt større grad enn tidligere, er kjent med og tar i bruk muligheten for å få begrunnelse for sensurvedtaket. Erfaringsmessig er det tale om ca. 15 til 25 henvendelser i en normal kommisjon på 40 studenter. Skal disse tilbakemeldingene ha noen nytte for studentene, må de konkretiseres og forklares. Generelle tilbakemeldinger som f.eks. «svak metode» og «upresist språk» gir liten veiledning, særlig for de svakere studentene, som ofte er de som ringer. Dette betyr at man som sensor er avhengig av å skrive inngående merknader til hver enkelt besvarelse, og at samtalene kan ta alt fra fem til 20 minutter. For øvrig er grundige tilbakemeldinger noe fakultetet vil tjene på, da det formodentlig gjør studentene bedre i stand til å forstå bakgrunnen for karakteren og dermed mindre tilbøyelige til ubegrunnet å klage på karakteren.

Vår erfaring er videre at mange studenter ikke har lest sensorveiledningen før de tar kontakt. I slike tilfeller tar begrunnelsen desto lenger tid. Det er ingen overdrivelse fra vår side når vi anslår at arbeidet med begrunnelser for en kommisjon iblant tar godt over en alminnelig arbeidsdag å administrere og gjennomføre. Det er dessuten fysisk krevende å gjennomføre disse samtalene over en kort periode. Vi kan bare spekulere i årsaken til at dette har blitt mer tidkrevende, men det er naturlig å anta at ordningen med blindsensur har gjort kandidatene mer opptatt av å vite hvor de står før de beslutter om de skal klage på sensurvedtaket.

I tillegg til det ovennevnte har digitaliseringen ført til at oppgavene blir langt mer ordrike og omfattende enn de var før. Det går dessuten med mye tid til sideoppgaver, f.eks. nivåkontroll, kontroll av strykbegreper, gjennomgang av reviderte veiledninger, etterarbeid m.m. I sum tar sensuren ofte langt lenger tid enn det «stykkprisbetalingen» skulle tilsi.

## **3 OM HONORARET**

Som nevnt er det flere forhold som gjør at sensurarbeidet ved Det juridiske fakultet i Bergen ikke lenger er så attraktivt som det kunne og burde være. For at vi i fremtiden skal ta på oss oppdrag, er det en forutsetning at honoraret økes betraktelig. Honoraret på 321,69 og 317,40 kroner per besvarelse på henholdsvis obligatorisk kursoppgave og skoleeksamen, er for lavt. Utviklingen siden 2010, da honoraret var på 263,80 kroner, er marginalt over den generelle prisstigningen, og markert under den generelle lønnsutviklingen ellers i samfunnet.

Til sammenligning er det tilsvarende honoraret for en 6-timers eksamen ved Det juridiske fakultet i Oslo på 460,93 kroner per besvarelse, og der gjennomføres kun et sensormøte, ikke en tidkrevende nivåkontroll. Det er også to sensorer ved førstegangssensur i Oslo, og arbeidet med å gi begrunnelse fordeles derfor mellom sensorene. Over halvparten av de ordinære skoleeksamener ved Det juridiske fakultet i Bergen er på 6 timer og kommisjonene består av én sensor. Allikevel utgjør honoraret ved UiB kun to tredjedeler av honoraret ved UiO. Slik vi ser det er det ingen grunn til at sensurarbeidet skal honoreres ulikt, og i alle fall ikke lavere enn det gjøres ved Det juridiske fakultet i Oslo.

Samlet sett har vi over lang tid lagt ned et betydelig, viktig og samvittighetsfullt arbeid i sensuren og så langt har vi bidratt til kvalitet og kontinuitet i karaktersettingen. Dette er noe som fakultetet har prioritert høyt, særlig etter innføringen av blindsensur. Vi ønsker å fortsette å bidra, men dersom honorarsatsen ikke justeres vil vi takke nei til flere oppdrag.

Vi ber om at fakultetet prioriterer dette og gir en tilbakemelding på hvilken løsning fakultetet ser for seg, senest innen 1. desember 2019, slik at vi har en avklart situasjon før vi eventuelt tar på oss oppdrag.

Med vennlig hilsen



Ina Aanerud



Mira Levand Bergsland



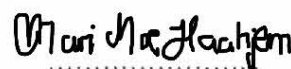
Camilla Brandt



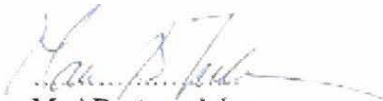
Hans Nikolai Førde



Øyvind Grødal



Mari Moe Haahjem



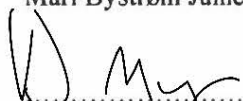
Mari Bystrøm Julnes



Fred Arthur Litsheim



Mathilde Lund Meltvedt



David Magnus Myr



Kristoffer Rakner



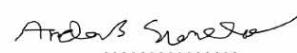
Alexandra Refsnes



Jan Mathias Råheim



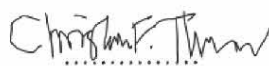
Ingvild Stjernen



Anders Sundsdal



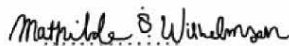
Jon Christian Ceccaroli Syvertsen



Christian Fredrik Thronsen



Vilde Wigenstad



Mathilde Strand Wilhelmsen



Øyvind Rød



Julie Sofie Lerum

Oslo/Bergen 18. oktober 2019



**Styre:** Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
**Styresak:** xx/19  
**Møtedato:** 5. november 2019  
**Journalnummer:** 2019/1541

---

**ØKONOMIRAPPORT PR SEPTEMBER 2019**

---

Fakultetet har for 2019 budsjettert med kr 4,3 millioner i overskudd og kr -4,2 millioner i overføring av akkumulert underskudd til 2020.

Overskuddet for 2019 blir etter september-regnskapet estimert til kr 5,8 millioner, og forventet oppsamlet overføring til 2020 blir kr -2,6 millioner.

Karl Harald Søvig  
dekan

Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør

23.10.2019

LAHO

# Økonomirapport Det juridiske fakultet per september-2019

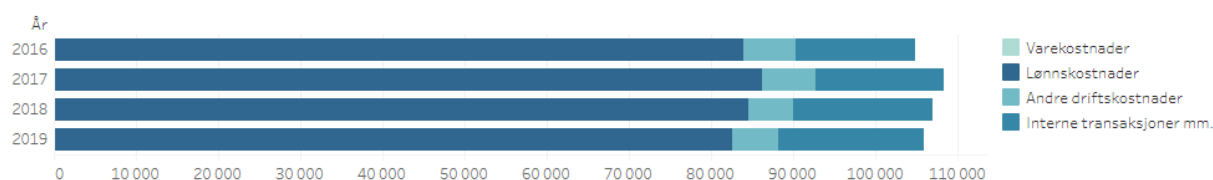
## 1. Status fakultetet totalt

TABELL 1 STATUS FAKULTETET TOTALT. TALL I 1000 KR.

	Årsbudsjett i år*	Budsjett hittil i år*	Regnskap hittil i år*	Avvik hittil (%)	Endring siste år (%)
Inntekter	-167 307	-117 430	-113 778	-3,1%	0,9%
Kostnader	163 053	114 761	105 949	7,7%	-0,9%
<b>Sum totalt</b>	<b>-4 254</b>	<b>-2 668</b>	<b>-7 829</b>	<b>-193,4%</b>	<b>34,9%</b>

Tabellen over viser hele fakultetet, grunnbevilgningen (GB) og bidrag- og oppdragsfinansiert aktivitet (BOA) samlet. Fakultet har i perioden hatt lavere inntekter enn det som har vært budsjettet, samtidig har kostnadene også vært lavere enn budsjett. En del av dette avviket skyldes lavere aktivitet på BOA enn det som var planlagt. Fakultetets grunnbevilgning har også lavere aktivitet enn budsjettet, og dette henger sammen med vakanse i faglige stillinger, samt at 4 administrative stillinger ble flyttet over til sentraladministrasjonen med virkning fra 1. mai.

FIGUR 1 UTVIKLING KOSTNADER TOTALT. TALL I 1000 KR.



Figur 1 sammenligner regnskapstallene for de første ni månedene i 2019 med regnskapstallene for den samme perioden de tre foregående årene. En kan se at lønnskostnadene 2019 er noe lavere enn tidligere år. Justert for lønnsvekst er dermed aktiviteten reelt sett markant lavere enn i samme periode for de tre siste årene. Driftskostnadene er også lavere for rapporteringsperioden sammenlignet med tidligere år. De interne kostnadene som blant annet inkluderer husleien er større i 2019 sammenlignet med de andre årene, og dette skyldes blant annet at husleiekostnaden har over flere år hatt reell vekst med 1,5%, noe som har betydd om lag kr 180 000 i reell økning hvert år.

## 2. Status grunnbevilgningen (GB)

### 2.1. Status i forhold til budsjett

TABELL 2 A STATUS GRUNNBEVILGNINGEN (GB) MP 00. TALL I 1000 KR.

		Årsbudsjett i år*	Budsjett hittil i år*	Regnskap hittil i år*	Avvik hittil (%)	Endring siste år (%)
Inntekter	Inntekter	-153 027	-107 719	-107 144	-0,5%	1,7%
	<b>Sum</b>	<b>-153 027</b>	<b>-107 719</b>	<b>-107 144</b>	<b>-0,5%</b>	<b>1,7%</b>
Kostnader	Varekostnader	475	350	199	43,1%	-33,9%
	Lønnskostnader	118 228	82 906	77 991	5,9%	-3,0%
	Andre driftskostnader	5 912	4 777	4 295	10,1%	11,9%
	Interne transaksjoner mm.	24 158	17 018	16 829	1,1%	12,3%
	<b>Sum</b>	<b>148 773</b>	<b>105 051</b>	<b>99 314</b>	<b>5,5%</b>	<b>-0,2%</b>
<b>Sum</b>	<b>-4 254</b>	<b>-2 668</b>	<b>-7 829</b>	<b>-193,4%</b>	<b>34,9%</b>	
Resultat	Overføring fra i fjor	8 419	8 419	8 419	0,0%	-45,1%
	Overføring til neste periode	-4 165	-5 751	-589	89,8%	-93,8%
	<b>Sum</b>	<b>4 254</b>	<b>2 668</b>	<b>7 829</b>	<b>-193,4%</b>	<b>34,9%</b>

Tabell 2A viser status for GB uten avskrivningskostnader og avskrivningsinntekter. Disse er presentert i tabell 2B.

Fakultetet har i perioden kr 500 000 mindre i inntekter enn budsjettet. Inntektene for antall rekrutteringsstillinger ble avregnet pr først halvår, og de viser derfor små avvik. I tillegg er budsjettavsetningen for 2 av de 4 administrative stillingene overført til sentraladministrasjonene. Midlene tilknyttet de to siste stillingene vil bli overført i løpet av året.

Lønnskostnadene til fakultetet har i perioden vært kr 4,9 millioner lavere enn budsjettet. Av dette er kr 2,9 millioner knyttet til vakanse i faste vitenskapelige stillinger, kr 1 million er relatert til de administrative stillingene som er flyttet, og i tillegg er antall rekrutteringsstillinger lavere enn lagt til grunn i budsjettet.

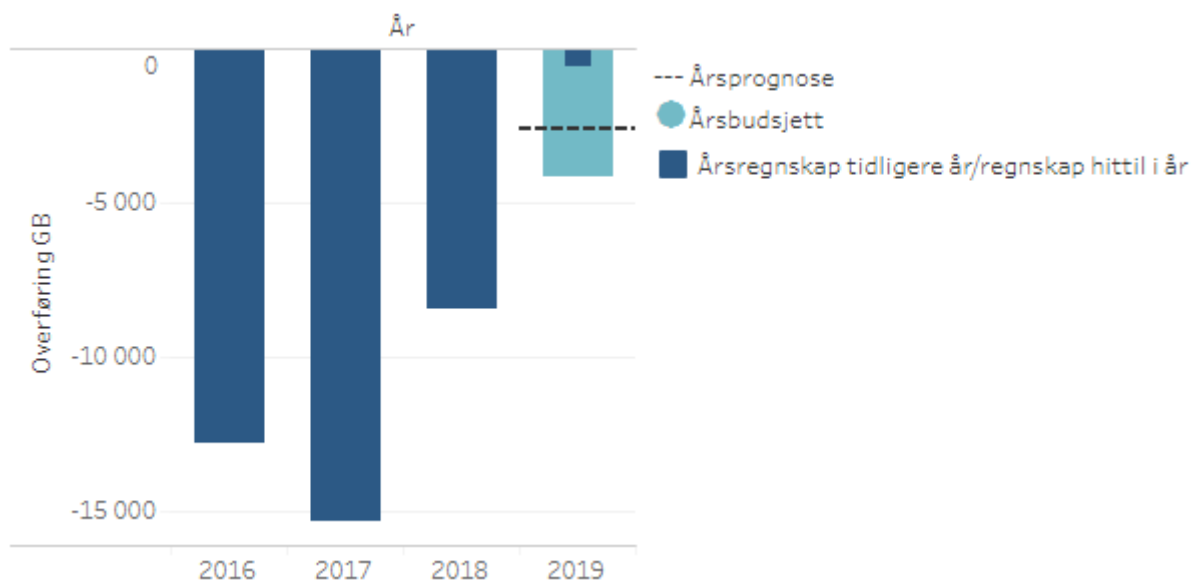
Tabell 2 B STATUS GRUNNBEVILGNINGEN (GB) MP 81. TALL I 1000 KR.

		Årsbudsjett i år*	Budsjett hittil i år*	Regnskap hittil i år*	Avvik hittil (%)	Endring siste år (%)
Inntekter	Inntekter	-600	-180	-282	56,8%	2,4%
	Sum	-600	-180	-282	56,8%	2,4%
Kostnader	Varekostnader	-475	-350	-199	43,1%	-33,9%
	Andre driftskostnader	1 075	530	496	6,3%	-19,9%
	Interne transaksjoner mm.		0	-15		-64,6%
	Sum	600	180	282	-56,8%	2,4%

Tabell 3 A viser transaksjoner i forbindelse med kjøp av utstyr som regnes som investeringer og dermed skal ha avskrivninger. Dette er en null-sum-aktivitet som ikke påvirker resultatet til fakultetet. Tidligere år har ikke disse tallene vært inkludert i rapportene til fakultetsstyret.

## 2.2. Prognose for overføring til neste år

FIGUR 2 OVERFØRING GRUNNBEVILGNINGEN (GB). TALL I 1000 KR.



Prognosen for GB viser at overskuddet i 2019 vil bli kr 1,6 millioner større enn budsjettet, og overføringen til 2020 forventes å bli kr -2,6 millioner.

### 3. Status bidrags- og oppdragsfinansiert aktivitet (BOA)

#### 3.1. Status i forhold til budsjett

TABELL 3 STATUS INNEKTER BIDRAGS- OG OPPDRAGSFINANSIERT AKTIVITET (BOA). TALL I 1000 KR.

	Årsbudsjett i år*	Budsjett hittil i år*	Regnskap hittil i år*	Avvik hittil (%)	Endring siste år (%)
1. Oppdragsaktivitet	-400	0	73		
2. NFR - bidragsaktivitet	-6 280	-4 076	-2 091	-48,7%	-24,7%
3. EU - bidragsaktivitet					
4. Annen bidragsaktivitet	-7 000	-5 455	-4 334	-20,5%	-1,0%
<b>Sum totalt</b>	<b>-13 680</b>	<b>-9 531</b>	<b>-6 352</b>	<b>-33,3%</b>	<b>-11,2%</b>

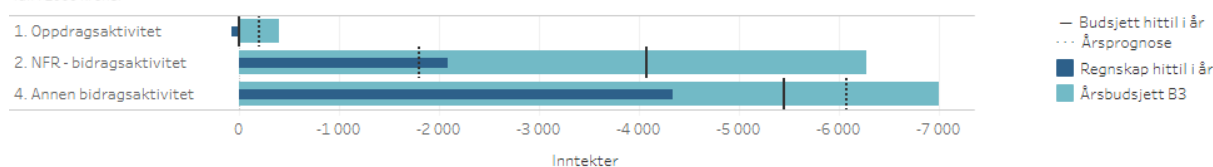
BOA-aktiviteten er lavere enn budsjettet i rapporteringsperioden. Sammen med en reversering av et frikjøp på et oppdragsprosjekt, er det forsinkelser i ansettelse av personell som er hovedårsaken til avviket.

#### 3.2. Prognose for BOA i år

FIGUR 3 INNEKTER BIDRAGS- OG OPPDRAGSFINANSIERT AKTIVITET (BOA). TALL I 1000 KR.

Figur 3 Inntekter bidrags- og oppdragsfinansiert aktivitet (BOA)

Tall i 1000 kroner



Flere av avvikene pr september vil ikke bli hentet inn igjen. Dette er forsinkelser, spesielt på NFR-prosjekter, som vil skyves over til 2020 og muligens senere. Total BOA-aktivitet for 2019 forventes derfor å bli lavere enn budsjettet.





**Styre:** Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
**Styresak:** 76/19  
**Møtedato:** 5.11.2019  
**Journalnummer:** 2019/1541

---

## Oppnevning av programsensorer ved Det juridiske fakultet for perioden 2020-2023

---

Universitets- og høyskoleloven § 3-9 (1) fastsetter at «Universiteter og høyskoler skal sørge for at kandidatenes kunnskaper og ferdigheter blir prøvet og vurdert på en upartisk og faglig betryggende måte. Vurderingen skal også sikre det faglige nivå ved vedkommende studium. Det skal være ekstern evaluering av vurderingen eller vurderingsordningene.»

I følge Retningslinjer for programsensor ved Universitetet i Bergen<sup>1</sup> er fakultetet pålagt å ha en ekstern fagfelle som har særskilte oppgaver knyttet til evaluering av studieprogrammet.

Det juridiske fakultet i Bergen har pleid å ha to sensorer til enhver tid, en sentral aktør fra det praktiske norske rettsliv og en erfaren professor i rettsvitenskap fra et av våre naboland.

Programsensorene oppnevnes for fire år av gangen.

Mandatet for programsensorene ved Det juridiske fakultet er i utgangspunktet å evaluere alle forhold ved vårt femårige studieprogram i rettsvitenskap. Det praktiske arbeidet til sensorene vil likevel begrenses slik at sensorene hvert år vil bli bedt om å komme med sine synspunkter på et mer begrenset og nærmere spesifisert emne, slik som læringsformer, prøvingsformer, omfang av pensum og fagsammensetning.

Vi foreslår at Studieutvalget vedtar fortløpende mandat for programsensorene.

Ettersom det juridiske fakultet i april i år vedtok en ny studieordning, som skal tre i kraft fra og med høsten 2021, vil vervet som programsensor være meget viktig for oss. Både før iverksettingen av denne studieordningen og i tiden deretter, vil det være av stor betydning for oss å få ulike sider ved ordningen vurdert av eksterne fagpersoner.

Vi foreslår at professor Torbjörn Andersson<sup>2</sup> fra Universitetet i Uppsala oppnevnes som en av de to programsensorene. Vi ber styret gi dekanen fullmakt til å oppnevne den andre programsensoren.

---

<sup>1</sup> <https://www.uib.no/studiekvalitet/78179/retningslinjer-programsensor-ved-universitetet-i-bergen>

<sup>2</sup> <https://katalog.uu.se/profile/?id=XX3801>

På denne bakgrunn framsettes følgende

**forslag til vedtak:**

1. Professor Torbjörn Andersson oppnevnes som programsensor for fire år fra 01.01.20
2. Den andre programsensoren oppnevnes for fire år fra 01.01.20 av dekanen på fullmakt fra styret
3. Studieutvalget vedtar fortløpende mandat for programsensorene

Karl Harald Søvig  
dekan

Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør

30.10.2019  
*MAGST/NIØS*



**Styre:** Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
**Styresak:** 77/19  
**Møtedato:** 2019  
**Journalnummer:** 2019/1541

---

## OPRETNING AV NYE EMNER I OPPLÆRINGSDELEN I PH.D.-PROGRAMMET

---

### Bakgrunn og prosess

Den 11. april 2019 opprettet Universitetsstyret et eget ph.d.-program for Det juridiske fakultet. Formålet med å opprette fakultetsvise program var mellom annet å øke den faglige styringen og kvalitetssikringen av innholdet i programmene. Arbeidet med å utvikle en egen læringsutbyttebeskrivelse for ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultet gav en mulighet til å tenke gjennom og utvikle de obligatoriske elementene i forskerutdanningen.

Den 24. mai i år presenterte ledelsen for ph.d.-programmet et notat (sak 21/19) om videreutvikling av obligatoriske elementer i forskerutdanningen, og FU gav sin tilslutning til at ledelsen for ph.d.-programmet arbeidet videre med emneutvikling og restrukturering av opplæringsdelen. FU oppnevnte samtidig emneansvarlige for de nye emnene, under forutsetning av at emnene blir opprettet av fakultetsstyret. Notatet fra FU-møtet 24. mai følger som vedlegg, og gir en gjennomgang av behovet for utvikling av de obligatoriske delene av forskerutdanningen.

De siste månedene har de emneansvarlige arbeidet sammen med ledelsen for ph.d.-programmet med å utvikle konkrete emnebeskrivelser for de nye emnene. Disse følger saken som vedlegg.

Dersom de foreslåtte emnene blir vedtatt opprettet vil emnene undervises fra og med neste kull med oppstart av undervisningen i februar/mars 2020.

### Fra Grunnlinjen og Perspektivlinjen til sju nye emner

De siste årene har de de obligatoriske elementene i forskerutdanningen vært organisert i Grunnlinjen (10 studiepoeng), Perspektivlinjen (10 studiepoeng) og Valgfri linje (10 studiepoeng). De foreslåtte endringene vil medføre at Grunnlinjen og Perspektivlinjen erstattes med sju emner på to-tre studiepoeng hver:

- PHDJUR900 Introduksjon til rettsvitenskap og avhandlingsskriving (3 studiepoeng)
- PHDJUR901 Rettslige kilder og rettsvitenskapens metodemangfold (3 studiepoeng)

- PHDJUR902 Rettsteoretiske perspektiv i rettsvitenskapen (3 studiepoeng)
- PHDJUR903 Rettsvitenskap og empiri (3 studiepoeng)
- PHDJUR904 Tekstkvalitet (3 studiepoeng)
- PHDJUR905 Formidling (2 studiepoeng)
- PHDJUR906 Rolleforståelse og prosjektutvikling (3 studiepoeng)

Det er lagt opp til at ph.d.-kandidatene tar to emner hvert semester i tre semestre. Det siste emnet «Rolleforståelse og prosjektutvikling» består av presentasjon av eget prosjekt i lokalt eller nasjonalt eller internasjonalt fagmiljø, deltagelse på to David Doublet-seminarer og i ett nasjonalt doktorgradsseminar (DNDS), og tas over flere semestre. Undervisningen i de nye emnene vil være mer konsentrert enn undervisningen har vært på Grunnlinjen og Perspektivlinjen, og planlegges i løpet av de første eller siste ukene av semesteret for å sikre uavbrutt tid til skriving av avhandlingen og utenlandsopphold.

En modulisering vil ha flere positive konsekvenser for forskerutdanningen. En snevrere og mer avgrenset inngang til emnene vil gi et skarpere fokus, og vil gjøre det enklere å gjøre endringer i emnene underveis. Ved at emneansvar fordeles på flere fagpersoner vil forskerutdanningen bli mindre sårbar for avgang, forskningsterminer og sykdom. Kortere undervisningsperioder og større tematisk fokus vil legge til rette for en naturlig arbeidsfordeling mellom ulike undervisere ut fra deres kompetanse og engasjement. Planlegging og gjennomføring av undervisningen vil også bli lettere med flere mindre emner.

Fakultetet har tidvis stipendiater som har sin utdanning fra andre land, ikke snakker norsk, og/eller har mindre spesialisering i juridiske emner som ledd i sin utdanning. Enkelte kandidater søker også ansettelse og opptak med prosjekt som er utpreget tverrfaglige, gjerne som følge av utlysninger som er utpreget tverrfaglige. Stipendiater som ikke snakker norsk kan enten få en individuell utdanningsplan for å oppfylle opplæringsdelen, eller delta på opplæringsdelen hvis den gjennomføres på engelsk. Fakultetet har historisk fulgt begge tilnæringsmåter. Erfaringen er at de individuelle oppleggene ikke blir av samme kvalitet som den interne undervisningen. I tillegg mister den utenlandske stipendiaten ofte mye av det sosiale fellesskapet med eget kull. Fakultetet vil derfor forsøke å gjennomføre opplæringsdelen på engelsk når det er en eller flere utenlandske stipendiater på programmet.

Når det gjelder stipendiater med tverrfaglig / flerdisiplinær bakgrunn og et utpreget tverrfaglig prosjekt, vil fakultetet forsøke å lage en individuell utdanningsplan som både gir mulighet for kurs på opplæringsdelen ved andre fakultet, og vår egen opplæringsdel.

### **Behandling i FU**

De nye emnene ble lagt fram for FU 24.oktober. Utvalget påpekte noen språklige svakheter, og hadde mindre endringsforslag til emnene *Tekstkvalitet* og *Rolleforståelse og prosjektutvikling*. Disse gjaldt å fjerne fjerning av krav om at ph.d.-kandidatene skal holde en presentasjon ved deltagelse på det nasjonale doktorandseminaret. Det er lite hensiktsmessig siden det ikke er sikkert at det er rom for dette i programmet i årene som kommer.

FU tilrår at emnene opprettes med virkning fra våren 2020, med de endringer som fremkom i møtet.

### **Dekan og fakultetsdirektørs merknader**

Dekan og fakultetsdirektør viser til forslaget fra FU og kan tiltre vurderingene som er gjort. Revisjonen er foranlediget av endringer i UiBs sentrale regelverk, og innebærer en større omlegging i forhold til opplegget som fakultetet innførte i 2011. Fakultetet viderefører ordningen med at de som tas opp på doktorgradsprogrammet samtidig går gjennom utdanningsløpet samtidig, og bevarer dermed kullfølelsen. Imidlertid innebærer forslaget en omfattende endring av det tidligere opplegget. Opplæringsdelen på doktorgradsprogrammet blir mer konsentrert, og vil dermed gi mer sammenhengende tid til skriving av avhandlingen. Konsentrasjonen av opplæringsdelen vil også gjøre det lettere å følge undervisningen for de få som tas opp som eksterne kandidater, og som har tilhold andre steder i landet.

Opplegget mindre sårbart enn den tidligere ordninger på grunn av permisjoner eller annet fravær på grunn av forskningstermin m.v., ved at flere fagpersoner deltar i opplegget. Forhåpentligvis vil det også styrke forskeropplæringer ved at flere fagpersoner har et eierskap til opplæringsdelen.

Den valgfrie delen består, og gjør at doktorgradskandidatene som tidligere får anledning til å velge kurs som er direkte rettet mot det avhandlingstemaet som er valgt.

På denne bakgrunn framsettes følgende

#### **forslag til vedtak:**

*De følgende emnene med emnebeskrivelser opprettes med virkning fra våren 2020:*

*PHDJUR900 Introduksjon til rettsvitenskap og avhandlingsskriving (3 studiepoeng)*

*PHDJUR901 Rettslige kilder og rettsvitenskapens metodemangfold (3 studiepoeng)*

*PHDJUR902 Rettsteoretiske perspektiv i rettsvitenskapen (3 studiepoeng)*

*PHDJUR903 Rettsvitenskap og empiri (3 studiepoeng)*

*PHDJUR904 Tekstkvalitet (3 studiepoeng)*

*PHDJUR905 Formidling (2 studiepoeng)*

*PHDJUR906 Rolleforståelse og prosjektutvikling (3 studiepoeng)*

Karl Harald Søvig  
dekan

Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør

29.10.2019

IBT

Vedlegg:

1. Notat til FU om videreutvikling av obligatoriske element i ph.d.-programmet (FU-sak 21/19)
2. Emnebeskrivelser

UNIVERSITETET I BERGEN

DET JURIDISKE FAKULTET

Notat til FU

---

Arkiv saksnr.

---

---

FU-sak 21/19

---

---

#### VIDEREUTVIKLING AV OBLIGATORISKE ELEMENT I PH.D.-PROGRAMMET

---

Den 11. april 2019 opprettet Universitetsstyret et eget ph.d.-program for Det juridiske fakultet. I forbindelse med vedtakelsen av programmet ble det vedtatt en ny læringsutbyttebeskrivelse. Et av formålene med å innføre fakultetsvise ph.d.-program var å øke den faglige styringen og kvalitetssikringen av innholdet i programmene. Ledelsen av ph.d.-programmet har derfor kommet til at man bør utrede om man har en tilfredsstillende kvalitetssikring av innholdet i de ulike obligatoriske elementene på opplæringsdelen av programmet.

På denne bakgrunn legges det frem et notat om en mulig modulisering av opplæringsdelen av ph.d.-programmet i rettsvitenskap, basert på løpende evalueringer av innholdet og progresjonen i programmet. Dersom den foreslåtte omleggingen blir vedtatt av fakultetsstyret som nye emner på ph.d.-programmet, tar ledelsen av ph.d.-programmet sikte på å innføre det nye opplegget fra neste kull. Det neste kullet på programmet vil starte opp i februar 2020. Det er forventet at fakultetet på dette tidspunktet har mellom 10 og 15 nye stipendiater.

Det er forventet at de fleste nye stipendiatene vil starte i stillingene sine i januar 2020. Som følge av dette, vil de ikke å ha kommet særlig langt i avhandlingsløpet før opplæringsdelen starter. På den andre siden vil det nye opplegget legge opp til lenger gjennomføringstid, slik at stipendiatene bare tar to emner hvert semester. Det er en forventning at stipendiatene arbeider fortløpende med avhandlingen, slik at progresjonen i skriveprosessen opprettholdes. Det er derfor grunn til å tro at opplegget i enda større grad enn i dag vil gi rom for fortløpende skriving og progresjon. Det er grunn til å understreke at det nye opplegget gjør det enda viktigere å planlegge et jevnt uttak av undervisningsplikten, slik at progresjonen i avhandlingsarbeidet opprettholdes.

Saken legges frem for FU for drøfting og innspill, basert på vedlagte notat fra lederen av ph.d.-programmet. Ledelsen av ph.d.-programmet tar sikte på å opprette nye emner på programmet høsten 2019. Det foreslås at FU oppnevner de foreslåtte som emneansvarlige på ph.d.-programmet, under forutsetning av at fakultetsstyret oppnevner de aktuelle emnene på programmet. Det er nødvendig at nye emneansvarlige kan komme i gang med å utvikle et opplegg for undervisningen, slik

at de nye emnene kan presenteres med egne læringsutbyttebeskrivelser og et kvalitetssikret innhold før styret oppretter emnene til høsten.

Forslag til vedtak

Videre utvikling av opplæringsdelen på ph.d.-programmet:

*«FU gir sin tilslutning til at ledelsen av ph.d.-programmet arbeider videre med emneutvikling og restrukturering av opplæringsdelen i tråd med de føringer som fremgår av notatet.»*

FU oppnevner følgende fagpersoner som emneansvarlige på ph.d.-programmet, under forutsetning av at fakultetsstyret oppretter emnene:

*«Jørn Jacobsen oppnevnes som emneansvarlig for emnet Introduksjon til rettsvitenskap og avhandlingsskriving, emnet Rettsteoretiske perspektiv i rettsvitenskapen, og som emneansvarlig for emnet Rolleforståing og prosjektutvikling.*

*Knut Einar Skodvin oppnevnes som emneansvarlig for emnet Rettslege kjelder og handtering av disse.*

*Linda Gröning oppnevnes som emneansvarlig for emnet Rettsvitenskap og empiri.*

*Eivind Kolflaath oppnevnes som emneansvarlig for emnet Tekstkvalitet.*

*Sigrid Eskeland Schütz oppnevnes som emneansvarlig for emnet Formidling.»*

### **Sekretariatet for ph.d.-utdannelsen**

Anne Marie Frøseth

Jørn Jacobsen

Idunn Tandstad

Prodekan for forskning

Leder ph.d.-programmet

Ph.d.-koordinator

Vedlegg:

1. Notat om videreutvikling av obligatoriske element i forskarutdanninga
2. Programbeskrivelse for ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultet



## Notat om vidareutvikling av obligatoriske element i forskarutdanninga

20.05.2019

### 1. Bakgrunn

Dei siste åra har dei obligatoriske elementa i forskarutdanninga vore bygd opp omkring Grunnlinja, Perspektivlinja og den valfrie delen. Alle tre delane utgjer 10 studiepoeng kvar. Ansvar for Grunnlinja har professor Bjarte Askeland hatt, professorane Linda Gröning og Jørn Jacobsen har hatt ansvaret for Perspektivlinja. Begge bolkane har vore gjenstand for gradvis utvikling. Størst endring har det siste året vore gjort i Perspektivlinja, der det vart lagt opp til ei «modulering», i form av tre del-bolkar knytt til respektive rettsteori (4 sp), empiriske perspektiv i rettsvitenskapen (4 sp) og formidling (2 sp). Oversikt over noverande opplegg på Grunn- og Perspektivlinja er lagt til som vedlegg til dette notatet.

Det er no fleire grunnar til å vurdere undervisningsopplegget i forskarutdanninga. Viktig her er det særleg at fakultetet nyleg har vedteke sitt eige ph.d.-program, etter at UiB gjekk vekk frå ordninga med eit samla ph.d.-program for universitetet, og over til fakultetsvise program. Arbeidet med det fakultetsvise programmet har medført gjennomtenking og utvikling av fleire element i ph.d.-programmet. Forskarutdanninga, som er ein særleg viktig del av programmet, bør ikkje vere unndrege ei vurdering i den prosessen. Tvert om, er etableringa av fakultetet sitt eige ph.d.-program eit naturleg tidspunkt for å undersøke potensialet for ei ytterlegare kvalitetsheving av undervisningstilbodet.

Vidare skal det nemnast at Askeland, som har hatt fleire undervisningsoppgåver i forskarutdanninga, slutta den 1. april i stillinga. Det gjev særleg tilfelle til å vurdere om ikkje det av ulike grunnar vil vere tenleg for fakultetet å ha fleire fagpersonar med større engasjement i forskarutdanninga.

Det nemnast at retningslinjene for den valfrie delen nyleg har vore reviderte, etter dialog mellom underteikna, dekanatet og ph.d.-gruppa, sjå <https://www.uib.no/jur/97083/emner-i-phd-programmet#valgfri-linje>. Det er ikkje behov for å ta denne opp til ny vurdering allereie no, og denne delen av forskarutdanninga vert difor ikkje omtala i det vidare.

### 2. Vurdering av noverande opplegg og behovet for endring

Det gjennomgåande inntrykket er at forskarutdanninga har fungert bra dei siste åra. Grunn- og Perspektivlinja har stadig fått eit betre tilpassa opplegg, òg sett i samanheng av kvarandre. Ein styrke ved opplegget har vore at stipendiatane, særleg i kraft av Askeland si rolle i starten av utdanninga har hatt ein fagperson å relatere seg til i starten av ph.d.-løpet. Det har mellom anna bidrege til å oppnå målsetninga om ei «kullkjensle», der deltakarane følger kvarandre gjennom forskarutdanninga og slik knyt band som gjer dei til ressurspersonar for kvarandre òg vidare i stipendiatløpet.

Samstundes er der av fleire grunnar eit utviklingspotensiale i det noverande opplegget. Oppdelinga i ei «Grunnlinje» og ei «Perspektivlinje» kan i for stor grad invitere til eit skilje der delar av det som det vert undervist på, vert opplevd som mindre «grunnleggande» enn anna. Opplegget med ei «Grunnlinje» og ei «Perspektivlinje» har sitt opphav i ei tid då det rettsvitskapelege fokuset ved fakultetet enno i svært stor grad var rettsdogmatisk konsentrert. Sjølv om det framleis vil vere det viktigaste fokuset, kan rettsvitskapen si utvikling, særleg internasjonalt, tilseie at opplegget i noko større grad tonar ned den oppfatninga, til fordel for eit noko meir open forståing av rettsvitskap.

Dei to bolkane er samstundes relativt store, noko som no særleg for Grunnlinja sin del gjer at fokus undervegs i bolken kan verte uskarpt og endringar i bolken noko utfordrande å gjennomføre. På dette punktet har den moduleringa av Perspektivlinja som er gjort, vore heldig. Det har invitert til eit sterkare tematisk fokus på dei ulike punkta i opplæringsdelen som eit heile. Dermed kan ein vente seg at vi med ei modulering av heile opplegget vil få ei ytterlegare kvalitetsheving, då inngangspunktet til den enkelte modus vil vere både snevrare og meir avgrensa enn det «Grunnlinje» og «Perspektivlinje»-overbygginga inviterer til. Både planlegging, og gjennomføring av kvar einskild bolk vil òg truleg verte lettare med ei slik modulering.

Ei slik modulering som skissert nedanfor treng samstundes ikkje innebere eit større brot med innhaldet i Grunnlinja. Det er tvert om ei målsetning å vidareføre det sentrale innhaldet i det opplegget som Askeland har utvikla over tid. For Perspektivlinja vil det i enno mindre grad verte tale om ei substansiell endring, men snarare berre at namnet vil gå ut. Det kan i denne samanhengen likevel vurderast om der er element i undervisingsopplegget som kan gå ut, for å kunne legge meir fokus på dei innsiktene og ferdigheitene som ein ser det som viktigast å tileigne seg. Gjennom slike prioriteringar og omleggingar kan vi heve det akademiske nivået i forskarutdanninga. Til dømes kan det stillast spørsmål ved om eit opplegg over tre timar med søk etter kjelder på biblioteket forsvarer sin plass som obligatorisk element i ph.d.-programmet, eller om det vil vere tilstrekkeleg at biblioteket til dømes tilbyr eit slikt opplegg for dei som har særlege behov i så måte. Særleg stipendiatar som har sin bakgrunn frå masterprogrammet, vil gjennom studiet ha erverva seg kompetanse i så måte, til dømes gjennom arbeid med masteroppgåva. Stipendiatar som tidlegare har hatt arbeid som vitskapeleg assistent, eller har teke del på forskarlinja, begge delar eit viktig rekrutteringsgrunnlag for fakultetet til stipendiatstillingar, vil ofte òg ha erverva særleg kompetanse allereie. Kjeldesituasjonen i rett og rettsvitskap er i dag så utfordrande at det i staden med hell kan investerast meir tid og energi på å forstå desse utfordringane og korleis dei skal handterast i rettsvitskapelege arbeid, noko som vil vere eit viktig element i det her føreslåtte opplegget (sjå bolk 2 i skissa nedanfor). Spørsmålet bør i alle fall sjåast nært i samheng med den pågåande studiereforma og med vidareutvikling av forskarlinja.

Eit anna viktig argument for ei modulering, er at det vil opne for fleire undervisingsansvarlege, med kunnskap om og engasjement for respektive av dei ulike

tematikkane. Undervisinga på forskarutdanninga har til no i stor grad vore konsentrert til dei tre nemnde fagpersonane, sjølv om fleire andre forskarar ved fakultetet har gjeve verdifulle bidrag i samanhengen. Særleg for Grunnlinja sin del har planlegging og gjennomføring av denne vore relativt avhengig av Askeland sin innsats, både som undervisar og med å legge til rette for andre sine undervisningsbidrag. Forskarutdanninga er samstundes ei form for undervising som krev engasjement og erfaring, slik at eit slikt undervisningsengasjement ikkje er så lett å erstatte her. Det har gjort det noverande opplegget noko sårbart, òg for mindre dramatiske situasjonar enn ein avgang. Allereie slikt som eit år med forskingsfri eller lengre fråvær på grunn av sjukdom kan valde utfordringar i så måte. Det kan tilseie ei modulering av opplegget, der fleire fagpersonar vil vere emneansvarlege for ulike delar og ein slik sett vil få ei breiare rekruttering til forskarutdanninga.

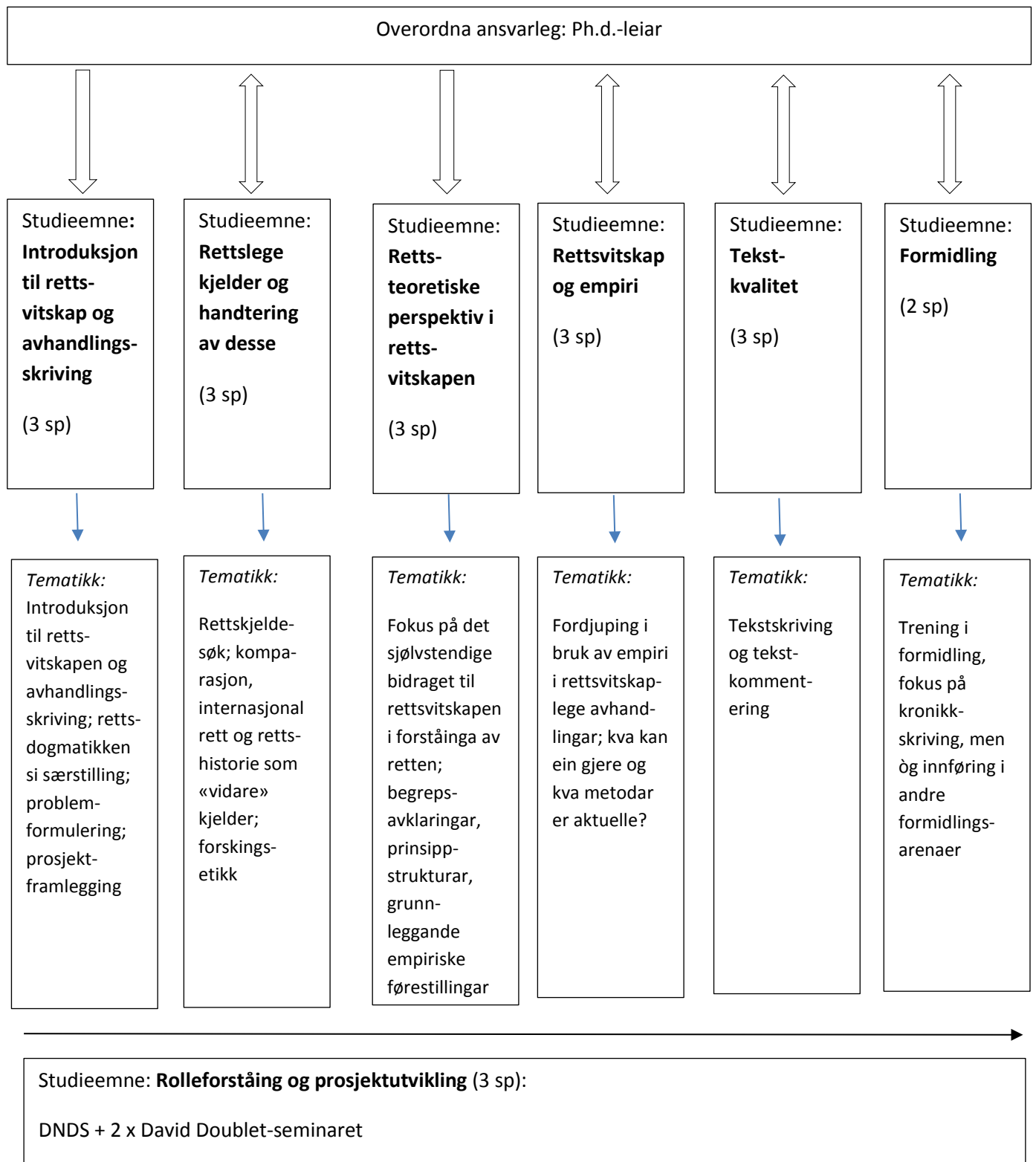
Det har i seg sjølv ha fleire fordelar. Det vert lagt til rette for kortare undervisningsperiodar med større tematisk fokus, og ei meir naturleg arbeidsfordeling mellom ulike undervisarar ut frå deira særlege kompetanse og engasjement. Desse vil då òg kjenne større «eigarskap» til sin bolck, noko som ofte vil prege kvaliteten positivt. Moduleringa vil samstundes gjere undervisningsansvaret meir overkomeleg for den som leier ein bolck, noko som er eit gode då aktuelle fagpersonar typisk sett allereie har eit tungt undervisningsengasjement på andre frontar. Det vil truleg gjere det aktuelt for fleire av fakultetet sine forskarar å engasjere seg i forskarutdanninga, òg med tanke på framtidige utskiftingar av undervisarar.

Ved å engasjere fleire som undervisningsansvarlege, vil opplegget òg i enno større grad enn tidlegare representerer fagmiljøet som eit heile. Ei målsetning med undervisningsopplegget bør vere at stipendiatane skal få ei innføring i og forståing av dei akademiske krava som ligg til grunn for forskning ved fakultetet generelt og ph.d.-graden spesielt. Samkjøring og samarbeid mellom bolckane og dei ansvarlege vil i så måte kunne vere eit verdifullt bidrag til å styrke dialogen mellom tilsette på fakultetet om fakultetet sin forskingsstandard og akademiske ideal, eit punkt der fakultetet i dag har eit forbettringspotensiale.

Ein ytterlegare grunn til ei slik omlegging, er at det vil gje leiaren for ph.d.-programmet ei tydlegare rolle som koordinator og øvste ansvarlege for den samla ph.d.-utdanninga. Tidlegare har professor, no dekanus, Karl Harald Søvig har hatt det overordna ansvaret med ph.d.-programmet, medan Askeland, Grønning og Jacobsen har hatt undervisinga på dei obligatoriske elementa. I dag har sistnemnte ansvaret for ph.d.-programmet som heilskap, kursansvar for Perspektivlinja og undervisinga på rettsteoribolken der, men liten involvering i Grunnlinja. Det skapar ein viss ubalanse i dag, der den overordna ansvarlege er tungt inne i visse undervisningsemne, men relativt kopla fri frå andre. Om ein tek vekk delinga mellom Grunnlinja og Perspektivlinja til fordel for eit samla program samansett av mindre modular, vil leiar for ph.d.-programmet kunne ha element på ulike stadium i løpet. På den måten vil ein kunne vidareføre elementet av ein «kjend» person som stipendiatane vil ha mest kontakt med gjennom forskarutdanninga, og særleg i starten, samstundes som at dei òg får kontakt med fleire av fakultetet sine forskarar gjennom løpet. Ph.d.-leiaren vil samstundes, gjennom

kontakt med ulike bolk-ansvarlege, kunne vere aktivt involvert i heile løpet, og fungere som ein ansvarleg «paraply» for heilskapen.

Ei modulering som nemnt ovanfor, kan sjå ut på følgjande vis:



Bolk 1, 2 og 5 reflekterer innhaldet i Grunnlinja etter eksisterande ordning, bolck 3, 4 og 6 noverande Perspektivlinje. Når bolck 5, Tekstkvalitet, er flytta ut samanlikna med i dag, er det for at denne bolcken skal kome på eit tidspunkt då stipendiatane i større grad har eigen tekst å arbeide ut frå, noko som har vore ei innvending mot eksisterande ordning. Nemninga på bolckane kan verte endra med utgangspunkt i dei meir konkrete opplegga som vert utarbeidd for dei ulike bolckane. Mindre justeringar av studiepoenga som er fordelt på bolckane kan òg verte aktuelt, gjeve kvar ein plasserer tematikkar som kan tenkast å ha alternative stader i opplegget. I skissa er det teke med namn på dei som i dag har hatt ansvar for særlege delar av opplegget, noko som synleggjer kvar det er særleg aktuelt å supplere med ytterlegare fagpersonar.

Bolk 7 om obligatoriske seminar samlar obligatorisk aktivitetar som i dag har hatt ein noko uklår plass i ph.d.-utdanninga, og må samstundes sjåast i samanheng med kravet om prosjektframlegging under bolck 1. Prosjektframlegginga bør gjennomførast tidleg i løpet, noko plasseringa av den i første bolck, vil ivareta. Samstundes bør første David Doublet-seminar og DNDS gjennomførast i første halvdel av ph.d.-løpet. Då ph.d.-leiaren er tenkt å ha emneansvar for både bolck 1 og 7 (sjå nedanfor), vil det verte lagt til rette for betre oversikt og oppfølging av desse obligatoriske elementa enn tilfelle er i dag. For prosjektframlegginga sin del er det særleg viktig å få til betre involvering av og koordinering med den einskilde stipendiaten sin rettleiar, som har ei sentral rolle med tanke på val av tidspunkt for prosjektframlegging, val av forum og gjennomføring av denne. Ph.d.-programmet må her sjåast i samanheng med arbeidet som no vert gjort på fakultetet med tanke på rettleiarrolla.

Opplegget er tenkt gjennomført første gongen for det komande kullet. Det vil innebere at første bolck tentativt vil gå av stabelen i februar 2020. Det vert lagt opp til at stipendiatane skal gjennomføre to bolckar kvart av dei tre første semestera (med unntak av element i bolck 7, som vil måtte strekke seg over større delar av ph.d.-løpet). Dermed kjem den nemnte tekstkvalitetsbolcken og formidlingsbolcken i tredje semester, noko som sikrar at stipendiatane skal kunne ha utvikla både prosjektet sitt og tekst til desse bolckane. Samla sett vil bolckane vere gjennomført i første halvdel av tredje semester, og dermed i god tid før prosessen med midtvegsevalueringa vert sett i verk.

Kvar av bolckane er samstundes tenkt gjennomført i ein relativt konsentrert periode, til dømes i løpet av to veker (noko som var tilfelle både for rettsteoribolcken og for empiribolcken slik dei vart gjennomført på Perspektivlinja i 2019). Gjennom ein slik konsentrasjon av den enkelte bolcken, sikrar ein både fokus på det aktuelle temaet, men òg at forskarutdanninga ikkje er til hinder for at stipendiatane kjem i gang med prosjektet sitt i ein tidleg fase av løpet.

Framlegg til emneansvarlege for kvar av bolckane er følgande: Ph.d.-leiaren vil ha ansvar for bolck 1. Det er som nemnt eit bidrag til at stipendiatane får kontakt med ph.d.-leiaren, i tillegg til at denne bolcken skal gje ein nærare introduksjon til rettsvitenskapen og dei krav til rettsvitenskapleg forskning som ph.d.-programmet er forma rundt. Bolck 2 har førsteamanuensis

Knut Einar Skodvin sagt seg villig til å ha ansvaret for. Skodvin eignar seg for det ansvaret, då han har brei kjennskap til ulike rettslege fagfelt, både i nasjonal og internasjonal rett. Bolk 3 om Rettsteoretiske perspektiv i rettsvitskapen, vil vere ei vidareføring av rettsteoribolken som underteikna har i dag og som vil vidareførast. Det bidreg òg til ivaretaking av omsynet til at ph.d.-leiarer er tilstades under ph.d.-løpet. Det vil samstundes verte trekt på anna rettsteoretisk kompetanse ved fakultetet i bolken. Bolk 4 om empiri i rettsvitskapen vil vere ei vidareføring av den bolken frå Perspektivlinja, og ansvaret for den vil som i dag ligge på professor Linda Gröning. Tilsvarande vil professor Eivind Kolflaath vidareføre sitt ansvar for Tekstkvalitet i bolk 5. Bolk 6 om formidling har professor Sigrid Eskeland Schütz sagt seg villig til å ha ansvar for. Bolk 7 vil normalt ligge til ph.d.-leiarer å ha ansvar for, som nemnt heng denne òg nært saman med bolk 1. Det vert føreslått at dei nemnte fagpersonane vert oppnemnte som emneansvarlege for kvar av dei nemnte bolkaner.

Jørn Jacobsen, Ph.d.-leiar

## Vedlegg 1: Oversikt over Grunnlinjen – Haust 2018

Linjeansvarlig: Bjarte Askeland

### A. Kursets generelle innhold:

Undervisningsopplegget på grunnlinjen tar sikte på å gi phd-stipendiatene en grunnleggende forståelse av hva det innebærer å drive rettsvitenskapelig forskning på doktorgradsnivå.

Phd-stipendiatene skal oppnå forståelse av, og evne til refleksjon over, egen rolle som produsent av rettsvitenskap for academia og for det praktiske rettsliv. I denne sammenheng blir vitenskapsidealer og etiske idealer operasjonalisert til den rettsvitenskapelige vitenskapsgrenen. Det tas videre sikte på å gi stipendiatene kunnskaper om metode og skriveteknikk som kan brukes for å utarbeide en doktoravhandling. Kursets formidling av slike kunnskaper oppfatter blant annet ulike verktøy for å problematisere og håndtere mengder av rettskilder for å utvikle forskningsresultater.

Kurset tar slik sikte på å bibringe stipendiatene så vel en teoretisk tilnærming til den vitenskapelige oppgaven, som kunnskaper om konkrete, praktiske ("håndtverksmessige") grep under skrivingen av doktoravhandling. Gjennom stipendiatens deltakelse i diskusjoner om rettsvitenskapelige spørsmål oppøves også evnen til å ordlegge seg, argumentere og drøfte muntlig innenfor en akademisk diskusjon.

I kursets **del I** gis et helhetlig overblikk over innebyrden av avhandlingskrivning. Det settes søkelys på ulike, typiske elementer som kjennetegner den gode rettsvitenskapelige avhandling. Det er da naturlig å ta utgangspunkt i den *rettsdogmatiske* skrivesjangeren, idet rettsdogmatikk er et grunnelement innenfor rettsvitenskapen. Rettsdogmatikk fremstiller og utdyper hva som gjeldende rett, og drøfter hvordan retten kan utvikles. Foredraget i del I behandler rettsdogmatikkens viktigste elementer, så som *analyse, systematisering, teoribygning og kritikk*. I denne delen av kurset skal innsiktene vedrørende rettsdogmatikken også gjøres overførbare til andre grener innenfor rettsvitenskapen.

I **del II** (praktisk rettskildesøk) lærer phd-stipendiatene om hvordan man rent praktisk finner frem til ulike kilder av relevans for rettsvitenskapelig forskning. Undervisningen gjennomføres i samarbeid med fakultetets bibliotekansatte. Opplæringen søker å være praktisk rettet.

I **del III** settes søkelyset på spesielt viktige elementer ved skrivning av phd-avhandling, så som problemformulering og valg av metodisk tilnærming. Hensikten er å bevisstgjøre phd-stipendiatene omkring *problemformuleringens* potensial og funksjon som analyseverktøy og strukturerelement i skrivningen. Kursdelen skal bidra til at stipendiatene tar et første steg mot et *kvalifisert og informert valg av metodisk tilnærming* for sitt arbeid. En videre orientering i så måte følger på Perspektivlinjen våren 2019. I forbindelse med bevisstgjøring av metodetilnærminger settes det søkelys på en viktig bestanddel i rettsdogmatikken, nemlig den *sammenlignende* metode. Metodisk tilnærming har i rettsvitenskapelig forskning nærmest en sømløs overgang til spørsmålet om *god forskningsskikk*, herunder etiske problemstillinger knyttet til vitenskapsidealer på et prinsipielt plan, og regler om åndsverk og opphavsrett på et mer praktisk plan. Siste delen av del III fokuserer på denne siden ved avhandlingsarbeidet.

Forelesningen over disse emnene følges opp med skriving av refleksjonsnotat og tre diskusjonssamlinger, nærmere om dette nedenfor under punkt C.

I **del IV** gjennomgås ulike spørsmål knyttet til *overnasjonal, internasjonal og komparativ* rett. Ulike folkerettslige avtaler, institusjoner og praksiser er bestemmende for hvilke regler borgere i ulike nasjonalstater er bundet av. Kjennskap til slike rettssystemer og samvirket mellom slike systemer og internrettslige systemer er nødvendig for å oppnå den oversikt og innsikt som doktorgradskompetanse krever. Et beslektet emne er bruken av komparativ rettsforskning i forbindelse med utvikling av eget avhandlingsprosjekt. Del IV handler om denne typen innslag i de rettskildene en doktorgradskandidat arbeider med, særlig fordi de fleste avhandlingene har slike innslag. Oversikt over disse rettssystemene er også et viktig kunnskapselement for doktorgradskompetanse i rettsvitenskap. Forelesninger over disse emnene følges opp med notatskriving og to diskusjonssamlinger.

I kursets **del V** er emnet *tekstkvalitet*. Dette emnet er en viktig del av den rettsvitenskapelige disiplinen, og noe også veilederkorpset på fakultetet derfor drøfter i egne fora. I denne delen av kurset arbeider stipendiatene med egenskrevne tekster som inngår i doktoravhandlingen. Etter en forelesning om ulike bestanddeler og kvaliteter ved en akademisk tekst, nærleser og kommenterer stipendiatene hverandres tekster, som innledning til en diskusjon om hva som kan bedre en teksts kvalitet. Det handler om hvordan man best kan formidle komplekse sammenhenger på mest mulig *gjennomsiktig* måte. Når stipendiaten med et slikt hjelpemiddel gjør seg bedre forstått, øker dette avhandlingens kvalitet. Ulike sider ved tekstskrivning tematiseres, så som *klarhet, stringens og lese-motstand*. Gjennom egen aktivitet skal stipendiaten tilegne seg bevissthet om ulike kvalitetselementer i egne og andres tekster. Kursets del V går i tredje semester, altså etter gjennomført perspektivlinje, med en forelesning etterfulgt av diskusjonssamlinger høsten 2019. På dette tidspunktet vil stipendiatene erfaringsmessig ha kommet i gang med skrivning, slik at utbyttet av kursdelen kan optimaliseres.

Kursets **del VI**: Grunnlinjen inneholder etter reglementet for doktorgradsopplæringen også et *krav om prosjektfremleggelse* i et egnet forum innenfor eget fagmiljø (se vedlagt, eget informasjonsskriv). Denne kursdelen tar sikte på å forberede phd-stipendiaten til å kunne gjennomføre en slik prosjektfremleggelse. Mange av elementene som det arbeides med i kursets del I-V vil indirekte forberede stipendiaten for egen fremleggelse. I tillegg vil det i forbindelse med undervisningen integreres en innføring i, og problematisering av, prosjektfremleggelse som utviklende prosess. Denne delen integreres underveis, men gis en særlig oppmerksomhet på siste diskusjonssamling.

Gjennomføring av prosjektfremleggelse kan gi et viktig bidrag til fremdrift i avhandlingsarbeidet. Det anses som fordelaktig at innføringen i hva en prosjektfremleggelse innebærer, og hvilket utbytte man kan ha av denne, skjer som en integrert del av opplæringselementene på Grunnlinjen. Selve gjennomføringen av prosjektfremleggelsen vil skje i fagspesifikke fora utenom Grunnlinjens undervisningstimer, og fortrinnsvis i semesteret etter gjennomført perspektivlinje. Slik prosjektfremleggelse vil forberede stipendiaten til å gjennomføre midtveisevaluering og disputas på best mulig måte.

## **B. Litteraturtilfanget**



Litteraturtilfanget er dels valgt for å fungere som egnet forberedelse for de ulike samlingene som er nevnt ovenfor, og dels for å gi phd-stipendiaten en grunnleggende orientering i litteratur om rettsvitenskapelig metode i vid forstand. Litteraturen omfatter ut fra disse formål tekster om rettskildelære og juridisk metode fra et vitenskapelig ståsted. Forholdet mellom rettsdogmatikk og andre former for rettsanvendelse problematiseres også gjennom tekstene som skal leses. Tanken er at phd-stipendiatene via lesning av disse tekstene kan orientere seg videre til mer spesiell litteratur tilpasset de ulike emnene man arbeider med. Samtidig innebærer lesningen av litteraturen en viktig allmenndannelse som bør være en del av en doktorgradsopplæring. Innenfor et litteraturtilfang på ca. 1000 sider er tanken at stipendiaten delvis kan velge individuelt hvilke tekster som leses, mens noen av tekstene er obligatorisk lesning før de ulike diskusjonssamlingene.

### **C. Phd-stipendiatenes deltakelse**

Opplegget er basert på at stipendiatene får anledning til muntlig å diskutere ulike sider ved sitt eget avhandlingsarbeid. Diskusjonen kan omfatte materielle, metodiske og skrivetekniske elementer, og den er så langt mulig søkt å være innrettet mot stipendiatens eget doktoravhandlingsarbeid. Slik kan diskusjonene i noen deler ha *direkte relevans* for stipendiatens egen avhandlingsskrivning, mens det i andre deler av diskusjonene er tale om *allmenndannende elementer* som mer indirekte har overføringsverdi til stipendiatens eget arbeid. Diskusjonene skal også være egnet til å utvikle phd-stipendiatens alminnelige akademiske kompetanse, herunder evne til å formulere seg muntlig og slik delta i en akademisk diskusjon innenfor det rettsvitenskapelige feltet. I forkant av hver samling er det forutsatt at stipendiatene leser en tilpasset tekstmengde, som felles forberedelse til de emner som skal gjennomgås.

Stipendiaten skal gjennom deltakelse i de beskrevne diskusjonene oppnå større bevissthet om problemformulering og presisjon, struktur og skriveteknikk for eget arbeid. Samtidig vil diskusjonen av andre stipendiaters prosjekter berøre alminnelige spørsmål som er utviklende for generell akademisk og rettsvitenskapelig kompetanse, jf. ovenfor. En viktig del av læringsutbyttet sikres gjennom skrivning av korte problemnotater (ca. 2 sider), som deretter kommenteres muntlig. Stipendiatene oppøves gjennom egen aktivitet til å kommentere og drøfte kritisk andres tekster. Stipendiatene trenes slik i å diskutere kritisk materielle og metodiske spørsmål på et nivå tilsvarende doktorgradskompetanse. For delen om tekstkvalitet (kursets del V) leverer phd-stipendiatene en noe lengre egenskrevet tekst, 10-15 sider, som fortrinnsvis hentes fra eget avhandlingsmanuskript.

## **Program**

### **Blokk 1: 20-21 september:**

**Introduksjonsmøte Torsdag 20 september 2018 kl. 12.15-13.45 i ansattkantinen**

Presentasjon av det helhetlige programmet 2018

(ved Anne Marie Frøseth, Linda Gröning, Jørn Jacobsen og Bjarte Askeland)

## **I. Grunnleggende om å skrive doktoravhandling i rettsvitenskap**

**Torsdag 20. september kl. 14.15-16 i møterom 448 Juss II:**

Bjarte Askeland: *Om skriving av doktorgradsavhandling i rettsvitenskap - håndverk og akademisk løft*

## **II. Rettskildesøk**

**Fredag 21. september kl. 9.15-12.00 i Bibliotek for juridiske fag:**

Elen Elvebakk og Anders Parmann: *Om strategisk gode og effektive kildesøk under rettsvitenskapelig forskning*

## **III Viktige elementer ved skriving av doktorgradsavhandling**

**Fredag 22. september 13.15- 16.00 i møterom 448 Juss II**

Ragna Aarli: *Om problemformulering som middel til analytisk kvalitet*

Bjarte Askeland: *Om metodevalg i rettsvitenskapen (og betydningen av dette)*

## **Blokk 2: 30-31 oktober 2018**

**Tirsdag 30. oktober kl. 12.15- 16.00:**

Diskusjon av refleksjonsnotat (Om problemformulering og teoribygning)

**Onsdag 31. oktober kl. 9.15-12.00:**

Knut Tande: *Om forskningsetikk ved skriving av doktoravhandlinger*

Bjarte Askeland: *Videregående om rettsdogmatisk metode; 1. Om bruk av teori 2. Koherens som drivkraft og arbeidsprogram*

## **IV. Komparative og internasjonale metodeinnslag.**

**Onsdag 31 . oktober kl. 13.15 - 16.00**

Bjarte Askeland: *Kort introduksjon*

Anneken Kari Sperr: *Om komparativ rettsforskning*

Erling Johannes Husabø/ Bjarte Askeland: *Vertikal og horisontal rettsamanlikning*

**(David Doublet-seminar: 12-13 november 2018)**

**Blokk 3: Fredag 30. november 2018**

kl. 9 – 11.00 Diskusjon av refleksjonsnotater (Komparativ metode mm.)

kl. 11.30 – 12.45 Bjarte Askeland: 1. Rettsforskerens selvforståelse. 2. Oppsamlede tema

Kl. 13.15-16.00: Diskusjon av refleksjonsnotater

### **PhD-stipendiatens forberedelse til del I, III og IV:**

Lesepensum oppgis og *leses av stipendiatene* før hvert seminar og før hver diskusjonssamling

Hver phd-stipendiat skriver mellom før blokk 2 og 3 ca. 2 sider med refleksjoner om forelesningens problemstillinger *relatert til egen avhandling*. De respektive notatene distribueres mellom phd-stipendiatene i forkant av blokk 2 og 3. Stipendiatene forbereder muntlige kommentarer til hverandres tekster.

Notatene skrives på bakgrunn av ulike spørsmål som stipendiaten blir tilsendt før skriving. Spørsmålene skal primært lede til utviklende refleksjon og til en “operasjonalisering” av ulike problemstillinger til doktorandens eget prosjekt. Operasjonaliseringen skjer dels gjennom skriving av refleksjonsnotat og dels gjennom diskusjonen på de påfølgende diskusjonssamlinger.

Stipendiatgruppen kan for effektivitetsformål bli delt i to under diskusjonssamlingene. Dette kan føre til noe mindre allokert tid til diskusjon per stipendiat enn det som fremgår av programmet. «Innsparingene» her vil bli meddelt i god tid.

Det ovennevnte er en «mal» for undervisningsopplegget. Variasjoner kan forekomme – i så fall vil det bli gitt nærmere informasjon om dette.

### **V. Tekstkvalitet (avvikles Høst 2019)**

**VI. Prosjektfremleggelse i egnet, fagspesifikt forum (avvikles fortrinnsvis høsten 2019, se omtale ovenfor og eget vedlegg)**

## Vedlegg 2: Oversikt over Perspektivlinja – Haust 2018

Perspektivlinja 2019 vert lagt opp omkring tre bolkar. Desse er:

### 1. Rettsteori i rettsvitenskapen

Den første bolken tek for seg kva rettsteori er og korleis ein i rettsvitenskaplege arbeid kan utnytte rettsteorien som ressurs i forskning. Bolken er samansett av fire møter over to veker, og vert leia av Jørn Jacobsen. Bolken inneheld fire møte:

- |  |                          |
|--|--------------------------|
| a) Kva skal rettsvitenskapen produsere?                        | Måndag 4. 3 kl. 12.15-14 |
| b) Normativitet i rettsvitenskapen                             | Måndag 11.3 kl. 12.15-14 |
| c) Rettsvitenskap, «begrepsjurisprudens» og analytisk filosofi | Onsdag 13. mars 12.15-14 |
| d) Rettsvitenskapen sin empiriske komponent                    | Fredag 15. mars 12.15-14 |

Det første møtet vil bygge på ein presentasjon av tematikken i bolken generelt og den overordna ambisjonen med den. Møtet vil ta utgangspunkt i ei innleiing og drøfting av rettsvitenskapen sitt føremål og krav til denne, før dei tre perspektiva på retten som skal tematiserast på dei følgjande tre møta, vert introdusert. Deretter vert det eit opphald til påfølgande måndag. I denne perioden er det meininga at deltakarane skal utforske relevansen av dei tre perspektiva for ph.d.-prosjektet, med utgangspunkt i litteratur. Denne øvinga vil danne grunnlag for dei følgjande tre møta, der møteleiaren kvar gong vil fordjupe den aktuelle tematikken, før den einskilde får kort introdusere sine refleksjonar over tematikken sin relevans for prosjektet, og vi samla gjer ei kritisk prøving av dei einskilde prosjekta gjennom ein samtale mellom deltakarane på møtet. Deltakarane får så ein frist på 7 dagar til å levere inn eit notat på fire sider, som må godkjennast for fullføring av bolken. I dette notatet skal kvar deltakar vurdere sitt eige ph.d.-prosjekt med tanke på kor godt det responderer på dei utfordringane som vert presentert gjennom denne bolken, og korleis det eventuelt må utviklast for å forbetrast på punkt der det så langt ikkje er godt nok utvikla.

### 2. Empiriske perspektiv i rettsvitenskapen

I den andre bolken skal vi sjå nærare på det empiriske perspektivet i rettsvitenskapen, og nokre av dei sentrale metodar for det perspektivet. Vi vil kombinere meir overordna perspektiv på empiri og metode i den rettslege konteksten, med innlegg og diskusjonar omkring ulike konkrete døme på slik forskning. Det er òg ein ambisjon å knyte diskusjonane til avhandlingsprosjekta til deltakarane.

Bolken har fire møter:

- e) «Empiriske perspektiver i rettsvitenskapen: utgangspunkt og sentrale metoder», innlegg av Linda Gröning, tirsdag 2. april kl. 12.15 – 14.00.

- f) «Kvantitativ og kvalitativ metode for rettslige problemstillinger», innlegg av Sverre Flaatten, onsdag 3. april kl. 12.15 – 14.00.
- g) «Hvordan kan man gjøre det, et eksempel», innlegg av Eivind Kolflaath, tysdag 9. april 12.15 – 14.00.
- h) Presentasjonar og diskusjon: empiriske problemstillingar og aktuelle metodar i dei ulike avhandlingane, innlegg frå stipendiatane, tysdag 10. april 12.15 – 14.00.

Desse ulike møta heng tematisk nært saman, og bygger på kvarandre. Det første møtet tek sikte på å gje ei grunnleggande innføring i korleis empiriske perspektiv kan nyttast i rettsvitskaplege avhandlingar. Det andre møtet går så vidare inn i dei mest sentrale metodane/perspektiva som vert brukt i empirisk forskning, nemleg kvantitative og kvalitative metoder. På bakgrunn av disse to møta, vil så møte tre og fire ta sikte på å konkretisere på kva måte empiriske perspektiv kan trekkast inn i rettsvitskapleg forskning, og i avhandlingane til deltakarane. På desse møta vert det lagt stor vekt på diskusjon og presentasjon som knytter seg til deres avhandlingar. I tillegg til sjølve møteaktiviteten omfattar denne bolken òg litteratur som skal leses i førekant av møtene. Til det siste møtet skal det også skrivast eit kort notat som skal presenterast og diskuterast i felleskap. Litteraturliste og nærmare omtale av møteaktiviteten vert sendt ut seinast ein månad før det første møtet.

### 3. Formidling av rettsvitskapleg forskning

Den tredje bolken tek sikte på å gje ei grunnleggande innføring i formidling av rettsvitskapleg forskning. Det vert først gjeve ei innleiing og førelesingar over emnet formidling og kronikkskriving, før deltakarane innan ein frist sjølv skriv kronikk med utgangspunkt i eigen forskning. Førelesinga inneheld òg generelle spørsmål om etikk knytt til forskingsformidling og handtering av media. Før undervisinga vert det sendt ut eigna litteratur om emnet. Etter ei halvanna veke møtast deltakarane for å kommentere og diskutere kvarandre sine tekstar under leiing av modulansvarleg. Ved gjennomføring av opplegget får deltakarane trening i å formidle sine forskning og skal samstundes tileigne seg generell kompetanse om forskingsformidling. Eit viktig føremål er å øve opp evna til å forklare problemstillingane og løysingane i forskinga på ein slik måte at vanlege folk utan forkunnskapar i emnet kan ha utbytte av å lære om aktiviteten. Oppgåva som ligg i å spreie kunnskap på denne måten er ein viktig del av vårt samfunnsoppdrag.

Førelesing(ar) vert haldne 27. mai kl. 12.15 – 14 (eller 15).

1 Innleiing

2. Terje Einarsen: Om kronikkskriving innanfor rettsvitskap

3. Forskingsformidling – et journalistperspektiv (førelesar enno ikkje klar)

Deltakarane skal så skrive ein kronikk om sjølvvald emne, helst henta frå avhandlingsarbeidet. Nærare instruksjonar blir gjevne etter førelesingane. Kronikken skal leverast til modulansvarleg innan tysdag 4. juni kl. 14.00. Kronikkane blir distribuerte til andre deltakarar fordelt på to grupper, fire i kvar. Det vert så ei ny samling den 7. Juni der ein kommenterer og diskuterer kronikkane ut frå dei kriteria og prestasjonselementa ein har fått lære om i førelesingane og i litteraturen.

# Samledokument for emne i ph.d.- programmet

## Innhald

Introduksjon til rettsvitenskapen og avhandlingskriving.....	2
Rettslege kjelder og rettsvitenskapen sitt metodemangfald .....	4
Rettssteoretiske perspektiv i rettsvitenskapen .....	6
Rettsvitenskap og empiri.....	8
Tekstkvalitet .....	10
Formidling av rettsvitenskapleg forskning .....	12
Rolleforståing og prosjektutvikling.....	14

## Introduksjon til rettsvitenskapen og avhandlingskriving

<b>Emnekode</b>	
<b>Namn på emnet (nynorsk)</b>	<i>Introduksjon til rettsvitenskapen og avhandlingskriving</i>
<b>Namn på emnet (bokmål)</b>	<i>Introduksjon til rettsvitenskapen og avhandlingskriving</i>
<b>Namn på emnet (engelsk)</b>	<i>Introduction to legal science and writing a ph.d.-thesis</i>
<b>Studiepoeng</b>	3
<b>Studienivå</b>	<i>Ph.d.</i>
<b>Undervisningsspråk</b>	<i>Norsk, engelsk ved behov</i>
<b>Undervisningssemester</b>	<i>Haust eller vår</i>
<b>Mål og innhald</b>	<p><b>Mål:</b>  <i>Emnet har som mål å gi ei innføring i rettsvitenskapen som vitenskapleg disiplin. Emnet skal gje ei innføring i både rettsvitenskapen sine særtrekk samanlikna med andre former for juridisk verksemd og samanlikna med andre vitkapsdisiplinar. Emnet skal vidare gje ei innføring i ulike rettsvitenskaplege tradisjonar og posisjonar, slik som pragmatisme, konstruktivisme og kritiske posisjonar i rettsvitenskapen. Emnet har òg som mål å gje ein introduksjon til kva som er typisk ved og forventa av rettsvitenskaplege ph.d.- avhandlingar, i tillegg til dei typiske utfordringane som er knytt til det å skrive ei rettsvitenskaplege avhandling.</i></p> <p><b>Innhald:</b>  <i>Emnet tek opp tema knytt til kva som særpregar rettsvitenskapen som vitkapsdisiplin, både samanlikna med anna juridisk verksemd, og med tanke på tilhøvet mellom rettsvitenskapen og andre vitkapsdisiplinar. Emnet tek for seg den norske rettsvitenskapen si historie, slik som pragmatisme, konstruktivisme og kritiske posisjonar, særtrekk og likskapar samanlikna med rettsvitenskaplege tradisjonar i andre land. Emnet tek vidare opp dei meir konkrete trekka ved rettsvitenskaplege avhandlingar, slik som form, omfang og innhald. Det vert òg lagt vekt på å synleggjere kva typiske utfordringar som ph.d.-kandidatar kan vente seg å støyte på gjennom skriving av ei avhandling. På alle punkt vert det lagt vekt på å sjå tematikken opp mot dei særlege avhandlingstema som deltakarane på kurset har.</i></p>
<b>Læringsutbytte</b>	<p><b>Kunnskap</b></p> <p><b>Kandidaten skal ha</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Kunnskap om hovudtrekka ved rettsvitenskapleg forskning som eigen vitkapsdisiplin</i></li> <li>• <i>Kunnskap om dei mest sentrale rettsvitenskaplege retningane i disiplinen, rettsvitenskapen sin historie og ulike rettsvitenskaplege tradisjonar</i></li> <li>• <i>Kunnskap om typiske kjenneteikn ved rettsvitenskaplege avhandlingar og ulike forventingar til slike avhandlingar.</i></li> <li>• <i>Kunnskap om typiske utfordringar med skriving av rettsvitenskaplege avhandlingar.</i></li> </ul> <p><b>Ferdigheter</b></p> <p><b>Kandidaten skal</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Kunne forklare rettsvitenskapen sine særtrekk og disiplinen sin eigenart, både historisk og i relasjon både til anna juridisk verksemd og til andre vitkapsdisiplinar</i></li> <li>• <i>Kunne identifisere ulike rettsvitenskaplege posisjonar og argument som baserer seg på slike</i></li> <li>• <i>Kunne identifisere kjenneteikn ved rettsvitenskaplege avhandlingar og val og utfordringar knytt til skriving av slike</i></li> <li>•</li> </ul> <p><b>Generell kompetanse</b></p> <p><b>Kandidaten</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Skal ha generell kompetanse til å skilje rettsvitenskap frå anna juridisk verksemd</i></li> <li>• <i>Skal ha generell kompetanse til å ta del i rettsvitenskaplege diskusjonar og praksisar</i></li> <li>• <i>Skal ha kompetanse til å forme og diskutere rettsvitenskaplege avhandlingar.</i></li> </ul>
<b>Krav til forkunnskapar</b>	<i>Ingen</i>
<b>Krav til studierett</b>	<i>Opptak til ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultet.</i>
<b>Arbeids- og undervisningsformer</b>	<i>Seminarundervisning og arbeid med eigne tekst. Undervisninga vil legge til rette for at kandidatane skal gjere bruk av dei tema emnet tek opp i arbeidet med eiga avhandling, samt drøfting av spørsmål knytt til dette i gruppa.</i>
<b>Obligatorisk</b>	<i>Obligatorisk frammøte</i>



<b>undervisningsaktivitet</b>	
<b>Vurderingsformer</b>	<i>Godkjenning av notat/tekstbidrag</i>
<b>Karakterskala</b>	<i>Bestått/ikkje bestått</i>
<b>Vurderingssemester</b>	<i>Haust/vår</i>
<b>Litteraturliste</b>	<i>Litteraturlista vil vere klar innan 01.06. for haustsemesteret og 01.12. for vårsemesteret.</i>
<b>Emneevaluering</b>	<i>Emnet skal evaluerast saman med ph.d.-programmet kvart femte år.</i>
<b>Programansvarleg</b>	<i>Forskningsutvalget (FU) har ansvar for fagleg innhald og oppbygging av studiet og for kvaliteten på studieprogrammet og alle emna der.</i>
<b>Kontaktinformasjon</b>	<i>phd@jur.uib.no</i>

## Rettslege kjelder og rettsvitenskapen sitt metodemangfald

<b>Emnekode</b>	
<b>Namn på emnet (nynorsk)</b>	Rettslege kjelder og rettsvitenskapen sitt metodemangfald
<b>Namn på emnet (bokmål)</b>	Rettslige kilder og rettsvitenskapens metodemangfold
<b>Namn på emnet (engelsk)</b>	Legal sources and the methodological pluralism of legal science.
<b>Studiepoeng</b>	3
<b>Studienivå</b>	Ph.d.
<b>Undervisningsspråk</b>	Norsk, engelsk ved behov
<b>Undervisningssemester</b>	Haust eller vår
<b>Mål og innhald</b>	<p><b>Mål:</b></p> <p>Emnet skal bygga vidare på og utvida kandidatane sine metodeperspektiv og metodekunnskapar med sikte på dei krav ein stiller innan rettsvitenskapleg forskning. Med dette for auga skal emnet både djupne kandidatane sine kunnskapar innan den meir kjende rettskjelde- og metode læra, samt bygga denne ut med perspektivemne som rettshistorisk, komparativ og folkerettsleg metodikk. Perspektiva er i seg sjølv sentrale og har ei viktig rolle innan rettsvitenskapleg forskning, men gjev og grunnlag til vidare refleksjon og djupare forståing knytt til rettskjeldebruk og metode innan eige forskingsfelt</p> <p>Kandidatane skal òg kunne identifisera tydinga andre disiplinær kan ha for eigen rettsvitenskapleg forskning. For kandidatane som skriv avhandling innan desse disiplinane skal emnet bidra til å etablere eit minste fellesspråk og medvit om dei særskilte utfordringar som fylgjer deira arbeid.</p> <p>Emnet skal vidare gjera ph.d.-kandidatane medvitne om forskningsetisk rammeverk og gjera dei i stand til å identifisera etiske utfordringar ved eigen rettsvitenskapleg forskning og rettsleg argumentasjon. Kandidatane skal vidare ha kunnskap om kvar dei kan søka bistand med slike spørsmål.</p> <p><b>Innhald:</b></p> <p>Emnet tek opp ulike metodiske innfallsvinklar til rettsvitenskapleg forskning og tilnærmingar som rettshistorie og komparativ rett, samt folkerettsleg metode. Emnet skal gje ei innføring i tilnærmingar og metodeforståingar som i mindre grad har vore del av kandidatane si utdanning på masternivå. I stor grad vil emnet fokusera på perspektivering med sikte på å knyta dette tilbake til kandidatane si eiga rettsforskning.</p> <p>Emnet skal òg ta opp det forskningsetiske rammeverket, og tydinga av etikkdiskusjonar innan rettsvitenskapleg forskning og rettsleg argumentasjon. Emnet skal gje ei innføring i nokre særleg relevante etiske problemstillingar og meir generelt i det forskningsetiske rammeverket.</p>
<b>Læringsutbytte</b>	<p><b>Kunnskap</b></p> <p><b>Kandidaten skal ha kunnskap om</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ulike metodiske inngangar til rettsvitenskapleg forskning og tydinga disiplinær som rettshistorie og komparativ rett</li> <li>• eksistensen av ulike metodereiningar innanfor dei respektive disiplinane og tyding av metodiske val,</li> <li>• etiske problemstillingar og regelverk.</li> </ul> <p><b>Ferdigheter</b></p> <p><b>Kandidaten skal ha ferdigheit til å</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vurdere trongen for å gå inn i metodediskusjonar og kunne analysere tydinga av ulike metodeval, samt ha forståing for korleis dei kan auka eige kunnskaps- og refleksjonsnivå på emnet,</li> <li>• identifisera trongen for å nytta rettshistorie, komparativ rett eller folkerett i rettsvitenskaplege arbeid og rettsleg argumentasjon,</li> <li>• identifisera etiske problemstillingar knytt til eiga forskning, vurdere slike spørsmål opp mot relevant regelverk og retningslinjer og ha kunnskap til å søka avklaring og bistand.</li> </ul> <p><b>Generell kompetanse</b></p> <p><b>Kandidaten skal ha generell kompetanse til å</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analysere tydinga av spørsmål om rettskjelde- og metode læra for rettsvitenskapleg forskning og rettsleg argumentasjon,</li> <li>• forstå korleis eit utvida perspektiv kan medverka til å auka kvaliteten til, eller vera naudsynt for, rettsvitenskapleg forskning og rettsleg argumentasjon,</li> <li>• forstå etiske implikasjonar av og i vitenskaplege arbeid.</li> </ul>

<b>Krav til forkunnskapar</b>	<i>Ingen</i>
<b>Krav til studierett</b>	<i>Opptak til ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultet.</i>
<b>Arbeids- og undervisningsformer</b>	<i>Seminarundervisning og arbeid med egne tekstbidrag. Undervisninga vil legge til rette for at kandidatane skal gjere bruk av dei tema emnet tek opp i arbeidet med eiga avhandling, samt drøfting av spørsmål knytt til dette i gruppa.</i>
<b>Obligatorisk undervisningsaktivitet</b>	<i>Obligatorisk frammøte</i>
<b>Vurderingsformer</b>	<i>Godkjenning av notat/tekstbidrag</i>
<b>Karakterskala</b>	Bestått/ikkje bestått
<b>Vurderingssemester</b>	Haust eller vår
<b>Litteraturliste</b>	Litteraturlista vil vere klar innan 01.06. for haustsemesteret og 01.12. for vårsemesteret.
<b>Emneevaluering</b>	Emnet skal evaluerast saman med ph.d.-programmet kvart femte år.
<b>Programansvarleg</b>	Forskningsutvalget (FU) har ansvar for fagleg innhald og oppbygging av studiet og for kvaliteten på studieprogrammet og alle emna der.
<b>Kontaktinformasjon</b>	phd@jur.uib.no

## Rettsteoretiske perspektiv i rettsvitenskapen

<b>Emnekode</b>	
<b>Namn på emnet (nynorsk)</b>	<i>Rettsteoretiske perspektiv i rettsvitenskapen</i>
<b>Namn på emnet (bokmål)</b>	<i>Rettsteoretiske perspektiver i rettsvitenskapen</i>
<b>Namn på emnet (engelsk)</b>	<i>Introduction to legal theory</i>
<b>Studiepoeng</b>	3
<b>Studienivå</b>	<i>Ph.d.</i>
<b>Undervisningsspråk</b>	<i>Norsk, engelsk ved behov</i>
<b>Undervisningssemester</b>	<i>Haust eller vår</i>
<b>Mål og innhald</b>	<p><b>Mål:</b>  Emnet skal gje ph.d.-kandidatane ei innføring i rettsteorien som del av rettsvitenskapen. Kurset skal sette ph.d.-kandidaten i stand til å forstå og vurdere relevansen for eiga avhandling av ulike rettsteoretiske perspektiv. Det gjeld både med tanke på generelle rettsteoretiske posisjonar slik som rettspositivisme og naturrett, og rettsteoretiske grep knytt til utvikling av mellom anna sentrale omgrep og prinsipp i eiga avhandling. I tillegg er det eit mål å gjere ph.d.-kandidaten meir allment medviten om slike dimensjonar ved retten, og på den måten sette vedkommande i stand til å utvikle og ta del i diskusjonar som inneheld slike perspektiv. Emnet skal òg gje ph.d.-kandidatane ei forståing for vitenskapsteoretiske føresetnader for og utfordringar med rettsvitenskapen.</p> <p><b>Innhald:</b>  Emnet tek opp rettsteorien sin relevans for rettsleg og rettsvitenskapleg argumentasjon. Emnet tek for seg ulike rettsteoretiske spørsmål, slik som spørsmålet om kva retten er og posisjonar knytt til sentrale slike spørsmål, slik som rettspositivisme og naturrett. Emnet tek vidare for seg kva systematisering, utvikling av omgrep og prinsipp har å seie for retten og korleis rettsvitenskapen bidrar og/eller bør bidra til å utvikle retten på slike punkt. I tillegg tek emnet opp rettsvitenskapen sine vitenskapsteoretiske føresetnader og utfordringar ved desse.</p>
<b>Læringsutbytte</b>	<p><b>Kunnskap</b></p> <p><b>Kandidaten</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kunnskap om rettsteoretiske problemstillingar</li> <li>• Kunnskap om dei mest sentrale rettsteoretiske retningane, diskusjonane og verkemidla</li> <li>• Kunnskap om dei sentrale vitenskapsteoretiske perspektiva på rettsvitenskapen</li> </ul> <p><b>Ferdigheter</b></p> <p><b>Kandidaten</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kunne identifisere ulike rettsteoretiske spørsmål knytt til rettsleg og rettsvitenskapleg argumentasjon</li> <li>• Kunne forklare ulike rettsteoretiske posisjonar</li> <li>• Kunne identifisere vitenskapsteoretiske spørsmål knytt til rettslege og rettsvitenskapleg verksemd og argumentasjon</li> <li>• Kunne drøfte og ta stilling til rettsteoretiske og vitenskapsteoretiske spørsmål knytt til deira forståing av rett og rettsvitenskap</li> <li>• Kunne kritisk vurdere eksisterande teori på sitt fagfelt, og delta i diskusjon om slike teoriar.</li> </ul> <p><b>Generell kompetanse</b></p> <p><b>Kandidaten</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Skal ha generell kompetanse til å identifisere rettsteoretiske spørsmål og vurdere betydninga av slike for rettsvitenskapleg og rettsleg argumentasjon</li> <li>• Skal ha generell kompetanse til å drøfte rettsteoretiske og vitenskapsteoretiske spørsmål knytt til rettsvitenskapen</li> </ul>
<b>Krav til forkunnskapar</b>	<i>Ingen</i>
<b>Krav til studierett</b>	<i>Opptak til ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultet.</i>
<b>Arbeids- og undervisningsformer</b>	<i>Seminarundervisning og arbeid med eigne tekstbidrag. Undervisninga vil legge til rette for at ph.d.-kandidatane skal gjere bruk av dei tema emnet tek opp i arbeidet med eiga avhandling, samt drøfting av spørsmål knytt til dette i gruppa.</i>
<b>Obligatorisk undervisningsaktivitet</b>	<i>Obligatorisk frammøte</i>
<b>Vurderingsformer</b>	<i>Godkjenning av notat/tekstbidrag</i>
<b>Karakterskala</b>	<i>Bestått/ikkje bestått</i>
<b>Vurderingssemester</b>	<i>Haust eller vår</i>

<b>Litteraturliste</b>	<i>Litteraturlista vil vere klar innan 01.06. for haustsemesteret og 01.12. for vårsemesteret.</i>
<b>Emneevaluering</b>	<i>Emnet skal evaluerast saman med ph.d.-programmet kvart femte år.</i>
<b>Programansvarleg</b>	<i>Forskningsutvalget (FU) har ansvar for fagleg innhald og oppbygging av studiet og for kvaliteten på studieprogrammet og alle emna der.</i>
<b>Kontaktinformasjon</b>	<i>phd@jur.uib.no</i>

## Rettsvitenskap og empiri

<b>Emnekode</b>	
<b>Navn på emnet (nynorsk)</b>	<i>Rettsvitenskap og empiri</i>
<b>Navn på emnet (bokmål)</b>	<i>Rettsvitenskap og empiri</i>
<b>Navn på emnet (engelsk)</b>	<i>Empirical perspectives in legal science</i>
<b>Studiepoeng</b>	3
<b>Studienivå</b>	<i>Ph.d.</i>
<b>Undervisningsspråk</b>	<i>Norsk, engelsk ved behov</i>
<b>Undervisningssemester</b>	<i>Haust eller vår</i>
<b>Mål og innhold</b>	<p><b>Mål:</b>  <i>Emnet har som mål å gi ph.d.-kandidater en innføring i empiriske rettsvitenskapelige perspektiver og de mest sentrale metoder som disse omfatter. Målsetningen er også å formidle en forståelse for hvordan empiriske perspektiver kan brukes på ulike måter i den rettsvitenskapelige avhandlingen.</i></p> <p><b>Innhold:</b>  <i>Empiriske perspektiver har relevans også for problemstillinger som angår retten, noe som blant annet reflekteres i at 'Empirical legal studies' internasjonalt har utviklet seg som en egen gren av rettsvitenskapen. Med en gang vi forlater det strengt rettsdogmatiske perspektivet åpner det seg mange ulike problemer som krever at vi bruker også empiriske tilnærminger: Hvordan innvirker samspeillet mellom sakkyndige og dommere på beslutninger i barnefordelingsaker? Har kjønn betydning i tilregnelighetsaker? Hvordan avgjør dommeren bevisproblem? Gjennom å bruke empiriske perspektiver kan vi se nye og andre viktige rettslige spørsmål, og også få en mer helhetlig forståelse for rettsdogmatiske problemer enn hva kun et mer snevert rettsdogmatisk fokus kan tilby.</i></p> <p><i>Emnet tar opp betydningen av empiriske perspektiver i rettsvitenskapen, og noen av de sentrale metoder de omfatter. Det vil gi en innføring i overordnede perspektiver på empiri og metode i den rettslige konteksten og i denne sammenhengen også ta opp etiske aspekt knyttet til innhenting og håndtering av empiri. Undervisningen vil også inneholde innlegg og diskusjoner omkring ulike konkrete eksempler på empirisk orientert rettsvitenskapelig forskning. Det vil gjennomgående være en ambisjon å knytte diskusjonene til ph.d.-kandidatenes egne avhandlinger.</i></p>
<b>Læringsutbytte</b>	<p><i>Kandidaten skal ved avsluttet emne ha følgende læringsutbytte:</i></p> <p><b>Kunnskap</b>  <i>Kandidaten skal ha</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>kunnskap om ulike empiriske perspektiver i rettsvitenskapelig forskning</i></li> <li>• <i>kunnskap om de mest sentrale metodiske tilnærmingene, og hvordan de kan brukes i rettsvitenskapelig forskning</i></li> <li>• <i>kunnskap om de sentrale utfordringene ved bruk av empiriske perspektiver og metoder, inkludert etiske aspekt knyttet til innhenting og håndtering av empiri.</i></li> </ul> <p><b>Ferdigheter</b>  <i>Kandidaten skal</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>kunne formulere empiriske problemstillinger</i></li> <li>• <i>kunne identifisere relevante empiriske perspektiver i sin egen forskning</i></li> <li>• <i>kunne identifisere utfordringer og begrensninger i ulike metodiske tilnærminger</i></li> </ul> <p><b>Generell kompetanse</b>  <i>Kandidaten kan</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>vurdere hvordan empiriske perspektiver og metoder kan anvendes i rettsvitenskapelig forskning.</i></li> </ul>
<b>Krav til forkunnskaper</b>	<i>Ingen</i>
<b>Krav til studierett</b>	<i>Opptak til ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultet.</i>
<b>Arbeids- og undervisningsformer</b>	<i>Undervisningen vil bli gitt som fire seminarer, med vekt på aktivitet og diskusjon fra deltagerne. Utvalgt litteratur skal leses enten i forkant eller etterkant av seminarene. Til det siste seminaret skal det skrives et kort notat som skal presenteres og diskuteres i felleskap.</i>
<b>Obligatorisk undervisningsaktivitet</b>	<i>Aktiv deltagelse i seminarundervisningen</i>
<b>Vurderingsformer</b>	<i>Godkjenning av notat om utvalgte emner</i>
<b>Karakterskala</b>	<i>Bestått/ikke bestått</i>
<b>Vurderingssemester</b>	<i>Haust eller vår</i>

<b>Litteraturliste</b>	<i>Litteraturlisten vil være klar innen 01.06. for høstsemesteret og 01.12. for vårsemesteret.</i>
<b>Emneevaluering</b>	<i>Emnet skal evalueres sammen med ph.d.-programmet hvert femte år.</i>
<b>Programansvarleg</b>	<i>Forskningsutvalget (FU) har ansvar for fagleg innhald og oppbygging av studiet og for kvaliteten på studieprogrammet og alle emna der.</i>
<b>Kontaktinformasjon</b>	<a href="mailto:phd@jur.uib.no">phd@jur.uib.no</a>

## Tekstkvalitet

<b>Emnekode</b>	
<b>Namn på emnet (nynorsk)</b>	<i>Tekstkvalitet</i>
<b>Namn på emnet (bokmål)</b>	<i>Tekstkvalitet</i>
<b>Namn på emnet (engelsk)</b>	<i>Text quality</i>
<b>Studiepoeng</b>	3
<b>Studienivå</b>	<i>Ph.d.</i>
<b>Undervisningsspråk</b>	<i>Norsk</i>
<b>Undervisningssemester</b>	<i>Høst eller vår</i>
<b>Mål og innhold</b>	<p><i>Mål:</i> Emnet skal bidra til bevisstgjøring hos ph.d.-kandidater om tekstkvalitet som en egen dimensjon ved akademiske tekster. Målet er dels økt tekstkvalitet i kandidatenes egne tekster, dels at kandidatene skal kunne kommentere tekstkvalitetsdimensjonen ved andres tekster.</p> <p><i>Innhold:</i> Tekstkvalitet i akademiske tekster kan i utgangspunktet dreie seg om alt fra rettskriving og korrekt grammatikk til faktorer som påvirker graden av gjennomsiktighet i fremstillingen. Emnet vil først og fremst fokusere på aspekter som påvirker gjennomsiktighet, hvor det forutsatte idealet er at fremstillingen skal være tilpasset tekstens intenderte leser. Aktuelle aspekter å diskutere er for eksempel samling i teksten av det som tankemessig hører sammen, jevn innholdstetthet, artikulering av forfatterens forutsetninger, og dessuten mer tekniske aspekter som tekstbinding og henvisningsteknikk.</p>
<b>Læringsutbytte</b>	<p>Kandidaten skal ved avsluttet emne ha følgende læringsutbytte:</p> <p><b>Kunnskap</b> <b>Kandidaten skal ha</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kunnskap om hva et begrep om tekstkvalitet i akademiske tekster kan omfatte</li> <li>• kunnskap om trekk ved akademiske tekster som fremmer gjennomsiktighet i fremstillingen</li> <li>• kunnskap om språklige virkemidler som fremmer presisjon og sammenheng i teksten</li> </ul> <p><b>Ferdigheter</b> <b>Kandidaten skal</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kunne skrive egne akademiske tekster med tilstrekkelig presisjon, stringens og sammenheng</li> <li>• bruke språklige virkemidler med skjønnsomhet</li> <li>• identifisere tekstkvalitetsproblemer i egne og andres tekster</li> <li>• kunne kommentere tekstkvalitetsdimensjonen ved andres tekster i samtale med forfatteren</li> <li>• kunne sitere og henviser på måter som oppfyller krav om redelighet i forskning</li> </ul> <p><b>Generell kompetanse</b> <b>Kandidaten kan</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• skrive tekster i et klart språk, tilpasset leseren</li> <li>• kommentere fremstillingsmessige aspekter ved andres tekster</li> </ul>
<b>Krav til forkunnskaper</b>	<i>Ingen</i>
<b>Krav til studierett</b>	<i>Opptak til ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultet.</i>
<b>Arbeids- og undervisningsformer</b>	<p>Undervisningen i emnet består av en forelesning (2 timer) hvor det relevante begrepet om tekstkvalitet blir introdusert. Her blir de generelle poengene illustrert med tekster fra norsk rettsvitenskap. Kandidatene skal deretter levere inn ca. 15 sider tekst fra egen avhandling. Rundt tre uker etter forelesningen deltar kandidatene i en gruppe på 2–4 kandidater hvor det på forhånd er utpekt en hovedkommentator for hver tekst. Gruppen ledes av en vitenskapelig ansatt, og det settes av én time (45 min.) til hver tekst. Hovedkommentatoren skal bruke ca. en halv time på sin kommentering av teksten. Det forutsettes at alle deltakerne i gruppen har lest alle tekstene og deltar i diskusjon mot slutten av hver time. I tiden mellom forelesning og tekstkommentering skal hovedkommentatoren skrive et punktvis sammendrag på 1–2 sider av teksten som kommenteres. Sammendraget deles ut i gruppen når kommenteringen starter. Etter gruppesamlingen skal hovedkommentatoren sende teksten tilbake til forfatteren med egne merknader innskrevet fortløpende.</p>
<b>Obligatorisk undervisningsaktivitet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Til stede på forelesning (2 timer)</li> <li>• Til stede på én gruppesamling med tekstkommentering, hvor ph.d.-kandidaten skal være hovedkommentator for én tekst, og delta i diskusjonen om de øvrige</li> </ul>
<b>Vurderingsformer</b>	<p>I emnet nyttes følgende vurderingsformer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Godkjent muntlig prestasjon som hovedkommentator på gruppesamling</li> <li>• Godkjent sammendrag av teksten som kommenteres</li> <li>• Godkjent tilbakemelding til forfatter i form av skriftlige merknader fortløpende i teksten</li> </ul>
<b>Karakterskala</b>	<i>Bestått/ikke bestått</i>



<b>Vurderingssemester</b>	<i>Høst eller vår</i>
<b>Litteraturliste</b>	<i>Litteraturlista vil vere klar innen 01.06. for høstsemesteret og 01.12. for vårsemesteret.</i>
<b>Emneevaluering</b>	<i>Emnet skal evaluerast saman med ph.d.-programmet hvert femte år.</i>
<b>Programansvarlig</b>	<i>Forskningsutvalget (FU) har ansvar for faglig innhold og oppbygging av studiet og for kvaliteten på studieprogrammet og alle emna der.</i>
<b>Kontaktinformasjon</b>	<i>phd@jur.uib.no</i>

## Formidling av rettsvitenskapleg forskning

<b>Emnekode</b>	
<b>Namn på emnet (nynorsk)</b>	<i>Formidling av rettsvitenskapleg forskning</i>
<b>Namn på emnet (bokmål)</b>	<i>Formidling av rettsvitenskapelig forskning</i>
<b>Namn på emnet (engelsk)</b>	<i>Dissemination of legal research</i>
<b>Studiepoeng</b>	2
<b>Studienivå</b>	<i>Ph.d.</i>
<b>Undervisningspråk</b>	<i>Norsk, engelsk ved behov</i>
<b>Undervisningssemester</b>	<i>Haust eller vår</i>
<b>Mål og innhald</b>	<p><b>Mål:</b>  <i>Emnet skal bidra til å gi stipendiatane innsikt i føremål bak og metodar for å formidle rettsvitenskap. Målet er at ph.d.-kandidatane gjennom erfaring med formidlingsarbeid og refleksjon rundt rolla som rettsvitenskapsmann/kvinne i ulike medium, vert betre i stand til å vurdere om og korleis formidling av eiga forskning kan skje.</i></p> <p><b>Innhald:</b>  <i>Emnet vil gje ei grunnleggande innføring i formidling av rettsvitenskapleg forskning, etikk knytt til forskingsformidling, handtering av media og forskaren si rolle i media.</i></p>
<b>Læringsutbytte</b>	<p><i>Kandidaten skal ved avslutta emne ha følgjande læringsutbytte:</i></p> <p><i>Ph.d.-kandidaten har fått trening i formidling med fokus på å skrive kronikk i avis, men òg ha fått innføring i andre arenaer for formidling, som deltaking i juridiske debattar.</i></p> <p><b>Kunnskap</b></p> <p><b>Kandidaten skal ha</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Kunnskap i ulike måtar å formidle rettsvitenskapleg forskning</i></li> <li>• <i>Kunnskap om etikk og rolleforståing ved formidling</i></li> <li>• <i>Kunnskap om handtering av media</i></li> </ul> <p><b>Ferdigheiter</b></p> <p><b>Kandidaten skal</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Kunne skrive ein kronikk, lage pod-kast, delta i juridiske debattar eller på annan måte formidle rettsvitenskapleg forskning</i></li> <li>• <i>Kunne vurdere strategiar for, etiske spørsmål ved og handtering av media, knytt til formidling av eiga forskning</i></li> <li>•</li> </ul> <p><b>Generell kompetanse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Kandidaten</b> <i>kan vurdere eiga rolle i massemedia.</i></li> </ul>
<b>Krav til forkunnskapar</b>	<i>Ingen</i>
<b>Krav til studierett</b>	<i>Opptak til ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultet.</i>
<b>Arbeids- og undervisningsformer</b>	<p><i>Før undersinga vert det sendt ut eigna litteratur om emnet.</i></p> <p><i>Det vert først gjeve ei innleiing og førelesingar over emnet formidling. Førelesinga inneheld òg generelle spørsmål om etikk knytt til forskingsformidling og handtering av media ( 2 timar).</i></p> <p><i>Deltakarane skal innan ein frist sjølv skrive kronikk eller utarbeide eit anna medie-bidrag med utgangspunkt i eiga forskning. Bidraget skal leverast modulansvarleg, med krav til godkjenning av innlevert arbeid. Bidraga vert derest distribuert til deltakarane, som skal setje seg inn i kvarandre sitt arbeid.</i></p> <p><i>Etter halvanna veke møtast deltakarane for å kommentere og diskutere kvarandre sine tekstar eller bidrag under leiing av modulansvarleg (2-4 timar). Her skal kvaliteten på bidraget analyserast med omsyn til innretning, formidlings-kvalitet, faginnhald og målgruppe. Bidraga skal vidare studerast i lys av forskaren sitt val av strategi, medium og moglege utfordringar ved faktisk publisering eller formidling .</i></p>
<b>Obligatorisk undervisningsaktivitet</b>	<i>Det er obligatorisk oppmøte til all undersing i emnet.</i>
<b>Vurderingsformer</b>	<p><i>I emnet nyttar ein følgjande vurderingsformer:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Godkjent innlevert utkast til medie-bidrag, som kronikkutkast.</i></li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Godkjent frammøte på førellesningar og diskusjon av mediebidrag.</li> </ul>
<b>Karakterskala</b>	<i>Bestått/ikkje bestått</i>
<b>Vurderingssemester</b>	<i>Haust eller vår</i>
<b>Litteraturliste</b>	<i>Litteraturlista vil vere klar innan 01.06. for haustsemesteret og 01.12. for vårsemesteret.</i>
<b>Emneevaluering</b>	<i>Emnet skal evaluerast saman med ph.d.-programmet kvart femte år.</i>
<b>Programansvarleg</b>	<i>Forskningsutvalget (FU) har ansvar for fagleg innhald og oppbygging av studiet og for kvaliteten på studieprogrammet og alle emna der.</i>
<b>Kontaktinformasjon</b>	<i>phd@jur.uib.no</i>

## Rolleforståing og prosjektutvikling

<b>Emnekode</b>	
<b>Namn på emnet (nynorsk)</b>	<i>Rolleforståing og prosjektutvikling</i>
<b>Namn på emnet (bokmål)</b>	<i>Rolleforståelse og prosjektutvikling</i>
<b>Namn på emnet (engelsk)</b>	<i>Role understanding and project development</i>
<b>Studiepoeng</b>	3
<b>Studienivå</b>	<i>Ph.d.</i>
<b>Undervisningspråk</b>	<i>Norsk, engelsk ved behov</i>
<b>Undervisningssemester</b>	<i>Haust eller vår</i>
<b>Mål og innhald</b>	<p><b>Mål:</b> Emnet har som mål å gi ph.d.-kandidatane erfaring med å presentere sitt eige forskingsprosjekt i vitskaplege fora, og motta kritisk tilbakemelding på arbeidet sitt. Ph.d.-kandidatane skal også diskutere og gje kritisk tilbakemelding på andre sitt arbeid.</p> <p><b>Innhald:</b> Emnet omfattar</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• å legge fram prosjektet i ei forskergruppe eller internasjonalt (nordisk) fagmiljø. Prosjektpresentasjonen bør finne stad i løpet av det fyrste året og fagmiljøet må møte bestemte kvalitetskriterier.</li> <li>• å delta og presentere eige prosjekt på to David Doublet-seminar. David Doublet-seminaret er eit todagars seminar som vert arrangert med 1 – 1,5 års mellomrom. Deltakarane er ph.d-kandidatar og forskerlinjestudentar ved Det juridiske fakultet, UiB.</li> <li>• å delta ein gong på det nasjonale doktorandseminaret (DNDS). DNDS vert arrangert kvar haust, og er eit felles seminar for ph.d.-kandidatar frå dei juridiske fakulteta ved UiB, UiT og UiO.</li> </ul>
<b>Læringsutbytte</b>	<i>Ved avslutta emne skal ph.d.-kandidaten ha erfaring med og kompetanse til å gje konstruktiv og kritisk tilbakemelding på andre sine faglege arbeid, både skriftleg og munnleg. Ph.d.-kandidaten skal også kunne kritisk vurdere andre sine oppfatningar, og delta i kompleks juridisk og vitskapleg diskusjon. Ph.d.-kandidaten skal også ha erfaring med å utvikle og styre forskingsprosjekt.</i>
<b>Krav til forkunnskapar</b>	<i>Ingen</i>
<b>Krav til studierett</b>	<i>Opptak til ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultet.</i>
<b>Arbeids- og undervisningsformer</b>	
<b>Obligatorisk undervisningsaktivitet</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prosjektframlegg for forskargruppe eller internasjonalt (nordisk) fagmiljø</li> <li>• Deltaking og presentasjon på to David Doublet-seminar</li> <li>• Deltaking på det nasjonale doktorandseminaret (DNDS) éin gong</li> </ul> <p><i>Ph.d.-kandidatar som har deltatt på David Doublet-seminaret som studentar på Forskarlinja får ikkje fritak frå å måtte delta to gonger på ph.d.-programmet.</i></p>
<b>Vurderingsformer</b>	<i>Det er ikkje eksamen i emnet.</i>
<b>Karakterskala</b>	<i>Bestått/ikkje bestått</i>
<b>Vurderingssemester</b>	<i>Haust eller vår</i>
<b>Litteraturliste</b>	
<b>Emneevaluering</b>	<i>Emnet skal evaluerast saman med ph.d.-programmet kvart femte år.</i>
<b>Programansvarleg</b>	<i>Forskningsutvalget (FU) har ansvar for fagleg innhald og oppbygging av studiet og for kvaliteten på studieprogrammet og alle emna der.</i>
<b>Kontaktinformasjon</b>	<i>phd@jur.uib.no</i>



**Styre:** Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
**Styresak:** 78/19  
**Møtedato:** 5.11.2019  
**Journalnummer:** 2019/1541

---

## HOVEDREGEL FOR VURDERINGSFORM FOR SPESIALEMNER

---

Hovedregelen pr i dag er at spesialemler har eksamen hvert semester – dvs. også i semestre uten undervisning.

Fakultetsstyret vedtok eksamensordning for spesialemlene i sak 57/08 den 25. juni 2008, som ledd i revisjonen av spesialemler som skjedde det året.

### **S. sak 57/08**    **Eksamensformer i spesialemler, jfr. sak 36/08, styremøte 17.06.08**

- Vedtak:*
1. *Spesialemlene skal som hovedregel ha 4 timers skoleeksamen. Der faglige hensyn tilsier det, kan det fastsettes andre ordninger.*
  2. *I spesialemler der det bare er skoleeksamen, holdes eksamen hvert semester.*
  3. *Der eksamensordningen er integrert i undervisningen, tilbys **enten***
    - a. *ordinær skoleeksamen neste semester **eller***
    - b. *forlenget frist/kontinuasjoneksamen i undervisningssemestrene – avhengig av eksamensform.*
  4. *Emner som har obligatoriske arbeidskrav må **enten***
    - a. *i semester uten undervisning*
      - i. *tilby eksamen uten slike krav, **eller***
      - ii. *gjennomføre obligatoriske arbeidskrav i tillegg til eksamen*

**eller**

    - b. *tilby forlenget frist/kontinuasjoneksamen i undervisningssemestrene, der obligatoriske arbeidskrav ikke lar seg gjennomføre utenom undervisningssemestrene*
  5. *I spesialemler der det tilbys kontinuasjoneksamen, jfr. pkt. 3 og 4, kan denne tilbys i form av hjemmeeksamen + muntlig.*

I årene etter dette, har unntakene fra hovedregelen blitt flere; det er gode faglige grunner til at det ikke bør tilbys eksamen uten undervisning, og vi har flere emner nå med eksamen bare i undervisningssemestrene. Noen av disse har ordninger for kontinuasjoneksamen, men ikke alle. Vi ser at det fins mange varianter av eksamensordninger – også på den formelle siden. I tillegg har vi fortsatt noen mindre rester av litt uheldig sammenblanding av obligatoriske arbeidskrav og eksamen. Regelen er – enkelt nok: *Hvis et arbeid teller med i den endelige karakteren for emnet, er det eksamen. Alt annet er obligatoriske arbeidskrav.* Vi kan tenke oss at et notat er arbeidskrav på et stadium og senere går over til å være eksamen – det må i tilfelle gjøres helt klart i emnebeskrivelsen hva som er hva; dvs. på hvilket stadium arbeidet endrer karakter til å bli et eksamensarbeid.

I sitt møte den 10. september behandlet studieutvalget en sak der det ble vedtatt standardformuleringer som skal oppklare forholdet mellom obligatoriske arbeidskrav og spesialemer.

Studieutvalget vedtok samtidig å foreslå for fakultetsstyret en ny innretning med hensyn til selve eksamensordningen. I stedet for hovedregelen om eksamen hvert semester, anbefales en hovedregel om eksamen bare i undervisningssemestrene. SU fattet slikt vedtak i pkt. 2 i sak 64/19:

SU innstiller overfor fakultetsstyret:

Fakultetsstyrets vedtak i sak 57/08 oppheves.

I stedet vedtas følgende hovedregel om eksamen for spesialemer:

1. Spesialemerne har ordinær eksamen bare i undervisningssemestrene.
2. Kontinuasjoneksamen tilbys studenter som aktivt etterspør dette innen en måned etter at sensur på ordinær eksamen har falt, og oppfyller et av vilkårene under:
  - a. hadde forfall til ordinær eksamen (uavhengig av om det var gyldig forfall) [G eller I eller L] eller som
  - b. har avbrutt ordinær eksamen [A] eller som
  - c. har strøket til ordinær eksamen [S]

Et tilpasset utdrag av saksnotatet til SU hitsettes:

### **Forslaget er at vi definerer nye hovedregler om eksamensordningen for spesialemer.**

Hovedgrunnen til at vi ønsker å endre hovedregelen om eksamen hvert semester til en hovedregel om eksamen bare i undervisningssemestrene, er at vi ikke bør underbygge en oppfatning om at man kan «klare seg like godt» uten undervisning. Den klare hovedregelen bør være at man følger undervisningen i et emne for deretter å avlegge eksamen. Det taler for at hovedregelen er at emnene har eksamen bare i undervisningssemestrene.

Så fins det grunner til at eksamen etterspørres også utover dette:

- a) Noen etterspør eksamen fordi de ønsker å ta den akkurat det semesteret – eventuelt uten undervisning. Dette er altså målgruppen vi primært ønsker å avskjære, og denne etterspørselen tillegges ingen vekt.
- b) Noen etterspør eksamen fordi de hadde gyldig forfall da den ble tilbudt. Vi har et betydelig ansvar for denne gruppen – hovedregelen i UiB-forskriften er at «[s]tudenter som har gyldig fravær etter § 6.10.1 ved avsluttende skriftlig skoleeksamen i undervisningssemesteret, har rett til ett nytt forsøk tidligst mulig i påfølgende semester, og senest i mars for vårsemesteret og i oktober for høstsemesteret.» I siste punktum heter det at Det juridiske fakultet kan gi regler som avviker fra dette. Den bestemmelsen er primært begrunnet med at vi skulle få anledning til å legge alle våre kontinuasjonseksamener (i obligatoriske emner) til august i stedet for «forsøk tidligst mulig i påfølgende semester, og senest i mars for vårsemesteret og i oktober for høstsemesteret». Vi kan ikke slutte av den bestemmelsen at vi kan unnlate å forsyne studenter med kontinuasjonseksamen når de har gyldig forfall til eksamen. Dette tilsier at vi *må* tilby kontinuasjonseksamen i alle emner der det etterspørres og der gyldig forfall til ordinær eksamen er dokumentert.  
En særlig utfordring knytter seg til tilfeller der en student har gyldig forfall til mer enn ett spesialemerne i et semester. § 6.10.1 gir studentene en sterk rett til kontinuasjonseksamen i hvert av emnene de har gyldig forfall til. Dette kommer vi tilbake til i drøftelsen av utforming av kontinuasjonseksamen.
- c) Noen etterspør eksamen fordi de *strøk* til ordinær eksamen eller *avbrøt* eksamen. Fakultetet og studentene har en felles interesse i at studentene får sine eksamener som planlagt – dette

gjelder særlig spesialemnene som er til slutt i studiet, noe som innebærer at forsinkelser her lett vil representere forsinket gradsopptak for studentene. Vi bør tilby kontinuasjonseksamen i alle emner der det etterspørres av studenter som har strøket til ordinær eksamen (og ikke allerede har bestått emnet).

- d) Noen etterspør eksamen fordi de hadde forfall som ikke er dokumentert som gyldig. Vi har ingen formelle forpliktelser overfor denne gruppen. Resonnementet er likevel lignende her som i punktet over: Fakultetet og studentene har en felles interesse i at studentene får sine eksamener som planlagt – dette gjelder særlig spesialemnene som er til slutt i studiet fordi forsinkelser her lett vil representere forsinket gradsopptak for studentene. Vi bør derfor tilby kontinuasjonseksamen i alle emner der det etterspørres av studenter som hadde forfall til ordinær eksamen (og ikke allerede har bestått emnet).
- e) Noen etterspør eksamen fordi de ønsker å gjenta en bestått eksamen. Denne etterspørselen tillegges liten eller ingen vekt i seg selv – fakultetets klare policy er å ikke legge til rette for gjentak av bestått eksamen. På den annen side kan det være gode grunner til ikke å avskjære denne gruppen fra å avlegge ny eksamen til kontinuasjonseksamen – det kommer vi tilbake til.

Etter dette er det klart at vi *må* tilby kontinuasjonseksamen når dette etterspørres av studenter som har hatt gyldig forfall til eksamen. Vi *bør* tilby kontinuasjonseksamen til studenter som har strøket, herunder avbrutt eksamen (ikke levert besvarelse), og til studenter som har annet forfall enn gyldig.

Spørsmålet er deretter hvordan vi kan innrette vilkårene for å få tilgang til kontinuasjonseksamen på en mest mulig effektiv måte. På den ene siden ønsker vi ikke å lage flere kontinuasjonseksamener enn nødvendig. På den annen side ønsker vi ikke et omfattende apparat for å prøve vilkårene for å framstille seg til kontinuasjonseksamen.

Forslaget:

1. Vi setter en frist en måned etter at sensuren har falt til å melde ønske om kontinuasjonseksamen.
2. Dersom studenter i gruppe b), c) eller d) i listen over melder seg, tilbys kontinuasjonseksamen.

Vi har vurdert om kontinuasjonseksamen bør tilbys også til andre (i praksis frivillig gjentak – gruppe e over), hvis den først er utløst etter 1 og 2 over her, men har kommet til at det vil innebære tilfeldige og uforutsigbare eksamensvilkår for et antall studenter. Derfor foreslår vi ikke at kontinuasjonseksamen tilbys til frivillig gjentak.

Det er altså et vilkår at studenten hadde *gyldig vurderingsmelding til siste ordinære eksamen i emnet*.

Vi har fortsatt praktiske utfordringer med at mange studenter som tar spesialemnener, ikke uten videre har studierett semesteret etter. Det gjelder alle på særskilt studierett (JUSVALG) og de fleste innvekslingsstudentene. Det vil også gjelde en stor del av de ordinære masterstudentene. Vi må eventuelt vurdere en ordning for en forlengelse av studieretten de har, til å rekke inn i neste semester til kontinuasjonseksamen er dekket. Disse avklaringene kan gjøres konkret av studieadministrasjonen etter at rammene for ordningen er vedtatt.

Det er ikke grunn til å vente mange studenter til disse kontinuasjonseksamenene, og vi har foreslått for SA at de legges sammen med en eller flere større eksamener i løpet av semesteret. SA ser ikke det som en gunstig løsning og foreslår i stedet at vi setter et antall dager til kontinuasjonseksamen i spesialemnener inn i den ordinære eksamensplanen. Det kan være en utfordring å finne måter å sette opp matrisen for at alle aktuelle kombinasjoner av flere kontinuasjonseksamener for samme student

skal være dekket. Også dette må studieadministrasjonen utarbeide en modell for etter at rammene for ordningen er vedtatt.

Vedtaket her vil i seg selv ikke medføre endringer i de enkelte emnene. Det må fattes vedtak for hvert enkelt spesielemne om vurderingstidspunkt. Pr i dag har vi 23 emner med eksamen hvert semester – en henvendelse må rettes til hvert av dem med forslag til emneansvarlig om å gå over til ordinær eksamen bare i undervisningssemestrene, og deretter kontinuasjonseksamen når det etterspørres.

### **Dekan og fakultetsdirektørs merknader**

Dekan og fakultetsdirektør kan tiltre vurderingene fra SU. Det er ønskelig at undervisning og ordinær eksamen kobles sammen, og at fakultetet på denne måten viser at læring og prøving henger sammen. Riktignok vil det fremdeles ikke være et krav at studentene på spesielemnene følger undervisning for å gå opp til eksamen, men det foreslåtte forslaget bidrar til en slik kobling mellom læring og undervisning.

Når det gjelder kontinuasjonseksamen har fakultetet dels en plikt til å tilby dette (for studenter som har gyldig forfall), og dels bør fakultetet tilby dette av hensyn til studentene (for studenter som har strøket eller trukket seg). For den siste gruppen kommer også økonomiske hensyn knyttet til gjennomføring. Studentene som ønsker gjentak for å forbedre karakter kommer i en annen kategori, og også her kan dekan og fakultetsdirektør tiltre vurderingene fra SU.

På denne bakgrunn framsettes følgende

### **forslag til vedtak:**

1. Spesielemnene har ordinær eksamen bare i undervisningssemestrene.
2. Kontinuasjonseksamen tilbys studenter som aktivt etterspør dette innen en måned etter at sensur på ordinær eksamen har falt, og oppfyller et av vilkårene under:
  - a. hadde forfall til ordinær eksamen (uavhengig av om det var gyldig forfall) [G eller I eller L]  
*eller som*
  - b. har avbrutt ordinær eksamen [A]  
*eller som*
  - c. har strøket til ordinær eksamen [S]

Karl Harald Søvig  
dekan

Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør

13.09.2019  
JOSP





**Styre:** Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
**Styresak:** 79/19  
**Møtedato:** 5.11.2019  
**Journalnummer:** 2019/1541

---

## UTLYSNING AV FAST STILLING

---

Dekan og fakultetsdirektør fremla i styresak 78/17 et notat om fremgangsmåte ved utlysning av faste vitenskapelige stillinger. Styret ba ledelsen om å revidere det fremlagte notatet i lys av diskusjonen i styremøtet. Det endelige notatet ble så enstemmig godkjent på sirkulasjon på e-post, før det så ble fremlagt til orientering i styremøtet i desember. Notatet følger saken som vedlegg nr. 1.

Professor Bjarte Askeland ble utnevnt til lagdommer i Gulating lagmannsrett og hadde sin siste arbeidsdag ved fakultetet 29. mars 2019. Det er denne stillingen som fakultetet nå tar sikte på å lyse ut. Professor Jørn Øyrehagen Sunde har sin siste arbeidsdag ved fakultetet den 1. november 2019, og fakultetet tar sikte på å lyse ut denne stillingen over årsskiftet.

Selv om fakultetets økonomiske situasjon er presset, har universitetsledelsen gitt klarsignal til at fakultetet erstatter de vakante stillingene, jf. universitetsstyresak 98/19.

Fakultet har (per 28. oktober 2019) følgende vitenskapelige stillinger: 36 professorer, 7 professor II, 10 førsteamanuenser, 1 førsteamanuens II, 23 stipendiater, 2 forskere, 5 postdoktorer. På samme tid har vi 28 faste administrative stillinger.

I tråd med de føringene som styret nå har fastsatt, vil fakultetet i forkant av utlysninger lage en oversikt over undervisningsbehovet. I tillegg må fakultetet vurdere hvilke etablerte forskningsfelt som er sårbare og hvor det eventuelt er behov for å utvikle nye områder, jf. fakultetets strategiplan. Fakultetets undervisningsbehov og forskningsbehov står følgelig sentralt når faste vitenskapelige stillinger lyses ut. Forskergruppeledere og emneansvarlige bes derfor om å komme med tilbakemeldinger om forsknings- og undervisningsbehov i forkant av utlysninger. Disse innspillene sendes videre til henholdsvis Forskningsutvalget og Studieutvalget.

I e-post av 14. august 2019 ble forskergruppelederne og emneansvarlige bedt om å uttale seg (vedlegg 2). De innkomne uttalelsene, som følger som vedlegg nr. 3 (om undervisningsbehov) og vedlegg nr. 4 (om forskningsmessige behov), ble sendt til henholdsvis Studieutvalget og Forskningsutvalget.

Innspill fra forskergruppelederne ble behandlet i FU i møte 24. oktober, sak 32/19, med slikt vedtak:

*«FU registrerer at det er få forskergruppeledere som har uttalt seg om øremerking denne gangen. Uavhengig av mengden innspill og hvilke forskergrupper som har uttalt seg, er det hevet over tvil at privatrettsfagene er i en vanskelig situasjon og mangler kapasitet både når*

*det gjelder forskning og undervisning. Det kan bemerkes at den stillingen som skal lyses ut er ledig som følge av avgangen til en fagperson som hadde sin forskningskompetanse i erstatningsrett, metodespørsmål og en undervisningsportefølje som også omfattet formuerett.*

*Det er også flere med kompetanse i formuerett og obligasjonsrett som for tiden er i permisjon, på grunn av overgang til andre faste stillinger. Det er forventet at dette kan føre til flere oppsigelser fra personer med sin kjernekompetanse innenfor privatrettsfeltet.*

*Selv om FU skal uttale seg om behovet for nye faste ansettelser som følge av forskningsbehovet, vil det ha betydning at det stilles krav om at masterstudentene skal tilbys forskningsbasert undervisning. FU legger også vekt på at den foreslåtte faglige øremerkingen av stillingen vil stryke et fagområde på fakultetet som vil ha gode muligheter for å søke eksternfinansiering i eksisterende forskningsprogrammer både nasjonalt og internasjonalt.*

*FU mener at det bør signaleres i utlysningsteksten at fakultetet ønsker å bygge kompetanse innenfor forskningstema som er drevet frem av den teknologiske utviklingen. Det kan i så måte fremheves at studiereformen nå åpner for fag der man kan øke studentenes grunnkompetanse på felt som særlig er aktuelle for de rettslige utfordringene som oppstår ved utvikling av ny teknologi knyttet til for eksempel maskinlæring og kunstig intelligens. Det vises her til innføring av immaterialrett som fag på første studieår, og innføringen av et semi-obligatorisk fag som skal gi studentene kompetanse i rettsspørsmål og rettslige løsninger som kan være særlig aktuelle på bakgrunn av den nevnte teknologiske utviklingen. Det vises i denne sammenhengen til det grundige innspillet fra den nyopprettede forskergruppen i informasjons- og innovasjonsrett.*

*Fakultetet har i dag svært få faste ansatte med doktorgradskompetanse innenfor immaterialrettsfag. Det er behov for å øke antallet faste ansatte for å møte kompetansebehovet innenfor forskning og undervisning. Etersom det særlig er nye rettsspørsmål knyttet til den teknologiske utviklingen som foranlediger at ansettelsen bør skje nå, bør fakultetet imidlertid etterlyse en dobbeltkompetanse hos søkerne, som er særlig egnet til ta fatt på tema med et fremtidsrettet fokus. I tillegg kan dette imøtekomme et behov for at søkeren tilfredsstiller et krav om bred undervisningskompetanse innenfor privatrettslige fag.*

*FU anbefaler at fakultetet lyser ut en stilling der man etterspør søkere med doktorgradskompetanse innenfor immaterialrett og tilgrensende fag med en side til immaterialretten, deriblant immaterialrettsavtaler og økonomisk kompensasjon for immaterialrettsinngrep. Det bør, som nevnt, i tillegg stilles krav om at en søker kan dokumentere en totalkompetanse som viser at vedkommende har bred undervisningskompetanse innenfor fakultetets studieordning. Det er grunn til å tro at denne presiseringen ikke utelukker søkere fra andre skandinaviske land, særlig ikke i dette tilfellet, fordi de skandinaviske landene har så mange felles reguleringer og rettslige utgangspunkter.»*

Studieutvalget behandlet saken i sitt møte den 31. oktober 2019, og fattet slikt vedtak i sak 91/19:

Uttalelse til fakultetsstyret:

SU vil bemerke at av de tre fagmiljøene – markedsrett, NIRI og immaterialrett – som har meldt inn forslag til innretning på fast stilling, er det NIRI og immaterialretten som er obligatoriske emner på nåværende og/eller fremtidig studieordning.

SU vil dessuten bemerke at undervisningsbehovet nok er vel så stort på enkelte andre emner eller rettsområder, og da først og fremst i den sentrale formueretten. Selv om fakultetsstyret eventuelt skulle komme til at det ikke er ønskelig å lyse ut en stilling i formuerett, vil det være ønskelig å få tilsatt en person som også har kompetanse til å undervise i formuerett.

SU vil også understreke at det er mangel på undervisningskrefter i mange obligatoriske emner, og at det derfor er ønskelig med lærere med bred kompetanse som kan undervise i flere obligatoriske emner på masterprogrammet.»

### **Dekan og fakultetsdirektørs merknader**

Når fakultetet skal rekruttere faste vitenskapelig ansatte, må innretningen av stillingen skje utfra fakultetets behov knyttet til undervisning og forskning. Denne vurderingen må skje både ut fra et kortsiktig og et langsiktig perspektiv. De innkomne uttalelsene fra forskergruppeledere og emneansvarlige viser at det er flere fagområder ved fakultet som har behov for styrking.

Dekan og fakultetsdirektør viser til den behandlingen høringsuttalelsene fra forskergruppeledere og emneansvarlige er gitt i henholdsvis FU og SU. Vi slutter oss til de vurderingene som fremkommer i utvalgenes uttalelser.

Dekan og fakultetsdirektør mener en fast tilsetning i immaterialrett i denne omgang både vil fylle et undervisningsbehov og dekke et rettsområde hvor det er behov for forskning og hvor det vil være muligheter for eksterntfinansiering.

Dekan og fakultetsdirektør understreker samtidig at fakultetets undervisningsbehov tilsier at det bør stilles krav om bred undervisningskompetanse i norsk rett, slik at den som tilsettes i stillingen kan, og er innstilt på, å undervise i flere obligatoriske emner på masterprogrammet.

Kravene for ansettelse som førsteamanuensis er endret med virkning fra 1. september 2019 (forskrift om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger 9. februar 2006 nr. 129, som endret 12. september 2018 nr. 1322). Forskriften fikk da et nytt tredje ledd hvor søkerne skal bedømmes, men ikke rangeres på nærmere krav om pedagogisk kompetanse.

På denne bakgrunn framsettes følgende

### **forslag til vedtak:**

*Det utlyses en stilling som førsteamanuensis innenfor rettsområdet «immaterialrett».*

Karl Harald Søvig  
dekan

Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør

1. Styresak 78/17 (revidert)
2. E-post om innspill fra forskergrupeledere og emneansvarlige
3. Høringsuttalelser fra emneansvarlige om undervisningsbehov (SU)
4. Høringsuttalelser fra forskergrupelederne om forskningsbehov (FU)
5. Uttalelse fra SU
6. Uttalelse fra FU (I referat fra FU-møte 24. oktober)



**Styre:** Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
**Styresak:** 78/17  
**Møtedato:** 31.10.2017  
**Arkivsaksnr:** 2017/12930/GUBRN

---

## UTLYSNING AV FASTE VITENSKAPELIG STILLINGER. REVIDERT NOTAT

---

I møtet 31. oktober 2017 fattet styret følgende vedtak:

«Ledelsen får fullmakt til å revidere det fremlagte notatet i lys av diskusjonen i styremøtet. Revidert notat godkjennes på sirkulasjon pr e-post, og endelig notat fremlegges til orientering i styremøte i desember.»

Dette er et revidert notat, basert på innspillene som kom frem i styret.

### INNLEDNING

Frem til 2008 kunne ansatte som innleverte doktorgrad til bedømmelse forvente at fakultetet utlyste en fast stilling innen aktuelt fagområde. Eventuell bedømmelse for fast tilsetning skjedde gjerne i forlengelse av eventuelt oppnådd doktorgrad og med samme komité. En slik rekrutteringspolitikk var del av oppbyggingen av fakultetet. Senere har faste stillinger vært et knapphetsgode. Utlysning vil i nærmeste tid normalt være avhengig av naturlig avgang, selv om fakultetet jobber for en fortsatt oppbygging gjennom å øke antall faste vitenskapelige stillinger. I sak 3/17 bestemte styret å «fremme egen sak om prosess for fakultetets prioriteringer i forbindelse med utlysning av ledige stillinger som fast ansatt førsteamanuensis ved Det juridiske fakultet». Siktemålet med denne saken er å trekke opp retningslinjene som fakultetet skal følge ved fremtidige utlysninger av faste vitenskapelige stillinger. Fremdeles vil forslag til hver enkelt utlysning legges frem for styret som dermed har det endelige ord med tanke på den nærmere innretningen av faste stillinger.

### BAKGRUNN

Etter reglementet for det juridiske fakultet skal styret foreta tilsetning i faste vitenskapelige stillinger (§ 1). For en forsknings- og utdanningsinstitusjon er de ansatte virksomhetens viktigste ressurser, og tilsetning i faste stillinger ved fakultetet er blant de mest avgjørende strategiske disposisjonene styret kan gjøre. Erfaringsvis blir ansatte ved fakultetet i sine stillinger frem til pensjonsalder, hvilket forsterker langtidsvirkningene av de valgene som gjøres i forbindelse med utlysning og tilsetning.

Tidligere (før 2009) utlyste fakultetet stillinger som professor med tanke på at fast ansatte i førstestilling kunne søke disse for å bli vurdert for professorkompetente. Senere har fakultetet kun lyst ut fast stilling som førstestilling, og førsteamanuensiser har så kunnet søke opprykk etter reglene om opprykk til professor (se forskrift (9. september 2006 nr. 129) om ansettelse og opprykk i undervisnings- og forskerstillinger).

Fakultetet har ikke i nyere tid gått ut med en helt generell utlysning av førstestilling. Den nærmere innretningen har blant annet vært gjort for å dekke opp særskilte fagområder hvor fakultetet har dårlig undervisningskapasitet, eller ut fra overordnede strategier som tilsier en spesiell spissing. Hvilken kompetanse som tilføres fakultetet ved den nye tilsetningen har betydning både for undervisningen og forskningen ved fakultetet.

Fakultetet har i dag 37 professorer, 5 professor II, 11 førsteamanuenser, 1 førsteamanuens II, 30 stipendiater, 3 forskere, 3 post.doc (én av disse avsluttes ved årsskiftet) og 30 teknisk/administrative stillinger. I tillegg er én fast vitenskapelig stilling utlyst og under bedømmelse.

Ved utlysning av faste vitenskapelige stillinger har praksis variert noe, men fakultetet har i nyere tid søkt å danne seg et bilde av forsknings- og undervisningsbehovet ved å involvere forskergruppene og/eller de kursansvarlige. Ved siste utlysning sendte administrasjonen en henvendelse til de ansvarlige for de obligatoriske emnene på masterstudiet (9. august 2017) og til lederne av forskergruppene (11. august 2017).

Fakultetet har utarbeidet veiledning for søkere til førsteamanuensisstilling og veiledning for bedømmelseskomité til førsteamanuensisstilling (begge vedtatt av fakultetsstyret 23. mars 2010).

### **Dekan og fakultetsdirektørs merknader**

Når fakultetet skal rekruttere faste vitenskapelig ansatte må innretningen av stillingen skje ut fra fakultetets behov knyttet til undervisning og forskning. Denne vurderingen må skje både ut fra et kortsiktig og et langsiktig perspektiv. Dagens undervisningsbehov er knyttet til den gjeldende studieordningen, som i fremtiden kan bli avløst av en ordning som inneholder en annen fagportefølje. Forskningsbehovene vil være knyttet til dagens rettsområder, men det kan også være ønskelig å utvikle nye fag.

En kommer ikke utenom at en bedømmelse må skje på bakgrunn av de vitenskapelige arbeidene som søkerne allerede har skrevet. Samtidig er utlysninger fremtidsrettet. Fakultetet må derfor kunne formulere utlysningstekster som angir en forventning om hvilke områder som søkerne vil arbeide med ved en fast tilsetning. Dermed vil innretningen sikre at fakultetet får ansatte som faktisk tar undervisning og forsker på områder hvor fakultetet trenger en styrking.

For å avklare hvilke behov fakultetet har innenfor forskning og undervisning vil en derfor i fremtiden også innhente uttalelse fra de kursansvarlige og forskergruppelederne i forkant av utlysning av faste stillinger. Samtidig kan det være aktuelt å trekke inn andre grupper eller finne andre måter å involvere fagmiljøene på. Både SU og FU har en totaloversikt og er nøytrale med tanke på fagområder som gjør dem til naturlige høringsinstanser.

I forkant av hver enkelt utlysning må det lages en oversikt over undervisningsbehovet. Det er da særlig aktuelt å se på i hvilken grad undervisningen på de enkelte kursene tas av interne lærekrefter eller av eksterne, tall som også må sammenholdes med tilgjengelige interne ressurser ved fakultetet og potensialet i omrokking av interne ressurser. En må her også se på fordelingen av undervisning mellom valgemner og obligatoriske emner. Siste års erfaring vil være et utgangspunkt, selv om en må ta høyde for at enkeltår kan representere unntak, for eksempel på grunn av forskningstermin eller stipendiater som går inn i

avslutningsfasen. Dessuten må bebudet avgang inngå i vurderingen av undervisnings- og forskningsbehov. På tilsvarende måte må fakultetet i forkant av utlysninger vurdere hvilke etablerte forskningsfelt som er sårbare og hvor det eventuelt er behov for å utvikle nye områder. En kan også tenke seg at fakultetet ønsker en ytterligere oppbygging av områder hvor en allerede står sterkt, for eksempel for å bygge opp et miljø med potensial for tilfang av eksternfinansierte forskningsprosjekter.

Fakultetets undervisningsbehov er i første rekke knyttet til de obligatoriske emnene på masterstudiet. Valgemnene kommer i en annen stilling. Skulle fakultetet mangle undervisningskrefter på enkelte valgemner, kan disse legges ned (eventuelt som en midlertidig ordning). Samtidig har fakultetet et ansvar for at den totale porteføljen av valgemner gir studentene et attraktivt undervisningstilbud. Utgangspunktet må derfor være at utlysninger er knyttet til fakultetets behov for undervisningskrefter på de obligatoriske fagene, men det kan være behov for å styrke valgemner. Dette vil typisk være valgemner som er viktige for fakultetet, for eksempel for å gi et tilbud på engelsk til innreisende utvekslingsstudenter eller fordi fagområdene er en del av fakultetets profil.

Utlsyninger må også ta hensyn til fakultetets strategiplaner. Fakultetets nåværende strategiplan (2016–2022) utpeker ikke særskilte rettsområder, men viser videre til de tre strategiske forskningsområdene for UiB. Disse er marin forskning, forskning innen klima og energiomstilling og forskning knyttet til de store samfunnsutfordringene. Utlysninger av faste vitenskapelige stillinger må ta høyde for den faglige innretningen som her er pekt ut av universitetet og fakultetet. Samtidig faller disse satsingsområdene bare i begrenset grad sammen med de fagfeltene som utgjør de obligatoriske emnene på dagens studieordning, og en eventuell studierevisjon vil ventelig ikke medføre store endringer her. Dessuten er strategiplanen knyttet til en begrenset tidshorisont, mens faste stillinger har et lengre tidsperspektiv. Derfor vil ikke nødvendigvis UiBs tre strategiske satsinger være førende for fakultetets utlysninger av faste stillinger.

De siste årene har fakultetet presisert i utlysningsteksten at «Det vil (vidare) bli lagt stor vekt på om søkeren har generell kompetanse innafor fag som inngår i fakultetets sitt masterstudium». Søkeren skal også gjøre rede for planene sine for undervisning på mastergradsprogrammet og knytte det opp mot planene sine for forskningsaktiviteten. Også i fremtiden bør fakultetet gi tilsvarende føringer i utlysningsteksten. Ved enkeltutlysninger kan styret eventuelt bestemme å fremheve valgemner hvor fakultetet ønsker en styrkning.

I tillegg til de tematiske satsingsområdene, har fakultet som strategisk målsetting i større grad enn tidligere å satse på tverrvitenskapelig orientering. Søkere til faste vitenskapelige stillinger vil være i starten av sin forskningskarriere. Et krav om at søkerne allerede har dokumentert tverrvitenskapelig orientering vil kunne føre til en uheldig innsnevring av søkermassen. Derfor vil ikke et slikt krav tas inn som standard i utlysningsteksten.

Ved tidligere utlysninger har fakultetet fremhevet i utlysningen at undervisningsspråket til vanlig er norsk, og det er stilt som krav at den som blir ansatt kan undervise på norsk eller et annet skandinavisk språk innen to år etter ansettelsen. Et slikt krav må ses i sammenheng med at fakultetets undervisningsbehov i første rekke er knyttet til de obligatoriske emnene på masterstudiet. Unntaksvis kan en likevel tenke seg særlige behov knyttet til de engelskspråklige valgemnene, men normalt vil fakultetet også i fremtiden videreføre det hittil brukte språkkravet.

Ifølge fakultetets «Veiledning for bedømmelseskomite til førsteamanuensisstilling» (2010) må minst ett arbeid «gi en dyptgående analyse med grunnlag i norske rettskilder, eller som fra folkerettslige eller andre internasjonale rettskilder kaster lys over spørsmål med betydning for Norge». Fakultetet har et ønske om å utvikle den internasjonale orienteringen, og formuleringen i utlysingen er i så måte relativt åpen. Forventningen til de fast ansatte bør være formet ut fra undervisningsspråket på den helt dominerende delen av masterstudiet. Praksis knyttet til innretning av arbeidene vil derfor opprettholdes. Universitetet sentralt har som uttalt målsetting å øke ekstern finansiert virksomhet (bidrags- og oppdragsfinansiert aktivitet: BOA). Da fakultetets økonomiske situasjon var tema i universitetsstyret (sak 142/16), påla styret «Det juridiske fakultet å styrke arbeidet med å øke BOA-inntekter og etter- og videreutdanningstilbudet». Også uavhengig av universitetsstyrets pålegg, ville det vært ønskelig for fakultetet å styrke BOA-aktiviteten. På denne måten kan fakultetet oppnå vekst uavhengig av eventuell økning av grunnbevilgningen. På samme måte som ved tverrvitenskapelig orientering vil et krav om dokumentert BOA-aktivitet kunne føre til en uheldig innsnevring av søkermassen. Derfor vil ikke et slikt krav tas inn som standard i utlysningsteksten. Ved utlysning på enkeltområder vil styret kunne bestemme at søkerne bes redegjøre for søkerens planer for mulig BOA-aktivitet.

Den nærmere faglige innretningen ved utlysning av faste stillinger må ses i sammenheng med hvilke kandidater som kan være aktuelle søkere. Fakultetet ønsker best mulig kvalifiserte søkere og må rekruttere også utenom egne rekker. Samtidig har fakultetet et særskilt ansvar for de som har midlertidige stillinger ved fakultetet, eller som nylig har avlagt doktorgrad her. For fakultetet er det ønskelig at flere «interne» er aktuelle søkere når det lyses ut faste stillinger.

Stillingsbeskrivelsene må være så åpne at de legger til rette for reell konkurranse blant potensielle søkere, uaktet om de har bakgrunn fra fakultetet eller fra andre miljøer. Samtidig kan ikke stillingsbeskrivelsene være så vidtfavnende at de søkes av personer med så ulik fagbakgrunn at det er vanskelig å sette sammen en bedømmelseskomité som kan foreta en etterprøvable vurdering hvor søkerne stiller på like vilkår.

Dekan og fakultetsdirektør vil komme tilbake med en egen sak om endring av veiledning til søkere til faste vitenskapelige stillinger og veiledning til bedømmelse av faste vitenskapelige stillinger basert på de synspunktene som kom frem under styrebehandlingen av denne saken.

På denne bakgrunn inviterer dekan og fakultetsdirektør fakultetsstyret til å gjøre følgende

#### **Vedtak:**

«Utløsning av faste vitenskapelige stillinger skal skje med utgangspunkt i de føringene som ligger i dette notatet, supplert med de synspunktene som kom frem i styremøtet.»

Karl Harald Søvig  
dekan



Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør

Vedlegg

1. Utlysningstekst for fast stilling utlyst med søknadsfrist 15. september 2017.
2. Veiledning til søkere til faste vitenskapelige stillinger.
3. Veiledning til bedømmelse av faste vitenskapelige stillinger.

**From:** [leder@jurfa.uib.no](mailto:leder@jurfa.uib.no)  
**To:** [emneansvarlig@jurfa.uib.no](mailto:emneansvarlig@jurfa.uib.no); [forskergruppeleder@jurfa.uib.no](mailto:forskergruppeleder@jurfa.uib.no)  
**Cc:** [Karl Harald Søvig](#); [Anne Marie Frøseth](#); [Magne Strandberg](#); [Øystein L. Iversen](#); [Christine Stoltz Olsvik](#); [Nina Østensen](#); [Henning Simonsen](#); [Johanne Spjelkavik](#); [hrjur@uib.no](mailto:hrjur@uib.no); [Idunn Bjørlo Tandstad](#)  
**Subject:** Utlysning av vitenskapelige stillinger  
**Date:** 14. august 2019 14:52:49  
**Attachments:** [20190814144752.pdf](#)

---

Kjære forskergruppeledere, og kjære emneansvarlige,

Fakultetet tar sikte på å lyse ut to faste stillinger i løpet av inneværende studieår.

Vedlagt følger et styredokument som er utarbeidet av et samlet styre høsten 2017, knyttet til prosessen ved utlysning av faste stillinger og relevante momenter i avgjørelsen knyttet til øremerkingen av faste vitenskapelige stillinger. Dokumentet redegjør mer for saksbehandlingen ved fakultetet.

Et viktig moment i vurderingen av innretningen av nye utlysninger er fakultetets undervisningsbehov og forskningsbehov i lys av strategiplanen og mulige vekstområder. Vi ber derfor både de emneansvarlige og forskergruppelederne om å uttale seg om de to planlagte utlysningene.

Innspillene fra forskergruppelederne skal tas opp i møte i Forskningsutvalget og innspillene fra de emneansvarlige skal tas opp i møte i Studieutvalget.

Innspill sendes til [Idunn.Tandstad@uib.no](mailto:Idunn.Tandstad@uib.no) innen 1. oktober 2019.

Med vennlig hilsen

Øystein L. Iversen

## Idunn Bjørlo Tandstad

---

**From:** Christian Franklin  
**Sent:** 30. september 2019 08:54  
**To:** Idunn Bjørlo Tandstad  
**Subject:** Utlysning av vitenskapelige stillinger

**Follow Up Flag:** Follow up  
**Flag Status:** Flagged

Hei Idunn,

Kursansvarlige bes opplyse om det er et udekket undervisningsbehov på kursene sine samt komme med synspunkter om hvilket fagområde de faste stillingene som skal utlyses bør knyttes til.

Som emneansvarlig for JUS 121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner («NIRI») er det et klart behov for flere faste vitenskapelig ansatte på alle fagfeltene som NIRI-kurset rommer. Dette for å kunne dekke over undervisningsbehovet på kurset på både kortere og lengre sikt. Kapasiteten til de faste ansatte knyttet til kurset er allerede sprengt, og de fleste av stipendiatene som hadde vært aktuelle for undervisning på kurset har allerede oppfylt undervisningsplikten sin.

Stillingen bes derfor utlyses åpent, med fortrinn for kandidater med kompetanse til å undervise i norsk statsrett, folkerett EU- og/eller EØS-rett.

Med vennlig hilsen,

Christian Franklin  
Kursansvarlig JUS121 NIRI



---

Christian N.K. Franklin  
Professor  
Faculty of Law  
University of Bergen

[www.uib.no/personer/Christian.Franklin#](http://www.uib.no/personer/Christian.Franklin#)

Phone: +47 55 58 96 21

[\*The Effectiveness and Application of EU and EEA law in National Courts – Principles of Consistent Interpretation\*](#)

Utlysning av to faste stillinger i 2019

**Innspill fra forskergruppen for EU/EØS konkurranse- og markedsrett:**

Forskergruppen for EU/EØS konkurranse- og markedsrett har etter hvert begynt å etablere seg som et av fakultetenes mest aktive og profilerte fagmiljø, og i Skandinavia må forskergruppen sies å være blant de ledende på sitt felt. Denne utviklingen har vært svært positiv, men også ført til at vi i dag befinner oss i en sårbar stilling. Kapasiteten til de faste ansatte tilknyttet gruppen er allerede sprengt. Dette gir særlig utfordringer ikke bare på undervisningssiden (inkl. NIRI-kurset), men også i forhold til andre viktige forsknings- og lederoppgaver som vi er bedt om (og/eller er oppfordret til) å besørge – søknader om eksterne midler, prosjektledelse, veilederoppdrag (master og PhD), ledelse av forskergruppen og BECCLE m.m.

I 2019 fikk et medlem av forskergruppen fast ansettelse som førsteamanuensis, og et annet medlem stilling som forsker med automatisk opprykk til førsteamanuensis eller professor ved prosjektperiodens utløp. Selv om vi nylig har fått tilskudd til fagmiljøet, vil vi likevel påpeke at forskergruppen fortsatt har et stort behov for flere krefter.

Vi har tre midlertidig ansatte, en postdoktor og to stipendiater som snart leverer sine avhandlinger, som allerede bidrar langt utover det som kan kreves av ansatte i slike stillinger. Behovet for flere faste ansatte med særlig kompetanse innen konkurranse- og markedsrett oppleves derfor som økende og markant – både for å rekke over arbeidsoppgavene som vi har nå, men også med tanke på å fortsette den gode utviklingen, både som forskergruppe og sammen med BECCLE i fremtiden.

På grunn av de ansettelsesendringene som er gjort innad i forskergruppen det siste året, har det oppstått et særlig behov for å sikre kompetansen innenfor offentlige anskaffelser. Offentlige anskaffelser er et rettsområde i stadig utvikling, blant annet på grunn av det grønne skiftet, noe som sees blant annet gjennom stadig nye føringer fra EU. Forskergruppen har to stipendiater som spesialiserer seg innenfor dette feltet, og som allerede bidrar til forskergruppens aktiviteter, inkludert publisering og samarbeid med KOFA.

På bakgrunn av de ovenfor nevnte betraktninger, ber vi om at en eventuell fast stilling som blir utlyst er åpen nok til at også søkere med kompetanse i konkurranse- og markedsrett kan søke.

På vegne av forskergruppen

Ingrid Margrethe Halvorsen Barlund

Malgorzata Cyndecka

## Uttalelse om øremerking av faste vitenskapelige stillinger

Det vises til e-post av 14.8.19, hvor det fremgår at fakultetet tar sikte på å utlyse to faste stillinger i løpet av inneværende studieår, og hvor fakultetet ber om innspill angående øremerking av stillingene.

Immaterielle verdier blir stadig viktigere i kunnskapsøkonomien. Mange virksomheter bygger på egne og andres immaterielle rettigheter, og moderne informasjonsteknologi forutsetter også bruk av materiale som det knytter seg slike rettigheter til. Samtidig utvikler teknologien seg ytterligere og reiser særlige immaterialrettslige spørsmål blant annet knyttet til kunstig intelligens.

UiB sentralt fokuserer stadig sterkere på viktigheten av innovasjon i universitetssektoren, samtidig som en vektlegger digital formidling av forskning og undervisning. Alle disse formene for aktivitet aktualiserer spørsmål knyttet til immaterielle rettigheter, blant annet spørsmål om hvem som har rådigheten over forsknings- og undervisningsmateriale.

Denne utviklingen innebærer et stadig økende behov for immaterialrettslig kompetanse ved Det juridiske fakultet i Bergen.

Faste ansatte som jobber med immaterialrett ved fakultetet i dag er professor Tore Lunde, (kjennetegnsrett og markedsføringsrett), førsteamanuensis Knut Martin Tande (opphavsrett) førsteamanuensis Torger Kielland (patentrett, opphavsrett og designrett). Tande har imidlertid forsknings-, undervisnings- og ledelsesoppgaver langt utover immaterialretten, blant annet gjennom innsats innen erstatningsrett, juridisk metode og arbeidet med fakultetets lærings- og formidlingscenter. I realiteten har en dermed ikke tre fast ansatte på fakultetet som arbeider med immaterialrett på heltid.

Det immaterialrettslige feltet er omfattende. For å takle de utfordringene vi står overfor både innenfor forskning og undervisning, kombinert med rådgivning og annet arbeid for fakultetet og UiB sentralt, er det derfor behov for å knytte til seg flere personer med kompetanse innenfor immaterialrett.

På bakgrunn av dette ber vi om at én av de to stillingene øremerkes for søkere med slik kompetanse.

For forskergruppe for informasjons- og innovasjonsrett

Torger Kielland

Knut Martin Tande

**From:** [Johanne Spjelkavik](#)  
**To:** [Idunn Bjørlo Tandstad](#); [Magne Strandberg](#)  
**Subject:** Fakultetsstyresak om innretning av nye faste stillinger - innstilling fra SU  
**Date:** 31. oktober 2019 10:34:56  
**Attachments:** [image001.png](#)  
[image002.png](#)

---

Studieutvalgte behandlet saken i sitt møte den 31. oktober 2019, og fattet slikt vedtak i sak 91/19:

Uttalelse til fakultetsstyret:

SU vil bemerke at det av de tre fagmiljøene – markedsrett, NIRI og immaterialrett – som har meldt inn forslag til innretning på fast stilling, er det NIRI og immaterialretten som er obligatoriske emner på nåværende og/eller fremtidig studieordning.

SU vil dessuten bemerke at undervisningsbehovet nok er vel så stort på enkelte andre emner eller rettsområder, og da først og fremst i den sentrale formueretten. Selv om fakultetsstyret eventuelt skulle komme til at det ikke er ønskelig å lyse ut en stilling i formuerett, vil det være ønskelig å få tilsatt en person som også har kompetanse til å undervise i formuerett.

SU vil også understreke at det er mangel på undervisningskrefter i mange obligatoriske emner, og at det derfor er ønskelig med lærere med bred kompetanse som kan undervise i flere obligatoriske emner på masterprogrammet.

Mvh  
Joh



Johanne Spjelkavik  
Studieseksjonen  
Det juridiske fakultet  
Universitetet i Bergen  
Tlf: +47 55 58 95 17  
<http://www.uib.no/jur>

-----

**REFERAT**  
**FORSKNINGSUTVALGET**  
**TORS DAG 24. OKTOBER 2019 KL. 12.30 – 13.45**

**Til stede:** Anne Marie Frøseth, Eivind Kolflaath, Arnt Skjefstad, Camilla Bernt, Knut Knapskog (settevara for Johannes Mella), Randi Sæbøe, Ingeborg Johansen Morken, Gaute Risholt, og Henning Simonsen (referent).

Fra administrasjonen: Idunn Tandstad, Ola Roth Johnsen

**Saksliste:**

**28/19 Godkjenning av innkalling, saksliste**

Innkallingen og saksliste ble godkjent. Det ble kommentert at det ville ha vært nyttig om det hadde blitt opplyst i oversendelsen av innkallingen hvordan behandlingen av sak 32/19 ville bli gjennomført i FU.

**29/19 Orienteringssaker**

- Rapport fra forskningstermin 2018-2019 – Eirik Holmøyvik – tatt til orientering
- Oversikt over tilskuddsreiser, vit.ass.-bruk og språkvask – det er et ønske om at faktisk bruk av reisemidlene også redegjøres for – ellers tatt til orientering
- JUREVAL – evaluering av norsk rettsvitenskap i 2020 – tatt til orientering

**30/19 Oppretting av nye emner på opplæringsdelen av ph.d.-programmet**

Vedtak:

«Med de språklige justeringene som fremkom i møtet tilrår FU at de følgende emnene med emnebeskrivelser opprettes med virkning fra våren 2020:

- Introduksjon til rettsvitenskap og avhandlingsskriving
- Rettslige kilder og rettsvitenskapens metodemangfold
- Rettsteoretiske perspektiv i rettsvitenskapen
- Rettsvitenskap og empiri
- Tekstkvalitet
- Formidling
- Rolleforståelse og prosjektutvikling»

**31/19 Endring av programbeskrivelsen for ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultet**

Vedtak:

«Med de språklige justeringene som fremkom i møtet, vedtar FU programbeskrivelsen av «Ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultet» som den her foreligger. Endringene som gjelder opplæringsdelen forutsetter at de nye emnene blir vedtatt i Fakultetsstyret.»

**32/19 Øremerking av fast stilling - innstilling fra FU**

Uttalelse fra FU angående øremerking av fast stilling:

«FU registrerer at det er få forskergrupeledere som har uttalt seg om øremerking denne gangen. Uavhengig av mengden innspill og hvilke forskergrupper som har uttalt seg, er det hevet over tvil at privatrettsfagene er i en vanskelig situasjon og mangler kapasitet både når det gjelder forskning og undervisning. Det kan bemerkes at den stillingen som skal lyses ut er ledig som følge av avgangen til en fagperson som hadde sin forskningskompetanse i erstatningsrett, metodespørsmål og en undervisningsportefølje som også omfattet formuerett.

Det er også flere med kompetanse i formuerett og obligasjonsrett som for tiden er i permisjon, på grunn av overgang til andre faste stillinger. Det er forventet at dette kan føre til flere oppsigelser fra personer med sin kjernekompetanse innenfor privatrettsfeltet.

Selv om FU skal uttale seg om behovet for nye faste ansettelser som følge av forskningsbehovet, vil det ha betydning at det stilles krav om at masterstudentene skal tilbys forskningsbasert undervisning. FU legger også vekt på at den foreslåtte faglige øremerkingen av stillingen vil stryke et fagområde på fakultetet som vil ha gode muligheter for å søke eksternfinansiering i eksisterende forskningsprogrammer både nasjonalt og internasjonalt.

FU mener at det bør signaleres i utlysningsteksten at fakultetet ønsker å bygge kompetanse innenfor forskningstema som er drevet frem av den teknologiske utviklingen. Det kan i så måte fremheves at studiereformen nå åpner for fag der man kan øke studentenes grunnkompetanse på felt som særlig er aktuelle for de rettslige utfordringene som oppstår ved utvikling av ny teknologi knyttet til for eksempel maskinlæring og kunstig intelligens. Det vises her til innføring av immaterialrett som fag på første studieår, og innføringen av et semi-obligatorisk fag som skal gi studentene kompetanse i rettsspørsmål og rettslige løsninger som kan være særlig aktuelle på bakgrunn av den nevnte teknologiske utviklingen. Det vises i denne sammenhengen til det grundige innspillet fra den nyopprettede forskergruppen i informasjons- og innovasjonsrett.

Fakultetet har i dag svært få faste ansatte med doktorgradskompetanse innenfor immaterialrettsfag. Det er behov for å øke antallet faste ansatte for å møte kompetansebehovet innenfor forskning og undervisning. Ettersom det særlig er nye rettsspørsmål knyttet til den teknologiske utviklingen som foranlediger at ansettelsen bør skje nå, bør fakultetet imidlertid etterlyse en dobbeltkompetanse hos søkerne, som er særlig egnet til ta fatt på tema med et fremtidsrettet fokus. I tillegg kan dette imøtekomme et behov for at søkeren tilfredsstillende et krav om bred undervisningskompetanse innenfor privatrettslige fag. FU anbefaler at fakultetet lyser ut en stilling der man etterspør søkere med doktorgradskompetanse innenfor immaterialrett og tilgrensende fag med en side til immaterialretten, deriblant immaterialrettsavtaler og økonomisk kompensasjon for immaterialrettsinngrep. Det bør, som nevnt, i tillegg stilles krav om at en søker kan dokumentere en totalkompetanse som viser at vedkommende har bred undervisningskompetanse innenfor fakultetets studieordning. Det er grunn til å tro at denne presiseringen ikke utelukker søkere fra andre skandinaviske land, særlig ikke i dette tilfellet, fordi de skandinaviske landene har så mange felles reguleringer og rettslige utgangspunkter.»

Anne Marie Frøseth  
Leder

Henning Simonsen  
sekretær







**Styre:** Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
**Styresak:** 80/19  
**Møtedato:** 5.11.2019  
**Journalnummer:** 2019/1541

---

## FAKULTETETS BRUK AV BISTILLINGER

---

### Innledning

Dekan og fakultetsdirektør inviterer til en gjennomgang av fakultetets strategi, når det gjelder bruk av bistillinger. Fakultetet har for tiden engasjert følgende i slike stillinger:

Navn	Slutt dato	Stillingskode	Ansattandel
Sarai, Elin Inderjit	12.31.2019	Førsteamanuensis	4 %
Rui, Jon Petter	12.31.2020	Professor	10 %
Folkvord, Benn	12.31.2019	Professor	20 %
Truyen, Filip	12.31.2020	Professor	20 %
Boucht, Johan <sup>1</sup>	11.30.2019	Professor	10 %
Lipp, Volker Hermann	12.31.2019	Professor	20 %
Hugenholtz, Peter Bernt	12.31.2020	Professor	20 %
Heide-Jørgensen, Caroline	12.31.2019	Professor	15 %

Fakultetet har tidligere diskutert de prinsipielle sidene ved professor II- stillinger. Styret ber seg forelagt «en generell sak om bruk av professor II stillinger» til møte 13.12.05, og nedenfor gjengis følgende fra saksforelegget:

«• *Dekning av undervisningsbehov – Fakultetet er underbemannet når det gjelder førstestillinger, og professorer i bistilling kan styrke undervisningen i masterstudiet på områder der det ikke er tilstrekkelig dekning blant de ansatte i ordinære stillinger. Jus er et profesjonsstudium og det må undervises i fag der det ikke til enhver tid vil være lærere ved fakultetet som driver forskning. De bør også kunne benyttes til undervisning i den kommende forskerskolen, d.v.s. doktorgradsopplæringen.*

• *Veiledningsbehov – Det samme argumentet som ovenfor kan brukes vedrørende veiledning, og da primært veiledning av doktorgradsstudenter, men også av mastergradsstudenter.*

• *Forskningsnettverk – Professorer, særlig fra utenlandske universiteter, bør kunne være instrumentelle i nettverkssammenheng når det gjelder å knytte fruktbare kontakter for fakultetets vitenskapelige ansatte, og da særlig de yngre. Det vil telle positivt for fakultetet å*

---

<sup>1</sup> Foreslått forlenget til 20.01.2021 og økt til 20% i dagens møte sak 81/19.

*ha internasjonalt anerkjente fagpersoner tilknyttet fakultetet. En kan tenke seg at en del av arbeidsplikten for professor II med slike kontakter og evner kan nyttes til å skaffe kontakter, arrangere seminarer eller workshop med utenlandske deltakere.*

- *I sammenheng med dette vil en fremheve at professor II kan nyttes til å støtte utviklingen av nye faglige satsningsområder ved fakultetet, gjennom veiledning av stipendiater, undervisning og generell deltaking i oppbygging av et faglig miljø på vedkommende område.*
- *Professor II fra utenlandske universiteter vil også kunne bidra til internasjonalisering ved å bringe med seg andre fag- og forskningstradisjoner gjennom undervisning, veiledning og generell kontakt med kolleger ved fakultetet, på en annen måte enn en vil kunne få ved gjesteforelesere.*

*Det blir gjerne innvendt mot tilsetting av professor II at en kan oppnå både undervisning og veiledning ved rene oppdrag. Dette er i og for seg riktig, men gitt at en får tak i personer som er interesserte i vårt fakultet, vil tilsetting som professor II skape et mer generelt ansvar for utviklingen av fakultetet og også en bedre mulighet for å kunne profilere fakultetet utad. Det bør likevel som utgangspunkt kreves at vedkommende antas å kunne tilføre fakultetet noe ut over ren undervisning og veiledning, for at det skal være aktuelt med tilsetting som professor II.*

*En professor II vil som nevnt ikke ha forskningstid betalt av vårt fakultet, slik at hele arbeidsplikten kan benyttes til undervisning og veiledning og eventuelt andre oppgaver. Dog tilkommer utgifter til reise og opphold.»*

I ovennevnte refererte sak ble det også redegjort for de prinsipielle sidene ved rekrutteringen til slik stillingen:

*«Dekanus og fakultetsdirektør mener at de som tilsettes som professor II bør være anerkjente professorer, og gjerne fra utenlandske universiteter. I tillegg må det selvsagt være personer som må antas å kunne være av stor nytte for fakultetet i forhold til de ovennevnte punktene. Det må også være personer som har vist engasjement og interesse for vårt fakultet på en måte som gjør at det må antas at de vil gjøre en innsats for fakultetet ut over å holde pålagt undervisning, veiledning o.l. Det er gjerne slik at de beste kandidatene ikke ville være interesserte i å søke en utlyst stilling som professor II av eget initiativ. Hovedregelen bør derfor være at egnede kandidater identifiseres, forespørres, og deretter kalles uten utlysning. Dette er det gitt adgang til i forskrift til lov om statens tjenestemenn §2, pkt. 7:*

*”Når særlige grunner taler for det, kan styret i institusjoner som omfattes av lov om universiteter og høyskoler foreta tilsetting i undervisnings- og forskerstillinger uten forutgående kunngjøring.<sup>2</sup>”*

*Bruk av professor II er et tilskudd til det faglige miljøet og antallet professor II bør ikke være særlig høyt til enhver tid. Stillingene bør brukes strategisk i forhold til utvikling av*

---

<sup>2</sup> Adgangen til tilsetting uten utlysning er nå regulert i Lov om universiteter og høyskoler § 6-3, punkt 4, med samme vurderingstema. I samme lov § 6-6, heter det blant annet: «Det kan nyttes midlertidig ansettelse i inntil 20 prosent av undervisnings- og forskerstilling. Det kan ansettes på åremål i bistilling. Åremålsperiodene kan være fra to til seks år.» Kompetansen er videre delegert til fakultetsstyret ved Universitetsstyrets vedtak i sak 29/15.

*undervisningstilbud eller kompetanseoppbygging innenfor prioriterte fagområder, internasjonalisering og nettverksbygging e.l. Rent individuelle samarbeidsrelasjoner mellom enkeltforskere ved vårt fakultet og vedkommende person, vil i seg selv ikke være grunnlag for tilsetting som professor II.»*

## **Dekan og fakultetsdirektørs merknader**

Ordningen med å tilsette eksterne i bistillinger ved Det juridiske fakultet har i mange år vært en god ordning for å sikre faglig kompetanse og kapasitet på viktige undervisnings- og forskningsfelt. Dekan og fakultetsdirektør vil derfor ta til orde for å videreføre denne ordningen. Det er imidlertid grunn til å se nærmere på fakultetets bruk av dette virkemiddelet, med sikte på å bruke disse ressursene på en mest effektiv måte. Fakultetet må også legge større vekt på å finne en god kjønnsbalanse i denne gruppen av tilsatte, i tråd med alminnelige likestillingshensyn.

Historisk var bistillinger i første rekke et tiltak som rekrutterte fagpersoner med professorkompetanse fra utlandet som kunne undervise i spesialemner. Fremdeles faller mange inn under denne beskrivelsen, men det har også skjedd endringer. Enkelte av de ansatte i bistillinger rekrutteres også nå ut fra strategiske målsettinger om å bygge opp fagområder, og arbeidsplikten kan også være brukt til forskning og fagutvikling.

Saken legges frem for styret til orientering og diskusjon. Ut fra tilbakemeldingene i møtet, vil dekan og fakultetsdirektør eventuelt komme tilbake med en senere vedtakssak om retningslinjer for bruk av bistillinger.

Karl Harald Søvig  
dekan

Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør

28.10.2019  
ØLI

Vedlegg:

1. Bruk av professor II-stillinger ved fakultetet. Notat til fakultetstyret 13.12.05, sak nr. 113/05

## NOTAT

til  
fakultetsstyret

---

Jnr.  
Arkiv

---

---

Sak nr.113/05  
Styremøte 13.12.2005

---

---

### BRUK AV PROFESSOR II - STILLINGER VED FAKULTETET

---

Fakultetet har gjennom årene hatt flere personer tilsatt i professor II stillinger. Tilstettingsperiodene for de to siste professor II, Anne Hilde Nagell og Henning Koch er nylig utløpt. Spørsmålet om å knytte til seg nye personer i professor II stillinger har vært drøftet med utgangspunkt i denne situasjonen. I styremøtet 8. november 2005 ble Professor Erik Schanze vedtatt ansatt som Professor II ved fakultetet for fem år fra 2006, uten utlysning. I det samme vedtaket ba styret om ”...om å få seg forelagt en generell sak om bruk av professor II stillinger.”

Professor II stillinger er en bistilling med inntil 20 % arbeidsplikt for den som tilsettes. Stillingen kan ikke inneholde forskningsdel, men ellers vil det være opp til fakultetet å bestemme hvordan arbeidsplikten skal taes ut. Det mest vanlige vil være undervisning og veiledning av avhandlingskrivende, men også andre oppgaver kan tenkes. En kunne for eksempel bruke en professor II som ansvarlig for deler av internasjonaliseringsvirksomheten e.l.

Dekanus og fakultetsdirektør mener det er flere grunner til at fakultetet bør kunne knytte til seg professorer i bistilling, etter en konkret vurdering:

- Dekning av undervisningsbehov – Fakultetet er underbemannet når det gjelder førstestillinger, og professorer i bistilling kan styrke undervisningen i masterstudiet på områder der det ikke er tilstrekkelig dekning blant de ansatte i ordinære stillinger. Jus er et profesjonsstudium og det må undervises i fag der det ikke til en hver tid vil være lærere ved fakultetet som driver forskning. De bør også kunne benyttes til undervisning i den kommende forskerskolen, d.v.s. doktorgradsopplæringen.
- Veiledningsbehov – Det samme argumentet som ovenfor kan brukes vedrørende veiledning, og da primært veiledning av doktorgradsstudenter, men også av mastergradsstudenter.
- Forskningsnettverk – Professorer, særlig fra utenlandske universiteter, bør kunne være instrumentelle i nettverkssammenheng når det gjelder å knytte fruktbare kontakter for fakultetets vitenskapelige ansatte, og da særlig de yngre. Det vil telle positivt for fakultetet å ha internasjonalt anerkjente fagpersoner tilknyttet fakultetet. En kan tenke

seg at en del av arbeidsplikten for professor II med slike kontakter og evner kan nyttes til å skaffe kontakter, arrangere seminarer eller workshop med utenlandske deltakere.

- I sammenheng med dette vil en fremheve at professor II kan nyttes til å støtte utviklingen av nye faglige satsningsområder ved fakultetet, gjennom veiledning av stipendiater, undervisning og generell deltaking i oppbygging av et faglig miljø på vedkommende område.
- Professor II fra utenlandske universiteter vil også kunne bidra til internasjonalisering ved å bringe med seg andre fag- og forskningstradisjoner gjennom undervisning, veiledning og generell kontakt med kolleger ved fakultetet, på en annen måte enn en vil kunne få ved gjesteforelesere.

Det blir gjerne innvendt mot tilsetting av professor II at en kan oppnå både undervisning og veiledning ved rene oppdrag. Dette er i og for seg riktig, men gitt at en får tak i personer som er interesserte i vårt fakultet, vil tilsetting som professor II skape et mer generelt ansvar for utviklingen av fakultetet og også en bedre mulighet for å kunne profilere fakultetet utad. Det bør likevel som utgangspunkt kreves at vedkommende antas å kunne tilføre fakultetet noe ut over ren undervisning og veiledning, for at det skal være aktuelt med tilsetting som professor II.

En professor II vil som nevnt ikke ha forskningstid betalt av vårt fakultet, slik at hele arbeidsplikten kan benyttes til undervisning og veiledning og eventuelt andre oppgaver. Dog tilkommer utgifter til reise og opphold.

### **Tilsettingsprosedyre. Utlysning versus kalling**

Dekanus og fakultetsdirektør mener at de som tilsettes som professor II bør være anerkjente professorer, og gjerne fra utenlandske universiteter. I tillegg må det selvsagt være personer som må antas å kunne være av stor nytte for fakultetet i forhold til de ovennevnte punktene. Det må også være personer som har vist engasjement og interesse for vårt fakultet på en måte som gjør at det må antas at de vil gjøre en innsats for fakultetet ut over å holde pålagt undervisning, veiledning o.l. Det er gjerne slik at de beste kandidatene ikke ville være interesserte i å søke en utlyst stilling som professor II av eget initiativ. Hovedregelen bør derfor være at egnede kandidater identifiseres, forespørres, og deretter kalles uten utlysning. Dette er det gitt adgang til i forskrift til lov om statens tjenestemenn §2, pkt. 7:

”Når særlige grunner taler for det, kan styret i institusjoner som omfattes av lov om universiteter og høyskoler foreta tilsetting i undervisnings- og forskerstillinger uten forutgående kunngjøring.”

Bruk av professor II er et tilskudd til det faglige miljøet og antallet professor II bør ikke være særlig høyt til en hver tid. Stillingene bør brukes strategisk i forhold til utvikling av undervisningstilbud eller kompetanseoppbygging innenfor prioriterte fagområder, internasjonalisering og nettverksbygging e.l. Rent individuelle samarbeidsrelasjoner mellom enkeltforskere ved vårt fakultet og vedkommende person, vil i seg selv ikke være grunnlag for tilsetting som professor II.

Saken legges frem for fakultetsstyret med følgende forslag til

vedtak

*"Fakultetsstyret slutter seg til de synspunktene som framkommer i notat av 06.12.05 om bruk av professor II".*

dekanus

fakultetsdirektør

06.12.2005  
HS-EN



**Styre:** Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
**Styresak:** 81/19  
**Møtedato:** 2019  
**Journalnummer:** 2019/1541

---

## FORLENGELSE AV PROFESSOR II JOHAN BOUCHT

---

### Bakgrunn

Styret ved Det juridiske fakultet ga i møte 30.8.2016, sak 64/16, sin tilslutning til det fremlagte forslaget til prosjektet «Politi- og påtalerett», i det vesentlige finansiert med prosjektmidler fra Bergens forskningsstiftelse (BFS), som senere har endret navn til Trond Mohn stiftelse (TMS).

I prosjektplanen ligger det blant annet inne finansiering av én professor II-stilling.

Ved styrets vedtak i møte 31.10.2018, sak 83/17, ble professor Johan Boucht (UiO) tilsatt for 2 år, i en 10% stilling som prof. II.

Fakultetsledelsen har nå mottatt en henvendelse fra prosjektleder Gert Johan Kjelby, der han ber fakultetet forlenge tilsetningen med to år fra 1.12.2019 til 30.11.2021 og å øke stillingsbrøken til 20 %.

Ansettelsesreglementet åpner for tilsetning uten utlysning i slike tilfeller.

### Dekanen og fakultetsdirektørens kommentarer

Styret ved Universitetet i Bergen har delegert<sup>1</sup> til fakultetene å foreta tilsetning i professorater. Dette gjelder også tilsetning av midlertidige professor II-stillinger – uten utlysning. Vilkårene for slik tilsetning er formulert i forskrift til lov om statens tjenestemenn § 2. pkt. 5:

”Når særlige grunner taler for det, kan styret i institusjoner som omfattes av lov om universiteter og høyskoler foreta tilsetning i undervisnings- og forskerstillinger uten forutgående kunngjøring. Slik tilsetning kan ikke foretas hvis mer enn ett medlem av styret motsetter seg dette.”

Vilkåret for å avvike fra hovedregelen om utlysning er altså at ”særlige grunner taler for det”. I henhold til praksis anses særlige grunner å foreligge dersom det er grunn til å tro at det ikke

---

<sup>1</sup> Adgangen til tilsetning uten utlysning er nå regulert i Lov om universiteter og høyskoler § 6-3, punkt 4, med samme vurderingstema. I samme lov § 6-6, heter det blant annet: «Det kan nyttes midlertidig ansettelse i inntil 20 prosent av undervisnings- og forskerstilling. Det kan ansettes på åremål i bistilling. Åremålsperiodene kan være fra to til seks år.» Kompetansen er videredelegert til fakultetsstyret ved Universitetsstyrets vedtak i sak 29/15



finnes noen med tilsvarende kompetanse som kunne være aktuelle søkere dersom professoratet ble lyst ut.

I motsetning til tilsetting som professor hvor universitetsstyret er svært restriktive til kalling, skjer de fleste tilsettinger i professor II-stillinger ut fra kalling. Men spørsmålet om kalling (tilsetting etter utlysing) må selvsagt vurderes konkret i forkant av hver sak.

Dekan og fakultetsdirektør viser til at det aktuelle prosjektet har en innretning som gjør det hensiktsmessig med tilsetting uten utlysing.

Det er ingen tvil om Johan Bouchts professorkompetanse, og dekan og fakultetsdirektør finner grunn til å tro at det ikke finnes noen med tilsvarende kompetanse som kunne være aktuelle søkere dersom professoratet ble lyst ut.

På denne bakgrunn framsettes følgende

forslag til vedtak:

Professor Johan Boucht (UiO) tilsettes i en 20 % stilling som prof. II for 2 år fra 1.12.2019 til 30.11.2021.

Karl Harald Søvig

dekan

Øystein L. Iversen

fakultetsdirektør

29.10.2019 ØLI

Vedlegg

1. Styresak 83/17 Tilsetting i Professor II – Professor Johan Boucht
2. Styresak 64/16 Politi- og påtalerett – prosjektmidler fra Bergens forskningsstiftelse



**Styre:** Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
**Styresak:** 83/17  
**Møtedato:** 2017  
**Journalnummer:**

---

## TILSETTING I PROFESSOR II - PROF. JOHAN BOUCHT

---

Styret ved Det juridiske fakultet ga i møte 30.8.2016, sak 64/16, sin tilslutning til det fremlagte forslaget til prosjektet «Politi- og påtalerett», i det vesentlige finansiert med prosjektmidler fra Bergens forskningsstiftelse (BFS).

I prosjektplanen ligger det blant annet inne finansiering av en professor II-stilling.

Fakultetsledelsen har mottatt en henvendelse fra prosjektleder Gert Johan Kjelby, der han ber fakultetet foreta tilsetting av professor Johan Boucht (UiO) for 2 år, i en 10% stilling som prof. II (med mulighet for oppjustering til 20% fra juni 2018).

Ansettelsesreglementet åpner for tilsetting uten utlysning i slike tilfeller.

Ønsket tiltredelse er allerede fra 1. desember 2017.

### **Dekanen og fakultetsdirektørens kommentarer**

Styret ved Universitetet i Bergen har delegert til fakultetene å foreta tilsetting i professorater. Dette gjelder også tilsetting av midlertidige professor II-stillinger – uten utlysning. Vilklårene for slik tilsetting er formulert i forskrift til lov om statens tjenestemenn § 2. pkt. 5:

”Når særlige grunner taler for det, kan styret i institusjoner som omfattes av lov om universiteter og høyskoler foreta tilsetting i undervisnings- og forskerstillinger uten forutgående kunngjøring. Slik tilsetting kan ikke foretas hvis mer enn ett medlem av styret motsetter seg dette.”

Vilkåret for å avvike fra hovedregelen om utlysning er altså at ”særlige grunner taler for det”. I henhold til praksis anses særlige grunner å foreligge dersom det er grunn til å tro at det ikke finnes noen med tilsvarende kompetanse som kunne være aktuelle søkere dersom professoratet ble lyst ut.

I motsetning til tilsetting som professor hvor universitetsstyret er svært restriktive til kalling, skjer de fleste tilsettinger i professor II-stillinger ut fra kalling. Men spørsmålet om kalling (tilsetting etter utlysning) må selvsagt vurderes konkret i forkant av hver sak.

Dekan og fakultetsdirektør viser til at det aktuelle prosjektet har en innretning som gjør det hensiktsmessig med tilsetting uten utlysning.

Det er ingen tvil om Johan Bouchts professorkompetanse og dekan og fakultetsdirektør finner grunn til å tro at det ikke finnes noen med tilsvarende kompetanse som kunne være aktuelle søkere dersom professoratet ble lyst ut.

På denne bakgrunn framsettes følgende

**forslag til vedtak:**

Professor Johan Boucht (UiO) tilsettes i en 10% stilling som prof. II for 2 år fra 01.12.2017, (med mulighet for oppjustering til 20% fra juni 2018).

Karl Harald Søvig  
dekan

Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør

30.10.2017

ØLI

Vedlegg

Styresak 64/16 Politi- og påtalerett – prosjektmidler fra Bergens forskningsstiftelse



**Styre:** Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
**Styresak:** 64/16  
**Møtedato:** 30.8.2016  
**Journalnummer:** 16/8760

---

## Politi- og påtalerett – prosjektmidler fra Bergens forskningsstiftelse

---

Etter noen innledende samtaler med Bergens forskningsstiftelse (BFS) vedrørende et femårig prosjekt innen politi- og påtalerett ble det i april 2016 sendt inn en søknad om prosjektmidler fra fakultetet til stiftelsen. Styret i BFS innvilget i møte av 15. juni 2016 en total støtte til prosjektet på kr. 15 556 000 (inkludert gaveforsterkningsmidler fra staten), betinget av en egeninnsats på kr. 10 916 000 fra UiB, og et bidrag fra Politidirektoratet (i form av to stillinger) på kr. 14 295 000. I brev fra BFS av 1. juli 2016 inviteres Universitetet i Bergen ved Forskningsadministrativ avdeling til å inngå avtale om gjennomføring av prosjektet. Det skisseres en tidsplan der avtalesforslaget skal være klart 16. september, med avtaleinngåelse innen 1. oktober. Prosjektstart er nå planlagt til 1. januar 2017.

Før det kan inngås en eventuell avtale må fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet gi sin tilslutning.

### Bakgrunn

Fakultetet har tidligere hatt prosjektmidler fra BFS. En vanlig BFS-modell er at prosjektleder ansettes med utsikt til en fast stilling når prosjektet er over, så sant de faglige forventningene i prosjektet innfris. Det er også vanlig med et spleiselag i den forstand at fakultetet/UiB må stille opp med en betydelig egenandel. BFS er en engasjert bidragsyter til forskning, d.v.s. at stiftelsen kjennetegnes ved en sterk interesse for forskningsresultatene underveis i prosjektet, samt innehar en fleksibel holdning til nødvendige omdisponering av midler underveis i prosjektene som finansieres.

Fakultetsledelsen har sammen med sentrale fagpersoner ved fakultetet lagt en plan for en varig styrking av forskning og undervisning innen politi- og påtaleretten. Disse tankene er presentert for både Riksadvokaten og Politidirektoratet, og de støtter de skisserte planene (se vedlegg). Søknaden om dette prosjektet var ikke et svar på en utlysning, men en selvstendig søknad til BFS som et ledd i en satsning på politi- og påtalerett.

Vi siterer fra søknadens oppsummerende innledning – (i kursiv):

*Det er et stort behov for mer forskning knyttet til de rettslige rammebetingelsene for politi- og påtalemyndighetens utførelse av sitt samfunnsoppdrag. Prosjektet «Politi- og påtalerett» ved Det juridiske fakultet tar mål av seg til å fylle et kunnskapshull i rettsvitenskapen nasjonalt og internasjonalt.*

*Samfunnet står overfor store utfordringer når det gjelder oppgaven å garantere borgerne grunnleggende sikkerhet og trygghet, og politiets og påtalemyndighetens rolle er her helt sentral. Hvordan politi- og påtalemyndighet ivaretar sitt samfunnsoppdrag, avhenger av hvordan reglene i politi- og påtaleretten er utformet og tillempet i praksis. De gjeldende rettslige rammebetingelser er imidlertid ikke fullt ut tilstrekkelige eller gode nok til at politi- og påtalemyndigheten kan fylle sin funksjon på en adekvat og effektiv måte. Det er derfor et stort behov for rettsvitenskapelig forskning som både kan avdekke de gjeldende reglenes innhold og funksjon, påpeke behov for endringer og gi anvisninger på gode løsninger. Politi- og påtalerettslig forskning er, særlig i et nordisk perspektiv, sterkt underrepresentert i det rettsvitenskapelige og rettsdogmatiske forskningsmiljøet. Det fagmiljøet som vil bli etablert i dette prosjektet, vil derfor gjøre seg bemerket både nasjonalt, nordisk og i europeisk sammenheng, og vil bringe inn ny forståelse om sentrale problemstillinger knyttet til fagfeltet.*

*Prosjektet baserer seg på de faglige resultatene som fremkommer i det BFS-finansierte prosjektet «Strafferettssystemets funksjonalitet» (avsluttes i 2017). Det nye prosjektet vil bygge på resultatene fra politi- og påtalerettsatsingen i dette prosjektet, samtidig som det vil bringe inn nye forskningstemaer. Prosjektet utvikler det politi- og påtalerettslige fagmiljøet ved fakultetet i nye retninger.*

*Det er et stort kunnskapsbehov for grunnleggende forskning på politi- og påtalemyndighetens kjerneoppgaver. Prosjektet er organisert i fire delprosjekter. Hvert av disse reiser faglige problemstillinger på områder der politi- og påtalemyndighet stadig møter nye og rettslige, uavklarte utfordringer.*

For selve prosjektplanen vises det til vedlegg med prosjektplanen (per dato) – planen vil kunne justeres ytterligere frem mot medio september i tråd med kommentarene fra de tre nordiske evaluatorene BFS har brukt for å gjennomgå søknaden.

## **Budsjettet – kostnadsfordelingen og forpliktelser**

Prosjektet er et spleiselag mellom BFS og fakultetet, der en betydelig del av egenandelen stammer fra Politidirektoratet (POD).

Det ligger som en forutsetning i prosjektet at de to stillingene som BFS skal finansiere på førstestillingsnivå utlyses som faste stillinger i oppstarten av prosjektet, det vil si at de fortsetter ved fakultetet etter prosjektets avslutning. Det er ingen hemmelighet at det er forsker Gert Johan Kjelby som er tiltenkt rollen som prosjektleder i én av disse to stillingene. I tillegg til de to faste stillingene finansierer BFS-bidraget lønn i fire år til en professor 2/forsker, samt driftsmidler for hele femårsperioden. BFS finansierer ikke overhead, slik at overhead for de nevnte stillingene er budsjettet under egenandelen til UiB.


Ragnar Auglend (ut 2018) og John Reidar Nilsen er stilt til disposisjon fra POD for forskning med fakultetet som arbeidsplass, og denne helt avgjørende og sentrale ressursen er innbakt som en form for egenandel i prosjektet. Summen på bidraget vil i det endelige budsjettet justeres noe ned fra det oppgitte beløpet på 14,3 millioner kroner fordi det for denne typen midler ifølge BFS skal beregnes lavere overheadsats enn på UiB - uten at det betyr noe fra eller til i det økonomiske bildet.

Fakultetets bidrag er en fireårig ph.d.-stilling, et fjerdedels årsverk fra professor Henry Mæland (frem til september 2019) samt overheaden for de to faste stillingene og professor II/forskeren som BFS finansierer lønnsmidlene til.

Vedtaksforslag:

*'Fakultetsstyret slutter seg til de fremlagte planene om prosjektet 'Politi- og påtalerett.'*

  
Asbjørn Strandbakken  
dekan

  
Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør

Vedlegg:

Prosjektsøknad/beskrivelse

Støttebrev fra Riksadvokaten og POD

Invitasjon til avtaleinngåelse fra BFS

Avtalene mellom POD og fakultet vedr. Auglend og Nilsen

22.08.2016

HES



**Styre:** Fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet  
**Styresak:** 82/19  
**Møtedato:** 5.11.2019  
**Journalnummer:** 2019/1541

---

## ARBEIDSGRUPPE FOR PRAKSIS I RETTSSTUDIET

---

I sitt møte den 1. oktober 2019 behandlet studieutvalget en sak om praksis i rettsstudiet, og fattet slikt vedtak i sak 84/19:

Studieutvalget innstiller overfor fakultetsstyret på at en arbeidsgruppe nedsettes for å utrede praksis i rettsstudiet.

### Utvalgets mandat

Utvalget for praksis i jusstudiet skal ha følgende mandat:

- Utvalget skal gi en oversikt over de elementene av praksis i utdanningen som finnes på masterprogrammet i rettsvitenskap i dag
- Utvalget skal vurdere om praksis bør opprettes som eget emne på masterprogrammet i rettsvitenskap, herunder å
  - ta stilling til om det bør være et valgemne på tredje studieår og/eller et spesielemne på femte studieår
  - synliggjøre hvilke læringsmål i programmet som oppfylles med et slikt emne
  - hvor mange studiepoeng det skal gi
  - hva som skal være prøvingsform og eventuelt minimumsdeltakelse
  - hvordan det skal organiseres
  - hvilke typer praksis som kan være aktuelt
  - om praksis på studentenes eget initiativ kan godskrives som praksisemne
  - om og eventuelt hvordan det kan legges til rette for praksis i utlandet
- Utvalget bes også å ta stilling om praksis i studiet bør inkorporeres i obligatoriske emner i den nye studieordningen som trer i kraft fra høsten 2021
  - eventuelt i hvilket emne / hvilke emner
  - hvordan en slik inkorporering kan gjennomføres formelt og praktisk
- Utvalget skal utrede behovet for særskilte avtaler mellom fakultetet og involverte praksisplasser, herunder
  - ta hensyn til sentrale føringer, reguleringer og/eller rammeavtaler
  - skissere hvilke hovedmomenter en slik avtale på fakultetsnivå bør inneholde
  - undersøke om det er behov for å regulere rettsforholdet mellom student og praksisplass
- Utvalget skal vurdere om studenter som er i praksis er omfattet av reglene i yrkesskadeforsikringsloven, derunder om det er universitetet eller praksisplassen som eventuelt har ansvaret etter loven. Dersom utvalget kommer til at studenter i praksis ikke har dekning etter yrkesskadeforsikringsloven, eller dersom dette er meget usikkert, bes utvalget å ta stilling til om fakultetet kan, og i tilfelle bør, sørge for at studentene har dekning for skade som skjer i praksis enten via særskilt forsikring eller på annen måte
- Utvalget skal gjøre rede for ressursbehovet ved de ulike alternativene som foreslås, herunder
  - faglige ressurser

- administrative ressurser
- økonomiske ressurser, herunder også hensyn til [egenbetalingsforskriftens](#) skranke mot studentbetaling
- Utvalget skal gjøre rede for rutiner for kvalitetssikring av alle komponentene som utgjør et eventuelt praksisemne.
- Utvalget leverer sin utredning til fakultetsstyremøtet den 16. juni 2020.

#### **Utvalgets sammensetning**

- To fra gruppe a) (hvorav en leder)
- En fra gruppe b)
- To fra gruppe d)
- En fra gruppe c)
- En administrativ tilsatt som sekretær for utvalget

Saksnotatet for SU følger som vedlegg til saken her.

Dekan og fakultetsdirektørs merknader

Dekan og fakultetsdirektør kan i det vesentligste slutte seg til forslaget fra SU. Mandatet er målrettet, samtidig som det er tilstrekkelig fleksibelt til at arbeidsgruppen kan ta opp aktuelle problemstillinger knyttet til praksis i rettsstudiet.

Når det gjelder sammensetningen har dekan og fakultetsdirektør fått innspill om at det kan være hensiktsmessig å involvere representanter fra praksisfeltet. Innspillet er diskutert med leder av SU som har sagt seg enig i en slik endring. For å unngå at arbeidsgruppen blir for stor, er forslaget at det ikke er nødvendig med representasjon fra de midlertidig vitenskapelig ansatte, og at det er tilstrekkelig med én studentrepresentant.

På denne bakgrunn framsettes følgende

#### **forslag til vedtak:**

en arbeidsgruppe nedsettes for å utrede praksis i rettsstudiet.

#### **Arbeidsgruppen mandat**

Arbeidsgruppen for praksis i jusstudiet skal ha følgende mandat:

- Arbeidsgruppen skal gi en oversikt over de elementene av praksis i utdanningen som finnes på masterprogrammet i rettsvitenskap i dag
- Arbeidsgruppen skal vurdere om praksis bør opprettes som eget emne på masterprogrammet i rettsvitenskap, herunder å
  - ta stilling til om det bør være et valgemne på tredje studieår og/eller et spesielemne på femte studieår
  - synliggjøre hvilke læringsmål i programmet som oppfylles med et slikt emne
  - hvor mange studiepoeng det skal gi
  - hva som skal være prøvingsform og eventuelt minimumsdeltakelse
  - hvordan det skal organiseres
  - hvilke typer praksis som kan være aktuelt
  - om praksis på studentenes eget initiativ kan godskrives som praksisemne
  - om og eventuelt hvordan det kan legges til rette for praksis i utlandet



- Arbeidsgruppen bes også å ta stilling om praksis i studiet bør inkorporeres i obligatoriske emner i den nye studieordningen som trer i kraft fra høsten 2021
  - eventuelt i hvilket emne / hvilke emner
  - hvordan en slik inkorporering kan gjennomføres formelt og praktisk
- Arbeidsgruppen skal utrede behovet for særskilte avtaler mellom fakultetet og involverte praksisplasser, herunder
  - ta hensyn til sentrale føringer, reguleringer og/eller rammeavtaler
  - skissere hvilke hovedmomenter en slik avtale på fakultetsnivå bør inneholde
  - undersøke om det er behov for å regulere rettsforholdet mellom student og praksisplass
- Arbeidsgruppen skal vurdere om studenter som er i praksis er omfattet av reglene i yrkesskedeforsikringsloven, derunder om det er universitetet eller praksisplassen som eventuelt har ansvaret etter loven. Dersom arbeidsgruppen kommer til at studenter i praksis ikke har dekning etter yrkesskedeforsikringsloven, eller dersom dette er meget usikkert, bes arbeidsgruppen å ta stilling til om fakultetet kan, og i tilfelle bør, sørge for at studentene har dekning for skade som skjer i praksis enten via særskilt forsikring eller på annen måte
- Arbeidsgruppen skal gjøre rede for ressursbehovet ved de ulike alternativene som foreslås, herunder
  - faglige ressurser
  - administrative ressurser
  - økonomiske ressurser, herunder også hensyn til [egenbetalingsforskriftens](#) skranke mot studentbetaling
- Arbeidsgruppen skal gjøre rede for rutiner for kvalitetssikring av alle komponentene som utgjør et eventuelt praksisemne.
- Arbeidsgruppen leverer sin utredning senest 15. august 2020.

**Arbeidsgruppen sammensetning**

- To vitenskapelig ansatte (hvorav én leder)
- Én administrativt ansatt
- Én studentrepresentant
- Inntil tre representanter fra det praktiske rettsliv

Dekanen får fullmakt til å utpeke medlemmene og leder av gruppen

Karl Harald Søvig  
dekan

Øystein L. Iversen  
fakultetsdirektør

04.10.2019  
JOSP

## Utvalg for praksis i jusstudiet

### Bakgrunn

Flere sentrale universitetspolitiske institusjoner har i senere tid fremmet et ønske om å øke den praktiske innflytelsen og relevansen av høyere utdanning (arbeidslivsrelevansen), og i den forbindelse har det vært ytret ønske om å legge til rette for at studenter kan oppfylle deler av sin grad på universitet og høyskole gjennom å delta på organisert jobb eller arbeid hos en ekstern institusjon eller bedrift. Slike signaler har kommet både fra Kunnskapsdepartementet, NOKUT og andre aktører.<sup>1</sup>

Også ved Universitetet i Bergen er økt arbeidslivsrelevans trukket frem som en målsetning, og inkorporering av praksis i utdanningen er blitt trukket frem som det kanskje viktigste virkemidlet for å oppnå dette. UiBs handlingsplan med tittelen *Kvalitet i Utdanning 2017-2022*, inneholder et delmål om å få et tettere samspill mellom universitet, samfunn og arbeidsliv for å sikre utdanningens fremtidige relevans. I den samme handlingsplanen er disse tiltakene nevnt for å oppnå en slik styrket relevans:<sup>2</sup>

- Innføre i alle studieprogram minst ett praksisemne eller et emne der praksis er en integrert del.
- Etablere i alle studieprogram mekanismer for å involvere relevante samfunnsaktører i utviklingen av utdanningene.
- Inngå gjensidig forpliktende avtaler om praksis i profesjonsutdanningene. Avtalene skal tydeliggjøre ansvar og sikre kvalitet i praksisen.

Dette er senere blitt fulgt opp av Utdanningsutvalget i flere saker. Utvalget skriver blant annet i en sak fra 2019:

«Universitetet i Bergen har som mål at praksis skal være en integrert del i alle studieprogram. For å oppnå flere praksisordninger ved UiB, er det nødvendig med avtaler med arbeidslivet. Det blir derfor viktig å lage en framdriftsplan for dette arbeidet. Det er ønskelig med et samarbeid med Bergen kommune, Bergen Næringsråd og Helse Bergen. Vi samarbeider med Utdanning i Bergen på dette området. De leder et prosjekt om praksis- og arbeidslivserfaring. Prosjektet er avgrenset til å gjelde samarbeid om praksis- og arbeidslivserfaring i disiplinutdanninger og i profesjonsutdanninger der det ikke er et praksistilbud fra før.»

Selv om det altså er en uttalt delmålsetning at alle studieprogrammer ved UiB skal tilby praksis som en integrert del, kan det diskuteres om denne målsetning er realisert for masterprogrammet i rettsvitenskap. Fakultetet har for eksempel i lang tid hatt et samarbeid med Jussformidlingen i Bergen, og praksis derfra har i lang tid vært godkjent som spesialemne på fakultetet, se nåværende

---

<sup>1</sup> [https://www.nokut.no/globalassets/nokut/rapporter/ua/2019/kvalitet-i-praksis-utfordringer-og-muligheter\\_16-2019.pdf](https://www.nokut.no/globalassets/nokut/rapporter/ua/2019/kvalitet-i-praksis-utfordringer-og-muligheter_16-2019.pdf)

<sup>2</sup> [http://ekstern.filer.uib.no/ledelse/Handlingsplan\\_KvalitetUtdanning\\_UiB\\_NOR\\_web.pdf](http://ekstern.filer.uib.no/ledelse/Handlingsplan_KvalitetUtdanning_UiB_NOR_web.pdf) . Se også [https://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/mote\\_i\\_utdanningsutvalget\\_9\\_mai\\_siste\\_version.pdf](https://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/mote_i_utdanningsutvalget_9_mai_siste_version.pdf) om studentinnovasjon og entreprenørskap

[JUS325](#) Rettshjelp. En form for praksis i utdanningen kjenner vi for så vidt også gjennom ordningen med å la studenter delta i prosedyrekonkurranser som forhåndsgodkjennes som spesialemerne ([JUS330](#) Prosedyrekonkurranse). Fakultetet har i senere tid også inngått i det såkalte [TVEPS](#)-samarbeidet. Vi har også [JUS329](#) Skriveveiledning og gruppeledelse, som er et spesialemerne på grunnlag av praksis som arbeidsgruppeleder. Endelig har vi JUS334 Chinese Law Clinical programme som tilbyr praksis i Kina. Også på masterprogrammet i rettsvitenskap er det altså muligheter som kan anses som en form for praksis i utdanningen. Tidligere har fakultetet imidlertid også åpnet for å la våre studenter ta et valgfag (i cand.jur.-ordningen) som praktikant hos en ekstern institusjon eller bedrift og med påfølgende skriving av praksisrapport.

Basert på føringene som er kommet fra UiB sentralt, kan det diskuteres om dagens masterprogram i rettsvitenskap burde ha flere åpninger for å inkorporere praksis i studiet enten som et eget spesialemerne eller på annen måte. Samtidig kan det diskuteres om dette er nødvendig for å oppnå målet om høyere arbeidslivsrelevans for jusstudiet. Det har alltid vært et tett samarbeid mellom rettsvitenskapen og det praktiske rettsliv, og jusstudiet har alltid vært tett rettet inn mot fagets praktiske aspekter. Mange av fakultets vitenskapelig ansatte har selv erfaringer fra det praktiske rettsliv, og for mange av våre studenter vil den juridiske mastergraden gi en nødvendig inngangsbillett til ettertraktede stillinger innenfor offentlig forvaltning, privat næringsliv eller organisasjonslivet.

I forbindelse med studiereformen vedtok styret ved å få seg forelagt en egen sak «hvor det nedsettes en arbeidsgruppe som skal vurdere hvordan praksis kan tas inn som element i den reviderte studieordningen», jf. sak 26/19. Opprinnelig var saken satt opp til møtet i juni, men styret er orientert om at saken er utsatt til høsten.

På denne bakgrunn ønsker fakultetet å nedsette et utvalg som skal utrede hvilken rolle praksis bør ha i masterprogrammet i rettsvitenskap. Etersom spørsmålene som inngår i vurderingen er noe kompliserte og kan være noe kontroversielle, bør utvalget ha med representasjon fra alle berørte grupper på fakultetet og gis et mandat til å vurdere alle sentrale aspekter ved saken. Utvalget skal primært vurdere hvordan studenter kan gjennomføre praksis som en del av utdanningen og hvordan vi som utdanningsinstitusjon kan kvalitetssikre den praksisen som studentene utfører. Utvalget må også se på hvor i studiet praksis kan inngå, og må vurdere nærmere de praktiske og økonomiske konsekvensene.

Ambisjonene i de tidligere nevnte føringene fra Universitetet i Bergen og andre sentrale aktører i universitetspolitikken, trekker i retning av at praksis i utdanningen bør fases inn i alle universitetets studieprogrammer så raskt som mulig. Selv om de spørsmålene utvalget for praksis i utdanningen bes om å utrede er noe komplekse, ber fakultetet om at utredningen leveres raskt og helst før 15. mars 2020. Denne relativt knappe tidsrammen medfører at utvalget både bør se hen til hvordan praksis i utdanningen, hvis ønskelig, kan fases inn i den nåværende studieordningen og i den fremtidige studieordningen som trer i verk fra høsten 2021.

## Utvalgets mandat

Utvalget for praksis i jusstudiet skal ha følgende mandat:

- Utvalget skal gi en oversikt over de elementene av praksis i utdanningen som finnes på masterprogrammet i rettsvitenskap i dag

- Utvalget skal vurdere om praksis bør opprettes som eget spesialemne på masterprogrammet i rettsvitenskap, herunder å synliggjøre hvilke læringsmål i programmet som oppfylles med et slikt emne. Dersom utvalget kommer til at det bør opprettes et eget spesialemne om praksis i utdanningen bes utvalget ta stilling til hvor i utdanningsløpet emnet bør legges, hvor mange studiepoeng det skal gi, hvordan det skal organiseres og hvilke typer praksis som kan være aktuell
- Utvalget bes også å ta stilling om praksis i studiet bør inkorporeres i obligatoriske emner på den nåværende studieordningen eller på den nye studieordningen som trer i kraft fra høsten 2021
- Utvalget skal utrede om det er behov for særskilte avtaler mellom fakultetet og involverte praksisplasser og i så fall hvilke hovedmomenter en slik avtale bør inneholde
- Utvalget skal undersøke om det er behov for å stille krav til eller regulere rettsforholdet mellom student og den institusjon eller det selskap hvor studenten har sin praksis
- Utvalget skal vurdere om studenter som er i praksis er omfattet av reglene i yrkesskadeforsikringsloven, derunder om det er universitetet eller den institusjon eller det selskap hvor studenten er utplassert som eventuelt har ansvaret etter loven. Dersom utvalget kommer til studenter i praksis ikke har dekning etter yrkesskadeforsikringsloven, eller dersom dette er meget usikkert, bes utvalget å ta stilling til om fakultetet kan, og i tilfelle bør, sørge for at studentene har dekning for skade som skjer i praksis enten via særskilt forsikring eller på annen måte
- Utvalget skal vurdere administrative og andre kostnader ved de ulike alternativene som foreslås

## Utvalgets sammensetning

Utvalgets sammensetning:

- To fra A-gruppa (hvorav en leder)
- Ett medlem fra B-gruppa dersom gruppen selv ønsker å være representert
- To studenter
- Én administrativ tilsatt
- Én administrativ tilsatt som sekretær for utvalget

## Digitale ressurser

Insentivmidler for 2019, sak 04/19 – side 6 i filen her:

[https://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/saksliste\\_uu-mote\\_17.01.2019.pdf](https://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/saksliste_uu-mote_17.01.2019.pdf)

Praksisordninger. Sak 16/19 – side 17 i filen her:

[https://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/mote\\_i\\_utdanningsutvalget\\_21.\\_mars.pdf](https://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/mote_i_utdanningsutvalget_21._mars.pdf)

Studentinnovasjon og entreprenørskap Sak 21/19, side 5 i filen her:

[https://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/mote\\_i\\_utdanningsutvalget\\_9.\\_mai\\_siste\\_vedtak.pdf](https://www.uib.no/sites/w3.uib.no/files/attachments/mote_i_utdanningsutvalget_9._mai_siste_vedtak.pdf)

Tildeling av insentivmidler for utdanningskvalitet, sak 24/19, side 14 i samme notat som over. Her er mye om eksisterende og planlagte praksiser.

NOKUTs praksisprosjekt: <https://www.nokut.no/prosjekter-i-nokut/operasjon-praksis-20182020/> Se «Publikasjoner» nederst på siden.

## **Forslag til vedtak:**

Studieutvalget innstiller overfor fakultetsstyret på at en arbeidsgruppe nedsettes for å utrede praksis i rettsstudiet.

### **Utvalgets mandat**

Utvalget for praksis i jusstudiet skal ha følgende mandat:

- Utvalget skal gi en oversikt over de elementene av praksis i utdanningen som finnes på masterprogrammet i rettsvitenskap i dag
- Utvalget skal vurdere om praksis bør opprettes som eget spesialemne på masterprogrammet i rettsvitenskap, herunder å synliggjøre hvilke læringsmål i programmet som oppfylles med et slikt emne. Dersom utvalget kommer til at det bør opprettes et eget spesialemne om praksis i utdanningen bes utvalget tas stilling til hvor i utdanningsløpet emnet bør legges, hvor mange studiepoeng det skal gi, hvordan det skal organiseres og hvilke typer praksis som kan være aktuell
- Utvalget bes også å ta stilling om praksis i studiet bør inkorporeres i obligatoriske emner på den nåværende studieordningen eller på den nye studieordningen som trer i kraft fra høsten 2021
- Utvalget skal utrede om det er behov for særskilte avtaler mellom fakultetet og involverte praksisplasser og i så fall hvilke hovedmomenter en slik avtale bør inneholde
- Utvalget skal undersøke om det er behov for å stille krav til eller regulere rettsforholdet mellom student og den institusjon eller det selskap hvor studenten har sin praksis
- Utvalget skal vurdere om studenter som er i praksis er omfattet av reglene i yrkesskedeforsikringsloven, derunder om det er universitetet eller den institusjon eller det selskap hvor studenten er utplassert som eventuelt har ansvaret etter loven. Dersom utvalget kommer til studenter i praksis ikke har dekning etter yrkesskedeforsikringsloven, eller dersom dette er meget usikkert, bes utvalget å ta stilling til om fakultetet kan, og i tilfelle bør, sørge for at studentene har dekning for skade som skjer i praksis enten via særskilt forsikring eller på annen måte
- Utvalget skal vurdere administrative og andre kostnader ved de ulike alternativene som foreslås

### **Utvalgets sammensetning**

- To fra A-gruppa (hvorav en leder)
- Ett medlem fra B-gruppa dersom gruppen selv ønsker å være representert
- To studenter
- Én administrativ tilsatt
- Én administrativ tilsatt som sekretær for utvalget