



Sak 9/26

Møteinnkalling

I samsvar med møteplan holdes det møte i forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet

3. mars 2026 kl. 12.15

Møtet finner sted i møterom 448

Innkalling er sendt til:

Jørn Jacobsen, Eirik Holmøyvik, Liliia Oprysk, Monica Naime, Daniel Nygård, Brage Skinstad Fossum, Lina Hågøy Tonheim

Innkalling er også sendt alle varamedlemmer

Saksliste og sakspapirer følger vedlagt i elektronisk form.

Eventuelle forfall bes meldt snarest til varamedlem og sekretær ved
Ingrid.muftuoglu@uib.no

Jørn Jacobsen
leder

Ingrid Birce Müftüoglu
sekretær

26.02.2026



Utvalg: Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet
Sak: 9/26
Møtedato: 03.03.2026
Journalnummer:

SAKSLISTE

Sak	Saker til behandling
S 9/26	<u>Godkjenning av innkalling og saksliste</u> Saksforelegg følger vedlagt
S 10/26	<u>FU-regnskap foregående år og budsjett for inneværende år</u> Saksforelegg følger vedlagt
S 11/26	<u>Endring i litteraturliste PHDJUR901 Research Design and Ethics</u> Saksforelegg følger vedlagt
S 12/26	<u>Ph.d.-utdanningsmeldingen</u> Saksforelegg følger vedlagt
S 13/26	<u>Møteplan høst 2026 og vår 2027 for fakultetsstyret, studieutvalget og forskningsutvalget</u> Saksforelegg følger vedlagt



Utvalg: Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet
Sak: 10/26
Møtedato: 03.03.2026
Journalnummer:

Regnskap 2025 og rammer og budsjett 2026

Bakgrunn

Denne saken viser regnskapet for 2025 samt de økonomiske rammene og budsjettet for 2026 for Forskningsutvalget (FU). Saken gir en samlet fremstilling av fjorårets regnskap, inkludert forbruk og avvik, samt vurderinger knyttet til tilskuddsreiser, vit.ass.-timebruk og øvrige poster i regnskapet.

Videre presenteres årets budsjetttramme med økonomiske føringer, inkludert den nye fordelingsnøkkelen som trådte i kraft fra og med 1.1.2026, og som legger nye føringer for tildelingene til forskergruppene og øvrige ordninger. FUs budsjett aktualiserer også enkelte spørsmål om prioritering mellom ulike aktiviteter/tiltak.

Regnskap 2025

Detaljert regnskapsoversikt 2025

Budsjettpost	Budsjett 2025	Regnskapsført	Avvik	Kommentar
Tilskuddsreiser	156 000	83 207	-72 793	Underforbruk. En reise på kr. 23 000 er feilført og ikke med, men det er likevel et underforbruk.
Vit.ass.-timebruk – FU-potten	419 987	470 245	+50 258	Overforbruk tilsvarende ca. 150 timer.
Vit.ass.-timebruk Forskergruppene	180 000	161 514	-18 486	Mindre forbruk enn budsjettet.
Språkvask	101 000	14 094	-86 906	Lavt forbruk pga. KI-bruk.

Totaloversikt 2025

	Budsjett 2025	Regnskap 2025	Avvik
Sum	856 987	729 060	-127 927 (overskudd)

Det samlede regnskapet for 2025 viser et underforbruk på kr. 127 927. Dette skyldes blant annet noe lavere reiseaktivitet på FU-budsjettet, lavt forbruk på språkvask som følge av KI-verktøyenes ankomst, samt et overforbruk på vit.ass.-midler som mer enn oppveies av underforbruket på øvrige poster.

Budsjett 2026

Budsjettpost	Budsjett 2026
Tilskuddsreiser	220 000
Vit.ass.-timebruk – FU-potten	426 000
Vit.ass.-timebruk – Forskergruppene	205 000
Samlet FU-budsjett 2026	851 000

Budsjettet for 2026 ligger på omtrent samme nivå som i 2025, hvor det altså ble registrert et underforbruk, det vil si at det legges opp til en aktivitetsøkning. Forskergruppene mottar i tillegg basisbevilgning, midler per A-grupped medlem og ledermidler.

Regnskapet fra 2025 viser som nevnt lavt forbruk på posten for språkvask grunnet mindre behov som følge av KI-verktøy, disse midlene omfordres til tilskuddsreiser i 2026. Det er fortsatt mulig å tildele vit.ass. til dette formålet. Dersom FU ønsker å beholde ett visst rom for språkvaskmidler (for eksterne oppdrag), må det gjøres et valg mellom hvilken av budsjettpostene som det skal tas fra.

Budsjettert beløp for vit.ass. til forskergruppene i 2026 er satt betydelig lavere enn om alle forskergruppene skulle komme til å benytte seg av sine tildelte timer, ut fra erfaring med bruken av slike midler. Det er derfor en liten usikkerhet i budsjetteringen av forskergruppens vit.ass.-midler. Hvis forskergruppene benytter mer enn det som er budsjettert kan det på den annen side tenkes at det vil føre til noe mindre bruk av de tradisjonelle vit.ass.-midlene. Forskergruppe5 og Forskergruppe2 kan bruke henholdsvis inntil 100 og 60 timer vit.ass.-bistand per år.

Ett spørsmål som FU bør ta stilling til, er hvorvidt det bør settes av penger til publiseringsstøtte. Det har kommet enkelte spørsmål om det den siste tiden. Det er samtidig ofte større beløp det er tale om, og det vil ikke kunne tas av budsjettet for 2026 uten en stor nedskalering av de nevnte postene. Det er derfor ikke foreslått det i denne saken. Aktiviteten så langt i 2026 gir ingen vesentlige utslag i regnskapet, så derfor foreligger det ikke regnskapstall for de første ukene i 2026.

Ny fordelingsnøkkel fra 2026

Fra 2026 tas en ny fordelingsmodell i bruk, vedtatt i forskningsutvalget, [sak 52/25](#). Modellen kombinerer en grunnfinansiering per forskergruppe og et medlemsbasert tillegg. Forskergruppe5 tildeles kr 30 000 og forskergruppe2 kr 15 000 i grunnfinansiering. I tillegg gis kr 10 000 per medlem i gruppe A som registreres med primærtilhørighet til gruppen

Den nye modellen innebærer en overgang fra enhetlige satser (kr 60 000 for forskergruppe5 og kr 30 000 for forskergruppe2) til en kombinasjon av grunnfinansiering og et medlemsbasert tillegg. Dette betyr at midlene i større grad følger gruppenes faktiske størrelse og aktivitetsnivå. Store og aktive miljøer, som tidligere måtte dele samme ramme som små og lite aktive grupper, vil nå få økte

driftsmidler gjennom det medlemsbaserte tillegget. Samtidig sikres alle grupper et minimumsnivå gjennom grunnfinansieringen. Dette gir en mer balansert og faglig relevant fordeling, i tråd med intensjonen om å styrke de mest aktive fagmiljøene og rette midler dit forskningsaktiviteten faktisk skjer.

2026 blir et år der den nye fordelingsmodellen blir utprøvd, så får FU vurdere om det skal gjøres endringer for 2027.

Fordeling av midler til forskergrupper og sentre i 2026

Under følge oversikt over driftstilskudd til forskergrupper og sentre, utarbeidet av fakultetsøkonomen, basert på den nye fordelingsnøkkelen.

Delprosjekt	Tildeling	Grunnbeløp	# medl	pr stk
100329131 Forskergruppen for velferdsrett	35 000	15 000	2	10 000
100329132 Forskergruppen for arbeidsliv	35 000	15 000	2	10 000
100329133 Forskergruppen for rettsstat og rettsteori	65 000	15 000	5	10 000
100329134 Forskergruppen for juridisk didaktikk	25 000	15 000	1	10 000
100329135 Forskergruppen for familie-, arve-, barne- og personrett	45 000	15 000	3	10 000
100329136 Forskergruppen for sivilprosess og konfliktløsning	60 000	30 000	3	10 000
100329137 Forskergruppen for rettskultur, rettshistorie og komparative rett	40 000	30 000	1	10 000
100329138 Forskergruppen for strafferett og straffeprosess	70 000	30 000	4	10 000
100329139 Forskergruppen COAST - forskningscenter for klima-, energi- og bærekraftsrett	80 000	30 000	5	10 000
100329140 Forskergruppen for europarett	90 000	30 000	6	10 000
100329141 Forskergruppen for obligasjonsrett, tingsrett og konkursrett	90 000	30 000	6	10 000
100329142 Forskergruppen Senter for straffansvar og handleevne	70 000	30 000	4	10 000
100329143 Forskergruppen for forvaltningsrett	40 000	30 000	1	10 000
100329144 Forskergruppen for informasjons- og innovasjonsrett	60 000	30 000	3	10 000
100329145 Forskergruppen for skatte- og avgiftsrett	40 000	30 000	1	10 000
100329146 Forskergruppen for erstatningsrett og forsikringsrett	55 000	15 000	4	10 000
	900 000		51	

Andre enheter ved fakultetet

I tillegg til forskergruppene og sentrene som er omtalt over, har fakultetet ytterligere to sentre: CENTENOL – Senter for europeisering av norsk rett, og BECCLE – Bergen Center for Competition Law and Economics. CENTENOL er finansiert gjennom en femårig bevilgning fra Norges forskningsråd og mottar 100 vit.ass.-timer årlig fra fakultetet, tilsvarende tildelingen til forskergruppene i 2025. BECCLE får et årlig driftstilskudd på kr 140 000 fra fakultetet. Begge sentrene er tilknyttet forskergruppen for europarett. Disse er frakoblet FU sitt budsjett.

Forslag til vedtak:

Forskningsutvalget tar regnskapet for 2025 og rammer og budsjett for 2026 til orientering.

Jørn Jacobsen
leder

Henning Simonsen
seniorrådgiver

25.2.2026
MHL/HES



Utvalg: Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet
Sak: 11/26
Møtedato: 03.03.2026
Journalnummer:

Endring i litteraturliste for PHDJUR901 Research Design and Ethics

Årets utgåve av det obligatoriske ph.d.-emnet PHDJUR901 Research Design and Ethics vil bli gjennomført 1.-5. juni 2026. Emneansvarlege for emnet er Ragna Aarli, Synne Sæther Mæhle og Henrik Palmer Olsen. Dei emneansvarlege søker med dette å gjere endringar i pensumlista.

Dei føreslegne endringane er:

- Å legge til:
 - Sanne Taekema and Wibren van der Burg: «Law and Ethics: Deepening Normative Arguments», in *Contextualising Legal Research*, Elgar 2024 chapter 12, pp 227-242 (15 p)
 - Tang, KS., Cooper, G. & Nielsen, W. Philosophical, «Legal, Ethical, and Practical Considerations in the Emerging Use of Generative AI in Academic Journals: Guidelines for Research in Science Education (RISE)». *Res Sci Educ* 54, 797–807 (2024). <https://doi.org/10.1007/s11165-024-10192-3>
 - Synne Sæther Mæhle og Henrik Palmer Olsen, «Den forskningsskapte rettsvirkelighet», i Finn Arnesen, Kjersti Lohne, Dag Michalsen og Inger-Johanne Sand (red.), *Rettsvitenskap og samfunnsengasjement. Festskrift til Hans Petter Graver*, Universitetsforlaget 2025 s. 354–380 (27s) – an English translation will be provided
 - [Bethany Houghton, “What Should the Law Be? An interdisciplinary Framework for Making Legal Recommendations, *Law and Method* 2025](#), doi: 10.5553/REM/.000086
 - Rob Van Gestel, «Quality, Methodology, and Politics in Doctrinal Legal Scholarship» *Law & Method* 2023 pp. 1-24, <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4213865>
- Å fjerne:
 - Wibren van der Burg (2022), “From Ethical Analysis to Legal Reform: Methodological Reflections on Ethical Transplants in Pluralist Context, *De Ethica* 7 (2022) pp 41-59 <https://doi.org/10.3384/de-ethica.2001-8819.227141> (18 p).
 - Rob van Gestel and Andreas Lienhard, “Introduction”, in Rob van Gestel and Andreas Lienhard, *Evaluating Academic Legal Research in Europe*, Elgar 2019 pp 1-19, <https://doi.org/10.4337/9781788115506.00006> (20 p).

Vedlagt er emneinformasjon med oppdatert litteratur for 2026, samt den førre versjonen til samanlikning. Som er programansvarleg for ph.d.-programmet er det opp til FU å godkjenne endringar i pensum for ph.d.-emna.

Forslag til vedtak:

FU godkjenner oppdatert litteraturliste i emnet PHDJUR901.

Jørn Jacobsen
leder

Karoline Aksnes
ph.d.-koordinator

Vedlegg:

Emneinformasjon med pensum 2026

Emneinformasjon med pensum 2025

20.02.2026
KARAKS

PHDJUR901 Research Design and Ethics

1-5 June 2026

Course Lecturers:

- Henrik Palmer Olsen, Professor Copenhagen University and Professor II UiB
- Synne Sæther Mæhle, Professor UiB
- Ragna Aarli, Professor UiB (Course leader)

Course aim:

The aim of the course is to raise awareness of options and consequences of different types of research questions, objectives, methodologies, and project designs in legal science, including questions regarding research ethics. Such awareness is intended to contribute to the development of the academic qualities in the participant's projects and to each participant's understanding of the role as a legal researcher.

Course format:

The course consists of four mandatory meetings. During each of these meetings there will be roundtable discussions of the relevant meeting topics based on the participant's projects.

Course work:

A draft paper of (maximum) **three-pages** (font size 12, 1,5 space) shall be submitted (in English or Norwegian) **within 27 May at 12.00** to ragna.aarli@uib.no responding in brief to the following:

- 1) Identify and formulate a) the overall research question and most important sub questions, b) research objectives c) methodology or methodologies that you will apply and d) planned design for the project (structure of tasks and text) for your research project*
- 2) Reflect on alternatives to, and consequences of, the choices you have made*
- 3) Are there ethical questions that you need to address in your project or precautions you need to take to ensure research integrity during your PhD-period?*

During the course, the participants will be encouraged to use track changes and comments in Word to improve the draft paper delivered ahead of the course meetings. A final version of the document shall be submitted to the course leader **within 1st July**.

Dates/venues:

- Meeting 1: **Monday 1 June at 10:15-12:00**, meeting room 448 (Juss II)
- Meeting 2: **Wednesday 3 June at 10:15-12:00**, meeting room 448 (Juss II)
- Meeting 3: **Thursday 4 June at 10:15-12:00**, meeting room 448 (Juss II)
- Meeting 4: **Friday 5 June at 09:15-11:00**, meeting room 448 (Juss II)

Meeting 1 Research Ethics (introduced by Ragna Aarli)

The meeting will focus on 'applied ethics' in legal research and has a twofold purpose: 1) to get to know the established system to safeguard responsible research in Norway, including the Act on ethics and integrity of research 28 April 2017 no. 23, and 2) to identify ethical issues connected to use of Generative AI as a research tool and other ethical considerations in the research projects that the participants carry out. Ethical dimensions are often hard to explicate and easily overseen in legal academic work, maybe because law and ethics can be considered as inseparable twins. In the meeting, characteristic questions of ethical concern in the preparation, execution and communication of legal research will be highlighted.

Prepare for the meeting by reading this mandatory literature:

- Sanne Taekema and Wibren van der Burg: «Law and Ethics: Deepening Normative Arguments», in *Contextualising Legal Research*, Elgar 2024 chapter 12, pp 227-242 (15 p)
- Tang, KS., Cooper, G. & Nielsen, W. Philosophical, «Legal, Ethical, and Practical Considerations in the Emerging Use of Generative AI in Academic Journals: Guidelines for Research in Science Education (RISE)». *Res Sci Educ* 54, 797–807 (2024). <https://doi.org/10.1007/s11165-024-10192-3>

Please also have a look into the national and European guidelines listed below:

- [Guidelines for Research Ethics in the Social Sciences and the Humanities](#) (Nasjonale retningslinjer utarbeidet av den forskningsetiske komiteen for samfunnsvitenskap og humaniora)
- [European Code of Conduct for Research Integrity](#), 2023 Revised edition

Meeting 2 Designing legal research projects Part 1 (introduced by Henrik Palmer Olsen)

The purpose of the meeting is to explore choices and formulations of research questions and sub questions in legal research and how the research question affects other choices in legal research. We will explore the interconnections between research questions, problem context, objectives, and other aspects of research design such as data selection etc in general and more specific, in projects carried out by the participants.

Prepare for the meeting by reading this mandatory literature:

- Sanne Taekema and Wibren van der Burg, *Contextualising Legal Research*, Elgar 2024 chapter 2 (21 p) and 3 (34 p).
- Synne Sæther Mæhle og Henrik Palmer Olsen, «Den forskningsskapte rettsvirkelighet», i Finn Arnesen, Kjersti Lohne, Dag Michalsen og Inger-Johanne Sand (red.), *Rettsvitenskap og samfunnsengasjement. Festschrift til Hans Petter Graver*, Universitetsforlaget 2025 s. 354–380 (27s) – an English translation will be provided
- Allan Beever and Charles Rickett: "[Review: Interpretive Legal Theory and the Academic Lawyer](#)", *The Modern Law Review*, Vol. 68, No. 2 (Mar., 2005), pp. 320-337 (18 p)

Additional literature:

- Tom Clark et. al, *Bryman's Social Research Methods*, 6thed. 2022 Chapter 3-5, pp. 34-96 (62p)

Meeting 3 Designing legal research projects Part 2 (introduced by Synne Sæther Mæhle)

The purpose of the meeting is to discuss design of research project with methodological expansions integrating perspectives from other disciplines and how methodological expansions influence on research designs that can be carried out. We will continue to explore and discuss interconnections between research questions, problem context, objectives, and other aspects of research design in projects carried out by the participants. Contextual aspects of the participant's projects, and how they can be integrated in a legal research project design, will be brought into the discussion of the participant's projects.

Prepare for the meeting by reading this mandatory literature:

- Sanne Taekema and Wibren van der Burg, *Contextualising Legal Research*, Elgar 2024 Chapter 5 (25 p) and 7 (29 p).
- [Bethany Houghton, "What Should the Law Be? An interdisciplinary Framework for Making Legal Recommendations, *Law and Method* 2025](#), doi: 10.5553/REM/000086

Additional literature:

- Jørn Jacobsen, "The analytic of legal reform", Chapter 7 in *Legal Reform Research*, Karnov Group 2022. <https://lovdata.no/pro/#document/KARNOV/karnov-2022-01>

Meeting 4 Academic freedom and responsibilities (introduced by Ragna Aarli)

The purpose of the meeting is to foster an understanding of the role of the legal researcher in society and particularities of the gaps of academic knowledge that legal researchers can fill. The meeting will also address the area of tension between academic freedom and responsibility in the context of funding system for research. We will continue to explore and discuss interconnections between research questions, problem context, objectives, and other aspects of research design in projects carried out by the participants and challenge the participant's self-understanding as members of a scientific community.

Prepare for the meeting by reading this mandatory literature:

- Rob Van Gestel, «Quality, Methodology, and Politics in Doctrinal Legal Scholarship» *Law & Method* 2023 pp. 1-24, <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4213865>
- Mathias M. Siems, "Legal originality", *Oxford journal of legal studies* 2008 pp. 147-164, <https://doi.org/10.1093/ojls/gqm024>. (17 p).
- Tarunabh Khaitan, "On scholactivism in constitutional studies: Skeptical thoughts", *International Journal of Constitutional Law*, Volume 20, Issue 2, April 2022, pp. 547–556, <https://doi.org/10.1093/icon/moac039> (10 p).

Additional reading:

Reports from the last national evaluation of legal research in Norway:

- [Evaluation of Legal Research in Norway](#), National Report, NFR (2021)
- [Evaluation of Legal Research in Norway, Impact Cases](#), NFR (2021)

PHDJUR901 Research Design and Ethics

2-12 June 2025

Course Lecturers:

- Henrik Palmer Olsen, Professor Copenhagen University and Professor II UiB
- Synne Sæther Mæhle, Professor UiB
- Ragna Aarli, Professor UiB (Course leader)

Course aim:

The aim of the course is to raise awareness of options and consequences of different types of research questions, objectives, methodologies, and project designs in legal science, including questions regarding research ethics. Such awareness is intended to contribute to the development of the academic qualities in the participant's projects and to each participant's understanding of the role as a legal researcher.

Course format:

The course consists of four mandatory meetings. During each of these meetings there will be roundtable discussions of the relevant meeting topics based on the participant's projects.

Course work:

A draft paper of (maximum) **three-pages** (font size 12, 1,5 space) shall be submitted (in English or Norwegian) **within 1st August** to ragna.aarli@uib.no responding in brief to the following:

- 1) Identify and formulate a) the overall research question and most important sub questions, b) research objectives c) methodology or methodologies that you will apply and d) planned design for the project (structure of tasks and text) for your research project*
- 2) Reflect on alternatives to, and consequences of, the choices you have made*
- 3) Are there ethical questions that you need to address in your project or precautions you need to take to ensure research integrity during your PhD-period?*

During the course, the participants will be encouraged to use track changes and comments in Word to improve the draft paper delivered ahead of the course meetings. A final version of the document shall be submitted to the course leader **within 1st July**.

Dates/venues:

- Meeting 1: **Monday 2 June at 12:15-14:00**, meeting room 546
- Meeting 2: **Wednesday 4 June at 12:15-14:00**, meeting room 546
- Meeting 3: **Tuesday 10 June at 12:15-14:00**, meeting room 546
- Meeting 4: **Thursday 12 June at 12:15-14:00**, meeting room 546

Meeting 1 Designing legal research projects Part 1 (introduced by Henrik Palmer Olsen)

The purpose of the meeting is to explore choices and formulations of research questions and sub questions in legal research and how the research question affects other choices in legal research. We will explore the interconnections between research questions, problem context, objectives, and other aspects of research design such as data selection etc in general and more specific, in projects carried out by the participants.

Prepare for the meeting by reading this mandatory literature:

- Sanne Taekema and Wibren van der Burg, *Contextualising Legal Research*, Elgar 2024 chapter 2 (21 p) and 3 (34 p).
- Allan Beever and Charles Rickett: "[Review: Interpretive Legal Theory and the Academic Lawyer](#)", *The Modern Law Review*, Vol. 68, No. 2 (Mar., 2005), pp. 320-337 (18 p)

Additional literature:

- Tom Clark et. al, *Bryman's Social Research Methods*, 6thed. 2022 Chapter 3-5, pp. 34-96 (62p)

Meeting 2 Designing legal research projects Part 2 (introduced by Synne Sæther Mæhle)

The purpose of the meeting is to discuss design of research project with methodological expansions integrating perspectives from other disciplines and how methodological expansions influence on research designs that can be carried out. We will continue to explore and discuss interconnections between research questions, problem context, objectives, and other aspects of research design in projects carried out by the participants. Contextual aspects of the participant's projects, and how they can be integrated in a legal research project design, will be brought into the discussion of the participant's projects.

Prepare for the meeting by reading this mandatory literature:

- Sanne Taekema and Wibren van der Burg, *Contextualising Legal Research*, Elgar 2024 Chapter 5 (25 p) and 7 (29 p).

Additional literature:

- Jørn Jacobsen, "The analytic of legal reform", Chapter 7 in *Legal Reform Research*, Karnov Group 2022. <https://lovdata.no/pro/#document/KARNOV/karnov-2022-01>

Meeting 3 Academic freedom and responsibilities (introduced by Ragna Aarli)

The purpose of the meeting is to foster an understanding of the role of the legal researcher in society and particularities of the gaps of academic knowledge that legal researchers can fill. The meeting will also address the area of tension between academic freedom and responsibility in the context of funding system for research. We will continue to explore and discuss interconnections between

research questions, problem context, objectives, and other aspects of research design in projects carried out by the participants and challenge the participant's self-understanding as members of a scientific community.

Prepare for the meeting by reading this mandatory literature:

- Rob van Gestel and Andreas Lienhard, "Introduction", in Rob van Gestel and Andreas Lienhard, *Evaluating Academic Legal Research in Europe*, Elgar 2019 pp 1-19, <https://doi.org/10.4337/9781788115506.00006> (20 p).
- Mathias M. Siems, "Legal originality", *Oxford journal of legal studies* 2008 pp. 147-164, <https://doi.org/10.1093/ojls/ggm024>. (17 p).
- Tarunabh Khaitan, "On scholactivism in constitutional studies: Skeptical thoughts", *International Journal of Constitutional Law*, Volume 20, Issue 2, April 2022, pp. 547–556, <https://doi.org/10.1093/icon/moac039> (10 p).

The following reports from the last national evaluation of legal research in Norway are recommended additional reading:

- [Evaluation of Legal Research in Norway](#), National Report, NFR (2021)
- [Evaluation of Legal Research in Norway, Impact Cases](#), NFR (2021)

Meeting 4 Research Ethics (introduced by Ragna Aarli)

The meeting will focus on 'applied ethics' in legal research and has a twofold purpose: 1) to get to know the established system to safeguard responsible research in Norway, including the Act on ethics and integrity of research 28 April 2017 no. 23, and 2) to identify ethical issues and questions in the research projects that the participants carry out. Ethical dimensions are often hard to explicate and easily overseen in legal academic work, maybe because law and ethics can be considered as inseparable twins. In the meeting, characteristic questions of ethical concern in the preparation, execution and communication of legal research will be highlighted.

Prepare for the meeting by reading this mandatory literature:

- Wibren van der Burg (2022), "From Ethical Analysis to Legal Reform: Methodological Reflections on Ethical Transplants in Pluralist Context", *De Ethica* 7 (2022) pp 41-59 <https://doi.org/10.3384/de-ethica.2001-8819.227141> (18 p).

Please also have a look into the national and European guidelines listed below:

- [Guidelines for Research Ethics in the Social Sciences and the Humanities](#) (Nasjonale retningslinjer utarbeidet av den forskningsetiske komiteen for samfunnsvitenskap og humaniora)
- [European Code of Conduct for Research Integrity](#), 2023 Revised edition



Utvalg: Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet
Sak: 12/26
Møtedato: 03.03.2026
Journalnummer:

Ph.d.-utdanningsmeldinga 2025 for Det juridisk fakultetet

Som del av UiB sitt systematiske kvalitetsarbeid for ph.d.-utdanninga vert dei fakultetsvise ph.d.-programma bedt om å utarbeide ei årleg ph.d.-utdanningsmelding. Ph.d.-utdanningsmeldinga skal ikkje vere lenger enn 4 sider, og omhandle følgjande punkt:

- «Oppfølging av foregående års ph.d.-utdanningsmelding og eventuelle tiltak som har blitt gjennomført.
- Nøkkeltall, herunder opptak, gjennomføring («seksårsmålet»), disputaser, underkjenninger, mindre omarbeiding og frafall. Beskrivelse av situasjonen og eventuelle tiltak for å bedre noen av disse parameterne. Kommenter særlig dersom det forekommer større endringer i noen av disse parameterne eller om tallene ikke er tilfredsstillende.
- Forskningsfellesskap. Hvordan jobber instituttene/fakultet strategisk med å innlemme ph.d.-kandidatene i forskningsfellesskap? Dette inkluderer også kandidater som ikke er ansatt ved fakultetet.
- Kobling til arbeids- og næringsliv. Forhold som kan omtales:
 - I hvilken grad benytter fakultetet seg av ordningen nærings- og offentlig sektor ph.d., og hvordan fungerer disse prosjektene?
 - Hvordan arbeider fakultetet med kobling til arbeids- og næringsliv?
- Opplæringsdelen, herunder emner. Hvordan arbeider fakultetet for å kunne tilby emner som skal dekke hele bredden av fagporteføljen? Hvis fakultetet ikke tilbyr egne emner i hele bredden, hvordan tilrettelegges det slik at kandidatene kan ta relevante emner?
- Fakultetenes systematiske kvalitetsarbeid. Hovedvekt bør legges på elementer der det har vært særlig utvikling eller aktivitet. Forhold som *kan* omtales:
 - oppfølging av fremdriftsrapporter
 - midtveisevaluering
 - gjennomføring av medarbeider- eller oppfølgingssamtaler
 - kvalitetssikring av opplæringsdelen, herunder emneevaluering og evaluering av emneporteføljen og rammene for opplæringsdelen
 - gjennomføring og oppfølging av programevaluering
 - oppfølging av undersøkelser
- Andre forhold fakultetene ønsker å omtale, for eksempel veilederopplæring.»

Frist for å sende inn ph.d.-utdanningsmeldinga er 30. april 2026. Ph.d.-utdanningsmeldinga vil bli behandla i det sentrale Forskningsutvalet ved UiB før den vert endeleg behandla i universitetsstyret.

Forslag til vedtak:

FU godkjenner ph.d.-utdanningsmeldinga med dei endringane som kjem fram i møtet.

Jørn Jacobsen
leiar

Karoline Aksnes
ph.d.-koordinator

Vedlegg:

1. Bestillingsbrev ph.d.-utdanningsmeldinga 2025
2. Ph.d.-utdanningsmeldinga 2025 frå Det juridiske fakultet.

25.02.2026
KARAKS



Fakultetene

Dato
13.11.2025

Referanse
2025/13843

Ph.d.-utdanningsmeldingen 2025 - bestilling

Som en del av arbeidet med universitetet sin årlige ph.d.-utdanningsmelding, ber vi om at det utarbeides ph.d.-utdanningsmeldinger for de syv fakultetsvise ph.d.-programmene. For forankring av ph.d.-programmenes meldinger, bør disse behandles av de respektive ph.d.-programstyrene.

Ph.d.-utdanningsmeldingene bør ikke være lengre enn fire sider. Vi ber om at følgende punkter omtales:

- Oppfølging av foregående års ph.d.-utdanningsmelding og eventuelle tiltak som har blitt gjennomført.
- Nøkkeltall, herunder opptak, gjennomføring («seksårs målet»), disputaser, underkjenninger, mindre omarbeiding og frafall. Beskrivelse av situasjonen og eventuelle tiltak for å bedre noen av disse parameterne. Kommenter særlig dersom det forekommer større endringer i noen av disse parameterne eller om tallene ikke er tilfredsstillende.
- Forskningsfellesskap. Hvordan jobber instituttene/fakultet strategisk med å innlemme ph.d.-kandidatene i forskningsfellesskap? Dette inkluderer også kandidater som ikke er ansatt ved fakultetet.
- Kobling til arbeids- og næringsliv. Forhold som kan omtales:
 - I hvilken grad benytter fakultetet seg av ordningen nærings- og offentlig sektor ph.d., og hvordan fungerer disse prosjektene?
 - Hvordan arbeider fakultetet med kobling til arbeids- og næringsliv?
- Opplæringsdelen, herunder emner. Hvordan arbeider fakultetet for å kunne tilby emner som skal dekke hele bredden av fagporteføljen? Hvis fakultetet ikke tilbyr egne emner i hele bredden, hvordan tilrettelegges det slik at kandidatene kan ta relevante emner?
- Fakultetenes systematiske kvalitetsarbeid. Hovedvekt bør legges på elementer der det har vært særlig utvikling eller aktivitet. Forhold som *kan* omtales:
 - oppfølging av fremdriftsrapporter
 - midtveisevaluering
 - gjennomføring av medarbeider- eller oppfølgingssamtaler
 - kvalitetssikring av opplæringsdelen, herunder emneevaluering og evaluering av emneporteføljen og rammene for opplæringsdelen

Postadresse
Universitetet i Bergen
Forsknings- og innovasjonsavdelingen
Postboks 7800
N-5020 BERGEN

E-post:
post@uib.no

Organisasjonsnummer
874 789 542

Saksbehandler
Marie Eide
Telefon: 55584963
Mobil:
E-post: Marie.Eide@uib.no

- gjennomføring og oppfølging av programevaluering
- oppfølging av undersøkelser
- Andre forhold fakultetene ønsker å omtale, for eksempel veilederopplæring.

Ph.d.-utdanningsmeldingene danner et viktig grunnlag for kvalitetsarbeidet ved ph.d.-utdanningen ved UiB.

Frist for fakultetenes ph.d.-utdanningsmeldinger er **30. april 2026**. Ph.d.-utdanningsmeldingen vil bli behandlet i UiB sitt forskningsutvalg før endelig behandling i universitetsstyret.

Med vennlig hilsen

Alette Gilhus Mykkeltvedt
avdelingsdirektør

Marie Mohn Eide
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrifter.

Ph.d.-utdanningsmeldinga 2025 – Det juridiske fakultet

Oppfølging av den føregående ph.d.-utdanningsmeldinga og tiltak etter den

I 2025 vart det innført ny ordning for prøveforelesing og disputas. Den nye ordninga er basert på anbefalingane frå arbeidsgruppa som vart oppnemnt av fakultetet i 2024, og som leverte sin rapport i juni 2025. Hausten 2025 vart den første disputasen på den nye ordninga gjennomført, og evalueringa var positiv. Den største endringa er at prøveforelesinga skal haldast på eit tidlegare tidspunkt enn disputasen, og såleis får ei større grad av merksemd og eigenverdi. Det er også eit poeng at prøveforelesinga i større grad skal vere karrierefremmande for kandidaten og prøveforelesingskomiteen skal legge til rette for eit tema som kan nyttast for kandidaten i undervisnings- og eller forskingssamanheng. Komiteen samarbeider med undervisningsdekan for å tilpasse tidspunkt for prøveforelesinga til relevante emne slik at forelesinga også blir tilgjengeleg for studentane ved fakultetet. Prøveforelesingskomiteen og komiteen for avhandlinga har ulike samansetning grunna at dei tidsmessig ikkje er samla og at formåla til dei to elementa i godkjenninga av ph.d.-graden er ulik i større grad enn i tidlegare ordning. Andre endringar er at fakultetet no tilbyr streaming og opptak av alle disputasar, at digital lese-versjon av avhandlinga vert tilgjengeleggjort i samband med disputas, og at fakultetet organiserer ei mottaking for kandidat og publikum direkte etter disputasen.

Nøkkeltall

I 2025 tok fakultetet opp 8 nye ph.d-kandidatar på ph.d.-programmet: 7 stipendiatar og ein kandidat med offentleg sektor ph.d. Av dei 7 stipendiatane som starta var 6 av dei finansiert i tilknytning til forskingsprosjekt. Fakultetet lyste ut ei open stipendiatstilling i 2025.

Ei gjennomgåande utfordring for fakultetet er rekruttering til ph.d.-stillingar. Det er stor interesse for våre beste kandidatar frå mellom anna advokatfirma. Desse etablerer kontakt med studentane alt på tidlege studieår og gir ofte kandidatane jobbtillbod med løner som universitetet ikkje kan konkurrere med. Fakultetet arbeider systematisk med å gjere akademia og fakultetet særleg til ein relevant karriereveg for våre studentar, mellom anna i form av forskarlinja på femte studieår.

I 2025 hadde fakultetet 7 disputasar. Av avhandlingane var det 6 monografiar og 1 artikkelbasert avhandling. Av desse kandidatane hadde 4 levert inn avhandlinga før utgangen av normert tid. Fakultetet har lenge jobba strategisk med utforminga av ph.d.-programmet for å legge til rette for betre gjennomstrøyming. At fakultetet no har fleire

kandidatar som leverer før normert tid tilseier at utviklinga går i riktig retning. Fakultetet vil bygge vidare på tiltaka som alt er gjort og samstundes forsøke å styrke trenden ytterlegare.

Forskningsfellesskap.

Alle ph.d.-kandidatar har tilbod om å vere med i ei eller fleire forskargrupper ved fakultetet, og dei fleste gjer bruk av det tilbodet. Sjølv om forskargruppene fungerer på noko ulike vis, legg dei fleste av dei stor vekt på å inkludere ph.d.-kandidatane i aktiviteten i gruppa, noko som òg er tema i dei årlege dialogmøta mellom dei respektive forskargruppeleiarane og prodekan for forskning. Fakultetet har det siste året oppretta to sentre der fagleg miljøbygging rundt og karriereoppfølging av tilsette i rekrutteringsstillingar er eit særleg fokus. Kandidatane har normalt òg meir enn ein rettleiar, som fungerer som viktige koplingspunkt opp mot fagmiljøa, både på fakultetet og utanfor. I tillegg har mange fagområde aktive nettverk og samlingspunkt, som fakultetet legg til rette for deltaking i, òg økonomisk. Som nemnt nedanfor, legg òg ph.d.-programmet vekt på å skape dialog kandidatane seg i mellom, sjølv om dei har ulike avhandlingstema: Vi tenker på ph.d.-kandidatgruppa vår som ein viktig forskningsfellesskap i seg sjølv som vi ønsker å stimulere til aktivitet i.

Kobling til arbeids- og næringsliv.

Rettsvitskap er eit fagområde som tradisjonelt sett har hatt svært nær kontakt med arbeids- og næringsliv, noko som òg er ei styrke for ph.d.-utdanninga ved Det juridiske fakultetet. Til dømes har mange av rettleiarane gode nettverk i ulike juridiske institusjonar, noko som ofte kjem våre ph.d.-kandidatar til gode.

Fakultetet har per i dag 3 aktive ph.d.-kandidatar som er næringslivs- eller offentleg sektor-ph.d. Samstundes er i vi dialog med andre eksterne institusjonar om moglegheiter for nye avtalar. Vi opplever at sjølv i ei tid med økonomisk sparing i mange sektorar er det ei interesse frå eksterne institusjonar kring denne ordninga.

For fakultetet er det positivt å få fleire kandidatar inn på ph.d.-programmet, og vi er generelt nøgde med ordninga og erfaringane våre frå den. Samstundes har vi inntrykk av at det er ein stor fordel for kandidatane med god tilknytning til fagmiljø og akademia, og oppfordrar difor ph.d.-kandidatane våre til fysisk oppmøte på fakultetet i arbeidstida. Dette er naturleg nok uråd for dei eksterne kandidatane å få til, og den ekstra avstanden til fagmiljøet kan gi desse kandidatane ein litt tyngre veg.

Opplæringsdelen, herunder emner.

Opplæringsdelen legg generelt stor vekt på å adressere generelle rettsvitskaplege tema, som har relevans for kandidatane uavhengig av deira spesifikke avhandlingstema. På den

måten utfyller opplæringsdelen dei einskilde prosjektarbeida og legg òg til rette for læring, samarbeid og diskusjon mellom kandidatane på programmet. Fakultetet ser på opplæringsdelen som særskild viktig for kvaliteten i forskning, mellom anna då studiet er eit profesjonsstudium. Opplæringsdelen er slik sett viktig for at kandidatane tek dei nødvendige steget inn i den friare og meir reflektive forskingstenkinga.

Fakultetet sitt ph.d.-program har 7 obligatoriske ph.d.-emne på til saman 20 studiepoeng. Emna tek føre seg ei breidde av tema innanfor rettsvitskapleg forskning, samt gir ei innføring i vitskapsteoretiske tema og etikk. I tillegg inngår deltaking på vårt eige David Doublet seminar og Det nasjonale doktorgradseminaret (DNDS). I tillegg har ph.d.-programmet 10 opne studiepoeng kandidatane kan fylle med akademisk aktivitet som er relevant for eige prosjekt. Fakultetet tilbyr fast nokre kurs. Fagmiljøa klima, energi og berekraftsrett, rettskultur, skatterett og konkurranserecht vart etter JUREVAL tildelt nettverksmidlar frå Forskningsrådet til å utvikle nasjonale ph.d.-kurs. Det har i perioden 2023-2025 vore fire slike kurs ved fakultetet, og det planleggast to til i 2026 og 2027. Nettverksprosjekta avsluttast hausten 2027. I tillegg er ei rekke eksterne aktivitetar relevante for godskriving på den opne delen.

Det er fakultetet sitt inntrykk at opplæringsdelen til ph.d.-programmet fungerer godt, sjølv om det stadig er rom for vidare utvikling og forbedring. Fakultetet vurderer og endrar ph.d.-programmet kontinuerleg. Dette handlar også om å tilpasse seg nye utviklingstrekk i sektoren: Der fakultetet tidlegare rekrutterte hovudsakleg stipendiatar som forska på norsk eller nordisk rett, har den auka delen av stipendiatstillingar tilknytt forskingsprosjekt gjort stipendiatgruppa stadig meir internasjonal og mangfaldig. Dette gjer at også ph.d.-emna må inkludere eit stadig meir internasjonalt fokus. Det har også vaks fram eit behov og ei interesse for at ph.d.-kandidatane lærer meir om å søke eksternfinansiering. I 2026 vil fakultetet sjå på korleis ein kan inkludere dette temaet i opplæringsdelen.

Fakultetet si største utfordring med opplæringsdelen er som elles at undervisningsressursane på fakultetet generelt er svært pressa, gjeve det dårlege forholdstalet student/lærer vi har. Som for anna aktivitet på fakultetet påverkar dei ressursane som er tilgjengeleg for den for oss viktige opplæringsdelen på ph.d.-programmet.

Fakultetets systematiske kvalitetsarbeid.

Oppfølging av framdriftsrapportar: Ved fakultetet vert framdriftsrapportane behandla av ph.d.-sekretariatet, som består av prodekan for forskning (som også er leiar for ph.d.-programmet), visedekan for organisasjon og innovasjon (som har medarbeidaransvar for ph.d.-kandidatane) og ph.d.-koordinator. Kvar einskild rapport vert gjennomgått av sekretariatet, og der det er naturleg å følgje opp vert det gjort basert på det konkrete behovet. I dei tilfella nokon i sekretariatet sjølv er rettleiar for kandidaten, og dermed ugild, vil

vedkomande ikkje lese rapporten og ikkje vere til stades i rommet når rapporten blir behandla. På denne måten sikrar ein at også desse kandidatane kan svare konfidensielt på spørsmål om rettleiarforholdet.

Midtvegsevaluering: Midtvegsevalueringa ved fakultetet er eit 4-timar langt seminar, der ein ekstern kommentator gir tilbakemelding på kandidaten sitt arbeid. I forkant av midtvegsevalueringa sender kandidaten in eit tekstmateriale. Dersom kandidaten skriv monografi skal materialet bestå av eit manus på 25000-40000 ord, samt eit følgeskriv som gir ei overordna forklaring på prosjektet. Ved artikkelbasert avhandling skal tekstmateriale bestå av ein artikkel som er sendt til publisering, eit artikkelutkast og eit utkast til avhandlinga si kappe i form av ei omarbeida prosjektskiltring på 15-20 sider som forklarar prosjektet som heilskap.

Dersom det kjem fram i midtvegsevalueringa at kandidaten ligg klart bak forventa progresjon, utarbeidast det ein tidsavgrensa oppfølgingsplan. Den skal innehalde ei skiltring av kva som forventast produsert i den komande perioden, normalt 6 månader fram i tid. Kandidaten må sende inn tekst som svarar til denne forventninga, og den dannar grunnlag for eit nytt møte.

I 2025 hadde 7 kandidatar midtvegsevaluering. Det var ikkje behov for å opprette oppfølgingsplan for nokon av kandidatane. Erfaringa frå 2025 er som tidlegare år at midtvegsevalueringa er eit nyttig verkemiddel for både fakultetet, rettleiarane og ikkje minst kandidatane sjølve. Fakultetet er godt nøgd med og får gode tilbakemeldingar på det opplegget som vi har utvikla for gjennomføring av midtvegsevaluering, og erfarer at vektlegginga av tidleg skriving i ph.d.-løpet har vore nyttig med tanke på at midtvegsevalueringa vert konstruktiv for kandidatane.

Gjennomføring av medarbeidarsamtaler: Alle stipendiatar ved fakultetet vert invitert til medarbeidarsamtale kvart år. Dei fleste takkar ja, og fakultetet opplever medarbeidarsamtalane som eit nyttig reiskap for dialog med kandidatane og til innblikk i situasjonen deira.

Karriereplanar: Fakultetet har laga ein mal for karriereplanar tilpassa våre kandidatar og implementerte hausten 2025 utfylling og oppfølging av desse i samband med medarbeidarsamtalar.

Andre forhold fakultetene ønsker å omtale, for eksempel veilederopplæring.

Fakultetet går no i gang med å gjennomføre ei 6-års evaluering av ph.d.-programmet i løpet av 2026. Våren 2026 vil vi såleis ta sikte på å få implementert dei siste endringane i dei planane for utvikling som vi så langt har hatt. Å få eit eksternt blick på og gjennomtenking av programmet, vil så gje oss nyttige innsikter for ytterlegare kvalitetsutvikling.

Styre: Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet
Styresak: 13/26
Møtedato: 03.03.2026
Journalnummer:

MØTEPLAN HØSTEN 2026 OG VÅREN 2027 FOR FAKULTETSSTYRET, FORSKNINGSUTVALGET OG STUDIEUTVALGET

I tråd med tidligere praksis foreslås det en møteplan med tre ordinære møter i høstsemesteret og tre i vårsemesteret. Møtene for forskningsutvalget legges til tirsdager, med møtestart kl. 12.15 og fast møtested i JUS II, 448. Møtene er tilpasset møteplan for fakultetsstyret og studieutvalget.

Fakultetsstyret	FU	SU
Høsten 2026		
22.09.26	01.09.26	09.09.26
03.11.26	20.10.26	21.10.26
15.12.26	01.12.26	02.12.26
Våren 2027		
09.02.27	26.01.27	28.01.27
		17.03.27
04.05.27	20.04.27	21.04.27
22.06.27	08.06.27	09.06.27

Forslag til vedtak:

Forskningsutvalget vedtar møteplanen for FU med de innspill som kom fram i møtet.

Jørn Jacobsen
leder

Ingrid Birce Müftüoglu
sekretær

