



Sak 46/25

Møteinnkalling

I samsvar med møteplan holdes det møte i forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet

18. november 2025 kl. 12.15

Møtet finner sted i møterom 448

Innkalling er sendt til:

Jørn Jacobsen, Eirik Holmøyvik, Liliia Oprysk, Monica Naime, Daniel Nygård, Brage Skinstad Fossum, Lina Hågøy Tonheim

Innkalling er også sendt alle varamedlemmer

Saksliste og sakspapirer følger vedlagt i elektronisk form.

Eventuelle forfall bes meldt snarest til varamedlem og sekretær ved
Ingrid.muftuoglu@uib.no

Jørn Jacobsen
leder

Ingrid Birce Müftüoglu
sekretær

14.11.2025



Utvalg: Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet
Sak: 46/25
Møtedato: 18.11.2025
Journalnummer:

SAKSLISTE

Sak	Saker til behandling
S 46/25	<u>Godkjenning av innkalling og saksliste</u> Saksforelegg følger vedlagt
S 47/25	<u>Orientering om samlingsutvikling</u> Muntlig orientering v. biblioteket
S 48/25	<u>Tilsetting stipendiat i prosjektet PROTECT (på sirkulasjon)</u> Saksforelegg følger vedlagt
S 49/25	<u>Opptak til ph.d.-programmet</u> Saksforelegg følger vedlagt
S 50/25	<u>Endring i pensum for emnet PHDJUR903 Rettsvitenskap og empiri</u> Saksforelegg følger vedlagt
S 51/25	<u>Ph.d.-utdanningsmeldingen ved UiB</u> Saksforelegg følger vedlagt
S 52/25	<u>Justering av ordning for driftsmidler</u> Saksforelegg følger vedlagt
S 53/25	<u>Handlingsplan for forskning 2026-2027</u> Saksforelegg følger vedlagt



Utvalg: Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet
Sak: 50/25
Møtedato: 18.11.2025
Journalnummer:

Endring i pensum for emnet PHDJUR903 Rettsvitenskap og empiri

Hausten 2025 vil professor Jørn Jacobsen og professor Ingunn Myklebust leie det faste ph.d.-emnet PHDJUR903 Rettsvitenskap og empiri. Kurset har tidlegare vore leia av Linda Gröning, som i framtida skal leie det saman med Myklebust. Av omsyn til det særlege undervisningsopplegget i år, vert det gjort nokre endringar i pensumlista og opplegget elles. Det vert ikkje gjort endringar i den overordna emneskildringa for kurset.

Emnet vil gå desember 2025 - januar 2026. Omtale av årets kurs med pensumliste er vedlagt saka.

Forslag til vedtak:

FU godkjenner ny pensumliste for emnet PHDJUR903.

Vedlegg:

1. Ny pensumliste for 2025
2. Tidlegare pensumliste.
3. Emneskildring for emnet PHDJUR903

Jørn Jacobsen
leiar

Karoline Aksnes

12.11.2025
KARAKS

PHDJUR903: Empirical perspectives in legal science - 2025

This course aims to provide Ph.D.-candidates with an introduction to empirical perspectives in legal scholarship and the most relevant methods to be applied in this regard. The course aims also to provide understanding of how empirical perspectives can be used in different ways in a legal scholarly thesis.

Empirical perspectives are of relevance also for law, which can be seen from the fact that 'empirical legal studies' has established itself internationally as a distinct branch of legal scholarship. Once we move beyond the strict legal doctrinal perspective, we encounter a number of new methodological problems. An entry point to these is by asking concrete questions in regard to various fields of law and practices: Who does the interplay between experts and judges affect decisions relating to parental responsibility? Does gender affect the outcome of insanity cases? Understanding and analysing such questions as empirical questions provide new knowledge of law, allows us to raise new legal issues as well and can provide a more comprehensive understanding of legal doctrinal questions than what a strict legal doctrinal perspective can offer.

The course will explore the relevance of empirical perspectives in legal science, and some of the central methods in that regard. It will also provide some general perspectives on empiricism and address some ethical issues regarding gathering and handling empirical materials.

The course will include presentations and discussions regarding concrete examples of empirically oriented legal scholarly research and aims to connect these discussions to the candidates' own projects.

This year's course will consist of three meetings in December. In the **first** meeting, professor Jørn Jacobsen will provide an introductory lecture on empirical perspectives in legal science. The **second** and **third** meeting will be led by professor Ingunn Elise Myklebust, who will provide two case studies for legal research containing empirical perspectives. The **fourth** meeting will be held in January. Ahead of that meeting, the participants are to submit a three page (font size 12 / 1,5 spacing) discussion of the most relevant empirical premises and perspectives in their own Ph.D.-project. In the meeting, all participants are to present their findings.

The mandatory literature is relevant primarily for the first meeting and for preparation for the fourth meeting.

Mandatory literature:

- 1) Jakob v. Holterman and Mikael Rask Madsen, "European New Legal Realism and International Law: How to Make International Law Intelligible", *Leiden Journal of International Law* 28 2015, pp. 211–230.
- 2) Claes Sandgren, "On empirical legal science", *Scandinavian Studies of Law*, 2000 pp. 445-482. Available at <http://www.scandinavianlaw.se/pdf/40-17.pdf>
- 3) Davies, G.T., "The Relationship between Empirical Legal Studies and Doctrinal Legal Research", *Erasmus Law Review*, 2020 pp. 3-11
- 4) Baldwin, J. and Davis, G., "Empirical Research in Law" in *The Oxford Handbook of Legal Studies*, Peter Cane & Mark Tushet, eds., 2005 (online 2012) pp. 880-900
- 5) Laura R. Ford, "Law and the Development of Capitalism", in *The Oxford Handbook of Max Weber*, Edith Hanke et al. eds., 2019 pp. 88-109
- 6) Roger Brownsword, "Five conversations and new directions for law and technology", *Law, Innovation and Technology*, 17 (1) 2025 pp. 37-57 Available at: [Five conversations and new directions for law and technology](#)
- 7) Steven Vaughan, "We Need To Talk About Method: A Call for More and Better Empirical Environmental Law Scholarship", *Journal of environmental law*, 36 (1) 2024, pp.13-18. Available at: [eqae005.pdf](#)
- 8) Helland, T. & R. Hollekim: The Convention on the Rights of the Child's Imprint on Judgments from the European Court of Human Rights: A Negligible Footprint?, *Nordic Journal of Human Rights* 2023, pp. 213-233, <https://doi.org/10.1080/18918131.2023.2204634>
- 9) Lucie Ducarre: "Informing Conceptual Issues Related to Autistic Children's Right to Education Through a Literature Review of Their Lived Experience", *Review Journal of Autism and Developmental Disorders* (2025) 12: 23–39 Available at: [Informing Conceptual Issues Related to Autistic Children's Right to Education Through a Literature Review of Their Lived Experience | Review Journal of Autism and Developmental Disorders](#)

Empirical perspectives in legal science: Meetings and literature 2023

Introduction

Legal dogmatic research, the doctrinal studies of the law, has traditionally been the core of legal research. Its overall aim is to explain and systematise the content of the current law. The perspective of the legal dogmatic research is internal, as it views law from ‘within’. It considers law as a system of norms that follows from authoritative legal sources and therefore can be identified without using other methods than interpreting and systematising these sources.

This legal dogmatic perspective differs from the *empirical perspective* on legal problems. It is hard to provide one single definition of empirical legal research, as this field of research encompasses a large variety of specific methods and perspectives. On a general level, empirical legal research is characterised by an attempt to explore the law as a real and existing (social) phenomenon, i.e., how it works in practice and what effects it has in society. While legal dogmatic research is about normative correctness, empirical legal research considers matters of fact. In contrast to legal dogmatic research, empirical legal research therefore often operates with hypotheses or theories that may be rejected depending on what the empirical studies reveal.

The legal empirical perspective is today common. *Empirical Legal Studies* is a well-established branch of legal research, although with differing impact on different legal areas. The number of legal issues that can be subjected to empirical investigations are many: How is the interplay between judges and experts in child-care cases? Does the gender of the judge affect the outcome in rape cases? And how is children’s right to education effectuated in Norwegian primary schools? Also, when doing legal dogmatic research, the empirical perspective may offer important insights that allow us to understand legal problems in a more thorough way than what a traditional legal dogmatic perspective itself may offer. At the same time, the diverging perspectives of legal dogmatic research and legal empirical research raise questions about how, and to what extent, these perspectives can interact.

In this course, we will look into the empirical perspective in legal research, including its relation to legal dogmatic research, and the central methodological approaches in empirical legal research. General perspectives on empirical legal research will be combined with presentations and discussions of concrete research examples. The course will also address ethical aspects regarding the collection and use of data. A core ambition is to relate these different discussions to the projects of the participating PhD candidates.

The meetings

The course will consist of four meetings, with emphasis on discussion and activities by the course participants. The four meetings are closely related. The first meeting provides a general introduction of the empirical perspective in legal research, including ethical aspects. The second meeting will present the landscape of methodological perspectives in empirical research. In view of these two meetings, the third meeting aims to concretise how empirical problems in legal research can be formulated and approached methodologically. The last meeting focuses on the use of empirical perspectives and methods in PhD theses and related challenges.

Meeting 1. Empirical perspectives in legal science: starting points. This meeting will present and discuss the rationale behind an empirical focus in legal research, and how a legal thesis can in different ways include such a focus. Presentation by Linda Gröning. Monday 30 October 12.15–14.00 Dragefjellet skole, seminar room B.

Meeting 2. The landscape of empirical legal research. This meeting will present and discuss central methodological perspectives and related key concepts that may be relevant to empirical legal research. In addition, the meeting will include a brief overview of the services that our library can offer to facilitate empirical research, such as advice on data archives and software. Presentation by Ida Benedicte Juhasz. Tuesday 31 November 12.15–14.00 room 546.

Meeting 3. How to do legal empirical research? A practical example. This meeting will have the format of a workshop where we will explain and discuss how to do empirical research, step by step. We will concentrate the workshop on the example of legal reasoning in court cases, as written legal text material, and more specifically on variation in legal arguments about criminal unaccountability. This example will be used to illustrate and discuss how to frame relevant research questions and methods for qualitative text analysis of legal sources. The workshop is led by Daniil Butenko. Thursday 9 November 10.15–12 room 546.

Meeting 4. Empirical problems and possible methods in the Ph.D.-thesis. Presentation by the participating Ph.D.-candidates, with joint discussion and comments by Linda Gröning, Ida Benedicte Juhasz and Daniil Butenko. Thursday 9 November 12.30–14.15 room 546.

Please note that meeting 3 and meeting 4 will be on the same day, and that we will serve lunch between them.

Mandatory literature

In addition to active participation in the four meetings, a selection of literature shall be read during the course. There is a large amount of literature about empirical legal research. Much of this concerns specific research questions and methods and may appear as specialised to the legal dogmatic researcher without previous legal empirical training. The literature is therefore selected with an intention of introducing some basic perspectives and methods and how these may be used in legal research. The mandatory literature is primarily meant to provide a pre-understanding of the discussions at the meetings, and an in-depth reading and understanding of the literature is thus not required.

For meeting 1

These articles were chosen to provide a basic understanding of central aspects of the use of empirical perspectives in legal research.

Baldwin, J. and Davis, G., 'Empirical Research in Law', i *The Oxford Handbook of Legal Studies*, Peter Cane & Mark Tushet, eds., 2005 (online 2012) pp. 880-900, See attached PDF

Davies, G.T., The Relationship between Empirical Legal Studies and Doctrinal Legal Research (September 15, 2020). Erasmus Law Review, 2020 (10 p), Available at [ELR-D-19-00032.pdf \(erasmuslawreview.nl\)](https://www.erasmuslawreview.nl/ELR-D-19-00032.pdf)

Sandgren, C., 'On empirical legal science', *Scandinavian Studies of Law*, 2000 pp. 445-482. Available at <http://www.scandinavianlaw.se/pdf/40-17.pdf>

For meeting 2

These articles have been chosen as they provide practical examples on the methods that will be discussed in the meeting.

Nie, M., Grendstad, G., Shaffer, W. R. & E. N. Waltenburg: The Impact of Female Leadership in Collegial Courts on Time to Render Merits Decisions: Evidence from the Norwegian Supreme Court, Justice System Journal 2022, pp. 353-372, <https://doi.org/10.1080/0098261X.2022.2095944>

Helland, T. & R. Hollekim: The Convention on the Rights of the Child's Imprint on Judgments from the European Court of Human Rights: A Negligible Footprint?, Nordic Journal of Human Rights 2023, pp. 213-233, <https://doi.org/10.1080/18918131.2023.2204634>

Larsson, B., & Jacobsson, B., Discretion in the "Backyard of Law": Case Handling of Debt Relief in Sweden. Professions and Professionalism 2013, <https://doi.org/10.7577/pp.438>

For meeting 3

These articles were chosen because it provides an explanation of the methods that can be of relevance for empirical research that is discussed at the meeting.

Braun, V. & Clarke, V., Thematic analysis?, in APA handbook of research methods in psychology (2012) vol. 2, Cooper P. M., et al., eds., pp. 57-71. See attached PDF

Baude, W., Chilton, A. S., & Malani, A., Making Doctrinal Work More Rigorous: Lessons from Systematic Reviews, 84 University of Chicago Law Review 37 (2017). See attached PDF

Kremer, P., Symmons, M. & Furlonger, B., Exploring the Why of Psychologist Misconduct and Malpractice: A Thematic Analysis of Court Decision Documents: Exploring the why of misconduct, Australian Psychologist 2018, available at [Exploring the Why of Psychologist Misconduct and Malpractice: A Thematic Analysis of Court Decision Documents \(wiley.com\)](https://www.wiley.com/doi/10.1002/aps.1234)

For meeting 4

In advance of the fourth meeting, the course participants shall write a short text (1-2 A4 pages) as a basis for a joint discussion at the meeting. **The text must be sent to Karoline.aksnes@uib.no by Friday 3 November.** All texts will be shared with all participants in advance of the meetings and should be read by all. The text should include:

- A short description of relevant empirical perspectives in the Ph.D.-thesis, or, if such perspectives are not considered relevant, an explanation of why so
- Thoughts about possible methodological approaches and/or specific methods
- Thoughts about methodological challenges and/or limitations.

The text is meant as a basis for discussion, and hence can have the form of an idea draft rather than a complete text. More specific instructions will be given at the first meeting.

There will be no specific literature for this meeting, but the mandatory literature to meeting 1-3 can function as a basis also for the writing of the text to meeting 4.

Appendix: Literature for further inspiration:

The following list of literature is only included as it may provide further inspiration if any of you want to explore empirical perspectives/methods further. For further studies, see also

journals that publish articles with empirical legal research, such as *Journal of Empirical Legal Studies*, *Law and Society Review*, *Journal of Law and Economics*, og *Law and Human Behaviour*. For a more complete list, see: Collins, P. M. 'Reputational Rankings of Peer-Reviewed Law Journals: A Survey Approach.' *PS: Political Science and Politics* 2018 pp. 377-86, available at <https://doi.org/10.1017/S1049096517002529>. Also note that the database at [Sage Research Methods - Home \(sagepub.com\)](https://www.sagepub.com/home/sage).

Creswell, J. W. Creswell; J. D., *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*, 6th ed., SAGE 2022.

Epstein, L. and Andrew, M. D., *An Introduction to Empirical Legal Research*, Oxford University Press 2014.

Roberts, D., Chamberlain, P. & Delfabbro, P., *Women's Experiences of the Processes Associated with the Family Court of Australia in the Context of Domestic Violence: A Thematic Analysis*, *Psychiatry, Psychology and Law* 2015, pp., 599-615, available at [roberts-2014-Women s Experiences of the Processes Associated with the Family Court of Australia in the Context of Domestic Violence A Thematic Analysis.pdf](https://www.researchgate.net/publication/304444444-2014-Women's-Experiences-of-the-Processes-Associated-with-the-Family-Court-of-Australia-in-the-Context-of-Domestic-Violence-A-Thematic-Analysis-pdf)

Salzberger, E. M., 'The Economic Analysis of Law: The Dominant Methodology for Legal Research', *Haifa Law Review* 2008 pp. 207-235, available at http://law.haifa.ac.il/images/Publications/the_Economic_Analysis_of_Law_The_Dominant_Methodology_for_Legal_Research.pdf

Ulen, T. S., 'A Nobel Prize in Legal Science: Theory, Empirical Work, and the Scientific Method in the Study of Law', *University of Illinois Law Review*, 2002 pp. 875-920, available at https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=419823

Van den Bos, K., *Empirical Legal Research: A Primer*, Elgar Publishing 2020.

Van Dijck, G., et al., *Empirical Legal Research in Europe: Prevalence, Obstacles, and Interventions*, *Erasmus Law Review* 11, no. 2 (2018) pp. 105-119. Available at [ELR-D-17-00020.pdf \(erasmuslawreview.nl\)](https://www.erasmuslawreview.nl/ELR-D-17-00020.pdf).

Webley, L., *Stumbling Blocks in Empirical Legal Research: Case Study Research*. *Law and Method* 2016, <https://doi.org/10.5553/REM/000020>

Xiao, Y., & Watson, M. *Guidance on Conducting a Systematic Literature Review*. *Journal of Planning Education and Research* 2019, pp. 93-112, available at <https://doi.org/10.1177/0739456X17723971>

Zeiler, K., 'The Future of Empirical Legal Scholarship: Where Might We Go from Here?', available at <https://jle.aals.org/cgi/viewcontent.cgi?article=1367&context=home>, *Journal of Legal Education*, 2016 pp. 78-99

PHDJUR903 Rettsvitenskap og empiri

Emnekode	PHDJUR903
Navn på emnet (nynorsk)	Rettsvitenskap og empiri
Navn på emnet (bokmål)	Rettsvitenskap og empiri
Navn på emnet (engelsk)	Empirical perspectives in legal science
Studiepoeng	3
Studienivå	Ph.d.
Undervisningsspråk	Norsk, engelsk ved behov
Undervisningssemester	Haust eller vår
Mål og innhold	Mål: Emnet har som mål å gi ph.d.-kandidater en innføring i empiriske rettsvitenskapelige perspektiver og de mest sentrale metoder som disse omfatter. Målsetningen er også å formidle en forståelse for hvordan empiriske perspektiver kan brukes på ulike måter i den rettsvitenskapelige avhandlingen. Innhold: Empiriske perspektiver har relevans også for problemstillinger som angår retten, noe som blant annet reflekteres i at 'Empirical legal studies' internasjonalt har utviklet seg som en egen gren av rettsvitenskapen. Med en gang vi forlater det strengt rettsdogmatiske perspektivet åpner det seg mange ulike problemer som krever at vi bruker også empiriske tilnærminger: Hvordan innvirker samspeillet mellom sakkyndige og dommere på beslutninger i barnefordelingssaker? Har kjønn betydning i tilregnelighetssaker? Hvordan avgjør dommeren bevisproblem? Gjennom å bruke empiriske perspektiver kan vi se nye og andre viktige rettslige spørsmål, og også få en mer helhetlig forståelse for rettsdogmatiske problemer enn hva kun et mer snevert rettsdogmatisk fokus kan tilby. Emnet tar opp betydningen av empiriske perspektiver i rettsvitenskapen, og noen av de sentrale metoder de omfatter. Det vil gi en innføring i overordnede perspektiver på empiri og metode i den rettslige konteksten og i denne sammenhengen også ta opp etiske aspekt knyttet til innhenting og håndtering av empiri. Undervisningen vil også inneholde innlegg og diskusjoner omkring ulike konkrete eksempler på empirisk orientert rettsvitenskapelig forskning. Det vil gjennomgående være en ambisjon å knytte diskusjonene til ph.d.-kandidatenes egne avhandlinger.
Læringsutbytte	Kandidaten skal ved avsluttet emne ha følgende læringsutbytte: Kunnskap Kandidaten skal ha • kunnskap om ulike empiriske perspektiver i rettsvitenskapelig forskning • kunnskap om de mest sentrale metodiske tilnærmingene, og hvordan de kan brukes i rettsvitenskapelig forskning • kunnskap om de sentrale utfordringene ved bruk av empiriske perspektiver og metoder, inkludert etiske aspekt knyttet til innhenting og håndtering av empiri. Ferdigheter Kandidaten skal • kunne formulere empiriske problemstillinger • kunne identifisere relevante empiriske perspektiver i sin egen forskning • kunne identifisere utfordringer og begrensninger i ulike metodiske tilnærminger Generell kompetanse Kandidaten kan • vurdere hvordan empiriske perspektiver og metoder kan anvendes i rettsvitenskapelig forskning.
Krav til forkunnskaper	Ingen
Krav til studierett	Opptak til ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultet.
Arbeids- og undervisningsformer	Undervisningen vil bli gitt som fire seminarer, med vekt på aktivitet og diskusjon fra deltagerne. Utvalgt litteratur skal leses enten i forkant eller etterkant av seminarene. Til det siste seminaret skal det skrives et kort notat som skal presenteres og diskuteres i felleskap.
Obligatorisk undervisningsaktivitet	Aktiv deltagelse i seminarundervisningen
Vurderingsformer	Godkjenning av notat om utvalgte emner
Karakterskala	Bestått/ikke bestått
Vurderingssemester	Haust eller vår

Litteraturliste	<i>Litteraturlisten vil være klar innen 01.06. for høstsemesteret og 01.12. for vårsemesteret.</i>
Emneevaluering	<i>Emnet skal evalueres sammen med ph.d.-programmet hvert femte år.</i>
Programansvarleg	<i>Forskningsutvalget (FU) har ansvar for fagleg innhald og oppbygging av studiet og for kvaliteten på studieprogrammet og alle emna der.</i>
Kontaktinformasjon	phd@jur.uib.no



Utvalg: Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet
Sak: 51/25
Møtedato: 18.11.2025
Journalnummer:

Ph.d.-utdanningsmeldinga 2024 for Universitetet i Bergen

Den årlege ph.d.-utdanningsmeldinga er eit viktig ledd i kvalitetsarbeidet for ph.d.-utdanninga ved UiB. Kvart av UiB sine sju ph.d.-program utarbeider si eiga melding som oppsummerar aktiviteten i ph.d.-programmet siste året. Det juridiske fakultetet si ph.d.-utdanningsmelding var oppe i forskingsutvalet i [sak 19/25](#). Dei fakultetsvise meldingane, saman med nøkkeltal for 2024, gir deretter grunnlaget for UiB si overordna ph.d.-utdanningsmelding (vedlegg 1).

UiB si ph.d.-utdanningsmelding for 2024 tar for seg følgjande tema:

- nøkkeltal, mellom anna om nye kandidatar, avlagte disputasar og gjennomføring
- ein analyse av fem årskull 8 til 12 år tilbake i tid
- publisering
- strategiske vurderingar ved tilsetjing
- kandidatane sitt bidrag til forskinga
- systematisk kvalitetsarbeid
- Rettleiaropplæring

Sidan ph.d.-programmet ved Det juridiske fakultetet er såpass lite, vil nøkkeltala ved fakultetet syne naturlege svingingar frå år til år. I 2024 hadde fakultetet opptak av færre nye ph.d.-kandidatar enn normalt. Dette var ein naturleg variasjon, og utjamnar seg att i 2025. Når det er sagt har Det juridisk fakultetet utfordringar med å rekruttere ph.d.-kandidatar. Vi kan lese i ph.d.-utdanningsmeldinga for UiB at dette er ei utfordring fakultetet deler med andre fagmiljø ved UiB då fleire av fakulteta har meldt at sidan arbeidsmarknaden utanfor academia er svært god fører det til vanskar med å få tilsett stipendiatar (14). I nokre tilfelle ender det opp med at ein lyt lyse ut stipendiatstillingar i fleire rundar.

2024 var eit særskilt godt disputas-år for fakultetet. Det vart gjennomført 6 disputasar, i tillegg til at fakultetet tok imot 5 avhandlingar levert før årsskiftet. Det høge talet på kandidatar som har fullført i 2024/25 heng saman med at det har vore eit etterslep etter pandemien som har skapt ein så-kalla «ketsjup-effekt.»

Ph.d.-utdanningsmeldinga drøftar gjennomføringsstatistikk for ph.d.-programmet i ein tidsperiode frå 01.01.2012 til 31.12.2016. Her kjem Det juridiske fakultetet svakt ut samanlikna med dei andre fakulteta. Fakultetet jobbar kontinuerleg med å vidareutvikle ph.d.-programmet for å auke kvaliteten, samt forbetre gjennomføringsstatistikken. I 2024 vart til dømes to nye ph.d.-emne innførte. På dei tretten åra som har gått sidan 2012 har fakultetet endra heile opplæringsdelen til ph.d.-programmet, og vi vonar at framtidige nøkkeltal vil reflektere dette og syne eit anna resultat enn det vi ser frå 2012-kullet.

Ph.d.-utdanningsmeldinga nemner også den nye disputasordninga ved fakultetet, som i 2024 framleis var under planlegging av arbeidsgruppa. Rapporten frå arbeidsgruppa vart presentert FU i juni 2025 ([sak 27/25](#)), og i oktober 2025 har fakultetet gjennomført ein pilot på den nye ordninga i samband med prøveforelesinga og disputasen til Monica Naime.

Forslag til vedtak:

Forskningsutvalet tar ph.d.-utdanningsmeldinga 2024 til orientering.

Vedlegg:

Ph.d.-utdanningsmeldinga 2024

Jørn Jacobsen
leder

Karoline Aksnes
ph.d.-koordinator

11.11.2025
KARAKS



Ph.d.-utdanningsmeldingen

2024

Forsknings- og innovasjonsavdelingen



UNIVERSITETET I BERGEN

Innhold

Viktige aktiviteter og resultat	3
Innledning.....	4
Nøkkeltall.....	4
Nye avtaler.....	4
Avlagte doktorgrader.....	5
Gjennomføring ved UiB	5
Avbrutte avtaler, mindre omarbeiding og underkjenninger.....	6
Analyse av fem årskull	6
Ph.d.-publisering.....	7
Strategiske vurderinger rundt ansettelse, opptak og kandidatenes bidrag til forskningen.....	9
Andre aktiviteter og trekk i den faglige utviklingen	9
Systematisk kvalitetsarbeid	10
Fremdriftsrapportering.....	10
Midtveisevaluering	11
Medarbeider- og oppfølgingssamtaler	11
Kvalitetssikring av opplæringsdelen	11
Ph.d.-programevaluering.....	12
Kandidatundersøkelsen 2024	12
Dialogmøter.....	14
Veilederopplæring	14
Utvidet ph.d.-koordinatorforum.....	15
Endring av doktorgradsforskriftene	15

Viktige aktiviteter og resultat

Ph.d.-utdanningsmeldingen viser at det arbeides systematisk med å videreutvikle ph.d.-utdanningen ved Universitetet i Bergen (UiB) og styrke gjennomføringen. Dette arbeidet har gitt flere positive resultater de siste årene, men her er fremdeles rom for forbedringer.

I sine meldinger trekker fakultetene frem fremdriftsrapportering og medarbeider- og oppfølgingssamtaler som gode elementer i kvalitetssystemet for ph.d.-utdanning for å følge opp kandidatene. Flere fakultet skriver at de har fått på plass mer detaljerte rutiner for midtveisevaluering, slik at dette tiltaket oppleves mer likt for kandidatene på tvers av grunnenhetene. Videre har opplæringsdelen fått større oppmerksomhet hos fakultetene de siste årene. Kravene til evaluering av emner og rammer for opplæringsdelen har blitt mer omfattende og presise, for å øke kvaliteten. Det arbeides godt med å tilby kandidatene flere og bedre emner.

Blant andre tiltak som ikke inngår i kvalitetssystem for ph.d.-utdanning, men som like fullt er en del av fakultetenes arbeid med å forbedre kvalitet og gjennomføring, nevnes forskerskoletilknytning, aktiv deltakelse i forskergrupper, sluttseminar, skriveworkshops, oppstartsmøter og faste rutiner for *onboarding*.

Ting kan tyde på at flere av kandidatene som hadde oppstart like før koronapandemien, har blitt forsinket underveis og levert først i 2024. Etter at disputastallet var lavt i 2023, er det oppe på et normalnivå med 229 disputaser i 2024.

For denne utgaven av ph.d.-utdanningsmeldingen har vi gjort en analyse av fem årskull 8 til 12 år tilbake i tid. Tallene viser at over 80 prosent fullfører utdanningen frem til oppnådd ph.d.-grad. Noen fakultet har en relativt høy andel som fremdeles er aktive. Selv så mange år etter oppstart er det flere i denne gruppen som leverer, takket være den store innsatsen til kandidaten og gjerne en veileder.

Ph.d.-kandidatene bidrar betydelig til UiB sin publisering, og 29 prosent av publikasjonene hadde i 2024 en eller flere ph.d.-kandidater som hoved- eller medforfatter. Av publikasjonene med ph.d.-forfatter, var 27 prosent på nivå 2 i 2024. Andelen åpne tidsskriftpublikasjoner er høy for publikasjoner med en ph.d.-forfatter, med en andel på 90 prosent i 2024. Den samlede trenden for åpne publiseringer er tydelig stigende over tid, der ph.d.-forfatterne alltid ligger noe høyere enn de publikasjoner der ph.d.-kandidater ikke har bidratt.

Fakultetene skriver i sine meldinger at ph.d.-kandidatene bidrar betydelig til nyskapende forskning, og at de er aktive bidragsytere til forskningsmiljøene ved fakultet og institutt. Det gjøres grundige strategiske vurderinger ved rekruttering basert på grunnenhetenes forskningsstrategi, forskningsportefølje og det som fremkommer i utlysninger fra aktuelle eksterne finansieringskilder. Flere fakultet fremholder at kandidater som er tatt opp i programmet, men ansatt av aktører i privat eller offentlig virksomhet, er viktige for samfunnskontakten til forskningsmiljøene.

Innledning

Ph.d.-utdanningsmeldingen 2024 er basert på nøkkeltall for 2024, samt instituttenes og fakultetenes meldinger, og oppsummerer aktivitetene i ph.d.-utdanningen ved UiB i 2024 og inn i vårsemesteret 2025. Ph.d.-utdanningsmeldingen danner et viktig grunnlag for kvalitetsarbeidet ved ph.d.-utdanningen ved UiB.

Nøkkeltall

Våren 2024 var det 1524 ph.d.-kandidater ved UiB. Av kandidatene er det 65 prosent som har eller har hatt UiB som arbeidsgiver under ph.d.-stipendiatperioden sin. Disse var ansatt ved UiBs syv fakultet og Universitetsmuseet. Av kandidatene som var ansatt ved UiB, var 72 prosent finansiert over UiBs grunnbevilgning. I kandidatgruppen som helhet hadde 41 prosent utenlandsk statsborgerskap og 56 prosent var kvinner. UiBs ph.d.-kandidater er tatt opp i et av de syv fakultetsvise ph.d.-programmene, deriblant et program i kunstnerisk utviklingsarbeid (KU). Øvrige nøkkeltall for 2024 presenteres i *Tabell 1*.

Tabell 1 Nøkkeltall for ph.d.-utdanningen for 2024 per fakultet. Dersom ikke annet er oppgitt er tallene hentet fra rapporter i [Tableau](#), fra 29.05.2025, basert på registrering i studiedatabasen FS.

Tall for avbrutte avtaler, mindre omarbeidinger og underkjenninger oppgis på institusjonsnivå av personvern hensyn.

Tallene i parentes er gjennomsnitt for perioden 2021-23.

	HF	JUR	MED	PSYK	SV	KMD ¹	NT	Totalt
Antall kandidater ²	131 (130)	45 (50)	562 (572)	128 (125)	148 (147)	39 (39)	471 (479)	1524 (1542)
Nye avtaler	20 (19)	3 (7)	100 (97)	15 (23)	25 (26)	10 (6)	69 (73)	242 (252)
Avlagte doktorgrader	18 (15)	6 (4)	88 (91)	16 (19)	19 (22)	5 (5)	77 (70)	229 (227)
Gjennomføring 6 år (%)	47 (44)	50 (50)	69 (70)	60 (66)	64 (68)	88 (-) ³	72 (77)	67 (70)
Avbrutte avtaler								50 (59)
Mindre omarbeidinger ⁴								21 (18)
Underkjenninger ⁵								4 (3)

Nye avtaler

Det ble tatt opp 242 nye ph.d.-kandidater (nye avtaler) i 2024, noe som er ti kandidater mindre enn gjennomsnittet de tre foregående årene. De fleste fakulteter har i rapporteringsåret klart å holde oppe antall nye kandidater, og KMD har endatil økt mye sett i lys av sin størrelse. Til tross for den lille nedgangen for UiB som helhet, må trenden sies å være relativt stabil. Grunnet etterregistrering ved fakultetene, kan 2024-tallene stige ytterligere utover året. Den relative stabiliteten kan nok tilskrives at UiB fremdeles ønsker å ha en stabilitet i antallet stipendiater finansiert fra departementet, til tross for at departementet har fjernet måltallet i sin forventning til institusjonene. UiB har også lyktes med å opprettholde antallet kandidater med ekstern finansiering og tiltrekke seg de med ekstern arbeidsgiver. JUR og PSYK har på sin side svakere opptakstall i 2024. PSYK skriver at den krevende

¹ Inkluderer kandidater som er tatt i ph.d.-program i kunstnerisk utviklingsarbeid og kandidater tilknyttet Griegakademiet som er tatt opp i HF sitt konvensjonelle ph.d.-program.

² Tall fra våren 2024.

³ Ph.d.-programmet i kunstnerisk utviklingsarbeid ble først opprettet i 2018.

⁴ FS-rapport Avhandlingsvurdering 936.001, fra dato for komiteens innstilling

⁵ FS-rapport Avhandlingsvurdering 936.001, fra dato for vedtak

økonomiske situasjonen ved fakultetet og departementets avvikling av insentivmidlene knyttet til prosjekttilslag, gjør at fakultetet inntil videre (pr. 11.04.2025) har satt enkelte søknader om eksternfinansierte prosjekter på pause. Dette gjelder først og fremst de finansieringsordningene som fakultetet erfarer ikke gir en god nok inndekning av indirekte kostnader. Dette kan forklare noe av nedgangen ved det fakultetet. Selv om NT ikke har en stor nedgang i nye kandidater, er det noen av deres institutt som påpeker at kutt hos Forskningsrådet, samt manglende oppjustering av prosjektrammer gjennom mange år, har ført til utfordringer med å få finansiert stipendiatstillinger. Noe av nedgangen skyldes at det blir lagt inn forskere og postdoktorer, fremfor ph.d.-stipendiater, ved søknader om eksterne forskningsmidler.

Avlagte doktorgrader

Antall avlagte doktorgrader er 229, noe som må sies å være et normalt nivå etter å ha vært nede på 215 i 2023 (gjennomsnittet for årene 2018 til 2022 var 232). For HF, JUR og NT var 2024 et godt disputas-år i forhold til 2023 og gjennomsnittet for årene 2021 – 23. JUR skriver i sin melding at gode disputas-tall kan henge sammen med at det har vært et etterslep etter pandemien, som løsnets i 2024. Det ble ellers avlagt 3 dr.philos.-grader, noe som er i tråd med gjennomsnittet de siste årene for denne doktorgraden som er uten organisert opplæring og veiledning.

Gjennomføring ved UiB

I 2024 var andelen kandidater ved UiB som fullførte ph.d.-utdanningen innen seks år, også kalt seksårs målet, på 67 prosent. Dette er noe lavere enn gjennomsnittet de tre foregående årene. Gjennomsnittet for seksårs målet for alle statlige institusjoner har også gått ned, og ligger på 64 prosent for 2024. Det er grunn til å tro at nedgangen på denne parameteren henger sammen med korona-pandemien, noe NT og MED påpeker i sine meldinger. Seksårs målet for 2024 tar utgangspunkt i kandidater som startet sin ph.d.-utdanning i 2018. Sannsynligvis har en større andel av dette kullet opplevd utfordringer i ph.d.-forskningen sin grunnet pandemien, og ikke rukket å disputere innen utgangen av 2024⁶. MED poengterer at det etter koronapandemien har vært økende sykefravær i samfunnet generelt, også blant kandidatene. Koronapandemien til tross, seksårs målet varierer til dels mye mellom fakultetene. Alle fakultetene skriver i sine meldinger at de jobber systematisk for å bedre gjennomføringen og andelen som fullfører. I den forbindelse skriver MED at de har oppmerksomhet mot hvem som bør være ph.d.-veileder og antall veiledere i veilederteamet, for å sikre kvalitet og unngå ansvarspulverisering. SV trekker frem instituttens innsats på feltet, der man blant annet er opptatt av en stor variasjon av samlinger for kandidatene, som doktorgradsforum, *shut-up-and-write*-sesjoner og «kappeseminar». Både SV og MED nevner mestringsteknikk og opplæring i ledelse av eget prosjekt som viktige tiltak for å bedre gjennomføringen. SV skriver ellers at det er utfordringer knyttet til oppfølging av kandidater med eksternt arbeidssted, da de ofte har svakere tilknytning til fagmiljøene ved UiB. JUR har gjort endringer i strukturen for opplæringsdelen og tatt grep for at forskergruppene skal sørge for en tettere oppfølging av kandidatene. For PSYK er inntrykket at ph.d.-

⁶ Seksårs målet er et bruttomål, og det tar derfor ikke hensyn til eventuelle permisjoner og annet karrierefremmende arbeid (pliktarbeid). Ved PSYK og MED har flere kandidater lange planlagte ph.d.-løp som kombinerer ph.d.-utdanning, spesialisering og praksis.

kandidatenes sterke tilknytning til forskerskolene har vært en viktig del av oppskriften for god gjennomføring. KMD har satset hardt på veilederopplæring og formalisert krav om at 10 % av veiledningsressursen skal settes av til obligatorisk opplæring. HF skriver at det er sammensatte grunner til at kandidatene blir forsinket, og at fakultetet vil prioritere tiltak som forhindrer at forsinkelse leder til frafall. I NT sin melding skriver man at «ph.d.-gjennomføring, oppfølging og måltallsoppnåelse» er et eget punkt på fakultetets risikokart for 2024-25, og har blitt tatt opp gjentatte ganger i ledermøter og fakultetsstyret.

Avbrutte avtaler, mindre omarbeiding og underkjenninger

I 2024 var det totalt 50 avbrutte avtaler, som er litt lavere enn gjennomsnittet for de tre foregående årene. Avbrutte avtaler er både personer som av ulike grunner avslutter ph.d.-utdanningen før finansieringsperioden går ut, samt personer som ikke har fullført i løpet av finansieringsperioden og som blir skrevet ut av programmet grunnet utilstrekkelig progresjon. Om tiltak mot frafall skriver NT at instituttene har gode rutiner for å følge opp kandidater og deres veiledere når kandidaten er på overtid. Flere fakultet understreker at det ikke er uvanlig at kandidater som er lenge på overtid, leverer avhandling til slutt. NT fremholder at når man først velger å gå for en avslutning av ph.d.-utdanningen, skjer dette etter grundig vurdering og i dialog med kandidat og veileder. MED har en maksimal varighet på avtaleperiode på to år etter at finansieringsperioden er utløpt. De har tilfeller der avhandlingen likevel blir levert og forsvart, flere år etter at kandidaten ble skrevet ut av ph.d.-programmet. Ph.d.-forskriftene åpner for en slik praksis.

I 2024 var det 21 kandidater som fikk anbefaling om å gjøre mindre omarbeidinger av avhandlingen før endelig innstilling. Dette tallet er litt høyere enn gjennomsnittet for de tre foregående årene.

Etter innføringen av ordningen med mindre omarbeiding i 2019, har underkjenningene gått drastisk ned. For UiB som helhet var det fire underkjenninger i 2024. Én av disse var en andre gangs underkjenning, som gjør at kandidaten ikke kan levere inn avhandlingen på nytt. De lave underkjenningstallene kan tyde på at ordningen med mindre omarbeiding fungerer. De avhandlingene som tidligere gikk til underkjenning, men som var i grenselandet for å bli godkjent, havner nå i kategorien mindre omarbeiding. SV fremholder at tilbud om sluttseminar har hatt god effekt på å heve kvaliteten på flere avhandlinger blant kandidater som er i de siste fasene av ph.d.-løpet.

Analyse av fem årskull

Til denne utgaven av ph.d.-utdanningsmeldingen har vi produsert statistikk som viser hvordan det gikk med fem årskull, med oppstart 8 til 12 år tilbake i tid (*Tabell 2*). Denne tabellen må ses på som et supplement til nøkkeltallene i Tabell 1. Det at vi i Tabell 2 har gått såpass langt tilbake i tid, gir oss informasjon om hvordan det til slutt endte for størsteparten i denne gruppen, med ph.d.-grad eller som en avbrutt ph.d.-utdanning uten gradsoppnåelse. Når vi har tatt utgangspunkt i fem årskull, får vi en større gruppe og dermed bedre representativitet.

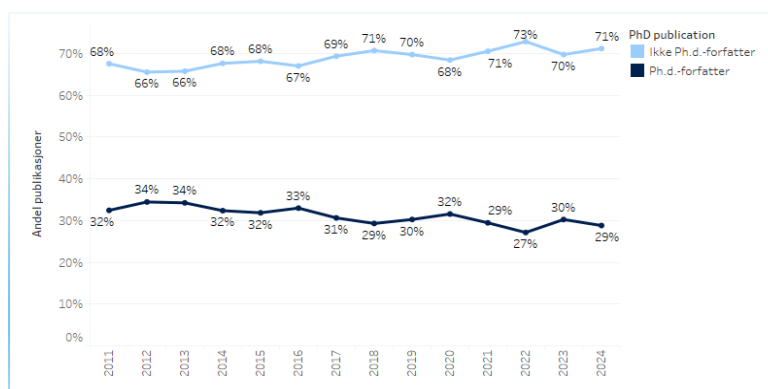
Tabell 2 En analyse av fem årskull, 8 til 12 år tilbake i tid. KMD er ikke med, ettersom deres ph.d.-program først ble etablert i 2018. 18.11.2024 ble det hentet ut tall for de som er tatt opp i perioden fra 01.01.2012 til 31.12.2016. FS-rapport 944.001

	HF	JUR	MED	PSYK	SV	NT	Total
Nye kandidater i perioden	110	40	572	103	121	434	1380
Disputert (i % av totalen)	82 (75%)	23 (58%)	480 (84%)	85 (83%)	93 (77%)	350 (81%)	1113 (81%)
Avbrutt (i % av totalen)	25 (23%)	10 (25%)	79 (14%)	9 (9%)	24 (20%)	72 (17%)	219 (16%)
Aktive (i % av totalen)	3 (3%)	7 (18%)	13 (2%)	9 (9%)	4 (3%)	12 (3%)	48 (3%)

Fakultetene har i sine meldinger kommentert analysen av fem årskull. NT skriver at siden november 2024 har én disputert og tre blitt skrevet ut. De resterende kandidatene følges opp med en plan frem mot fullføring. MED skriver at blant de 14 prosent som i tabellen står oppført som «avbrutt», kan det være kandidater som likevel leverer og disputerer på et senere tidspunkt. Dette åpnes opp for dette i ph.d.-forskriftene. JUR bemerker at de fem årskullene som blir analysert, er 8 til 12 år tilbake i tid. Fakultetet fremholder at de har gjort store grep de siste årene for å forbedre gjennomføringsstatistikken på ph.d.-feltet, og at disse ennå ikke synes i statistikken. Dette er en erfaring som JUR sikkert deler med de fleste andre fakultet, at nye tiltak har liten effekt overfor kandidater som er tatt opp for mange år siden og som arbeider med avhandlingen ved siden av full jobb. PSYK er det fakultetet som har lavest andel avbrutte ph.d.-utdanningsløp, men som også har en høy andel kandidater som fremdeles er aktive. Fakultetet poengterer at hvis de hadde skrevet flere lengeværende kandidater ut av programmet, ville også flere endt opp som avbrutte. HF og JUR er også opptatt av at en god andel av de lengeværende kandidatene faktisk leverer avhandling til slutt. For øvrig understreker flere fakultet at de ikke er fornøyd med statistikken som fremkommer under seksårs målet og i analysen av de eldre kullene, og at de sammen med grunnenhetene fortsatt vil jobbe for å sikre god gjennomføring av de tiltakene som allerede finnes.

Ph.d.-publisering

Ph.d.-kandidatene bidrar betydelig til UiB sin publisering⁷. I 2024 hadde 29 prosent av publikasjonene ved UiB en eller flere ph.d.-kandidater som hoved- eller medforfatter (Figur 1). Dette er en andel som er i tråd med gjennomsnittet de fem foregående årene. Hvis vi sammenligner med årene 2011 til 2016, er andelen svakt synkende. Dette henger nok sammen med relativt høye disputastall i disse årene, deriblant en UiB-rekord med 265 disputaser i 2013. Det er grunn til å anta at det er en direkte sammenheng mellom antall oppnådde doktorgrader og antall publikasjoner.

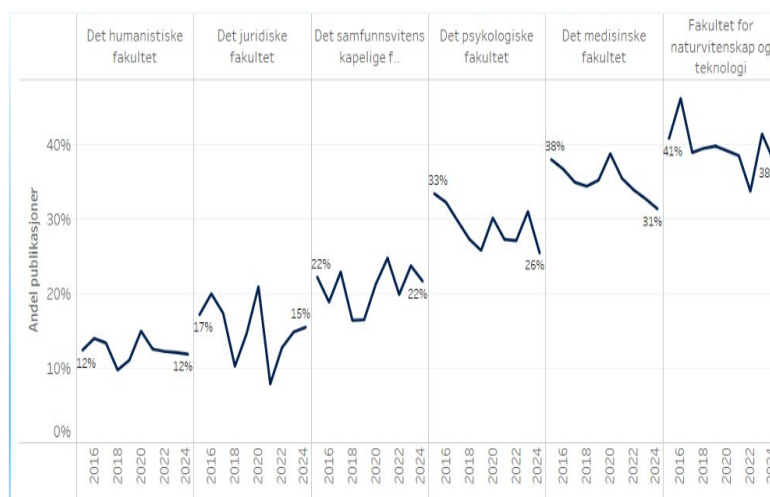


Figur 1 Andel UiB-publikasjoner med og uten en ph.d.-forfatter. Kilde: Universitetsbiblioteket

⁷ Statistikken er basert på publikasjoner registrert i Cristin og personer som er registrert som ph.d.-kandidat i FS. Siden mye av publiseringsvirksomheten skjer helt i slutten og i etterkant av ph.d.-perioden, følges ph.d.-kandidatene en tid etter disputas for å få et fullstendig bilde. «Ph.d.-publisering» er publikasjoner som er publisert av en forfatter mellom start-år og to år etter slutt-år av ph.d.-perioden.

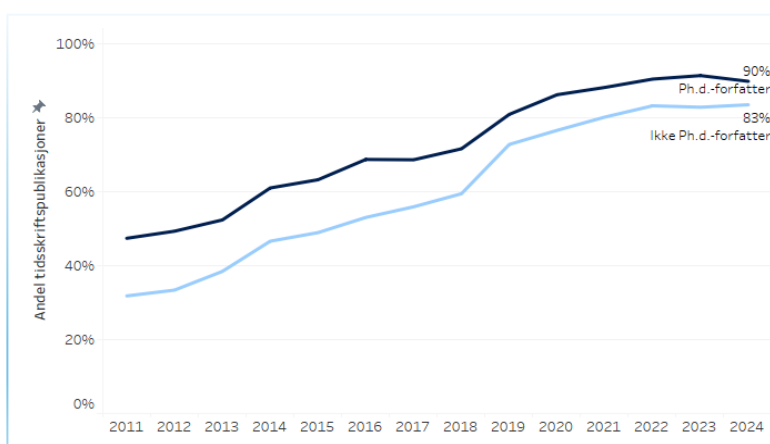
MED trekker frem i sin ph.d.-utdanningsmelding det imponerende antallet artikler som kandidatene står bak, med et gjennomsnitt på 4,3 vitenskapelige publikasjoner i løpet av ph.d.-perioden.

Andelen publikasjoner med ph.d.-forfatter (dvs. med en eller flere ph.d.-kandidat som hoved- eller medforfatter) varierer betydelig mellom fakultetene, som vist i Figur 2. NT har den høyeste andelen med 38 prosent i 2024, mens HF er nede på 12 prosent. Variasjonen mellom fakultetene henger nok sammen med kultur for samforfatterskap og hvorvidt det er vanlig å skrive monografi eller artikkelbasert avhandling. Merk at det spesielt for JUR er få kandidater som danner grunnlaget for statistikken, så trenden her bør tolkes med forsiktighet. Man kan ellers se at andelen publikasjoner med ph.d.-forfatter går ned for de fleste fakultetene fra 2023 til 2024. Dette kan henge sammen med at disputastallet var lavt for 2023, og at den totale publiseringsaktiviteten for kandidatene er tilsvarende noe lavere i tiden etter oppnådd ph.d.-grad.



Figur 2 Andel UiB publikasjoner med en ph.d.-forfatter per fakultet. Kilde: Universitetsbiblioteket

Av publikasjonene med ph.d.-forfatter, var 27 prosent på nivå 2⁸ i 2024. Publikasjoner uten ph.d.-forfatter hadde en nivå-2-andel på 29 prosent. Andelen åpne tidsskriftpublikasjoner er høy for publikasjoner med en ph.d.-forfatter (Figur 3), med en andel på 90 prosent i 2024. For publikasjoner uten ph.d.-forfatter var andelen 83 prosent. Den samlede trenden for åpne publiseringer er tydelig stigende over tid, der ph.d.-forfatterne alltid ligger et hakk over publikasjoner der ph.d.-kandidater ikke har bidratt.



Figur 3 Andel tidsskriftpublikasjoner med og uten ph.d.-forfattere som er åpent tilgjengelige. Kilde: Universitetsbiblioteket

⁸ Kanalregisteret presenterer en oversikt over vitenskapelige publiseringskanaler (tidsskrifter, serier og forlag), der nivå 1 og 2 er godkjente publiseringskanaler. Nivå 2 er det høyeste nivået og omfatter de ledende kanalene i et fagområde (HK-dir om [tidsskrifter og publiseringskanaler](#)).

Strategiske vurderinger rundt ansettelse, opptak og kandidatenes bidrag til forskningen

Forskningen som gjøres av ph.d.-kandidatene er viktig for UiBs samlede forskningsinnsats. Alle fakultetene skriver i sine meldinger at ph.d.-kandidatene bidrar betydelig til nyskapende forskning, og at de er aktive bidragsytere til forskningsmiljøene ved fakultet og institutt. Det gjøres grundige strategiske vurderinger ved rekruttering basert på grunnenhetenes forskningsstrategi, forskningsportefølje og det som fremkommer i utlysninger fra aktuelle eksterne finansieringskilder. Ved PSYK støtter fakultetet større strategiske forskningssatsinger og søknader om ekstern finansiering fra godt finansierte kilder, med øremerkede stipendiatstillinger. Forskerlinjestudenter er viktig for rekruttering av unge dyktige kandidater til ph.d.-utdanningen, fremholder MED i sin melding. SV er bekymret for at den stramme økonomiske situasjonen på fakultetet kan skape utfordringer når det gjelder tildeling av nye stipendiatstillinger over grunnbevilgningen de neste årene. Fakultetet er således i gang med å kartlegge andre ordninger som kan bidra med rekrutteringen av nye ph.d.-kandidater.

De fleste fakultet understreker videre viktigheten av at nye kandidater raskt blir innlemmet i en aktiv forskningsgruppe. Ifølge HF sin melding er forskningsinnsatsen til ph.d.-kandidatene særlig viktig for fakultetets små fagmiljøer, hvor en ekstra forsker i en periode kan være avgjørende for aktivitetsnivået. PSYK skriver at samarbeidsavtaler om nærings-ph.d. og offentlig-sektor-ph.d. er viktige for samfunnskontakten til fakultetet. NT fremholder at flere kandidater er ansatt av aktører i privat eller offentlig virksomhet, eller i instituttsektoren. Det nære samarbeidet med disse partnerne bidrar i stor grad til nyskapende forskning.

I 2024 mottok JUR sin første artikkelbaserte avhandling til bedømmelse. Arbeidet fikk svært god vurdering og det er nå flere kandidater som arbeider med artikkelbaserte avhandlinger ved fakultetet. Innenfor ph.d.-programmet i kunstnerisk utviklingsarbeid avslutter man ikke med en avhandling, men med et kunstnerisk resultat, som typisk kan være en konsert eller en utstilling. I dette programmet ser det ut til å være en økende grad av prosjekter i skjæringspunktet mellom kunstnerisk utviklingsarbeid og vitenskapelig forskning. KMD fremholder at dette ikke et problem for den enkelte kandidat, men man må likevel være oppmerksomme på utviklingen så man ikke får en utilsiktet dreining mot prosjekter som nærmer seg tradisjonelle vitenskapelige standarder, på bekostning av de kunstfaglige.

Andre aktiviteter og trekk i den faglige utviklingen

Ved JUR startet man i 2024 et arbeid for å styrke tilgjengelighet og interesse for avhandlingene som blir godkjente for disputas. Av flere ting, vurderes det om prøveforelesningstema kan foreslås av fakultetet og ikke bedømmelseskomiteen. Det vurderes også å flytte prøveforelesningen til et tidligere tidspunkt enn disputas og på denne måten nå ut til flere.

MED har i 2024 på nytt fått godkjent det europeiske kvalitetsstempelen *Orpheus Label* innen ph.d.-utdanning i medisin- og helsefag. Godkjenningen viser at programmet oppfyller høye standarder innen en rekke viktige områder for ph.d.-utdanningen, som forskningsmiljø, resultater, veiledning og avhandling.

Avhandlinger har i alle år hatt et krav knyttet til seg om lagring hos Nasjonalbiblioteket (NB). For de relativt nye ph.d.-utdanningene i kunstnerisk utviklingsarbeid har det oppstått utfordringer med lagring av det kunstneriske resultatet, skriver KMD.

Systematisk kvalitetsarbeid

Det systematiske kvalitetsarbeidet på ph.d.-nivå er beskrevet i [Kvalitetssystem for ph.d.-utdanning](#), og består av elementer som gjennomføres ved institutt, fakultet og sentralt. Kvalitetsarbeidet kan fremstilles som en kontinuerlig prosess, der prosessene *planlegge, utføre, evaluere* og *videreutvikle* gjentas innenfor alle aktiviteter på alle nivå. Svikt i kvalitet skal fanges opp og møtes med systematisk oppfølging og dokumentasjon av iverksatte tiltak. Erfaringer fra vellykket kvalitetsarbeid skal deles og brukes til videreutvikling. Ph.d.-kandidater skal involveres i alle faser av kvalitetsarbeidet.

Mesteparten av det systematiske kvalitetsarbeidet gjennomføres på fakultet og institutt. Dette inkluderer blant annet oppfølging av ph.d.-kandidatene gjennom fremdriftsrapportering, midtveisevaluering og medarbeider- og oppfølgingssamtaler, tiltak som alle er viktige elementer i UiB sitt [kvalitetssystem for ph.d.-utdanning](#). Fakultetene og instituttene har videre ansvar for kvalitetssikring av opplæringsdelen og ph.d.-programmene gjennom seksårlige programevalueringer. Flere av fakultetene skriver at de har andre faste tiltak som ikke står i kvalitetssystemet. *Onboarding*, som inkluderer forventningsavklaring med veiledere, ledere og administrasjon, virker å være en del av den grunnleggende mottakelsen for ph.d.-stipendiater. Sluttseminar nevnes også som en ordning der kandidatene kan få en gjennomgang av avhandlingen før innlevering, ut over den tilbakemeldingen som gis under veiledning.

Fremdriftsrapportering

Fremdriftsrapportene sendes ut som en web-basert spørreundersøkelse fra FIA hver høst til alle kandidater og deres hovedveiledere. Forhåndsdefinerte personer på fakultet og i grunnenheter får tilgang til besvarelsene etter at undersøkelsesperioden er avsluttet.

Fakultetene anser fremdriftsrapportene som et godt verktøy og bruker dem aktivt i oppfølgingen av den enkelte kandidat. Rutinene for gjennomgang varierer mellom fakultetene, men grunnenhetene har stort sett alltid en viktig rolle. Ofte er det instituttleder eller instituttets ph.d.-utdanningsleder som har ansvar for å gjennomgå rapportene. Fremdriftsrapportene brukes ofte som grunnlag for medarbeider- eller oppfølgingssamtale. SV melder at fremdriftsrapporteringen fungerer som et sjekkpunkt om det er behov for å utvide studieretten eller starte en prosess med utskriving av kandidater på overtid. Fra HF bemerkes det at fremdriftsrapportene gir en generell oversikt, men at de ikke nødvendigvis egner seg til å fange opp forsinkelser i ph.d.-prosjektene når de oppstår. Fakultetet vil vurdere ytterligere tiltak for å fange opp forsinkelser på et tidlig stadium.

Svarprosenten for undersøkelsen i 2024 var særdeles god, med 92 prosent for kandidater og 95 prosent for veiledere.

Midtveisevaluering

Det er fastsatt i UiB sine ph.d.-forskrifter at hver kandidat skal gjennomføre en midtveisevaluering. Utover dette er det vide rammer for hvordan fakultetene og grunnenhetene gjennomfører dette tiltaket. Flere av fakultetene understreker at det de seneste årene har blitt vedtatt strengere retningslinjer. Både JUR, NT og HF understreker viktigheten av tidspunktet for gjennomføring, der sistnevnte fakultet skriver at midtveisevaluering skal finne sted midtveis i det opprinnelige planlagte løpet, uavhengig av hvor langt kandidaten har kommet i arbeidet med avhandlingen. NT skriver at presentasjonen knyttet til midtveisevaluering er åpen og fungerer som en møteplass for fagmiljøet, samt læringsarena for studenter og andre kandidater. Flere fakultet skriver at en midtveisevaluering som indikerer for dårlig fremdrift, skal følges opp med konkrete tiltak.

Medarbeider- og oppfølgingssamtaler

I medarbeiderhåndboken til UiB står det alle ansatte, inkludert ph.d.-stipendiater, skal ha medarbeidersamtale. Ved de fleste fakultet er dette ansvaret delegert til grunnenheten. JUR skriver at de har gjennomført medarbeidersamtale med samtlige (24) stipendiater. Nesten alle fakultet fremholder at det er langt mer ressurskrevende å tilby en samtale mellom leder ved enheten og eksternt ansatte kandidater, i denne sammenhengen kalt oppfølgingssamtale. Og hvis de får et slikt tilbud, er det mange eksterne kandidater som takker nei. MED skriver i sin melding at de anerkjenner instituttens bestrebelser for å få gjennomført medarbeidersamtaler for alle egne, og tilbudt oppfølgingssamtaler for alle eksterne kandidater. Utfordringene med å få gjennomført medarbeidersamtale og oppfølgingssamtale vises igjen i statistikken fra kandidatundersøkelsen (se under).

Kvalitetssikring av opplæringsdelen

Fakultetenes ph.d.-utdanningsmeldinger gir absolutt inntrykk av at opplæringsdelen er noe som har større oppmerksomhet nå enn for noen år siden. Kravene til evaluering av enkeltemner, rammer og emneportefølje har blitt strammet til, men det tas også andre initiativ for å bedre den delen av ph.d.-utdanning som består av emner, dvs. det som ikke er arbeidet med avhandlingen. PSYK nevner at programstyret i 2024 har hatt en grundig gjennomgang av to obligatoriske emner for å kunne utnytte ressursene bedre, oppdatere det faglige innholdet og jevne ut belastningen på kandidatene. Ved NT har man i 2024 hatt en revisjon av retningslinjer for opprettelse og administrasjon av ph.d.-versjon av masteremner. Som følge av en tidligere evaluering, har JUR innført to nye emner i 2024. HF har også utlyst midler til instituttene for å få opprettet flere ph.d.-emner, og planlegger en periodisk emneevaluering for alle emner i 2025. MED fremholder at de som medlem av det nordiske NorDoc-samarbeidet for medisinske fakultet, kan gi kandidatene tilgang til flere relevante kurs, og at de i tillegg bidrar til emner i NorDoc sin database. Flere av instituttene på SV-fakultetet peker på økende press på undervisningsressurser og mangel på finansiering som grunner til at man ikke har klart å avholde flere kurs. Fakultetene har fått gjennomført eller skal få gjennomført en ekstern evaluering av ph.d.-programmet som helhet (se under). Funnene om opplæringsdelen som fremkommer i disse rapportene blir naturlig innarbeidet i videreutviklingen av emner og rammene for opplæringsdelen.

Ph.d.-programevaluering

De syv ph.d.-programmene ved UiB ble opprettet i årene 2018 og 2019. Etter en oppstartsperiode ble det besluttet at alle programmene skulle ha en helhetlig evaluering innen 2025, den første i sitt slag for de fleste fakultet. Programevalueringene skal i hovedsak gjennomføres av en ekstern komité. Fakultetet kan på forhånd gjennomføre en egenevaluering som blant annet skal svare på om programmet oppfyller forutsetningene i Studiekvalitet- og Studietilsynsforskriftene. Ifølge kvalitetssystemet for ph.d.-utdanning skal programevaluering gjentas hvert sjette år.

MED hadde programevaluering i 2022 og JUR hadde det samme i 2023, og fakultetene har i tiden etterpå arbeidet med oppfølging av funnene i evalueringsrapporten.

HF gjennomførte sin programevaluering i 2024. Den overordnede kvaliteten i ph.d.-programmet fikk gode tilbakemeldinger, og den eksterne komiteen konkluderte med at HF sitt ph.d.-program tilfredsstiller kravene til gjeldende retningslinjer. Organisering og rutiner legger til rette for at kandidatene skal nå programmets læringsmål. Evalueringen avdekket likevel en del utfordringer som vil være styrende for fakultets kvalitetsarbeid i tiden fremover. Dette er stort sett utfordringer som fakultetet er godt kjent med og som det allerede er jobbet med over lengre tid. KMD mottok på nyåret 2024 rapport for sitt ph.d.-program i kunstnerisk utviklingsarbeid. I tråd med anbefalingene har KMD jobbet med revisjon av ph.d.-forskriften i kunstnerisk utviklingsarbeid (KU) og programbeskrivelse for ph.d.-programmet i KU. Midler er blitt bevilget til et forum for ph.d.-kandidatene. Fakultetet har videre innført tiltak som kan hjelpe søkere i å skrive bedre søknader til ledige stipendiatstillinger innen KU. NT, SV og PSYK forventer alle å motta evalueringsrapport fra de respektive komiteer medio 2025.

Kandidatundersøkelsen 2024

Ph.d.-kandidatundersøkelsen sendes til alle som fullfører en ph.d.-grad ved UiB. Undersøkelsen gir kandidatene mulighet til å vurdere ph.d.-programmet og dets ulike elementer etter fullført grad.

Kandidatundersøkelsen har eksistert siden 2016, men gjennomgikk en større endring i 2023. For mange spørsmål er det derfor vanskelig å sammenligne svarstatistikken fra årene før 2023.

Grunnlaget for denne undersøkelsen er de 203 ph.d.-kandidater som har disputert fra januar og ut november 2024⁹. Det er 39 prosent som har svart på hele undersøkelsen (N: 81) og 6 prosent (N: 12) har svart på deler av den. Alle fakultet er representert blant respondentene. Svarandelen er opp fra et bunnivå i 2023 (31 prosent), men et stykke unna en svarprosent mellom 45 og 50 prosent, som har vært normalen i tidligere år. Med en lav svarandel blir svarene mindre representative for gruppen som helhet.

⁹ Datainnsamlingen er basert på e-postadresser vi får i forbindelse med påmelding til promosjon. Siden januar-promosjonen ikke lenger inviterer de kandidatene som disputerer i desember året før, er det naturlig at datainnsamlingen avsluttes ved utgangen av november.

Generelt gir undersøkelsen et positivt bilde av ph.d.-utdanningen, men det er områder for forbedring. 73 prosent av respondentene oppgir å være fornøyd eller svært fornøyd med ph.d.-utdanningen. Dette er opp fra 65 prosent i 2023. På spørsmål om man vil anbefale andre å ta en ph.d.-utdanning, er det 56 prosent som har svart bekræftende på dette, som er samme resultat som for 2023-undersøkelsen, men noe lavere enn for de foregående årene, da tallene var 73 prosent for 2022 og 64 prosent for 2021.

Kandidatundersøkelsen har mange spørsmål om opplæringsdelen. Et av de spør om kandidaten hadde faglig utbytte av opplæringsdelen. I 2024 svarte 55 prosent at de hadde faglig utbytte i stor eller svært stor grad, mens dette tallet var 51 prosent i 2023. Tallene viser at UiB har litt å gå på når det gjelder graden av fornøydhet med opplæringsdelen, der man stort sett er middels fornøyd med emnene som gis. Likt som tidligere, er respondentene som tok emner ved forskerskoler noe mer fornøyd med emnene enn gjennomsnittlig for hele opplæringsdelen. I underkant av halvparten (48 prosent) har krysset av for at det var emner og opplæring man savnet. De fleste av disse kandidatene savnet emner innen metode.

Av respondentene oppgir 84 prosent å være fornøyd eller svært fornøyd med veiledningen de har fått. Det er 82 prosent som svarer at de har vært del av en forskningsgruppe gjennom ph.d.-utdanningen.

På spørsmål om de fikk tilbud om en årlig medarbeider- eller oppfølgingssamtale, var det 40,2 prosent som svarte at de var uenig eller svært uenig, noe som er en liten nedgang fra 42,6 prosent i 2023. Medarbeidersamtale er noe som skal gjennomføres for alle stipendiater ansatt ved UiB, mens oppfølgingssamtale er noe som skal tilbys kandidater som er eksternt ansatt. Spørsmålet om medarbeider- eller oppfølgingssamtale er ikke ment å måle hvorvidt enhetene har oppfylt kravet om gjennomført medarbeidersamtale for sine stipendiater. Svarene på dette spørsmålet skal gi en pekepinn på oppfølgingen som den samlede gruppen kandidater får fra ledelsen ved enheten de er tilknyttet i ph.d.-utdanningen.

I undersøkelsen ble det spurt om respondentene hadde opplevd konflikt i sin arbeidssituasjon. 27 prosent av respondentene svarte ja på dette spørsmålet. Blant respondentene som har opplevd konflikt, er det vanligst å oppleve konflikt med veileder (68 prosent) eller noen i fagmiljøet (41 prosent). Andelen som svarer at de har opplevd konflikt er tilsvarende for 2023. Andelen som svarer at de opplevde konflikt med veileder er noe høyere enn i 2023, da det gjaldt 63 prosent av de som opplevde konflikt. Den hyppigste grunnen til konflikt var faglig uenighet. 68 prosent svarte at konflikten ble løst, mens de resterende oppgir at den ikke ble løst eller ønsker ikke å svare. Undersøkelsen fanger ikke nødvendigvis opp hva respondentene legger i begrepet «konflikt», og det kan tenkes at dette kan inneha ulike nyanser og alvorlighetsgrader.

Gjennomsnittlig vurderer respondentene at de på følgende syv områder har oppnådd størst grad av kunnskaper, ferdigheter og kompetanse: metode, kritisk/analytisk tenkning, problemløsning, kommunikasjon, evnen til å jobbe selvstendig, fagkunnskap og akademisk skriving. Områder som ikke får så høy score, er innen kreativitet, ledelse og vitenskapsteori. De områder som rangeres høyt og de som rangeres lavt av kandidatene, er omtrent identisk med undersøkelsene i 2023.

I undersøkelsen har 74 prosent av respondentene planer for videre karriere i UH-sektoren, i instituttsektoren eller på universitetssykehus. Dette er en oppgang på rundt 10 prosentpoeng fra 2023-undersøkelsen. Spesielt er det flere som krysset av for planer om å jobbe i UH-sektoren etter

endte ph.d.-grad. Av kandidatene som ikke planlegger en karriere innen akademisk (UH- eller instituttsektoren) oppgis usikre arbeidsforhold, lønnsbetingelser og publiserings- og finansieringspress som grunner til at en stilling innen disse sektorene er mindre attraktive.

Fakultetene fikk i mai 2025 tilsendt en rapport som viser svarfordeling for alle spørsmål i undersøkelsen. Fem av fakultetene fikk tilsendt rapporter for sine fakultet. For to av fakultetene (JUR og KMD) var det færre enn ti som hadde oppnådd ph.d.-graden i undersøkelsesperioden. Vi har ikke laget rapporter for disse fakultetene, grunnet risikoen for å kunne identifisere enkeltpersoner. Hvert tredje år lages det en samlerapport med et større datagrunnlag, noe som gir mulighet til å vise svarfordeling for alle fakultet.

Dialogmøter

Dialogmøter for ph.d.-utdanning mellom fakultetene og sentralnivået blir avholdt annethvert år. Møtene med fakultetene høsten 2024 tok utgangspunkt i ph.d.-utdanningsmeldingen for 2023, samt tall og utviklingstrekk for 2024. Flere av fakultetene tok opp utfordringer knyttet til rekruttering av nye ph.d.-kandidater. I mange fag er arbeidsmarkedet utenfor akademisk svært godt, og man har problemer med å få ansatt stipendiater. Det kan fort ende opp med at man må lyse ut stipendiatstillinger i flere runder. Noen fakultet har tidligere finansiert stipendiatstillinger som har vært utenfor rammen av fakultetets stillingsmåltall. Grunnet dårligere økonomi er dette et tiltak det nå i stor grad er slutt på.

Under et av møtene ble det fremhevet at korona-pandemien så sent som i 2022 hadde store konsekvenser for forskningen, noe som sannsynligvis vil virke inn på gjennomføringen i et par år til. 2023-kullet er nok det første som ikke kjenner noe på virkningene av pandemien.

Et av fakultetene forteller at de har jobbet hardt for å få ned tilfellene av mindre omarbeiding, og at det ofte handler om svakheter i kappen. De har derfor satt inn en ekstra innsats i innføringskurset om at kappen skal bringe ny kunnskap om sammenhengen mellom arbeidene og ikke bare oppsummere artiklene hver for seg. Dette er et poeng som også blir understreket i veilederkursene.

Dialogmøtene opplevdes som nyttige, og fakultetene fikk anledning til å be universitetsledelsen og FIA om saker som skal følges opp. Man ble bedt om å se på om det kan gjøres en tydeligere grenseoppgang mellom underkjenning, mindre omarbeiding og merknader som kan bli gitt på disputas. Videre ble det fremhevet at fakultetene har måttet iverksette flere nye kvalitetssikringselementer de siste par årene. FIA bør vurdere om man sammen med fakultetene kan lage noen flere detaljerte retningslinjer, *best-practice*-eksempler og maler som er tilpasset ph.d.-utdanningen.

Veilederopplæring

Veilederopplæring er ikke en del av kvalitetssystemet for ph.d.-utdanningen ved UiB. Tiltaket har like fullt vært aktuelt i den norske UH-sektoren og ved UiB de senere år. Basert på kandidatundersøkelsen for de som disputerte i 2024, oppgir 84 prosent å være fornøyd eller svært fornøyd med veiledningen de har fått. Alt kan selvsagt forbedres, og det er i denne erkjennelsen at fakultet,

institutt og forskerskoler har etablert konkrete kurs med opplæring i gjeldende regelverk til forum for veiledere der man kan utveksle erfaringer. De aller fleste fakultet rapporterer om at de har veiledersamlinger på fakultetsnivå med fast frekvens. KMD rapporterer om at deres opplæring er obligatorisk. Det skjer også mye kompetanseheving for veiledere i grunnenhetene og forskerskolene.

Utvidet ph.d.-koordinatorforum

Det er opprettet et utvidet ph.d.-koordinatorforum for alle som arbeider administrativt med ph.d.-utdanningen på institutt og fakultet. Forumet arrangeres av Forsknings- og innovasjonsavdelingen. I 2024 ble det avholdt et møte om plagiatskontroll, bruk og kontroll av KI-generert materiale, samt gjenbruk av materiale fra opplæringsdelen inn i avhandlingen eller ph.d.-resultatet. Til møtet var det invitert innledere fra Senter for vitenskapsteori, Studieavdelingen og Sekretariat for universitetsledelsen. Med en lav terskel for å stille spørsmål, er det grunn til å tro at de fleste møtedeltakerne fikk et godt utbytte av å delta. Fra FIA sin side fikk man gode innspill til arbeidet med endring av doktorgradsforskriftene.

Endring av doktorgradsforskriftene

Det ble i 2024 og 2025 gjennomført en intern revisjon av de tre doktorgradsforskriftene ved UiB. Endringene hadde sin bakgrunn i ny UH-lov som trådte i kraft 1. august 2024, som i stor grad dreier seg om endringer i reglene knyttet til reaksjonsformer ved fusk. De øvrige endringene var en følge av erfaringer man gjør seg gjennom bruk av forskriftene over tid. Mest fremtredende er endringen som gjelder gjenbruk, der det blir fremholdt at deler av arbeid fra en besvarelse i opplæringsdelen kan gjenbrukes i avhandlingen. Videre ble muligheten for å avslå søknader av eksportkontrollhensyn gjort mer tydelig. Det ble også vedtatt regler som forenkler hvordan mindre viktige endringer i forskriften kan vedtas, samt innført en forenkling av underskriftsrutiner knyttet til opptak. Endringene som ble vedtatt av universitetsstyret 13. februar 2025, gir gode vilkår for å sikre kvaliteten i ph.d.-utdanningen og for dr.philos.-ordningen.



Utvalg: Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet
Sak: 52/25
Møtedato: 18.11.2025
Journalnummer:

Finansiering av fagmiljø og enkeltforskere ved Det juridiske fakultet

Bakgrunn

Forskningsutvalget (FU) behandlet i møte 28. oktober 2025 en gjennomgang av dagens ordninger for driftsmidler til forskergrupper, forskningssentre og enkeltforskere ([FU-sak 40-25](#)). FU tok saken til orientering og ba videre om en utvidet sak om organiseringen av fagmiljøene på fakultetet.

Arbeidet med en mer omfattende gjennomgang av organiseringen er påbegynt, og vil legges frem for FU i 2026. Det foreslås likevel å gjøre noen justeringer allerede nå på innretningen av driftsmidler knyttet til forskergrupper og enkeltforskere, slik at endringen kan få virkning fra årsskiftet, og ikke først for 2027.

Driftsmidler til forskergruppene

Eksisterende ordning

For 2025 ble det gitt en felles sats for driftsmidler på 60 000 kr for forskergruppe5, og 30 000 for forskergruppe2. Disse driftsmidlene er tenkt brukt til felles faglige aktiviteter i gruppen og støtte til aktiviteter for enkeltforskere – herunder reiser og konferansedeltakelse.

Årsregnskapet for forskergruppene driftsmidler per 08.10.2025 viser at mange grupper har brukt lite av de tildelte midlene. Den lave bruken kan skyldes ulike forhold, som manglende kapasitet til å planlegge og gjennomføre aktiviteter, usikkerhet rundt regelverk og disponering, eller overlapp med andre finansieringskilder som også kan gjøre det vanskelig å ha oversikt over midler tilgjengelig. I tillegg kan et moment være at pengene ikke er fordelt hensiktsmessig ut fra aktivitetsnivå i gruppene (se neste avsnitt). Lav utnyttelse av tildelte midler utfordrer intensjonen bak ordningen, som er å styrke forskningsaktiviteten og gi fagmiljøene større ansvar og handlingsrom.

Modellen benyttet inneværende år innebærer også en viss forfordeling av de største og mest aktive miljøene. Modellen tar utgangspunkt i at forskergruppene er forholdsvis jevnbyrdige og med like behov innenfor hvert av de to nivåene, mens det i realiteten er stor variasjon i medlemsmassen og aktiviteten i de ulike gruppene. Vi har sett at finansieringsordningen gir

en skjevhet der store og aktive grupper internt må dele på den samme avgrensede potten som grupper med få medlemmer og liten aktivitet. Dette utfordrer ideen bak den nye strukturen for forskergrupper, der målet var å konsolidere forskningsaktiviteten innenfor mer aktive og sterke forskergrupper. Midlene som er tilgjengelig for FU til for eksempel å støtte reisevirksomhet, er samtidig forholdsvis små, slik at FU ikke har handlingsrom for å kompensere for at fordelingen mellom grupper ikke er tilstrekkelig balansert.

Forslag til fordeling av driftsmidler i 2026

Det foreslås en justering av fordelingsnøkkelen for driftsmidler til forskergrupper ved fakultetet, med mål om å oppnå mer likeverdig behandling av ulike miljøer og sikre faglig relevant bruk av midlene:

- **Grunnfinansiering:** Alle godkjente forskergruppe5 tildeles et fast beløp på kr 30 000 i driftsmidler per år. Alle godkjente forskergruppe2 tildeles 15 000.
- **Medlemsbasert tillegg:** Det tildeles kr 10 000 per medlem fra gruppe A som har forskergruppen som sin primærtilhørighet.

Innføringen av et medlemsbasert tillegg innebærer at personer som er medlem av flere grupper må velge hvilken gruppe man ønsker å ha primær tilhørighet til.

Bruken av midlene skal være faglig begrunnet og knyttet til forskningsaktivitet, formidling eller strategisk utvikling av fagmiljøet, eller utvikling av forskningssøknader.

Forskergruppeleder har budsjettansvar og behandler henvendelser fra gruppens medlemmer.

Forslaget som her blir fremlagt er sendt ut til alle forskergruppelederne (vedlegg 1), slik at de har fått mulighet til å gi innspill med en frist på ca. 1 uke. De fleste har ikke uttalt seg. Det kom inn fem skriftlige tilbakemeldinger og en muntlig. Tre av gruppelederne har gitt en negativ tilbakemelding, og to av disse ønsker at den enkelte forsker skal kunne ha tilknytning til i alle fall to grupper som midlene skal fordeles på (vedlegg 2). En gruppeleder har gitt positiv muntlig tilbakemelding i dialogmøte for forskergruppen (som ennå bare er gjennomført for en mindre del av gruppene).

Driftsmidler til enkeltforskere

Eksisterende ordning

Etter dagens ordning har fast vitenskapelig ansatte (gruppe A) kr 6 000 i personlige driftsmidler per år. Driftsmidlene må brukes samme år de tildeles.

Stipendiater og postdoktorer (gruppe B) tildeles kr 25 000 per år de er ansatt. For stipendiater og postdoktorer gis dette som en samlet tildeling som de kan disponere fritt innenfor tidsrammen av stillingen. Noen eksternfinansierte stillinger har deler av driftsmidlene fra prosjektet, og deler fra fakultetet.

Ansatte som er ledere for forskergruppe2 eller forskergruppe5 får i tillegg kr 30 000 eller 60 000 i personlige driftsmidler (kan deles med nestleder). Tildelingen må brukes samme år.

Ansatte som får tildelt og leder eksternfinansierte prosjekter får kr 25 000 (prosjekter finansiert av Forskningsrådet) eller 50 000 (prosjekter finansiert av EU) i personlige driftsmidler. Tildelingen må brukes innen prosjektperioden.

Dersom både annuum, forskergruppens midler og andre tilgjengelige midler er brukt eller bundet, kan enkeltforskere søke om ekstra støtte fra Forskningsutvalget.

Forslag til ordning fra 2026

Det har blitt erfart, og også bemerket i forbindelse med sak 40-25, at mange delprosjektnummer gjør at det er vanskelig å holde oversikt over faktisk forbruk og disponible midler. Dette gir også merarbeid ved at kostnader kan måtte deles på ulike delprosjektnummer. Det foreslås derfor at forskergruppeledermidlene slås sammen med annuum fra 2026 slik at man bare har ett delprosjektnummer å forholde seg til.

Det er ønskelig å gjøre en tilsvarende forenkling også for stipendiater og postdoktorer på eksternfinansierte prosjekter. Her har det i tillegg vært en kompliserende faktor at det ofte kan være uklart hva som skal føres på prosjektet og fakultet. Fakultetet må i de fleste tilfeller bidra med egeninnsats i eksterne prosjekter for at totalbudsjettet skal gå opp, og da bør som hovedregel driftsmidler til rekrutteringsstillinger tas inn som del av egenfinansieringen.

Prosjektledermidler har vært en lite brukt ordning, og erfaringen er at dette i liten grad gir insentiv for å utvikle søknader. Ordningen foreslås derfor avviklet. Dersom det er behov for driftsmidler for prosjektleder, bør dette heller tas inn i prosjektbudsjett.

Forslag til vedtak

- 1. Forskningsutvalget slutter seg til forslaget til fordeling av driftsmidler til forskergrupper ved fakultetet for 2026.*
- 2. Forskningsutvalget anbefaler at ordningen med tilleggstildeling for prosjektledere opphører.*
- 3. Forskningsutvalget anbefaler at fakultetet som hovedregel dekker driftsmidler for stipendiater og postdoktorer som egenandel i prosjekter.*

Jørn Jacobsen
leder

Maria Holme Lidal
rådgiver

Daniel Nygård
seniorrådgiver

Vedlegg:

1. Forslag om ny ordning sendt ut på e-post til forskergruppetledere
2. Tilbakemelding på forslag

13.11.2025

MARHO/DANY



3Utvalg: Forskningsutvalget ved Det juridiske fakultet
Sak: 53/25
Møtedato: 18.11.2025
Journalnummer:

Handlingsplan for forskning 2026-2027

Strategiplanen for Det juridiske fakultet 2023-2030, [Rettsvitenskap for ei ny tid](#), ble vedtatt i fakultetsstyret 13. juni 2023 ([sak 59/23](#)). Det ble samtidig bestemt at strategien skulle følges opp av to handlingsplaner for perioden 2024-2025, én for forskning og én for utdanning. Disse ble vedtatt av fakultetsstyret 12. desember 2023 ([sak 110/23](#)). Fakultetets vurdering var at det er hensiktsmessig å minimere antall handlingsplaner for en realistisk og stegvis implementering av strategien.

Et første utkast til handlingsplan for forskning 2026-2027 ble lagt fram for forskningsutvalget i møte 16. oktober ([sak 44/25](#)). Vedlagt er nytt og endelig utkast med innspill fra FU innarbeidet. Vedlagt er også handlingsplan for utdanning 2026-2027 til orientering.

Forslag til vedtak:

Forskningsutvalget vedtar handlingsplan for forskning 2026-2027 med de innspillene som kom fram i møtet.

Jørn Jacobsen
leder

Ingrid Birce Müftüoglu
sekretær

Vedlegg:

1. Handlingsplan for forskning 2026-2027
1. Handlingsplan for utdanning 2026-2027

14.11.2025
INMU

Handlingsplan for forskning 2026-2027

Overordna mål: Langsiktig og nyskapande forskning

Fakultetet skal i strategiperioden 2023-2030 styrke forskinga på grunnleggjande utfordringar i rettssystemet og tidsaktuelle problemstillingar i samfunnet. Forskinga skal vere orientert mot den internasjonale forskingsfronten, skje over tradisjonelle disiplingrenser i rettsvitenskapen og i dialog med andre vitkapsdisiplinar og samfunnssektorar.

Handlingsplanen for forskning er eit verkemiddel for å nå fakultetet sine strategiske mål. Planen er forankra i fakultetet sin strategi for perioden 2023-2030 *Rettsvitenskap i front*, vedteke av fakultetsstyret 13.06.2023 (styresak 59/23). Handlingsplanen for forskning bygger samstundes på og skal bidra til å realisere strategiar, tilrådingar og planar for UiB meir generelt, slik som *Strategi 2023-2030 Kunnskap som formar samfunnet* og *Styrk UiB*-rapporten frå 2025. Handlingsplanen skal vere retningsgivande for fakultetet sitt arbeid med å leggje til rette for høg kvalitet i forskning, forskingsformidling og rekruttering til vitenskaplege stillingar i perioden 2026-2027.

Korleis lese handlingsplanen

Delmåla og aktivitetane som er identifisert i handlingsplanen skal vere dei første stega mot å nå det overordna strategiske målet om å utvikle langsiktig og nyskapande rettsvitenskap i den internasjonale forskingsfronten. Fakultetet vil ikkje utvikle eigne handlingsplanar for internasjonalisering, rekruttering, mangfald- og likestilling og formidling for perioden 2026-2027. Delmål og aktivitetar i handlingsplanen for forskning skal såleis også sikre strategisk framdrift på desse felta. Satsingsområda A-F i handlingsplanen reflekterer det samansette siktemålet:

- A: Solide miljø for framifrå forskning
- B: Målretta rekruttering
- C: Sterk kopling mellom forskning og utdanning
- D: Internasjonalt samarbeid og posisjonering
- E: Mangfald i perspektiv og personale
- F: Vitenskapleg publisering og samfunnsdialog

Handlingsplan for forskning 2026-2027

A: Solide miljø for framifrå forskning

Delmål	Aktivitet	Ansvarleg
Fakultetet skal skaffe oversikt, analysere og styrke rammevilkåra for framifrå rettsvitenskapleg forskning	Styrke merksemda om framifrå rettsvitenskapleg forskning	Dekan / Prodekan for forskning
	Styrke rammevilkåra for rettsvitenskapleg forskning, og ha nær dialog med andre sentrale rettsvitenskaplege institusjonar i Noreg om desse rammevilkåra	Dekan / Prodekan for forskning
	Styrke innsikt i og forståing av rammeverket for rettsvitenskapleg forskning internt ved institusjonen	Prodekan for forskning

Fakultetet skal vidareutvikle dei faglege tyngdepunkta i strategien og utvikle nye framtidige tyngdepunkt	Styrke den forskingsadministrative støtta til etablering, organisering og vidareutvikling av sterke fagmiljø	Prodekan for forskning / forskingsadministrasjonen
	Legge til rette for forskningssamarbeid med fagmiljø nasjonalt og internasjonalt	Prodekan for forskning
	Nytte eksternfinansiering strategisk for å styrke både etablerte og nye faglege tyngdepunkt	Prodekan for forskning
	Samarbeide med klyngene og dei strategiske satsingsområda ved UiB	Prodekan for forskning
Fakultetet skal utarbeide strukturar og praksisar for forskargrupper, senter, prosjekt og andre større fagkonstellasjonar	Evaluerer og utvikler forskargruppestrukturen og tilhøyrande ordningar	Prodekan for forskning / Visedekan for organisasjon og innovasjon
	Utvikler strukturar for å implementere ERC-prosjekt og andre større prosjekt ved fakultetet og sikre god samanheng med andre forskningseiningar, særleg forskargruppene	Prodekan for forskning / forskingsadministrasjonen
	Arbeide vidare med å integrere senter-einingar i fakultetet	Prodekan for forskning / Visedekan for organisasjon og innovasjon
Fakultetet skal understøtte sårbare rettsvitenskaplege miljø	Identifisere sårbare fagmiljø og arbeide for eksternfinansiering og rekruttering til dei	Prodekan for forskning / forskingsadministrasjonen
	Vektlegge juridiske grunnproblem og -forskning i nye satsingar og søknader for å styrke fagkvalitet og undervisningsbehov	Prodekan for forskning / forskingsadministrasjonen
Fakultetet skal legge til rette for auka kompetanse i forskings- og prosjektleiing blant dei tilsette	Utarbeide opplegg for opplæring i prosjektleiing med bruk av lokale og sentrale ressursar	Prodekan for forskning / forskingsadministrasjonen
	Utvikler og styrker rolla som forskingsleiar ved fakultetet	Prodekan for forskning/senterleiarar / prosjektleiarar / forskargruppeleiarar
Fakultetet skal styrke kvaliteten og tilslag på søknadar om eksternfinansiering	Arbeide strategisk for å sikre det rettsvitenskaplege perspektivet i rammeprogram, porteføljar og utlysingar	Dekan / Prodekan for forskning
	Tilby faglege aktivitetar og samlingar som understøttar arbeidet med søknader og gjennomføring av eksternfinansierte prosjekt	Prodekan for forskning/ forskingsadministrasjonen
	Utvikler og auke kompetanse på karriereutvikling, søknadsskriving og CV-bygging	Forskningsadministrasjonen
	Vidareutvikle kompetansen i BOA-teamet med tanke på søknadsutvikling og -støtte	Direktør

	Styrke forskargruppene si rolle og engasjement i ideutviklingsprosessen som grunnlag for søknadsskriving Styrke undervisningsrelevans i prosjektsøknadar	Prodekan for forskning / forskargruppeleiarane Prodekan for forskning / Visedekan for utdanning
Fakultetet skal sikre høg internasjonal kvalitet på forskarutdanninga	Styrke innslag av og undervising knytt til rettsvitenskapens vitenskapsteori og metodiske alternativ i opplæringsdelen av forskarutdanninga Samarbeide med institusjonar nasjonalt og i Norden om kvalitetsutvikling i ph.d.-utdanninga Vidareutvikle praksisen med internseminar og andre rettleiaraktivitetar for å sikre høg kvalitet i rettleiing av ph.d.-kandidatar	Prodekan for forskning Prodekan for forskning Prodekan for forskning / Visedekan for organisasjon og innovasjon
Fakultetet skal auke forståinga for rettsvitenskapens sentrale rolle for innovasjon	Synleggjere juridisk innovasjon og rettsvitenskapens samfunnsbidrag Styrke forskinga på og miljøa orientert mot dei regulatoriske utfordringane og moglegheitene knytt til utvikling og bruk av KI Styrke samarbeidet mellom aktuelle forskingsmiljø og studentorganisasjonen Innorett	Visedekan for organisasjon og innovasjon Prodekan for forskning Visedekan for organisasjon og innovasjon
Fakultetet skal sikre samanhengande tid til forskning	Ta opp tid til forskning og bruk av forskningstermin i medarbeidersamtalane Styrke opplæringa av og bruken av vitenskaplege assistentar i forskingsaktivitetar Iverksette ordninga for og utvikle bruken av karriereplanar	Dekan Forskningsadministrasjonen / forskargruppeleiarane Visedekan for organisasjon og innovasjon / Visedekan for utdanning

B: Målrretta rekruttering

Delmål	Aktivitet	Ansvarleg
Fakultetet skal sørge for effektive tilsettingsprosessar og eit transparent system for opprykk i vitenskaplege stillingar	Forbetre og effektivisere rutinar for tilsetting i ph.d.- og postdoktorstillingar Oppdatere og synleggjere kriteria for vitenskaplege karrierar innan rettsvitenskap	Visedekan for organisasjon og innovasjon / Direktør Dekan
Fakultetet skal vidareutvikle forskarlinjeprogrammet	Arbeide vidare med marknadsføring av forskarlinja Sikre at dei best egna og mest relevante kandidatane blir del forskarlinja	Dekanatet / studieseksjonen Prodekan for forskning / forskarlinjeansvarleg

Fakultetet skal legge til rette for utvikling av kompetanseprofilen til dei midlertidig tilsette	Sikre karriererettleiingsfokus i medarbeidersamtalar og i rettleiinga	Visedekan for organisasjon og innovasjon / Prodekan for forskning / rettleiarar
	Etablere ordninga med karriereplan for ph.d.-kandidatar og revidere ordninga for postdoktorane	Visedekan for organisasjon og innovasjon
	Syte for at dei sentrale kompetansehevingstiltaka ved UiB er relevante for fakultetets tilsette og vurdere behovet for eigne tiltak på fakultetet	Forskningsadministrasjonen
Fakultetet skal legge til rette for god integrering av midlertidig vitenskapleg tilsette i fagmiljøa	Vidareutvikle rutinane for mottak av nye vitsskapelege medarbeidarar	Visedekan for organisasjon og innovasjon
	Vidareføre ordninga med «fadder» for ph.d.-kandidatar i oppstartsfasen	Ph.d.-koordinator
	Styrke forskargruppene som sentral arena for fagleg og sosial integrasjon.	Forskargruppeleiarar

C: Kopling mellom forskning og utdanning

Delmål	Aktivitet	Ansvarleg
Fakultetet skal legge til rette for betre innlemming av studentane i forskarfellesskapen og gje dei innsikt i vitenskapleg arbeidsmåte og i forskarkvardagen	Synleggjere forskinga ved fakultetet og moglegheitene for ein forskarkarriere tidleg i studiet	Prodekan for forskning Forskargruppeleiarar / forskarlinjeleiar
	Styrke integreringa av forskarlinjestudentar i forskargruppene	Prodekan for forskning Forskarlinjeleiarane / Forskargruppeleiarane
Fakultetet skal fremje forskningsetikk og fagleg integritet	Integrere undervisningsopplegget som er utforma innan forskningsetikk i masteroppgåveemna og i ph.d.-utdanninga	Prodekan for forskning / Visedekan for utdanning /
	Etablere forståing for og diskusjon rundt bruk av KI i rettsvitenskapleg forskning, både med tanke på potensialet og forskningsetiske utfordringar	Prodekan for forskning
	Arrangere seminar og treffpunkt for å informere/diskutere om aktuelle forskningsetiske utfordringar knytt mellom anna til KI.	Redelighetsutvalget
	Styrke kompetansen omkring forskningsetiske spørsmål i forskingsprosjekt og søknadar	Prodekan for forskning / Redelighetsutvalget

D: Internasjonalt samarbeid og posisjonering

Delmål	Aktivitet	Ansvarleg
Fakultetet skal styrkast som internasjonal arena	Aktivt utvikle og bruke nettverk for å legge til rette for forskingsopphald i utlandet for ph.d.-kandidatar og postdoktorar	Prodekan for forskning / forskargruppeleiarane
	Auke deltaking på internasjonale konferansar med presentasjon, særleg for forskarar i tidleg karrieren	Prodekan for forskning / Visedekan for organisasjon og innovasjon
	Strategisk vurdere bruk av internasjonale forskarar i II-stilling	Visedekan for organisasjon og innovasjon
	Forbetre rutinane for kommunikasjon til vitskapleg tilsette utan eit skandinavisk språk som morsmål	Prodekan for forskning
	Forbetre informasjonen til internasjonale kandidatar og partnerar på fakultetets nettsider	Forskningsadministrasjonen

E: Mangfald i personale og perspektiv

Delmål	Aktivitet	Ansvarleg
Fakultetet skal følgje opp UiB sin handlingsplan for mangfald, inkludering og likestilling 2023 - 2025	Planmessig arbeid for kjønnsbalanse og inkludering av grupper omfatta av diskrimineringslovverket innanfor personale generelt og forskingsleing spesielt	Visedekan for organisasjon og innovasjon
	Styrke arbeidet med mangfald i rettsvitskapeleg forskning	Prodekan for forskning

F: Vitskapleg publisering og samfunnsdialog

Delmål	Aktivitet	Ansvarleg
Fakultetet skal legge til rette for å auke vitskapleg publisering av høg kvalitet	Etablere ordning der forskargruppeleiarane med jamne mellomrom kartlegg og informerer om relevante internasjonale tidsskrift	Prodekan for forskning / forskargruppeleiarar
	Greie ut moglegheita for ein brei open tilgang og publiseringskanal frå fakultetet som blant anna kan skape større merksemd om vitskapleg arbeid av høg kvalitet	Prodekan for forskning
	Utvikle kompetanse blant forskarane om bruk av KI til språkvask	Prodekan for forskning / forskningsadministrasjonen
	Styrke den opne tilgangen til og marknadsføringa av ph.d.-avhandlingar frå fakultetet	Prodekan for forskning / ph.d.-koordinator

Fakultetet skal styrke dialogen med politiske og rettslege institusjonar og med allmenta	Utvikle den strategiske kommunikasjonen med vekt på korleis rettsvitenskapen bidrar til samfunnsutviklinga	Prodekan for forskning
--	--	------------------------

Handlingsplan for utdanning 2026–2027

Overordna mål: Utdanning for framtida

Fakultetet skal utdanne sjølvstendige og kritiske juristar. Fakultetet skal tilby eit studieprogram og ein studiekvardag som er kjenneteikna av problembasert og studentaktiv læring, forskingsbasert undervising samt god indre samanheng og progresjon mellom faga.

Handlingsplanen for utdanning er eit verkemiddel for å nå dei strategiske måla til fakultetet. Planen er forankra i fakultetet sin strategi for perioden 2023–2030 «Rettsvitenskap i front» som vart vedtatt av fakultetsstyret den 13.06.2023 (styresak 59/23). Handlingsplanen for utdanning bygger samstundes på og skal bidra til å realisere strategiar, tilrådingar og planar for UiB meir generelt, slik som *Strategi 2023-2030 Kunnskap som formar samfunnet* og handlingsplanen *Et helhetlig læringsmiljø* (2023-2029). Handlingsplanen skal vere retningsgivande for fakultetet sitt arbeid for kvalitet i utdanninga i perioden 2026–2027. Våren 2026 er både studieordninga av 2021 og endringane på 1. studieår som ble gjort for 2025/2026 innfasa. I tillegg førar NOKUT tilsyn med utdanningskvaliteten i utdanningar innanfor rettsvitenskap i perioden 2026-2028. Dette er faktorar som spiller inn på planen for utdanning dei neste par åra.

Korleis lese handlingsplanen

Delmåla og aktivitetane som er identifiserte i handlingsplanen skal bidra til å nå det overordna strategiske målet om å utvikle ei utdanning for framtida. Fakultetet vil ikkje utvikle eigne handlingsplanar for internasjonalisering, rekruttering, mangfald- og likestilling og formidling for perioden 2026-2027. Delmål og aktivitetar i handlingsplanen for utdanning skal slik også sikre strategisk framdrift på desse felta. Satsingsområda A-G i handlingsplanen reflekterer det samansette siktemålet:

- A: Eit studium med fokus på problembasert og studentaktiv læring
- B: Eit studium med klar indre samanheng og progresjon
- C: Sterk kopling mellom forskning og utdanning
- D: Dragefjellet skal vere ein levande campus
- E: Eit studium med høg grad av arbeidsrelevans og samarbeid med arbeidslivet
- F: Eit inkluderande jusstudium
- G: Studiet skal ha ein klar internasjonal dimensjon

Handlingsplan for utdanning 2023-2030

A: Eit studium med fokus på problembasert og studentaktiv læring

Delmål	Aktivitet	Ansvarleg
Fakultetet skal fortsette kvalitetsutviklinga av «Bergens-modellen»	Tilby gode lærings- og vurderingsformer	Studiedekan/ Studieutvalet/emneansvarleg e

	Vidareføre det gode arbeidet i regi av «Bedre læring, bedre juristar» med studentaktiv undervising over i driftsfase. Fortsette å søke eksternfinansiering til videreutvikling av vår studieordning Fortsette å videreutvikle rolla til arbeidsgruppeleiarane i undervisningsopplegget, særleg med tanke på ny studieordning	Studieutvalet/studieseksjonen Studieseksjonen/emneansvarlege på 1. og 2. studieår/emneansvarleg JUS 329
Studiet skal vere bygd på forskingsbaserte pedagogiske verkemiddel	Etablere ei forventning om at alle som underviser ved fakultetet brukar tid på å setje seg inn i korleis studentane oppnår læring ved ulike typar undervising og prøving Vidareføre ordning der Studieutvalet kan løyve undervisingstimar til emneansvarlege som ønskjer å setje i gang større prosjekt/endingar Jobbe for å få fleire meritterte undervisarar ved fakultetet Leggje til rette for at førsteamanuensisar som jobbar mot opprykk til professor kan oppfylle dei pedagogiske krava som gjeld for dette Styrke undervisningskompetansen til ph.d.-kandidatane ved å vidareutvikle pedagogikk-kurset for midlertidige tilsette Vidareutvikle pedagogisk fagfellesskap ved fakultetet	Dekan/studiedekan Studieutvalet Studieseksjonen/studiedekan Dekanatet Dekanatet Dekanatet/studieseksjonen
Fakultetet skal styrke kompetansen til undervisarar og studentar i bruk av kunstig intelligens i undervising og prøving	Auke kunnskapen om bruk av kunstig intelligens i juridisk arbeid Vidareutvikle retningslinjene for studentar, og fortsette arbeidet med å formidle god bruk til studentane	Dekanatet/emneansvarlege Studiedekan

B: Eit studium med klar indre samanheng og progresjon

Delmål	Aktivitet	Ansvarleg
Studieprogrammet skal innrettast med fokus på	Fortsette å ha lærarmøter	Studiedekan/studieseksjonen/emneansvarlege

metodiske og faglege samanhengar mellom dei ulike faga	Dei eksterne fagfellane sine innspel til kontinuitet og progresjon i studiet skal følgjast opp Studiet skal ha ei aktuell og relevant fagsamansetjing	Eksterne fagfellar/studieutvalet Studiedekan/Studieutvalet/emne ansvarlege
Sjå på korleis ulike typar undervisningsaktivitetar blir honorerte i undervisingsrekneskapen	Vurdere om nokre av faktorane må gjerast om på for betre å passe i dagens studieordning	Studiedekan/studieutvalet/emne ansvarlege

C: Eit forskingsbasert studietilbod

Delmål	Aktivitet	Ansvarleg
Studiet skal inspirere studentane til å velje forskarkarriere og bidra til god rekruttering av sterke kandidatar til ph.d.-programmet ved fakultetet	Fakultetet skal frå tidleg på studietsynleggjere moglegheitene for ei karriere innan forskning på fakultetet Fortsette å informere om forskarlinja Identifisere og implementere tiltak for å sikre langsiktig rekruttering til forskarlinja	Dekanatet/emneansvarlege Studieseksjonen/emneansvarlege Dekanatet
Synleggjere forskingsperspektivet i det enkelte emnet	Prioritere plass i undervisinga for nyare forskning på feltet Bruke den nye ordninga for prøveførelsesningar for å integrere tema frå førelsesingane i undervisinga og oppfordre studentane til prøveførelsesingar Oppfordre emneansvarlege på alle studieår til å inkludere forskingsartiklar i kjernelitteraturen	Emneansvarlege/studieutvalet Studiedekan/forskningsdekan/emneansvarlege Studiedekan/studieutvalet

D: Dragefjellet skal vere ein levande campus

Delmål	Aktivitet	Ansvarleg
Auka nærvær på campus for både studentar og tilsette for å skape eit aktivt læringsmiljø	Fortsette å utvikle eit undervisningsopplegg på fjerde og femte studieår som legg til rette for studentaktiv læring og der nærværet på campus styrkjer studiemiljøet Etablere møteplassar for studentar på femte studieår, og oppretthalde lesesalsplassar for dei som skriv masteroppgåve	Studiedekan/emneansvarlege /studieseksjonen Studieseksjonen

Studentane ved fakultetet skal oppleve å ha eit godt og trygt læringsmiljø	Fortsette å bruke arbeidsgruppeleiarane aktivt som ressurs for godt psykososialt læringsmiljø.	Studieseksjonen/studiedekan
	Fortsette møte kvar veke med JSU om status og aktuelle tiltak	Studiedekan

E: Eit studietilbod med høg grad av arbeidsrelevans og samarbeid med næringslivet

Delmål	Aktivitet	Ansvarleg
Arbeide for at fleire emne implementerer praksisnære element	Emneansvarleg skal gjennomgå undervisingsopplegget med fokus på om det kan integrerast fleire praksisnære element	Studieutvalet/studiedekan//emneansvarlege
	Fakultetet legg til rette for at studentar er til stades ved ei eller fleire rettssaker i løpet av studiet	Studiedekan/studieseksjonen /emneansvarlege
Auke talet på praksisplassar i samband med masteroppgåve (eksterne skriveplassar)	Auke samarbeidet med aktørar i vestlandsregionen og informere studentar og arbeidslivet om fordelar med praksisplass	Dekanatet /studieseksjonen
Karrierefremjande arrangement ved fakultetet skal vere inkluderande	Samarbeide med studentorganisasjonane ved fakultetet om mangfald ved karrierefremjande arrangement	Dekanatet/studieseksjonen
Føre vidare av arbeidslivspanel ved fakultetet	Halde årlege møter og løpande hente inn innspel frå panelet der det er aktuelt	Dekan/studiedekan/studieseksjonen
Fakultetet skal tilby forskingsbasert etter- og vidareutdanning etterspurd av arbeidslivet	Vidareutvikle dei to executive-masterprogramma som fakultetet koordinerer	Dekanatet/studieseksjonen
	Bidra inn i erfaringsbasert master i offentlig forvaltning	
	Vurdere om nokre av våre emne skal gjerast om til reine vidareutdanningsemne eller hybridemne	

F: Eit inkluderande jusstudium

Delmål	Aktivitet	Ansvarleg
Fakultetet vil jobbe for å vere ein inkluderande og mangfaldig studiestad	Fortsette å samarbeide med arbeidsgruppeleiarane om følgje opp studentane dei to første studieåra	Studieseksjonen/studiedekan /emneansvarleg JUS329
		Dekanatet/studieseksjonen

	Fortsette å ha god dialog med studentorganisasjonar ved fakultetet og JSU om inkludering og mangfald	
Legge til rette for at alle nye studentar får ein god start og ei god velkomstveke	Evaluerer noverande opplegg og setje inn tiltak som kan føre til forbetringar	Studiedekan/studieseksjonen
Jobbe for eit godt samarbeid mellom fakultet og studentmiljøet	Fortsette å sende ut fredagshelsing frå dekanatet Fortsette samarbeid med studentorganisasjonar ved fakultetet og JSU	Dekanatet/studieseksjonen Dekanatet/studieseksjonen
Fakultetet skal vere ein attraktiv og inkluderande utvekslingsdestinasjon	Evaluerer noverande velkomstopplegg og setje inn tiltak som kan føre til forbetringar	Dekan/studieseksjonen

G: Studiet skal ha ein klar internasjonal dimensjon

Delmål	Aktivitet	Ansvarleg
Fakultetet skal sikre at studentane får høve til å studere ved gode institusjonar i utlandet	Fortsette utvikling av utvekslingsportefølja	Dekan/studieseksjonen
Syte for at studentar som ikkje reiser på utveksling får internasjonale perspektiv som ein del av studieprogrammet	Bruke internasjonale studentar som ein ressurs for «internasjonalisering heime» på engelskspråklege val- og spesialemne, under dette leggje til rette for samarbeid og dialog mellom studentane i undervisningssituasjonen Oppfordre emneansvarlege på alle studieår til å inkludere engelskspråkleg litteratur i kjernelitteraturen i alle emne	Emneansvarlege for engelske val- og spesialemne Emneansvarlege/ studiedekan