

UNIVERSITETET I BERGEN

MØTEINNKALLING

Studiestyret ved Det humanistiske fakultet

Tidspunkt: 11.05.2022 kl. 12.15-14.00

Sted: Harald Hårfagresgate 1, møterommet i 1 etasje.

Innkalling er sendt til:

Benedicte Mosby Irgens, IF, Heming Gujord, LLE, Sissel Undheim, AHKR, Jesse Tomalty, FOF, Sigrid Ørevik, PUHF, Randi Gressgård, SKOK, Pål Steiner, Universitetsbiblioteket, Lèa Fabri, studentrepresentant og Asle Tellefsen, studentrepresentant.

Saksliste og sakspapirer følger vedlagt

Forfall skal meldes til personlig varamedlem og sekretariatet, tlf. 55 58 22 09, evt. pr. e-post til Inger Marie Hatløy, Inger.Hatloy@uib.no.

Bergen, 04.05.2022

Svein Ivar Angell
visedekan

Inger Marie Hatløy
fungerende studiesjef

SAKSLISTE:

I Godkjenning av møteinnkalling og saksliste

II Godkjenning av protokollen fra [møtet 09.03.2022](#)

III Vedtakssaker

SAK 15/22 Ekstern fagfellerapport – bachelorprogrammet i russisk

SAK 16/22 Ekstern fagfellerapport – bachelorprogrammet i italiensk (ITAL123 og 124)

SAK 17/22 Ekstern fagfellerapport – masterprogrammet i kunsthistorie

Sak 18/22 Ekstern fagfellerapport – masterprogrammet i teatervitenskap

Sak 19/22 Møteplan for høsten 2022

IV Drøftingssak

SAK 20/22 Søknadstal til master- og grunnstudium 2022

V Orienteringssaker

SAK 21/22 Plan for opptak – møter med institutta

SAK 22/22 Digitalt undervisningsforum våren 2022

SAK 23/22 Studiekvalitetsmelding for 2021 frå Det humanistiske fakultet – munnleg orientering, eventuelt med innspel frå behandling i fakultetsstyret 10. mai, v/Inger Marie Hatløy.

SAK 24/22 NOKUT-tilsyn – munnleg orientering v/Inger Marie Hatløy.

SAK 25/22 Munnleg løypemelding: Femårig programevaluering v/Heming Helland Gujord.

Studiestyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 11.05.2022

SAK 15/22: Ekstern fagfellerapport – bachelorprogrammet i russisk

Dokumenter i saken:

Rapport fra ekstern fagfelle, Yngvar Steinholt, evaluering av BA-emnene RUS-130, RUS-131, RUSPZ-132, RUS-240 og RUS-251.

Notat fra fagmiljøet med kommentarer til rapporten.

Forslag til vedtak:

Studiestyret tar rapporten til etterretning.

Svein Ivar Angell
visedekan

Inger Marie Hatløy
fungerende studiesjef

Russiskstudiet ved UiB. Ekstern fagfelles årsrapport 2021

Introduksjon

Som ekstern fagfelle for russisk ved UiB er jeg i 2021 bedt om å evaluere de fem BA-emnene RUS-130, RUS-131, RUSPZ-132, RUS-240 og RUS-251. Som tilfellet var med fjorårets rapporteringsarbeid gir også disse emnene et solid og positivt inntrykk, og evalueringsarbeidet har vært interessant og utbytterikt. Dessverre har corona-pandemien og de tilhørende smittevernrestriksjonene satt sitt preg på undervisning og gjennomføring av emnene også i 2021. Dermed blir årets rapport også preget av de unntak og omstillinger som har vært nødvendig for å gjennomføre undervisningen i en ofte krevende situasjon. Online-undervisning kan aldri fullt ut ertatte fysisk oppmøte, spesielt på praktiske språkemer. Likeledes er det uheldig når eksamensformer som egner seg for visse emner må erstattes med andre. Det er mitt inntrykk at de emneansvarlige, i en presset bemanningssituasjon, har lagt ned en stor innsats for å skjerme studentene og deres læringsprosess fra de negative konsekvensene ved omleggingene.

Ekstern fagfelle har hatt tilgang til læringsplattformene til de emnene der dette er aktuelt, til eksamensoppgaver og -resultater for siste semester, til egenvurdering for emnene på 100-nivå (fra 2020), treårsevalueringer for emnene på 200-nivå, samt til femårig programevaluering for BA-graden i russisk.

1. Evaluering av RUS-130 Russisk språk 2 (høst, 10 stp)

Emnet er relativt nytt (første undervisningssemester H-2019) og framstår ut fra det forelagte materialet som hensiktsmessig oppbygd mht. arbeidskrav, læreverk, ressurser og eksamen. Det tredje emnet i russisk språk og grammatikk hører erfaringsmessig til de mer krevende i russiskstudiet på BA-nivå.

På dette stadiet i BA-graden begynner gjerne et visst frafall av studenter å gjøre seg gjeldende. Det er viktig å understreke at dette er et allment, globalt problem ved utdannelsen i russisk som fremmedspråk. Professor Laura Janda gjorde for en tid siden en sammenligning av frafall i russiskstudiene ved norske og amerikanske universiteter. Det viser seg at frafall fra studieprogrammene i de norske, åpne studieprogrammene i russisk, faktisk er noe *lavere* sammenlignet med amerikanske universiteter med høye opptakskrav, herunder Harvard. Det er dessuten alltid vanskelig å vurdere hvordan fenomenet «spøkelsesstudenter» eller «døde sjeler» har spilt inn (se ekstern fagfelles rapport for 2020).

Det er således ingen overraskelse at disse faktorene gjenspeiles i resultater og frafall, spesielt ikke i lys av pandemisituasjonen i 2020 og 2021. De praktisk anlagte språkemnene er også de som taper mest på en omlegging til online-undervisning. Når læringsmiljøet blir svekket på denne måten, skal studentene være over gjennomsnitt engasjerte og motiverte for å gjennomføre et slikt emne. RUS-130 hadde høsten 2021 11 oppmeldte. Av disse møtte 6 til eksamen, hvorav 5 bestod. Snittkarakter var en bunntung C (2B, C, D, E). Noe av dette kunne nok tilskrives alminnelig frafall på dette nivået, men pandemisituasjonen har åpenbart virket forsterkende i negativ retning. Det hadde vært interessant å se faglærers egnevaluering og evt. studentevalueringer også for H-2021 for å utfylle bildet litt mer.

Som det framgår av emnets egenvurdering (H-2020) var det særlig hybridundervisninga som bød på utfordringer. Denne observasjonen kjenner nok mange undervisere under pandemien seg igjen i. Fagansvarlig beskriver en undervisningssituasjon der det var utfordrende å aktivere studentene. I tillegg til hybridundervisning er det muligens et underliggende forhold her som ikke utelukkende kan tilskrives smitteverntiltak. Faglærer nevner at man gjennom H-2020 fikk gjennomgått læreboka, men at noen tema som “bevegelsesverb og aspekt”(!!) ble berørt noe overfladisk. Her kan det kanskje være på sin plass å spørre om nedskalering fra 15 til 10 stp er reflektert i omfanget på stoffet som skal gjennomgås. De tre studentene som har levert emneevaluering er riktignok fornøyde med omfanget av pensum. Det skal nok her tas høyde for at når et mindretall av studentene på et emne deltar i evalueringen, sammenfaller disse ofte med de faglig sterkeste studentene. Det er et visst spenn mellom de nevnte problemene med å få gjennomgått bevegelsesverb og aspekt i tilstrekkelig grad og de ganske omfattende og ambisiøse læringsmålene i emnebeskrivelsen. Er disse læringsmålene justert etter nedskaleringen fra 15 til 10 stp?

I tillegg til litt i overkant optimistiske beskrivelser av læringsmål og kompetanse oppviser emnebeskrivelsen en del uklarheter. En emnebeskrivelse bør være selvforklarende, men her er det uråd for en uinnvidd leser å forstå punktet om studiepoengsreduksjon uten å ha kjennskap til tidligere emneportefølje og omlegginger fra det tidligere emnets 15 til det nåværendes 10 studiepoeng. Her bør det klart framgå *hvem* studiepoengreduksjonen er aktuell for (siden omleggingen nå ligger noen år tilbake, vil jeg tro dette nå er et raskt svinnende mindretall). Her ledes bruker til å søke opp ikke-eksisterende emnekoder, i stedet for at man forklarer hva dette handler om med et par velplasserte adjektiver.

2. Evaluering av RUS-131 Russisk litteratur 1 (høst, 10 stp)

Emnet kombinerer undervisning i russisk kultur og litteratur med trening i praktisk oppgaveskriving. Dette har ofte vist seg å være en heldig kombinasjon. Akademisk skriving og formidling er en arbeidsform som studentene ser ut til å ha utfordringer med i stigende grad. Studentene får forelesninger i russisk kultur (med vekt på litteratur) og om de enkelte tekstene på pensum. Oversettelse av russisk tekst til norsk inngår som en integrert del av undervisningsopplegget og dette reflekteres i den aktuelle emnebeskrivelsen. Der fagansvarligs egenvurdering for RUS-130 var en god ressurs til mitt evalueringsarbeid, er dessverre tilsvarende for RUS-131 (H-2020) i overkant knapp og lite informativ. Utover å slå fast at gjennomføringen av emnet bekrefter ambisjonene i emnebeskrivelsen, tilføres det lite. Fagansvarlig nevner kort utfordringer i forbindelse med omlegging til nettbasert undervisning og at en bedre integrering av diskusjonen av de russiske tekstene i forelesningene og tekstlesningstimene er ønskelig. Det forklares ikke hva dette konkret innebærer, men anføres at flere slides på russisk med engelske forklaringer (ordforklaringer?) med fordel kan brukes i forelesningen. Det opplyses at emneevaluering fra fire studenter ligger vedlagt, men disse fulgte ikke med i materialet oversendt ekstern fagfelle. Egenvurderingen gir ingen opplysninger om hvordan trening i oppgaveskriving foregår på emnet. Siden emnet har mappeevaluering, må man gå ut fra at dette dekkes gjennom arbeidskravene, men krever ikke dette også felles gjennomgang og en viss oppmerksomhet i undervisningen?

Å arbeide med er litterære tekster på et språk under innlæring er tidkrevende. Det er derfor gledelig å se at kollokvier er en integrert del av undervisningsopplegget på RUS-131. I hvor stor grad har studentene benyttet seg av dette tilbudet? Og hva har de fått ut av det rent konkret? Her kunne egenvurderingen med fordel ha inneholdt litt mer kvalitativ informasjon. Fordypning i kulturhistoriske perioder er spennende og et friskt og modig element i et emne på 100-nivå. Hva er erfaringene med dette og hvor godt fungerer et slikt grep på et emne der studentene stiller med lite bakgrunns- og oversiktskunnskap fra tidligere? Høsten 2021 foregikk undervisningen over ni undervisningsuker. Det er relativt kort for et emne som fordrer grundig gjennomgang av språklig krevende tekster. Kunne, til tross for at RUSPZ-132 legger beslag på første del av semesteret, høstsemesterets 13 undervisningsuker utnyttes bedre? Kunne det legges inn ei leseuke i løpet av semesteret og dermed gi studentene mer tid til lesing og forberedelse? Jeg vil anta at kun ni ukers undervisning er et unntak som skyldes at studentene ikke fikk reise til Petrozavodsk i 2020 og 2021. Har dette også ført til redusert undervisningstilbud på RUS-131?

Et fenomen som i stigende grad skaper utfordringer for underviserne er sentralisert timeplanlegging. For høsten 2021 later logaritmene til å ha slått svært uheldig ut for RUS-131. Her begynner studentene med kollokvie mandager 12-14 umiddelbart før to timer forelesning i litteratur og kultur (den beryktede "klokka to-knekken" er som kjent særlig tung på mandager). Tekstforelesningene følger så fra 10-12 morgenen etter. Dette må ha vært utfordrende, for ikke å si frustrerende, for alle involverte parter. Her burde det vært minst én, helst to dager mellom forelesningene for å sikre studentene tid til å forberede seg. At uka begynner med kollokvier før studentene har fått ny input i form av forelesninger framstår heller ikke umiddelbart som optimalt på et emne på 100-nivå. Her kan fagmiljøet og fagansvarlig med fordel gi tydeligere innspill tidlig i timeplanleggingsprosessen for å unngå slike opphopninger i kommende semestre. Sammenlignet med krevende språkemner, er det ikke uvanlig at kulturemner får en stemoderlig behandling i timeplanen, men dette tilfellet må kunne karakteriseres som ekstremt.

Til tross for slike utfordringer er eksamensresultatet for H-2021 meget godt (2A, 2B, 1C, 2D), men to av studentene fullførte ikke eksamen. 9 av 12 oppmeldte møtte således til eksamen, 7 fullførte. Det tyder på at omstillingen til nettbasert undervisning har fungert godt. Det ville likevel være særlig interessant å høre mer om hvordan det praktiske tekstarbeidet og trening i oppgaveskriving ble kvalitativt berørt av omleggingene.

3. Evaluering av RUSPZ-132 Russisk språk og kultur i Russland (høst, 10 stp):

Dette emnet skulle normalt vært gjennomført i Petrozavodsk (uke 33-38) med muntlig eksamen etter retur til Bergen. Til vanlig vil studenter som ikke reiser til Petrozavodsk ta emnet SEK-100 i stedet. Siden RUSPZ-132 er berørt av smittevernendringene i en så dramatisk grad, ser jeg liten grunn til å foreta noen omfattende kritisk vurdering her. Fagansvarlig og fagmiljøene har åpenbart gjort en stor innsats for under svært vanskelige omstendigheter å få gjennomført en fungerende erstatning for undervisningsopplegget i Petrozavodsk. Det er lite å tilføre til fagansvarligs egenvurdering (H-2020), som grundig og klart redegjør for (den forges) innsatsen for å få gjennomført et russlandsopphold og av de tiltakene som til slutt ble iverksatt for å gjennomføre emnet i Bergen. Det er vanskelig å se hvordan slike utfordringer etter omstendighetene kunne blitt løst på en bedre måte. At tre av ni studenter

falt fra til tross for bindende påmelding kan under slike forhold ikke anses som oppsiktsvekkende. Fagansvarlig opplyser også at nivået på eksamen bar preg av at studentene ikke hadde fått de vanlige seks ukenes opphold i et russisk språkmiljø. Dette demonstrerer med all tydelighet betydningen av å gi studentene et russlandsopphold tidlig i studiet.

Også høsten 2021 ble emnet gjennomført som nettbasert emne i samarbeid med Petrozavodsk. Studentene fikk tre timers språkundervisning online fra kl 10-13, mandag til fredag, i de seks ukene 33-35 og 48-50.

4. Evaluering av RUS-240 Russisk språk og språkvitenskap (vår, 15 studiepoeng).

Treårsevalueringen av dette emnet er meget grundig og detaljert og gir et rikt og nyansert bilde av hvordan emnet gjennomføres og hva studentene legger vekt på i sin evaluering. Fagansvarlige har fulgt opp forrige evaluering av ekstern fagfelle (2015) og generelt lagt stor vekt på nytenkning og innovasjon. Her har man ikke vært redd for å prøve nye ting, og det har hjulpet fram gode løsninger på emnets mange utfordringer.

Emnet har de nødvendige ressurser timemessig og det er avgjort en styrke at studentassistent bidrar. Ressurser til studentassistent også i kommende semestre bør gis høy prioritet. Faglærerne har lagt stor vekt på å aktivere studentene og gir dem gode ressurser å arbeide med, bl.a. via MittUiB. Som emneansvarlig påpeker, er dette et emne som favner bredt og skal formidle både krevende teoretisk kunnskap og gi rom for allsidige praktiske øvelser. Eksamensoppgavene er gode og varierte og det later til at omleggingene i forbindelse med pandemien (med mulig unntak av nedskalering til bestått/ikke bestått eksamen i 2020) har vært vellykket. Våren 2021 hadde emnet 9 oppmeldte, hvorav 8 møtte til eksamen og to kandidater strøk. Karakterene var forøvrig 1A, 1B, 3C og 1D. Dette følger det kjente mønsteret med frafall av studenter før 200-nivå. Når studentene i sin evaluering oppgir at de bruker 9-13 timer per uke på et krevende 15 stp-emne (inkluderer dette oppmøte til undervisning?), er det naturlig å anta at stryk henger sammen med for lav innsats fra de aktuelle eksamenskandidatene.

Fagansvarlig og faglærere skal berømmes for å være åpne for kritikk og å aktivt se etter forbedringsmuligheter. Det er samtidig en viss fare for at man kan "forbedre" ting for mye. Ut fra det omfattende materialet jeg har hatt tilgang til ser jeg her et solid emne med svært mange gode løsninger og uten uheldige kompromisser. Her er det med andre ord først og fremst mye godt å ta vare på og verne om. Å begrense undervisningstiden på et så krevende emne bør man etter mitt syn være *ytterst* varsom med å foreslå, spesielt dersom dette er basert utelukkende på noen få studenters tilbakemelding. Erfaringsmessig sørger sparekniven for at man aldri får tilbake undervisningstimer man har gitt fra seg, og dette emnet er vektet til et halvt semesters arbeid. Skal undervisningen reduseres, må det legges en sikker plan for hvilket konkret emne disse timene skal overføres til.

Det antydes videre at underviserne kan stille for høye krav til studentene, at emnet fungerer best for de faglig sterke studentene, og at man muligens må dempe ambisjonsnivået noe (spesielt nå som russlandsopphold er forhindret av pandemien). Også her tror jeg man leker med farlige tanker. Vanskelighetsgraden i russisk språk er konstant. Man hjelper ingen ved å gi inntrykk av at stoffet er enklere enn det i realiteten er, eller å tilpasse krav til studentene

til et gjennomsnittlig nivå. Det er kanskje teoretisk mulig å skape et emne som fungerer best for gjennomsnittsstudenten, men det ville neppe være hensiktsmessig verken for studenter, resultater, fagmiljø eller arbeidsliv (ei heller særlig spennende å studere!). Her er det mer fruktbart å se på hvordan studentenes studietekniske ferdigheter, effektivitet og arbeidskapasitet kan styrkes for å møte de kravene faget stiller. Dette må i så fall gjøres som en del av BA-graden som helhet, kanskje særlig tidlig i studieløpet, og ikke bare innenfor et enkeltemne.

Vi har små studentgrupper i russiskfaget og over gjennomsnitt avansert kunnskap som skal formidles. Studentgrupper er ulike og gruppedynamikken skifter fra semester til semester. Det ene kullet "sannheter" om studiet deles ikke med nødvendighet av det neste. Dette kan lett gjøre oss usikre på det vi holder på med, men det er det slett ikke alltid grunn til. RUS-240 framstår som et komplekst, men samtidig godt gjennomtenkt og svært velfungerende emne. Mindre justeringer som rydding i ressursene på MittUiB, å forbedre kommunikasjonen mellom underviserne, og å fortsatt aktivt utnytte synergieffektene med RUS-251 (slik det også nevnes i treårsevalueringen) er etter mitt skjønn fornuftige og tilstrekkelige forbedringstiltak på dette stadiet.

5. Evaluering av RUS-251 Russisk litteratur II (vår, 10 stp).

Det er her hensiktsmessig å fokusere på fagansvarligs treårsevaluering for emnet som tar opp en rekke viktige momenter. Disse vil bli kommentert fortløpende. Det er etter mitt syn uheldig at dette emnet i 2019 ble redusert fra 15 til 10 stp. Jeg støtter fagansvarlig i at det her er behov for en teoretisk dimensjon med konkret forankring i russisk kultur og kulturhistorie og at et tverrfaglig fellesemne, uansett av hvor godt det måtte være i seg selv, ikke uten videre kan ertsatte en slik modul. Å oppgradere RUS-251 til 15 stp igjen, vil avgjort styrke BA-graden i russisk.

RUS-251 kan på papiret fortone seg som et litteraturemne av "den gamle skolen," men en slik vurdering viser seg snart misvisende. Siden emnet er bygd opp rundt en semesteroppgave, stiller det større og bredere krav til studentene. Førsteinstrykket har dels å gjøre med det faktum at russisk 1800-tallslitteratur faktisk er lettere språklig tilgjengelig for studenter på dette nivået, enn både modernistiske verk og samtidslitteratur (Dostojevskijs *Opptegnelser fra et kjellerdyp* er dog neppe det beste eksempelet på dette). Det er selvsagt mulig å finne lettere tilgjengelige verk fra både 1900- og 2000-tallet, men tilgjengelighet er ikke nødvendigvis synonymt med lesverdighet, litteraturhistorisk betydning, eller nyttige perspektiver på Russland. Selv om mer epokemessig bredde i pensum nok er mulig å få til, er det avgjort til emnets fordel at valget av pensumtekster overlates til fagansvarlig.

En annen grunn til dette førsteinntrykket framstår som mer bekymringsverdig. Det handler om at kultur- og litteraturfeltet i russiskstudiet nedprioriteres, både når det gjelder tilgjengelige timerressurser og når det gjelder faglig verdi. Plassmangel og tidspress begrenser mulighetene for nye initiativer og idéer. Slik RUS-131 i 2021 bokstavelig talt ble henvist til timeplanens mørkeste krok (se ovenfor), kuttet forelesningene i RUS-251 fra 12 til 11 dobbelttimer. Samtidig gis kultur/litteraturemnene hovedansvaret for å trene studentene i oppgaveskriving og faglig formidling. To dobbelttimer i uka et helt semester gjennom (13 uker) er det som minimum kreves for et slikt emne. Ved UiT har vi også måttet kjempe for å

beholde ordningen med to timer forelesning og to timer tekstarbeid per uke på 200(0)-nivå. Verdien av å (også) tilegne seg språk gjennom litterære tekster, ikke minst for utviklingen av språklig intuisjon, skal ikke undervurderes. Litteratur stimulerer samtidig forståelsen av russisk kultur, samfunn, identitet og historie med positive ringvirkninger for studentene langt utover litteraturfeltet. Det er derfor gledelig at RUS-251 sammen med RUS-240 har fått del i utbyttet av en studieassistent. Det er svært viktig at dette tilbudet blir gitt midler til videreføring.

Treårsevalueringen tar opp viktige utfordringer ved gjennomføringen av semesteroppgaven. Dette er forhold jeg kjenner godt fra vårt eget emne, RUS-1210 ved UiT, som har samme eksamensordning. Vårt emne går i tredje semester, men utfordringene er svært like. Å la studentene selv formulere problemstilling virker bevisstgjørende. Det er likevel noe studentene takler i ulik grad, så vi setter av en undervisningstime til å utvikle den enkeltes idé til problemstilling i plenum. Når det kommer til innlevering av manuskript til veiledning opplevde vi samme problem som fagansvarlig på RUS-251 skisserer: for mange studenter leverte for korte og for tynne manus til at veiledning i det hele tatt lar seg gjennomføre. Her innførte vi minimumslengde på manuskriptet (50% av semesteroppgavens lengdekraft) og ga manus status som arbeidskrav. Det kreves også at manus skal inneholde litteraturliste og kildereferanser for at arbeidskravet skal bestå. Dette har ikke løst problemet helt, men har hjulpet betraktelig. Et fåtall leverer fortsatt for korte manus, de får da utkastet i retur og ny frist til innlevering. Først når arbeidskravet er godkjent, får studenten veiledning. Fortsatt er det enkelttilfeller der man må senke kravene for å få en student gjennom til eksamen, men ordningen har i all hovedsak fungert godt. Kanskje kan en lignende løsning vurderes for RUS-251. Det er selvsagt ingen garanti for at dette påvirker eksamensresultatene i positiv retning (enkelte studenter bruker svært lite tid på oppfølging etter veiledning), men i noen tilfeller presterer studentene bedre. Frafall framstår ikke som et problem på RUS-251. Våren 2021 var 9 studenter oppmeldt, 7 møtte til eksamen og 7 bestod. Dette står seg godt i sammenligning med RUS-240. Resultatet fra dette semesteret (1A, 1B, 1C, 3D og 1E) bekrefter fagansvarligs bekymring om at for mange studenter legger for lite arbeid ned i forberedelser generelt og semesteroppgaven spesielt.

På litteraturemnene i russisk ved UiT har vi "strukket semesteret" ved å legge inn strategisk plasserte leseuker for studentene. Dette har hjulpet studentene med å "halde tritt med progresjonen". Det er likevel fortsatt utfordringer knyttet til at studentene bruker for lite tid på forberedelser, at de har en høy terskel for å lese tekst og ikke minst *lese i dybden*. Her er vi tilbake til diskusjonen om studieteknikk og arbeidsrutiner og hvordan studentene best kan bevisstgjøres på dette området.

RUS-251 framstår som et godt, viktig og i all hovedsak velfungerende emne med visse utfordringer på to plan. Utfordringene knyttet til semesteroppgave og veiledning kan forhåpentligvis overkommes med forholdsvis enkle løsninger. En større utfordring er knapphet på ressurser. Om studentene gis anledning til å mistenke at et emne ikke prioriteres like høyt som andre fra instituttets, studieadministrasjonens og/eller fagmiljøets side, gir det et dårlig utgangspunkt for fagansvarliges forsøk på å motivere studentene og stimulere dem til økt innsats.

6. Sammenfatning, BA-studiet som helhet, og ekstern fagfelles virksomhet i 2022.

Evalueringen av andre del av BA-programmet i russisk har styrket inntrykket av et godt og velfungerende studieopplegg og av dyktige og dedikerte faglig ansatte som får mye ut av knappe og pressede ressurser. På grunn av alle unntak og omlegginger pandemien har ført med seg de to siste årene, tror jeg det er hensiktsmessig å vente med en endelig oppsummering av BA-graden i rapports form til jeg har besøkt fagmiljøet i Bergen og fått lyttet til de faglig ansatte. Jeg forventer ikke å fange opp alle aspekter og nyanser via dokumenter og skjerm. Jeg håper det vil la seg gjøre å få besøkt Bergen i løpet av 2022 før jeg tar fatt på evalueringen av emnene på MA-nivå.

Jeg har også i denne rapporten tilnærmet meg evalueringen av de enkelte emnene litt ulikt, avhengig av det tilgjengelige materialet og ting jeg har lagt spesielt merke til i gjennomgangen av dette. Jeg har for vane å uttale meg ganske direkte. Det betyr ikke at mine observasjoner på noen måte skal oppfattes som imperativer, snarere som mer eller mindre nyttige innspill. Utover de aspektene jeg har kommentert i forbindelse med de enkelte emnene, er det mitt inntrykk at BA-programmets utfordringer i stor grad er universelle for russiskfaget. Det handler om å få tilstrekkelige ressurser til undervisning i et faglig krevende studium med begrenset studenttilfang. Det handler om å få plass mellom fellesemner og valgfrie emner til fagspesifikk undervisning. Og det handler om å tilpasse seg endringer i studentmassens forutsetninger og forventninger.

Det siste er langt fra noen ny utfordring. Faglig ansatte har vel til alle tider ønsket seg mer hardtarbeidende og fokuserte studenter, og jeg tror slett ikke vi var mer hardtarbeidende i min egen tid som student. Men om ikke utfordringen i seg selv er ny, har dagens studenter sine egne behov, styrker og begrensninger. Lesekapasitet, evne til dybdelesning og evne til å konsentrere seg over tid er ikke blitt bedre, samtidig som evner og muligheter til å hente inn og prosessere store mengder papirløs informasjon (og finne elektronisk tilgjengelige snarveier) har vokst betraktelig. Evnen til å tenke kritisk og formulere og formidle komplekse tanker må kanskje i enda større grad enn før trenes opp og dette krever tid og ressurser. Kunnskaper og rutiner i studieteknikk, kanskje særlig i møte skjønnlitteratur og teoretiske tekster, er ikke noe studentene kan forventes å bringe med seg til universitetsstudiene. Derimot stiller de ofte med svært høye forventninger om hva de skal lære, oppnå og kunne etter endt studium.

Et kjent hjertesukk lyder: "Nå er jeg nesten ferdig med mastergrad og fortsatt snakker jeg ikke flytende russisk." Til dette får man svare som kjørelærerne, at å ha bestått førerprøven ikke betyr at du er en utlært og erfaren sjåfør. Utdanningen skal gi deg midlene og ressursene du trenger til å utvikle og fordype kunnskapen videre, og språk er mer enn noe annet et modningsfag. Lærings- og kompetansemål er med andre ord én ting på papiret og en annen i praksis. Her har vi kanskje en jobb å gjøre med å realitetsorientere og bevisstgjøre studentene.

Amsterdam, 14.01.2022

Yngvar Steinholt
(signatur bekreftet i epost)



Det humanistiske fakultet

Referanse

2015/790-GIR

Dato

11.03.2022

Rapport fra ekstern fagfelle for russisk for 2021

Institutt for fremmedspråk oversender med dette rapport fra ekstern fagfelle i russisk.

Rapporten har vært oppe til behandling i programstyre for russisk 09.02.22. Følgende er kommentar fra programstyret,

«Programstyret behandlet rapporten i sitt møte 9. februar 2022. Vi er glade for en grundig og i all hovedsak positiv rapport og merker oss innspillene fra Yngvar Steinholt. Vi ser en liten tendens til at rapporten tidvis evaluerer kvaliteten på våre egne evalueringer mer enn selve kvaliteten i selve programmet, men har ingen problemer med å trekke ut de punktene av rapporten som er vesentlige for videre forbedringer av programmet. Det er planlagt et møte med ekstern fagfelle i mai for å diskutere aktuelle utfordringer i BA-programmet, også nasjonalt, og ellers samtale om programmets utvikling, også med studentdeltakelse.»

Rapporten vil bli publisert i UiBs studiekvalitetsbase.

Vennlig hilsen

Hanne Svanholm Misje
Fungerende studieleder

Gita Pattanaik Rongevær
seniorkonsulent

Dette er et UiB-internt notat som godkjennes elektronisk i ePhorte

Institutt for fremmedspråk
Telefon 55589380
post.hf@uib.no

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
HF-bygget, Sydneplassen
7
Bergen

Saksbehandler
Gita Pattanaik Rongevær
55589421

Studiestyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 11.05.2022

SAK 16/22: Ekstern fagfellerapport – bachelorprogrammet i italiensk

Dokumenter i saken:

Rapport fra ekstern fagfelle, Iørn Korzen, evaluering av BA-emnene ITAL122 og ITAL124

Notat fra fagmiljøet med kommentarer til rapporten.

Forslag til vedtak:

Studiestyret tar rapporten til etterretning.

Svein Ivar Angell
visedekan

Inger Marie Hatløy
fungerende studiesjef

Fjerde programsensorrapport, italiensk, Universitetet i Bergen.

Iørn Korzen, februar 2022

Evaluering af ITAL 122 og ITAL 124

I rapporten benytter jeg, som tidligere år, programsensoravtalens opstilling af de punkter jeg kan interessere mig for:

- emneomtale
- pensumliste
- læremateriell
- forelesningsplanar
- eksamensoppgåver
- karakteroversikt
- studentevalueringar gjennomført på emnet
- emnerapport frå faglærer/emneansvarleg

men medtager alene punkter der har været relevante for min evaluering.

Som i fjor er mine evalueringer, grundet coronasituationen, gennemført uden et besøg i Bergen med deraf følgende muligheder for mundtlige samtaler med undervisere og studerende.

Evalueringen har dog kunnet inddrage mailkorrespondance med og emnerapporter fra de to relevante undervisere samt mailkorrespondance med en studerende der havde fulgt begge kurser.

ITAL 122 Italiensk litteratur

Emneomtale, pensumliste og læremateriale

Dette kursus ligger i forlængelse af ITAL125 og skal give en bredere indføring i italiensk litteratur fra det 19. århundrede og frem. Det anbefales at de studerende afslutter 2. semester-kurserne (ITAL121, 123, 125) før de begynder på ITAL122. Dette er en god anbefaling, ikke mindst da dette kursus afvikles på italiensk, og studerende der påbegynder studiet uden forkundskaber i italiensk, kun har haft et enkelt års undervisning i sproget, et sprog som de fleste studerende kun hører og taler i de (relativt få) undervisningstimer de har på universitetet.

Emneomtalen af mål, indhold og læringsudbytte er tilfredsstillende og relevant. Af omtalen samt af timeplanen, som er knyttet hertil ved link, fremgår, at kurset består af 10 ugers undervisning fordelt på to timers forelæsning og to timers seminar. Forelæsningerne foregår ved fysisk

fremmøde, hvorimod seminarerne afvikles digitalt. For at kunne tilmelde sig eksamen i kursus ITAL122 er følgende obligatorisk: fremmøde til mindst 80 % af undervisningen, et 10 minutters mundtligt oplæg (som evt. kunne afleveres på video) i løbet af kurset, samt en skriftlig opgave på omkring 500-750 ord, de to sidstnævnte relateret til pensum.

Selve omfanget af pensum, dvs. hvor mange siders litteratur – fordelt på prosa, poesi, sekundærlitteratur osv. – der skal gennemgås og opgives til den skriftlige semesteropgave, nævnes ikke i emneomtalen og kunne måske generelt være en nyttig oplysning for de studerende.

Pensum (oplyst i undervisers emnerapport) består i dette semester af følgende i denne rækkefølge:

- under overskriften "La guerra": Primo Levi (*Se questo è un uomo*), Natalia Ginzburg (*Lessico familiare*), samt fire digte af Giuseppe Ungaretti,
- under overskriften "La nuova Italia": novellerne *Salsicce* og *Dismatria* af Igiaba Scego,
- under overskriften "La crisi dell'uomo moderno": Italo Calvino (*Il barone rampante*) og Luigi Pirandello (*Così è (se vi pare)*).

Et spændende og varieret pensum, hvor hvert litterært værk har sit eget modul med yderligere indhold produceret af underviseren. I sin emnerapport oplyser underviser at modulerne er opbygget i tre dele: en del med forarbejder til de studerende (ordquizzer, spørgsmål, centrale begreber etc.), en del om forfatteren og tidsepoken og en del om det specifikke værk med digtoplæsning, dramaproduktioner, interviews, links til lydbøger etc. Derudover har underviser produceret et informationsmodul og et modul om italiensk litteraturhistorie. Dette materiale har været tilgængeligt fra før sommerferien og giver de studerende mulighed for at arbejde individuelt og selvstændigt med stoffet. Jeg har modtaget to eksempler på disse moduler, og de forekommer at være vældig spændende, inspirerende og relevante.

Yderligere information om kurset og arbejdsmetoderne er digitalt tilgængelig på "MittUib".

Udover kursus ITAL122 kan de studerende følge en ugentlig kollokviegruppe ledet af en kandidatstuderende. Underviser oplyser at dette kollokvie deles med ITAL124, men i timeplanen for ITAL122 er det placeret på torsdage 12:15-14:00 og i timeplanen for ITAL124 på onsdage 10:15-12:00. Dette er måske senere ændret?

I emneomtalen anføres bl.a. som "Studiepoengsreduksjon": "På grunn av fagleg overlapp blir studiepoengutteljinga for ITAL122 redusert med 10 studiepoeng dersom emnet blir kombinert med ITAL112 eller ITAL102." Jeg har forsøgt at finde beskrivelser af ITAL112 og ITAL102 men uden held, og kan derfor ikke bedømme om denne oplysning (stadig) er relevant.

Eksamensopgaver og karakteroversigt

Eksamen består i en skriftlig semesteropgave på italiensk på ca. 1800 ord, hvortil de studerende får fire uger uden vejledning. Opgaven skrives parallelt med undervisningen i anden halvdel af

semestret, og de studerende kunne vælge mellem tre forskellige emner. Ved eksamen i efterårssemestret 2021 var der en god fordeling mellem de tre emner, og de studerende opnåede dette resultat: 2 A, 3 B, 2 C, i alt 7 kandidater ud af 10 tilmeldte. Dette må anses for et udmærket og tilfredsstillende resultat.

Studenterevalueringer og yderligere informationer om kurset

Der blev gennemført en studenterevaluering efter kurset i 2021 med 5 respondenter og med et særdeles positivt resultat. Dette resultat bekræftes i yderligere informationer fra underviser, som roser dette hold meget. Der var tale om en aktiv og dynamisk studentergruppe, der deltog med interesserede spørgsmål, kommentarer og fortolkninger. Det samme indtryk bekræftes endvidere i en kommentar fra en studerende, som roser kurset meget, både mht. indhold og forløb.

ITAL 124 Italiensk språk 2

Emneomtale, pensumliste og læremateriale

Dette kursus ligger i forlængelse af ITAL121 og forudsætter kendskab til italiensk grammatik svarende til dette niveau. Kursets formål er at fremme de studerendes viden om grammatik og leksikon i deres arbejde med italienske tekster.

I emneomtalen nævnes, under "læringsudbytte", bl.a. tilegnelse af hovedtrækkene i moderne italiensk grammatik og evne til at redegøre for disse og anvende dem i egen sproglig praksis. Herunder skal de studerende kunne "gjennomføre eit prosjekt som strekkjer seg over tid". Jeg har omtalt denne formulering også i min evaluering af kursus ITAL121 i fjor, for i begge tilfælde bør tilegnelse af sproglige færdigheder vel være befordrende for alle slags projekter i italiensk, dvs. ikke alene sådanne "som strekkjer seg over tid".

I en norsk sammenheng, som langt de fleste af de studerende må formodes at komme til at arbejde i, mener jeg at en yderligere sproglig kompetence er viktig og burde nævnes: nemlig evnen til at sammenligne og forklare væsentlige sproglige (evt. typologiske) forskelle mellem norsk og italiensk. En sådan evne vil være umådeligt relevant ikke mindst i undervisnings- og/eller oversættelsessammenhænge, som typisk vil være sammenhænge mange studerende vil finde arbejde i efter endt studium.

I emneomtalen anføres bl.a. som "Studiepoengsreduksjon": "På grunn av fagleg overlapp blir studiepoengutteljinga for ITAL124 redusert med 10 studiepoeng dersom emnet blir kombinert med ITAL114 eller ITAL104." Jeg har forsøgt at finde beskrivelser af ITAL114 og ITAL104, men uden held, og jeg kan derfor ikke konstatere om denne oplysning (stadig) er relevant.

Af emneomtalen fremgår det, at kurset normalt består af 10 ugers undervisning fordelt på to timers forelæsning og to timers seminar. I timeplanen anføres helt præcis 10 forelæsninger og 9 seminarer, men også dette timeomfang må anses for tilfredsstillende. Udover kursus ITAL124 kan de studerende følge et ugentligt kollokvie delt med ITAL122, men som anført ovenfor, er dette kollokvie placeret forskellige steder i timeplanen for de to kurser.

I sin egen emnerapport anfører underviser de ni emner som har været pensum i efterårssemestret 2021, emner som alle er relevante og centrale. Undervisningen blev gennemført på denne måde: 1. Plenumgennemgang af en anvendt tekst og eventuel forklaring af nye ord/udtryk; 2. Diskussion af relevante grammatiske strukturer i teksten i studentergrupper på to-tre; 3. Gruppepræsentation af observationer og forklaringer på strukturerne; 4. En teoretisk forklaring fulgt af grammatikøvelser.

Som faglitteratur benyttedes *Il Nuovo Affresco Italiano B1* og *Moderne italiensk grammatikk* af Reidar Veland.

Som undervisningsmateriale indgik også film og videoer fra italienske tv-serier, og i den sidste undervisningsuge skulle hver studerende præsentere et grammatisk emne ved en lille forelæsning og besvare spørgsmål fra holdet.

Såvel pensum som undervisningsmateriale og -metode må anses for helt relevant og meget inspirerende og interessant.

Der var obligatorisk fremmøde til mindst 80 % af undervisningen samt obligatoriske afleveringer af to skriftlige opgaver. Til hver opgave havde underviser udarbejdet tre spørgsmål, til hvilke der var knyttet tre forskellige tekster. Disse opgaver blev bedømt med karakteren godkendt/ikke godkendt, og i sin emnerapport tilføjer underviser at brugen af en mere specifik karakterskala (fx A-F) sandsynligvis ville gøre de studerende mere bevidste om deres faglige niveau, især hvor dette kun ligger lige over godkendt. Jeg kan helt tilslutte mig dette synspunkt – om end det vil betyde lidt større arbejde for underviser.

Eksamensopgaver og karakteroversigt

Udprøvningen består i en mundtlig eksamen på ca. 30 minutter, som tager udgangspunkt i en italiensk tekst udvalgt af underviser og en kommentar og diskussion af specifikke grammatiske emner. Denne eksamen kan foregå på italiensk eller norsk, og i efterårssemestret 2021 opnåedes dette resultat: 4 A, 1 B, 1 D, i alt 6 tilmeldte til eksamen ud af 13 tilmeldte på holdet.

Eksamensresultatet er vældig flot, kun er det lidt ærgerligt at under halvdelen af holdet tilmeldte sig eksamen.

Studenterevalueringer og yderligere informationer om kurset

Der blev ikke gennemført en studenterevaluering efter kurset i efteråret 2021, men efter kurset i efteråret 2020 gennemførtes en, dog med et meget lavt respondenttal (2). Denne evaluering afslører nogenlunde lige mange positive og mindre positive holdninger til kurset. I sin emnerapport roser underviser holdet i 2021 og finder at der var tale om en aktiv og deltagende studentergruppe. En tilsvarende meget positiv vurdering kommer fra en studerende, som fandt kurset veltilrettelagt og lærerigt. Ikke mindst roses de to obligatoriske øvelser.

Samlet kommentar

De to kurser jeg her har evalueret, udgør undervisningen på italiensk bachelor, 2. år, UiB, og begge kurser virker veltilrettelagte, pædagogiske og inspirerende. Der har helt klart været tale om et dynamisk og engageret studenterhold, og forholdet mellem de to undervisere og de studerende har været meget positivt og motiverende for alle parter.

Det har været en fornøjelse at evaluere disse to kurser.

9.2.2022

Lørn Korzen

ik.msc@cbs.dk

Notat til rapport fra ekstern fagfelle
Italienskfag

Fjerde programsensorrappport av Iørn Korzen, februar 2022.

Fjerde evalueringsrapporten berører emnerne ITAL122 og ITAL124. Iørn Korzen vurderer ITAL122 som et interessant emne med et spennende og variert pensum; og ITAL124 en kurs med et relevant pensum og en inspirerende og interessant undervisningsmetode. Begge kursene er vurderet som godt tilrettelagt og inspirerende. Korzen understreker at undervisningsmiljøet virker dynamisk og engasjerende, og forholdet mellom de to lærerne og studentene har vært veldig positivt og motiverende for alle parter.

Bergen, 30.03.2022
Marco Gargiulo
Fagkoordinator

Studiestyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 11.05.2022

SAK 17/22: Ekstern fagfellerapport – masterprogrammet i kunsthistorie

Dokumenter i saken:

Rapport fra ekstern fagfelle, Elin Haugdal, evaluering av masterprogrammet i kunsthistorie.

Notat fra fagmiljøet med kommentarer til rapporten.

Forslag til vedtak:

Studiestyret tar rapporten til etterretning.

Svein Ivar Angell
visedekan

Inger Marie Hatløy
fungerende studiesjef

Programsensorrappport

Masterprogram i kunsthistorie ved UiB våren 2022

1. Bakgrunn

I mars 2021 ble undertegnede formelt oppnevnt for en fireårsperiode som sensor for BA- og MA-programmet i kunsthistorie ved UiB. BA-programmet er nylig revidert og gjennomføres for første gang studieåret 2022/23, og det vil være naturlig å vente med å evaluere dette til etter at det er prøvd ut et år eller to. Etter ønske fra programstyret i kunsthistorie vil denne rapporten fokusere på masterprogrammet: programmets oppbygging, emnenes sammenheng og progresjon, samt arbeidslivsrelevans (nåværende, og mulighet for å øke relevansen).

Rapporten følger delvis den veiledende malen for slike rapporter og kommenterer enkeltemner undervist i MA i kunsthistorie, samt MA-programmet i sin helhet (slik det eksisterer før revidering våren 2022). Den er basert på emnebeskrivelser, pensumlister, undervisningsplaner som er tilgjengelig på uib.no, og studentevaluering i et par emner. Jeg har også hatt to samtaler på Zoom med Ingrid Halland, som fagkoordinator, i begynnelsen av januar 2022. Dette er selvsagt ikke tilstrekkelig, og jeg skulle gjerne kunnet reise til UiB for å observere undervisningen, snakke med studenter, faglærere og programstyret, noe det ikke har vært anledning til i denne omgangen.

Deler av beskrivelsen speiler at jeg har brukt litt tid på å sette meg inn i studietilbudet ved UiB og kan nok oppleves som unødvendig informasjon for mottakeren. Og om kommentarer, spørsmål eller forslag ikke treffer realiteter eller behov, ber jeg programstyret og faggruppe bære over med det. Forhåpentligvis er dette en start på en lengre prosess, der jeg som ekstern fagperson med erfaring fra kunsthistorieutdanningen på UiT kan se programmene ved UiB utenfra, og også fungere som en dialogpartner. Jeg gjenkjenner mange av de samme utfordringene som UiT har, både med tanke på studentgrupper og deres ønsker og behov, samt faglig og ressursmessige utfordringer sett fra en ansatt sitt perspektiv, i tider der humaniorafagene er under press. Men kunsthistorie ved UiB har et sterkt og særegent studie- og forskningsmiljø, og å løfte fram styrkene nettopp ved utdanningen her vil være en god målsetting.

Rapporten kommenterer også delvis forslaget til revidering av masterprogrammet, slik det foreligger januar 2022, og må heller ses som et innspill i denne prosessen enn en sensur av det eksisterende programmet.

2. Evalueringer

Rutinene for systematisk evaluering av undervisningen på kunsthistorie bør gjennomgås. Enkeltemner og program skal evalueres jevnlig, både internt og eksternt. Ved UiB skal evalueringer dessuten lastes opp og være tilgjengelige i «Studiekvalitetsbasen». Dette er kun sporadisk gjort for kunsthistorie. Det foreligger likevel noen evaluering, som av KUN 321 for våren 2021, som jeg har fått oversendt fra studiekonsulent. Det ble også invitert til evaluering også av KUN 323 samme semester, men her kom det visstnok ikke inn svar. I Studiebarometeret finnes noen svar fra 2019/2020, men med et lavt antall respondenter. Svarene fra Studiebarometeret for 2021 er ikke tilgjengelige ennå.

Den periodiske evalueringen, som jeg nå er satt til å foreta, bør også gjøres av en komite og ikke en enkelt fagperson. Men dette er det vel opp til UiB å bestemme.

3. Masterprogrammet – emner og helhet

Læringsutbyttebeskrivelsen

Hva studentene skal ha lært etter å ha fullført en master i kunsthistorie, skal beskrives dekkende og tydelig ifølge Studietilsynsforskriftens paragraf 2-2. Paragrafen viser videre til Nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk som krever at læringsutbyttet beskrives i kunnskapsmål, ferdigheter og generell kompetanse. Disse kravene er tilfredsstillende beskrevet for MA-programmet i kunsthistorie ved UiB. De offisielle nettsidene gir korte punkter for «det viktigste» læringsutbyttet, og gir en generell framstilling av kunnskapsmålet (relatert til historie, ulike medier og både brede og spesialiserte tema), av ferdigheter (kritisk, selvstendig, evne til faglig resonnement) og av den generiske kompetansen som masterutdannelsen tilbyr (formidle kunnskap på ulike måter i ulike sammenhenger).

Også en mer utfyllende versjon av læringsutbyttet er tilgjengelig på nettsidene via en lenke. Læringsmålene er her satt opp flere punkter under hhv. kunnskap, ferdigheter og kompetanse. Mens kunnskapspunktene er ganske tydelige, er det her vanskeligere å skille mellom ferdigheter og kompetanse. Flere av punktene er dessuten beskrevet med «til dømes», noe som riktignok gir en ok forståelse av det faglige innholdet i punktene, men som samtidig gir en litt uklar framstilling; er dette det reelle læringsutbyttet, eller er det utskiftbart fra år til annet, eller er det kun eksempler? Er f.eks. «kunstarkeologi og optisk teori» et faktisk læringsutbytte, eller kun «eit døme» på kunnskapsmål?

(Kommentarer til introduksjonsteksten for masterprogrammet – i parentes bemerket):

Introduksjonsteksten til masterstudiet er åpen og spørrende og vekker nysgjerrighet – men den dekker vel også et bredere mulighetsfelt innenfor kunsthistorie enn det som synes å kunne tilbys i undervisningen: «Kunsthistorie utforskar **alle aspekt av det visuelle**, frå forhistorisk grottemaleri til samtidskunst i eit globalt perspektiv». I læringsutbytte-

beskrivelsen er det begrenset til «vestleg». Videre kan det være rom for noe misforståelse når introduksjonen lover at på kunsthistorie «får du kombinere det **akademiske og det kreative**.» Imidlertid, med egeninnsats og særalg, som flere av emnene og ikke minst masteroppgaven gir rom for, vil kanskje denne introduksjonen likevel kunne være dekkende. Det anbefales likevel å vurdere denne teksten og gjøre den så konkret og reell som mulig.)

Oppbyggingen av masterstudiet

Masterstudiet er på 120 studiepoeng, hvorav 90 er obligatorisk fordypning i kunsthistoriske emner. Studiets to første semester er bygd opp av emner på 15 stp, mens det siste året er masteroppgave på 60 stp. I tillegg tilbys 30 stp valgfrie emner på MA-nivå i andre semester. Et «heisemne»/«klonet emne» på BA-nivå kan innpasses som valgemne.

Masterprogrammet er logisk oppbygd, med en god progresjon og med blanding av teoretiske og prosjektorienterte emner første semester og mer tematiske emner andre semester. Det gir kunnskap, ferdigheter og kompetanse for å kunne gjennomføre et selvstendig masterprosjekt det siste året. Det er imidlertid mange «åpne» emner som legger mye ansvar på studenten, og som ikke nødvendigvis bare er positivt.

Første semester

Ferske masterstudenter ved UiB innleder studiet med to obligatoriske 15 poeng-emner. Overordnet synes kombinasjonen i høstsemesteret god, mellom et emne som gir teoretisk fordypning og kunnskap, og et emne som bygger kompetanse (og ferdigheter) for et selvstendig forskningsarbeid. Det er varierte vurderingsformer, muntlige og skriftlige, både i det eksisterende tilbudet og i forslag til revidering.

KUN 311 Prosjektførebuing og oppfølging

Det ene emnet, KUN 311 Prosjektførebuing og oppfølging, skal forberede studentene på masterstudiet, spesifikt på masteroppgaven og mer generelt på «ein praktisk og teoretisk innføring i forskningsarbeid og akademisk kultur». Læringsmålet er et kompetansemål: «Emnet gjev kompetanse i vitskapeleg forskning og framstilling», og bygger direkte opp om ett av studieprogrammets læringsmål. Vurderingsformene er et muntlig arbeidskrav og innlevering av skriftlig prosjektskisse, og disse henger godt sammen. Det er noe obligatorisk deltakelse, som kan være et bra redskap for å skape studiemiljø – og for å sikre læring i et kompetanse-/ferdighets-emne som bedømmes med bestått/ikke bestått.

Kommentar

Timeplanen for høsten 2021 gir et innblikk i undervisningens struktur, innhold og omfang. I kurset med ukentlige forelesninger er det tilbudt ca. 16 timer undervisning/seminar over 6 uker knyttet til tilegnelse av de praktiske sidene ved det vitenskapelige arbeidet og til prosjektforberedelse. I tillegg er det tre tilnærmet heldagsseminar (totalt ca. 16 timer) der

studenten legger fram egne prosjektskisser samt får møte et større fagmiljø – ifølge emnets innholdsbeskrivelse. Undervisningsopplegget framstår som variert og målrettet. Men tatt i betraktning at dette er et emne på 15 studiepoeng, og ikke har pensum, synes antall timer satt av til undervisning likevel noe lavt.

Innholdet i prosjektoppgaven kunne med fordel vært spesifisert (f.eks. tema, empiri, metode, kilder/litteraturlitfang). Her trekker jeg fram egen erfaring fra et tilsvarende innledende emne på MA i kunsthistorie ved UiT (KVI-3110, 10 stp). Det kunne også med fordel vært knyttet ferdighetsmål til KUN 311. Emnet ligger nært opp til å være et såkalt redskapsemne, et emne som gir oppøring i begreper og prosedyrer for vitenskapelig forskning. Kanskje kunne det også være utvidet til å omfatte noe av det som etterspørres i diskusjonen om revideringen av masterstudiet, spesielt skrivetrening, og ferdigheter i ulike sjangere ut over den akademiske drøftingsoppgaven. Med klare læringsrammer og undervisningsstruktur, og å trekke veksler på ressurser utenfor universitetsansatte (kritikere, kuratorer etc.), er det ikke sikkert det trenger å kreve mye ekstra på ressursbudsjettet.

KUN 312 Historiografi og teori

Høstsemesterets andre emne, KUN 312 Historiografi og teori, gir innblikk, om ikke fordypning, i historiografi, estetikk, eldre og nyere kunstteori. Også dette emnet har tilsynelatende et relativt lite undervisningstilbud, målet etter antall undervisningstimer, og tatt i betraktning at det er 15 stp (én dobbeltime undervisning over 9 uker, samt et heldagsseminar). Ifølge timeplanen var det høsten 2021 hele syv ulike undervisere på dette emnet, som alle synes å være spesialisert på hvert sitt teoretiske felt og pensum.

Kommentar

Høstsemesterets teori-emne er åpent for de enkelte forelesernes forskningsinteresse, men kanskje mindre for studentenes valg? De mange foreleserne og deres teoretiske dypdykk, kan gi studentene et spennende innblikk i ulike måter å forholde seg til og forstå kunst på, historisk som samtidig. Men det kan også framstå fragmentarisk.

I beskrivelsen av læringsutbyttet for KUN 312 er det lagt stor vekt på hjemmeeksamen som mål på studentenes kompetanse til å «syna at dei på tilfredstillande vis kan gjera bruk av argumentasjonsmåtar og framstillings- og dokumentasjonsteknikkar i kunsthistorisk forskning i dag». Eksamensarbeidet foregår kun over en uke, med justerende muntlig. Den revideringen av vurderingsformen som er foreslått i Alternativ 1, fra hjemmeeksamen til muntlige presentasjoner og mappeoppgaver, synes klok; det kan gi studentene mulighet til å reflektere over de mange ulike temaene, teoriene og tolkningsproblematikkene i den undervisningen som tilbys, og vil i større grad «tvinge» studenten til å tilegne seg og fordype seg i ny kunnskap gjennom hele semesteret. Likefullt vil det muligens være hensiktsmessig å gi foreleserne litt mindre valgfrihet (altså motsatt av hva forslaget til endring av masteren

bygger opp om) og heller etablere noen færre og tydeligere historiografiske/teoretiske bolker gjennom semesteret som studenten kan relatere sine eventuelle mappeoppgaver og muntlige framlegg til.

Andre semester

Ingen av emnene i andre semester er obligatoriske, og studiet åpner for utveksling i dette semesteret. Oversikt over anbefalte utvekslingsavtaler (ERASMUS+) er enkelt tilgjengelig for studentene. (De tre ERASMUS-avtalene krever imidlertid at studenten har minimum 60 stp på UiB, noe som jo utelukker eventuelle MA-studenter som har BA fra andre steder enn UiB i å reise på utveksling allerede i andre semester.)

Det tilbys to emner ved kunsthistorie, hver på 15 stp, noe som gjør at studenten kan ta full mastergrad ved UiB. Begge disse emnene, KUN 321 Seminarinnlegg og KUN 323 Prosjektarbeid på forskningsprofil, er svært åpne med tanke på tema/innhold. Studenten kan i stedet for ett av disse MA-emnene velge et BA-emne, forutsatt at det ikke allerede inngår i BA-graden. Etter omlegging av BA-graden er det kun to aktuelle emner: KUN 250 – Kunstane i antikken og mellomalderen og den klassiske tradisjonen og KUN 260 – Kunst, arkitektur og visuell kultur i moderne og samtid. Disse tilbys i hovedsak annethvert år(?). Ifølge studiekonsulenten velger de fleste studentene å ta de to MA-emnene som tilbys.

I andre semester er det en god balanse mellom muntlige vurderingsformer (KUN 321) og skriftlig arbeid (KUN 323). Dersom studentene derimot velger å ta det BA-emnet som tilbys, vil den skriftlige arbeidsmengden være relativt omfattende (til sammen 2 oppgaver på ca. 15 sider hver).

KUN 321 Seminarinnlegg

KUN 321 Seminarinnlegg er ment som en ekstra forberedelse til masteroppgaven, og slik gir en god kontinuitet fra høstens prosjektemne. Som det framgår av tittelen er undervisningen i form av seminar, der tekstinnlegg, opponenter tilbakemelding og diskusjon står sentralt. Timeplanene skisserer halvt om halvt med «seminar» og «skriveseminar». I evalueringen fra 2019 og 2020, kommenterer de (få) studentene som har svart at det ikke nødvendigvis er særlig forskjell på disse aktivitetene. KUN 321 framstår som et emne der studentene i stor grad er ansvarlig for egen (og andres) læring, og som ikke krever mye ressurser å gjennomføre for faggruppa. Det kan være positivt.

Kommentar

Utfordringen for KUN 321 ligger vel i at studentene må lese og sette seg inn ikke bare sitt eget, men også medstudentenes «forskningsfelt til masteroppgåva». Det kan gi innblikk i et ganske bredt spekter av kunsthistoriske tematikker og metoder, men det kan også bli veldig omfattende, slik at studentene kanskje ikke får den «inngående kunnskap om eit definert og avgrensa kunsthistorisk emne eller ei metodisk problemstilling» som læringsutbyttet

skisserer. Jeg forstår det også slik at selv om studentene skal tilegne seg kunnskap om et forskningsfelt relatert til sitt eget masterprosjekt, så skal de likevel ikke bruke dette *direkte* i oppgaveskrivingen i det påfølgende semesteret; kunnskapen skal snarere gi studenten en bredere bakgrunn for å kunne skrive oppgaven. Er dette hensiktsmessig og, ikke minst, motiverende? Kunne eventuelt KUN 321s seminaraktivitet inngått i emnet KUN 350 Masteroppgave i kunsthistorie?

KUN 323 Prosjektarbeid på forskningsprofil

KUN 323 Prosjektarbeid på forskningsprofil har vært et emne i studieprogrammet siden 2005(?), og framstår som forskningsbasert undervisning i sin reneste form. Sett fra faggruppens side synes dette åpne emnet å gi stor fleksibilitet med mulighet for å utnytte ledige undervisningsressurser, og mulighet for forskningsbasert undervisning/veiledning. Sett fra studentenes side synes emnet å være en unik sjanse til komme tett på et forskningsmiljø og få innblikk i reell kunsthistorisk forskning. Det vil også være en særlig god forberedelse for en forskerkarriere.

Kommentar

Et slik åpent emne, der det er opp til studenten selv å skrive fram et eget prosjekt innenfor forskningsfeltet, stiller store krav til studentens selvstendighet. Det krever også at det eksisterer tydelige rammer og krav til underviserens/forskerens struktur og veiledning. Læringsutbyttet er noe uklart.

Det er i dag få muligheter til rekrutteringsstillinger og forskerkarriere. Å bygge opp en masterutdanning på en slik forskerkarriereprofil, synes ikke heldig – selv om det framstår som unikt i kunsthistorieutdanningen i Norge.

Tredje og fjerde semester

Det siste året er emnet KUN 350 Mastergradsoppgåve obligatorisk, og beskrives som et tyngdepunkt i masterstudiet.

KUN 350 Masteroppgave

I arbeidet med masteroppgaven er det lagt opp til ukentlige seminar/samlinger (selv om det i timeplanen for de siste årene ikke står oppført noen faglig ansvarlige for disse seminarene i timeplanen, og det kanskje ikke er prioritert?). Det er ingen arbeidskrav eller annen obligatorisk aktivitet i løpet av hele dette siste året, annet enn tilbudet om individuell veiledning.

Kommentar:

Mastergradsoppgave er i følge emnesiden på 70-90 sider, mens studieplanen sier 70-110 sider, <https://www.uib.no/studier/MAHF-KUN/plan>).

Det er positivt at studentene får tildelt veileder allerede etter fullført prosjektforberedende emne i første semester!

Som nevnt over, kan det vurderes om seminarinnlegg kan integreres i dette emnet. Det trenger ikke kreve store lærerressurser. Studentene legger fram deler av egen masteroppgave, og det utpekes opponenter, slik som i KUN 321. Dette kan utvides til at veiledere deltar, og slik et større forskningsmiljø for masterstudentene. Alternativt kan seminarene også knyttes opp mot aktuelle forskningsgrupper.

Jeg mangler statistikk, men har i samtale forstått at det antall nye studenter de siste fire-fem årene har ligget mellom 7 og 10, og at det har vært en ok gjennomføringsprosent (selv om frafall av kun et par studenter med såpass liten gruppe, har stor betydning for læringsmiljøet). Studenttallet er avgjørende med tanke på det pedagogiske opplegget i de enkelte emnene. Det kan også bli kritisk, dersom studenttallet går under 5, og det ikke blir tilbudt full undervisning. Obligatorisk deltakelse, slik kunsthistorie praktiserer det på enkelte emner, og tett oppfølging av studentene gjennom studiet, er helt avgjørende.

4. Forslag til endringer i masterstudiet

Det foreligger et forslag til revidering av masterprogrammet i kunsthistorie fra desember 2021, som er basert på innspill fra en mindre gruppe studenter og ansatte. Konklusjonen i dette forslaget retter i stor grad oppmerksomheten mot selve masteroppgaven, og at studenten får en grei vei mot å gjennomføre denne. Det er et uttrykt ønske om at emnene i de to første semestrene kan ha større relevans for den enkeltes masteroppgave, og at studenten i større grad selv kan velge tema og eksamensformer gjennom studieløpet. Dette «vil også føre til at studentene får med ansvar for egen læring og faglig utvikling: studentene må reflektere over hva slags kunnskaper og ferdigheter som er relevant for deres interesser og ambisjoner.»

Sett utenfra framstår imidlertid det eksisterende MA-studiet som svært fleksibelt – både for studenter som ønsker å forme egne prosjekter, og for forelesere som ønsker å tilby forskningsbasert undervisning. Emnene KUN 311 og KUN 321 er begge åpne emner med stor grad av valgfrihet i forhold til tema, og med stor grad av ansvar for egen læring. Også innenfor KUN 323 er det, iallfall i emnebeskrivelsen, åpent for at studentene er med på å utforme egen eksamensoppgave. Mindre vekt er imidlertid lagt på å tilby MA-emner med *tematisk* innhold, der studentene kan arbeide sammen mot en felles faglig fordypning.

Relevans for arbeidsliv

Generisk kunnskap er jo ofte trukket fram som det viktigste resultatet av en utdanning innen humaniora. Men gjennom masterstudiet kan vi også gi studentene en tematisk fordypning som kan spisse deres kunnskap, ferdigheter og kompetanse som også kan gjøre

dem attraktive på arbeidsmarkedet. Forskningsmiljøet ved kunsthistorie i Bergen dessuten sterke enkeltforskere og miljøer som burde kunne ta ansvar for flere temastudier. De emnene som gir generisk kompetanse må ikke overta helt for de tematiske og kunnskapsrettede. Slik det er tenkt nå, er flere av de åpne emnene sikkert ment å skulle fylles nettopp av denne typen forskningsbasert innhold, men det bør nedfelles i konkrete emnebeskrivelser (som heller kan byttes ut fra år til annet). Dette er også viktig når studentene skal videre ut i et arbeidsmarked, og bruker læringsutbyttet slik det er beskrevet i emner og program, som dokumentasjon på kunnskap.

Med en prosjektskisse som har tydelig tema, gjennom selvvalgt fordypning med klar profil, videre praksis knyttet til en selvvalgt institusjon og ikke minst masteroppgaven, har kunsthistorie og studenten selv mulighet til å designe en utdanning som kan være ettertraktet for spesifikke yrker, som kulturminnevern, kulturjournalistikk, kunstformidling, gallerivirksomhet, kuratering osv.

Oppsummering – og innspill til revideringsarbeidet

- KUN 311 Prosjektførebuing og oppfølging kan øke fokuset på ferdigheter og bli et enda tydeligere «redskapsfag». Her kan det legges vekt på skrivetrening, både akademisk og innen ulike sjangere, slik det er etterlyst. Det kan være en tydeligere forberedelse til det eventuelt nye emnet «Forskningsformidling: Kunsthistorie i samfunnet», som ligger i forslaget i alternativ 2 i revidering av masterstudiet.

- KUN 321 Seminarinnlegg foreslås endret (kuttet), og undervisningsaktiviteten innbakt i KUN 323 Masteroppgåve. Det vil gi mulighet for tettere oppfølging det siste året av masteren. (Mer nedenfor.)

- KUN 32X Nytt emne med praksis (kompetanseemne, ferdighetsemne)
Prosjektarbeid på forskningsprofil foreslås endret, slik også alternativ 2 i revidering av masterprogrammet åpner for. Det nye emnet i revidert forslag er kalt «Aktuelt forskningsprosjekt: feltarbeid, fagmiljø og fellesskap». Det kan inkludere praksis/hospitering, som kan øke arbeidslivsrelevansen ved å ta en master i kunsthistorie ved UiB. Her kan ferdighetene fra KUN 311 prøves ut i praksis.

Praksisordning kan være et visst antall timer (f.eks. 50) hos museum, galleri, kommunal etat, tidsskrift, etablert kunstner etc., som er lagt opp slik det passer både studentens timeplan og praksisstedet. Det krever undervisning ved UiB og kollektiv og individuell veiledning/oppfølging, og det krever selvsagt villige praksissteder. Bergen har heldigvis mange slike! (UiT har hatt noen av sine BA-studenter i praksis i Bergen, og det har vært stor velvillighet for å få det til). De studentene som er aktuelle for en forskerkarriere, kan ha sin praksis i en forskergruppe (slik eksisterende KUN 323 nå legger opp til) og få tett oppfølging

av fagmiljøet på UiB. Timetallet til praksis/hospitering trenger ikke settes høyt for at studentene skal få noe arbeidslivserfaring og etablere kontakter som får betydning for senere arbeidsmuligheter og karriere.

- KUN 32Y Selvvalgt fordypning (kunnskapsemne)

Dette emnet kan være et heisemne som følger undervisningen (og ressursene) på BA-nivå, slik det er i dag. Alternativ 2 til revideringen av masterprogrammet åpner også for et slik emne kalt selvvalgt fordypning på MA. Det kan eventuelt gis mulighet for noe selvvalgt pensum og spesialtilpasset semesteroppgave/ hjemmeeksamen for MA-studentene. Det bør legges opp til egne MA-seminarer som løfter tematikken fra BA-emnet til et litt høyere nivå. Ved kunsthistorie UiT er masteremnet KVI-3220 Selvvalgt fordypning et slik heisemne som fungerer fint. Det krever noen ekstra ressurser til veiledning (kollektiv og individuell), til eksamensutforming og sensur, men skal ellers kun utnytte eksisterende ressurser lagt i BA-emnet.

For at studentene på MA-programmet skal kunne ha større forutsigbarhet i hvilke emner som tilbys i dette andre semesteret, og kunne målrette sitt eget studieløp, bør de ambulerende emnene være fastlagt i BA-programmet for (minst) en 3-årsperiode og ikke bestemmes kun et semester i forveien. Ved å ha (minst) 3 rullerende emner/tema på BA-nivå, vil MA-studenter som følger normal progresjon kunne få tilbud om et tema de selv ikke hadde på BA. Dette krever planlegging i programstyret og faggruppen.

Dersom studenten ikke vil følge BA-emnets undervisning, åpner emnet for et helt selvvalgt tema, med selvvalgt pensum – men med mulighet for å delta på MA-seminarer, som nevnt over. Emnet kan ha noe av den samme formen som nåværende KUN 321 Seminarinnlegg, men stå friere i forhold til den enkeltes masteroppgave.

-KUN 350 Masteroppgåve

Studentene etterlyser flere faglige sammenkomster. Det kan være i form av seminarer og tekstframlegg fra arbeidet med masteroppgaven. Det kan også arrangeres ukentlige (og lite ressurskrevende) skriveseminarer, der studenter og en eller flere ansatte møtes for «shut-up-and-write»-økter, et par timer avsatt for å skrive, kun avbrutt av korte pauser. Noen av ressursene fra KUN 321 kan kanaliseres til KUN 350.

Å velge kunsthistorieemner fra UiO, NTNU og UiT kan også være en mulighet i andre semester på MA-studiet. Men så lenge masterprogrammet på UiB er bygd opp av emner på 15 studiepoeng, er det en utfordring. NTNU tilbyr riktignok emner på 7,5 stp og 15 stp, men UiO har kun en rekke emner på 10 stp, og de få MA-emnene på UiT veksler mellom både 10 stp og 20 stp. At UiB-emnene er låst til 15 stp, gjør det også vanskelig å vekte kunnskapsemner, ferdighetsemner og kompetanseemner forskjellig innad i programmet.

Siden kunsthistorie UiB allerede er godt i gang med å revidere masterstudiet, kommer innspillene fra en ekstern evaluator i seneste laget – og oppleves kanskje ikke relevante eller mulig å gjennomføre. Likefullt håper jeg det er momenter i det ovenstående som kan tas i betraktning i det videre arbeidet.

Tromsø, januar 2022

Elin Haugdal

Professor i kunsthistorie

UiT Norges arktiske universitet



Det humanistiske fakultet

Referanse

2015/790-LIJE

Dato

07.03.2022

Oversending av rapport fra ekstern fagfelle for masterprogrammet i kunsthistorie

Vedlagt finner dere rapport fra ekstern fagfelle for masterprogrammet kunsthistorie fra ekstern fagfelle Elin Haugdal.

Fagmiljøet har diskutert rapporten:

Programstyret gikk gjennom rapporten fra ekstern fagfelle. Hun poengterer at fagmiljøet må etablere bedre rutiner for egenvurderinger og evalueringer. Programstyret sier seg enig i det. For å forbedre arbeidet med evalueringer, er det et ønske å invitere ekstern fagfelle til et programstyremøte i 2022. Det er ønskelig å få drøftet evalueringsrutinene med ekstern fagfelle.

Merknadene til programbeskrivelsen av masterprogrammet tas til etterretning, nå som vi er i en prosess med å endre på masterprogrammet.

Kommentarene knyttet til undervisningsopplegget i KUN312 – Historiografi og teori ble diskutert, også inn mot endringen av masterprogrammet. Vurderingsformen hjemmeeksamen med justerende muntlig eksamen vil bli endret, slik at studentene jobber mer jevnt gjennom hele semesteret. Kommentaren om valgfrihet i emnets tematikk kjenner ikke fagmiljøet seg helt igjen i. Det kan være at en presisering av dette i emnebeskrivelsen vil bidra til å oppklare slike misforståelser.

Ekstern fagfelle kommenterer at det er en god balanse i vurderingsformene i det andre semesteret i mastergraden; både skriftlig og muntlig eksamen. Programstyret tar dette med seg inn i arbeidet med de nye emnebeskrivelsene.

Ekstern fagfelle foreslår å flytte noe seminaraktivitet fra KUN321 – Seminarinnlegg til masteroppgaveemnet – KUN350. Programstyret ønsker å legge til seminaraktivitet på KUN350, for å sikre jevnere oppfølging, samt følelse av sterkere fellesskap blant studentene, uten at dette skal gå på bekostning av undervisningen i KUN321.

Kommentarene på emnet KUN323 – Prosjektarbeid på forskingsprofil synes å bero på en misforståelse av hva emnet er. Om innholdet i emnet kan misforstås, så er det ikke så rart at

Dette er eit UiB-internt notat som blir godkjent elektronisk i ePhorte

de vitenskapelige og studentene har ulike oppfatninger av hva emnet skal inneholde. Emnet er ikke tenkt som en vei inn i forskerkarriere. Programstyret mener en endring i emnebeskrivelsen nok vil kunne hjelpe på dette.

Programstyret takker for en god rapport, og ser fram til videre samarbeid.

Venleg helsing

Signe Nilssen
studieleder

Linnea Reitan Jensen
seniorkonsulent

Vedlegg

1 Rapport ekstern fagfelle MAHF-KUN

Studiestyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 11.05.2022

SAK 18/22: Ekstern fagfellerapport – masterprogrammet i teatervitenskap

Dokumenter i saken:

Rapport fra ekstern fagfelle, Ellen Karoline Gjervan, evaluering av masterprogrammet i teatervitenskap.

Notat fra fagmiljøet med kommentarer til rapporten.

Forslag til vedtak:

Studiestyret tar rapporten til etterretning.

Svein Ivar Angell
visedekan

Inger Marie Hatløy
fungerende studiesjef

Fagfellerapport: Teatervitenskap ved UiB, 2021

Fagfellerapporten for 2021 er viet masterprogrammet i Teatervitenskap ved Universitetet i Bergen. Dette studiet befinner seg i finansieringskategori D.¹

Fokuset i rapporten vil være på programmets:

- Søkertall og opptak
- Gjennomstrømming
- Ressursbruk
- Faglig progresjon

Søkertall og opptak

Plasser		
2019 5	2020 5	2021 5
Førsteprioritetssøkere		
2019 12	2020 12	2021 12
Kvalifiserte førsteprioritetssøkere		
2019 8	2020 7	2021 6
Tilbud		
2019 8	2020 7	2021 6
Ja-svar		
2019 4	2020 6	2021 2
Møtt		
2019 4	2020 5	2021 2

De tre siste årene har det vært fem studieplasser på masterprogrammet. Tallet bunner visstnok i at en kan ha ti studenter inne på programmet samtidig, noe som operasjonaliseres i et opptak av fem nye studenter hver høst.

Av tabellen over kan en se at det sendes ut tilbud til alle kvalifiserte søkere, men det er kun for ett kull de siste tre årene at en har lyktes med å fylle opp alle studieplassene. Når en student først har takket ja til studieplass, ser det ut til at denne i stor grad møter til studiet.

Hva kan gjøres for å øke antallet kvalifiserte søkere? Ifølge studieveileder er det størst potensiale i å rekruttere flere studenter fra eget bachelorstudium. Disse vil være kvalifiserte søkere, og per dags dato er det forholdsvis få som søker seg videre fra bacheloren til master. Fagansatte påpeker at de mister en del potensielle søkere fra bachelor i det året hvor de skal ta frie studiepoeng, etter at alle emnene på

¹ D betyr 93 150 i basisfinansiering, 52 650 per studiepoeng og 40 500 per kandidat.

teatervitenskap er fullført.² En mulighet her er å koble dette året med frie studiepoeng opp mot internasjonalisering med f.eks. en teaterfaglig årsenhet i utlandet. Med gode utvekslingsavtaler til utdanningssteder i utlandet som tilbyr noe annet enn det studentene får ved UiB, men som holder dem koblet på teaterfaget, vil kanskje antallet kvalifiserte internsøkere øke.

Det er flere årsaker, slik jeg ser det, til at større søkning og større masterkull er ønskelig. Et større kull vil kunne resultere i et mer robust studiemiljø og læringsmiljø for studentene, noe som kan øke kulltilhørighet og gjennomføringsgrad. Med flere studenter i kullet vil også underviserne ha mulighet for å variere læringsformene/-aktivitetene og de pedagogiske virkemidlene i større grad enn om kullet består av en til to studenter. Den ressursmessige utgiften er omtrent like stor om det er to eller fem studenter på et emne, men inntjeningen vil være bedre – en vil få mer igjen for de ressursene som investeres. Utfordringen vil være masterveiledning, som vil kreve flere ressurser ved flere studenter. I og med at masterprogrammet er bedre finansiert enn bachelorprogrammet vil det uansett være økonomisk fordelaktig for fagenheten, instituttet og fakultetet å produsere flere masterkandidater på teatervitenskap.

Gjennomstrømming

Søknads- og opptakstall på programmet har sett slik ut de siste, seks årene:

Teatervitenskap Årstall	Masterprogram					
	2021	2020	2019	2018	2017	2016
Studieplasser	5	5	5	-	-	-
Førsteprioritetssøkere	12	12	12	17	7	12
Kvalifiserte førsteprioritetssøkere	6	7	8	10	5	7
Tilbud	6	7	8	10	5	7
Ja-svar	2	6	4	9	4	1
Møtt	2	5	4	8	4	1

Hvordan står det til med gjennomføringsgraden for disse kullene? Her er det stor diskrepans mellom tallene som DBH oppgir og de tallene som ligger inne i FS på instituttet. Forskjellene er av en slik art at de tegner to ganske ulike bilder av hvordan det står til med gjennomstrømming på masterprogrammet.

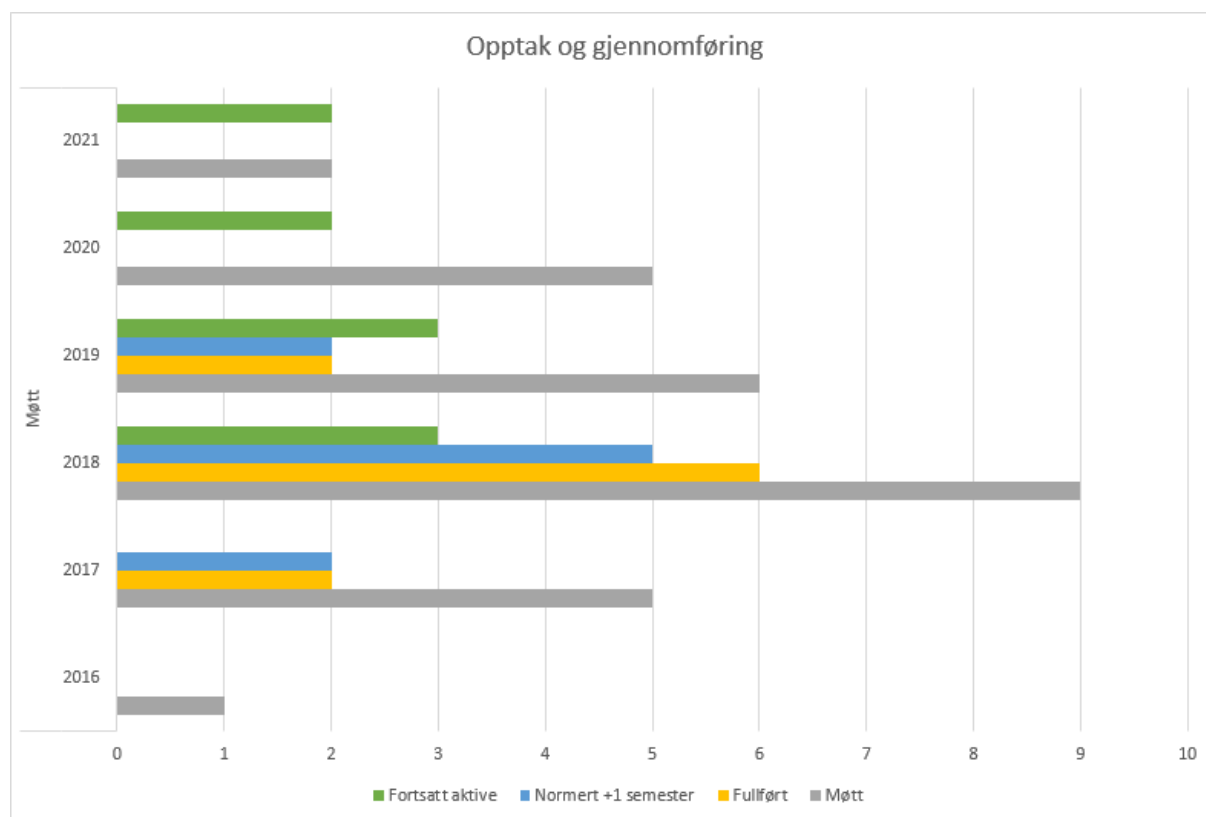
I følge DBH er det følgende tall som gjelder for de ferskeste kullene de har tall på:

- Kull 2018-2020: her fullførte 25% av kullet på normert tid, 12,5% falt fra underveis og 62,5% er stadig studerende. For HF UiB samlet er tilsvarende tall 32,9% fullført, 12,26% frafall og 54,8% som stadig studerer.
- Kull 2017-2019: ingen fullført på tid, 75% frafall og 25% som stadig studerer, mot hhv. 34,53% fullført, 13,67% frafall og 51,8% som stadig studerer på HF UiB totalt for samme kull.

² De fagansatte påpeker også at de forstår det slik at mange bachelorstudenter oppfatter det som for usikkert å utdanne seg videre innen teater, rent jobbmessig og økonomisk, særlig den siste tiden hvor pandemien har ført til stengte teatre og sterkt reduserte muligheter for yrkesutøvelse innenfor kunstfeltet.

For kull 2018 var altså frafallet omtrent som ved andre studier på fakultetet, men færre gjennomførte på normert tid. I kull 2017 fullførte ingen på tid, og frafallet var høyere enn generelt på fakultetet. Samtidig er det ikke uvanlig at 2-3 studenter slutter på et studium, men for teatervitenskap – med sine små kull – blir det fort 50% av kullet. Det er derfor viktig å se bak prosenttallene som DBH oppgir.

Slik står det altså til ifølge tallmaterialet hentet fra DBH, bildet blir et annet om en legger de lokale tallene fra FS til grunn:



Her framgår det at for Kull 2018, har 6 av 9 fullført en grad og de resterende 3 studentene er alle stadig aktive. Det betyr at det for dette kullet er 0% frafall, og at 66% har fullført studiet – om enn ikke på normert tid. Det er gode tall. I kull 2017 har 2 studenter fullført, de øvrige studentene har sluttet. I 2019-kullet ser vi at 2 så langt har fullført og 3 stadig er aktive. Kun en student har her falt i fra. **Stemmer det?**

Jevnt over tegner de lokale tallene fra FS et langt mer positivt bilde, med færre studenter i frafall og flere fullførte masterkandidater. Det vi ser av ovenstående tabell, er at studentene på teatervitenskap gjerne bruker et semester utover normert tid for å fullføre. Økonomisk har dette ingen konsekvenser for fakultetet, da en fullført kandidat utløser samme sum uavhengig av når vedkommende fullfører.

Årsaken til forskjellene i tallmaterialet kan bl.a. henge sammen med rapporteringstidspunkt til DBH, og DBHs fokus på gjennomføring på normert tid. Rapportering til DBH skjer tidlig i høstsemesteret. Dermed kan studenter som møter til oppstart, men som så skifter studie umiddelbart, bli innrapportert som del av et kull – og bidra til at frafall ser høyt ut og gjennomstrømming ser tilsvarende dårlig ut.³ Dette til tross for at disse studentene aldri har vært reelle, aktive studenter på studiet.

³ Rapporteringsfrister kan også ha konsekvens for når studenter blir meldt som fullført, avhengig av om sensur faller før eller etter rapporteringsfristen.

Hva gjøres allerede og kan gjøres framover for å få flere gjennom, og gjennom på tid, samt færre i frafall?

Ifølge de fagansatte så er det flere masterstudenter som får seg relevante jobber innen teaterfeltet i løpet av studietiden, noe som gjør at progresjonen blir redusert og at mange trenger et ekstra semester for å fullføre studiene. Det er særs positivt at masterstudentene på teatervitenskap er attraktive på arbeidsmarkedet, og at de dermed erfarer at de utdanner seg til relevante jobber i feltet. En rekke studenter går altså over til deltidsstudier eller søker permisjon grunnet inntektsgivende arbeid av et omfang som er uforenlig med normert studieprogresjon. Det har også forekommet enkelte sykemeldinger, noe som får store konsekvenser for gjennomføringstall når kullene er så små.

Fagmiljøet arbeider for tiden med en reorganisering og styrking av masterprogrammet, via samarbeid med andre fagmiljøer ved LLE om felles veiledningsseminarer og med Universitetsbiblioteket om blant annet skrivetrening og skriveworkshops. Det arbeides også med andre fag ved LLE om utvikling av felles tverrfaglige emner, som vil styrke fagtilbudet og utnyttelsen av de ressursene som er tilgjengelige.

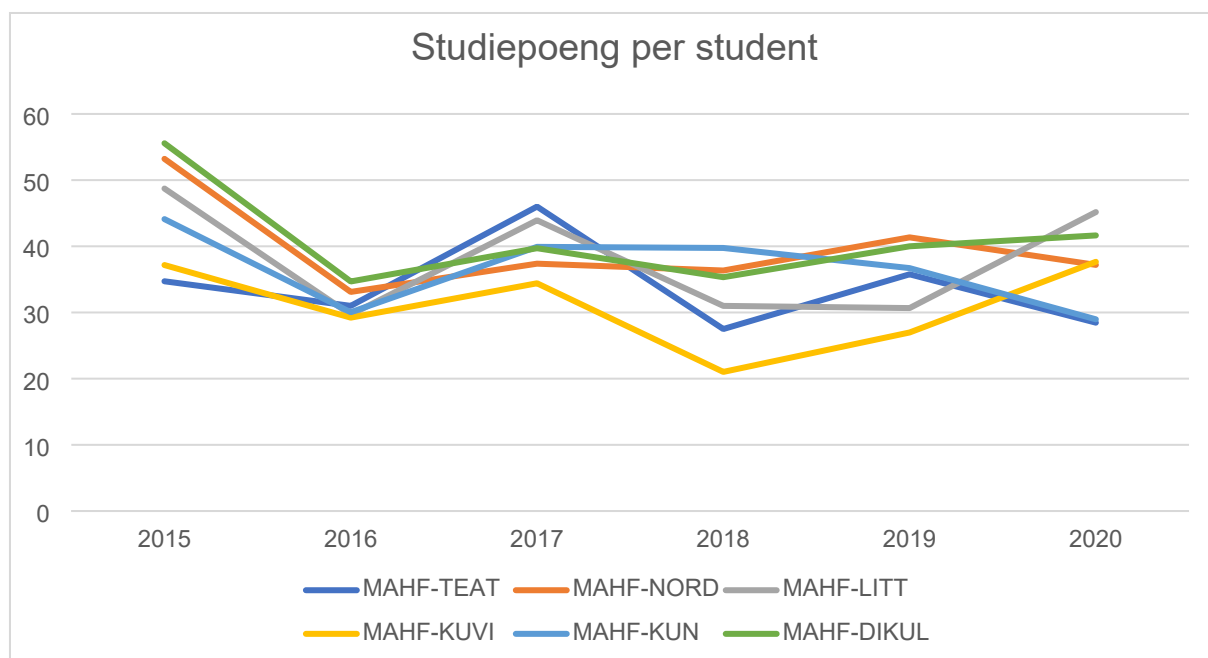
Studiepoengproduksjon per student

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Teatervitenskap	35	31	46	28	36	28	25
Nordisk språk og litteratur	53	33	37	36	41	37	21
Litteraturvitenskap	49	30	44	31	31	45	21
Kulturvitenskap	37	29	34	21	27	38	20
Kunsthistorie	44	30	40	40	37	29	24
Digital kultur	56	35	40	35	40	42	29

Antall studiepoeng produsert per student, sammenlignet med andre masterprogram.

NB: tall for 2021 er kun for vårsemesteret.

Teatervitenskap skiller seg ikke nevneverdig ut sammenlignet med andre fag på LLE når det gjelder studiepoengsproduksjon per student. Programmet ligger litt over og litt under, avhengig av hvilket program og år en sammenligner med, noe som kommer godt fram av følgende graf:



Noe av variasjonen når det gjelder studiepoengsproduksjon på masterprogrammet i teatervitenskap henger sammen med antall studenter som går på programmet, og hvor i løypa de ligger. Om majoriteten av kullet går på andreåret, vil det f.eks. ikke produseres noen studiepoeng i høstsemesteret, mens det våren etter vil være god produksjon om alle leverer masteroppgaven.

Samtidig peker studieveileder på at det gjerne er etter førsteåret at studentene faller fra og/eller blir forsinket. Når de blir alene med arbeidet sitt på masteroppgaven så mister flere normert progresjon.

Fjorårets fagfellerapport på bachelorprogrammet viste at dette programmet de senere år har hatt lavere fravall enn andre studier på HF UiB, samtidig som det er en stigende gjennomføringsgrad – for de to siste kullene klart høyere enn andre studier ved HF. På masterprogrammet virker det å være en god gjennomstrømming førsteåret og så tar masteroppgaven gjerne lengre tid å fullføre enn den normerte studieprogresjonen legger opp til.

Ressursbruk – undervisning og veiledning

Ifølge studieplanen for masterprogrammet er det omtrent 5 timer undervisning hver uke, i tillegg til praksis, prosjektarbeider og selvstudium. Med unntak av praksis, så er ikke disse siste to postene tallfestet i planen. Er dermed undervisningstilbudet til alle kull rimelig stabilt – uavhengig av antall studenter og tilgjengelige ressurser?

De fagansatte sier at det stort sett er ressurser tilgjengelige for å holde det planen lover, med 5 timer hver uke. Ressurssituasjonen påvirker undervisningsmengde som kan opprettholdes, så om en av de ansatte har forskningstermin kan dette timetallet bli utfordrende å opprettholde. Allikevel er det et rimelig stabilt tilbud for hvert kull. Ved store kull går det riktignok mer veiledningstid, og seminarer blir mer omfattende – bl.a. grunnet studentframlegg. Gjesteforelesninger kommer i tillegg.

En utfordring som faggruppen jobber med, er hvordan de kan opprettholde et godt tilbud med dagens knappe ressurstilgang. Her jobbes det både med tanker om samarbeid mellom flere småfag på instituttet, og med utvikling av andre læringsaktiviteter og -former som kan gi god studiekvalitet selv med bruk av færre

ressurser – i hvert fall over tid. Fagmiljøet ser også på muligheten for å utvikle et felles tilbud for studenter på det teoretiske fordypningsemnet TEAT211 i bachelorprogrammet og TEAT303 på masteremnet. Som fordypning på master skal dette naturligvis ikke være det samme som studentene hadde i bachelorstudiet. Masterstudentene kan ha noe mer/annet pensum, andre typer oppgaver, mer forskningsbasert undervisning og økt bruk av gjesteforelesere. De nødvendige ressursene for å gjennomføre et slikt innovasjonsarbeid bør komme fra instituttet.

Masteroppgaven er på 60 stp., og beslaglegger en god del ressurser til veiledning. Ett år med veiledning, som er den normerte progresjonen på masteroppgaven, utløser 30 arbeidstimer per semester for veileder av en student. Om studenten ikke kommer i mål på tid, kan studenten få veiledning i inntil ett år til, etter søknad, med samme ressurstildeling. Veiledningsrelasjonen forlenges for ett semester av gangen, og det er klare føringer for hva som skal til for å få to semester til med veiledning.

Her oppfordres instituttet til å se på om det er fins gode alternativer til å tildele full ressurs til samme student en gang til? Om studenten har benyttet seg av og tatt veiledning i ett år, vil muligens halv ressurs være tilstrekkelig til å komme i mål? Om ressursen ikke er brukt i det hele tatt så stiller saken seg annerledes, men har LLE egentlig «råd» til å gi 60 timer en gang til?

Første studieår på masterprogrammet består av fire emner på til sammen 60 stp. I andre år av studieløpet er det kun ett emne, masteroppgaven på 60 stp. Dette studieåret er det ikke lagt opp til noe undervisning eller obligatorisk aktivitet, noe som kan gjøre det utfordrende å holde oppe motivasjon og arbeidstrykk på studiene. Det kan være krevende for dagens studenter å bli overlatt mer eller mindre til seg selv i siste studieår, når masteroppgaven skal produseres. Det er et arbeid på gang her for å få til flere skriveworkshops og -samlinger for studentkullet, i tillegg til den kontakten hver student er forventet å ha med sin respektive veileder. Det ses også på muligheten for gruppeveiledning, i samarbeid med andre småfag på instituttet.

Hva kan gjøres for at flere skal komme i mål med kvalitet på tid?

Studiemodellen for masterstudentene i teatervitenskap ved UiB er ikke nødvendigvis optimal for dagens studenter, samtidig som den utnytter maksimalt de ressursene som er tilgjengelig i faggruppen. Det ser ut til at teatervitenskap mister masterstudentene sine, permanent eller midlertidig, i hovedsak etter de første 60 stp. er tatt. Jeg vil anbefale at det skaffes til veie tallmateriale og data på når og hvorfor studentene blir forsinket/faller fra. Kan det være at dagens studenter trenger et sterkere studietilbud/-miljø gjennom hele studiet? Kan ressurser hentes fra individuell veiledning til f.eks. et masteroppgaveseminar som går fast gjennom år to av studiet også, for å holde studentene sammen og i gang?

For et lite fag som teatervitenskap vil rekruttering av PhD- stipendiater være særs viktig. Disse bidrar med undervisning, noe som gjør en stor forskjell på et lite fag, og de bidrar til et sterkere fagmiljø i tillegg til å sørge for rekruttering til fagmiljøet over tid.

I de siste par årene har fagets to professorer gått av med pensjon. Begge stillingene har blitt erstattet, noe som er gledelig og nødvendig for opprettholdelse av mastertilbudet. De nyansatte er meget godt kvalifiserte medarbeidere med sterk internasjonal status og nettverk. Med nyansettelsene er teatervitenskap i Bergen blitt enda mer internasjonalt fokusert, samtidig som de har beholdt sin nasjonale posisjon – bl.a. gjennom ledelse av den nasjonale forskergruppen for teatervitere, og gjennom redaktøransvar for tidsskriftet *Teatervitenskapelige Studier*. Selv om flere av de

ansatte forventes å kunne oppnå professorkompetanse i løpet av kort tid, så er per dags dato fagmiljøet i Bergen uten toppstillinger. Det bør legges noen føringer for omfanget av og kvalifikasjonene til gjestelærere, ev. oppnevning av en professor II, da minimum 10% av undervisning på master må tilbys av toppkompetente for å opprettholde akkreditering.

Faglig progresjon

Masterprogrammet er et toårig fulltidsstudium. Studieplan for masterprogrammet ligger på: <https://www.uib.no/studier/MAHF-TEAT>

Ifølge nettsiden er det opptak til masterprogrammet både vår og høst. Samtidig påpekes det på samme side, at studiet starter i august. Hva stemmer? Etter samtale med studieveileder og fagfolk, ser det ut til at opptaket skjer i august, og at det er et rent suppleringsopptak som kan skje i januar. Dette bør klargjøres i studieplan og på nettsidene til faget. Den planlagte, ideelle progresjonen går altså ut fra at studiet følges høst/vår.

Studieplanen presenterer studiets innhold og oppbygging. Studiet går over fire semester. De første to semestrene er det fire emner på til sammen 60 stp. som tilbys. Tre av disse emnene er obligatoriske, og kan slik forstås som substanssemner. Det siste emnet har to alternativ og hver enkelt student må velge ett av dem i studieløpet sitt. Disse fire emnene danner så grunnlaget for studiets siste år, som helt og holdent er viet arbeidet med masteroppgaven (60 stp.).

I samtaler om progresjon ble det klart at det her var et nytt punkt som må klargjøres på nettsidene, da studenter ifølge planene kun trenger å ha bestått emnet Teat302 for å starte på masteroppgaven. I praksis må derimot alle tre substansemnene være bestått for å starte på masteroppgaven, mens det valgfrie emnet må være avlagt før masteroppgaven kan leveres. Denne progresjonen mellom emnene gir bedre mening enn den progresjonen som kan leses ut av planen slik den foreligger i dag, og det anbefales dermed sterkt at planen justeres for å framvise de faktiske krav som en operere med.

Et høstemne, Teat301, og et våremne, Teat303, har krav til 75% obligatorisk oppmøte. Det andre høstemnet, Teat302, har en rekke arbeidskrav som fordrer jevnt arbeid gjennom semesteret for å komme i havn. Fagmiljøet tenker det er viktig med oppmøte når gruppen er så liten, det er miljøskapende og studiekvalitetsfremmende å jobbe sammen med faget. Av tallmateriale lenger oppe i rapporten, ser vi også at studentene i stor grad fullfører emnene i førsteåret.

Emnene i første studieår har fordypningsfokus i ulike teatervitenskapelige felt. Det ligger en klar tanke om progresjon i de akademiske ferdighetene som trengs for å håndtere arbeidet med en selvstendig masteroppgave, som skal utvikles gjennom de ulike førsteårsemnene. Det er også lagt opp til en klar faglig progresjon innad i emnene. Best og mest naturlig fagprogresjon på programmet får studentene ved å ta emnene i rekkefølgen som studieplan beskriver.

Av de to valgfrie emnene, velger flertallet Teat310, med praksis. Kravene som i øflge studieplanen stilles i de to valgbare emnene, Teat310 versus Teat311, kan med fordel ses nærmere på. Per i dag kan Teat311 på papiret se ut som litt «lette» poeng. Emneplanen for Teat311 kunne med fordel tydeligere formulere hvilken arbeidsinnsats et masteremne på 15 stp krever av studenter. Skal det f.eks. ligge et krav til 200 timer arbeid her også, som i Teat310? I tillegg bør det nedfelles noen krav til pensum og fordypning – knyttet til omfang og faglig nivå – som framviser at

dette emnet er på masternivå, samt synliggjøre for studentene hva og hvordan læringsutbyttebeskrivelsene skal/kan nås.

Vurderingsformer

Per i dag har Teat301 og Teat303 en 7-dagershjemmeeksamen, med justerende muntlig. Før pandemien var det ene en skoleeksamen, nå er begge hjemmeeksamener. Muntlig er nå kuttet, da det ikke er ressurser til å gjennomføre dette. På Teat302 er eksamen en prosjektskisse for masteroppgaven, som jobbes med gjennom semesteret. De valgfrie emnene har som vurderingsform hhv. en praksisrapport og et manuskript til en prøveforelesning – som så holdes.

Her vil jeg oppfordre fagmiljøet til å se på om de per dags dato har de vurderingsformene som de mener best gir studentene mulighet til å framvise læringsutbyttet/sin kunnskapsoppgåelse. En større variasjon i vurderingsform kan være verdt å se på, så ikke all vurdering i studiet er basert på skriftlige, summative vurderingsformer.

Gjennom samtaler fikk jeg også inntrykk av at fagmiljøet i en lengre periode har benyttet seg av de samme to eksterne sensorene. Om det er tilfelle oppfordres fagmiljøet sterkt til å ha et større sensorkorps, og variasjon i korpset på ulike emner, slik at studentene ikke blir vurdert av samme eksterne sensor gjennom hele studieløpet.

Oppsummering

Ellen Karoline Gjervan

Fagfelle

Trondheim, xx/12/2021



Det humanistiske fakultet

Referanse

2015/790-LIJE

Dato

07.03.2022

Oversending av rapport fra ekstern fagfelle for masterprogrammet i teatervitenskap

Vedlagt finner dere rapport fra ekstern fagfelle på masterprogrammet i teatervitenskap fra ekstern fagfelle Ellen Karoline Gjervan.

Programstyret har diskutert rapporten:

Statistikken som rapporteres via DBH gir et feilaktig inntrykk av gjennomføringsgraden på masterprogrammet i teatervitenskap. Disse tallene speiler KDs definisjon av "normert". Dette innebærer at permisjon ikke spiller noen rolle, det ses kun på avstanden mellom opptak og gradsopptak. Vår opptaket telles ikke med i rapporteringen. Dermed blir det store avvik fra våre egne rapporteringer til det som rapporteres via DBH.

I rapporten kommenteres det: «Selv om flere av de ansatte forventes å kunne oppnå professorkompetanse i løpet av kort tid, så er per dags dato fagmiljøet i Bergen uten toppstillinger. Programstyret legger her til at Keld Hyldig har fått sitt professoropprykk.

Rapporten kommenterer at det ikke står forkunnskapskrav i emnebeskrivelsene på masterprogrammet. Programstyret ser ingen grunn til at vi skal legge strengere føringer på våre studenter, når dette ikke oppleves som en utfordring i dag. I studieplanen ligger et anbefalt studieløp for masterprogrammet, og de aller fleste studentene følger denne progresjonen. Programstyret vil vurdere å legge inn anbefalte forkunnskaper i emnebeskrivelsene for å tydeliggjøre den anbefalte progresjonen.

Rapporten kommenterer at emnet TEAT311 – Seminarinnlegg innafor eit sjølvvalt område, ser ut som «litt «lette» poeng». Programstyret ønsker å gjøre noen endringer i emnebeskrivelsen for å få synliggjøre innsatsen som kreves i dette emnet.

Dette er eit UiB-internt notat som blir godkjent elektronisk i ePhorte

Institutt for lingvistiske, litterære og
estetiske studier
Telefon 55582400
post.hf@uib.no

Postadresse
Postboks 7805
5020 Bergen

Besøksadresse
Sydnesplassen 7
Bergen

Sakshandsamar
Linnea Reitan Jensen

Med vennlig hilsen

Signe Nilssen
studieleder

Linnea Reitan Jensen
seniorkonsulent

Vedlegg

1 Rapport fra ekstern fagfelle MAHF-TEAT

Studivstyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 11.05.2022

SAK 19/22: Møteplan for høsten 2022

Forslag til møteplan for studivstyret høsten 2022:

Onsdag 7. september kl. 12.15-14.00 i Harald Hårfagresgate 1
Onsdag 5. oktober kl. 12.15-14.00 i Harald Hårfagresgate 1
Onsdag 16. november kl. 12.15-14.00 i Harald Hårfagresgate 1

Forslag til vedtak:

Studivstyret godkjenner møteplanen for høsten 2022.

Svein Ivar Angell
visedekan

Inger Marie Hatløy
fungerende studiesjef

Studiestyret ved Det humanistiske fakultet**Møte: 11.05.2022**

SAK 20/22: Søknadstal til master- og grunnstudium 2022

Dokumenter i saken:

Søknadstal master-og grunnstudium 2022

Bakgrunn:

Oversikta over førstevalssøklarar til dei høgare utdanningsinstitusjonane for 2022 vart offentleggjort den 27/4. Tala har fått relativt mykje merksemd i media, særskilt sidan søkinga til høgare utdanning har gått ned. Dette skuldast truleg ein kombinasjon av at restriksjonane knytt til pandemien sidan 2020 er fjerna og at det no er mindre fødselskull som er klare for høgare utdanning.

Ved UiB merkar ein òg nedgangen (jf. vedlagt oversikt). Når det gjeld talet på førstevalssøklarar til studieprogramma på HF viser tala at vi har 928 førstevalssøklarar til 697 plassar på BA-programma våre. Dette er i utgangspunktet «nok» til å fylla plassane, men her er det mange usikkerheitsmoment som gjev grunn til uro.

- 1) Vi veit ikkje noko om kor mange som faktisk vil få endeleg tilbod om studieplass på BA hos oss når det samordna opptaket er gjennomført. I fjor var det høge søkjartal grunna pandemien, og det totale talet på søklarar var mykje høgare nasjonalt enn i år. Vi må rekna med mykje færre søklarar å fylla på med i år når det endelege opptaket vert gjennomført.
- 2) Det er normalt betydeleg reduksjon i talet på møtte ved semesterstart og talet på JA-svar. I fjor opererte vi med ein prognose på 58% møtt. I tillegg kjem normalt eit fråfall på 10-15% mellom 1. og 2. semester. Og NB: Det er talet på møtt til 2. semester som er avgjerande for om vi fyller måltalet vårt, altså om vi fyller studieplassane.
- 3) HF har lenge hatt mange små program der studieplassane ikkje vert oppfylte. Difor har vi overbooka på dei mest populære programma for å fylla måltalet samla sett. Men i år ser vi at det er dels betydeleg nedgang førstevalssøklarar til ein del av dei normalt sett mest populære programma våre.
- 4) Årsstudium: Her har vi 421 førstevalssøklarar til 218 plassar. Her låg vi mykje høgare i fjor, noko som var koronarelatert. Men på årsstudia er det normalt færre som møter av dei som takkar ja til plass (prognosen i fjor var 46% møtt), og det er også eit betydeleg fråfall.
- 5) Master: Her har vi 626 førsteprioritetssøklarar til 185 plassar, altså meir enn i fjor (då hadde vi 612). Men framgangen skuldast eine og aleine den nye bærekraftmasteren, der det er 205 søklarar til 20 plassar. På dei andre programma våre er det stort sett nedgang over heile fjøla.

6) Det som er verkeleg gledeleg med søkjartala er den formidable auken på lektorprogramma våre (altså retningane engelsk og historie). Her det likevel grunn til uro når det gjeld nedgangen på nordisk og framandspråka. Men dei høge søkjartala på historie og engelsk vil nok innebera at mange av studentane her vil velja fag 2 frå dei andre faga, kanskje særleg nordisk (men dette er jo usikkert). Men den store auken på lektor viser at det er avgjerande for HF at redesignprosessen og omorganiseringa av styringsstrukturane i lektorutdanninga vert gjennomført på ein god og funksjonell måte, og at vi er proaktive her som fakultet.

Det er all mogleg grunn til å ta desse tala på alvor. Det er mykje som tyder på at vi er inne i ein situasjon der søknadstala til HF-programma vil vera lågare i åra som kjem. Dette vil innebera lågare studiepoeng og -kandidatproduksjon og med dette mindre ressursar. I verste fall vil vi over tid vera i ein situasjon der vi ikkje fyller studieplassane våre.

Det er likevel ein del vi kan gjera som fakultet for å motverka konsekvensane av denne utviklinga. Vi kan arbeida meir med studentrekruttering, både gjennom ei meir aktiv marknadsføring og ved å styrkja attraksjonskrafta til studia våre. Vi kan òg søkja å auka studiepoengs- og gradsproduksjon og vi kan få ned fråfallet på programma våre.

Studiestyret vert invitert til å drøfta følgjande

- Kva strategiar bør fakultetet leggja seg på for å møte utfordringane knytt til lågare studenttilgang i åra som kjem?
- Korleis bør vi arbeida med rekruttering?
- Korleis kan vi gjera studieprogramma våre meir attraktive?

Svein Ivar Angell
visedekan

Inger Marie Hatløy
fungerende studiesjef

Fakultet	Studieprogram	Planlagte studieplasser 2021	Førstevalgssøkere 2021	Planlagte studieplasser 2022	Førstevalgssøkere 2022	Prosentvis endring fra 2021 til 2022 (Førstevalgssøkere)
Totalt		4383	12268	4405	10618	-13 %
Det humanistiske fakultet	Total	1049	1651	1049	1467	-11 %
	Arabisk	15	37	15	38	3 %
	Arkeologi	40	82	40	84	2 %
	Digital kultur	55	78	55	59	-24 %
	Engelsk, årsstudium	24	82	24	57	-30 %
	Engelsk, bachelor	65	67	65	56	-16 %
	Filosofi, årsstudium	15	62	15	54	-13 %
	Filosofi, bachelor	40	48	40	37	-23 %
	Fransk, årsstudium	8	24	8	19	-21 %
	Fransk, bachelor	10	14	10	13	-7 %
	Historie, årsstudium	40	121	40	85	-30 %
	Historie, bachelor	115	121	115	87	-28 %
	Italiensk	10	11	10	17	55 %
	Japansk	30	76	30	75	-1 %
	Kinesisk	20	41	20	14	-66 %
	Kjønn, seksualitet og mangf	15	79	15	61	-23 %
	Kjønnsstudier	15	27	15	34	26 %
	Klassisk filologi	10	11	10	6	-45 %
	Kulturvitenskap	20	25	20	27	8 %
	Kunsthistorie, årsstudium	30	58	30	53	-9 %
	Kunsthistorie, bachelor	35	43	35	42	-2 %
	Lektor, 8.-13. trinn, engelsk	24	41	24	77	88 %
	Lektor, 8.-13. trinn, fransk	4	3	4	4	33 %
	Lektor, 8.-13. trinn, historie	28	60	28	106	77 %
	Lektor, 8.-13. trinn, nordisk	39	33	39	28	-15 %
	Lektor, 8.-13. trinn, religions'	25	17	25	18	6 %
	Lektor, 8.-13. trinn, spansk	10	16	10	12	-25 %
	Lektor, 8.-13. trinn, tysk	4	2	4	1	-50 %
	Litteraturvitenskap	45	49	45	55	12 %
	Nordisk	35	47	35	21	-55 %
	Nordisk språk og litteratur	30	14	30	6	-57 %
	Norrøn filologi	5	5	5	8	60 %
	Norsk som andrespråk, årss	13	32	13	34	6 %

Norsk som andrespråk, bachelor	10	9	10	11	22 %
Religionsvitenskap, årsstudium	20	51	20	33	-35 %
Religionsvitenskap, bachelor	27	12	27	10	-17 %
Retorikk	15	10	15	23	130 %
Russisk	15	22	15	16	-27 %
Spansk språk og latinamerik	10	29	10	20	-31 %
Spansk språk og latinamerik	30	20	30	15	-25 %
Språkvitenskap	15	24	15	19	-21 %
Teatervitenskap	15	24	15	21	-13 %
Tysk, årsstudium	8	13	8	5	-62 %
Tysk, bachelor	10	11	10	6	-45 %
Det juridiske fakultet Total	390	1973	390	1727	-12 %
Rettsvitenskap	390	1973	390	1727	-12 %
Det matematisk-naturvitenskap Total	896	1696	918	1514	-11 %
Aktuarfag og dataanalyse	10	9	10	19	111 %
Biologi	99	127	99	119	-6 %
Energi	49	78	51	79	1 %
Fiskehelse - akvamedisin	28	82	28	88	7 %
Fysikk	50	40	50	42	5 %
Geovitenskap, retning geofysikk	18	29	20	40	38 %
Geovitenskap, retning geologi	57	84	59	76	-10 %
Havbruk (sivilingeniør)	20	43	20	58	35 %
Havteknologi	22	47	27	32	-32 %
Informatikk	40	166	40	99	-40 %
Informatikk-matematikk-økonomi	30	58	30	57	-2 %
Informatikk: bioinformatikk	10	37	10	27	-27 %
Informatikk: data science	35	65	35	51	-22 %
Informatikk: datasikkerhet	45	163	50	127	-22 %
Informatikk: datateknologi	66	200	70	178	-11 %
Kjemi	35	25	35	45	80 %
Klima-, atmosfære- og havfysikk	20	22	20	26	18 %
Lektor, 8.-13. trinn, naturvitenskap	40	54	40	43	-20 %
Matematikk	15	23	15	19	-17 %
Matematikk for industri og teknologi	10	9	10	7	-22 %
Medisinsk teknologi	22	115	24	95	-17 %
Molekylærbiologi	50	95	55	70	-26 %
Nanoteknologi	20	13	20	11	-15 %

	Naturvitenskapelige fag	95	99	90	94	-5 %
	Statistikk og data science	10	13	10	12	-8 %
Det medisinske fakultet	Total	327	1337	327	1232	-8 %
	Farmasi	29	86	29	74	-14 %
	Human ernæring	34	65	34	55	-15 %
	Medisin	185	849	185	746	-12 %
	Odontologi	48	193	48	187	-3 %
	Tannpleie	31	144	31	170	18 %
Det psykologiske fakultet	Total	545	2332	545	1959	-16 %
	Arbeids- og organisasjonsps	60	332	60	276	-17 %
	Generell psykologi	60	271	60	230	-15 %
	Pedagogikk, årsstudium	40	204	40	133	-35 %
	Pedagogikk, bachelor	40	70	40	46	-34 %
	Psykologi, årsstudium	200	447	200	324	-28 %
	Psykologi, profesjonsstudium	100	897	100	829	-8 %
	Spesialpedagogikk	45	111	45	121	9 %
Det samfunnsvitenskapeli	Total	1 146	3222	1146	2654	-18 %
	Administrasjon og organisas	25	145	25	111	-23 %
	Administrasjon og organisas	96	212	96	184	-13 %
	Europastudier	30	31	25	37	19 %
	Geografi, årsstudium	19	48	19	31	-35 %
	Geografi, bachelor	40	69	40	46	-33 %
	Informasjonsteknologi og øk	25	234	25	140	-40 %
	Informasjonsvitenskap, årssl	40	129	30	114	-12 %
	Informasjonsvitenskap, bach	90	216	90	217	0 %
	Journalistikk	27	232	27	195	-16 %
	Kognitiv vitenskap	29	106	29	92	-13 %
	Kunstig intelligens	30	150	30	84	-44 %
	Lektor, 8.-13. trinn, sosiologi	17	117	17	84	-28 %
	Medie- og interaksjonsdesign	35	107	35	120	12 %
	Medier og kommunikasjon, e	20	81	20	66	-19 %
	Medier og kommunikasjon, b	60	127	60	103	-19 %
	Samfunnsøkonomi, årsstudiu	40	117	50	101	-14 %
	Samfunnsøkonomi, bachelor	108	245	113	204	-17 %
	Samfunnsøkonomi, master	22	62	22	49	-21 %
	Sammenliknende politikk, år	25	46	25	41	-11 %
	Sammenliknende politikk, ba	111	159	111	151	-5 %

Sosialantropologi, årsstudiur	20	62	20	39	-37 %
Sosialantropologi, bachelor	85	127	85	95	-25 %
Sosiologi, årsstudium	25	61	25	63	3 %
Sosiologi, bachelor	105	138	105	112	-19 %
TV-produksjon	22	201	22	175	-13 %
Fakultet for kunst, musikk Total	30	57	30	65	14 %
Musikkterapi	18	32	18	32	0 %
Musikkvitenskap	12	25	12	33	32 %

Fakultet	Studieprogram	Opptaksstudieprogram	Studieplasser	Førsteprioritetssøkere 2022	Førsteprioritetssøkere 2021	Endring fra forrige år
Grand Total	Total	Total	1 276	4 693	5 149	-8,9 %
Det humanistiske fakultet	Total	Total	185	626	612	2,3 %
	Erfaringsbasert master i undervisning med fordypning i engelsk	Erfaringsbasert master i undervisning med fordypning i engelsk	10	21	27	-22,2 %
	Erfaringsbasert master i undervisning med fordypning i norsk	Erfaringsbasert master i undervisning med fordypning i norsk	10	33	39	-15,4 %
	Masterprogram i allmenn litteraturvitenskap	Allmenn litteraturvitenskap	10	20	23	-13,0 %
	Masterprogram i arkeologi	Arkeologi	10	37	35	5,7 %
	Masterprogram i bærekraft	Bærekraft: Globale samfunnsutfordringer	10	113	76	48,7 %
		Bærekraft: Klimaendringer og energiomstilling	5	67	50	34,0 %
		Bærekraft: Marin bærekraft	5	25	22	13,6 %
	Masterprogram i digital kultur	Digital kultur	9	31	35	-11,4 %
	Masterprogram i engelsk	Engelsk	15	42	43	-2,3 %
	Masterprogram i filosofi	Filosofi	11	29	29	0,0 %
	Masterprogram i fransk	Fransk	3	4	6	-33,3 %
	Masterprogram i gresk	Gresk	2	0	1	-100,0 %
	Masterprogram i historie	Historie	30	66	83	-20,5 %
	Masterprogram i italiensk	Italiensk			9	
	Masterprogram i kinesiske studier	Kinesisk	5	12		
	Masterprogram i kulturvitenskap	Kulturvitenskap	4	18	16	12,5 %
	Masterprogram i kunsthistorie	Kunsthistorie	8	22	26	-15,4 %
	Masterprogram i latin	Latin	2	0	1	-100,0 %
	Masterprogram i lingvistikk	Lingvistikk	5	24	23	4,3 %
	Masterprogram i nordisk språk og litteratur	Nordisk språk og litteratur	8	17	13	30,8 %
	Masterprogram i norrøn filologi	Norrøn filologi	2	4	2	100,0 %
	Masterprogram i religionsvitenskap	Religionsvitenskap	7	11	19	-42,1 %
	Masterprogram i russisk	Russisk	3	4	3	33,3 %
	Masterprogram i spansk og latinamerikastudier	Spansk språk og latinamerikastudier	4	16	13	23,1 %
	Masterprogram i teatervitenskap	Teatervitenskap	4	7	12	-41,7 %
	Masterprogram i tysk	Tysk	3	3	6	-50,0 %
Det juridiske fakultet	Total	Total	42	244	229	6,6 %
	Toårig masterprogram i rettsvitenskap	Masterprogram i rettsvitenskap	42	244	229	6,6 %
Det matematisk-naturvitenskap	Total	Total	384	743	920	-19,2 %
	Erfaringsbasert master i undervisning med fordypning i matematikk	Erfaringsbasert master i undervisning med fordypning i matematikk	8	15	17	-11,8 %
	Felles masterprogram i programutvikling	Programutvikling, felles masterprogram	32	77	83	-7,2 %
	Masterprogram i anvendt og beregningsorientert matematikk	Anvendt og beregningsorientert matematikk	15	14	19	-26,3 %
	Masterprogram i biologi	Biologi: Biodiversitet, evolusjon og økologi	13	34	33	3,0 %
		Biologi: Fiskeribiologi og forvaltning	8	4	12	-66,7 %
		Biologi: Havbruksbiologi	11	18	22	-18,2 %
		Biologi: Marinbiologi	11	36	53	-32,1 %
		Biologi: Mikrobiologi	8	22	33	-33,3 %
		Biologi: Miljøtoksikologi	6	12	6	100,0 %
		Biologi: Utviklingsbiologi, fysiologi og ernæring	4	9	7	28,6 %
	Masterprogram i energi	Energi: Geofysikk	13	24	23	4,3 %
		Energi: Kjemi og miljø	6	14	19	-26,3 %
		Energi: Matematikk, fysikk og informatikk	6	13	15	-13,3 %
		Energi: Termiske maskiner og sikkerhet i energiproduksjon			28	

	Energi: Elkraftteknikk			39		
Masterprogram i energi- og prosesssteknologi	Energi- og prosesssteknologi: Flerfasesystem	6	8	4	100,0 %	
	Energi- og prosesssteknologi: Kjemometri	3	4	1	300,0 %	
	Energi- og prosesssteknologi: Prosess- og sikkerhetsteknologi	5	24	16	50,0 %	
	Energi- og prosesssteknologi: Separasjon	1	11	4	175,0 %	
Masterprogram i fysikk	Fysikk: Akustikk	2	2	1	100,0 %	
	Fysikk: Eksperimentell kjerne- og partikkelfysikk	3	1	3	-66,7 %	
	Fysikk: Måleteknologi og nanofysikk	2	2	4	-50,0 %	
	Fysikk: Medisinsk fysikk	3	7	10	-30,0 %	
	Fysikk: Mikroelektronikk	6	11	8	37,5 %	
	Fysikk: Optikk	3	0	0	0,0 %	
	Fysikk: Romfysikk	3	3	5	-40,0 %	
	Fysikk: Teoretisk atom-, kjerne- og partikkelfysikk	4	7	13	-46,2 %	
Masterprogram i geovitenskap	Geovitenskap	52	58	39	48,7 %	
Masterprogram i informatikk	Informatikk: Algoritmer	5	22	25	-12,0 %	
	Informatikk: Bioinformatikk	7	10	13	-23,1 %	
	Informatikk: Logikk	3	3	3	0,0 %	
	Informatikk: Maskinlæring	12	71	87	-18,4 %	
	Informatikk: Optimering	6	10	9	11,1 %	
	Informatikk: Sikker og pålitelig kommunikasjon	13	49	47	4,3 %	
	Informatikk: Visualisering	6	10	16	-37,5 %	
Masterprogram i kjemi	Kjemi	23	35	28	25,0 %	
Masterprogram i matematikk	Matematikk	6	15	19	-21,1 %	
Masterprogram i meteorologi og oseanografi	Meteorologi og oseanografi: Fysisk oseanografi	3	3	9	-66,7 %	
	Meteorologi og oseanografi: Klimadynamikk	3	4	2	100,0 %	
	Meteorologi og oseanografi: Marin biogeokjemi	1	3	3	0,0 %	
	Meteorologi og oseanografi: Meteorologi	6	5	9	-44,4 %	
Masterprogram i molekylærbiologi	Molekylærbiologi	25	39	45	-13,3 %	
Masterprogram i nanovitenskap	Nanovitenskap	10	5	8	-37,5 %	
Masterprogram i reservoar og geoenergi	Reservoar og geoenergi: Reservoarfysikk	7	5	9	-44,4 %	
	Reservoar og geoenergi: Reservoargeologi	3	2	2	0,0 %	
	Reservoar og geoenergi: Reservoarmekanikk	3	0	2	-100,0 %	
	Petroleumsteknologi: Reservoarkjemi			1		
Masterprogram i statistikk	Statistikk	8	22	17	29,4 %	
Masterprogram i havteknologi	Havteknologi: Marine installasjoner			39		
	Havteknologi: Marine målesystem			10		
Det medisinske fakultet	Total	Total	120	342	343	-0,3 %
	Masterprogram i biomedisin	Biomedisin	25	110	116	-5,2 %
	Masterprogram i ernæring - Human ernæring	Human ernæring	10	8	15	-46,7 %
	Masterprogram i global helse	Global helse	25	80	84	-4,8 %
	Masterprogram i helse og samfunn	Helse og samfunn: Ulike perspektiv på sentrale helseutfordringer	20	57	61	-6,6 %
		Helse og samfunn: Yrkeshygiene	5	7	12	-41,7 %
		Helse og samfunn: Genetisk veiledning	10	20		
	Masterprogram i klinisk ernæring	Klinisk ernæring	25	60	55	9,1 %
Det psykologiske fakultet	Total	Total	167	1 163	1 368	-15,0 %
	Masterprogram i arbeids- og organisasjonspsykologi	Arbeids- og organisasjonspsykologi	18	167	170	-1,8 %
	Masterprogram i barnevern	Barnevern	45	162	262	-38,2 %

Masterprogram i Global Development Theory and Practice	Global Development Theory and Practice	20	74	91	-18,7 %
Masterprogram i helsefag - Logopedi	Logopedi	22	193	151	27,8 %
Masterprogram i helsefremmende arbeid og helsepsy	Helsefremmende arbeid og helsepsykologi	20	160	169	-5,3 %
Masterprogram i psykologi	Psykologi: Atferd og nevrovitenskap	4	82	78	5,1 %
	Psykologi: Sosial- og kognitiv psykologi	18	90	91	-1,1 %
Masterprogram i pedagogikk	Pedagogikk, deltid (nettbasert)	20	235		
	Pedagogikk			93	
Masterprogram i spesialpedagogikk	Spesialpedagogikk			263	
Det samfunnsvitenskapelige f Total	Total	305	981	1 038	-5,5 %
Joint European Master's Programme in System Dyna	Joint European Master's Programme in System Dynamics (EMSD)	20	11	9	22,2 %
Master's Programme in Geographies of Sustainable I	Geographies of Sustainable Development	8	24	26	-7,7 %
Master's Programme in Physical Geography	Physical Geography	5	2	5	-60,0 %
Master's Programme in Public Administration	Public Administration	10	38	47	-19,1 %
Masterprogram i administrasjon og organisasjonsvite	Administrasjon og organisasjonsvitenskap	26	112	112	0,0 %
Masterprogram i geografi	Geografi: Miljø- og landskapsgeografi	5	9	10	-10,0 %
	Geografi: Naturgeografi	5	8	10	-20,0 %
	Geografi: Samfunnsgeografi	7	28	33	-15,2 %
Masterprogram i informasjonsvitenskap	Informasjonsvitenskap	32	63	75	-16,0 %
Masterprogram i manusutvikling for serier	Manusutvikling for serier	10	35	32	9,4 %
Masterprogram i medie- og interaksjonsdesign	Medie- og interaksjonsdesign	12	87	89	-2,2 %
Masterprogram i medier og kommunikasjon	Medier og kommunikasjon	25	81	112	-27,7 %
Masterprogram i samfunnsøkonomi	Samfunnsøkonomi	27	146	163	-10,4 %
Masterprogram i sammenliknende politikk	Sammenlignende politikk	31	141	118	19,5 %
Masterprogram i sosialantropologi	Sosialantropologi	18	50	44	13,6 %
Masterprogram i sosiologi	Sosiologi	27	86	82	4,9 %
Masterprogram i Systemdynamikk (Modellbasert sam	Systemdynamikk	25	12	22	-45,5 %
Masterprogram i undersøkende journalistikk	Undersøkende journalistikk	12	48	49	-2,0 %
Fakultet for kunst, musikk og Total	Total	73	594	639	-7,0 %
Masterprogram i design	Master i design			242	13,6 %
	Master i design - møbel- og romdesign		100		
	Master i design - visuell kommunikasjon	30	175		
Masterprogram i kunst	Master i kunst	31	220	166	32,5 %
Masterprogram i kuratorpraksis	Master i kuratorpraksis			139	
Masterprogram i utøvende musikk eller komposisjon	Master i komposisjon		25	11	127,3 %
	Master i utøvende musikk - Jazz		14	10	40,0 %
	Master i utøvende musikk - Klassisk	12	52	63	-17,5 %
	Master i utøvende musikk - Trad.musikk		8	8	0,0 %

Fakultet	Studieprogram	Studieplasser	Førsteprioritetssøkere 2022	Førsteprioritetssøkere 2021	Endring fra forrige år
Fakultet for kunst, musikk og design		105	704	901	-22 %
	Bachelor i design - visuell kommunikasjon	22	98	107	-8 %
	Bachelor i design - møbel og romdesign	13	62	99	-37 %
	Bachelor i musikk og komposisjon	25	268	333	-20 %
	Bachelor i kunst	45	276	362	-24 %

Fakultet	Studieprogram	Studieplasser	Førsteprioritetssøkere 2022	Førsteprioritetssøkere 2021	Endring fra
Det psykologiske fakultet	Praktisk-pedagogisk utdanning	255	308	381	-19,2 %

Studiestyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 11.05.2022

SAK 21/22: Planer for opptaket – møter med institutta

Dokumenter i saken:

Vedlegg: Planer for opptaket 2022

Forslag til vedtak:

Studiestyret tar saka til etterretning.

Svein Ivar Angell
visedekan

Inger Marie Hatløy
fungerende studiesjef

VEDLEGG TIL PLANER FOR OPPTAK 2022

Det samordna opptaket

Forberedelse

Universitetsstyret vedtar antall studieplasser for grunnstudier.

SA melder inn studier som skal lyses ut gjennom Samordna opptak (SO).

SA utarbeider stipuleringer for tilbudstall basert på tidligere års opptak. Stipuleringene tar høyde for 10 % frafall i første semester, slik at det ikke er ledige studieplasser på programmene i andre semester. Møtt-tall for andre semester er klare etter 1. februar.

Basert på SAs stipuleringer, fastsetter fakultetene rammer for antall tilbud som skal gis i opptaket, og melder disse til SA.

SA registrerer tilbudstall hos SO.

Gjennomføring

Det gjennomføres to prøveopptak i forkant av hovedopptaket. Prøveopptakene baseres på tilbudstallene og saksbehandlingen som er ferdig fra lærestedenes side på tidspunktet, men vil fortsatt ha en grad av reliabilitet. SA informerer fakultetene om antall tilbud som blir gitt, samt poenggrenser på bakgrunn av disse resultatene. Fakultetene får frist for å komme med justeringer før neste opptaksrunde.

Etter at svarfristen går ut, orienterer SA fakultetene om antallet søkere som har takket ja til studieplass. Fakultetene melder tilbake om antall ekstra tilbud de ønsker å sende ut.

Nøkkeldatoer og milepæler i Samordna opptak 2022

Når	Hva	Ansvarlig
Ultimo november	Antall studieplasser vedtas	Universitetsstyret
1. februar	Studier lyst ut via Samordna opptak Nettsøknad åpner	SO
1. mars	Søknadsfrist spesielle søkerkategorier: Realkompetanse Særskilt vurdering	SO
20. april	Søknadsfrist ordinære søkere	SO
22. April kl 1200	Samordna opptak legger ut informasjon om søkertallene for lærestedene	SO
28. april	Offentliggjøring av søkertall fra Samordna opptak. Sperrefrist utløper kl. 11:00	SO
	Pressemelding fra UiB	SA/KA
11. mai 09:30	Tidligopptak gjennomføres	SO

Tirsdag 14. Juni (tentativ dato)	Fakultetene sender inn oversikt over kontaktpersoner med beslutningsmyndighet som skal være tilgjengelig for å fastsette tilbudstallene i løpet av sommeren, fram til ordinær drift ved semesterstart.	Fakultetene
Fredag 17. Juni (tentativ dato)	Frist for å fakultetene å fastsette tilbudstall basert på stipuleringer utført av SA	Fakultetene SA
Fredag 1. juli	Dokumentasjonsfrist og omprioriteringsfrist for søkere	SO
Torsdag 7. juli 14:00	Siste frist for å melde inn tilbudstall ønsket til første prøveopptak.	Fakultetene
Fredag 8. juli 10:00	Første prøveopptak gjennomføres Fakultetene mottar resultatet så snart det er klart	SO SA
Tirsdag 12. juli 14:00	Siste frist for å melde inn tilbudstall ønsket til andre prøveopptak.	Fakultetene
Onsdag 13. juli 10:00	Andre prøveopptak gjennomføres. Fakultetene mottar resultatet så snart det er klart	SO SA
Torsdag 14. juli 13:00	Siste frist for å melde inn tilbudstall ønsket til hovedopptak.	Fakultetene
Fredag 15. juli 10:00	Kjøring av hovedopptaket starter	SO
Fredag 15. juli ca. 16:00-20:00	Hovedopptak ferdig	SO
Lørdag 16. juli	SA mottar resultat av hovedopptaket, bearbeider tall, og sender disse ut til fakultetene og KA	SA
Søndag 17. juli	Søkerne får svar på søknad om opptak	SO
Søndag 24. juli kl. 23:59	Svarfrist hovedopptak.	SO SA/KA
Mandag 25. Juli kl. 11:00	Tilbudstall offentliggjøres fra Samordna opptak Sperrefrist utløper Pressemelding fra UiB	
Mandag 25. juli (tentativ dato)	SA sender tilbudstall til fakultetene	SA
Tirsdag 26. juli	SA oppretter søkere som studenter	SA
Tirsdag 26. juli 14:00	Siste frist for å melde inn tilbudstall til suppleringsopptaket	Fakultetene

Onsdag 27. juli 10:00-1600	Suppleringsopptak og 1. opptak til ledige studieplasser gjennomføres	SO
Mandag 1. august	Svarfrist suppleringsopptak	SA
Mandag 1. august	Frist for å melde inn eventuelle tilbud ønsket i etterfyllingsopptak.	Fakultetene
Tirsdag 2. august	Første etterfyllingsopptak kjøres – deretter kjøres så mange som nødvendig (tirsdag/torsdag hver uke).	SO
Onsdag 3. august	SA melder tilbake til fakultetene om nye tilbud gitt i etterfyllingsopptaket	SA
19. august	Frist for å oversende saker til første møte i Nasjonal klagenemnd)	SA
Dato ikke avklart	Frist for å oversende saker til andre møte i Nasjonal klagenemnd (19. oktober)	SA
14. Oktober kl. 15:00	Frist kontroll og godkjenning av møttregistrering	SA

Opptaksrunder og prinsipper for gjennomføring

1. Prøveopptak

Prøveopptakene er ment å gi lærestedene en indikasjon på hvordan utfallet av hovedopptaket vil se ut, med hensyn til tilbudstall og poenggrenser. Tall fra prøveopptakene gjøres ikke på noe tidspunkt tilgjengelig for søkerne.

2. Hovedopptaket

Hovedopptaket er den viktigste runden av opptaket. Tentativ dato for gjennomføring er satt til 15. juli. Resultatet av hovedopptaket blir gjort kjent for lærestedene påfølgende dag, og offentliggjøres for søkerne i løpet av dagene 17-19. juli. Offisiell dato for tilbud er 20. juli.

Det grunnleggende prinsippet for hovedopptaket er at søkerne kun får ett tilbud, på det høyest prioriterte studieønsket de er kvalifisert til, og der de har nok konkurransepoeng i rangering til å få tilbud. Dersom søkeren oppnår tilbud på et av sine studieønsker, bortfaller lavere prioriterte studieønsker. Det er mulig å stå på venteliste for eventuelle studier på høyere prioritet enn det man har fått tilbud på.

Alle tilbud som gis i hovedopptaket, vil ha svarfrist 24. juli.

3. Suppleringsopptaket

Suppleringsopptaket baserer seg på at søkere kun et fåtall dager tidligere har svart på om de ønsker å takke ja til tilbud om studieplass og eventuelt stå på venteliste for øvrige alternativ. Dermed vil søkere som får tilbud fra venteliste på studier de har på høyere prioritet, automatisk miste tilbud gitt i hovedopptaket. Dato for suppleringsopptaket er 27. juli, og gjennomføres sentralt av SO.

Avhengig av løsningen som velges for privatistene i år, kan suppleringsopptaket få et større omfang enn normalt.

4. Etterfyllingsopptak

Fra 2. august, og deretter hver tirsdag og torsdag fremt til 29. august, vil det bli gjennomført etterfyllingsopptak ved UiB. Fakultetene vurderer om det skal sendes ut nye tilbud fra ventelistene. Søkere som mottar tilbud om studieplass, får normalt svarfrist på en uke. SA tar sikte på å holde fakultetene oppdaterte på hvor mange ubesvarte tilbud de har på sine studier.

Masteropptak

Forberedelse

Universitetsstyret vedtar antall studieplasser for master.

SA utarbeider stipuleringer for tilbudstall basert på tidligere års opptak, disse tar høyde for 10 % frafall i første semester, slik at det ikke er ledige studieplasser på programmene i andre semester. Møtt-tall for andre semester er klare etter 1. februar.

Basert på stipuleringene fastsetter fakultetene rammer for antall tilbud som skal gis i opptaket, og melder disse til SA.

Gjennomføring

Det gjennomføres ett prøveopptak i forkant av hovedopptaket. Prøveopptaket baseres på tilbudstallene og saksbehandlingen som er ferdig på tidspunktet, men vil fortsatt ha en grad av reliabilitet. SA informerer fakultetene om antall tilbud som blir gitt, samt poenggrenser på bakgrunn av disse resultatene. Fakultetene får frist for å komme med justeringer før hovedopptaket.

Etter at svarfristen går ut, orienterer SA fakultetene om antallet søkere som har takket ja til studieplass. Fakultetene melder tilbake om antall ekstra tilbud de ønsker å sende ut i en suppleringsrunde.

Nøkkeldatoer og milepæler i masteropptaket 2022

Når	Hva	Ansvarlig
1. november	Søknadsweb åpner for søkere fra utenfor EU Søknadsweb åpner for søkere til master i musikk	SA KMD
Ultimo november	Vedtak om antall studieplasser	Universitetsstyret
1. desember	Søknadsfrist for søkere fra utenfor EU Søknadsweb åpner for søkere til master i kunst og design	SA KMD
15. desember	Søknadsfrist for søkere til master i musikk	KMD
1. februar	Søknadsweb åpner for ordinære mastersøkere og søkere fra EU	SA

1. mars	Søknadsfrist for EU-søkere Søknadsfrist for søkere som trenger tidlig svar	SA
25. mars	Tilbudsdato alle internasjonale søkere	SA
8. april	Svarfrist internasjonale søkere	SA
20. april	Søknadsfrist ordinære søkere til master	SA
22. april	Søkertall for master er klare og kan oversendes fakultetene	SA
20. mai	Forhåndsløfte til søkere som trenger tidlig svar Forhåndsløfte til søkere på erfaringsbasert master	SA
Onsdag 8. juni	Frist for SA å fullføre behandling av søknader som skal til faglig vurdering	SA
Mandag 13. juni	Fakultetene sender inn oversikt over kontaktpersoner med beslutningsmyndighet som skal være tilgjengelig for å fastsette tilbudstallene i løpet av sommeren.	Fakultetene
Fredag 17. juni	Frist for fakultetene å fullføre faglig vurdering	Fakultetene
Mandag 20. juni	Frist for å fastsette tilbudstall for masteropptak	Fakultetene
Fredag 1. juli	Ettersendingfrist Omprioriteringsfrist	SA
Mandag 4. juli	Gjennomføring av prøveopptak basert på innmeldte tilbudstall	SA
Tirsdag 5. juli 14:00	Frist for innmelding av justerte tilbudstall	Fakultetene
Onsdag 6. juli	Tilbudsdato ordinære søkere	SA
Tirsdag 12. juli	Svarfrist ordinære søkere	SA
Onsdag 13. juli	Oversikt over ja-svar for master er klare og kan oversendes fakultetene	SA
Torsdag 14. juli 14:00	Frist for å melde inn nye tilbud til supplering	Fakultetene
Fredag 15. juli	Suppleringsopptak på studier med ledige plasser	SA
Onsdag 20. juli	Tilbudsdato for søkere på toårig master i rettsvitenskap	SA

Tirsdag 19. juli	Svarfrist for søkere som fikk tilbud etter supplering	SA
Søndag 24. juli	Svarfrist for søkere på toårig master i rettsvitenskap	SA
Tirsdag 26. juli	Oppretting av studieretter for søkere til master	SA
Ikke fastsatt	Frist for å sende klagesaker til Sentral klagenemnd	SA

Opptaksrunder og prinsipper for gjennomføring

1. Prøveopptak

SA vil gjennomføre et prøveopptak ila mandag 4.juli I prøveopptaket vil de fastsatte tilbudstallene fra fakultetene inngå, samt alle søkere som er kvalifisert på dette tidspunktet. Etter prøveopptaket vil fakultetene ha frist til 5. juli på å justere og melde inn endelige tilbudstall.

2. Hovedopptak

Dato for hovedopptaket er satt til 6. juli. Tilbud og avslag publiseres på Søknadsweb, og søkerne mottar en e-post med resultat av opptak. Svarfristen er satt til 12. juli.

3. Suppleringsopptak

15. juli gjennomføres det et suppleringsopptak. For de studieprogrammene som har kvalifiserte søkere på venteliste, vil det være aktuelt å sende ut flere tilbud avhengig av antall ja-svar etter hovedopptaksrunden. Svarfrist etter supplering settes til 19. juli.

Studiestyret ved Det humanistiske fakultet

Møte: 11.05.2022

SAK 22/22: Digitalt undervisningsforum våren 2022

Bakgrunn:

Studiestyret sitt digitale undervisningsforum våren 2022 vart avvikla den 5/4. Temaet var «Digitalisering og studentaktive læringsformer». Dei overordna spørsmåla som vart drøfta var i kva grad digitale hjelpemiddel kan bidra til å fremja studentaktivitet og på kva måte digitalisering kan leggja til rette for studentaktive læringsformer.

Innleiarar var førsteamanuensis Birger Solheim (Institutt for framandspråk) og førsteamanuensis Vibeke Tellmann (Institutt for filosofi og førstesemesterstudium). Solheim tok utgangspunkt i erfaringar han har med å laga digitale førebuingsspakkar for å auka studentane sin motivasjon og aktivitet i undervisninga i tysk litteratur. Tellmann presenterte erfaringar frå prosjektet «Godt forberedt» ved ex.phil. Solheim har status som framifrå undervisar. Tellmann leier Utvalet for examen philosophicum, som nyleg fekk status som framifrå undervisningsmiljø.

Det var i overkant av 35 deltakarar på seminaret, og det var engasjerte og opplysende diskusjonar. Det var diverre litt teknisk krøll under seminaret. Det var lenka til møtet både i e-postinvitasjonen og på fakultetet sine heimesider, og éi av lenkene fungerte ikkje. Dette må rettast opp i til neste arrangement.

Forslag til vedtak:

Studiestyret tar saka til orientering.

Svein Ivar Angell
visedekan

Inger Marie Hatløy
fungerende studiesjef